2 maart 2026

Voorzitter, geachte raadsleden,

De verwerving van het politiebureau zou naar mijn mening nu niet op de agenda mogen staan, laat staan behandeld worden en ik zal proberen dit uit te leggen en ik hoop hiermee u te overtuigen om aan het einde van de beraadslaging het college te verzoeken dit punt opnieuw te behandelen nadat de nieuwe raad is geïnstalleerd en de juiste procedure is gevolgd.

Het begon al met het feit dat de stukken 5 dagen te laat op de agenda geplaatst werden voor de commissie vergadering. Had hier de agendacommissie niet moeten ingrijpen en dit stuk moeten terugsturen naar het college? Mijn inziens wel. Vervolgens werd dit punt niet behandeld in de commissie vergadering van 9 februari 2026 zonder dat daarbij een reden vermeld werd. Daardoor werd de inwoner van de gemeente dus een inspraakmogelijkheid ontnomen.

Ook waren de bijlagen 2 en 3 niet bijgevoegd, omdat zo lezen wij uit de beantwoording van het college op vragen van Blijf Stellingwarfs, dat de onderhandelingspositie van de gemeente zou kunnen schaden, zonder dit verder te onderbouwen. Op grond van welke regels in het reglement van orde, de gemeentewet en de wet open overheid is het besluit tot geheimhouding genomen. Een goede vraag,

In art. 87 van de gemeente wet over geheimhouding wordt verwezen naar art. 5.1. eerste en tweede lid van de wet open overheid. Het vergt teveel tijd om die artikelen nu voor te lezen, maar neemt u van mij aan dat de geheimhouding die hier is opgelegd daar niet onder valt. U kunt dat ook zelf controleren.

Maar wat gaat er gebeuren als de onderhandelingen over de verhuur van het pand op niets uit lopen. Is er dan een plan B of zit de gemeente dan met een moeilijk verhuurbaar pand. Ik weet het niet want de stukken om daarover te kunnen oordelen ontbreken.

Een ander aspect is het feit dat men schrijft dat openbaar maken van die stukken de onderhandelingspositie kan schaden. Door dit zo op te schrijven schaadt het college juist haar onderhandelingspositie.

Al met al kom ik tot de conclusie dat dit stuk beter niet behandeld had kunnen worden, omdat niet voldaan is aan door vastgestelde termijnen en dat men op onjuiste gronden geheimhouding heeft opgelegd en daarom de stukken 2 en 3 niet gepubliceerd heeft, wat weer als consequentie heeft dat de inwoners van de gemeente Weststellingwerf weer beknot zijn om hierover een mening te vormen en te geven, voordat besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Kortom: Neem dit voorstel niet aan en ik herhaal mijn verzoek aan het begin van het betoog. Laat de nieuwe raad dit behandelen. Neem de juiste termijnen in acht en hef de geheimhouding op. Het was toch mogelijk om de eventueel te sluiten overeenkomst te voorzien van de voorwaarde behoudens goedkeuring van de raad.