Antwoord college:

Vraag 1: Lijst Schenk ontvangt de geluiden dat het college van plan is medewerking te verlenen aan deze aanvraag en het mogelijk te maken de GOM-woning op dit perceel te laten bouwen. Klopt dit?

Antwoord 1: Op basis van een besluit op een principeverzoek - genomen door het college op 5 februari 2019 – klopt dat. Wel is het zo dat de raad het bevoegde gezag is voor deze aanvraag. Nader toegelicht; omdat het in dit geval gaat om een formele aanvraag omgevingsvergunning 1e fase, zal de raad als onderdeel van die procedure, een besluit moeten nemen omtrent een zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen'.

Vraag 2: De bestemming van dit perceel is bollengrond, maar het ligt al jaren braak als grasveld. Waarom is hier nooit op gehandhaafd?

Antwoord 2: Wij kunnen eigenaren van bollengrond niet verplichten hierop bollen te telen. Vanuit het bestemmingsplan gezien mogen daar bollen in de grond. Als een eigenaar niets doet, dan ontstaat vergrassing van het kavel maar we kunnen niet afdwingen om bollen in de grond te stoppen. Er is geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en ook van verrommeling is geen sprake. Dat is de aanleiding waarom van handhaven geen sprake is.

Vraag 3: Het bouwen van een GOM-woning op deze plek gaat tegen de doelstelling van de GOM in. Wij willen het college dan ook graag verzoeken niet mee te werken aan deze ontheffing van het geldende bestemmingsplan. Kan het college ons hiervoor een toezegging geven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3: Het college kan deze toezegging niet geven. Reden; het bouwen van een GOM-woning past binnen de uitgangspunten van - de door de raad vastgestelde - Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016. (De GOM, de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij, is het uitvoerend grondbedrijf). Het is dus aan de raad om een besluit te nemen op die ontheffing in de vorm van een 'verklaring van geen bedenkingen'.

Vraag 4: In 2019 is dit plan reeds in een commissie besproken met de uiteindelijke conclusie: dit gaat niet gebeuren. Waarom komt dit plan dan nu toch weer boven tafel?

Antwoord 4: Het plan komt nu weer boven tafel doordat de initiatiefnemer een formele aanvraag heeft ingediend. Zo een binnengekomen aanvraag wordt gepubliceerd in de rubriek gemeenteberichten van de krant de Teylinger. De gemeente kan het indienen van een aanvraag niet verbieden, maar moet daar wel een besluit over nemen.

Vraag 5: Wanneer het college van plan is mee te werken aan het bouwen van deze GOM-woning, kan het college de raad dan van redenen hiervoor voorzien?

Antwoord 5: Het college kan in deze niet zelf besluiten maar wel de raad wel voorstellen te besluiten dat er geen bedenkingen zijn. Het college verwacht dat positieve voorstel te kunnen gaan doen om reden die samengevat bestaan uit: een GOM-woning past binnen de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016, initiatiefnemer moet een overeenkomst met de GOM sluiten als het gaat om het kopen van de bouwtitel (hierover voorbehoud, het is nu nog niet duidelijk of die overeenkomst er als is), er is een positief advies als het gaat om de landschappelijke inpasbaarheid en als uit de beoordeling van de ODWH blijkt, dat er geen milieuplanologische bezwaren zijn (deze toets is nog gaande), is er voor het college aanleiding om t.z.t. een positief voorstel aan de raad voor te

leggen omtrent het afgeven van een ‘verklaring van geen bedenkingen’. Het is dan aan de raad om daar een besluit over te nemen.