

Indiener: B.R. Winters - Samen Voor Berkelland

Datum indiening vraag: 16.09.2025

Datum verzending antwoord: 23-09-2025

Onderwerp: Recreatiewoningen (Ariadne)

Er komen bij Samen Voor Berkelland meerdere signalen binnen dat mensen uit een recreatiewoning worden gezet. Dat er dwangsommen worden opgelegd van 30.000 Euro. Het is gewoon een feit dat er te weinig woningaanbod is. En dat mensen als zij dat kunnen hun heil dan maar zoeken in een recreatiewoning. Samen Voor Berkelland vindt het heel begrijpelijk en wij keuren deze oplossing zeker niet af. Wij zijn het dan ook niet eens dat er mensen uit de recreatiewoning worden gezet en vragen ons af waarom dit gebeurt.

De doelen van project Ariadne zijn het aanpakken van ondermijnende criminaliteit en het bevorderen van de leefbaarheid en veiligheid op en rondom vakantieparken in Gelderland. Dit gebeurt middels een intensieve samenwerking tussen het Openbaar Ministerie (OM), de politie en de provincie. Het project ondersteunt gemeenten bij toezicht en handhaving om te voorkomen dat kwetsbare vakantieparken een aantrekkelijke locatie worden voor criminaliteit zoals drugshandel en handel in gestolen goederen.

Vraag: Wil het college alsnog stoppen met mensen uit hun recreatiewoning te zetten en over te gaan op een gedoogbeleid totdat het woningaanbod weer voldoende is? Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Wij zetten geen mensen uit een woning. Wij handhaven de regels zoals deze door de gemeenteraad zijn vastgesteld in de bestemmingsplannen, inmiddels van rechtswege onderdeel van het Omgevingsplan gemeente Berkelland. Voor de toelichting verwijzen wij u naar de beantwoording van tijdens vragenkwartier van de raadsvergadering van 9 september 2025.

Vraag: Als het college niet welwillend is om het zo te gedogen en er is wel een meerderheid die een motie ondersteunt om het te gedogen, gaat het college dit dan uitvoeren?

Antwoord:

Ons standpunt kunnen we pas bepalen als we kennis hebben kunnen nemen van het verzoek in de motie.

Vraag: Zijn er tijdens project Ariadne opdrachten gegeven vanuit de gemeente Berkelland die in eerste instantie niet de oorspronkelijke doelen zijn van project Ariadne en zo ja, welke? Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Nee.

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag: Alvorens een vakantiepark te betreden door project Ariadne samen met de omgevingsdienst, is er vooraf een overeenstemming geweest tussen eigenaar vakantiepark en gemeente Berkelland om deze controle uit te voeren? Of word de eigenaar van het vakantiepark alleen op de hoogte gesteld? Graag toelichten.

Antwoord:

Controles worden van tevoren niet aangekondigd.

Vraag: Welk beleid wordt toegepast bij overtreding van de oorspronkelijke doelen van project Ariadne? En welke handhavingsverordening ligt hieraan ten grondslag?

Is er ruimte voor verschoning en zo ja over welke tijdsduur spreken we dan? Graag ook voorbeelden uit de praktijk en welke overtreding is begaan, zonder naam en adres zodat de AVG niet wordt overtreden natuurlijk.

Antwoord:

Wij handhaven op overtredingen die wij ter plaatse aantreffen. Dat kan per geval verschillen. Meestal is dat strijdig gebruik ten opzichte van de bestemming (lees wonen ipv recreëren). Dit doen wij op basis van het vastgestelde 'Handhaafbeleid Fysieke leefomgeving Gemeente Berkelland 2010-2011'.

Dit beleid is te vinden op <https://lokaleregelgeving.overheid.nl>.

De directe link is: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR677104/1>.

Voor zover met 'verschoning' bedoeld wordt op het verlengen van de begunstigingstermijn kunnen wij melden dat wij dit jaar in 1 geval de begunstigingstermijn voor beëindiging van bewoning van een recreatiewoning hebben verlengd. Dit doen wij als zicht is op beëindiging van de overtreding binnen enkele weken. In het concrete geval hadden de bewoners een nieuwe woning gekocht, maar deze moest nog (flink) opgeknapt worden voor deze bewoond kon worden. Daarom hebben wij de termijn verlengd met 1 maand.

Vraag: Naast de oorspronkelijke doelen (Ariadne) is er ook een ondersteunend doel geïmplementeerd; het intensief ondersteunen van Gelderse gemeenten op het gebied van toezicht en handhaving.

Zijn er tijdens controles mensen uit hun accommodatie geplaatst en daardoor dakloos geworden, zo ja om hoeveel mensen gaat het?

Antwoord:

Niet in de gemeente Berkelland, wij zetten geen mensen per direct uit hun recreatieverblijf.

Vraag: Is er door de gemeente vervangende accommodatie aangeboden en zo ja, hoeveel van de uit hun accommodatie geplaatste mensen heeft de gemeente op deze manier kunnen helpen en welke vervangende accommodatie is er aangeboden? Graag toelichten en onderbouwen met cijfers.

Antwoord:

Nee. Als we dit zouden doen trekt dat mensen aan die via deze illegale tussenstap in aanmerking voor een reguliere woning willen komen. Dit is ook niet nodig omdat over het algemeen iedereen zelfstandig een reguliere woning kan vinden binnen de opgenomen begunstigingstermijn. Een begunstigingstermijn mag niet langer zijn dan strikt noodzakelijk om de overtreding te beëindigen.

Schriftelijke vragen art. 33

Wij zijn daarom naar een termijn van een half jaar gegaan. Binnen de termijn van een half jaar kan, bij voldoende inspanning, een nieuwe woning gevonden worden.

Zo ook in een zaak waar bezwaar was gemaakt tegen een opgelegde dwangsom. Deze dwangsom is op 22 juli 2025 opgelegd. In september (de zaak stond gepland op 22 september 2025) is het bezwaar ingetrokken omdat de bewoner een woning heeft gevonden.

Vraag: Is er door de gemeente/omgevingsdienst dwangsommen opgelegd? Wat zijn de cijfers hiervan per jaar, de afgelopen 5 jaar?

Antwoord:

Wij sturen bij inschrijving in de BRP op een adres van een recreatiewoning eerst een informatiebrief. Hierin leggen wij uit waarom bewoning niet is toegestaan en dat wij van plan zijn om handhavend op te treden. Hierna versturen wij – bij voortzetting van de overtreding – een vooraankondiging. Indien nodig besluiten wij tot slot tot het opleggen van een last onder dwangsom. Het aantal geïnde dwangsommen over de afgelopen 5 jaar bedraagt één. Hiertegen loopt nog een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, nadat de rechtbank Gelderland had geoordeeld dat wij terecht zijn overgegaan tot invordering. (Overigens is tegen de last onder dwangsom zelf geen bezwaar gemaakt.)

Vraag: Zijn er door deze dwangsommen eigenaren gedwongen om de accommodatie te verkopen en zo ja om hoeveel mensen gaat het en wat is de hoogte van deze opgelegde dwangsommen?

Antwoord:

In 1 geval is de dwangsom van € 30.000,00 ineens verbeurd. Deze bewoner huurde de recreatiewoning. Dit heeft daarom niet geleid tot een gedwongen verkoop.

Vraag: Heeft de gemeente ook nagedacht over de gevolgen van deze opgelegde dwangsommen voor de eigenaren, zo ja welke en zijn deze dwangsommen wel proportioneel, graag uitleg?

Antwoord:

Wij menen dat een last onder dwangsom een effectief middel is om de overtreding te (laten) beëindigen. Het doel van de last onder dwangsom is om de bewoner(s) te bewegen tot naleving van de regels zonder dat zij een dwangsom verbeuren. Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom hebben wij ook rekening gehouden met het doel van de last onder dwangsom (de afschrikwekkende werking).

Vraag: Wanneer Berkellandse inwoners in een vakantiewoning verblijven, mag dit in de ogen van de gemeente Berkelland niet langer dan één jaar. Deze bewoners krijgen dan een brief met daarin een dwangsom opgelegd van welgeteld 30.000 euro, die direct wordt opgelegd als deze bewoner de woning niet heeft verlaten op de door de gemeente gestelde datum. De bewoners die deze dwangsom worden opgelegd, waarbij het ook soms om gezinnen met (jonge) kinderen gaat, zitten al in een moeilijke situatie: het niet bezitten van een woning waar zij vast kunnen wonen. Dit brengt op zichzelf al veel stress met zich mee. Vind het college het goed om mensen uit de recreatiewoning te plaatsen?

Schriftelijke vragen art. 33

Vind het college de dwangsommen proportioneel?

Is het goed om een gezin/bewoner een dwangsom op te leggen waarbij zij al in een lastige situatie zitten?

Antwoord:

In herhaling, wij zetten geen mensen uit recreatiewoningen. Zie voor onze visie op de hoogte van de dwangsom het vorige antwoord. Permanente bewoning van recreatiewoningen staan wij niet toe. Na constatering krijgen de mensen een termijn om de overtreding te beëindigen. Overigens zijn er ook recreatieondernemers die zelf niet mee willen mee werken aan permanente bewoning.

Vraag: Welke beleid heeft de gemeente toegepast met betrekking tot de dwangsommen en wat heeft de gemeente gedaan om dit in der minne op te lossen?

Antwoord:

Wij nemen eerst contact met de bewoners, al dan niet door middel van het toesturen van een informatieve brief. Ook geven wij de bewoners gelegenheid om te reageren op ons voornemen. Indien blijkt dat de bewoning zeer tijdelijk is en binnen een paar maanden worden beëindigd, dan wachten wij veelal met het opleggen van een last onder dwangsom. Wanneer de overtreding – na het opleggen van een last onder dwangsom – op tijd wordt beëindigd volgt er geen invordering van de dwangsom. Ons doel is strijdig gebruik te voorkomen. Het beleid is opgenomen in het 'Handhaafbeleid Fysieke leefomgeving Gemeente Berkelland 2010-2011'.

Vraag: Na aanzien van deze vragen en de antwoorden vindt u als gemeente het project Ariadne en het daarbij behorende gemeentebestuur, de sancties en uithuisplaatsingen wel menselijk en gerechtvaardigd? Graag toelichten.

Antwoord:

Ja (met uitzondering van de stelling over uithuisplaatsingen, dit doen wij niet). Uw gemeenteraad heeft bewust gekozen voor het vaststellen van recreatieve bestemmingen in de bestemmingsplannen, daar is permanente bewoning niet toegestaan. Het vastleggen van een recreatiebestemming heeft alleen zin als er ook op gehandhaafd wordt. Ervaringen vanuit het verleden en elders in het land leert dat dubbel gebruik (bewoning en recreatie) voor de langere termijn ten koste gaat van het recreatief gebruik. Dat is de reden dat veel recreatieondernemers ook zelf permanente bewoning tegengaan.