

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen (MID)

Datum:	23 april 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	20.20 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Ortman	LEEFBAAR
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ortman	CDA
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw A. Jennen	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Gast spreker	De heer B. Thissen	Parkstad IT

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 5 maart 2024
4. Actielijst Middelen
5. Raadsvoorstel Zienswijze Raad verzelfstandiging gemeenschappelijke regeling Parkstad IT
6. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW
7. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
8. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4
9. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
10. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg
11. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL
12. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad
13. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg
14. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling het Gegevenshuis
15. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg
16. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Gulpen voor een toelichting naar aanleiding van een overleg over de problematiek rondom het ziekenhuis in Heerlen waarbij hij vandaag aanwezig was.

Wethouder Gulpen deelt mee dat tijdens dit overleg bekend gemaakt is voor welke route gekozen is. De raadsleden Zwanenburg (S1) en Ortmans (LEEBBAAR) waren ook aanwezig bij dit overleg. Zoals vandaag ook bekend gemaakt is via de media wordt de route dat de spoedeisende hulp (SEH) in het ziekenhuis van Heerlen gesloten wordt en op korte termijn naar het ziekenhuis in Sittard-Geleen gaat.

Voor 85% van de mensen die het ziekenhuis nodig hebben verandert er niks, maar voor 15% wel. Vanaf het begin is altijd benadrukt dat niet financiën, maar met name het gebrek aan personeel de doorslaggevende rol spelen. Door deskundigen van onder andere de SEH is tijdens het overleg nogmaals benadrukt dat het niet haalbaar is om de SEH zowel in Heerlen als in Sittard-Geleen overeind te houden.

Als de SEH in Heerlen overeind gehouden zou moeten worden, zou dat een grote meerprijs betekenen. Geld speelt natuurlijk ook een rol en dat is ook gezegd tijdens het overleg.

Als een traject langer loopt, wordt omgegaan met cijfers die al langer geleden zijn vastgesteld. De heer Jongen (Zuyderland) heeft vandaag weer moeten toegeven dat niet altijd de juiste cijfers zijn gebruikt.

Er is nog altijd een beetje onduidelijkheid. Bij het overleg waren onder andere mensen van de ziekenhuisalliantie aanwezig. De heren Theo de Groot en Timoer Reinders hebben aangegeven dat ze verder gaan kijken wat zij kunnen betekenen. Ook de organisatie Burgerkracht heeft met veel emotie aangegeven dat zij zich miskend voelen. De heer Jongen heeft de oproep gedaan om samen verder te kijken wat partijen voor elkaar kunnen betekenen.

Er werd ook gezegd dat door de aankondiging vorig jaar, het opstaan van de ziekenhuisalliantie en alle gesprekken met burgers een aantal zaken zijn opgepakt en veranderd, wat meegenomen zal worden in toekomstige ontwikkelingen.

Het gevoel dat alles al langer vastgelegd en besloten zou zijn, kunnen ze niet wegnemen.

Wethouder Gulpen had veel bewondering voor Lea Bouwmeester die ook nu heel goed in staat was om een goede dialoog te voeren.

Het besluit is genomen, maar wethouder Gulpen heeft het idee dat nog niet het laatste woord hierover is gesproken.

De wethouder vraagt aan de heren Ortmans (LEEFBAAR) en Zwanenburg (S1) of ze nog iets hieraan toe te voegen hebben.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) geeft aan dat dit inderdaad het verhaal in grote lijnen is.

De heer Zwanenburg (S1) voegt hieraan toe dat na een heel lang traject van 6 jaar de hele gezondheidszorg gaat veranderen. Alle partijen die hieraan hebben meegedaan zijn nu ook nodig om dat voor elkaar te krijgen. Het is vervelend dat nu geconstateerd wordt dat dit wellicht op scherp gezet gaat worden, omdat een aantal mensen zich niet meegenomen voelt en dat daardoor een achterstand opgelopen wordt om het traject met elkaar te gaan doen. Het traject kan alleen maar succesvol als dat gezamenlijk gedaan wordt.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen Raadscommissie Middelen van 5 maart 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Raadsvoorstel Zienswijze Raad verzelfstandiging gemeenschappelijke regeling Parkstad IT

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar pagina 3 van het raadsvoorstel en informeert naar de overweging van Het Gegevenshuis om de samenwerking met Parkstad IT stop te zetten

Op pagina 4 van het raadsvoorstel staat dat de kosten eerlijker zullen worden verdeeld. De heer Belleflamme (S1) vraagt wat de financiële gevolgen daarvan zijn voor de gemeente. Zijn die naar verwachting positief of negatief?

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de informatieavond die heeft plaatsgevonden. Door het management van Parkstad IT is een presentatie en toelichting gegeven over hun toekomstvisie en ambities. LEEFBAAR kijkt heel positief terug op deze zinvolle bijeenkomst. Het is wellicht een optie om in de toekomst dit soort bijeenkomsten te plannen als specialistische thema's aan de orde zijn, zodat de commissie en raad een breder en completer beeld krijgt.

Het is duidelijk dat Parkstad IT met een complexe en risicovolle transitie bezig is om te komen van de bedrijfsuitvoeringsorganisatie naar het regiemodel. Er is al wat vertraging opgelopen en de ambitie zit in het beleidsplan met de 5 pijlers. Zoals Parkstad IT zelf ook toegeeft, vraagt de heer Thomas (LEEFBAAR) met name aandacht voor het feit dat voordat succesvolle en innoverende veranderingen worden doorgevoerd, eerst de basis op orde moet zijn. Tijdens de informatieavond heeft hij dat ook gesteld en uit de rapportage blijkt ook dat er verbetermaatregelen nodig zijn en dat Parkstad IT erkent dat de dienstverlening richting klanten niet goed is. Parkstad IT wil in 2024 een nieuw visiedocument maken om de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen. De heer Thomas (LEEFBAAR) is van mening dat de topprioriteit van Parkstad IT moet zijn om dit jaar de kwaliteit op het basisniveau te garanderen waardoor er tevreden klanten komen.

Daarnaast is Parkstad IT de enige gemeenschappelijke regeling die de raden niet om een zienswijze vraagt over de strategische meerjarenplannen, maar dat alleen volstaan wordt met een zienswijze op de jaarrekening. Dat verbaast de heer Thomas (LEEFBAAR) ten eerste.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het zeer opmerkelijk dat alle besluiten met een meerderheid van stemmen moeten plaatsvinden, behalve het besluit over de keuze van de vestigingsplaats. Hij pleit ervoor om dat ook met een meerderheid van stemmen te doen.

Er wordt gesteld dat het college geen zienswijze geeft. Als de heer Thomas (LEEFBAAR) het raadsvoorstel goed leest, kan daaruit opgemaakt worden dat in feite een negatieve zienswijze, of een positieve zienswijze met enkele kritische opmerkingen op zijn plaats zou zijn. Hij wil graag weten waarom het college geen zienswijze heeft opgesteld.

Tenslotte merkt de heer Thomas (LEEFBAAR) op dat het stuk 16 à 17 bijlagen bevat (in totaal honderden pagina's, een tsunami aan papier). Het is bijna ongehoord om aan de raad en commissie te vragen deze hoeveelheid aan stukken te lezen. De heer Thomas (LEEFBAAR) stelt voor dat er in de toekomst op zijn minst een leeswijzer komt waarin duidelijk wordt gemaakt welke stukken relevant zijn voor de besluitvorming en welke stukken ter kennisgeving zijn.

In bijlage 3 A3 staan zo'n 55 mogelijke varianten om tot een meerderheidsstandpunt te komen, maar als de varianten goed geanalyseerd worden, zijn maar 23 varianten toegestaan.

De burgemeester licht toe dat geen zienswijze is ingebracht omdat het college volledig achter de visie van Parkstad IT staat en het daarbij behorende veelvoud aan documentatie. Omdat het zo'n veelvoud aan documentatie was en om de raad en commissie wat meer duiding te geven op de geschreven stukken, is de raadsinformatieavond georganiseerd.

Zoals gezegd onderschrijft en schaart het college zich achter de visie van Parkstad IT. Het college heeft wel dringend het advies meegegeven om te proberen het fundament wat er ligt aan te schaven, maar om er in elk geval voor te zorgen dat de dienstverlening zeker ook dit jaar al verbeterd wordt. Er zijn al een aantal interventies ondernomen waar de Thissen (Parkstad IT) verder op in zal gaan. De burgemeester benadrukt dat dat voor het college in elk geval ook de hoogste prioriteit heeft.

De heer Thissen (Parkstad IT) biedt excuses aan voor de tsunami aan papier, maar Parkstad IT heeft ervoor gekozen om alle 7 de raden en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg dezelfde documentatie toe te sturen. Doordat sommige deelnemers meer informatie wilden, werd dit een opeenstapeling van papier.

Hij neemt het advies mee om bij een volgende keer een leeswijzer toe te voegen.

De reden waarom Het Gegevenshuis heeft aangegeven de afname van de dienstverlening van Parkstad IT te beëindigen klopt niet helemaal. Het Gegevenshuis heeft aangegeven dat zij een marktverkenning willen doen omdat zij een heel specialistische organisatie zijn, terwijl de andere deelnemers voor het gros gemeenten zijn met dezelfde uitdaging en opgave.

Het Gegevenshuis vraagt zich af of zij als een ander type organisatie met andere eisen (bijvoorbeeld voor het opslaan van gegevens) niet bij een andere club moeten zijn. Zij hebben daarom een partij ingeschakeld die komend jaar de markt gaat verkennen en hun de wensen op het gebied van ICT in beeld gaat brengen. Aan Parkstad IT is nadrukkelijk gevraagd om daaraan mee te doen.

De heer Thissen (Parkstad IT) benadrukt dat nog niet gezegd is dat Het Gegevenshuis weggaat bij Parkstad IT. Sterker nog, Parkstad IT heeft daar nog wat vragen over omdat de verschillende gemeenten bepaalde documenten bij Het Gegevenshuis moeten ophalen. Die documenten moeten ergens opgeslagen kunnen worden bij Parkstad IT.

Parkstad IT gaat alle inspanning verrichten om Het Gegevenshuis binnen te houden.

De heer Thissen (Parkstad IT) weet het antwoord op de vraag over de kostenverdeling en de impact hiervan voor de gemeente Simpelveld niet. Hij weet wel dat in het vorige model een aantal rariteiten zaten in de verrekening van de kosten. Er werd onder andere per jaar € 2 voor een beeldscherm in rekening gebracht. Voor iedereen zal duidelijk zijn dat nergens een beeldscherm voor dat bedrag per jaar te krijgen is. Parkstad IT heeft daarom alle kosten (ook voor het gebouw en overhead) beter toegerekend naar de verschillende pijlers (laptops, iPads, telefoons), waardoor er enkele verschuivingen te zien zijn.

De heer Thissen (Parkstad IT) verwacht dat alles grotendeels hetzelfde blijft. In 2023 is al op basis van deze methodiek afgerekend en die methodiek wordt nu verfijnd. De ambtenaren kijken ook mee of dat op de juiste manier gebeurt.

De verdeling wordt dus wel eerlijker, maar het kan geen grote verrassing zijn omdat in 2023 al op basis van de nieuwe methodiek is verrekend.

Met betrekking tot de vraag om de basis eerst op orde te brengen en dan verder te gaan met het verzelfstandigen antwoordt de heer Thissen (Parkstad IT) dat hij vorige week tijdens de informatieavond heeft aangegeven dat hij niet weet of gesteld kan worden dat Parkstad IT de basis niet op orde heeft. De organisatie moet elk jaar een TPM audit ondergaan en scoort daar een 3,4 op een schaal van 5. Parkstad IT zit daarmee aan de bovenkant van de markt van Nederland.

De heer Thissen (Parkstad IT) stelt daarmee niet dat alles goed gedaan wordt en niet beter kan. Hij licht toe dat er op dit moment bij de verschillende deelnemers nog applicaties zijn die zelfstandig draaien (lees: niet aangesloten zijn op Parkstad IT). Als een update gepusht wordt door bijvoorbeeld Microsoft en bij Parkstad IT niet bekend is welke applicatie aan een bepaalde gemeente verbonden is, kan daarop niet geanticipeerd worden bij een update. Parkstad IT heeft de ambitie om het technisch applicatiebeheer de komende jaren zoveel mogelijk naar zich toe te trekken. Op die manier is er een veel beter inzicht waar rekening mee gehouden moet worden bij het doorvoeren van een update.

Datzelfde geldt voor devices. Als een gemeente ervoor kiest om bepaalde devices zelf aan te schaffen, dan zit dat niet in de standaard van Parkstad IT. Als meer gecentraliseerd wordt, zal te zien zijn dat de stappen in de dienstverlening omhoog gaan.

Dat betekent niet dat de dienstverlening niet beter kan. Daarom zullen medewerkers getraind worden in klantgerichtheid en wordt bij het aannemen van nieuwe medewerkers nog veel zorgvuldiger geselecteerd dan in het verleden.

De heer Thissen (Parkstad IT) licht toe dat Parkstad IT niet de keuze heeft om eerst te professionaliseren en dan te verzelfstandigen, omdat de wetgeving 2 jaar geleden veranderd is. Ten gevolge daarvan zijn kleine gemeenschappelijke regelingen niet meer toegestaan en moeten bestaande regelingen na 2 jaar aangepast zijn. Die periode is op 1 juli 2024 verstreken.

De heer Thissen (Parkstad IT) licht toe dat bij de oprichting van de vorige regeling gesteld is dat de vestigingsplaats te allen tijde in de Parkstadregio moest zijn om de werkgelegenheid in deze regio te behouden. De heer Thissen (Parkstad IT) heeft tijdens de overdracht begrepen dat destijds gekozen is voor de gemeente Heerlen. Omdat daar nooit een opmerking over gemaakt is, werd geen reden te zien om dat te laten veranderen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat de fractie de visie ook onderschrijft. LEEFBAAR ziet de noodzaak en toegevoegde waarde van deze transitie. Hij is verheugd dat erkend wordt dat de dienstverlening richting de klant altijd nog verbeterd kan worden. Een score van 3,7 op een schaal van 5 is goed maar het streven om dit te optimaliseren blijft, met name als de helpdesk gebeld wordt. De heer Thomas (LEEFBAAR) is tevreden met de reactie dat Parkstad IT daar de komende maanden verder aan blijft werken.

Het antwoord over de vestigingsplaats vindt de heer Thomas (LEEFBAAR) niet tevredenstellend. Als gekeken wordt welke strategische thema's er spelen en als aan alle partijen gevraagd wordt om met een meerderheid te beslissen, is het voor hem duidelijk en ook logisch dat de keuze voor de vestigingsplaats ook bij meerderheid gekozen wordt. In historisch perspectief is in het verleden misschien een verantwoorde keuze gemaakt, maar de heer Thomas (LEEFBAAR) betwijfelt of deze nu nog noodzakelijk is.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag of de raden de mogelijkheid krijgen om een zienswijze te uiten over de strategische meerjarenplannen. Het is heel belangrijk dat de deelnemers de stukken krijgen en daar een zienswijze over kunnen formuleren.

De heer Thissen (Parkstad IT) antwoordt dat ICT een typische bedrijfsvoeringactiviteit is. Parkstad IT wilde de raden daar niet mee belasten. De raad krijgt ook via de portefeuillehouder de informatie. In Simpelveld is dat de burgemeester die ook nog in het dagelijks bestuur zit. Daardoor kan zij nog meer invloed uitoefenen.

Daarnaast is Parkstad IT als uitvoeringsorganisatie niet zelf de strategie bepaalt. De strategie wordt bepaald door de deelnemers.

De heer Meijers (BB) wijst erop dat tijdens de bijeenkomst van afgelopen maandag een collega van Parkstad IT op deze vraag geantwoord dat het volgens hem toch mogelijk zou zijn om een zienswijze in te dienen bij begroting.

De heer Thissen (Parkstad IT) zegt toe dat jaarlijks een moment gepland kan worden waar de strategie gepresenteerd wordt aan de raadsleden van alle deelnemende gemeenten, waar zij een mening over kunnen geven. Dat gebeurt ook zo bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR kan instemmen met de toezegging dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om kennis te nemen van de strategische meerjarenplannen voordat deze worden vastgesteld en dat de specialisten dan een debat kunnen voeren over de ambities die er zijn.

De burgemeester vindt het fijn dat dit voorgesteld wordt en kan zich ook helemaal hierin vinden.

BurgerBelangen sluit zich hierbij aan.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

6. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat de volgende opmerking alle gemeenschappelijke regelingen betreft.

LEEFBAAR concludeert dat voldoende rekening gehouden is met de inbreng en discussie die in de commissie- en raadsvergadering van september 2023 is gevoerd met betrekking tot alle gemeenschappelijke regelingen. De wijzigingen zijn adequaat verwerkt in de nieuwe voorstellen. Voor LEEFBAAR was het met name van belang dat de stukken uiterlijk op 30 april zouden worden aangeleverd en dat de raden 12 weken de tijd zouden krijgen om hun zienswijze kenbaar te maken.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

7. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

8. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

9. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

10. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

11. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR het van belang vindt en zeer verheugd is dat een wijziging is doorgevoerd met betrekking tot artikel 6, lid 2 over de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze met betrekking tot aanpassing meerjarige strategische agenda.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

12. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR het van belang vindt en zeer verheugd is dat een wijziging is doorgevoerd met betrekking tot artikel 6, lid 2 over de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze met betrekking tot aanpassing meerjarige strategische agenda.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

13. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

14. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

15. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem hiermee akkoord.

16. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer R. Kisters