rekenkamercommissie
TEYLINGEN

Rekenkamerrapport Subsidiebeleid in het sociaal domein

Gemeente Teylingen



Inhoud presentatie

- Aanleiding
- Doel onderzoek en vraagstelling
- Methode van onderzoek (incl. casestudy)
- Conclusies
- Aanbevelingen
- Vragen

Aanleiding voor onderzoek

- Het subsidiebeleid Back to Basics is tien jaar geleden vastgesteld
- De rekenkamer heeft in 2011 onderzoek gedaan naar subsidiebeleid.
- Veel ontwikkelingen in het sociaal domein de afgelopen jaren (decentralisaties)
- Subsidies belangrijk middel om maatschappelijke effecten te bereiken
- Er gaat veel geld in om

Doel onderzoek en vraagstelling

1. De doeltreffendheid van het subsidiebeleid en -proces van de gemeente Teylingen in beeld hebben.
2. Hiermee de gemeenteraad meer inzicht geven in het subsidiebeleid en de uit het onderzoek voortkomende gevolgen, verbeter- en aandachtspunten.
3. Versterken van de volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad op het gebied van subsidiebeleid.

Centrale onderzoeksvraag:

Welke bijdrage leveren subsidies aan de beleidsdoelen (doeltreffendheid) van de gemeente Teylingen op het sociaal domein?

Operationalisatie middels 16 onderzoeksvragen

Methoden van onderzoek (I)

rekenkamercommissie TEYLINGEN

Doelstelling onderzoek

1. Inzicht in doeltreffendheid van subsidiebeleid op Sociaal Domein

2. Inzicht in opvolging van aanbevelingen Rekenkameronderzoek 2011

3. Aanbevelingen voor sturing en doeltreffendheid subsidiebeleid binnen Sociaal Domein

Scope

1. Onderzoek richt zich op subsidies binnen Sociaal Domein
2. Gaat niet over indirecte subsidies of verwerven subsidies bij andere overheden
3. Nadruk of effectiviteit van subsidiebeleid (doeltreffendheid)





Onderzoeksmethoden

1. Deskresearch

2. Casestudy – *reality check* op beleid (uitvoering in de praktijk)

3. Interviews met intern betrokkenen en externe stakeholders

4. Rapporteren

Elementen van de casestudy
Subsidieontvanger
Type subsidie
Kader / beleidsregels
Omschrijving / activiteiten
Bedrag
Doelen
Afgesproken prestaties
Effecten
Verantwoording
Controle besteding subsidie

Rapportage

Deel I – *Bestuurlijke nota*
Doel, Belang van het onderzoek, Conclusies en Aanbevelingen

Deel II – *Nota van Bevindingen*
Verantwoording, Beantwoording onderzoeksvragen, Bijlagen

Methoden van onderzoek (II)



De volgende cases zijn bestudeerd:

1. Stichting Bibliotheek Bollenstreek (2020)
2. Welzijn Teylingen (2020)
3. GGZ Rivierduinen Inloop (2020)

Criteria voor selectie:

- Omvang van de subsidie (klein, middelgroot en groot).
- Vorm van de subsidie en spreiding over de categorieën zoals budgetsubsidies, incidentele subsidies en investeringssubsidies.
- Spreiding van gesubsidieerde organisaties naar publieksbereik volgens de categorieën klein, middelgroot en groot.
- Structurele aanvragers en incidentele aanvragers.

Conclusies (I)

1. Back to Basics geldt als actueel subsidiebeleid voor de gemeente, maar stamt uit 2011

1. De gemeente geeft op dit moment te weinig richting qua doelstelling

1. Ontbreken van kaders vertaalt zich ook in borging doeltreffendheid

1. Subsidieproces is gestructureerd vormgegeven en geborgd in de organisatie



Conclusies (II)

5. Accounthouderschap van de gemeente is niet altijd goed belegd en strategisch partnerschap ontbreekt

5. Monitoring en verantwoording is onvoldoende vastgelegd

5. De kaderstellende en controlerende rol van de raad wordt nog onvoldoende ingevuld

5. Aan het rekenkameronderzoek van 2011 is geen uitvoering gegeven



Aanbevelingen (I)

De MAG geldt straks als belangrijk inhoudelijk kader voor de subsidies van de gemeente. De MAG wordt uitgewerkt in uitvoeringsplannen.

Goed moment om de aansluiting van het subsidiebeleid met de MAG te bestendigen: borgen van de mate van doeltreffendheid en doelmatigheid.

Strategische aanbevelingen

1. Herijk het beleid aan de hand van dit rekenkameronderzoek dat als evaluatie gezien kan worden.
2. Geef het subsidiebeleid een duidelijke positie binnen de uitwerking van de MAG.
3. Denk na over de rolbepaling van gesubsidieerde organisaties binnen de MAG (strategische partner) en heroverweeg hierbij de duur van subsidies.

Aanbevelingen (II)

Strategische aanbevelingen

4. Versterk het accounthouderschap vanuit de gemeente om invulling te geven aan het gewenste strategisch partnerschap.
5. Neem meer informatie op in de P&C-documenten over subsidies om de kaderstellende en controlerende rol van de raad te versterken.

Operationele aanbevelingen

4. Vertaal de uitwerking van de MAG in het subsidieverlenings- en vaststellingproces.
5. Betrek de raad actief bij het inrichten van de informatievoorziening.

