Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadsdebat Amstelveenzaal

Locatie	: Amstelveen
Starttijd	: 19:00
Voorzitter	: Mevrouw Chaarra
Griffie	: Mevrouw de Heus
Afwezig	:
Duur	:

Woordleijk verslag gemeente Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 3 april 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19:00
Voorzitter : Mevrouw Chaarra
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig :
Duur :

Vaststellen Herziene Ontwikkelvisie Legmeer 2024

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Kijk, met deze succes wensen gaan we beginnen met met de Raad, de vergadering, het raadsdebat over de herziene ontwikkelvisie Legmeer. Welkom allemaal, ook alle mensen op de publieke tribune, de kijkers thuis. Op 20 maart zijn velen van u al bij het raadsgesprek over. Ik zie dat mijn microfoon, die die doet het wel. Op 20 maart zijn velen van u al bij een raadsgesprek over de ontwikkelvisie Legmeer geweest. Nadien heeft het college u een brief en ook de presentaties die zijn gehanteerd toegestuurd. Daar heeft u, als het goed is, ook kennis van kunnen nemen. Nou, vanavond hebben we een politiek debat over dit onderwerp. U heeft kunnen zien dat we voor dit onderwerp 90 minuten hebben. Dus we kunnen ruim de tijd nemen om een goed debat met elkaar te voeren over dit belangrijke onderwerp. U heeft van tevoren ook uw spreektijden kunnen zien. Dus ik ga ervanuit dat u, nou ja, u zich daaraan houdt en daar ook rekening mee houdt. Voor de orde van het debat vind ik het belangrijk om toch even stil te staan bij wat we vanavond nu precies gaan doen en wat ook de bedoeling is van dit debat. Ook om te voorkomen dat we nu een debat

voeren over zaken die nu niet aan de orde zijn, maar aan het einde van dit jaar of misschien zelfs over een jaar pas. Want nu gaat het debat echt over de kaders die u, voor de ontwikkeling van Legmeer meegeeft. Het gaat echt over uitgangspunten die u belangrijk vindt aan de start van dit project. Dus echt het wat, zodat het college op basis daarvan, hè, uw kaders verder kan met de uitwerking in een business case. En die business case komt eind dit jaar bij u op de agenda, daarin staat het hoe, echt wat meer uitgewerkt, inclusief ook de financiële vertaling van van keuzes die die voorliggen, zodat u op basis daarvan eind 2025 het omgevingsplan kunt vaststellen. Lang verhaal kort. Richt u zich in dit debat dus vooral op het wat en realiseert u zich alstublieft ook dat, nou, u echt nog met elkaar in debat gaat over exacte uitwerking van dit project, hè, het hoe. Goed, u weet hoe hoe het werkt, dat hoef ik u allemaal niet uit te leggen. Dan wil ik heel graag overgaan tot de eerste spreker. Wie kan ik het woord geven? Ik zie dat niet iedereen. Even, enthousiast reageert. De heer Gerritsen gaat u gang.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het plan voor Nieuw Legmeer is voor Amstelveense begrippen ongekend, complex en risicovol. De VVD staat natuurlijk positief tegenover het realiseren van woningen op deze locatie. Bij de totstandkoming van het plan en het bijbehorende bijbehorende programma is veel te doen geweest over de financiering en risico's. Het raakte daarbij één van de VVD kernwaarden, namelijk het zorgdragen voor een financieel gezonde huishouding met behoud van slagkracht en voldoende buffer. Slagkracht en brufen buffer om ook nog andere noodzakelijke projecten in en voor onze stad op te kunnen pakken. Wij zijn blij dat onze wethouder financiën dat als leidraad heeft gebruikt in de gesprekken om te komen tot een gedegen financiële onderbouwing van het plan. Daarom ook onze complimenten aan de wethouder voor dit resultaat.
Maar voorzitter, dat is niet zonder slag of stoot gegaan. We hebben concessies moeten doen en het heeft enkele kunstgrepen gevraagd. Wij constateerde dat er daarom wel een scheefte is ontstaan in de balans. Dat is vervelend en vinden we lastig, maar we realiseren ons ook dat dit resultante is van de realiteit. Helaas kunnen we nu eigenlijk niet meer voorhouden dat we nog altijd een zogenoemde dynamische woon-werkwijk voor ogen hebben. Met een 80/20 procent verdeling wonen-werken, een lage parkeernorm, minder voorzieningen en andere knoppen waar ten faveure van de business case aan is gedraaid. Goed beschouwd wordt Nieuw Legmeer een eiland in onze mooie stad qua verdichting, woonprogramma, parkeren, bereikbaarheid, bouwhoogte en voorzieningen. Het ontbreekt aan aansluiting met haar omgeving, zowel fysiek als in functionaliteit. En het baart de VVD toch zorgen. Zoals gezegd,

aan de voorkant is er volop aan knoppen gedraaid om de business case zoveel mogelijk sluitend te krijgen. De knop voor het aantal woningen is volledig doorgedraaid, maar liefst 44 woningen zouden hier moeten verrijzen. Een flinke verhoging ten opzichte van de kleine drie duizend woningen van de Leer. Het percentage voor werken is fors gedaald en ook de verzien voorzieningen kant als vrij beperkt onderdeel in het totale ontwikkelprogramma is naar beneden bijgesteld. Hoopgevend is het uitgangspunt om zoveel mogelijk bestaande bedrijvigheid en werkgelegenheid te behouden op Nieuw Legmeer. Hoewel wij dat toejuichen vragen wij ons af hoe dat in de praktijk uit gaat pakken. Valt dit af te dwingen? Cq valt hierop te sturen?
Zo ja, hoe gaat de wethouder daar invulling aangeven? Is het daarnaast de bedoeling dat de loodgieter, timmerman en tegelzetter de eigen bedrijfsauto's ook gaan parkeren in de centrale parkeervoorzieningen? Met een beetje pech lijkt het toch een stille aftocht voor de kleinere ondernemer te betekenen. Waar moeten deze ondernemers, het MKB, onze maakindustrie naartoe? Het voorzieningen in, het voorzieningenniveau in heel Amstelveen komt hiermee potentieel onder druk te staan. Graag een toelichting van de wethouder. Dan de parkeernorm. Voorzitter, het is het voorstel is om een lagere parkeernorm van toepassing te verklaren voor Nieuw Legmeer. De VVD zet daar grote vraagtekens bij. Een parkeerregulering in een nieuwe wijk zelf, maar ook in de omliggende wijken is er namelijk wel een voorwaarde. En dit is in onze optiek eigenlijk het afwentelen van een binnenplans probleem of een binnenplanse opgave op de omgeving. Wat ons betreft wordt het instrument van parkeerregulering oneigenlijk ingezet ten nadele van de huidige inwoners van Middenhoven en Westwijk. In de ontwikkelvisie wordt daarnaast gesteld dat bij alle woningen een parkeer parkeerplaats kan worden gehuurd of gekocht.
Wij vragen ons af hoe hoe dat uit uit uitgangspunt zich verhoudt tot de beoogde lage parkeernorm. Immers een parkeernorm is gebaseerd op gemiddelden en op een bezetting van de parkeerplaatsen verdeeld over meerdere gebruikers die op verschillende momenten van de dag daarvan gebruik maken. Met de mogelijkheid om een parkeerplaats te huren of kopen wijs je in feite 0,6 parkeerplaats. Dat is de ondergrens van de beoogde norm aan iemand toe. Hoe werkt dat dan en waar moeten andere mensen dan parkeren of het bezoek? Ook hier graag een toelichting van de wethouder. Dan voorzitter, openbaar vervoer. Een lagere parkeernorm vraagt ons inziens om excellent openbaar vervoer. En die noodzaak is nog groter, kijkend naar de ambitie dat Nieuw Legmeer woonruimte bereikbaar moet maken voor alle doelgroepen, waaronder ouderen. Excellent openbaar vervoer is er nu niet en is hoogst onzeker in de toekomst. Een mobil mobiliteitshub aan de rand van de nieuwe wijk biedt wat ons betreft geen excellent openbaar vervoer. Zeker niet voor de hele

wijk en nog los van de inpasbaarheid daarvan. De Amsteltram komt na de doortrekking naar Uithoorn vermoedelijk al aan zijn spits capaciteit en daar komen ruim zes en een half duizend potentiële OV-reizigers bij. Het verleden heeft daarnaast aangetoond dat wij onvoldoende in staat zijn om een toereikende c.q. aanvullende bus bediening in onze wijken te garanderen. Laat staan af te dwingen in vervoerregio verband. Waardhuizen is hier een voorbeeld van. Kortom, excellent OV is wat ons betreft echt voorwaardelijk, maar de plannen die nu voorliggen voorzien daar nog niet in.
Graag ook een toelichting van de wethouder. Voorzitter, tot slot, het doet ons deugd dat de financiële onderbouwing aan de voorkant inmiddels goed in elkaar steekt. De ontwikkeling van Nieuw Legmeer gaat een nieuwe fase in. Wel vraag ik me af en dat vraag ik aan jullie collega's, daarbij af of wij als raad de impacten die de ontwikkeling van Nieuw Legmeer op onze stad heeft, Amstelveen Zuid in het bijzonder, goed kunnen overzien. Realiseren wij ons voldoende wat de komende jaren staat te gebeuren, wat daarvoor nodig is. En welke lenigheid dat van ons vraagt ten aanzien van onder andere financiering en risicobeheersing. Dit zegt natuurlijk ook alles over onze betrokkenheid nu, maar vooral ook straks gedurende het vervolg van dit lange ontwikkeltraject. Met een besluit nu stopt onze verantwoordelijkheid natuurlijk niet. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank. Ik signaleer dat ik ik hoor wat technische vragen en ook wel wat vragen misschien beter thuishoren bij het debat over de business cases opnieuw de oproep aan u allen om daar op te letten en dan ga ik graag naar de heer de Looze van GroenLinks.

Spreker naam 3: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. GroenLinks is in het verleden zeer kritisch geweest op het woonbeleid van de gemeente Amstelveen en vier jaar geleden was na veel tegenstemmen in de Raad tegen veel woningbouwprojecten de ontwikkelvisie van Legmeer één van de eerste projecten, ja, waar we wel positief over konden zijn. 20 procent sociale huur dat werd lang niet altijd bereikt en dit was voor ons een acceptabele stap in de goede richting. Deze nieuwe herziene ontwikkelvisie, is dat ook. Er is inderdaad aan knoppen gedraaid, ten positieve en negatieve. Maar het is nog steeds een acceptabele evenwichtige verdeling en hier kunnen wij ons wel in vinden. Zo is er bijvoorbeeld gedraaid aan de knop en toevoegen van meer woningen. Nou, ik zie dat juist als iets positiefs. We kunnen een stuk meer huizen realiseren in deze tijd. Woningen voor mensen die inderdaad op wachtrijen staan die aan het zoeken zijn. Voor mensen die we nodig hebben in onze samenleving. Denk aan de leraren,

politieagenten, verpleegkundigen. De andere knop is inderdaad ook de parkeernorm. Ook dat is iets positiefs wat betreft GroenLinks. Een stimulans naar een duurzame modaliteiten. Weg van de norm dat iedereen een auto overal dichtbij moet kunnen hebben, maar misschien ook dat we naar delen kunnen gaan, naar andere, het OV daarbij is de kanttekening die de heer Gerritsen maakt zeker van belang van, nou ja. Als we dat inderdaad niet bieden, dan moeten we daar op het OV wel de juiste alternatieven bieden. Dan is er nog één ding waar ik wel wat extra aandacht voor zou willen vragen en dat is iets waar in verschillende momenten deze raad al vaker aan voor hebben gevraagd. En dat is de focus op oudere woningen. In een vergrijzend samenleving waar we zitten, is er steeds meer vraag naar passende woonruimte voor ouderen.
Nu is dit in deze woonvisie ook mee genomen dat er speciaal met woningcorporaties en exploitanten van zorgwoningen oudere woningen, nou samengewerkt zal worden. Nu is er ook in de laatste woonvisie en er is vaker over gesproken voor alternatieve woonvormen voor ouderen. Die, nou ja, verschillende voordelen met zich meebrengen. Er zijn verschillen Amstelveen al verschillende groepen actief die wel iets zoiets zouden willen opzetten. Zou dit juist in Legmeer waar we nu eigen grond ook hebben, deels een kans kunnen bieden om die bewonersinitiatieven van de grond te trekken? Dat is één vraag aan de wethouder en dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank, de heer van den Bosch, van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 4: De heer van den Bosch (raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ja, eigenlijk niet zo superveel toe te voegen op de woorden van mijn collega. Ook de Partij van de Arbeid is van begin af aan erg enthousiast geweest over de plannen bij je bij Legmeer. Eindelijk weer sociale woningbouw in in Amstelveen. Dat heeft ook volgens ons te lang geduurd blijft natuurlijk jammer dat het niet sneller gaat dan dan we destijds hadden voorzien. Maar ja, dat, ja is helaas een goede reden voor, namelijk de explosief gestegen prijzen, de inflatie ten gevolge van de oorlog in Oekraïne onder meer. Dus wat dat betreft, ja, het het is, het is zoals het is, maar de oproep om nu voortvarend aan de slag te gaan met met vervolgstappen. Nou, het woningbouwprogramma dat , ja, de heer Gerritsen merkte het al op, er zijn meer woningen bijgekomen met 20 procent sociale huur betekent dat ook meer sociale huurwoningen. Dus ja, ik, ik begrijp zijn dubbele gevoel. Aan de andere kant ben ik, ook, vooral al overheerst bij mij, de blijdschap over de hoeveelheid sociale huurwoningen die we hier gaan realiseren. Een aantal dat nu al boven de acht

honderd uitkomt. Dus daar zijn we, nou, ook ontzettend trots op dit project en op de stappen die de wethouder daar heeft heeft gezet. Nou, dat, maar dan toch nog de twee punten die ook mijn collega's eerder al aanstipt. Ten eerste het het parkeren, de parkeernorm naar steun voor de lijn die de wethouder daarin kiest om daar, nou, het het randje op te zoeken en te kijken wat er wat er mogelijk is nog op een op een verantwoorde manier. Volgens mij is dat de manier om moderne stadsontwikkeling te te doen. Wel maakt de Partij van de Arbeid zich wat zorgen over de verdeling van die parkeerplaatsen die er zijn. Terecht wordt geconstateerd dat er niet superveel parkeerplaatsen zullen zijn in minder dan één per per huishouden.
En dan is het wel belangrijk om die schaarste eerlijk te verdelen. Dus de Partij van de Arbeid zou graag zien dat er in de plannen wordt meegenomen dat er niet meer dan één parkeerplaats per huishouden. Er wordt wordt voorzien, zodat er in ieder geval, nou, die plekken die er zijn eerlijk verdeeld worden. Dan wat betreft het openbaar vervoer. De heer Gerritsen noemden het ook al op dit moment één knoop punt voorzien bij de Sacharovlaan op zich een knelpunt met tram en bus. Dat, dat moet wel een goed knelpunt worden en zeker voor de mensen die daar in de buurt wonen is dat natuurlijk ideaal. Dan wordt het pas echt aantrekkelijk om niet de auto te pakken, maar met met openbaar vervoer te gaan. Maar goed, als je wat gaat zitten meten van hoe, ja, wat zijn nou eigenlijk de afstanden in die wijk? Dan zie je dat de oostkant van van Legmeer toch behoorlijk ver afligt van van knelpunt Sacharovlaan. En wat dat betreft is de Partij van de Arbeid wel aan het kijken van moeten we daar niet iets mee. En ik ben met de heer Gerritsen eens dat extra buslijnen en dat soort dingen, dat dat waarschijnlijk lastig te realiseren zal zijn. Het openbaar vervoer heeft het nog steeds nog steeds moeilijk.
Moet hier en daar zelfs bezuinigd worden, maar je zou toch kunnen kijken of je wat er <…> of je dat beter kunt benutten voor voor Legmeer. En nou, ik ga hier niet een voorgekookte oplossing op tafel leggen, maar je hebt bijvoorbeeld halte poortwacht achter een stukje verderop, nou, die is nu heel slecht bereikbaar vanuit vanuit Legmeer dat zou een stuk beter kunnen. Je zou nog kunnen kijken of je misschien de de R-net bussen een andere halte zou kunnen geven. Een tweede halte in de buurt van van Legmeer. Bijvoorbeeld aan de Bovenkerker weg. Misschien dat er nog iets mogelijk is, dat je de de bus, vanaf Sacharovlaan niet meteen bovenlangs naar de Beneluxbaan stuurt, maar nog door de wijk heen laten laat steken. Nou, dat soort ideeën ziet de Partij van de Arbeid graag wat wat verder uitgewerkt en wij overwegen ook een motie op dat op dat punt. Tot slot. Nog één punt. Ik hoorde GroenLinks oudere woningen noemen. Nou, voor de Partij van de Arbeid is dat inderdaad ja, daar zijn wij op zich wel wel enthousiast over en horen graag de reactie van de van de

wethouder daarop. Wij denken dat, ja, jongeren toch vaak wat wat graag in, dichter in de buurt van van Amsterdam, wat meer richting het noorden wonen ook vanwege voorzieningen die daar zijn, zoals de, zoals de universiteit en andere onderwijsinstellingen. Dus wat de Partij van de Arbeid betreft, is Legmeer ook ook best wel een geschikte locatie voor voor oudere woningen. Ook vanwege de centrale ligging in Amstelveen Zuid. En, nou, het goede OV dat er dat er zeker na het aannemen van onze motie gaat komen. Nou, daar wou ik het in deze termijn graag even bij laten. Concluderend, complimenten voor de wethouder. Mooi plan, snel door.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dankuwel. Mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 5: van Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)Mevrouw
Dank u wel, voorzitter. We zijn weer terug bij af, een nieuwe versie voor Legmeer. Een plan waar een lange adem voor nodig is en waar hard aan is gewerkt. Het raadsgesprek was goed voorbereid en het team heeft een duidelijke visie geschreven, waarvoor onze dank en waardering. Dat het allemaal lang duurt, weten we al langer, maar de meeste inwoners. En specifiek de woningzoekenden is dat telkens weer een domper. Gelukkig is er in de nieuwe visie meer ruimte voor wonen. De verhoudingen zijn nu 80 procent wonen en 20 procent werken en dat juichen we toe. De bouwwens is 20, 40, 40 en hierbij hebben wij alvast één vraag. Voor wie gaan we hier bouwen?
Want in de visie staat te lezen dat de woningen op deze nieuwe Legmeer zijn bedoeld voor alle doelgroepen die een woning zoeken binnen de gemeente Amstelveen, maar dat horen we wel vaker. Hopelijk zal dat duidelijk worden tijdens het stedenbouwkundigplan. En daar kijken we dan ook naar uit. Verder is in verder is. Is de visie, zoals gezegd, een duidelijk verhaal. Er zullen nog veel gesprekken over gevoerd gaan worden. Maar wel maken wij ons, net als andere partijen, zich zorgen over het autoparkeren. De parkeernorm is zeer laag en actieve Amstelveen maakt zich zorgen over ouderen en mindervalide mensen die afhankelijk zijn van een auto. En de kans op eenzaamheid bij te weinig bezoekers mogelijkheden groot kan worden. Dus de vraag is of daar nogmaals naar gekeken kan worden. Ook de bereikbaarheid van de wijk is één van de belangrijkste punten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank. De heer Aslanjan van D66.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (raadslid D66)
Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst inderdaad ook onze complimenten voor de goeie sessie die we twee weken geleden hebben gehad, waarin, nou ja, verschillende collega's verder uitleg hebben gegeven over welke knoppen er gedraaid zijn. En, nou ja, ook nog een goede financiële onderbouwing. Dus complimenten daarvoor. De fractie van D66 is blij met het voorliggende voorstel. Met de ontwikkeling van Legmeer komen er 44 honderd woningen bij voor verschillende doelgroepen. En deze woningen hebben we keihard nodig. Na jaren van onderzoeken en gesprekken komen we uiteindelijk tot het besluitvormingsproces. De fractie van D66 vindt het wel van belang dat er goed gekeken wordt naar de balans tussen wonen en het voorzieningenniveau in de wijk.
Ook moeten voldoende aandacht zijn voor groen en duurzaamheid. Voorzitter, wat D66 betreft moeten we nu zo snel mogelijk aan de slag met het realiseren deze wijk, omdat de wachtlijsten nog steeds erg lang zijn. Verschillende partijen die refereren al naar en er nog steeds een heel groot tekort is aan woningen in Amstelveen. De vraag die vanavond voorligt is of wij met de voorliggende kaders Legmeer kunnen herontwikkelen tot woon-werkgebied. Wat de fractie van D66 betreft is het antwoord hierop volmondig ja. We kijken dan ook uit naar de verdere uitwerking van de plannen. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank. Dan is bij mij het lijstje. Kijk, de heer Adriaans van de SP, gaat u gang.

Spreker naam 7: De heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Het plan Legmeer is een op zich een plan dat inderdaad een stukje beter is als plannen die we veel eerder gezien hebben. Maar 20 procent is nog altijd voor de SP aan de lage kant qua sociale huur. We kunnen het heel lang hebben over of dat binnen het business case, wel of niet kan. Voorzitter zei, dat komt nog wel de business case, maar ook in de visie kun je ook uitschrijven wat je wilt en dan kun je daarna kijken hoe je dat doet. Er zijn vast en zeker een aantal mogelijkheden om dat te realiseren, maar wij realiseren ons als SP ook dat de steun daarvoor in de Raad waarschijnlijk onvoldoende zal zijn. Dus ik richt mij nu op de visie zoals die is en de punten die daar aan zijn. En daarvan is er één al eerder genoemd, maar die is wel heel belangrijk. Als we in de visie de parkeernorm terugschroeven waar wij op zich geen moeite mee hebben. Dan is wat andere partijen ook zeiden het openbaar vervoer wel heel belangrijk. En wij kunnen dat alleen maar realiseren om niet in de toekomst een wijk te hebben waar iedereen over klaagt qua bereikbaarheid. Als wij dat openbaar vervoer ook van tevoren goed realiseren. Dat is weliswaar een

uitvoeringsvraagstuk, maar het is wel een uitvoeringsvraagstuk wat eigenlijk nu al speelt en naar voren gehaald moet worden, want daarmee kunnen wij niet wachten tot de realisatie van de wijk. Want iedereen weet op het moment dat je een nieuwe wijk aanlegt en je gaat daarna proberen daar nog openbaar vervoer bij te krijgen. Dan komt iedereen met de auto, dan is er te weinig parkeerplek en dan gaat het niet goed komen. Dus ik zou graag van de wethouder echt willen horen hoe zij zorgen dat het openbaar vervoer wat toch echt, zoals het nu uitziet te matig is. Hoe dat openbaar vervoer beter neergelegd kan worden, beter neergezet kan worden. Hoe we daaraan kunnen werken. Want als we daarin niet slagen, dan organiseren we uiteindelijk de teleurstelling van de Legmeer, terwijl het een kans zou moeten zijn om een mooie duurzame wijk te maken, mobiel vriendelijk, waarin mobiliteit is, die niet uitgaat van automobiliteit maar die uitgaat van veel verschillende vormen van mobiliteit. Dat is echt de essentie waar dit plan aan zou moeten voldoen. Als er nog 30 procent sociale huur zou komen, zouden zelfs misschien nog wel voor gaan stemmen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank u wel. Uw kader van goede bereikbaarheid is helder, maar ook hier doe ik maak ik de opmerking dat die hoe-vraag. Ik kan me voorstellen dat de wethouder hier iets over zeggen, maar exacte uitwerking komt echt in de business case terug. Let u daar alstublieft op. Dan ga ik naar mevrouw Julio van Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 8: Mevrouw Julio (raadslid Goed voor Amstelveen)
Voorzitter, nou, ik heb ongelooflijk goede dingen gehoord van mijn collega's aan de overkant. Naast mij en, dat wil ik eigenlijk ook, ten eerste wil ik zeggen we zijn we staan achter het plan zoals het nu voorligt. Het is wel een ambitieus plan met veel risico's. Het heeft meer obstakels dan een <...> wat mij betreft. Dus daar, ligt nog wel wat in het verschiet. Ik hoorde een aantal goede dingen, namelijk hoe belangrijk het openbaar vervoer ook voor Goed voor Amstelveen is de goede bereikbaarheid. Als wij STOMP willen uitvoeren, dan betekent het gewoon dat we echt moeten zorgen dat iedereen van openbaar vervoer gebruik kan maken, op een beetje normale manier. Ook de de oudere voorzieningen en de oudere woningen, dat daar alternatieven mogelijk maken, dat zou Goed voor Amstelveen ook heel ja, waardevol vinden. Waar wij blij mee zijn, is het 20, 40, 40. We zijn blij dat er aandacht is voor betaalbare woningen voor diverse doelgroepen die wij graag ook een kans willen bieden. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)

Hartelijk dank, mevrouw Julio. En dan gaan we nu naar meneer van Groeningen van Burgerbelangen Amstelveen. Gaat u gang.

Spreker naam 9: De heer Groeningen (raadslid bbA)

Dank u wel voorzitter. In het algemeen staat bbA achter de groei naar 110 duizend inwoners in Amstelveen, waar de transformatie van Legmeer een belangrijk onderdeel van is. Mede afgezet tegen een ander noodzakelijke herontwikkeling van een ouder bedrijfterrein. Terwijl we nu met een bedrijfsterrein in zuid een modern alternatief hebben. Centrale vraag voor bbA is. Hebben we voldoende vertrouwen op de lange termijn in de transformatie naar een geheel nieuwe woon en ook wel een deel werkwijk op basis van dat hoogstedelijke profiel zoals dat nu beschreven is? Dat betekent namelijk het uitplaatsen van bedrijven, het uitplaatsen van een gemeentelijke werf. Dat halen we naar voren en we moeten toch ook rekening houden met een werkelijkheid om ons heen die elke keer weer anders zou kunnen uitpakken. Denk denk aan de woningmarkt, denk aan de economie. En ik hoorde dat de heer Gerritsen ook al inderdaad zeggen.
Aan de ene kant, ja, we belasten natuurlijk eigenlijk ook een aantal gemeenteraden na ons met met de beslissing die wij hier gaan nemen. Dan moeten we natuurlijk wel volop achterstaan en ook niet meer gaan twijfelen daarna. bbA wil nog een aandacht aantal aandachtspunten onder de aandacht brengen. Leefbaarheid, brede welvaart, bereikbaarheid die heb ik ook al gehoord, staan centraal, want we gaan naar 44 honderd wooneenheden. En dat geldt dan niet alleen voor de wijk zelf, maar ook voor Amstelveen als geheel hebben in de voorbereidende gesprekken iets over gehoord. En ik denk dat het woord eiland, misschien toch daar moet nog maar eens over nadenken meneer Gerritsen. bbA houdt de vinger aan de pols bij de stedenbouwkundige uitwerking van Legmeer. Zullen we dus hier ook op letten.
Zo zijn we wel enthousiast, bijvoorbeeld over de gedachten van die open tuinen, gemeenschappelijke tuinen en de grachten. Zodat je een open gevoel hebt als je daar woont. En dat het voor iedereen bereikbaar is. Ik had nog wel een technische vraag gesteld over over school. Ik ik was een beetje verbaasd dat we daar dan misschien een school voor vijf honderd kinderen. Dat legt natuurlijk een enorme slag op de toch al beperkte ruimte, dus daar willen we nog wel even over nadenken. Maar misschien kan de wethouder dat nog wat beter plaatsen. Duurzaamheid, integraal onderdeel, maar bbA wil wel de waarschuwing doen uitgaan dat we niet met bovenwettelijke eisen, vanuit de lokale politiek aan de gang moeten gaan om op die manier weer het risico van betaalbaarheid in gevaar te brengen.
Infrastructuur heb ik al gehoord. Daar sluiten ons uiteraard bij aan de OV Sacharovlaan. Dan

een belangrijk punt over het woonprogramma. Ik hoorde GroenLinks daar met name over en andere partijen hebben zich daarbij aangesloten. Ik heb dat ook hier staan. Ik vind het erg breed geformuleerd. En ik denk dat we inderdaad moeten proberen toch iets meer focus aan te brengen. Dat is dan misschien wel het hoe, maar het is wel een goede waarschuwing voor nu. We sluiten natuurlijk niemand uit om daar te komen wonen. Maar dit lijkt een uitgelezen kans om met de senioren markt aan de gang te gaan. En uit alle onderzoeken over de woningmarkt blijkt nou eenmaal dat als je senioren goed weet te herplaatsen, dat dat een enorme keten aan doorstroming op gang brengt.
Dus daar zouden we heel graag meer aandacht voor willen hebben in de uitwerking. Want ik vind ook dat de visie, als we als gemeente financiële risico's nemen en onze nek uitsteken. Dat we dat ook goed moeten kunnen verantwoorden naar onze lokale samenleving. Daarnaast bij de uitwerking gaat het toch iets over zeggen. Ook graag nog wat aandacht voor concepten die mensen kunnen helpen een eerste stap te zetten op de woningmarkt, startersleningen en co-kopen. We hebben daar weleens gesprekken over gehad, misschien raakt het wat in de vergetelheid. Maar het lijkt me goed om dat hierbij te betrekken. Toch is bbA wel van mening dat we een belangrijke concessie moeten doen. En dan blijf ik toch steeds op hameren.
Het aantal middeldure woningen gaat in deze herziene versie van 45 naar 40 procent. Ik hoor natuurlijk hallelujah verhalen over sociale bouw van 20 procent. Maar toch telkens als er een concessie moet worden gedaan ligt dat bij de middenklasse, waarvan het college zelf en de coalitiepartijen zelf hebben gezegd dat die enorm teruglopen in Amstelveen. En dat dat een probleem is. Wij vinden toch dat daar wat meer naar gekeken moeten worden. En eigenlijk zou ik de oproep willen doen als ze zich kansen in de toekomst voordoen. En we hebben natuurlijk over een langere tijd. Grijpt die dan aan en is de vraag eigenlijk aan de wethouder of die 20, 40, 40 daadwerkelijk in beton is gegoten. Daar wil ik het eventjes bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)

Hartelijk dank, meneer van Groeningen. U raakt inderdaad, die hoe vragen aan, maar u geeft wel duidelijk aan uw kaders mee, dus dat is complimenten daarvoor. Dan ga ik naar de volgende en dat is de heer van Koningsveld van BVNL, gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer Koningsveld (raadslid BVNL)

Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor het voor de visie. Ja, wij van BVNL zitten pas twee jaar in de Raad, maar we vinden het echt nu al te lang duren. Ik kan me voorstellen dat

de overige partijen, die die hier al bijna volgens mij decennia mee bezig zijn, het helemaal te lang vinden duren. Dus ik zal het ook kort houden. Ja, er zijn een paar punten die ons zorgen baren dat is, vanzelfsprekend de mobiliteit en de parkeernorm en de toepassing van STOMP. En eigenlijk laat in de duurzaamheid invulling, nou, de eerste twee delen. Parkeren en STOMP vertaalt zich in in allerlei oplossingen die er bedacht zijn.
Duurzame logistiek. En wij zien er eigenlijk. Ja, het probleem is dat wij denken dat dat ondernemers dwars gaat zitten, die ja, die die zijn voor vrij invulling van van hun ondernemerschap en als alles volgens bepaalde regeltjes en bepaalde tijden met leveringen en etcetera moet gaan gebeuren, dan zullen ze of niet zich vestigen of vertrekken. Maar misschien, als we wel blijven, dan zal het leiden tot hogere tarieven, prijzen voor voor de consumenten, omdat het moet toch ergens betaald worden. Dus daar zien wij toch wel echt grote, ja, bezwaar in. En misschien dat de wethouder die je die weg kan nemen. Kijkend naar het stukje duurzaamheid. Is de wethouder bekend met een artikel wat recent in de kranten is geplaatst door de Amsterdamse woningcorporaties. Dat zij zich genoodzaakt zien om weer CV-ketels te gaan installeren, omdat het, ja, de extreme prijsverhogingen voor warm het warmtenet worden doorberekend en uiteindelijk dus ook ook weer voor de consumenten extreem duur wordt. En is, ja, is dit ook niet een probleem wat zich gaat uiten in de toekomst in de Legmeer. Dat waren de punten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank, ik hoorde wat techniek, maar ik ga naar de laatste spreker volgens mijn lijstje en dat is de heer Visser van 50PLUS, gaat u gang.

Spreker naam 11: De heer Visser (raadslid 50PLUS)
Volgens mij komt de heer <….> nog maar. Het <te nemen>raadsbesluit, <ook> vast te stellen dat de transformatie van het bedrijventerrein Legmeer na een levendige, duurzame, hoogstedelijke woon- werkwijk wenselijk en mogelijk is. Dit om onze bijdrage te leveren aan de woningbouwopgave om te voldoen aan de extra vraag van mensen die zich in deze regio willen vestigen. En om tegelijkertijd de grootste knelpunten op de lokale woningmarkt aan te pakken. 50PLUS Amstelveen gelooft niet dat deze plannen aantrekkelijke, levendige woonwijk gaan realiseren. Bij ons is de indruk ontstaan dat het ten opzichte van de oorspronkelijke plannen en we horen het vaker, te veel concessies worden gedaan aan partijen die nu bezittingen hebben op de bestaande bedrijventerreinen. En daar alleen na het behalen van economische hoofdprijs aan het ontwikkelen van woningbouw willen bijdragen. We vrezen ook niet ook dat niet alle huidige 145 eigenaren bereid zijn hun positie tegen een redelijke

vergoeding in te brengen. En de plannen kunnen frustreren zolang ze daarvoor niet ruimschoots financieel gecompenseerd zullen worden. Door de wens hier ondanks economische uitdagingen toch grootschalig woon woningbouw te willen realiseren, kan geen gehoor meer worden gegeven hier een levendig woon-werk van te maken. Maar wordt onze mening gewerkt aan een slaapwijk. Van oorspronkelijk een heel grote wijk van drie duizend woningen wordt nu uitgeweken naar een scenario van 44 honderd woningen welke niet of nauwelijks grond gebonden zijn.
Er ontstaat een wijk met veel hoogbouw, totaal 14 bouwlagen. Gebouwen die dicht op elkaar komen staan, waarin door wijzigingen nog maar 20 procent bestemd zal zijn voor werken. Een wijk waar tijdens reguliere werktijden iedereen de deur uit zou gaan om de hoge huur of hypotheek überhaupt te kunnen betalen. En na werktijd stroomt wijk dan weer vol met bewoners die er komen slapen. Een wijk van geen mogelijkheden zullen zijn voor reguliere straatparkeren, waardoor automatisch omliggende wijken met dit probleem opgezadeld gaan worden. Heel Amstelveen wordt deelgenoot van de grote risico's die het project kent. De kosten voor de verplaatsing van de werf, het afvalstation alsmede andere grote investeringen in de gemeente die omwille van deze nieuwbouw jaren naar voren worden gehaald.
Er worden in de nieuwe visie stellingen ingenomen op basis van verwachtingen die nog maar moeten bewijzen uitkomen, noem de verwachtingen over mobiliteit en de voorzieningen daarin door de vervoersbedrijven die niet onder controle van de gemeente zijn. Opportunistische verwachtingen in onze ogen over huidige ondernemers en hun bereidheid de locatie te verlaten, verwachtingen over nieuwe energie ontwikkelingen en de mate waarin kantoorwerkers thuis zullen gaan werken, waarbij de vraag is of deze omvang van de woningen nog ruimte biedt om een fatsoenlijk thuiswerkplaats te realiseren. Een andere ontwikkeling in de maatschappij is de vergrijzing. Het woord senioren. Ik heb hem hier vanavond wel gehoord, maar komt in de visie slechts twee maal voor, net als net zo vaak als het woord oudere. Senioren die in de toekomst hun huidige woning best willen verruilen voor een kleiner appartement, maar vaak zelf, net als hun sociale netwerk, afhankelijk zijn van eigen vervoer per auto, van deur tot deur.
Simpel, want dat, omdat fietsen en lopen niet meer goed lukt. Hoe mooi de voorzieningen ook kunnen zijn. Wij zijn bang dat ze dan sociaal zullen isoleren. Wij zien in de visie een bijdrage aan de oplossing voor de regionale woningbouwopgave die ruimte gaat bieden aan vele nieuwe Amstelveners, maar waarvoor onze huidige bewoners een te groot financieel risico lopen, waarvoor ze tijdens de bouw jaren overlast zullen ervaren en waarbij de kans klein is, dat er wordt bijgedragen aan de problemen die zij lokaal ervaren op hun eigen

woningmarkt. In het raadsvoorstel staat het uitgangspunten van 2020 inmiddels achterhaald zijn. Ik kan u verzekeren dat we over vier jaar ook zullen constateren over de huidige plannen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank u wel. Ik zie dat er toch twee sprekers extra aan het lijstje zijn toegevoegd. De heer Rouwenhorst en de heer Stoffels, maar we gaan eerst naar de heer Rouwenhorst van het CDA.

Spreker naam 12: De heer Rouwenhorst (raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst mijn dank voor de uitgebreide informatie in de documentatie en ook de presentatie tijdens dit raadsgesprek. Wat het CDA betreft, kunnen we niet snel genoeg beginnen met de ontwikkeling van dit gebied, maar dat terzijde. Wel hebben we enkele opmerkingen en verzoeken. Één van ons belang, een verlang voor ons belangrijk verzoek hebben meer betrekking de voorliggende plannen, te weten de verhouding sociaal middenduur en duur, ofwel 20, 40, 40. Wat ons betreft is dit een perfect project, waarbij de verhouding 30 sociaal, 40 middenduur en 30 duur zou moeten zijn. Er wordt gesproken over de starters, jonge gezinnen, ouderen daar waarbij op pagina tien, tweede blokje de opmerking gemaakt wordt.
En ouderen om een comfortabele appartement te betrekken. Deze opmerking suggereert naar ons gevoel dat ouderen per definitie draagkrachtig zijn. Er zijn ook veel ouderen die niet die middelen hebben, maar wel een huur of koopwoning achterlaten voor de doorstroming. Natuurlijk kennen we de reactie. Het project moet betaalbaar zijn, dat is zo, maar we moeten wel bouwen voor naar behoefte. We verzoeken de wethouder de planning om plannen conform aan te passen. Een ander punt waar we aandacht voor vragen is de bereikbaarheid voor de mogelijke maakindustrie en kantoren in het project. Indien bedrijven niet goed bereikbaar zijn voor personeel en nog grotere mate voor klanten. Dan is het weinig aantrekkelijk om je daar te vestigen. Kan de wethouder bevestigen dat hier volle aandacht voor is en het voorlopige plan hier eventueel voor wordt aangepast? Dan het punt duurzaamheid en energie. Het project zal in principe verwarmd worden met een WKO-systeem zeker in Amstelveen weten we dat dit systeem nog verder van optimaal is. Gelet op bijvoorbeeld de ervaringen in Westwijk. De woningen worden BENG dan wel ENG ontworpen, daarbij weten we inmiddels dat veel optimaal gebouwde woningen soms meer problemen hebben met warmte dan de kou. Kan de wethouder toezeggen dat het WKO-systeem wordt vervangen door bewezen systeem, indien blijkt dat er zijnertijd het WKO-

systeem nog immer niet probleemloos is. En dat er ook ruimte ruim aandacht is voor koeling van de woningen. Dan nog drie opmerkingen. In de rapportage worden bestaande energienet in de Legmeer als negatief neergezet. Misschien is het goed om hier ter zijner tijd juist als kans naar te kijken. Denk hierbij aan waterstof. En het tweede. Sta open voor ook andere bouwsystemen dan bijvoorbeeld prefab of HSB. Denk bijvoorbeeld aan<kan> 100 procent gerecycled en beton in grote mate met granulaat. Zeker als het gaat over lage temperatuur, verwarmingssystemen waar we hier over praten, is een massieve constructie gunstiger. Voldoende speelruimte. We kunnen niet voldoende aandacht op vestigt vestigen om te zorgen voor voldoende ruime ruimte voor kinderen om buiten te spelen. Zeker in gebieden waar veel hoogbouw is. Voldoende speelruimte buiten is essentieel voor de ontwikkeling van een kind. En ik heb de plannen gezien. Ik neem aan dat de ontsluiting van de wijk voldoende is, maar laten we niet dezelfde situatie krijgen als de Scheg. Dat daar voldoende aandacht voor is voor de ontsluiting. Dankuwel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank. De heer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 13: De heer Stoffels (raadslid ChristenUnie)
Dank u wel voorzitter. Ik zal eindigen. Ik zal beginnen met datgene wat eerder Rouwenhorst zegt over de ontsluiting. Wij maken ons zorgen over de ontsluiting. De westkant is de trambaan en daar is niet zo makkelijk sowieso niet met de auto overheen te gaan. Als u rekent dat er 44 honderd woningen komen, dan ga ik uit van dat de helft een auto heeft. Een 22 honderd auto's die er vooral 's morgens en ’s avonds de wegen bevolken. Dus we maken ons zorgen over die ontsluiting. We vinden het een mooi project. Hebben we ook altijd gezegd en we blijven ons er hard voor maken dat het bereikt gaat worden. En ik hoop zelfs dat één in één van de eerste gesprekken die we hierover gevoerd hebben, dat de palmbomen van de heer Aslanjan daar ook komen. Maar goed, dat gaan we dan zien. Dat is ja, het meeste is gezegd, dus het geld is op. Oké, dat kan ook nog. Daar hebben we het volgende op gevonden. Dank u wel, dat was hem.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Palmbomen wie weet. Hartelijk dank. We zijn aan het einde gekomen van de eerste termijn vanuit de Raad en dan ga ik heel graag naar het college voor, nou ja, reacties en eventueel ook beantwoording van vragen. En ik denk dat ik mevrouw wethouder Gordon als eerst het woord mag geven.

Spreker naam 14: Mevrouw Gordon(Wethouder)

Goedenavond allemaal! Nou, ik heb nog niet een echt debat gehoord. Ik heb wel heel veel verschillende partijvisie gehoord en als ik goed luister, dan hoor ik eigenlijk een aantal onderwerpen meermaals terugkomen. Maar ook over het algemeen een grote steun voor de kaders die in de ontwikkelvisie staan. Er zijn met name zorg aandachtspunten die voor de verdere uitwerking van de plannen een rol spelen. Nou, daar ga ik op zich graag zo nog even op in, maar het is denk ik belangrijk om vast te stellen dat de grootste discussies die ik nog heb gehoord over de kaders gaan toch nog altijd over de woning percentage sociaal versus middelduur. Ja, ik zou vooral zeggen aan partijen die dan andere opvatting over hebben.

Ja, dan moet je een meerderheid voor vergaren. Wij hebben gezocht naar een goede balans in onze stad. Naar wat er nodig is, wat de behoefte is en wat ook haalbaar is en wat zorgt voor nog ook een ontspannen woonmilieu waarbij je niet nog verder gaat verdichten. Dus zodoende de kaders zoals ze voorliggen. Ik ga met name in op de zorgen over de leefbaarheid van de wijk en de OV-verbindingen in relatie tot ook automobiliteit en parkeren. Want dat is eigenlijk het theama wat ik nog het meest heb horen terugkomen. En voor dat ik dat doe, wil ik wel zeggen dat er wordt vaak het woord senioren en ouderen genoemd. Hè, die zitten volop in deze plannen. Het is goed om dat toch nog een keer te herhalen. Het staat ook in de <…> en het is ook bij het raadsgesprek aan de orde geweest. Laat er geen misverstand over bestaan.

Dit is een wijk voor alle Amstelveners, dus ook uitdrukkelijk de ouderen. Dan heb je nog weer daarbinnen twee categorieën. De categorieën die echt gaan over zorgwoningen, daar moet nog wel nader op gestudeerd. Wat zijn dan de beste plekken voor die zorgwoningen. Want dat vergt ook een nabijheid van bijvoorbeeld het Medisch centrum, parkeervoorzieningen dat is een uitwerkingsvraagstuk en daar zijn we wel al mee bezig, maar dat is uitwerking. Maar we gaan er ook vanuit dat we tegenwoordig de meeste woningen levensloopbestendig bouwen. Dat ze daarmee zowel voor ouderen als jongeren geschikt zijn. En dat is denk ik ook goed om te zeggen. Ik heb een aantal vragen gezien. En zorgen het sturen op dit project. Nou, daar hebben we natuurlijk ons best voor gedaan, ook in besloten raadsgesprek om aan te geven dat dit is inderdaad een project van grote omvang en zeker voor Amstelveen. En het vraagt een lange adem en dat vergt dus ook iets van het college en toekomstige colleges. Maar ook deze gemeenteraad en toekomstige gemeenteraden. En je moet met elkaar een manier vinden om door de jaren heen goed te blijven rapporteren. Goed op die kaders te blijven sturen en ook bijsturen als de omstandigheden dat vragen.

Dus wij zullen ervoor zorgen dat de informatievoorziening op dat vlak dusdanig is dat dat ook terug te leiden is en dat er ook steeds weer kan worden gekeken in de tijdsgeest voldoet het nog aan de wensen van deze tijd. Dat is denk ik, heel belangrijk bij zo een lang project. Het idee dat dit een wijk is waar je kan wonen en werken. Dat is al lang geleden ontstaan. Het is omdat dat soort wijken ook over het algemeen beter functioneren, meer levendigheid kennen, er ook voor zorgen dat mensen minder vervoer in de vorm van automobiliteit nodig hebben. En dat is dus niet alleen om de werkgelegenheid te behouden, want die werkgelegenheid behouden we ook door<BTSZ> op Amstelveen.
Dus alle bedrijven die hier in de toekomst passen, die willen we graag een plek blijven bieden. Maar voor de grotere bedrijven en zeker die met hindercirkels en groei wensen is <BTSZ>natuurlijk de plek die we eigenlijk al eerder hebben geregeld om dat mogelijk te maken, een hele belangrijke randvoorwaarde. Dat zal onverlet laten dat er wel eens een bedrijf niet goed kan terugkeren. En ik kan ook zeggen volmondig dat mijn collega Adam Elzakalai hier vanuit economische zaken daar vol bovenop zit. Maar dat is in elke stad zo dat de steden veranderen, en niet elk type werk blijft altijd op de juiste plek zitten. Maar wij hebben aandacht voor ons Amstelveense ondernemers en zullen kijken hoe we die op een goede manier ook in de toekomst kunnen huisvesten. Dan toch het excellent OV, ja. Ik denk dat het goed om….

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Ik zie dat mevrouw van Rietschoten een interruptie heeft. Gaat u gang.

Spreker naam 5: Mevrouw van Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen over het wonen en werken daar in de wijk. Wat natuurlijk heel logisch is. Maar wordt er dan bij deze visie wel rekening meegehouden ook voor bevoorradingsroutes voor dat soort winkels? Want we zien natuurlijk aan de Hooplaan waar de mensen die op de, hoe heet dat, Ambrosiuslaan wonen, echt ontzettend vaak klachten hebben over de vroege vrachtwagens die daar om zes uur 's morgens al rijden. Dat er in die wijk wel goed rekening mee gehouden wordt, want anders hebben we daar natuurlijk straks een mega probleem als mensen wonen en werken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dankuwel. Wethouder Gordon.

Spreker naam 14: Mevrouw Gordon(Wethouder)

Ja, gelukkig hebben we uitstekende stedenbouwkundige die weet hoe dit werkt. Maar dat is echt een uitwerkingsvraag. En daar kun je ook natuurlijk werken met venstertijden. De momenten waarop je wel kan laden en lossen. En dan moet je heel goed met zowel de ondernemers als toekomstige bewoners het gesprek over voeren. Maar dat er rekening wordt gehouden met dat er ook, hè, dan komen supermarkten, Medisch centrum en school. Dat dat ook verkeer met zich meebrengt is een integraal onderdeel van de planvorming en de uitwerking van venstertijden en wanneer doe je dat laden en lossen? Dat is echt voor een latere fase. We moeten eerst maar eens aan de slag. En dan deel ik ook wel de woorden van meneer van Koningsveld van. Het duurt voor mij ook lang. En het is denk ik de hoogste tijd dat op een gegeven moment de gemeenteraad stelling inneemt. De kaders vaststelt en we aan de slag gaan, zodat we die uitwerkingsvraag ook adequaat kunnen oppakken. Goed, dat excellent OV.
Ik denk dat het goed is om te stellen, want voordat daar misverstanden over bestaan. De OV-norm is niet naar beneden gehaald voor de betaalbaarheid van dit project of voor de haalbaarheid van het project. Er is een OV-norm hier gekozen die passend is bij de woonbehoefte van wat wij denken dat de doelgroepen van deze wijk zijn. Er is onderzoek naar gedaan en deze normen volgen daaruit. Daar is ook rekening gehouden met het feit dat er een OV-knooppunt zit op de Sacharovlaan, daar rijden al een heel veel lijnen. En ik begrijp de uitdrukkelijke wens van de gemeenteraad. Ik denk ook goed dat daar nu al aandacht voor vraagt. Maar het is natuurlijk wel zo dat het daadwerkelijk laten rijden van lijnen. Ik kijk naar meneer van der Bosch, want hij weet dat heel goed vanuit de vervoersregio. Natuurlijk een zaak ook is van de vervoerregio en de concessieverlening. Er zijn al is er sprake van een buslijn naar Schiphol.
Maar die moet, daar moet wel een aanbod voor zijn. En ik denk dat we moeten zorgen dat we de komende jaren goed het gesprek blijven voeren. Ook over de ontwikkeling van de wijk. Waar komt dat aanbod dan? En de vraag die u ook stelde was. Komt dat dan ook aan de oostzijde te liggen, aan de kant van de Bovenkerkweg? En ik snap dat die vraag heel wezenlijk is, want alles is nu heel erg gericht op knooppunt Sacharovlaan als mobiliteitshub van de toekomst. Dat is een uitwerkingsvraag. En ik denk dat het goed is dat u daar aandacht voor vraagt en dat wij ook in de vervoerregio aandacht blijven vragen voor die vraag. Nou, parkeernorm heb ik iets over gezegd, ouderenwoning heb ik iets over gezegd. Dat waren denk ik, de belangrijkste zaken. Ik kijk eventjes naar de vragen die door partijen zijn gesteld, de vragen over oudere woningen op eigen grond. En of dat ook particuliere initiatieven kunnen zijn. Zover zijn we nog niet. Hè, we zijn natuurlijk nu vooral bezig met kijken. Wat is een haalbaar plan? Wat zijn kaders die haalbaar zijn? En we hebben straks de business case.

Maar het is wel waar dat op termijn een stuk eigen grond vrijkomt, dat zal niet het allereerste zijn, want we hebben niet als eerste onze afvalbrengstation verplaatst. We zullen andere clusters eerder ontwikkelen. Maar ik denk dat uw vraag moeten nemen, meenemen naar de uitwerking en kijken of daar mogelijkheden toe zijn. En dan zal wethouder wonen ongetwijfeld ook zich tegenaan willen bemoeien. Voor wie bouwen we? Vroeg Actief voor Amstelveen. Nou ja, ik zeg voor iedereen. En dat drukt zich met name uit in de prijscategorie die we kiezen, want daarmee bouw je voor iedere beurs. Maar we kijken natuurlijk ook uitdrukkelijk naar op welke plekken zijn geschikter dus voor die oudere woningen versus jongeren die iets mobieler zijn en wel het fietsje pakken om naar de Sacharovlaan te gaan. Dat zie je, zit natuurlijk nu ook wel, jongeren woningen op Legmeer, dus laten we dat niet vergeten. Dat functioneert nu ook prima.
En ja, in de loop van de tijd zal de populatie ook van Amstelveen veranderen. En dat is ook waarom denk het goed is dat we blijven kijken? Voldoet het aanbod ook kwalitatief, welke type woningen bouwen we voor de mensen die er willen wonen wonen. Maar ik kan u ook verzekeren dat er geen ontwikkelaar iets gaat bouwen waar er geen markt voor is. Want zo werkt het dan ook wel weer. Dus niemand wil bouwen voor de leegstand. Dus dat is een samenspel wat we met elkaar kunnen doen. School nog even, ja, de berekeningen voor deze wijk zijn inderdaad een school van zo een vijf honderd leerlingen. Daar is ook rekening gehouden met de omliggende wijken, de groei daar, maar ook op termijn weer een aanbod wat daar beter beschikbaar komt. En zoals u in de beantwoording van de vraag hebt kunnen lezen. Het is in ieder geval belangrijk dat we voldoende ruimte laten voor spelen en Kiss and Ride. En dat wil ik toch ook nog wel zeggen.
Ik ik heb steeds gezegd dat de kwaliteit van deze wijk een leidend principe is. En wat zo bijzonder is aan Legmeer ten opzichte van Diemen Holland Park ten opzichte van Hyde Park in Hoofddorp, is dat wij hier een veel hoog hogere norm groen en openbare ruimte hebben per bouwblok dan al die andere wijken. Die halen het soms in, die komen in de buurt als je het nabijgelegen stadspark meerekent. Maar wij zorgen ook dat elk cluster een stukje groen heeft en dat voegt en water ook tien procent water. Dat is echt uniek en ik denk dat dat zich ook onderscheid. We hebben hier geen torens die zo hoog zijn als op de Zuidas. Over het algemeen is de wijk zes lagen hoog, met in het midden vier hoog. Met een aantal hoogteaccenten. Het beeld wat soms wordt geschetst is, dat het een een een soort Zuidas is. Nou, het lijkt er niet eens op. De Zuidas daar hebben de torens, die staan naast elkaar en zijn meer dan 20 of 25 verdiepingen hoog. Het wordt een wel een andere wijk, dan de meeste Amstelveense wijken. Maar ik denk dat het een wijk is die straks het kloppend hart van Amstelveen Zuid wordt. Verbonden juist tussen Middenhoven en Westwijk een betere

verbinding zelfs dan dat er nu is. Want nu is het eigenlijk een hinderblok in de stad. Wat alleen maar verder verloedert. En, ik zie dat ik één vraag heb overgeslagen. Want ik wilde met die mooie stichtelijke woorden eindigen, voorzitter. Maar ik zie de vraag over duurzaamheid nog van twee partijen. Trouwens CDA en BVNL. Op dit moment zijn er nog geen keuze gemaakt voor de duurzaamheidsoplossing en dat is, omdat we nog meedingen in de in de tender naar het warmtenet. Een warmte uit de WRK leiding. Het kan dus ook, het kan een warmtenet worden vanuit de WRK of het kunnen collectieve WKO's worden. Dat is niet hetzelfde als de WKO die in Westwijk is aangelegd. Dat was één van de eerste. Inmiddels is het een proven technology, wordt in heel Nederland toegepast. En je moet vooral de Governance goed regelen en zorgen dat de prijzen inderdaad op orde zijn. Maar dat staat in onze transitievisie Warmte, waar ik het graag naar terug verwijs dat wij hier altijd kijken naar betrouwbaarheid, leveringszekerheid en prijs. En daar komen we eind dit jaar weer over te spreken als we hem gaan herzien. Dus daar wil ik het bij laten voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank. Dan kijk ik naar wethouder Elzakalai om te kijken of hij nog aanvullingen heeft.

Spreker naam 15: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ik ik ben heel trots op mijn collega hoe fantastisch ze het verwoord heeft daarnet, hè. Dus hopelijk bent u dat ook. Één opmerking wil ik toch wel wel maken. En dat wel in de richting van 50PLUS die op een gegeven moment aangaf ja, wat, wat zijn we? Ik vertaal het even mijn eigen woorden: wat zijn we nu aan het doen? En over vier jaar zitten we er weer. En, u geloof er allemaal niet zo in, een beetje wat ik, wat ik door hoor sijpelen. Ik vind dat jammer, want volgens mij en dat heeft mijn collega Gordon echt heel goed verwoord en velen van u overigens ook. Is natuurlijk een unieke kans. En de zorgen die u heeft, met name, hè, rondom de vertraging, wat bedrijven niet gaan. En hoe zit dat dan? En dat is ook de exacte reden kun je al te veel over uitweiden, omdat natuurlijk in het besloten deel is geweest. Dus daar zit natuurlijk wel allemaal remmen op backstop, op keuzemomenten op die we juist elke keer en dat heeft, is ook al eerder aan de orde geweest dat we elke keer wel opnieuw kunnen kijken van hoe staat het ervoor? Maar om nu eigenlijk aan de voorkant al de handdoek in de ring te gooien. Ja, dat zou ik u toch willen adviseren om dat niet te doen. En wel met elkaar, want het is wel iets wat gedragen moet worden voor mij, door de hele, het hele gemeentebestuur, raad en college. Dan maken we er ook echt wat van. En dan weet ik zeker dat u, uw kinderen of uw kleinkinderen, achter kleinkinderen desnoods terugkijken en ja, kijk, dat zit toch in de familieband is het ook mooi gekomen op deze wijze.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Ja, met deze motiverende woorden gaan we naar het debat. Misschien houdt u rekening met de oproep van de wethouder, misschien niet? We hebben ruim tijd voor het debat ook, als ik zo naar de tijd kijk. Wij hebben vier debatpunten genoteerd. De kaders voor automobiliteit en parkeren. Daar hebben de wethouders natuurlijk al iets over gezegd. De kaders voor bereikbaarheid hebben wij als debatpunt genoeg opgeschreven. De tijdslijnen en het tempo, maar ook de vraag voor wie bouwen we nu eigenlijk? Dat zijn de vier punten die wij hebben opgeschreven. En ik kijk graag naar de Raad om op te halen wie het woord wil. Druk vooral op het knopje als u met elkaar het debat wil voeren. De heer van Groeningen, gaat u gang.

Spreker naam 9: De heer Groeningen (raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor de antwoorden. Ik denk dat we daar ook wel weer mee verder kunnen, maar ik was toch wel wat onder de indruk van de bijdrage van de VVD en de wethouder heeft zich wat vooral op de 50PLUS gericht. Maar ik hoorde toch ook heel wat kanttekeningen van de kant van de VVD over dit project. Dus ik ben toch wel benieuwd hoe zij erin staan, mede gelet op de bijdrage van andere partijen. Of u er wel vol voor wil gaan of dat u zoveel randvoorwaarden heeft dat u eigenlijk zegt, ja, we komen hier niet uit, ook al ga je het uitwerken. Ik kon daar nog niet helemaal achter komen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
De heer Gerritsen, gaat u gang.

Spreker naam 2: De heer Gerritsen (raadslid VVD)
Dank u wel voorzitter. Nou ja, goed. Ja, wij staan achter dit plan. Bij ons thuis noemen we dat positief kritischer zijn. We zijn we zijn wel positief over dit plan, maar tegelijkertijd ook hebben we wel wat wat wat kritiekpunten voor voor nadere uitwerking. En dat is ook zo zojuist aangegeven door de door de wethouder of wethouders eigenlijk. Dat dat iets is voor de voor de nadere uitwerking. Ik wil ook even gebruik maken van gebruikmaken van de gelegenheid om u ook nog even te ondersteunen in uw woorden. Want u had het over de ouderen en ook over de middelduur de middeldure sector. Dat dat gaat ons ook aan het hart. Dus dank daarvoor in ieder geval, dat u dat ingebracht heeft. En ik wil ook nog wat aandacht voor de de woorden van de heer Adriaans. Want die had het eigenlijk over in een paar paar volzinnen over het fenomeen wat mij ook aan het hart gaat, namelijk eerst bewegen, dan bouwen. En dat, ja, dat dat dat vind ik nog steeds een heel belangrijk

belangrijk principe. En, daarop aanhakend, hè, we hadden het ook over over het excellente excellente openbaar vervoer en over de parkeernorm. Moet ik het nou beschouwen als een als communicerende vaten. Dus stel dat de parkeernorm of nee andersom. Stel dat de, hè, de de OV-capaciteit of het OV onvoldoende op op orde komt. Dat we het niet geregeld krijgen. Gaat dan ook de parkeernorm weer terug omhoog?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
De heer Gerritsen is het een vraag aan het college of aan uw collega-raadsleden? College. Ik ga bij wijze van uitzondering zal meteen het college toestaan om wat prangende punten nog te beantwoorden, dus maak er geen misbruik van, zou ik zeggen. Maar er komt straks nog een termijn voor het college om om te reageren. Dus die schrijven we op. De volgende spreker is de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 7: De heer Adriaans (raadslid SP)
Ja, nou ja, ik weet niet wat het college gaat antwoorden, maar volgens mij is het niet zo dat de OV en parkeernormen communicerende vaten kunnen zijn. Mijn waarschuwing zat erin dat, omdat het namelijk geen communicerende vaten is, wij nu aan de slag moeten met openbaar vervoer, omdat we anders een probleem hebben. En ik zou de heer Gerritsen dan ook willen vragen of we misschien met een initiatief kunnen komen met de Raad, met misschien de mensen van de vervoersregio om nu al het zaadje te planten, want dat openbaar vervoer moet er toch gaan komen om dan nu al mee aan de slag te gaan. Want dat is het punt. Het is aan de ene kant uitwerking, maar het is vooral een punt, wat wat essentieel is voor het slagen van dit plan. Dus als we dan nu niet meer starten, dan hebben we hebben niet wij, maar de gemeenteraad over vier jaar of over acht jaar. Die hebben dan de problemen en die moeten wij nu zien te voorkomen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank u wel, de heer Gerritsen.

Spreker naam 2: De heer Gerritsen (raadslid VVD)
Ja, daar daar sluit ik mij bij, harde van aan, ja, dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank, de heer van den Bosch, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 4: De heer van den Bosch (raadslid PvdA)
Ja, bedankt voorzitter. Nou erg blij met de woorden van de heer Adriaans en zeer mee eens dat het geen communicerende vaten zijn. Ik wil daarbij ook refereren aan de woorden van de wethouder, dat dan dat er nu een passende OV-norm al gehanteerd is. Volgens mij de inzet die de Partij van de Arbeid voorstaat is het om het alleen nog maar nog beter te maken, zodat dat werkelijk de mensen de mensen die in Legmeer gaan wonen, geen behoefte hebben aan al die parkeerplaatsen. Wat dat betreft, toch nog eventjes over de kosten daarvan en de haalbaarheid daarvan, kijkt er rijdt al best wel veel openbaar vervoer door dat deel van Amstelveen, bijvoorbeeld die die R-net bussen ook. Het probleem is alleen dat dat de haltes niet op logische plekken liggen voor een situatie waarin Legmeer ontwikkeld is. En dat is niet niet gek, want nu wonen daar geen mensen. Dus je moet even heel goed gaan kijken van hoe ga je de lijnen niet allemaal extra bussen laten rijden, maar hoe ga je het zo aanpassen, dat er zoveel mogelijk mensen gebruik van kunnen maken? Dat is volgens mij de vraag die we hier moeten beantwoorden. En dan denk ik dat er inderdaad helemaal niet zoveel behoefte is aan parkeerplaatsen. Maar goed, ik zal de heer Gerritsen niet aandoen om te gaan pleiten voor minder parkeerplaatsen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank, een duidelijke vraag aan de Raad. Maar eerst gaan we even naar mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amsteveen.

Spreker naam 5: Mevrouw van Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel voorzitter. Nou, het valt me eigenlijk een beetje tegen van de Partij van de Arbeid dat ze steeds maar roepen van er moeten in de parkeerplaatsen komen. Want zoals ik al net in mijn betoog ook aangaf. Als we daar een wijk gaan bouwen.....

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Mevrouw van Rietschoten, het risico zit er altijd in dat als je iemand aanspreekt, dat die meneer dat die persoon gelijk wil reageren. En dat is het geval. Dus ik geef de heer van den Bosch het woord.

Spreker naam 4: De heer van den Bosch (raadslid PvdA)
Nou, als u mij goed, als mevrouw van Rietschoten mij goed geluisterd heeft, dan heeft u gehoord dat ik juist niet pleit voor minder parkeerplaats, maar dat ik blij ben met het plan, zoals het er nu ligt. En dat ik daarnaast een goed openbaar vervoer wil.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank, mevrouw van Rietschoten vervolg uw betoog.

Spreker naam 5: Mevrouw van Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u, ik meen meneer van den Bosch te horen zeggen, van dan kunnen we minder parkeerplaatsen krijgen. Waar het om gaat is inderdaad als we daar, zoals de wethouder ook aangeeft, hè. Straks in het volgende besluit, want dan gaan we natuurlijk pas praten over woningen en dergelijke. Maar als we daar inderdaad toch ook woningen gaan bouwen voor senioren, met of zonder zorgbehoeften. Ja, dat zijn gewoon mensen die een auto nodig hebben, soms afhankelijk zijn, ook van bezoek, wat ook vaak met de auto komt. Dat, ik blijf gewoon toch zeggen dat de parkeernorm die in deze visie gesteld wordt, eigenlijk gewoon te laag is. Niet overal, maar wel voor bepaalde plekken. Dank u.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank u wel, de heer Aslanjan, D66.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (raadslid D66)
Ja, voorzitter dank u wel. En richting de AVA, maar tegelijkertijd pleit u ook voor meer woningen. Even los van de woningen voor ouderen, ook meer woningen voor jongeren, bijvoorbeeld, dat roept roept u al een tijdje. Maar u snapt ook wel dat op het moment dat die parkeernorm om omhoog gaat. Dat we dus ook minder woningen kunnen realiseren. En dat is ook richting de VVD. De VVD vindt de parkeernorm heel belangrijk. U geeft aan van de heer Gerritsen geeft aan van als we geen excellent OV hebben, dan moet de parkeernorm omhoog. Maar dat betekent ook dus dat we minder woningen kunnen realiseren. Is het zo dat de VVD dus parkeren kiest boven wonen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
De heer Gerritsen en daarna kom ik bij u, meneer Adriaans. Meneer Gerritsen.

Spreker naam 2: De heer Gerritsen (raadslid VVD)
Nee, ik ik kies niet voor parkeren boven wonen. Ik kies voor een een parkeernorm die past bij bij wat er komt. En ook niet op het afwentelen van van een parkeerprobleem op de omliggende wijken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Helaas, meneer Adriaans. U moet even wachten! Meneer Aslanjan.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (raadslid D66)
Als als we inderdaad naar de plannen kijkt, dan komen er behoorlijk wat woningen voor één persoonshuishoudens of twee persoonshuishoudens. Het is echt niet meer zo dat, iedereen die daar komt wonen een Volvo en een Sap voor de deur heeft. Dus u moet ook een beetje meegaan met de tijd. En dat betekent ook dat je dus die ouderwetse hoge parkeernorm een keer moet laten varen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dan ga ik naar de heer Adriaans.

Spreker naam 7: De heer Adriaans (raadslid SP)
Ja, er werd hier weer een schijnbare tegenstelling gecreëerd, namelijk een ook door mevrouw van Rietschoten van ouderen hebben de auto nodig. Dat is in een aantal gevallen zeer zeker zo. En daarom moeten moeten we iets met die parkeernorm. Maar volgens mij moeten we naar de wijk als integraal wijk kijken. En dan sluit ik me inderdaad aan bij de heer Aslanjan op dit punt. Als je integraal naar de wijk kijkt, dan zijn er ook steeds meer mensen die minder afhankelijk zijn van het autoverkeer. We moeten wel voldoende alternatieven bieden. Maar het is juist goed om in de schaarse ruimte die we hebben in te zetten op verschillende vormen van mobiliteit, zodat we niet alleen maar van de auto afhankelijk zijn of alleen maar van het openbaar vervoer. En dat we in de plekken die we hebben voor, bijvoorbeeld zorgwoningen. Daar ook richting mee houden waar de autoverkeer beter toegankelijk moet zijn of niet. Dus die schijnbare tegenstelling van er moeten meer oud zijn. Nee, integraal in de wijk moeten we het probleem oplossen en daar zijn verschillende mogelijkheden voor.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Voordat ik naar de heer van den Bosch ga. Mevrouw van Rietschoten wilt u op dit punt reageren of heeft u een ander punt? Gaat u gang.

Spreker naam 5: Mevrouw van Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, dank u wel. Kijk, ik begrijp wel dat als je natuurlijk op een gegeven moment woningen bouwt met een studio, sorry, of een tweekamerwoning, waar één of twee mensen wonen.

Wonen maar op het moment dat je inderdaad een een gedeelte bouwt waar ouderen wonen en waar je zorgwoningen hebt. Dat je op die specifieke plek die parkeernorm omhoog gooit. Het hoeft niet over de gehele wijk te zijn, maar er zijn gewoon bepaalde plekken waar die parkeernorm van 0,6 gewoon niet te handhaven is. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
De heer Aslanjan wil reageren.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (raadslid D66)
Voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dan kom ik bij u meneer van den Bosch.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (raadslid D66)
Mevrouw van Rietschoten, ik ben het helemaal met u eens. En, omdat we dus nu ook gefaseerd gaan bouwen, dus per klussen gaan bouwen roep ik de wethouder op om in gesprek met de eigenaren te kijken. Wat voor woningen komen er dan in die clusters? En welk welke parkeernorm zou u daar moeten handhaven of aandacht voeren? Inderdaad, oudere woningen of dus dat dat is wel een ding inderdaad waar we waar we scherp op moeten zijn. En, omdat we dus per cluster bouwen, kunnen we daar ook de vinger aan de pols houden.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank. Ik zie overeenstemming op dit punt. Meneer van den Bosch u krijgt eindelijk het woord, gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer van den Bosch (raadslid PvdA)
Ja, bedankt bedankt voorzitter. Ik wil dan toch, ga even het beeld corrigeren dat mevrouw van Rietschoten neerzet over een parkeernorm van 0,6 is opgenomen dat er een, dat er 0,6 tot 1,1 zal gelden, in in Legmeer. Ik heb me laten vertellen gemiddeld 0,8 dus, dat betekent dat 80 procent van de huishoudens in Legmeer sowieso al een al de mogelijkheid krijgt om te parkeren. Mee eens en dat was ook mijn pleidooi, net in mijn eerste termijn. Dat we die plekken dan wel eerlijk moeten verdelen. Dat er niet dadelijk iemand een duur huis heeft met met drie drie auto's in de parkeergarage, terwijl terwijl oma op de hoek de auto niet kwijt

kan. Dus die eerlijke verdeling moeten we regelen. En als die eerlijke verdeling mogelijk is, dan is er volgens mij geen probleem. Er zijn genoeg mensen die geen auto meer nodig hebben. Mij, mijn oma is 91 geworden en dan heeft er hele leven geen auto gehad. Dus ook ook oudere mensen kunnen, ja, afhankelijk van hun situatie, best zonder auto. Zeker als er een goed openbaar vervoer is. Zeker als er voorzieningen in de wijk zijn. Dus volgens mij, als we het maar eerlijk verdelen, komen we daar allemaal best wel uit met elkaar. Bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank u wel. Ik zie niet dat er nog sprekers bij mij op het lijstje staan. Ik geef het college graag nog even heel kort het woord om te reageren op de meest belangrijke punten. Gaat u gang.

Spreker naam 14: Mevrouw Gordon(Wethouder)
Ja, ik heb het gevoel dat dat parkeren parkeren parkeren is. Het is denk ik een onderwerp waar we de komende jaren ook nog veel over gaan praten. Het is denk ik ook namelijk straks een belangrijk onderdeel van de ontwikkelstrategie in de volgorde waarin we bouwen. We gaan nu uit van normen waar we inderdaad op gestudeerd hebben. Die normen moeten dan ook nog eens op clusterniveau vertaald worden. Daar zijn we nu mee bezig. Daar gaan we nog eens uit van 50 procent ondergrond, 50 procent bovengrond. We gaan er vanuit dat de helft op eigen terrein is en de helft in collectieve gebouw. Dat komt dan straks op zo een vijf parkeergebouwen neer. Die allemaal goed bereikbaar moeten zijn vanuit diverse clusters. En dan zit er nog een verschil in parkeernorm op basis van de type woningen. Zijn dat goedkope woningen of duurdere woningen?
Hè, daar zit in 0,6 tot die 1,1 op. En oudere woningen vallen weer in alle categorieën. Dat zijn zowel sociale woningen als duurdere woningen. Want ook ouderen komen met een verschillende portemonnee op de markt. Dus het is het is een huzarenstukje. En dan kan ik denk ik rustig een uur over vol praten. Ik denk dat de belangrijkste boodschap is, dat we nu aannames doen op basis van de meest actuele inzichten en onderzoeken. En de kennis van de wijk, zoals die er nu ligt en de alternatieven die er zijn. Dat in onze strategie we rekening houden met een gefaseerde ontwikkeling, waardoor je ook er rekening mee moet houden dat je in die tussentijd steeds parkeerplekken moet realiseren.
Dat zal soms ook in de openbare ruimte of op andere plekken moeten zijn. Want niet altijd staan de parkeergarages erop tegelijkertijd. Dus dat is dat is wel ingewikkeld, maar ook dat we rekening houden met monitoring. En ik denk dat dat het woord is wat u als raad graag wil horen. We gaan monitoren hoe dat in de praktijk uitwerkt. Dan hebben we het scenario wat gunstig is. Er zijn minder auto's nodig. Nou, dat is altijd prettig, want dat maakt de

haalbaarheid betaalbaarheid beter. Op moment dat er meer auto's mogelijk zijn, zijn er ook mogelijkheden om als gemeente actiever te sturen op nog een gemeentelijke of een collectieve parkeergarage. En ook daar houden we op alle mogelijke manieren rekening mee. Maar dat is nu koffiedik kijken en ik denk dat u er vanuit moet gaan dat dit onderwerp gewoon terug blijft keren. Dat we daar inderdaad op gaan monitoren en dan kijken wat de beste manier is om deze wijk verder te ontwikkelen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank. Dan zijn we aan het einde van deze van dit debat toegekomen. Ik heb twee moties genoteerd of aankondigingen van moties genoteerd. Eén motie mogelijk van de Partij van de Arbeid en één motie van de SP. Ik zie de heer Gerritsen, gaat u gang.

Spreker naam 2: De heer Gerritsen (raadslid VVD)
Ja, wij beraden ons nog op een motie over de betrokkenheid van van de Raad in de toekomst.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Hartelijk dank, duidelijk. En dan kijk ik even rond de heer de Looze.

Spreker naam 3: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Dank voorzitter. Ja, ondanks de positieve reactie op de op de focus die nodig is voor ouderen wonen. Hoor ik wel veel partijen daar zeggen die daar extra aandacht op willen. Dus misschien de motie in de trant van oproep om daar focus op te leggen. Verschillende woonvormen voor ouderen overwegen komen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk rond, om te bezien of er aanvullende moties worden aangekondigd. Dat is niet het geval. Dit betekent automatisch dat we dit stuk bij de Raad, bij de eerst volgende Raad bespreken, niet vanavond, maar de Raad daarna. Dan wil ik u heel hartelijk danken voor deze vergadering. U heeft het ontzettend goed gedaan. Ik heb niemand hoeven aanspreken op op de tijd. Dus dat is mooi. En dan wens ik u nog een fijne avond. Dankuwel.

Vergadering Afgesloten