Gemeente Utrecht

2024

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

1e vergadering - 18 januari 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 18 januari 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Peters en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Alblas, Al-Saqaff, Bart, Bode, Bosch, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Snippe, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Afwezig is het lid: Bos.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken of -luisteren. In het bijzonder heet zij Anne Sasbrink welkom, die op de publieke tribune zit en in de volgende raadsvergadering haar plek in de raad weer zal innemen.
(Applaus.)
Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Bos. De heren Maas en Zwanenberg zullen later ter vergadering komen. De heer Te Hoonte is afwezig bij het middagdeel van de vergadering omdat hij een VNG-vergadering moet bijwonen, mevrouw Al-Saqaff is alleen vanavond aanwezig en mevrouw Nolten zal alleen bij de stemmingen aanwezig zijn.

In memoriam Marius Valk, oud-wethouder in Vleuten-De Meern.

De **voorzitter** spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord. Geachte aanwezigen. Vandaag hebben wij de verdrietige taak om stil te staan bij het overlijden op 89-jarige leeftijd van Marius Jan Valk op 22 december jl. Marius Valk was gemeenteraadslid en wethouder van de gemeente Vleuten-De Meern. Hij zat vanaf 1990 namens de CDA-fractie in de gemeenteraad. Na twee termijnen werd hij in 1998 wethouder. Hij was verantwoordelijk voor onder

meer de portefeuilles Grondzaken en Financiën. Bij Financiën lag zijn hart, want Marius Valk was een man van de cijfers. Hij vervulde verschillende bestuurs- en voorzittersfuncties en zette zich lokaal in als vrijwilliger. In het gemeentehuis was veel waardering en respect voor zijn inbreng en doorwrochte, weloverwogen opmerkingen. Hij zei nooit zomaar iets, maar dacht over alles uitgebreid na. Hij had een natuurlijk gezag en kon goed luisteren. Eigenlijk was hij meer bestuurder dan politicus. Hij kon met iedereen goed overweg en had een goed gevoel voor humor.
Marius Valk behoorde tot de laatste generatie wethouders van de gemeente Vleuten-De Meern. Hij woonde een groot deel van zijn leven in Haarzuilens en was altijd een groot tegenstander van de samenvoeging met Utrecht. Dat deze fusie, hoewel het referendum een ongekend hoge opkomst kende en bijna 100% nee stemde, toch doorging, was voor hem lastig te verteren. De manier waarop Leidsche Rijn zich heeft ontwikkeld, heeft hij uiteindelijk wel kunnen waarderen. Het Maximapark vond hij bijvoorbeeld prachtig.
Marius Valk zette zich tot de allerlaatste dag met hart en ziel in voor zijn gemeente Vleuten-De Meern. Eindeloos hing hij boven de cijfertjes van de gemeente. Waar hij kon, hielp bij collega-wethouders bij lastige dossiers, vooral als er veel rekenwerk aan te pas kwam. Voor zijn bestuurlijke functies in de landelijke gezondheidszorg, waaronder de voorloper van het Bevolkingsonderzoek en Integrale Kankercentra Nederland, werd Marius Valk in 1997 benoemd tot Officier in de Orde van Oranje Nassau. Burgemeester Westra, met wie hij lang contact hield, speldde hem het lintje op.
Van de zoon van Marius hebben wij begrepen dat zijn urn wordt bijgezet naast de Torenpleinkerk en de broederschapshuisjes in het centrum van Vleuten. Dit is de plek die voor hem symbool stond voor zijn plek, zijn thuis.
Ik verzoek u om een moment van stilte voor Marius Valk.

(De aanwezigen nemen daarop enkele ogenblikken van stilte in acht.)

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Afscheid mevrouw Snippe als raadslid voor de PvdD.

De **voorzitter** merkt op dat Lisanne Snippe na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 namens de Partij voor de Dieren in de gemeenteraad kwam. In de afgelopen twee jaar was zij plaatsvervangend voorzitter van de commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte. Zij maakte zich met succes hard voor een hengelverbod aan de Haarrijnseplas. Daarnaast zette zij zich in voor de commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën en was zij zeer actief voor de veiligheid van mens en dier. Zij kreeg het voor elkaar dat de Veiligheidsregio Utrecht dit jaar de Utrechtse stallen gaat controleren op brandveiligheid.
Lisanne staat bekend als een raadslid dat altijd rustig blijft en zich niet op de kast laat jagen. Tegelijkertijd neemt zij geen blad voor de mond. Zij heeft een groot rechtvaardigheidsgevoel. Het voorstel voor het asfalteren van de Weerdsingel was volgens haar zo dichtgetimmerd dat “bewoners niet meer konden mekkeren”.
Binnen haar fractie was zij de drijvende kracht achter het versturen van kaartjes naar raadsleden bij goed of slecht nieuws. Zij is een groot vogelliefhebber en ze zet zich met hart en ziel in voor de vogelbescherming. Ze heeft haar kat zelfs naar een vogel genoemd: Arend.
Lisanne gaat bij een andere gemeente aan de slag als plaatsvervangend griffier. Zij was een

gewaardeerd raadslid, wier grote inzet, toewijding en loyaliteit gemist zullen worden. Namens de raad, het college en de Utrechters dankt de voorzitter haar voor haar inzet voor de stad. Zij wenst haar alle goeds voor de toekomst.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Snippe een oorkonde en een cartoon.)

Mevrouw **Snippe** merkt op dat de afgelopen jaren leerzaam waren. Zij vond het een voorrecht om zich te mogen inzetten voor de idealen van de Partij voor de Dieren. De goede sfeer binnen de gemeenteraad zal haar bijblijven. Partijen kunnen fel met elkaar debatteren, maar kunnen ook samen het Stadhuistoneel opvoeren of karaoke zingen op de zomerborrel.
Zij dankt iedereen voor de fijne samenwerking, in het bijzonder de griffie. Zij heeft alle vertrouwen in haar opvolger, Louise de Vries. Zij wenst haar en de rest van de fractie veel succes en plezier in het werk. Zij hoopt dat raadsleden de belangen van flora en fauna in het achterhoofd willen houden bij het doen van het raadswerk en dat zij goed zorgen voor dieren, de natuur, het klimaat en het milieu. *(Applaus.)*

Beëdiging nieuw benoemde raadsleden.

De **voorzitter** deelt mee dat Louise de Vries mevrouw Snippe bij de PvdD vervangt, dat Kirsten Alblas tijdelijk mevrouw Chirino bij de ChristenUnie vervangt en dat Titus Stam tijdelijk mevrouw Assen bij de PvdA vervangt.
Zij geeft het woord aan de heer Koning, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van Louise de Vries, Kirsten Alblas en Titus Stam.

De heer **Koning** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Passier en Zwinkels onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Louise de Vries, Kirsten Alblas en Titus Stam. Louise de Vries is op 22 december 2023 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. Kirsten Alblas is op 23 december 2023 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. Titus Stam is op 16 januari 2024 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Louise de Vries, Kirsten Alblas en Titus Stam toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofs-brieven besloten.

Mevrouw De Vries legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

Mevrouw Alblas legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De heer Stam legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw De Vries, mevrouw Alblas en de heer Stam van harte en wenst hun veel succes.
(Applaus.)

8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden.

De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Koning.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van Oumar Barry.

De heer **Koning** (D66) (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Passier en Zwinkels onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Oumar Barry. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissie gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Oumar Barry toe te laten als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De heer Barry legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Barry van harte en wenst hem veel succes.
(Applaus.)

2. Vaststellen agenda.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een ordevoorstel, namelijk om de behandeling van de punten 14 en 15 om te draaien, zodat de heer Te Hoonte op tijd naar de VNG-vergadering kan gaan.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met dit ordevoorstel.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage,

op te heffen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil graag een ordepunt maken over de geheimhouding, maar daarvoor is nodig dat er in beslotenheid vergaderd wordt.

De **voorzitter** schorst hierop de openbare vergadering voor een besloten vergadering.

Na hervatting van de openbare vergadering stelt de **voorzitter** vast dat het voorliggende voorstel bekrachtigd is in de besloten vergadering, met inachtneming van de aldaar gemaakte opmerkingen.

5. Notulen raadsvergadering 7 december 2023.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 14 december 2023.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage Gemeentefonds 2024 voor opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Kadernota 2025 Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD).

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Zuilen.

    De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij dat de omissies in de bestemmingsplannen zijn opgepakt. Dat geldt ook voor het bestemmingsplan dat onder het volgende punt geagendeerd is. Hij hoopt dat het vanaf nu strakker aangepakt wordt. De VVD kan instemmen met de twee voorliggende bestemmingsplannen.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Wittevrouwen.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Zienswijze Kaders begroting 2025 VRU.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Afrondende besluitvorming Bovenwettelijke eisen bij gebieds- en projectontwikkeling.

De heer **Te Hoonte** (VVD) memoreert dat de VVD eerder heeft gevraagd om een aantal eisen in de ijskast te zetten. Een en ander is uitgewerkt in een brief en de VVD kan in grote lijnen de keuzes van het college volgen. De VVD zal ook de motie van D66 over de werkwijze steunen. Hij dient een motie in met de opdracht om te onderzoeken of verkoopprijzen van betaalbare koop en verhuurprijzen van betaalbare vrije sectorhuur beperkt kunnen worden door het gericht loslaten van de residuele grondwaarde en grondquotes (motie 6).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de behandeling van de nota Grondbeleid, die over enkele weken plaatsvindt, niet het logische moment is om deze discussie te voeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat de discussies daar over iets andere onderwerpen gaan. Hier is gekeken naar wat nodig is om projecten vlot te trekken. Het college kan toetsen of het goed in de nota staat en eventueel een aanpassing doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat de vaststelling van de nota Grondbeleid effect heeft op de grondprijzenbrief. Ook de methodiek van de residuele grondwaardebepaling is onderdeel van de nota Grondbeleid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat de PvdA al langer actiever grondbeleid wil en de VVD er altijd op aanspreekt dat zij dat niet wil. Nu stelt de VVD voor om actiever om te gaan met de grondprijzen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou van de VVD verwachten dat er netjes binnen de processen wordt gehandeld.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat het hier gaat om mogelijkheden om te zorgen dat woningbouwprojecten los komen. Een van de eisen die gesteld worden, is dat minimaal de residuele grondwaarde wordt bepaald. De VVD stelt voor om te kijken of daar iets mogelijk is. Hij is verbaasd dat de PvdA zich hiertegen verzet.

De heer **Koning** (D66) zegt dat woningzoekenden in alle klassen en met alle inkomens het moeilijk hebben om een passend, duurzaam en betaalbaar huis te vinden. Het stadsbestuur moet er daarom alles aan doen om de woningbouw doorgang te laten vinden. Daarom worden de kaders voor woningbouwprojecten kritisch tegen het licht te houden. D66 wil de aanpak van het college bevestigen en democratische legitimiteit geven. Hij dient hiertoe mede namens VVD, CDA en ChristenUnie een motie in (motie 7).

De heer **Stellinga** (CDA) dient een motie in om de bovenwettelijke eis van 65m^2 gebruiksoppervlakte indien nodig projectspecifiek te laten vallen en de raad uiterlijk Q1 2025 te informeren (motie 8). Voorts dient hij mede namens GroenLinks een motie in om het effect van de Utrechtse aanpak te monitoren (motie 9).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat bovenwettelijke eisen en landelijke regelgeving veel invloed hebben op de haalbaarheid van projecten, in het bijzonder voor onzelfstandige studentenhuisvesting. Het versnellen van deze projecten is van groot belang. Daarom pleit haar fractie voor een gunstiger klimaat voor onzelfstandige huisvesting. Het is belangrijk dat de Utrechtse raad bij het

Rijk en de VNG bepleiten dat onzelfstandige studentenwoningen niet uitgesloten mogen worden van huurtoeslag. Daarom dient zij samen met D66, ChristenUnie en EenUtrecht een motie in (motie 10).

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt waarom de uitbreiding van onzelfstandige studentenwoning gekoppeld moet worden aan huurtoeslag.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat onzelfstandige woningen geen huurtoeslag krijgen. Dat houdt een perverse prikkel in stand om geen onzelfstandige woningen te bouwen.

Mevrouw **Passier** (Volt) denkt dat de koppeling van huurtoeslag aan deze woningen juist prijs-opdrijvend werkt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) reageert dat het doel is om de huizenprijzen naar beneden te krijgen. Op dit moment wordt echter de prikkel voor het realiseren van zelfstandige huisvesting in stand gehouden. Daar kan de gemeente actief iets aan doen. Zij zegt dat het doel van de motie is dat er meer onzelfstandige huisvesting komt.

De heer **Claasen** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de aanpak van het college steunt. Hij concludeert dat de meerderheid van de raad dat ook doet.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Eerenberg voor de beantwoording.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan motie 6 overnemen, omdat het om een onderzoek gaat.
Motie 7 kan hij overnemen, omdat hij die als een aanmoediging ziet.
Ook motie 8 kan hij overnemen, maar wel in de context van de aanpak.
Motie 9 kan hij niet overnemen vanwege punt 2 van het dictum. Hij wil graag aan de raad rapporteren in de NPR en de peilstok, twee bestaande producten.
Motie 10 kan hij overnemen, omdat hij die als aanmoediging ziet.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat haar motie deels staand beleid is, maar deels ook iets toevoegt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het prima om de motie over te nemen. Het college wil dit gaan doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 6 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) trekt motie 10 in, omdat die is overgenomen.

De heer **Koning** (D66) trekt motie 7 in.

De heer **Stellinga** (CDA) zal nog overleg plegen over het intrekken van moties.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties vindt vanavond plaats.

14. Afrondende besluitvorming Arbeidsmarktdiscriminatie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) memoreert dat onlangs uitvoerig is gedebatteerd over de plannen. GroenLinks wil dat er binnen de huidige plannen ook aandacht komt voor een inclusieve werkvloer. Het gaat daarbij om verhalen en ervaringen van Utrechters rondom racisme en om de aanbevelingen die er zijn. Die helpen de gemeente en de werkgevers om steviger te werken aan een inclusieve werkvloer. Daarom dient zij samen met PvdA, BIJ1 en PvdD een motie in (motie 11).

De heer **Van Steeg** (CDA) dient een motie in met de opdracht aan het college om de eerste resultaten van de aanpak inzichtelijk te maken en te borgen dat de integrale aanpak kan worden gecontinueerd en gefinancierd (motie 12).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat de aanpak van arbeidsmarktdiscriminatie jarenlang te weinig aandacht heeft gekregen in het gemeentelijk beleid. Zij is blij dat er nu een uitvoeringsprogramma ligt, met aandacht voor kwetsbare doelgroepen. Zij herhaalt de oproep die zij in de commissie deed om werk te maken van een traineeship voor statushouders. Een kwetsbare groep die vergeten wordt, zijn de arbeidsmigranten. Over dat onderwerp dient zij een motie in (motie 13).

De heer **Sungur** (DENK) dient samen met EenUtrecht een motie in over het feit dat makelaars een vermoeden van discriminatie melden (motie 14).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een motie in om de diversiteit en inclusie bij Utrechtse bedrijven en maatschappelijke organisaties te versterken (motie 15).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat naar schatting tussen de 15% en 20% van de mensen neuro-divergent is. Dit zijn bijvoorbeeld mensen met ADD of autisme. Toch krijgt neuro-diversiteit vaak onvoldoende aandacht binnen de initiatieven op de arbeidsmarkt. Zij dient daarom samen met BIJ1 en ChristenUnie een motie in (motie 16).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) voegt toe dat EenUtrecht motie 16 ook steunt.

De **voorzitter** geeft hierna het woord aan wethouder Oosters voor de beantwoording. Zij zal mede namens wethouder Schilderman antwoorden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op de moties. Motie 11 kan zij overnemen. Zij zal de resultaten van het onderzoek naar verwachting in Q3 aan de raad presenteren.
Motie 12 kan zij eveneens overnemen, evenals motie 13.
Motie 14 vindt zij ingewikkeld. Een makelaar heeft geen contact met individuele werknemers maar werkt vooral met bedrijven. Wel kan zij toezeggen dat, als er zo'n vermoeden is, de makelaar dat altijd zal melden. Het kan echter averechts werken. De insteek van de makelaar is om op een positieve manier met bedrijven in contact te komen en een cultuurverandering op gang te brengen. Zij ontraadt de motie.
Motie 15 kan zij overnemen. Diversiteit en inclusie krijgen een plek in het uitvoeringsprogramma voor het maatschappelijk verantwoord opdrachtgeverschap. In Q1 2024 zal dit vastgesteld worden.
Motie 16 moet zij ontraden. De doelgroep kan wel worden benoemd in de aanpak, maar er is geen financiële ruimte of ambtelijke capaciteit om specifieke acties voor deze doelgroep op te zetten.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) dankt de wethouder voor het overnemen van motie 11 en trekt deze in.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 12 in na het antwoord van de wethouder.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 13 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

16. Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie De Machinerie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op het uitgebreide commissiedebat. Deze casus toont duidelijk aan dat ambitieuze publiek-private samenwerkingen met de culturele sector niet zonder risico's zijn. Deze risico's moeten niet alleen op de schouders van Utrecht liggen. Hij dient daarom mede namens Stadsbelang Utrecht een motie in (motie 17). UtrechtNu! ondersteunt de motie die de VVD gaat indienen eveneens van harte.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het opvallend dat de evaluatie wel ingaat op de rol van de gemeenteraad, maar niet op die van het college. De VVD vraagt waarom de ambtelijke organisatie onder druk is gezet om de raad volledig te informeren en waarom er geen raadsvoorstel is gekomen voor de governancestructuur. Alle raadsbrieven waren niet nodig geweest als de raad in positie was gebracht als besluitvormend orgaan. De VVD wil een onafhankelijk onderzoek naar het handelen van het college bij de start en de voortgang van De Machinerie en dient daarom samen met UtrechtNu! en Volt een motie in (motie 18).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) begrijpt de wens van de VVD voor een extern onderzoek. Is het de VVD bekend dat de kosten daarvan worden geraamd op ongeveer € 25.000?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) weet niet hoe Student & Starter aan dat bedrag komt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) heeft dat ambtelijk uitgevraagd. Zij heeft gevraagd uit welk budget deze kosten worden gedekt en dat is het cultuurbudget. Hoe weegt de VVD dat?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft de motie alleen gedeeld met de heer Bosch en Volt en begrijpt niet waarover het hier gaat.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of de VVD het goed vindt dat de kosten van het onderzoek uit het cultuurpotje worden gehaald.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) reageert dat er al heel veel geld en tijd is besteed aan De Machinerie.

Raadsbreed is men van mening dat dit niet nog een keer zo moet gebeuren. Daarom is het belangrijk om na te gaan wat er is gebeurd en hoe dit een volgende keer kan worden voorkomen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt de motivering voor het onderzoek helder, maar vraagt waar de VVD dit uit gaat dekken.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wacht de reactie van het college op de motie af. Zij kan zich voorstellen dat er in het budget van 52 miljoen enige ruimte is om dit te dekken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe het mogelijk is dat dit ambtelijk nagevraagd is terwijl de motie nog niet gedeeld was.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) memoreert dat dit externe onderzoek vorige keer in het debat is aangekondigd.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft in de commissie gevraagd naar de rol van het college en kreeg toen van de wethouder geen antwoord. Toen heeft zij zelf haar conclusies getrokken en met haar fractie overlegd om te proberen daar wel antwoord op te krijgen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij de vorige sprekers en kan de ingediende moties steunen. In oktober is de stekker uit De Machinerie getrokken. Uit de evaluatie blijkt dat in januari al bekend was dat het niet ging lukken. Toch zijn er grote geldstromen heen gegaan, terwijl niemand de jaarcijfers kon volgen. Er is veel geld uitgegeven aan een luchtkasteel. De Machinerie is nog steeds niet afgesloten, volgens de wethouder omdat er gewacht wordt op een nieuwe stichting, die het budget voor talentontwikkeling zou overnemen. Het is allemaal erg vaag. Zij pleit voor een diepgaand onderzoek door de rekenkamer naar de algehele cultuursubsidies. Zij vermoedt dat er, analoog aan de zorgsector, steeds meer cultuurcowboys komen, vage tussenpartijen waar heel veel geld heen gaat.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de CDA-fractie vanaf het begin kritisch is geweest op het plan, omdat de haalbaarheid een probleem was. Het is goed dat er een evaluatie is gemaakt. Een van de belangrijkste aanbevelingen betreft de publiek-private samenwerking tussen cultuurpartijen. Hij dient op dit onderwerp samen met GroenLinks en ChristenUnie een motie in (motie 19).

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer De Pagter voor een punt van orde.

De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat mevrouw Ramaker haar motie vooraf niet met anderen heeft gedeeld. In het commissiedebat is niet gesproken over dit onderzoek. Mevrouw Ramaker heeft alleen met de wethouder gebeld. Blijkbaar is die informatie doorgespeeld naar een ander raadslid. Hij maakt hier bezwaar tegen en wil dat mevrouw Oudejans hierover openheid verschaft.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) heeft tijdens het debat gehoord dat er veel ontevredenheid was over de resultaten van de voorliggende evaluatie. Zij heeft daaruit opgemaakt dat de VVD en

andere fracties aanvullende onderzoeken wilden. Zij heeft toen navraag gedaan over de kosten daarvan.

De heer **De Pagter** (VVD) herhaalt dat dit in het commissiedebat niet aan de orde is gekomen. Hij verzoekt mevrouw Oudejans eerlijk te zijn.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) blijft bij haar conclusie na het commissiedebat. Daarna heeft zij dit in bredere zin besproken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) verzoekt mevrouw Oudejans het mailtje van de ambtenaar waarin over dit bedrag gesproken werd, te delen met alle raadsleden. Dat schept duidelijkheid.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) heeft geen mail ontvangen. Na het debat heeft zij met de wethouder gesproken en deze informatie gekregen.

De **voorzitter** stelt voor over te gaan tot de beantwoording van de wethouder en geeft het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat in het commissiedebat veel is gesproken over de rol van het college. In het evaluatierapport zijn hierover punten opgenomen, maar die zijn aan het eind niet op eenzelfde manier samengevoegd als bij andere partijen in dit dossier. Dat is niet goed. Bij de conclusies had ook moeten staan dat het college de raad beter en eerder had moeten informeren. Ook had het college de raad in het voorjaar van 2022 moeten informeren over het pauzeren van de aanbestedingsprocedure. Op grond van de gevoerde debatten kunnen de rollen verder worden verscherpt. Voorts reageert zij op de moties. Motie 17 moet zij ontraden. Uiteraard moeten de geleerde lessen ter harte worden genomen bij toekomstige culturele projecten rond publiek-private samenwerking. Door dit soort samenwerkingen bij voorbaat af te wijzen, ontneemt de gemeente zich echter kansen voor de toekomst. Daarom ontraadt zij de motie.
Motie 18 gaat over een onafhankelijk onderzoek. De evaluatie heeft veel belangrijke punten opgeleverd om meer zekerheid te bieden voor dit soort projecten in de toekomst. Zij begrijpt de zoektocht naar de verhouding tussen raad en college. Dit doel kan echter ook bereikt worden door een verdere uitwerking van de verhoudingen tussen raad en college. Daarover kunnen raad en college het gesprek aangaan. Een extern onderzoek is kostbaar en de cultuurbegroting is niet erg ruim. Het voorstel richt zich nu alleen op de rol van raad en college en op de financiën, maar er zijn ook andere aspecten, zoals de publiek-private samenwerking. Het is een ingewikkelde afweging en zij laat het oordeel hierover aan de raad.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt dit iets tussen de raad en het college. De evaluatie is een ambtelijke exercitie geweest, waar de raad en de griffie nooit bij zijn betrokken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat de evaluatie een feitelijke weergave is van wat er is gebeurd. Het is geen oordeel of een weging.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat het niet alleen een feitelijke weergave is. Er zijn interviews gehouden met ambtenaren en met andere direct betrokkenen. Daar zijn verslagen van gemaakt. Waarom komt er niet gewoon een onafhankelijk onderzoek?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat de focus ligt op de rol van raad en college. Dat is een onderwerp dat raad en college kunnen bespreken. Daar is geen extern onderzoek voor nodig. Zij zegt nogmaals dat zij de afweging aan de raad laat.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) reageert dat de VVD heel graag een onderzoek wil naar de verhouding tussen raad en college, los van de publiek-private samenwerkingen. Het zou fijn zijn als het college enige ruimte, ook financieel, kan vinden om dat te doen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het een afweging van de raad. Als de raad de motie aanneemt, zal het college ruimte vinden in de culturele begroting.
Utrecht Solidair vroeg naar de cijfers van de stichting. Met de raad is eerder gedeeld dat alle subsidierelaties tussen de gemeente en De Machinerie zijn afgerond.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wil graag een eindafrekening van De Machinerie zien. De stichting is er nog steeds en er is geen eindafrekening gepubliceerd.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) kan die niet toezeggen, omdat het college geen subsidierelatie met deze stichting meer heeft.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) memoreert dat er ruim een half miljoen naar deze stichting is gegaan voor een kwartiermaker. Er is nooit een bouwvergunning aangevraagd. Er zijn tonnen besteed aan externe adviezen voor bouwkosten. Zij vindt een eindafrekening van de stichting dan toch wel het minste dat de gemeente moet krijgen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat een kwartiermaker ook van waarde is voordat de bouw-vergunning wordt aangevraagd. De afrekening van de financiën van de gemeente die in dit traject zitten, is aan de raad verstrekt. Dat is de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft. De Machinerie is een onafhankelijke stichting.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat er na alle investeringen een eindafrekening mag worden verwacht.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat de financiële eindafrekening in een raadsbrief van 28 juni aan de raad is gestuurd. Alle gelden zijn op die manier verantwoord.
Zij vervolgt met motie 19. De motie geeft belangrijke waarborgen mee voor publiek-private samenwerkingen. Zij kan de motie dan ook overnemen. Zij zegt toe dat in dat traject de rollen van raad en college op een steviger manier zullen worden vastgelegd.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties zal vanavond plaatsvinden.

17. Afrondende besluitvorming Voortgangsrapportage Samen voor Overvecht.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de inwoners in de stad zich vaak afvragen wat er gebeurt met hun ideeën en plannen. Over dat onderwerp dient het CDA samen met D66 en EenUtrecht een motie in

(motie 20).
Een tweede onderwerp is de verkeersveiligheid in Overvecht, die volgens het CDA meer prioriteit mag krijgen. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht een motie hierover in (motie 21).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt dat iedere jongere dezelfde kansen verdient op een mooie toekomst. Toch zijn de kansen van jongeren in Overvecht significant slechter dan die van jongeren in andere wijken. D66 vindt dat de raad alles op alles moet zetten om dit recht te trekken. Daarom dient zij samen met PvdA, Student & Starter, EenUtrecht en Volt een motie in (motie 22).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat de genoemde punten niet zijn geschrapt uit Samen voor Overvecht. Hij vraagt wat D66 met deze motie wil bereiken. Wat moet er meer gebeuren en wat betekent dat voor wat er minder moet gebeuren?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) reageert dat het college vorig jaar een brief heeft gestuurd waarin staat dat andere prioriteiten worden gesteld.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het ermee eens dat de inzet op jeugd heel belangrijk is, maar vraagt nogmaals wat er meer moet gebeuren en wat er minder moet gebeuren.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) ziet in de voortgangsrapportage dat vroegtijdig schoolverlaten met 1% is gedaald. Dat wordt als positief gezien, maar zolang het verschil nog zo groot is met een andere wijk, is dat nog niet genoeg. Het college moet duidelijk onderbouwen wat er nodig is.

De heer **Sungur** (DENK) hecht eveneens belang aan extra inzet, maar vindt dat die wel meer geduid moet worden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) hoort graag suggesties. Volgens haar is het dictum van de motie heel concreet.

De heer **Sungur** (DENK) leest concrete onderwerpen, maar geen concrete acties. Er wordt om extra inzet gevraagd, maar er staat niet hoe die inzet eruit moet zien.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft geprobeerd om duidelijk te maken dat de gemeente niet tevreden kan zijn zolang de verschillen tussen de wijken zo groot zijn. Overvecht moet in ieder geval op het stedelijk gemiddelde komen en zij ziet graag een plan van het college hiervoor.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een motie in om de gemeenschapskracht in Samen voor Overvecht te versterken (motie 23). Een eerder geformuleerde en aangenomen motie was algemeen geformuleerd, maar het is zaak om acties concreet te maken. Er zijn veel organisaties actief en het is belangrijk dat ook aan hen wordt gedacht in de aanpak. De motie is kostenneutraal, want naarmate de tijd vordert, kan meer aan deze organisaties worden overgelaten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) deelt de ambitie van EenUtrecht. De opdracht aan het college is ruim, maar in het dictum staan allerlei gerichte suggesties. Hoe vrij is de invulling van deze motie?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft in de overwegingen voorbeelden genoemd van invullingen. De

motie spreekt vooral uit om het onderwerp krachtig op de agenda te zetten en verder uit te werken. Hij laat die uitwerking aan de gemeente en aan de organisaties.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het goed dat hard wordt gewerkt aan een schoner, beter en veiliger Overvecht. Er zijn echter zorgen over het gebrek aan samenhang tussen de verschillende bewoners-initiatieven en organisaties in de wijk. Daarom moet de gemeente zorgen voor een betere samenwerking. Hij pleit voor een onderzoek waarin de subsidie-infrastructuur en de dynamiek van samenwerking nader worden onderzocht. Daarom dient hij samen met Student & Starter, UtrechtNu! en EenUtrecht een motie in (motie 24).

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert als eerste op motie 21. Er is de afgelopen tijd veel werk verzet in Overvecht en dat gaat de komende tijd door. Er is dus geen actieplan nodig om in actie te komen. Om die reden ontraadt zij de motie. Over verkeersveiligheid legt het college verantwoording af in de mobiliteitsportefeuille. In Overvecht wordt vaak een koppeling gemaakt met werkzaamheden, bijvoorbeeld rioolvervanging. In de Omgevingsvisie wordt nader ingegaan op verkeersveiligheid.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat er ook veel werkzaamheden worden uitgesteld. Er is dus wel degelijk een extra impuls nodig.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat het college aan de slag is met wat er op de rol staat. De motie vraagt om een extra stuk papier en dat kost tijd en middelen, die er niet zijn. Zij roept op om de euro's te laten rollen in de bestaande projecten. Er moet geen apart actieplan worden gemaakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op de Voortgangsrapportage Samen voor Overvecht. Daarin kan worden duidelijk gemaakt om welke projecten het precies gaat. Er is dus geen extra papier.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat het college tweemaal per jaar informatie verstrekt over verkeersveiligheid in de daarvoor bestemde rapportages. Die lopen via de lijn van de mobiliteitsportefeuille. In de motie wordt gevraagd om een actieplan te maken, maar daar zijn geen middelen voor.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) memoreert de in de commissie gedane toezegging om in Q1 met een brief informatie te geven over de financiën.
Zij vervolgt met een reactie op motie 22. De SPUK-aanvraag is toegekend voor Overvecht. Een deel daarvan, bijna 2 miljoen, gaat specifiek over wat in de motie wordt gevraagd. Samen met alle betrokkenen is gesproken over de ambitie, waarvoor veel draagvlak is. Er wordt prioriteit gegeven aan bestaanszekerheid en toekomstperspectief. De SPUK-middelen worden ingezet op jeugd, op de eerste 1.000 dagen, op toeleiding naar de voorschool, op de inzet op het project Vroeg Contact en op de aanpak Ouders voor Ouders. Ook wordt gewerkt met extra begeleiding van jongeren voor een duurzame plek op de arbeidsmarkt. Zij snapt de onderliggende behoefte van D66, maar er wordt al heel veel gedaan. In Overvecht komt er op drie plekken een pilot om de VE van 2,5 naar 2 jaar te brengen. In Q2 wordt de raad hierover geïnformeerd.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt de wethouder in te gaan op het verzoek om er doelen bij te benoemen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat de SPUK-aanvraag niet wordt gehonoreerd als er geen doelen zijn geformuleerd. Die zijn er dus. Zij zou de motie kunnen overnemen, omdat het college dit allemaal al doet, maar dan wel met de uitleg die zij zojuist heeft gegeven.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waar het verschil zit tussen de motie en de uitleg van de wethouder.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat in de SPUK-aanvraag al is geformuleerd wat D66 wil. De SPUK-aanvraag is in zijn geheel toegekend. Zij wil graag uitwerken wat met de SPUK-aanvraag is verkregen, zodat de kinderen van 0 t/m 18 jaar in Overvecht op een goede manier kunnen worden begeleid. In de motie staat “de prioriteiten van de SVO opnieuw te herbezien”. Dat is vorig jaar gedaan met de partners. Ook wordt er gevraagd om duidelijke doelstellingen. Die staan in de SPUK-aanvraag en die moeten worden verantwoord naar het Rijk. Voorts wordt in de Q1-brief helderheid gegeven over de financiële stromen. In de motie wordt gevraagd om de raad extra te informeren over de doelen. Dat is meer werk.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is verbaasd dat er weerstand bij de wethouder is tegen het verkleinen van de verschillen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) meent dat bij alle activiteiten in Overvecht wordt ingezet op het verkleinen van de verschillen.
Zij vervolgt met motie 20. Zij kan deze motie overnemen. In de concept Omgevingsvisie worden de consequenties duidelijk in beeld gebracht. De relatie tussen de Omgevingsvisie en de bewoners zal in de Voortgangsrapportage Samen voor Overvecht inzichtelijk worden gemaakt.
In Overvecht is er een grote betrokkenheid van bewoners.
In motie 24 wordt gevraagd om een verkort onderzoek. Er staat geen dekking bij. Zij zegt toe systematisch in gesprek te gaan met bewoners en organisaties en de raad in Q4 hierover te informeren, of zoveel eerder als mogelijk is. Zij kan de motie overnemen.
Motie 23 moet zij ontraden. Versterking van gemeenschapskracht is een stadsbrede opdracht. In de wijkaanpak Samen voor Overvecht staat het versterken van de gemeenschapskracht in alle ambities centraal. De huidige ambities zijn tot stand gekomen in samenspraak met bewoners en organisaties in de wijk. Een zesde ambitie toevoegen heeft volgens het college geen meerwaarde en past niet in die samenwerking. Bovendien kan er dan ander werk minder worden gedaan. De motie “Versterken gemeenschapskracht” van 9 november 2023 is aangenomen en die kent een stadsbrede uitwerking.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat de motie kostenneutraal kan worden uitgevoerd. Dit is op verzoek van de organisaties. De drie voorbeelden die genoemd zijn, staan niet in de Voortgangs-rapportage en zijn geen expliciete doelstelling. Wellicht kan het helpen als van de zesde ambitie een extra activiteit wordt gemaakt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan zich voorstellen dat die als een richtinggevend basisfundament wordt opgenomen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) trekt motie 24 in, omdat die is overgenomen.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 20 in.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil de tekst van de motie handhaven, maar wil een extra motie indienen. In plaats van “zesde ambitie” komt er te staan “extra activiteit”. Hij verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Dijkstra.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient de motie “Samen voor Overvecht, extra fundament versterken gemeenschapskracht” in (motie 25).

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert op motie 25. Er wordt gevraagd om het resultaat uiterlijk in Q3 ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen. Zij meent dat dit gewoon in de Voortgangsrapportage kan gebeuren. Voor het overige kan zij de motie overnemen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) gaat daarmee akkoord en zal een nieuwe versie indienen, met steun van het CDA.

De **voorzitter** stelt voor om nu eerst agendapunt 18 te behandelen en daarna agendapunt 17 af te ronden.

18. Afrondende besluitvorming na debat Onderwijshuisvesting.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) dankt de griffie voor het feit dat er een hoger krukje is geplaatst. GroenLinks vraagt bij dit agendapunt aandacht voor drie thema’s: meer samenwerking tussen scholen, een inclusieve en adaptieve bouw en een heldere beleidslijn voor het Integraal Huisvestingsplan. Scholen werken veelal samen met scholen in hun eigen schoolbestuur, maar GroenLinks wil graag een wijkgerichte aanpak, waarbij scholen in de buurt met elkaar in overleg gaan. De komende jaren zullen er meer samenwerkingsscholen komen. Dit zou een plek moeten hebben in het Integraal Huisvestingsperspectief. Daarom dient zij samen met PvdA, Student & Starter, CDA, Volt, D66 en UtrechtNu! een motie in (motie 26).
Scholen worden voor minimaal 40 jaar gebouwd. Het gebruik, de behoeften en de doelgroepen veranderen echter. Er moet dan ook in het Integraal Huisvestingsplan aandacht zijn voor inclusiviteit en adaptatie. Daarom dient zij mede namens D66, Student & Starter, Volt en PvdA een motie in (motie 27).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat precies wordt bedoeld met adaptief en inclusief.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) reageert dat gebouwen voor verschillende doelgroepen toegankelijk moeten zijn en veranderd moeten kunnen worden. Bij multifunctioneel gebruik van gebouwen moet er de mogelijkheid zijn om die anders in te richten.
GroenLinks vindt het noodzakelijk om de onderwijshuisvesting te optimaliseren en daarin een

heldere beleidslijn te volgen. Het is nodig om prioriteiten en focus aan te brengen in de keuzes die worden gemaakt. Zij steunt de motie van de VVD op dit punt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD schriftelijke vragen heeft gesteld over de financiën. De VVD wil tevens een overall planning van de projecten. De raad ontvangt nu alles achter het slotje. Daarom dient zij samen met GroenLinks, D66 en EenUtrecht een motie in (motie 28).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vervangt mevrouw Assen bij dit agendapunt. Een goede huisvesting is belangrijk voor goed onderwijs. Daarom draagt onderwijshuisvesting bij aan de grote prioriteiten die in het onderwijs zijn gesteld, zoals het vergroten van gelijke kansen en het tegengaan van segregatie. Om dat ook in het afwegingskader te laten opnemen, dient zij mede namens GroenLinks een motie in (motie 29).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt wat dit in de praktijk gaat betekenen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het belangrijk dat niet alleen naar de technische staat van gebouwen wordt bekeken, maar ook naar de in de motie genoemde punten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) meent dat als gevolg hiervan een school naar voren gehaald kan worden ten koste van een andere school.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat dat een uitkomst zou kunnen zijn.
Om te voorkomen dat realisatie van nieuwe scholen onbedoeld bijdraagt aan grotere segregatie en kansenongelijkheid en om te voorkomen dat er overcapaciteit ontstaat, dient zij mede namens GroenLinks een motie in (motie 30).

De **voorzitter** stelt voor om de beantwoording na de lunchpauze te laten plaatsvinden en eerst de behandeling van agendapunt 17 af te ronden.
Zij stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

17. Afrondende besluitvorming Voortgangsrapportage Samen voor Overvecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een nieuwe motie in om een extra fundament voor de versterking van gemeenschapskracht toe te voegen (motie 31).

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan de motie in deze vorm overnemen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil zijn moties desondanks in stemming brengen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties zal vanavond plaatsvinden.
Zij deelt mee dat de vergadering tot 14.00 uur geschorst zal worden voor de lunchpauze. Na de lunchpauze zullen eerst de actuele moties worden behandeld. Daarna zal agendapunt 18 worden afgerond.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

7. Actuele moties

De **voorzitter** deelt mee dat op de agenda van de vergadering van het DB het beroepschrift over het kwijtschelden van schulden voorlag. Dit besluit is vernietigd door de minister, maar de gemeente kan tegen dit besluit in beroep gaan. Gezien het krappe tijdspad stelt zij voor om de indiener, mevrouw Kleinrensink, in de gelegenheid te stellen om hierover alsnog een actuele motie in te dienen, zodat de raadsleden die in beroep wensen te gaan deze motie kunnen steunen en degenen die hiertegen zijn hun standpunt kunnen toelichten. Het zal dan blijken hoe de raad in meerderheid beslist.

De heer **Koning** (D66) kan zich niet vinden in het voorstel. Het DB zou moeten staan voor zijn eigen afspraken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de verwachting was dat het DB hierover zou beslissen, maar dat het DB nu toch naar de raad kijkt. Daarom zou de PvdD deze motie toch willen behandelen.

Mevrouw **Passier** (Volt) sluit zich aan bij de woorden van de PvdD en steunt het voorstel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat de ingeslagen weg afgemaakt moet worden, ondanks dat het niet de gang van zaken is. Er dient ruimte geboden te worden aan deze actuele motie, zodat het proces netjes en ordentelijk kan worden doorlopen.

De heer **De Pagter** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de PvdD en steunt het voorstel.

De **voorzitter** constateert dat er een raadsmeerderheid is voor haar voorstel. Na de actuele moties wordt motie 32 van mevrouw Kleinrensink ingediend. Zij bedankt de raad voor de flexibiliteit.

Actuele motie 1 (USP? Wat is dat? Ik ken alleen De Uithof.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat de inwoners van de stad Utrecht niet veel voelen voor de naam "USP" om de voormalige Uithof aan te duiden. Dit bleek bovendien uit de goede analyse van RTV Utrecht op dit onderwerp. In 2018 werd De Uithof officieel Utrecht Science Park, waarvan internationale herkenbaarheid en marketing de doelen waren. Het is echter de vraag wat hier het nut van is geweest en waarom de mooie historische naam niet meer is. Dit gaat om de Utrechtse identiteit en geschiedenis. De historische en culturele waarde van de oorspronkelijke naam, De Uithof, is onderbelicht gebleven. Dit is jammer, en daarom dient UtrechtNu! motie 1 (USP? Wat is dat? Ik ken alleen De Uithof) in, die het college opdraagt om
•een (gedetailleerd) onderzoek te initiëren naar de actuele kosten van het terug veranderen van de naam Utrecht Science Park naar De Uithof;
• de resultaten van dit onderzoek te delen met de gemeenteraad;
• de naamswijziging, met dekking, te verwerken in een raadsvoorstel en deze in stemming te brengen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) informeert bij de heer Bosch of hij heeft gevraagd naar de standpunten van de organisaties op Utrecht Science Park en van Stichting Utrecht Science Park.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat het standpunt van de organisatie van Utrecht Science Park op een briefje kan worden uitgetekend.

De **voorzitter** benadrukt nogmaals dat het elke fractie is toegestaan om bij dit agendapunt één korte aanvullende en/of verduidelijkende vraag te stellen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de eerdere kosten voor een dergelijk onderzoek. Dit kostte destijds € 400.000. Is het een half miljoen waard om de naam van Utrecht Science Park te veranderen in De Uithof?

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) bevestigt dat dit geld daarmee goed besteed zou zijn.

De heer **Paalman** (Horizon) wil van UtrechtNu! weten waarom de officiële naam niet mag afwijken van de naam die de Utrechters eraan geven. Iedereen blijft het immers De Uithof noemen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat de locatie overal als De Uithof aangeduid zou moeten worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) memoreert dat dit onderwerp eerder is besproken in de raad. Middels het raadsvoorstel van destijds heeft de raad zich uitgesproken over de naamswijziging. Zij haalt een aantal zaken uit dat voorstel aan. Voordat de locatie De Uithof werd genoemd, 55 jaar geleden, werd ernaar verwezen als "De Johannapolder". De globale kostenraming voor de bebording op enkel de wegen bedroeg destijds € 400.000. Dit bedrag zou in 2024 aanzienlijk hoger uitvallen. Het is gezien de financiële positie van de gemeente niet verstandig om een onderzoek te starten naar de naamswijziging. Daarnaast heet de locatie inmiddels al vijf jaar Utrecht Science Park. Zij ontraadt de motie.

Actuele motie 2 (Alle hulp begint bij genoeg vertrouwen).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) constateert dat de "nota van uitgangspunten basiszorg en deel sociale basis" verschillende ontwikkelopgaven omschrijft die worden behandeld tijdens het participatieproces voorafgaand aan de uiteindelijke opdrachtgunning. Het omgaan met een stijgend wantrouwen in (officiële) instanties en hulpverlening door inwoners is niet opgenomen als ontwikkelopgave. Zij dient daarom motie 2 (Alle hulp begint bij genoeg vertrouwen) in, mede ingediend door de PvdA, ChristenUnie, Student & Starter en Volt, die het college opdraagt:
1. Het gebrek aan vertrouwen in (overheids)instanties alsnog op te nemen als bespreekpunt in het participatieproces en dit te bespreken met zowel bestaande (informele hulp- en brug)organisatie als andere sleutelpersonen in Utrecht;
2. De opbrengsten en adviezen hieruit te vertalen naar aandachtspunten en/of criteria binnen de uiteindelijke opdrachten;
3. Daarbij in ieder geval aandacht te hebben voor het niet-bereik van organisaties, de mogelijke redenen hiervoor, en de manier waarop partners hierop kunnen acteren i.s.m. sleutelpersonen, ervaringsdeskundigen en (brug) organisaties in de wijk.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt D66 waarom een raadsvoorstel dat nog ter besluitvorming moet worden gelegd op deze unieke wijze wordt aangekaart? Dit is alleen actueel vanwege het participatieproces. Had D66 niet liever gezien dat er eerst geparticipeerd was, om vervolgens de raad aan zet te laten?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) antwoordt dat mevrouw Ramaker weet dat D66 kritisch is geweest op het krappe proces van deze nota. In het overleg is besloten om het proces toch door te zetten, want vertraging is onwenselijk.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat het beter zou zijn wanneer er eerst goede afspraken worden vastgelegd. Hij komt hier straks op terug bij zijn actuele motie.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) antwoordt dat zij handelt op basis van de bespreking in december 2023. De collega's pleitten er toen voor om het proces door te zetten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert op motie 2, die vraagt om het vertrouwen in instanties mee te nemen in het participatieproces. Dit betreft de tweede ronde van het participatieproces, want er is eerst een ronde waarin gesprekken zijn gevoerd om tot de nota van uitgangspunten te komen. Tussen deze nota en de uitwerking naar opdrachten gaat de gemeente opnieuw met de stad in gesprek. Zij geeft motie 2 oordeel raad.

Actuele motie 3 (Bomenkap Europalaan-Noord pas na rechtspraak).

De heer **Van Heuven** (PvdD) constateert het college de Europalaan-Noord wil herinrichten om daar een busbaan in het midden van de weg aan te leggen. Dit gaat gepaard met de kap van 120 bomen en een velvergunning is aangevraagd voor 112 bomen, waarvan een flink aantal vanwege hun forse omvang beeldbepalend en ecologisch belangrijk zijn. De Utrechtse Bomenstichting heeft een beroep en een voorlopige voorziening bij de rechtbank ingediend tegen de verleende vergunning om de bomen te kappen. Hij dient daarom mede namens het CDA, EenUtrecht en Volt motie 3 (Bomenkap Europalaan-Noord pas na rechtspraak) in, die het college opdraagt om pas over te gaan tot kap van de bomen aan de Europalaan-Noord nadat het definitieve beroep is afgehandeld en de rechtspraak heeft uitgewezen in hoeverre de kap legitiem is.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt aan de heer Van Heuven of hij ervan op de hoogte is de dat de VVD deze motie van harte ondersteunt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat dit bij dezen het geval is.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dit het proces kan vertragen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) bevestigt dit en reageert dat dit precies de reden is waarom het college haast wil maken. Kappen in het broedseizoen is een slecht idee. Bovendien gaat het om bomen die ouder zijn dan 50 jaar. Wanneer de Bomenstichting de rechtszaak wint, zijn deze bomen zinloos gekapt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil weten hoelang de werkzaamheden hiermee worden vertraagd.

De heer **Van Heuven** (PvdD) verwijst naar de raadsbrief. De wethouder Mobiliteit schrijft dat het college de werkzaamheden aan de Europalaan Noord in de zomer wenst door te zetten, want dan is er minder verkeer. Er zou dus sprake kunnen zijn van een jaar vertraging wanneer de Bomenstichting de rechtszaak verliest. Maar de werkzaamheden kunnen ook eerder of later dan de zomer worden opgepakt. De bomen zijn van grote waarde en dus is het zeer onwenselijk om deze te kappen. Daarnaast kan het niet door de beugel dat het college een rechtszaak niet afwacht.

De heer **Eerenberg** (wethouder), die de honneurs waarneemt namens wethouder Van Hooijdonk, constateert dat hier sprake is van een dilemma. Er zijn diverse redenen die het wenselijk maken om in week 10 van dit jaar te beginnen met de werkzaamheden. Niet in deze week beginnen betekent een jaar vertraging, iets wat in de kosten loopt en wat op gespannen voet is met bijvoorbeeld de planning van de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone. Aan de andere kant wenst het college zorgvuldig om te gaan met de Utrechtse bomen en staat het college een zorgvuldige rechtsgang voor. De rechtbank doet op donderdag 25 januari 2024 uitspraak over de zaak. Hij zegt toe om snel daarna de raad een brief te doen toekomen met een duiding van het college. Elke vorm van rechtsgang afwachten kan een uiteindelijke beroepszaak bij de Raad van State betekenen en dit kan jaren duren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat dit ook in de brief van 22 december 2023 vermeld had kunnen worden. Hoe reageert de wethouder op het feit dat de Bomenstichting in beroep zal gaan?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat bij de zorgvuldige rechtsgang ook hoort dat hij nu niet gaat speculeren over het besluit van de rechter. Na de uitspraak kan de wethouder komen met een betere weging.

Actuele motie 4 (Even wachten met de gesprekken).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat de bespreking in de gemeenteraad van de “nota van uitgangspunten Sociale Basis en Basiszorg” verplaatst is naar 29 februari 2024. Meerdere partijen hebben aangekondigd dan moties en amendementen op dit punt in te dienen. Er is door het college een uitnodiging verstuurd richting partners in de stad voor ontwikkeldagen om de ontwikkelopgaves uit de nota uit te verwerken. Twee van de gereserveerde data, 8 en 15 februari, vinden nu plaats vóór de behandeling van de nota in de raad. Daarom dient EenUtrecht motie 4 (Even wachten met de gesprekken) in, die het college opdraagt om de uitnodiging voor de (twee) gereserveerde dagen welke vallen voor de raadsbehandeling onmiddellijk in te trekken en deze opnieuw te plannen ná behandeling van de “nota van uitgangspunten Sociale Basis en Basiszorg” in de gemeenteraad (nu gepland op 29 februari 2024).

Mevrouw **Voortman** (wethouder) merkt op dat het raadsvoorstel op 14 december 2023 met de commissie is besproken. Daar is het mede gegaan over spoedige behandelingen in de gemeenteraad. Het vervangende raadsvoorstel zou uiterlijk op 12 januari moeten zijn aangeboden, om het in de raadsvergadering van 18 januari 2024 te kunnen bespreken. Op 11 januari 2024 is dit aangeboden, maar het DB heeft besloten om het voorstel pas eind februari te behandelen. Om een goed participatieproces neer te zetten wil het college breed stakeholders uitnodigen, waaronder partners

in de informele zorg. Deze tijdsinvestering op alle ontwikkelopgaven is dan te groot voor één maand, met als gevolg dat dan niet alle mensen aanwezig kunnen zijn. De uitwerking van de ideeën moet bovendien getoetst worden, en dit kan niet in één maand worden gerealiseerd. Daarom is besloten om de nota van uitgangspunten Sociale Basis en Basiszorg niet vandaag te agenderen. Zij ontraadt motie 4.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wil van de wethouder weten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de besluitvormingsprocedure die de raad nodig heeft om tot een zorgvuldig besluit te komen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de strekt ter vervanging een verzoek was van de gemeenteraad. Toen was afgesproken dat op 12 januari 2024 de bespreking zou plaatsvinden. Er is nu niets aan te doen dat de zaak is uitgesteld.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de wethouder de planning al veel eerder had kunnen voorbereiden. Kan de wethouder zich voorstellen dat bewoners niet willen participeren, maar wel graag willen weten wat de uitgangspunten zijn van de raad?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) bevestigt dat zij zich dat kan voorstellen. Het college heeft ervoor gekozen om veel aandacht aan participatie te besteden, meer dan bij eerdere procedures. Het is immers zeer belangrijk dat de positie van bewoners en van betaalde beroepskrachten gelijk te stellen. Het indikken van participatie zou juist ten koste gaan van de bewonersorganisaties.

Actuele motie 5 (Zonder geld geen gemeenten).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat De nieuwsbrief van het actiecomité “Raden in Verzet: samen voor elkaar” d.d. 16 januari 2024 oproept het manifest te tekenen gericht aan de onderhandelende partijen in de Tweede kamer genaamd: "zonder geld geen gemeenten". Vanaf 2026 kan in de huidige situatie ook Utrecht over aanzienlijk minder financiële middelen beschikken. Daarom dient hij mede namens de PvdA, GroenLinks, D66 en het CDA motie 5 (Zonder geld geen gemeenten) in, die het college opdraagt om het manifest te omarmen, actief uit te dragen en het actiecomité “Raden in Verzet: samen voor elkaar” te laten weten dat de meerderheid van de gemeenteraad van Utrecht het manifest van harte ondersteunt.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Zwanenberg namens het DB de motie oordeel raad wil geven.

Actuele motie 32 (Hoger beroep vermogensgrens kwijtschelding lokale belastingen minima).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat de raad voor 4 februari 2024 dient aan te geven of zij in hoger beroep wenst te gaan. GroenLinks wil zich in lijn met het initiatiefvoorstel blijvend inzettend om kwijtschelding voor mensen met een klein inkomen mogelijk te maken. Zij constateert dat de minister het initiatiefvoorstel voor het verhogen van de vermogensgrens voor kwijtschelding lokale belastingen heeft vernietigd en dat de gemeenteraad hiertegen in hoger beroep kan gaan. Dit zou inkomenspolitiek zijn, maar dit gaat niet op omdat er meer minimaregelingen zijn die op eenzelfde manier werken. Bovendien zijn de gesuggereerde alternatieven onnodig ingewikkeld en ontoegankelijk. Het besluit van het college lijkt niet proportioneel, en hoogleraar Geerten Boogaard onderstreept dit. Daarom dient zij mede namens GroenLinks en PvdA motie 32 (Hoger beroep

vermogensgrens kwijtschelding lokale belastingen minima) in, die het college opdraagt om in hoger beroep te gaan tegen de vernietiging van het raadsbesluit door de minister bij de Raad van State.

De heer **Vasters** (D66) vraagt aan GroenLinks waarom het geen goede optie zou zijn om niet tot inning over te gaan, als alternatief voor het in beroep gaan.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat iemand dan persoonlijk in bezwaar moet gaan. Dit vraagt veel van bewoners en van de uitvoering. De BghU zit bovendien niet om werk verlegen. Niet tot inning overgaan is een geitenpaadje en maakt de zaken onnodig ingewikkeld.

De **voorzitter** bedankt de raad nogmaals voor alle flexibiliteit. Aan het einde van de vergadering zal over de actuele moties gestemd worden.

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

18. Afrondende besluitvorming na debat Onderwijshuisvesting.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat er nog geen huisvestingsprogramma ligt. Kiezen voor het een is altijd niet kiezen voor het ander. Daarom moet de raad heldere kaders meegeven. Met de ingediende moties hebben de fracties benadrukt welke onderwerpen zij belangrijk vinden.
Hierna gaat de wethouder over tot een reactie op de moties. Motie 26 over meer samenwerken en minder concurrentie kan hij overnemen. De afspraken die in de Onderwijsagenda worden gemaakt, landen in het huisvestingsprogramma.
Hij staat positief tegenover motie 27, maar laat het oordeel aan de raad. Inclusieve gebouwen zijn duurder dan niet-inclusieve gebouwen. Hetzelfde geldt voor adaptieve gebouwen.
Motie 28 gaat over de kwaliteit van de informatievoorziening bij onderwijshuisvesting. Hoewel het best veel werk is om die leesbaarder te maken, kan hij de motie overnemen.
Motie 29 krijgt een positief advies. De wethouder laat het oordeel aan de raad. Wel moet het gesprek worden gevoerd over hoe ver je daarin wilt gaan. Het zou kunnen dat een gebouw dat technisch nog niet aan investeringen toe is, als gevolg van het bestrijden van kansenongelijkheid boven een gebouw komt te staan dat die investeringen wel nodig heeft.
Motie 30 moet hij ontraden, omdat de motie de indruk wekt dat nu scholen worden gebouwd zonder dat over gebiedsontwikkeling wordt nagedacht. Dat is uiteraard niet het geval. Als een wijk wordt gebouwd, is er een redenatie waarom daar een school ontwikkeld zou moeten worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft in het commissiedebat gewezen op de Cartesiusdriehoek en de Merwedekanaalzone, waar niet gekeken is naar scholen in het omringende gebied.

De heer **Eerenberg** (wethouder) weerspreekt dat. Bij de Cartesiusdriehoek is uitgegaan van een leerlingenprognose, waaruit bleek dat het nuttig was om daar een school te bouwen.
In reactie op motie 33 zegt hij dat het aan scholen en scholengemeenschappen is om na te denken hoe ruimte wordt geboden aan leerlingen die hun geloof willen belijden of anderszins. Hij wil niet van bovenaf opleggen dat er zo'n ruimte moet komen. Dat is volgens hem niet de snelste route naar meer inclusie en meer begrip. Daarom ontraadt hij de motie.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 28 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) trekt om diezelfde reden motie 26 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties vindt vanavond plaats.

19. Afrondende besluitvorming huisvesting kwetsbare doelgroepen.

De **voorzitter** meldt dat deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van de ChristenUnie, PvdA, VVD, GroenLinks en D66. Een deel van de behandeling van dit agendapunt zal in beslotenheid plaatsvinden. Begonnen zal worden met het openbare deel van het agendapunt, inclusief de beantwoording van het college.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt aandacht voor het feit dat huisvesting van kwetsbare Utrechters tot op heden onvoldoende van de grond komt. Hij constateert dat veel Utrechters in een kwetsbare positie wachten op een woning en dat die wachttijden oplopen, waarmee het probleem niet kleiner, maar groter wordt en het niet gelukt is motie 110 (Doen wat we moeten doen) voldoende goed uit te voeren. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, D66, Bij1, Student & Starter, Volt, PvdA en CDA motie 34 (Duidelijk uitvoeringsprogramma huisvesting kwetsbare doelgroepen) in, die het college opdraagt om:
1. Een duidelijk uitvoeringsprogramma op te stellen om de huisvesting van kwetsbare groepen weer op de orde te krijgen, met daarin een heldere ambitie en doelen op elk van de genoemde vijf treden;
2. Elk kwartaal een voortgangsrapportage aan de raad te verstrekken met daarin oog voor de voortgang van dit uitvoeringsprogramma op elk van de genoemde vijf treden;
3. In deze voortgangsrapportages daarnaast te rapporteren over de stand van zaken in de maatschappelijke opvang en wat daar extra nodig is en welke effecten zichtbaar zijn op straat.
Er zijn ook op korte termijn maatregelen nodig die direct een significante bijdrage leveren aan de realisatie van meer woningen voor de meest kwetsbare inwoners. Hij constateert dat momenteel 30% van de sociale huurvoorraad is aangewezen voor kwetsbare doelgroepen en dat het Utrecht tot op heden niet lukt is om een goed antwoord te formuleren als het gaat om de huisvesting van kwetsbare Utrechters. Veel Utrechters in een kwetsbare positie wachten op een woning en die wachttijden lopen op, waarmee het probleem niet kleiner, maar groter wordt. Daarom dient hij mede namens de ChristenUnie, PvdA, Volt, EenUtrecht en Student & Starter motie 35 (Meer woningen voor kwetsbare Utrechters) in, die het college opdraagt om als tijdelijke maatregel 35% tot 40% van het totaal van vrijkomende sociale huurwoningen toe te wijzen aan kwetsbare Utrechters.
Hij constateert dat het Utrecht tot op heden niet lukt om een goed antwoord te formuleren als het gaat om de huisvesting van kwetsbare Utrechters. Veel Utrechters in een kwetsbare positie wachten op een woning en die wachttijden lopen op, waarmee het probleem niet kleiner, maar groter wordt. Er zijn mensen in Utrecht die hun huis willen delen met een kwetsbare Utrechter door hen (tijdelijk) onderdak te geven Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, Student & Starter, Volt en GroenLinks motie 36 (Stimuleer woningdelen door een kostendelersbonus) in, die het college opdraagt om:
1. De mogelijkheden voor een kostendelersbonus of een verlaging van de huur uit te werken op zo'n manier dat als iemand zijn of haar woning wil delen met een kwetsbare Utrechter hier een vergoeding tegenover staat, waardoor er een stimulans ontstaat in plaats van een belemmering om je huis te delen met een kwetsbare Utrechter;

2. Hierover de raad te informeren voor het einde van Q1 2024 bij de volgende voortgangsrapportage.
Tijdelijke woningen zijn onwenselijker dan permanente woningen, maar er is ook een noodzaak om tijdelijke woningen te realiseren. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, VVD, Student & Starter, Volt, GroenLinks, PvdA en CDA motie 37 (Maak tijdelijke woningen haalbaar) in, die het college opdraagt om:
1. Te komen tot een haalbare businesscase voor projecten met tijdelijke woningen;
2. Zich maximaal in te zetten samen met het Rijk, provincie en de Utrechtse corporaties om een garantstelling te bemachtigen voor doorplaatslocaties en eventuele extra kosten;
3. Bij het zoeken naar doorplaatslocaties indien nodig ook te kijken naar mogelijkheden voor doorplaatsen buiten onze gemeentegrenzen;
4. Indien de businesscase niet haalbaar is, de onrendabele top zichtbaar te maken en hierover te rapporteren bij de voorjaarsnota.
Hij benadrukt dat het voor de ChristenUnie de grootste prioriteit heeft om voor de kwetsbare groepen een dak boven het hoofd te organiseren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat er een groot tekort is aan woonruimte voor kwetsbare doelgroepen. Sociale huur via corporaties is in de praktijk nu de enige optie voor deze doelgroep en corporaties kunnen en willen doorbouwen in een tijd dat de bouw tot stilstand dreigt te komen. In de prestatieafspraken is bovendien overeengekomen dat wordt gekeken hoe corporaties worden ondersteund bij de stop op verkoop sociale huur. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, ChristenUnie, Student & Starter en GroenLinks motie 38 (Corporaties in positie) in, die het college opdraagt om:
1. Corporaties vroegtijdig te betrekken bij het opstellen van de businesscases voor woningbouwontwikkelingen;
2. Naar de mogelijkheden te kijken om meer woningen te realiseren en bij lopende projecten te zorgen voor een gelijk of toenemend aandeel sociale huur via corporaties.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt aan de PvdA hoe de corporaties gebaat zijn bij deze motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat de gemeente de corporaties op dit moment niet vroegtijdig betrekt bij het opstellen van de businesscases voor woningbouwontwikkelingen. Daarnaast heeft de raad niet eerder een uitspraak gedaan over een toenemend aandeel sociale huur via de corporaties.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt vervolgens wat er wordt bedoeld met een "toenemend aandeel sociale huur via corporaties".

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat corporaties meer zeggenschap moeten krijgen over de afspraken die de gemeenteraad maakt over het aandeel sociale huur.
Hij constateert daarnaast dat als er te weinig gebeurt om kwetsbare doelgroepen te huisvesten er meer opvang nodig is. Het realiseren van opvang per persoon is veruit de duurste oplossing voor de gemeente. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, ChristenUnie, Student & Starter, GroenLinks, Bij1 en D66 motie 39 (Alle kosten eerlijk meenemen) in, die het college opdraagt om:
1. Zorgvuldig af te wegen waarvoor middelen het beste ingezet kunnen worden door bij het realiseren van tijdelijke en permanente woningbouwontwikkeling altijd alle investeringskosten, exploitatiekosten en -risico's mee te nemen waaronder ook de mogelijke latere kosten voor opvang;

2. Er zo zorg voor te dragen dat de investeringen voor het huisvesten van kwetsbare doelgroepen zo duurzaam mogelijk zijn;
3. De gemeenteraad over de voortgang te informeren bij de voortgangsrapportages elk kwartaal.
Ten slotte vraagt hij om een toezegging van de wethouder om gesprekken te blijven voeren met de betrokkenen over de 20.000 m^2 leegstand in Hoog Catharijne en om hierop terug te komen in Q3 2024. Er dient gekeken te worden of er andere middelen zijn waardoor deze grond wel gebruikt kan worden. Er slapen immers mensen op straat niet ver van dit leegstaande pand vandaan.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waar de motie over dit punt blijft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat een vraag om een toezegging voldoende is. Zo niet, dan wil hij alsnog een motie opstellen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) constateert dat er een groot tekort is aan woonruimte voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen en dat hierdoor de doorstroming uit de maatschappelijke opvang vastloopt. Deze doelgroepen komen vaak in dezelfde wijken en buurten, met een hoger aandeel sociale huur, terecht, terwijl dit college juist gespikkeld wonen in gemengde buurten nastreeft. Net als het college is GroenLinks van mening dat permanente huisvesting als meest duurzame oplossing de allerhoogste prioriteit, maar dat het ook tijd is voor onorthodoxe maatregelen. De kosten voor opvang van bijzondere en kwetsbare doelgroepen is hoog, zo'n € 30.000 tot € 50.000 per persoon per jaar. Zelf panden aankopen is een duurzame investering in de toekomst en de kortst mogelijke manier om aan structurele woningen te komen. Daarom dient hij mede namens PvdA, Student & Starter en BIJ1 motie 40 (Panden opkopen) in, die het college opdraagt om:
1. Te onderzoeken hoe we in Utrecht (grotere) panden kunnen (laten) aankopen, liefst in wijken en buurten met een laag aandeel sociale huur, om deze om te zetten naar betaalbare huurwoningen;
2. Mee te wegen dat opvang en tijdelijk huisvesting duurder is dan structurele huisvesting;
3. Hierbij uit te zoeken of dit het beste kan in samenwerking met corporaties, als gemeente zelf of anders;
4. De raad hierover voor de zomer te informeren.

De heer **Koning** (D66) memoreert het debat van 23 november 2023. Toen is stilgestaan bij het probleem dat alle mensen die momenteel naar een woning zoeken hier grote moeite mee hebben. Er is een groot tekort aan alle soorten huizen en er moet meer gebouwd worden. Grote aantallen permanente woningen zijn de beste manier om voor iedereen die in Utrecht een huis zoekt te kunnen zorgen. In de bestaande bouw is er nog meer mogelijk: splitsen, omzetten en ruimte bieden aan meer mensen per woning. Ook is er meer vraag naar tijdelijke woningen, en hier is weinig resultaat op geboekt. Hierbij moeten de kosten proportioneel zijn. D66 vraagt aan het college om resultaat te laten zien. Voorkomen dient te worden dat het nodig is om veel meer opvangplekken toe te voegen, want die zijn erg duur. Hij dient mede namens Student & Starter en EenUtrecht motie 41 (Met andere norm meer woningen voor reguliere woningzoekenden en kwetsbare Utrechters) in, die het college opdraagt om op projectniveau een lagere vierkantemetereis toe te staan wanneer dit leidt tot het toevoegen van meer sociale huurwoningen zodat er meer huizen gebouwd kunnen worden voor zowel reguliere woningzoekenden als kwetsbare doelgroepen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft in het betoog van de heer Koning weinig gehoord over de huisvesting van kwetsbare groepen. DENK hoort graag van de heer Koning een aantal ideeën om deze doelgroep te helpen.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat D66 een aantal moties die specifiek over deze doelgroep gaat mede-indient en steunt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder De Vries.

De heer **De Vries** (wethouder) bedankt de raadsleden voor het indienen van de moties.
Hij begint zijn waardering bij motie 34 over een duidelijk uitvoeringsprogramma huisvesting kwetsbare doelgroepen. Hetgeen de motie vraagt is wat het college reeds had beoogd: alle treden meenemen in de kwartaalrapportage. De wethouder zegt toe elk kwartaal een voortgangsrapportage aan de raad te verstrekken met daarin oog voor de voortgang van dit uitvoeringsprogramma op elk van de genoemde vijf treden. Alle info wordt gedeeld in deze rapportages, zodat de raad niet overvraagd wordt met informatie en ontwikkelingen.
Hij reageert op motie 35 over meer woningen voor kwetsbare Utrechters. Deze motie gaat specifiek in op de tijdelijke maatregel ten aanzien van het verhogen van het percentage woningen voor deze doelgroep. De wethouder geeft de raad een aantal overwegingen mee. In de collegebrief wordt gesproken van een aantal (in plaats van een percentage), namelijk 1.182. Het college kiest bewust voor een aantal, want een percentage is afhankelijk van zaken als vergroting van de woningvoorraad en het aantal mutaties. Het college kan beter sturen door zich te richten op een aantal, dat is gebaseerd op de huidige voorraad. Daarnaast worden er gesprekken gevoerd met de huurders, de woningcorporaties en de opvangpartners. Er wordt gezamenlijk nagedacht over oplossingen voor deze doelgroep. De motie is daarom in lijn met staand beleid. Hij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is gezien de woorden van de wethouder verbaasd over het feit dat hij motie 35 oordeel raad geeft.

De heer **De Vries** (wethouder) stelt dat, als het gaat om de druk die er is op bepaalde delen van de stad, het belangrijk is om te benoemen dat het proces in samenwerking met de corporaties wordt doorlopen. Daarnaast wordt er vaak gesproken van de verhouding 30-70, maar bijvoorbeeld in het jaar 2020 zaten de corporaties op 35% toewijzing.
Hij reageert op motie 36 over het stimuleren van het delen van woningen door kostendelerbonus. De Aanpak Bestaande Voorraad is voor het kerstreces naar de raad verzonden en in actie 2.3 is opgenomen dat het college de mogelijkheden van een kostendelenbonus gaat onderzoeken en dit onderzoek wordt teruggekoppeld naar de raad. Deze terugkoppeling kan echter niet eerder dan in Q2 2024, en daarom zou de wethouder motie 36 willen ontraden.
Hij reageert op motie 37 over businesscases van tijdelijke woningen haalbaar maken. Het college wordt gevraagd om daarbij te kijken naar de doorplaatslocaties en de extra kosten. Elke ontwikkeling kent een onrendabele top en het is geen gegeven dat het college kan komen met een haalbare businesscase. Hij zegt toe om, indien de businesscase niet haalbaar is, de onrendabele top zichtbaar te maken en hierover te rapporteren bij de voorjaarsnota. Elke locatie is echter verschillend en de

kwaliteit van woningen bepaalt mede of een businesscase haalbaar kan worden gemaakt. Motie 37 is reeds staand beleid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat het college hard werkt om deze businesscases haalbaar te maken. Tegelijkertijd roept motie 37 op om ook bij de raad terug te komen als er op een bepaald project een onrendabele top zit en om hier per project over te communiceren bij de Voorjaarsnota.

De heer **De Vries** (wethouder) kan hierin meegaan.
Hij reageert op motie 39 over het eerlijk meenemen van alle kosten. Het college wenst een afweging te maken waarbij natuurlijk wordt ingezet op permanente woningen en pas daarna op tijdelijke huisvesting. Vervolgens dient er gekeken te worden naar de onrendabele top. De wethouder kan de motie overnemen.
Hij reageert op motie 40 over het opkopen van panden door de gemeente. De wethouder staat hiervoor open en denkt dat dit nodig is. Hij zou de motie graag willen meenemen samen met een eerder ingediende en overgenomen motie, namelijk motie 112 over het kritisch kijken naar bestaand vastgoed in de stad. Het college komt bij de raad terug op zaken als leningen en opbrengsten voor en van panden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) uit haar verbazing als gevolg van het positief adviseren van motie 40. De gemeente heeft geen middelen op panden op te kopen.

De heer **De Vries** (wethouder) legt uit dat dergelijk investeringen alleen gemaakt kunnen worden als deze rendabel zijn. Hetzelfde geldt voor tijdelijke woningen. Wanneer panden worden opgekocht, zal dit over een bepaalde termijn ook terugverdiend moeten kunnen worden. Het college zal dit eerst moeten onderzoeken.

De heer **Koning** (D66) vult aan dat met een sociale huurfunctie het terugverdienen van investeren een uitdaging is. D66 steunt motie 40, maar zou van de wethouder willen horen dat investeringen niet altijd worden terugverdiend.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat geld verdienen in dit kader niet de hoogste prioriteit heeft. Hij zegt toe naar alle opties te gaan kijken als het gaat om het opkopen van panden voor de huisvesting. Als het gaat om opvang in de stad zijn er steeds meer panelen aan het schuiven; permanente en duurzame opvang heeft steeds vaker de voorkeur.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat motie 40 tevens de ruimte laat aan corporaties om panden op te kopen. Ziet het college de motie ook in de breedte van de zoekopdracht?

De heer **De Vries** (wethouder) bevestigt dat. Er dient samengewerkt te worden met de corporaties.

Mevrouw **Meerding** (VVD) spreekt haar verbazing uit ten aanzien van het overnemen van motie 40. De zinsnede "laten aankopen door woningcorporaties" is opmerkelijk, want dit is reeds staand beleid. De gemeente zou niet de rol van de corporaties moeten overnemen.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat het van belang is om als gemeente verantwoordelijkheid te nemen in de huisvestingscrisis. Bovendien steunt het college het Beleid Wonen niet voor niets.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of panden opkopen een prioriteit van de gemeente zou moeten zijn. Er zijn talloze zaken waar de gemeente kosteneffectiever op kan acteren.

De heer **De Vries** (wethouder) zou willen dat dit waar was. In Utrecht slapen er tegenwoordig mensen op straat, dus de gemeente heeft geen keuze dan om nu in te zetten op huisvesting. Mogelijk zou het opkopen van panden zelfs renderend kunnen zijn voor de gemeente. Alle registers zullen opengezet moeten worden en elke woning is er één.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 38 over corporaties in positie brengen. Het woord "vroegtijdig" betekent nadrukkelijk niet dat het college met corporaties in alle ontwikkelingen altijd vanaf dag 1 open boek kan spelen. Soms spelen er namelijk onderhandelingen. Vroegtijdig betekent "zo vroeg als mogelijk". Met deze kanttekening in acht nemende kan hij de motie overnemen.
Hij reageert op motie 41 over andere normen voor woningen, zodat het aantal woningen kan worden vergroot. Hij kan de motie overnemen.
De wethouder zegt toe met Klépierre in overleg te gaan over de leegstaande (kantoor)panden en om de raad hierover te informeren. Het college heeft echter geen hoge verwachtingen ten aanzien van dit pand, want het gebouw is grotendeels ongeschikt voor huisvesting.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bedankt de wethouder voor zijn beantwoording en benadrukt dat het onacceptabel is dat mensen buiten slapen. Hij vraagt de wethouder om een toezegging om nieuwe onconventionele middelen mee te wegen, zoals een leegstandsverordening, zodat er druk kan worden gezet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) beaamt dat buiten slapen verschrikkelijk is en dat de gemeente alles op alles moet zetten om dit te voorkomen. Aan de andere kant is het ingewikkeld om in het pand in Hoog Catharijne woningruimte te creëren. Het pand kent vele fysieke beperkingen.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat bepaalde panden moeilijk om te vormen zijn naar woonruimte, echter kan het toch nooit slechter zijn dan buiten slapen?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat hij dit nooit heeft beweerd. Van leegstaande kantoren in Hoog Catharijne kan echter geen woonruimte worden gemaakt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat er zojuist is gesproken over het opkopen van panden door de gemeente, terwijl er nu wordt beweerd dat er niets kan worden gedaan met leegstaande kantoorpanden. Deze kantoorpanden zijn kansrijker dan het opkopen van panden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft aan dat het gesprek met Klépierre eerst zal worden gevoerd. Het lijkt echter onwaarschijnlijk dat hier op korte termijn mensen kunnen worden gehuisvest.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 36 in. Hij dient motie 42 in, die het college opdraagt om:

1. De mogelijkheden voor een kostendelersbonus of een verlaging van de huur uit te werken op zo'n manier dat als iemand zijn of haar woning wil delen met een kwetsbare Utrechter hier een vergoeding tegenover staat, waardoor er een stimulans ontstaat in plaats van een belemmering om je huis te delen met een kwetsbare Utrechter;
2. Hierover de raad te informeren voor het einde van Q2 2024 bij de volgende voortgangsrapportage.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) trekt motie 40 in omdat deze is overgenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 38 in omdat deze is overgenomen.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een ordevoorstel. Hij stelt voor om de vergadering door te zetten tot 17.30 uur en om het vragenuur om 17.45 uur te starten. Voor het vragenuur hebben zich slechts twee vragenstellers aangemeld.

Mevrouw **Passier** (Volt) reageert dat dit voorstel betekent dat zij slechts een halfuur kan pauzeren.

De heer **De Koning** (D66) stelt voor om, wanneer er geen verdere bezwaren zijn, het voorstel van de heer De Pagter te volgen.

De **voorzitter** constateert dat er draagvlak is voor het voorstel van de VVD dat de raad vergadert tot 17.30 uur. Zij roept de raad op om ervoor te zorgen dat alle agendapunten dan zijn behandeld, zodat in de avondvergadering alleen nog de stemmingen hoeven te worden verricht.
Zij stelt voor om nu over te gaan tot het besloten deel van de behandeling van agendapunt 19. Zij stelt de raad voor om overeenkomstig artikel 23, lid van de Gemeentewet in beslotenheid te vergaderen over een onderdeel van de dit agendapunt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

De voorzitter schorst daarop de openbare vergadering. Tijdens de schorsing zal in beslotenheid verder vergaderd worden.

Na hervatting van de openbare vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Zweth.

De heer **Van der Zweth** trekt motie 39 in omdat deze is overgenomen.

De heer **Koning** (D66) trekt motie 41 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties vindt vanavond plaats.

20. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport "Pleisters plakken".

De heer **De Pagter** (VVD) bedankt namens de gehele raad de Rekenkamer voor het gedegen onderzoek. De aanbevelingen worden van harte onderschreven. De Rekenkamer beveelt dat er

binnen zes weken een plan van aanpak komt vanuit het college over de wijze waarop de aanbevelingen in het rapport “Pleisters plakken” worden uitgevoegd, terwijl het college in Q1 ook een beleidsnota Financiële bestaanszekerheid naar de raad stuurt. De heer De Pagter dient daarom mede namens Volt, D66, ChristenUnie, Utrecht Solidair, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Student & Starter, PvdA en CDA amendement 1 (Samenhang in beslissingen rondom bestaanszekerheid) in, waarin het college wordt gevraagd om beslispunt 6 van het raadsbesluit Rekenkameronderzoek Pleisters plakken d.d. 16-10-2023, kenmerk 11631907 als volgt te wijzigen:
6. De raad middels de beleidsnota Financiële Bestaanszekerheid te informeren over de wijze waarop de aanbevelingen van de Rekenkamer in het rapport Pleisters plakken worden uitgevoerd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) sluit zich aan bij de woorden van dank in de richting van de Rekenkamer. Het Rekenrapport, het plan van aanpak en de beleidsnota Financiële Bestaanszekerheid hebben alles met elkaar te maken. Zij kan zich vinden in amendement 1.

De heen **Venhoeven**, voorzitter van de Rekenkamer Gemeente Utrecht, vermeldt dat de Rekenkamer zich daarbij aansluit. Het is daarnaast belangrijk om inzichtelijk te hebben hoe er met de aanbevelingen wordt omgegaan.

De **voorzitter** bedankt de heer Venhoeven namens de raad voor de mooie aanbevelingen en voor zijn aanwezigheid. Zij stelt vast dat agendapunt 20 daarmee is behandeld. De stemming over het amendement en het voorstel zal vanavond plaatsvinden.

21. Raadsvoorstel beleidsnota Geluid en Trillingen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wijst erop dat in het raadsvoorstel ook dieren en natuur worden genoemd, dat er een betere uitleg is over de relatie van het stuk tot de locatieprofielen en dat de stille hofjes echt stil blijven. Daarnaast is er een paragraaf over geluid in en rond natuurgebieden opgenomen, al staat daar vrijwel niets in. De PvdD heeft er na ambtelijk navragen vertrouwen in dat bij het opstellen van het Actieplan Geluid dit uitgebreid meegenomen gaat worden en dat er met ecologen gekeken gaat worden welke aanvullende maatregelen wenselijk zijn. Zij vraagt om een bevestiging van het college op dit punt. De beleidsnota biedt beleidsvrijheid, want er wordt bijvoorbeeld in aangegeven dat er voor specifieke locaties uitzonderingen gemaakt kunnen worden op de regels. De PvdD wil dat natuur- en groengebieden hier niet onder vallen en goed beschermd blijven totdat er nader beleid is vastgesteld. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht en Volt amendement 2 (Geen verslapping van regels in en rond natuur- en groengebieden) in, die het college vraagt om beslispunt 1.c. van het ontwerp raadsbesluit beleidsnota geluid en trillingen, kenmerk 11553330 als volgt aan te vullen:
"Ruimte bieden om op specifieke locaties gemotiveerd andere afwegingen te maken en zo maatwerk te kunnen bieden. Indien het gaat over afzwakking van de regels, zijn (in en rond) natuur- en groengebieden uitgezonderd van specifieke locaties."

De heer **Vasters** (D66) merkt op dat het amendement geen ruimte laat om in natuurgebieden kleinschalige evenementen te organiseren waarbij geluidsnormen worden overtreden.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) benadrukt dat in amendement 2 de geluidsregels in natuur- en groengebieden niet mogen worden afgezwakt. Nieuw beleid hangt tevens af van de locatieprofielen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) bedankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. Zij dient motie 46 (Sorry, kan het wat zachter?) in, die het college verzoekt om:
1. Proactief te zijn op het tegengaan van geluid en trillingen, en daarom als gemeente:
a. De gemeenteraad te informeren over
i. de wijze van toetsing bij vergunningverlening van project langs het spoor, waar in het bestemmingsplan trillingsnormen zijn gesteld;
ii. welke preventieve maatregelen er worden getroffen;
iii. de manier waarop een opleveringstoets (na realisatie) vormgegeven kan worden;
b. De beleidsnota geen financiële paragraaf heeft. Bij het Actieplan geluid te komen met een voorstel om een structureel, zelfstandig budget vrij te maken voor geluid en trillingen, zodat we niet afhankelijk zijn van de financiering vanuit ruimtelijke projecten.
Dit is om twee redenen opportuun, namelijk:
i. Het actieplan zal een set maatregelen (ingrepen) bevatten die bekostigd moeten worden, nu nog niet wetende hoe hoog dat bedrag zal zijn;
ii. Er zijn ook zelfstandige projecten, zoals de lawaaiflitspaal, die niet gekoppeld zijn aan een ruimtelijk project.
c. Het recent gepubliceerde onderzoek naar trillinghinder van elektrische bussen aan te grijpen om de aanbevelingen van het betreffende adviesbureau ook op te volgen, kijkend naar de verkeersinrichting en kwaliteit van de infrastructuur en in overleg met de provincie Utrecht bijvoorbeeld als het gaat om het rijgedrag van buschauffeurs;
d. De leefbaarheidstoets van de gemeente (door een ambtelijke werkgroep) te blijven hanteren zodat we zicht en grip houden op de diverse ontwikkelingen en leefbaarheid in de wijken van Utrecht;
e. De gemeenteraad per raadsbrief te informeren over het omgevingsprogramma en Actieplan geluid, hierbij ook trillingen op te nemen, waar volgens het college ook de ambities voor de bestaande stad, zoneafstanden (nabij spoor en tramlijnen) en de uitwerking van (fysieke) maatregelen in komen te staan, waarbij we ook de doorlopen participatie met inwoners verwachten en teruggekoppeld krijgen.

De **voorzitter** merkt op dat deze motielengte een goede manier is om door de spreektijd heen te komen.

De heer **De Pagter** (VVD) geeft aan na aanpassing in te kunnen stemmen met het beleidsstuk Geluid en Omgevingsveiligheid. In het raadsvoorstel staat dat het actieplan Geluid pas in 2024 wordt gemaakt. Uit navraag blijkt dat dit eind 2024 is, terwijl de wet voorschrijft dat dit voor 18 juli 2024 moet. De VVD zal hierover schriftelijke vragen stellen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt de raad voor de voorstellen en het goede debat in de commissie, dat heeft geleid tot een strekt ter vervanging. Zij reageert op amendement 2 over geen verslapping van regels in en rond natuur- en groengebieden). Ondanks dat het college de overwegingen uit het amendement steunt, is het prima om bij afweging op specifieke locaties wel of geen verruiming van de beleidsregels toe te staan en om de impact op de natuur, groen en dieren een meer prominente rol te geven. Het is echter onwenselijk om dit bij voorbaat hard kaderstellend te maken. Het amendement staat de integrale afweging in de weg, en daarom moet de wethouder amendement 2 ontraden. Zij vult aan dat het college voor de beleidsnota Geluid en Trillingen geen verdere uitwerking van het beleid voor geluid in en rond natuurgebieden voorziet. Voorgesteld wordt om dit bij het opstellen van het actieplan Geluid in 2024 nader te verkennen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt de wethouder om de aanvullende bevestiging dat hierbij tevens wordt gesproken met ecologen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bevestigt dat.
Zij reageert op de motie over de vraag of het wat zachter kan. Zij bedankt mevrouw Zwinkels voor de mooie aanmoediging op het geluidbeleid. Dit laat zien dat er passie is voor het onderwerp. De wethouder kan met de punten A, C, D en E van de motie uit de voeten, echter gaat punt B niet lukken. Deze budgetclaim kan namelijk niet worden waargemaakt voor het uitvoeringsprogramma, en daarom ontraadt de wethouder de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) overweegt om punt B uit motie 46 te schrappen en om een nieuwe motie in te dienen over de financiën omtrent geluid.

De heer **Sungur** (DENK) stelt voor dat de wethouder op alle punten behalve B een toezegging doet en dat het CDA de motie in stemming brengt. Dat scheelt iedereen tijd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat een goed idee, maar zegt dat dit ook afhangt van de wethouder.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt toe punten A, C, D en E van motie 46 uit te voeren. Zij ontraadt punt B.

De **voorzitter** constateert dat het agendapunt daarmee is afgrond. De stemming over het amendement, het voorstel en de motie zal vanavond plaatsvinden.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Peters.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van:

22. Raadsvoorstel beleidsnota Omgevingsveiligheid.

De **voorzitter** memoreert dat de raad op 12 januari 2024 een strekt ter vervanging heeft ontvangen over de beleidsnota Omgevingsveiligheid. Zij geeft het woord aan mevrouw Heijne namens GroenLinks.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) benadrukt het belang van het maken van beleidskeuzes vanuit een visie. De Beleidsnota Omgevingsveiligheid wordt vastgesteld, waarmee de lokale beleidsvrijheid over omgevingsveiligheid wordt ingevuld. In deze nota worden beleidskeuzes gemaakt en afwegingskaders worden vastgesteld. Bij het invullen van beleid is het van belang te weten wat de uitgangspunten zijn voor de keuzes en afwegingen die worden gemaakt. En deze zijn wel uit de tekst te halen, maar worden nergens expliciet genoemd. Het is belangrijk om te laten zien waar Utrecht voor staat. Daarom dient zij mede namens ChristenUnie en EenUtrecht amendement 3 (Uitgangspunten Omgevingsveiligheid) in, die het college verzoekt om beslispunt 1 van het ontwerp

raadsbesluit Beleidsnota Omgevingsveiligheid d.d. 18 januari 2024, kenmerk 10889369 als volgt te wijzigen:
- Na ingevuld een punt zetten.
- Vervolgens toevoegen:
Het uitgangspunt van het Omgevingsveiligheidbeleid van de gemeente Utrecht is dat we een veilige stad willen zijn voor haar bewoners, bezoekers en andere gebruikers.
We zetten in het bijzonder in op de bescherming van onze kwetsbare inwoners en we vinden het belangrijk om grote groepen mensen in de omgeving van een risicobron te beschermen.
- Vervolgens “met de volgende aanvullingen ten opzichte van de Nota externe veiligheid uit 2007” wijzigen in: “Ten opzichte van de Nota externe veiligheid uit 2007, vullen we het volgende aan:”
- De beleidsnota aan te vullen met dit uitgangspunt op de volgende plekken:
* pag 5. In de eerste alinea het uitgangspunt verwerken
* pag 7: onder waarom het uitgangspunt verwerken
* pag 10: paragraaf 1.1.1 herschrijven zodat het uitgangspunt erin past.
Het is belangrijk om in de beleidsnota vast te stellen op basis van welke afwegingen kwetsbare gebouwen worden toegestaan. Bij beleidskeuzes ontbreekt een afwegingskader, en daarom dient GroenLinks mede namens ChristenUnie en EenUtrecht amendement 4 (Heldere afwegingen) in, die het college verzoekt aan Paragraaf 5.3 uit de beleidsnota toe te voegen:
Bij de beoordeling van afwijking van de standaardwaarde betrekken we de volgende aspecten:
- Wordt het plaatsgebonden risico verhoogd?
- Het zwaarwegend belang van het beperkt kwetsbare gebouw of locatie;
- Vervangende nieuwbouw, waarbij het gebouw tussen de 10-5 en 10-6 contour zit en de situatie na de nieuwbouw niet slechter wordt dan voorheen;
- Alleen bij een bedrijf: neemt het bedrijf zo veel mogelijk maatregelen, waardoor de risico’s zo klein mogelijk zijn?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) constateert er in deze beleidsnota wordt gesproken over explosies, brand en gifwolken als risico’s van gevaarlijke stoffen. Het is een misser dat risicobeperking van sluimerende milieuvervuiling niet wordt meegenomen in de beleidsnota, want dit is slecht voor mens, dier en natuur. Daarom dient zijn mede namens EenUtrecht en Volt motie 47 (Omgevingsveiligheid gaat over meer dan vlammen en explosies) in, die het college opdraagt om:
1. Bij de uitwerking van de beleidsnota omgevingsveiligheid in een definitief omgevingsplan niet alleen ongelukken en excessen mee te nemen, maar ook sluimerende milieuvervuiling door gebruik van gevaarlijke stoffen (zoals PFAS) en daarin te omschrijven hoe geborgd kan worden dat ook risico’s van sluimerende milieuvervuiling beperkt worden;
2. De raad in Q3 2024 middels een raadsbrief te informeren over de reeds gemaakte stappen en vervolgstappen.
In de beleidsnota Omgevingsveiligheid wordt met geen woord gerept over dieren. De portefeuillehouder gaf tijdens het commissiedebat over deze beleidsnota aan dat deze ook van toepassing is op locaties waar dieren door mensen worden gehuisvest, bijvoorbeeld kinderboerderijen. Deze locaties werden door de portefeuillehouder ook omschreven als kwetsbare locaties, maar worden niet in de beleidsnota genoemd. Door mensen gehouden dieren kunnen zich bij een incident met gevaarlijke stoffen in de meeste gevallen niet zelfstandig in veiligheid brengen. Daarom dient zij mede namens ChristenUnie en EenUtrecht amendement 5 (Bescherm ook dieren tegen risico's gevaarlijke stoffen) in, die het college verzoekt om beslispunt 1.c. van het ontwerp raadsbesluit beleidsnota omgevingsveiligheid, kenmerk 10889369 te wijzigen naar:

c. Zeer kwetsbare gebouwen (zoals scholen en zorginstellingen) en locaties waar dieren door niet-particulieren worden gehouden waar mogelijk te scheiden van risicobronnen; en de beleidsnota conform hierop aan te passen, waarin benoemd wordt dat ook extra aandacht gegeven dient te worden aan dieren die zich bij een incident met gevaarlijke stoffen niet zelfstandig in veiligheid kunnen brengen.
In het raadsvoorstel en de beleidsnota over omgevingsveiligheid wordt nergens gesproken over dieren of natuur. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht motie 48 (Vergeet wilde dieren en natuur niet!) in, die het college verzoekt om:
1. Bij de uitwerking van de beleidsnota omgevingsveiligheid in een definitief omgevingsplan omgevingsveiligheid voor dieren en natuur nadrukkelijk mee te nemen en uit te werken hoe geborgd kan worden dat risico's van gevaarlijke stoffen voor (wilde) dieren en natuur beperkt worden;
2. De raad in Q3 2024 middels een raadsbrief te informeren over de reeds gemaakte stappen en vervolgstappen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) dankt de raad voor de interesse en de ingediende voorstellen. Zij reageert op amendement 4 over heldere afwegingen. Het college kan dit amendement positief adviseren.
Zij reageert op amendement 3 over de uitgangspunten voor omgevingsveiligheid. Zij kan het amendement positief adviseren.
Zij reageert op motie 47 over de omgevingsveiligheid die over meer gaat dan vlammen en explosies, maar ook over sluimerende milieuvervuiling. De nota Omgevingsveiligheid gaat over de acute levensbedreigende risico's van het onbedoeld vrijkomen van gevaarlijke stoffen. Deze risico's worden bepaald door gevaren van brand, explosies of het vrijkomen van giftige gassen. Langetermijnrisico's en gezondheidsrisico's maken geen onderdeel uit van dit beleid. Dit is wellicht beter te beschouwen in het Omgevingsplan, en daarom moet de wethouder motie 47 ontraden.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat achteruitgang van gezondheid door schadelijke stoffen levensbedreigend kan zijn wanneer het afweersysteem verslechtert.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het daarmee eens, maar het verschil zit hem in het acute gehalte. In de beleidsnota Omgevingsveiligheid gaat het over directe gevaren als ontploffingen, branden en het vrijkomen van giftige stoffen. Zij zegt toe om sluimerende milieuvervuiling mee te nemen in de gesprekken over het Omgevingsplan en de raad hierover te informeren.
Zij reageert op motie 48 over het niet vergeten van wilde dieren en natuur. Het is logisch om als onderdeel van de evenwichtige toedeling van functies/allocaties ook rekening te houden met de risico's voor de gehele omgeving, ook dieren. De beleidsnota Omgevingsveiligheid gaat over het beheersen van risico's voor personen in de omgeving van een risicobron en deze biedt geen kaders voor bescherming van wilde dieren en natuur in het Omgevingsplan. De wethouder zegt toe om bij de beoordeling van de evenwichtige toedeling rekening te houden met zowel met mensen als dieren. Zij ontraadt motie 48.
Zij reageert op amendement 5 over dieren beschermen tegen gevaarlijke stoffen. Het college biedt maatwerk voor de locaties en kijkt hoe dieren in situaties beschermd kunnen worden. Dit heeft

echter alleen betrekking op de nieuwe situaties. De dieren worden al voldoende beschermd, waarmee amendement 5 niet nodig is. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat de beleidsnota Omgevingsveiligheid ook gaat over de bestaande stad en over plekken als kinderboerderijen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat kinderboerderijen via de nota bescherming genieten. Het gaat over de nieuwe situaties, en niet over de bestaande stad.

De voorzitter stelt vast dat daarmee de behandeling van dit agendapunt is afgerond. De stemming over het voorstel, de amendementen en de moties zal vanavond plaatsvinden.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

23. Raadsvoorstel Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat een knip op het Ledig Erf geen oplossingen biedt. Het verkeer verplaatst daardoor namelijk naar andere plekken als de Rivierenwijk. De raad nam op 15 juli 2021 unaniem het amendement 84 (Werk twee varianten uit) aan en besloot om ook variant 1(-plus) uit te werken, oftewel een fietsstraat op het Ledig Erf, eventueel met extra maatregelen ('doorwaadbare stad'). Daarom dient hij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair, Volt en CDA amendement 6 (Leg de variant fietsstraat alsnog voor aan de stad) in, die het college opdraagt om de beslispunten van het raadsvoorstel te schrappen en te vervangen door:
- De variant 1-plus uit 2021 (fietsstraat) alsnog volwaardig uit te werken, deze variant en de variant van het college in een volwaardig participatietraject voor te leggen aan inwoners en ondernemers en de varianten daarna ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het slecht is dat een unaniem aangenomen amendement ter zijde is geschoven, maar uitwerking van een fietsstraat had de voorkeur van de PvdD waarschijnlijk niet beïnvloedt. Naar aanleiding van de commissie dient hij amendement 7 (Behoud bomen als uitgangpunt Zuidpoort) in, mede namens ChristenUnie, GroenLinks, EenUtrecht, BIJ1 en Volt amendement 7, die het college verzoekt om aan het ontwerp raadsbesluit Raadsvoorstel Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort een nieuw, vierde beslispunt toe te voegen, luidend:
4. Waarbij het uitgangspunt is dat er geen bomen gekapt hoeven te worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat de 'bewonersvariant' voor het Ledig Erf potentieel een meer evenwichtige en inclusieve benadering biedt voor de diverse mobiliteitsbehoeften in de regio. Deze variant werd oorspronkelijk gepresenteerd als een compromis dat de belangen van zowel automobilisten als fietsers en voetgangers zou dienen. Een algemene draagvlakmeting laat zien hoe de verhoudingen echt zijn. Daarom dient hij motie 49 (Respecteer democratische keuzes) in, die het college opdraagt om:
• Actief deze variant te heroverwegen en uit te breiden, waarbij gezocht wordt naar manieren om het plan aan te passen aan de huidige en toekomstige behoeften van de stad;

• Een dialoog met bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden te faciliteren om hun inbreng voor de bewonersvariant te verkrijgen.
Hij constateert dat het Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort significante verkeersproblemen kan veroorzaken, wat resulteert in ongemak en potentiële veiligheidsrisico's voor zowel bewoners als ondernemers in de omgeving Hij dient daarom motie 50 (Voel de pijn, denk na en heroverweeg je keuzes) in, die het college opdraagt om:
• Een grondige herbeoordeling van het plan uit te voeren, met nadruk op alternatieve oplossingen die de verkeersstroom verbeteren zonder de leefbaarheid en bereikbaarheid van de stad te verminderen;
• Actief betrokkenheid en feedback te zoeken van bewoners, ondernemers en andere betrokkenen in het heroverwegingsproces.
Het is tijd voor een realistische kijk op de Utrechtse verkeerspolitiek. UtrechtNu! zal dan ook tegen het voorstel stemmen. Hij stelt voor om aan een toekomst te werken waarin alle Utrechters zich gehoord en vertegenwoordigd voelen.

Mevrouw **Passier** (Volt) bedankt de wethouder voor de eerdere toezegging om bij de eerstvolgende raadsbrief in 2024 over Zuidpoort terug te komen met een verdiepende toelichting op de criteria voor toegankelijkheid. Het is desalniettemin goed om dit onderwerp ook vast te leggen in de uitgangspunten. Daarom dient zij mede namens Partij voor de Dieren, VVD, CDA, PvdA, D66, ChristenUnie, GroenLinks en Student & Starter amendement 8 (Toegankelijke openbare ruimte als uitgangspunt Zuidpoort) in, die het college verzoekt om aan het ontwerp raadsbesluit Raadsvoorstel Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort een nieuw beslispunt toe te voegen, luidend:
1f. Toegankelijkheid voor mensen met een beperking als uitgangspunt nemen bij de uitwerking van het Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort in de herinrichting van betreffende straten en openbare ruimte.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient mede namens Horizon motie 51 (Neem Rijnlaan Zuid op in Zuidpoort) in, die het college opdraagt om de Rijnlaan Zuid op te nemen in het ruimtelijk toekomstperspectief Zuidpoort.

Mevrouw **Stylianou** (D66) merkt op dat is aangeboden om het bewonerscomité van de Rijnlaan in contact te brengen met de wethouder en dat dit is gebeurd. De wethouder heeft bovendien toegezegd om bij de herinrichting van de Rijnlaan het bewonerscomité te betrekken. Dit wetende, wat voegt deze motie precies toe?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) acht het van groot belang dat het bewonerscomité op structurele basis wordt betrokken bij het project.
Zij dient mede namens Horizon motie 52 (Verbeter eerst de 't Goylaan) in, die het college opdraagt om de verkeersveiligheid en doorstroming rond de 't Goylaan eerst te verbeteren en project Zuidpoort pas te starten op het moment dat extra belasting hier verantwoord is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil van het CDA weten waarom deze motie nodig is als de wethouder hier reeds in de commissie over heeft gezegd dat eerst 't Goylaan wordt aangepakt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat de wethouder niet heeft toegezegd om eerst de problemen bij 't Goylaan aan te pakken voordat er wordt gestart met Zuidpoort.

Zij dient motie 53 (Verkeersveiligheid en toegankelijkheid voorop, geen shared space bij Zuidpoort) in, die het college opdraagt om:
1. Om in het Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort geen gebruik te maken van een shared space in de uitvoering van de projecten.
2. Alternatieve oplossingen (zoals zebrapaden ten behoeve van de oversteekbaarheid) te onderzoeken die de verkeersveiligheid, toegankelijkheid en leefbaarheid juist bevorderen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op amendement 6 over het uitwerken van de fietsstraat. De fietsstraat is als referentievariant bekeken en onderzocht, en daaruit is gebleken dat de intensiteit van auto's te groot is. Een fietsstraat is niet veilig en dus ontraadt zij het amendement.
Zij reageert op amendement 7 over behoud bomen als uitgangspunt Zuidpoort. Een uitgangspunt is geen garantie, maar zij kan de raad positief adviseren om het amendement aan te nemen.
Zij reageert op amendement 8 over Toegankelijke openbare ruimte als uitgangspunt Zuidpoort. Ook dit amendement kan zij positief adviseren.
Zij reageert op motie 49 over het respecteren van democratische keuzes. Er is een uitgebreid en intensief participatieproces geweest en dit heeft geen aanleiding tot heroverweging opgeleverd. Daarnaast is de voorliggende variant uit het participatieproces gekomen. Zij ontraadt de motie.
Zij reageert op motie 50 pijn voelen en keuzes heroverwegen. Een extern bureau heeft het Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort geverifieerd en men is niet over één nacht ijs gegaan. Zij ontraadt de motie.
Zij reageert op motie 51 Rijnlaan Zuid opnemen in Zuidpoort. Zij ontraadt de motie, want het uitstralingsgebied van de maatregelen treedt niet of nauwelijks op in de Rijnlaan Zuid. Ook voor Rijnlaan Zuid wordt gekeken naar de mogelijkheden, maar niet in het voorliggende plan.
Zij reageert op motie 52 over eerst verbeteren van 't Goylaan. Voor 2024 staat 't Goylaan reeds gepland.
Zij reageert op motie 53 over Verkeersveiligheid en toegankelijkheid voorop. In het stuk wordt gesteld dat verkeersruimtes goed herkenbaar moeten zijn voor de verschillende stromen, het omgekeerde van shared space. Daarentegen bestaan er ook zorgen onder Utrechters over de plannen. Zij kan motie 53 overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 53 in, want het college zit hier op dezelfde lijn.

De **voorzitter** stelt vast dat de behandeling van dit agendapunt hiermee is afgerond. De stemming over het voorstel, de amendementen en de moties zal vanavond plaatsvinden.

24. Raadsvoorstel Gedragscode 2023.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) bedankt alle betrokkenen voor de samenwerking op het gebied van de Gedragscode 2023. Het gesprek over integriteit en het toetsen van elkaars handelen is nadat dit raadsvoorstel is aangenomen nog niet klaar. De gemeenteraad zal dit gesprek te allen tijde onderling moeten voeren, ook met de fractiemedewerkers. Daarom dient hij mede namens Student & Starter, CDA, EenUtrecht en Volt motie 54 (Integere fractiemedewerkers) in, waarin het college wordt opgedragen:
1. Dat gemeenteraadsfracties deze gedragscodes ook laten gelden voor hun fractiemedewerkers.
2. Om dit in hun arbeidscontracten op te nemen.
3. Dat het Dagelijks Bestuur dit onder de aandacht brengt bij de fracties.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dit ook geldt voor de medewerkers van de Griffie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat de motie in eerste instantie alleen de medewerkers van de fracties betreft.

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat in de motie staat dat fractiemedewerkers onlosmakelijk verbonden zijn met de manier van omgang binnen het stadhuis. Dit is breder dan alleen de fractiemedewerkers.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat er een verschil is tussen eigen fractiemedewerkers en de medewerkers op het stadhuis als het gaat om integriteit.

De heer **Paalman** (Horizon) stelt dat een raadslid een publieke functie uitvoert en dat fractiemedewerkers dit in mindere mate doen. De gedragscode is specifiek geschreven naar de raadsleden. Kunnen de hoofdstukken dan direct vertaald worden naar de fractiemedewerkers?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat het voor een aantal hoofdstukken wel overeenkomt met de positie van fractiemedewerkers. De rol van de fractiemedewerker mag niet worden onderschat.

Mevrouw **Meerding** (VVD) deelt de zorgen van Horizon, want zaken als financiële belangen en meestemmen gaan niet op voor fractiemedewerkers.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat over een onderwerp als financiële belangen juist het gesprek met de fractiemedewerker moet worden aangegaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens Student & Starter, EenUtrecht en ChristenUnie motie 55 (Behandel commissieleden gelijk) in, die het college opdraagt om uit te spreken:
1. De regels voor schorsing van raadsleden ook te laten gelden voor commissieleden;
2. En daarvoor de Verordening van raadscommissies aan te passen.

De heer **Zwanenberg** (voorzitter DB) bedankt de raad namens het DB voor de gemaakte complimenten. Hij reageert op motie 54 over integere fractiemedewerkers. De medewerkers van de gemeente Utrecht worden hier niet in meegenomen omdat zij reeds vallen onder het integriteitsbeleid van de gemeente Utrecht en vallen onder de gedragscode van de gemeente. Fractiemedewerkers vallen niet onder deze gedragscode, en daarom kan de voorzitter van het DB motie 54 positief aanraden. Het DB zou een apart voorstel kunnen uitwerken ten aanzien van de fractiemedewerkers.

De heer **Sungur** (DENK) wil weten of het niet een beter idee is om uit te zoeken hoe de fractiemedewerkers aan de geambieerde normen kunnen worden gehouden, zonder hen direct gelijk te stellen aan raadsleden.

De heer **Zwanenberg** (voorzitter DB) denkt dat de motie zeer wenselijk is. Wie wil er immers geen integere fractiemedewerkers?

Hij reageert op motie 55 (Behandel commissieleden gelijk). Dit is aan de raad, maar het DB staat positief tegenover het uitwerken van een voorstel op dit punt.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee de behandeling van het agendapunt is afgerond. De stemming over het voorstel en de moties zal vanavond plaatsvinden.

25. Raadvoorstel Doorontwikkeling instrumenten van inwoners: inwonersagendering en inwonersmotie.

De heer **Van Vliet** (D66) bedankt het dagelijks bestuur voor het opstellen van het raadsvoorstel. Het zou goed zijn geweest wanneer er voor dit voorstel meer participatie was geweest, en daarom dient hij mede namens VVD, Student & Start en het CDA motie (Participeren kun je leren) 56 in, die het college opdraagt op om:
1. Om in samenhang met de uitgangspunten van 'Samen stad maken' het gesprek aan te gaan met een representatieve groep Utrechters, over welke raadsinstrumenten voor participatie zij wenselijk vinden, en over hoe deze zouden moeten worden vormgegeven.
2. Hierbij specifiek ook te kijken naar de voorliggende voorstellen uit het raadsvoorstel voor de inwonersagendering en inwonersmotie en hoe die te verbeteren.
3. De resultaten van deze gesprekken en de daaruit volgende voorstellen vanuit het dagelijks bestuur (gezamenlijk met het college) neer te leggen bij de raad uiterlijk Q4 2024.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) informeert of dit zou betekenen de raad niet door zou gaan met het voorstel omtrent de inwonersagendering en de inwonersmotie.

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat er zowel voor het voorstel kan worden gestemd als met motie 56 aan de slag kan worden gegaan.

Mevrouw **Passier** (Volt) wil van D66 weten wat de reactie is wanneer bewoners midden in een proces aangeven geen behoefte te hebben aan participatie.

De heer **Van Vliet** (D66) is in dat geval benieuwd naar waar de inwoners dan mee komen.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt D66 om een standpunt ten aanzien van de Weerdsingel en participatie.

De heer **Van Vliet** (D66) reageert dat dit niet het moment is om te debatteren over de Weerdsingel. Hij is benieuwd naar de instrumenten waar inwoners mee komen om participatie vorm te geven.

Mevrouw **Meerding** (VVD) constateert dat de participatie van inwoners voor de gemeente Utrecht zeer belangrijk is en dat de gemeenteraad inwonersparticipatie graag gemakkelijker en laagdrempeliger wil maken. Door DB wordt voorgesteld dit onder andere te doen door het instrument van een inwonersmotie in te voeren, die het instrument burgerinitiatief moet vervangen. Zij dient daarom mede namens Student & Starter, D66 en het CDA amendement 9 (Voer de inwonersmotie (nog) niet in) in, die het college oproept om de inwonersmotie uit het raadvoorstel te schrappen. En hoewel de inwonersmotie moet worden geschrapt, wenst de VVD een participatietraject op te starten om te kijken wat de mogelijkheden en behoeften zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat met dit amendement de situatie verslechtert door een deel van het instrumentarium te schrappen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat het idee over de inwonersmotie plotseling opkwam en dat de voor- en nadelen nog niet zijn uitgewerkt.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is voorzichtig met de inwonersmotie, maar wil tegelijkertijd ontdekken wat de inwonersmotie oplevert.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op een mogelijk tekstuele fout in amendement 9. Er staat twee keer het lid 2 genoteerd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zal hiernaar kijken.

De heer **Zwanenberg** (voorzitter DB) reageert op motie 56 (Participeren kun je leren). In de commissie bestond op dit punt al een verschil van mening. Maar er is wel degelijk geparticipeerd. Alle initiatiefnemers die in het verleden zijn gekomen met een burgeragendering of burgerinitiatief zijn gevraagd naar hun ervaringen. Participatie is gewoon een term die je gebruikt als je met de burgers van de stad spreekt. In de commissie heeft hij gezegd dat er natuurlijk nog verder gepraat wordt met de mensen om te kijken hoe de participatie beter gemaakt kan worden. De motie is dus in feite een bevestiging van hetgeen hij heeft gezegd: er zal blijvend met bewoners worden gesproken over mogelijke verbeterpunten. Hij zou de motie, hoewel die overbodig is, dus kunnen overnemen.
Hij reageert op amendement 9 (Voer de inwonersmotie (nog) niet in). Dit is geen fraai amendement, want in een volledig amendement zou elk specifiek artikel benoemd moeten worden. De VVD lijkt te stellen dat het voorstel niet besluitrijp is, maar het dagelijks bestuur denkt van wel. Het is een doorontwikkeling en een verbetering van de bestaande instrumenten. Hij ontraadt het amendement. GroenLinks is bang voor een wildgroei. Het dagelijks bestuur denkt dat dit meevalt. Als er wel een wildgroei ontstaat, komt men daar weer over te spreken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil motie 3 onder voorbehoud intrekken. Wanneer de wethouder bepaalde onwenselijke afwegingen maakt, wordt de motie opnieuw ingediend.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee de behandeling van het agendapunt is afgerond. De stemming over het voorstel, het amendement en de motie zal vanavond plaatsvinden.
Hij merkt op dat alle agendapunten zijn afgehandeld. De raadsvergadering zal tot 20.00 uur worden geschorst, waarna de stemmingen zullen plaatsvinden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Peters het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren.
Hij deelt mee dat de heer Bos van Stadsbelang Utrecht, de heer Maas van Volt en mevrouw Sasbrink van de Partij voor de Dieren niet aanwezig zijn, zodat met 42 leden zal worden gestemd.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA motie 8 (Klein maar fijn) intrekt, ondanks het wat omfloerst overnemen van deze motie door de wethouder.
Daarnaast heeft hij, in strijd met de regels, een tweede versie van motie 9 (Het effect van loslaten) ingediend. Het CDA begrijpt van de wethouder dat hij akkoord is met de inhoud van de gewijzigde versie. Het CDA trekt motie 9 in, evenals de gewijzigde versie van deze motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) begrijpt dat er nu een gewijzigde motie door de wethouder is overgenomen, terwijl die motie niet is behandeld in de raad.

De heer **Stellinga** (CDA) zou het een toezegging van de wethouder willen noemen.

De **voorzitter** stelt voor deze discussie na afloop van de vergadering voort te zetten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt voor om eerst te stemmen over motie 4 en daarna over motie 2.

De **voorzitter** merkt op dat dit verzoek zal worden gehonoreerd.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 1 (USP? Wat is dat? Ik ken alleen de Uithof).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat wordt voorgesteld iets terug te draaien wat vijf jaar geleden met behoorlijk veel kosten veranderd is. Als alles nu wordt teruggedraaid, kost dat weer een half miljoen. Dat vindt het CDA niet te verantwoorden. Om die reden stemt het CDA tegen de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt op dat zijn fractie op dezelfde lijn zit. De locatie had gewoon "De Uithof" moeten blijven heten - zo blijft iedereen de locatie ook noemen, kan hij ter geruststelling opmerken. In een tijd van bezuinigingen een half miljoen uitgeven om de eerdere naamswijziging weer teniet te doen, is de PvdA-fractie te gortig.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt een vergelijkbare stemverklaring af. De VVD is geen groot fan van de naam "USP", maar de gebruikers hebben hier destijds expliciet om gevraagd. De VVD is daar toen in meegegaan. Ze blijft de wens van de gebruikers volgen. Om de naamswijziging weer terug te draaien, zou veel kosten met zich meebrengen. De VVD stemt dus tegen de motie.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zit eveneens op dezelfde lijn. Er moet goed gekeken worden of het wel verstandig is om zulke grote uitgaven te doen. Wat haar fractie betreft is dat niet het geval.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil de kiezers graag laten weten dat EenUtrecht heel erg voor de naam "De Uithof" is. De kosten van de naamswijziging zijn echter zodanig dat hij met pijn in het hart tegen de motie zal stemmen.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat De Uithof altijd zal blijven bestaan. Hij kan ermee leven als op een bushokje een andere naam staat.

Over motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 4 (Even wachten met de gesprekken).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, VVD, CDA, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 2 (Alle hulp begint bij genoeg vertrouwen).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het op zich volledig eens met de motie. Hij vindt dat dit punt in de volgende raadsvergadering had moeten worden behandeld. Nu de vorige motie is weggestemd, zal hij noodgedwongen voor motie 2 stemmen.

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 5 (Zonder geld geen gemeenten).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 32 (Hoger beroep vermogensgrens kwijtschelding lokale belastingen minima).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het geen verbazing zal wekken dat het CDA tegen motie 32 zal stemmen. Ze zet zich hartstochtelijk in voor de verhoging van de vermogensgrens op het niveau waar die thuishoort, namelijk op landelijk niveau. Deze juridische procedure is bij voorbaat kansloos en zal de gemeenteraad alleen maar meer te kijk zetten. Het CDA is dus tegen de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de verhogen van de norm een politiek besluit van de Tweede Kamer is. Daar zou geen juridische strijd van gemaakt moeten worden. De VVD is daarom tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat zij tegen de motie stemt, omdat hier sprake is van symboolpolitiek. Mensen met duizenden euro's en een bijstandsuitkering krijgen nog steeds een vrijstelling. Het gaat alleen maar om de hoogte van het bedrag. Ze vindt het bedrag dat nu wordt gehanteerd prima.

Over motie 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 14, Afrondende besluitvorming Arbeidsmarktdiscriminatie.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Makelaars melden vermoeden van discriminatie).

Over motie 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, DENK, EenUtrecht en Bij1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Versterken van diversiteit en inclusie bij Utrechtse bedrijven en maatschappelijke organisaties).

Over motie 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, CDA en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Hoe laat is het? Neurodiversiteit!).

Over motie 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, D66, DENK, EenUtrecht, PvdD, Student & Starter, Utrecht Solidair en UtrechtNu!, in totaal 21 leden, ervoor gestemd hebben en de leden van de fracties van GroenLinks, Horizon, PvdA, Volt en VVD, in totaal 21 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mee dat in de volgende raadsvergadering opnieuw over motie 16 gestemd zal worden. Als de stemmen dan opnieuw staken, is de motie verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 16, Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie De Machinerie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) deelt mee dat zij vanwege haar werkzaamheden in de culturele sector niet zal meestemmen over de moties die over dit onderwerp zijn ingediend.

(Mevrouw Deldjou Fard verlaat daarop de raadzaal.)

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Wachten met publiek-private samenwerkingen binnen de Culturele Sector).

Over motie 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Verantwoording college falen plannen Machinerie).

De heer **Stam** (PvdA) merkt op dat de PvdA ondanks het niet doorgaan van de Machinerie blijft geloven in publiek-private samenwerking bij cultuurontplooiing. Daarom zal de PvdA zo meteen ook voor de CDA-motie 19 stemmen. Het doel en de overwegingen van motie 18 zijn vrij hard. De PvdA onderschrijft echter de noodzaak om bij een breed onderzoek ook te kijken naar de rol van het college. Daarom zal de PvdA voor motie 18 stemmen.

De heer **Van Vliet** (D66) merkt op dat zijn fractie de negatieve toon van enkele onderdelen van de motie niet steunt. Het doel van de motie steunt zijn fractie echter wel. Zijn fractie wil graag leren van het verleden en die lessen ook meenemen naar toekomstige projecten, in het bijzonder bij publiek-private samenwerking. Zijn fractie ziet daarvan nog steeds de meerwaarde en zal zich daarvoor blijven inzetten.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat het gehouden interne onderzoek naar de mening van haar fractie voldoende is. Bovendien steekt haar fractie het geld voor een nieuw onderzoek liever in de culturele sector zelf. Om die reden zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie het idee van een extern onderzoek steunt. De indiener van de motie zegt dat de kosten van het onderzoek niet uit het budget van de cultuursector zelf hoeven te komen. Haar fractie is het daarmee eens. Haar fractie gaat ervan uit dat er een potje gevonden kan worden, bijvoorbeeld in het budget voor bestuurlijke zaken. Haar fractie zal voor de motie stemmen.

Over motie 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, D66, VVD, CDA, PvdD, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Duidelijke voorwaarden bij publiek- private samenwerking).

Over motie 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

(Mevrouw Deldjou Fard komt weer ter vergadering.)

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 17, Afrondende besluitvorming voortgangsrapportage Samen voor Overvecht.

Aan de orde is de stemming over motie 21 (Meer prioriteit voor verkeersveiligheid in Overvecht).

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie verkeersveiligheid heel belangrijk vindt. Dit vraagt zeker ook in Overvecht aandacht. Tegelijkertijd is ze het eens met het college dat een actieplan niet nodig is en dat tijd, geld en energie beter gestoken kunnen worden in het daadwerkelijk nemen van maatregelen. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Maak (weer) prioriteit van de Overvechtse jeugd!).

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat jeugd voor haar fractie een belangrijk thema is. Dat thema ziet ze ook terug in Samen voor Overvecht, waar zowel in de ambities als in de gekozen prioriteiten jeugd ook echt goed naar voren komt. Dat gegeven, samen met waar de SPUK-gelden aan zullen worden uitgegeven, is voor haar fractie voldoende. Om die reden zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt kinderen dermate belangrijk, zeker in Overvecht, dat ze voor deze motie zal stemmen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat ook GroenLinks vindt dat investeren in de jeugd en perspectief bieden in Overvecht heel belangrijk zijn. Dat gebeurt ook binnen Samen voor Overvecht. In de motie wordt niet duidelijk wat er meer moet gebeuren, maar ook niet wat er eventueel op andere terreinen minder zal moeten gebeuren. Daarom stemt GroenLinks tegen de motie.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat ook de VVD van mening is dat de jeugd veel kansen moet krijgen. Tegelijkertijd ziet ze dat er al veel gewerkt wordt aan het geven van kansen aan de Utrechtse jeugd. De VVD is geen voorstander van het schuiven in de prioritering. Daarom stemt ze tegen de motie.

Over motie 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Samen voor Overvecht: Versterken gemeenschapskracht).

Over motie 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Volt, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 25 (Samen voor Overvecht: Extra activiteit Versterken gemeenschapskracht).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat deze motie ten onrechte op de stemmingslijst terecht is gekomen, aangezien hij deze motie heeft ingetrokken. Motie 31 is daarvoor in de plaats gekomen.

Aan de orde is de stemming over motie 31 (Samen voor Overvecht: Extra fundament Versterken gemeenschapskracht).

Over motie 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie tegen motie 25 had willen stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat motie 25 niet in stemming is gekomen, aangezien die motie is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 18, Afrondende besluitvorming na debat Onderwijshuisvesting.

Aan de orde is de stemming over motie 27 (Inclusief & Adaptief).

Over motie 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Volt, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de leden van de VVD-fractie ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 29 (Zet ook in op het bevorderen van kansengelijkheid in het afwegingskader bij Onderwijshuisvesting).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat er in de komende tijd nog gesproken zal worden over segregatie in het onderwijs. In die context spreekt zijn fractie daar graag over mee. Maar het op dit moment indienen van motie 29 vindt zijn fractie niet logisch en te ver gaan. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 30 (Nieuwe gebiedsontwikkeling vraagt niet automatisch om een nieuwe basisschool).

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt dat haar fractie zich kan vinden in het kritischer kijken of er goede leerlingenprognoses zijn als er nieuwe scholen gebouwd moeten worden. Echter, om dat te koppelen aan de sociaaleconomische status en dergelijke, vindt haar fractie te ver gaan. Haar fractie stemt daarom tegen de motie.

Over motie 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA, PvdD, EenUtrecht en Bij1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen met 20 tegen 22 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 33 (Ruimtes voor gebed en stilte in onderwijshuisvesting).

De heer **Aït Daoua** (D66) merkt op dat D66 zeker de meerwaarde van stilteruimtes op scholen ziet. Vorig jaar heeft het college toegezegd dit in samenspraak met de scholen te stimuleren. Het standpunt van D66 in dezen is niet gewijzigd. Maar motie 33 is voor D66 te vergaand en ook te dwingend, ook voor het primair onderwijs. Daarnaast is ook niet duidelijk wat de financiële gevolgen van de motie zijn. Daarom kan D66 niet anders dan tegen de motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie inhoudelijk een eind met motie 33 kan meegaan. Maar uiteindelijk is deze zaak aan de scholen zelf. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat de PvdA eerder heeft aangegeven dat wanneer er bij leerlingen behoefte is aan een stilteruimte, die ruimte er moet zijn. Ze heeft toen echter ook gezegd dat dit in de eerste plaats aan de scholen zelf is en dat dit niet aan de scholen kan worden opgelegd. Motie 33 beoogt het laatste. Daarom steunt de PvdA deze motie niet.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie wil dat inclusie in het onderwijs een plek krijgt, evenals een ruimte voor stilte en gebed. Ze stemt echter tegen de motie. In de motie van GroenLinks al is ingebed dat er sprake is van inclusiviteit. GroenLinks wil ook dat het punt van de stilte- en gebiedsruimte wordt meegenomen in de pilot Inclusief Bouwen van het LeerLab en in de behandeling van het raadsvoorstel inzake het Integraal Huisvestingsperspectief.

Over motie 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, EenUtrecht en Bij1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 19, Afrondende besluitvorming huisvesting kwetsbare groepen.

Aan de orde is de stemming over motie 34 (Duidelijk uitvoeringsprogramma huisvesting kwetsbare doelgroepen).

Over motie 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van UtrechtNu! ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 35 (Meer woningen voor kwetsbare Utrechters).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de CDA-factie zich inzet voor meer woningen voor kwetsbare doelgroepen. In de motie wordt het verhogen van het percentage eenzijdig vanuit de gemeente gedaan. Haar fractie is van mening dat dit veel meer zou moeten gebeuren in samenwerking met de corporaties. Er zijn prestatieafspraken met de corporaties opgesteld. Daarom is het gestelde in de motie niet verstandig. Om die reden zal de CDA-fractie tegenstemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat ook de VVD de motie niet verstandig vindt. Het college heeft nu zelfs aangegeven dat het liever op cijfers stuurt. Daarom zal de VVD tegen de motie stemmen.

Over motie 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Volt, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 37 (Maak tijdelijke woningen haalbaar).

Over motie 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van BIJ1 ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 42 (Stimuleer woningdelen door een kostendelersbonus).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie zich heeft afgevraagd of het gestelde in de motie juridisch gezien wel mag en kan. Haar fractie vindt de tekst van de motie echter goed. Ze deelt de strekking. Daarom stemt haar fractie voor de motie. Ze kijkt uit naar de uitwerking.

Over motie 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu! en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 43 (Motie 1 VVD bij agendapunt "Afrondende besluitvorming Huisvesting kwetsbare groepen").

Over motie 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 45 (Motie 2 CU bij agendapunt "Afrondende besluitvorming Huisvesting kwetsbare groepen").

Over motie 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, BIJ1 en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Samenhang in beslissingen rondom bestaanszekerheid).

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Rekenkamerrapport Pleisters Plakken.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (Geen verslapping van regels in en rond natuur- en groengebieden).

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Volt, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 22 tegen 20 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel beleidsnota Geluid en Trillingen..

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat

de leden van de fracties van DENK en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 46 (Sorry, kan het wat zachter?).

Over motie 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Uitgangspunten Omgevingsveiligheid).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Heldere afwegingen).

Over amendement 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 (Bescherm ook dieren tegen risico's gevaarlijke stoffen).

Over amendement 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie, Volt, PvdD, EenUtrecht en Bij1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel beleidsnota Omgevingsveiligheid.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie omgevingsveiligheid breder ziet dan het college. Bovendien is veiligheid van dieren bij de in de nota genoemde risico's voor haar fractie van groot belang. Zonder de aanpassing die in het amendement van haar fractie is voorgesteld, kan haar fractie niet instemmen met het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, BIJ1 en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 47 (Omgevingsveiligheid gaat over meer dan vlammen en explosies).

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie het ermee eens is dat er aandacht moet zijn voor PFAS en andere gevaarlijke stoffen, maar is het ook eens met het college dat dat niet hier thuishoort. Wanneer een soortgelijke motie wordt ingediend op een passender plek, kan haar fractie waarschijnlijk wel voorstemmen, maar nu kan ze niet instemmen met motie 47. Hetzelfde geldt voor

motie 48.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de problematiek rond PFAS en andere stoffen veel aandacht vergt, ook in Utrecht, maar niet thuishoort bij deze nota. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Over motie 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 48 (Vergeet wilde dieren en natuur niet!).

Over motie 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Leg de variant fietsstraat alsnog voor aan de stad).

Over amendement 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, VVD, CDA, DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Behoud bomen als uitgangpunt Zuidpoort).

Over amendement 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van DENK ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Toegankelijke openbare ruimte als uitgangspunt Zuidpoort).

Over amendement 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat op verzoek van de heer Bos eerst over de moties 49 en 50 gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over motie 49 (Respecteer democratische keuzes).

De heer **De Pagter** (VVD) legt een stemverklaring af over de moties 49 en 50, die enigszins op elkaar lijken. Zijn fractie zal voor motie 49 stemmen, want ook de VVD vindt het een goed idee om de variant van de fietsstraat te heroverwegen. Motie 50, waarin wordt voorgesteld om helemaal terug te gaan naar de tekentafel, gaat zijn fractie echter te ver. Volgens zijn fractie liggen er genoeg alternatieven die verder verkend kunnen worden en waarmee aan de slag gegaan kan worden. Zijn fractie stemt dus tegen motie 50.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie precies andersom zal stemmen. Ze vindt juist

motie 49 verder gaan. Het is heel goed om een grondige herbeoordeling te doen en opnieuw de dialoog aan te gaan met de inwoners. Dat lijkt haar fractie helemaal niet zo vergaand. Haar fractie zal dus tegen motie 49 en voor motie 50 stemmen.

Over motie 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Volt, DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 50 (Voel de pijn, denk na en heroverweeg je keuzes).

Over motie 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair, DENK en CDA ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 51 (Neem Rijnlaan Zuid op in Zuidpoort).

Over motie 51 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 52 (Verbeter eerst de 't Goylaan).

Over motie 52 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, Horizon, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, EenUtrecht en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Gedragscode 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van UtrechtNu! ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 54 (Integere fractiemedewerkers).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD kritisch was over deze motie. Maar met de beantwoording vanuit het DB dat er een aangepaste versie van de gedragscode zou kunnen komen, kan haar fractie wel leven. Daarom zal de VVD voor de motie stemmen.

De heer **Paalman** (Horizon) heeft in feite dezelfde stemverklaring. In de motie staat voornamelijk een

oproep, dus hij kan voor de motie stemmen. Het is gewoon een sympathieke motie.

Over motie 54 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 55 (Behandel commissieleden gelijk).

Over motie 55 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Voer de inwonersmotie (nog) niet in).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het voorstel echt een verbetering is. Het voorstel komt tegemoet aan veel mensen die petities hebben ingediend. Petities hebben ook al het format van een motie. Je kunt verdere verbeteringen ook doorvoeren zonder voor het amendement te stemmen. Daarom stemt zijn fractie tegen het amendement.

Over amendement 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, CDA, D66, Horizon, Student & Starter, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en VVD, in totaal 21 leden, ervoor gestemd hebben en de fracties van ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, GroenLinks, PvdD, PvdA en Volt, in totaal 21 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mee dat amendement 9 in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht. Als gevolg daarvan zal ook de stemming over het raadvoorstel "Doorontwikkeling instrumenten van inwoners: inwonersagendering en inwonersmotie" en over motie 56 (Participeren kun je leren) in de volgende raadsvergadering plaatsvinden.
Hij stelt vast dat daarmee een einde is gekomen aan de raadsvergadering. Hij wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 20.48 uur, de vergadering.

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
	In memoriam Marius Valk, oud-wethouder in Vleuten-De Meern	Pag. 1
	Afscheid mevrouw Snippe als raadslid voor de PvdD	Pag. 2
	Beëdiging nieuw benoemde raadsleden	Pag. 3
8.	Raadsvoorstel Benoeming commissieleden	Pag. 4
2.	Vaststellen agenda	Pag. 4
3.	Ingekomen stukken	Pag. 4
4.	Opheffing geheimhouding	Pag. 4
5.	Notulen raadsvergadering 7 december 2023	Pag. 5
6.	Notulen vragenuur 14 december 2023	Pag. 5
9.	Raadsvoorstel Aanvraag bijdrage Gemeentefonds 2024 voor opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog	Pag. 5
10.	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Kadernota 2025 Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD)	Pag. 5
11.	Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Zuilen	Pag. 5
12.	Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Wittevrouwen	Pag. 5
13.	Raadsvoorstel Zienswijze Kaders begroting 2025 VRU	Pag. 5
15.	Afrondende besluitvorming Bovenwettelijke eisen bij gebieds- en projectontwikkeling	Pag. 5
14.	Afrondende besluitvorming Arbeidsmarktdiscriminatie	Pag. 7 + 43
16.	Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie De Machinerie	Pag. 9 + 44
17.	Afrondende besluitvorming Voortgangsrapportage Samen voor Overvecht	Pag. 12 + 17 + 45
18.	Afrondende besluitvorming na debat Onderwijshuisvesting	Pag. 16 + 23 + 47

7.	Actuele moties	Pag. 17 + 42
19.	Afrondende besluitvorming huisvesting kwetsbare doelgroepen	Pag. 24 + 55
20.	Raadsvoorstel Rekenkamerrapport "Pleisters plakken"	Pag. 30 + 49
21.	Raadsvoorstel beleidsnota Geluid en Trillingen	Pag. 31 + 49
22.	Raadsvoorstel beleidsnota Omgevingsveiligheid	Pag. 33 + 50
23.	Raadsvoorstel Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort	Pag. 36 + 52
24.	Raadsvoorstel Gedragscode 2023	Pag. 38 + 52
25.	Raadvoorstel Doorontwikkeling instrumenten van inwoners: inwonersagendering en inwonersmotie	Pag. 39 + 53

Toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 18 januari 2024.

Afrondende besluitvorming Arbeidsmarktdiscriminatie.

Wethouder Oosters

- zal de resultaten van het in motie 11 genoemde onderzoek naar verwachting in Q3 aan de raad presenteren.

Actuele motie 3 (Bomenkap Europalaan-Noord pas na rechtspraak).

Wethouder Eerenberg

- zegt toe dat het college snel na de uitspraak van de rechtbank donderdag 25 januari 2024 de raad een brief te doen toekomen met een weging van het college.

Raadsvoorstel beleidsnota Geluid en Trillingen.

Wethouder Oosters

- zegt toe de punten A, C, D en E van motie 46 uit te voeren.