Nota van Beantwoording zienswijzen
op

gecombineerd plan- en projectMER,
ontwerp bestemmingsplan,
ontwerp omgevingsvergunning

Windpark Beuningen

27 mei 2021

GEMEENTE BEUNINGEN

Inhoudsopgave

Inleiding en leeswijzer 3

Aanleiding 3

Leeswijzer 3

A. Overzicht van wijzigingen 4

Aanpassing aan het MER naar aanleiding van zienswijzen 4

Aanpassingen aan het bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen 4

Ambtshalve aanpassing bestemmingsplan uit overleg met Waterschap Rivierenland 4

B. Themagewijze beantwoording 5

B1 Gebiedsproces 6

B2 Informatievoorziening en communicatie ruimtelijke procedure 11

B3 Landschap 15

B4 Participatie, lusten en lasten 19

B5 Planschade, waardevermindering, compensatie 20

B6 Financiële haalbaarheid 21

B7 Locatiekeuze 21

B8 Afmetingen en aantal windturbines 23

B9 Geluid, slagschaduw en lichtschittering 23

B10 Obstakelverlichting en lichthinder 29

B11 Ecologie / natuur 29

B12 Gezondheid 31

B13 Beleid 32

B14 Externe veiligheid 34

B15 Alternatieve opwekvormen 36

B16 Recreatie en toerisme 38

Bijlage 1. Zienswijzen 39

Inleiding en leeswijzer

Aanleiding

Het gecombineerde milieueffectrapport (combiMER), het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp ontheffing Wnb (hierna gezamenlijk genoemd: 'de stukken') voor Windpark Beuningen in gemeente Beuningen hebben van 18 maart tot en met 29 april 2021 ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn zijn er 580 zienswijzen ingediend. Er zijn geen advies reacties ontvangen van wettelijke vooroverlegpartners. Drie reacties zijn niet-ontvankelijk verklaard vanwege het indienen na 29 april, het einde van de inzageperiode. Op de ontwerp ontheffing Wnb zijn bij de provincie 9 zienswijzen ingediend. Deze worden door de provincie beantwoord.

In dit document worden de zienswijzen beantwoord. Hierbij is steeds een samengevatte weergave van elke inspraakreactie gepresenteerd (Bijlage 1).

Voor alle tijdig ingekomen zienswijzen wordt afgewogen of er een wijziging van de stukken nodig is. Indien een zienswijze aanleiding geeft de stukken te wijzigen ten opzichte van de ter inzage gelegen stukken, is dit in een aparte kolom aangegeven. Daarnaast bevat de nota van beantwoording een opsomming van wijzigingen.

N.B. In verband met toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen in openbare versie van deze nota geanonimiseerd weergegeven.

Leeswijzer

In deel A is een overzicht opgenomen van de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerp, mede naar aanleiding van zienswijzen en overlegreacties, zijn doorgevoerd in de definitieve combiMER en het bestemmingsplan. De overige stukken zijn niet gewijzigd naar aanleiding van de zienswijzen.

Gelet op het grote aantal zienswijzen en de overlap tussen aangedragen onderwerpen en omwille van de leesbaarheid van de reactienota, is de beantwoording op veel voorkomende onderwerpen gebundeld. Per thema is een beantwoording opgenomen in deel B van deze nota.

In Bijlage 1 zijn alle binnengekomen zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien, waarbij waar nodig wordt terugverwezen naar de thema's voor de beantwoording. In Bijlage 1 van deze reactienota is een samengevatte versie van elke zienswijze opgenomen. Bij de beantwoording van de zienswijze is echter wel de volledige zienswijze betrokken.

Enkele zienswijzen zijn dubbel geregistreerd, bijvoorbeeld doordat deze op verschillende manieren zijn ontvangen. Hierdoor ontvingen sommige indieners meerdere kenmerk nummers. Deze zijn wel in de nota genoemd. Op die manier is voor de indiener op beide IN-nummers te zoeken in de nota.

A. Overzicht van wijzigingen

De verschillende adviezen en zienswijzen leiden tot enkele (ambtshalve) aanpassingen aan het MER en aan het OBP. Deze zullen in de vast te stellen stukken worden verwerkt.

Aanpassing aan het MER naar aanleiding van zienswijzen

- Er is een conclusie toegevoegd aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER.
- In tabel 9 van het akoestisch onderzoek is een schrijffout aangepast.
- Verwijzing in het landschapsonderzoek op blz. 9 naar oud beleid is aangepast naar vigerend beleid.
- Fouten in figuren 61 en 62 van bijlage E Landschappelijke beoordeling zijn gecorrigeerd.
- Tabellen 85 t/m 88 van het Combi-MER en bijbehorende conclusies zijn aangepast.
- Toevoegen paragraaf met mitigerende maatregelen omtrent stikstofdepositie aan het MER.

Aanpassingen aan het bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

- Op pagina 35 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt gesproken over “het stadium van dit voorontwerp”. Dit is gecorrigeerd.
- De toegevoegde conclusie omtrent landschap is opgenomen in het hoofdstuk milieueffecten van de toelichting op het bestemmingsplan.

Er zijn geen zienswijzen die leiden tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Ambtshalve aanpassing bestemmingsplan uit overleg met Waterschap Rivierenland

- het toevoegen aan de waterparagraaf (Bijlage I) van één tabel en 4 of 5 afbeeldingen met daarop indicatief verbeeld waar mogelijk compensatie kan plaatsvinden in het kader van de watervergunning.

B. Themagewijze beantwoording

Een aantal thema's komt dermate vaak terug in de verschillende zienswijzen dat een themagewijze beantwoording voor de hand ligt: in dit hoofdstuk wordt per thema een algemene beantwoording gegeven. In Bijlage 1 bij deze antwoordnota worden de individuele zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien, waarbij dikwijls naar de thematische beantwoording wordt verwezen.

De thema's zijn:

B1 Gebiedsproces
B2 Informatievoorziening en communicatie
B3 Landschap
B4 Participatie, lusten en lasten
B5 Planschade, waardevermindering, compensatie
B6 Financiële haalbaarheid
B7 Locatiekeuze
B8 Afmetingen en aantal windturbines
B9 Geluid, slagschaduw, lichtschittering
B10 Obstakelverlichting
B11 Ecologie
B12 Gezondheid
B13 Beleid
B14 Externe veiligheid
B15 Alternatieve opwekvormen
B16 Recreatie & toerisme

B1 Gebiedsproces

B1.1 Verloop gebiedsproces

Start Energiek Beuningen in 2015

In 2016 is al met een participatieproces voor een energievisie gestart. Met acht werkgroepen is gewerkt aan meerdere thema's (waaronder voor zon- en windenergie). De energievisie Energiek Beuningen is door de gemeenteraad begin 2017 vastgesteld. De energievisie maakt duidelijk waar de gemeente Beuningen voor staat, wat de opgave is om uiteindelijk in 2040 energieneutraal te worden en hoe de samenleving in Beuningen meters wil maken op het gebied van energiebesparing en duurzame energie bij inwoners en bedrijven. Energiek Beuningen is het resultaat van een traject dat begon met een startbijeenkomst op 3 december 2015. Door deelnemers is niet alleen aandacht besteed aan wat zij kunnen doen in maar ook hoe de samenleving zich moet organiseren zodat de inwoners en bedrijven zich over de volle breedte betrokken kunnen voelen. De energievisie was ook bedoeld om een extra impuls te geven aan activiteiten die van Beuningen een duurzame gemeente maken. Het is een samenspel tussen de gemeente en de samenleving waardoor projecten mogelijk worden en Beuningen meters kan maken op weg naar energieneutraliteit. De energievisie brengt de resultaten bij elkaar en geeft aan wat de gemeente met de samenleving wil bereiken. Een van de ambities uit de energievisie was het opwekken van 731 TJ duurzame energie in het buitengebied.

Uitwerking energievisie via gebiedsproces

Een goed proces voor het opwekken van energie in het buitengebied is gebaat bij een omgevingsgerichte aanpak. Hierbij past participatie op maat. Uitgangspunt voor het gebiedsproces is dat het opwekken van energie in het buitengebied moet worden ingevuld in samenwerking met de inwoners van de gemeente. Eind 2017 is er gestart met het gebiedsproces om tot een keuze te komen. Centrale vraag in dit proces was: hoe en waar kunnen we 731 TeraJoule aan duurzame energie in Beuningen gaan opwekken?

Er is 16 maanden uitgetrokken voor een intensief gebiedsproces om de mogelijkheden voor grootschalige opwek in het buitengebied van Beuningen uit te werken. Om goede de keuzes te kunnen maken voor het realiseren van de doelstelling is het proces zorgvuldig vormgegeven. De betrokkenheid van de samenleving, de inwoners van de dorpen en het buitengebied stond hierbij voorop. Vanaf het begin van het proces investeerde de gemeente veel in het informeren en werven van mensen om in een zo vroeg mogelijk stadium mee te denken. Inwoners zijn volop in de gelegenheid gesteld om mee te praten en mee te beslissen. Er is gepubliceerd in kranten, via sociale media en op de gemeentelijke website. Ook is er geflyerd op drukke punten bij bijvoorbeeld supermarkten. Er zijn posters verspreid en digitale informatieborden ingezet voor de aankondiging en uitnodiging van mensen voor het gebiedsproces. Ook is de website www.energiek.beuningen.nl gelanceerd.

Bijeenkomsten oktober 2017

In het najaar van 2017 in de dorpen het gesprek gestart over het project grootschalige opwek in het buitengebied. In oktober vonden er 4 bijeenkomsten plaats (in alle dorpen 1) en in november is in elk dorp een vervolgbijeenkomst georganiseerd. In oktober is op vier drukbezochte bijeenkomsten in de vier kernen binnen de gemeente hard gewerkt aan de vraag hoe de gemeente energieneutraal kan worden. Er zijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De belangrijkste opgehaalde informatie bestond uit een inventarisatie van alle wensen, zorgen en ideeën. De opbrengst van de eerste vier avonden in de dorpen biedt inzicht in een aantal overeenkomsten. De wensen die zijn geuit gingen vooral over de gelijke verdeling van lusten en lasten en de energievoorziening in eigen beheer houden.

De zorgen gingen onder andere over de slagschaduw en het geluid van de windturbines en de waardevermindering van huizen als gevolg hiervan. Ook zijn er zorgen dat 'externe' marktpartijen er met de opbrengst van de energieopwekking vandoor gaan.

Daarnaast is het inzetten van landbouwgrond voor zonneparken een zorg. En de inpassing van zonneparken in het landschap verdient aandacht. Aan de andere kant werd de vraag gesteld of 2040 wel snel genoeg is. Ideeën gingen vooral over technologische ontwikkelingen, specifieke locaties voor zonneparken (geluidschermen, afvalberg, dijken, plassen), strategische combinaties tussen zon en wind en liever grote dan kleine windturbines. Voor een deel kwamen er ook ideeën aan de orde die in de andere projecten van de uitvoering van de energievisie goed kunnen worden gebruikt (bijvoorbeeld besparing, bewustwording en voorlichting). In de vier bijeenkomsten waren er ook duidelijk accenten. Op de avond in Beuningen werd aangegeven, dat er ook betrokkenheid nodig is van (jongere) mensen tussen de 15 en 40 jaar. Bij een deel van de groep in Winssen werd verkend of een scenario mogelijk is met alleen zonnepanelen. Op de avond in Ewijk ging het meerdere keren over mogelijke verdienmodellen en de houdbaarheid daarvan. Het ging op de bijeenkomst in Weurt ook over alternatieven, bijvoorbeeld windenergie op de brug over de Waal. Tijdens alle vier de avonden is de vraag gesteld of mensen zich willen inzetten of aansluiten bij een op te richten energiecoöperatie.

Bijeenkomsten november 2017

De tweede serie met bijeenkomsten was druk bezocht met in totaal circa 140 mensen. De opzet van de vier avonden was overal gelijk. De cijfermatige onderbouwing zoals die is gemaakt voor de energievisie is nader toegelicht. Daarmee is het inzichtelijk geworden dat op bijna alle vlakken aan energieneutraliteit moet worden gewerkt: besparing, isolatie en opwek van zonne-energie op woningen en bedrijven. Als deze mogelijkheden maximaal worden benut is er nog steeds grootschalige opwekking van hernieuwbare energie in het buitengebied nodig, in totaal 731 TJ. Er zijn op de avonden vragen gesteld over de cijfermatige onderbouwing. Die zijn zo zorgvuldig mogelijk beantwoord. Nadere informatie en veel gestelde vragen werden in een energiebibliotheek (behandeld en gepubliceerd op de website. Naar aanleiding van de cijfers werden vragen gesteld over wat wel en wat niet aan de gemeente wordt toegerekend als het gaat over energieneutraliteit (onder andere de warmte van de ARN en het verkeer op de snelwegen en het scheepvaartverkeer op de Waal), over het belang van regionale samenwerking en afstemming, over hogere rendementen en over meer inzetten op innovatie. In de energievisie zijn deze aspecten eigenlijk al positief gehonoreerd en voor een deel zijn zorgvuldige aannames gedaan om een berekening te kunnen maken. Verwachting op basis hiervan is dat de taakstelling voor de duurzame opwek van energie in de toekomst hoogstwaarschijnlijk overeind blijft en niet minder wordt (eerder meer). Ook zijn tijdens de presentatie de vier meest gestelde vragen uit de avonden in oktober wat uitgebreider behandeld. De initiatiefnemers van de energiecoöperatie i.o. waren aanwezig en hebben zich voorgesteld. In het actieve deel van de avond hebben de bewoners met de kaart op tafel de mogelijkheden verkend. Door middel van een energiespel is getest hoe de duurzame opwekking van energie met wind en zon in het buitengebied kan worden georganiseerd. Er is in dit deel van het proces veel waardevolle informatie opgehaald. Tot slot is op alle avonden de oproep gedaan om deel te nemen aan de gebiedsraad.

Energiespel

Het moet kunnen! De ambitie van 731 TJ duurzame opwekking in het buitengebied is op alle vier de avonden in diverse opstellingen samengesteld. Uiteraard komt er meer bij kijken voordat de echte keuzes gemaakt kunnen worden en de haalbaarheid bewezen is. Het energiespel is vooral bedoeld als kennismaking met de opgave en als middel om inzicht te krijgen in de mogelijkheden. Op de diverse avonden waren er duidelijk overeenkomsten en verschillen.

In de vier dorpen bij elkaar is door in totaal 16 groepen het energiespel gespeeld, waarbij met een score van 100 punten de gemeente energieneutraal gemaakt zou kunnen worden met zon (grote en kleine parken) en wind (kleine en grote windturbines). 13 van de 16 groepen hebben een combinatie van zon en wind • 3 van 16 groepen hebben alleen op zon ingezet • Geen van de groepen heeft voor alleen wind gekozen. Uit de aandachtspunten en overwegingen die tijdens het samenstellen van de energiespellen zijn genoteerd, halen we een hoofdlijn voor zonnepanelen en windturbines. Het merendeel van de energiespellen waar voor windturbines is gekozen, ging uit van grotere exemplaren, zodat er minder nodig zijn. Voor de opstelling werd in de meeste gevallen uitgegaan van windturbines in één rij of in ieder geval in samenhang. Zoeklocaties ten zuiden van de Maas en Waalweg en A73 lijken logisch. Een gelijke verdeling van zon en wind spreekt meerdere groepen aan, bijvoorbeeld door onder/nabij wind turbines zonneparken te plaatsen en te combineren op dezelfde kabel.

Gebiedsraad

De verkenning in de vorm van het energiespel leverde een eerste beeld van de mogelijkheden. Ook is daarbij een eerste beeld van de overwegingen onder de inwoners van Beuningen naar voren gekomen. Een logisch vervolg hierop is een intensiever gesprek over de mogelijkheden, zorgen en overwegingen. Dit intensievere gesprek kost veel tijd en er is een ontwikkeling in kennis nodig om op dezelfde 'vlieghoogte' te komen. Alleen zo kan een echt inhoudelijke discussie plaatsvinden. Vanwege de aard van dit overleg is gekozen voor een andere overlegvorm: de Gebiedsraad, een kleiner gezelschap van bewoners die zich zelf konden aanmelden en die een grote tijdsinvestering in dit proces wilden doen. Door regelmatig een nieuwsbrief te sturen, door de website up-to-date te houden en door tussentijds weer nieuwe dorpsavonden te organiseren wordt het contact met de dorpen in het gebiedsproces zo intensief mogelijk gehouden.

Samenstelling gebiedsraad

De gebiedsraad is samengesteld op basis van aanmelding en via een intake gesprek op het gemeentehuis over intenties en om verwachtingen duidelijk te maken. Het belang van de verdeling van leden over de dorpen, met een gemêleerde achtergrond en voor- en tegenstanders van zon en wind stond bij de uitvraag onder de inwoners centraal. Duidelijk is dat de gebiedsraad geen vertegenwoordiging is van de inwoners, maar een kerngroep van mensen die bereid waren om intensief in gesprek te gaan over de te maken keuzes. Op elk van de laatste vier dorpsavonden hebben zich mensen opgegeven voor de Gebiedsraad. Daarnaast is een oproep gedaan in de nieuwsbrief Energiek Beuningen die een verspreidingsrange van 500 adressen heeft. De leden van de Gebiedsraad kregen ruime mogelijkheden om zich in te werken in de materie, terug te koppelen met de eigen achterban en uiteindelijk te komen tot een maatschappelijk gedragen advies aan de gemeenteraad.. De Gebiedsraad bestaat uit inwoners uit de vier dorpen en het buitengebied. De gebiedsraad wordt op afroep aangevuld met specifieke expertise van bijvoorbeeld vertegenwoordigers van de energiecoöperatie en vertegenwoordigers van de wind- en zonwerkgroepen. De gebiedsraadleden geven zelf aan hoe en wanneer die aanwezigheid van vertegenwoordigers en expertise wordt ingevuld.

13 vergaderingen

In totaal zijn er 13 vergaderingen geweest met een gemiddelde frequentie van eens per 3 weken. Op 22 januari 2018 is de gebiedsraad met 14 leden voor het eerst bij elkaar gekomen. Het is in die bijeenkomst duidelijk geworden dat het kennisniveau belangrijk is. De tweede bijeenkomst is gebruikt voor de inhoudelijke verdieping van het proces, de cijfers van de energievisie en hinderaspecten. Ook is aandacht besteed aan zonnebeleid en hoe de andere projecten zijn ingestoken vanuit de energievisie. De gebiedsraad heeft in de eerste bijeenkomst aangegeven eerst zonder de andere 'spelers' (wind/zon/coöperatie) in een kleiner comité te willen starten met het proces.

Er is dus eerst allen met de Gebiedsraad gestart met goede werkafspraken door taken te formuleren. Vanuit het voortraject met de dorpsbijeenkomsten zijn intern de volgende taken voor de Gebiedsraad geformuleerd:

- Opstellen van randvoorwaarden en een werkwijze om te komen tot een goede locatiekeuze voor wind en/of zon, en eventuele andere vormen van energieopwekking in het buitengebied
- Onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de opbrengsten (financieel, stroom) en eigenaarschap in ruime mate te delen met de omgeving
- In overleg met de gemeente en met grondeigenaren en ontwikkelaars, waaronder een lokale energiecoöperatie, komen tot een concreet advies voor locaties en financiële participatie.

De gesprekken in de gebiedsraad gingen in de loop van het voorjaar van 2018 steeds meer in detail over de afwegingen van zon en wind. In de vergaderingen voorafgaan aan een nieuwe reeks met dorpsbijeenkomsten hebben we daarbij scenario's overwogen voor het invullen van de opgave met of alleen zon of alleen wind. Voor wind hebben we ook gekeken naar het aantal en het formaat van de windturbines. Door deze afwegingen werd het gesprek over goede locaties en randvoorwaarden steeds concreter. Overwegingen gingen bijvoorbeeld over de ideale verhoudingen tussen de hoeveelheid zonneparken en windturbines. Zo bleek dat de Gebiedsraad de verhouding 1:2 (1/3 : 2/3) als gunstig zag omdat deze twee vormen van energieopwekking elkaar mooi aanvullen. Ook is in april gestart met visualisaties met behulp van een nieuw programma: de Windplanner. Zo kunnen we van elk plek in Beuningen (die via Google streetview beschikbaar is) laten zien wat het zicht is op mogelijke windturbines.

Kennisoverdracht

Om goed te kunnen bepalen hoe de opbouw van een zonnepark eruit ziet, wat het geluid van een windturbine is, hoe het werkt met het energienetwerk, zijn diverse experts aan geschoven, zodat verdiepende vragen konden worden gesteld. In de gebiedsraad vergadering van 30 april heeft de gebiedsraad in twee groepen gewerkt aan het verfijnen van de scenario's. Hieruit zijn twee concrete scenario's gekomen waarin een balans zit tussen zon en wind. Eigenlijk, zo blijkt, wordt door de gebiedsraad zowel voor zon als voor wind naar compacte opstellingen gekeken, zo min mogelijk verspreid dus. Voor zonneparken is dat nog een kunst omdat de panelen bijvoorbeeld (nog) niet gerealiseerd kunnen worden op de plas bij Beuningen. Deze is nog tot circa 2035 in gebruik voor zandwinning. De plas in Winssen lijkt op kortere termijn wel haalbaar, maar de businesscase is minder gunstig dan voor zon op land. Voor windturbines lijkt een locatie aan de zuidzijde van de A73 en Maas en Waalweg een logische plek, waarschijnlijk in een lijnopstelling. Eventueel kunnen de initiatieven voor zonneparken rond die locaties in de planontwikkeling worden meegenomen.

Scenario's

Om de 16 scenario's van de energiespellen verder te concretiseren en af te bakenen is gewerkt aan en gediscussieerd over de verschillende scenario's voor zon en wind. Hierbij heeft de Gebiedsraad vragen kunnen stellen aan de Energiecoöperatie 'Energie voor Vier', de netwerkbeheerder Liander en deskundigen op het gebied van zonne- en windenergie. De Gebiedsraad heeft van de 16 scenario's uiteindelijk drie realistische varianten gemaakt. Deze waren onderwerp van gesprek tijdens vier inloopavonden in juni 2018. In juni heeft er een derde reeks met inloopbijeenkomsten plaatsgevonden, wederom in alle vier de dorpen. We hebben met reactieformulieren opgehaald wat de inwoners van de gemeente van de varianten vonden, afzonderlijk voor zon en wind. De avonden waren intensief voorbereid samen met de gebiedsraad. Een behoorlijk aantal keuzes was al gemaakt. Zo heeft de gebiedsraad gekozen voor een combinatie tussen wind en zon. Dit leidt onder andere tot meer leveringszekerheid (spreiding door weersomstandigheden).

Ook is voor grotere windturbines gekozen omdat deze veel effectiever zijn en er dus minder windturbines (en ook invloed op een minder groot gebied) nodig zijn. Zowel voor wind als voor zon zijn op de avonden drie varianten gepresenteerd. Voor zon bleek van de 3 varianten de meeste voorkeur voor een aanpak met het geconcentreerd realiseren van zonnevelden. Over de mogelijkheden om verspreid in de hele gemeente zonneparken toe te staan, waren mensen over het algemeen minder enthousiast. Bijna 20% van de bezoekers van de avonden heeft zorgen over zon. In Winssen zijn de zorgen met bijna 1/3 van de bezoekers het hoogst. Vooral het feit dat zonneparken ten koste van landbouwgrond gaat (/ kan gaan) werd (onder het kopje zorgen) in 20% van de gevallen genoemd. Voor wind waren de reacties divers en schemerde het belang van het dorp (en het zicht op de eventuele molens) door in de reacties. Over het voorstel voor de plek ten zuiden van de A73 en gesitueerd in één lijn waren de reacties over het algemeen positief**. De meeste voorkeur (54%) ging uit naar variant 1 (drie windturbines ten oosten en twee windturbines ten westen van de A50).** Er zijn ook zorgen geuit over de windturbines. Bijna 1/3e van de bewoners op de inloopavonden had hierover zorgen. In Winssen zijn de meeste zorgen genoteerd (bijna de helft van de bezoekers). Geluid is met 20% de meest genoemde zorg. Conclusie naar aanleiding van de avonden was dat de locaties voor windturbines en deels ook voor zonneparken in een zoekzone - een energieas - ten zuiden van de A73 nader worden onderzocht. In het najaar van 2018 zijn we nader op zoek gegaan naar de precieze locaties aan de hand van de milieueffecten. De varianten waren daarbij uiteraard uitgangspunt.

Zorgen najaar 2018

In de zomer van 2018 is duidelijk geworden dat ondanks onze uiterste inspanningen om via kranten, sociale media, flyers, websites en posters iedereen te bereiken, nog niet alle inwoners van de gemeente op de hoogte zijn van het intensieve gebiedsproces met 12 avonden en een half jaar hard werken met de gebiedsraad. Bij de mensen die pas recentelijk van de planvoorbereidingen op de hoogte zijn, is er een aantal dat nog grote zorgen heeft. Alhoewel het planproces al ver gevorderd is, zijn de mensen die zorgen hebben op het gemeentehuis uitgenodigd en is besproken welke onderdelen nog moeten worden uitgezocht. Er zijn *geen* nieuwe inzichten ontstaan behalve de extra nadruk om goed naar de mogelijke hindereffecten te kijken

Inloopavond Ewijk

Op 17 januari 2019 is de participatie in het gebiedsproces afgerond met een inloopavond in MFA `t Hart in Ewijk. Op deze avond is het advies van de gebiedsraad en de technische en organisatorische toelichting op panelen gepresenteerd aan de bezoekers. De gebiedsraadleden waren aanwezig om het gesprek aan te gaan en de argumentatie aan de bezoekers persoonlijk toe te lichten. Daar is uitgebreid gebruik van gemaakt. De aandachtspunten en reacties die de bezoekers van de avond konden achterlaten zijn meegenomen in het vervolgproces. Een aantal aspecten zijn in het MER-traject (zie hoofdstuk 8) nader onderzocht. Op een aantal plekken zal maatwerk moeten worden geleverd om zorgen weg te kunnen nemen. Ook is, nu de locaties concreter worden, het moment gekomen om ook individuele bezoeken en gesprekken te voeren. Het vervolg van het advies van de gebiedsraad is maatwerk in participatie waarbij een persoonlijke benadering en goede informatievoorziening belangrijk zijn.

Op 9 april 2019 heeft de gemeenteraad besloten het advies van de gebiedsraad om 1/3e van de beoogde energie met zonne-energie te realiseren en 2/3e met windenergie.

B1.2 *Verhouding Zon/Wind*

Eén van de resultaten van het gebiedsproces was het Locatieplan Zon & Wind. In de vergadering van 9 april 2019 heeft de gemeenteraad besloten om grootschalige opwek van zonne- en windenergie, onder voorwaarden, mogelijk te maken (op basis van het locatieplan). Er is ten aanzien van windenergie onder andere het volgende besloten:

In de gemeente Beuningen de grootschalige duurzame energie in het buitengebied op te wekken middels zonnevelden en windturbines, in beginsel in de verhouding 1/3 zon en 2/3 wind.

Ook de landschappelijke inpassing, landschappelijke beleving, zuinig ruimtegebruik en de ecologische effecten worden beschouwd. De Gebiedsraad adviseerde over financiële participatie, het duurzaamheidsfonds en de rol van een lokale energiecoöperatie. Daarbij adviseerde de Gebiedsraad over eigendom én opbrengst (in geld en in stroom) van de grootschalige energieprojecten.

Tijdens het gebiedsproces dat is doorlopen is de verhouding zon:wind uitgebreid aan de orde geweest. Er zijn diverse afwegingen tijdens het proces naar voren gekomen. Uiteindelijk is er een aantal kernelementen die meespeelden in de gekozen verhouding. Zo waait het vaker (ook gedurende de nacht) en is wind een efficiëntere (opbrengst kwh per euro investering) manier van energie opwekken in vergelijking met zon. Er is veel minder grond nodig. Ook loont het beter om een aansluiting op het netwerk te realiseren. Gelet op efficiency en realisatiezekerheid is gekozen voor windturbines als 'basissysteem' (2/3). De windturbines moeten het grootste deel van de duurzame energieopdracht realiseren. Het resterende deel (1/3) wordt aangevuld middels de realisatie van zonnevelden.

Ook heeft de netbeheerder een rol gehad bij deze keuze. Zij hebben op basis van hun expertise input en deskundigheid geleverd bij het proces. Op die manier is vroeg in het proces inzicht gekregen in de mogelijkheden om zon en wind aan te sluiten op het elektriciteitsnet. Uit analyses van netbeheerders bleek destijds dat een optimale netinpassing verkregen wordt met een zon/wind verhouding van 1:2. In deze opstelling wordt een optimum bereikt in enerzijds maximalisatie van de energieopbrengsten en anderzijds een minimum aan investeringskosten. In deze verhouding hoeft slechts 3% van de tijd het vermogen (van zon en wind gecombineerd) afgeregeld te worden tot de maximale aansluiting op het elektriciteitsnet.

Notabene: een verschil met de verhouding zoals die in de RES is benoemd, is dat grootschalig zon op dak onderdeel is van de opgave in de RES en daar wel in de verhouding is meegenomen. Voor de ambitie grootschalige opwek in Beuningen (de 731 TJ) is in de telling alleen uitgegaan van zon op land. Zon op dak vormt geen onderdeel van de opgave om 731 TJ grootschalig op te wekken in het buitengebied. Wel vormt zon op dak een onderdeel van de Energievisie (en dus ook essentieel voor energie neutraliteit). Het volgt dus weliswaar een ander spoor en valt niet in de opgave van 731 TJ, maar opgeteld met de ambitie zon op dak in de gemeente sluit de totale verhouding aan bij die van de RES.

B2 Informatievoorziening en communicatie ruimtelijke procedure

B2.1 Participatie tijdens ruimtelijke procedure

De gemeente Beuningen heeft zich intensief ingezet voor een zorgvuldig gebiedsproces sinds 2017, een gebiedsproces dat in 2019 is doorgezet in een participatieproces naast de concrete procedure om de windturbines van Windpark Beuningen planologisch mogelijk te maken. Het gebiedsproces ging vooraf aan de formele procedure van het bestemmingsplan en de onderzoeken van het MER. In het gebiedsproces is met de brede mogelijkheid voor deelname van alle inwoners van de gemeente (en buurgemeenten) gewerkt van grof naar fijn. De hele gemeente was onderdeel van studie, er zijn verschillende combinaties van zon en wind en meerdere locaties besproken. Met de vaststelling van het resultaat van dit proces – de verdeling zon en wind 1:2 (1/3:2/3) en de zoekzones voor wind en zon, startte het tweede deel van het participatieproces.

Na het raadbesluit van april 2019 is de participatie voor wind georganiseerd vanuit de belanghebbenden in en om de zoekzones. Het participatieproces voor wind en zon is vanaf dat moment los van elkaar voortgezet. Bij zonneparken is de invloed op de omgeving minder groot.

De zoekzone voor zon was weliswaar een stuk groter dan die van wind, echter de zonnepanelen zijn vooral in de directe omgeving van de specifieke zonneparken zichtbaar. Voor zon koos de gemeente ervoor om de ontwikkelaars de participatie met de omgeving zelf te laten organiseren. De windturbines zijn van verderaf zichtbaar en hier spelen ook aspecten als slagschaduw en geluid. De impact is daarmee evident anders. Daarom heeft de gemeente het participatieproces rondom het uitwerken van het MER en het bestemmingsplan zelf vorm gegeven. De gesprekken rondom vergoedingen, socialisering en verdeling zijn door de initiatiefnemers voorbereid en uitgevoerd.

Opzet participatie

De opzet van de participatiemomenten voor wind tussen april 2019 en april 2021 ging uit van twee typen belanghebbenden:

1. het directe belang van inwoners, eigenaren en gebruikers in en om de zoekzone (tot 1000m)
2. het bredere belang van iedereen in de omgeving die zich mogelijk betrokken voelt of mogelijk zorgen had over de komst van windturbines (indicatie 10x tiphoogte).

Voor het eerste type belanghebbenden was het volgende principe leidend: hoe dichter bij de zoekzone, hoe meer belang. De participatiemomenten zijn georganiseerd van binnen naar buiten, eerst de inwoners en eigenaren van gronden in de zoekzone zelf, daarna in een straal van 500m van de zoekzone en daarna in een straal van 1000m van de zoekzone. Belangrijk argument hierbij was dat deze afstanden bepalend zijn voor het ervaren van hinder (met name geluid, voor slagschaduw was al een stilstandsregeling vastgelegd in het raadsbesluit van 9 april 2019).

De invloedssfeer van 10x tiphoogte heeft vooral ook betrekking op de zichtbaarheid en de beleving van windturbines in de leefomgeving. Dit heeft er toe geleid om ook brede participatiebijeenkomsten te organiseren (type 2). Op deze avonden konden vragen worden gesteld en zorgen worden gedeeld.

Het participatieproces tussen april 2019 en april 2021 bestond uit de volgende bijeenkomsten.

Bijeenkomst grondeigenaren - 1 september 2019

Het belang van de inwoners en eigenaren van de gronden in de zoekzone zelf was het grootst. De gemeente startte het gesprek met deze groep met belanghebbenden. Onderdeel van het gesprek was een toelichting op het proces tot dan toe en het resultaat van het gebiedsproces. Er is richting grondeigenaren aangegeven dat er de mogelijkheid was om een windturbine te plaatsen op hun percelen binnen de zoekzone en dat potentiële initiatiefnemers zich bij de grondeigenaren zouden melden om het gesprek hierover aan te gaan. Naast dat is toegelicht dat medewerking vrijwillig is, is ook besproken hoe het proces tot mogelijke vergunningverlening eruit zou zien.

Insprekers commissievergadering - Augustus – september 2019

Door de gemeente is vervolg gegeven aan de inbreng van belanghebbenden die als insprekers tijdens de commissievergadering van zich hebben laten horen. Via een-op-een gesprekken is gesproken over de mogelijke zorgen en besproken hoe hier tijdens het opstellen van het MER en het bestemmingsplan rekening mee kan worden gehouden. Ook is het principe van de afstand tot de zoekzone als leidend voor het participatieproces besproken.

NRD - 15 oktober 2019

Op 15 oktober 2019 organiseerde de gemeente een inloopavond voor de NRD voor alle belangstellenden. Op meerdere manieren was er de mogelijkheid om kennis te nemen van de onderzoeksopzet

van het MER en om vragen te stellen en suggesties mee te geven. Er was de gelegenheid om een presentatie over het proces bij te wonen. Ook konden bij informatiepanelen vragen worden gesteld aan specialisten. Tot slot was er ook nog gelegenheid om reacties achter te laten.

Grondeigenaren – 9 december 2019
Door EVV was een avond georganiseerd in MFA 't Hart in Ewijk. Dit ging over de opzet van de grondvergoedingen. De aanwezigheid van de gemeente was 'op uitnodiging' om mee te luisteren bij het gesprek en eventuele vragen richting de gemeente te kunnen beantwoorden.

500m zone – 10 december 2019
Op 10 december waren er in MFA 't Hart twee sessies, 1 vroeg in de avond en 1 later op de avond, met omwonenden die binnen een straal van 500 m van de zoekzone woonden. Afhankelijk van de uitkomsten van het MER-onderzoek zou het mogelijk kunnen zijn dat windturbines binnen 500m van de betreffende woningen zouden komen. Vragen en opmerkingen over de impact, vergoedingen en het proces stonden centraal.

1000m zone – 17 en 18 februari 2020
In Droom! zijn twee avonden georganiseerd voor de twee ring van invloed op een afstand tussen de 500-1000m van de zoekzone met name gericht op woningen binnen de bebouwde kom. In twee avonden is met deze groep belanghebbenden gesproken, het merendeel betrof inwoners uit de wijk De Heuve.

1000m zone – 3 maart 2020
De avond in maart die daarop volgde was voor de overige inwoners binnen de cirkel van de 1000m (voornamelijk uit het buitengebied). Qua aantal genodigden was het aantal genodigden vergelijkbaar met de avonden van 17 en 18 februari. Ook de opzet van de bijeenkomst was vergelijkbaar.

Daarna had het participatieproces te maken met COVID-19. De bijeenkomsten tussen maart 2020 en april 2021 waren daarom grotendeels online. De mogelijkheid om via direct contact met een specialist in gesprek te gaan was weliswaar minder makkelijk, wel was er altijd voldoende gelegenheid om vragen te stellen. Er is uitgebreid verslag gedaan van vragen en antwoorden van informatie avonden via een FAQ rondgestuurd aan de deelnemers en gepubliceerd op de website.

Inwonersavond Bergharen / Wezel – 27 mei 2020
Via een digitale inwonersavond is een bijeenkomst gehouden voor bewoners van Bergharen en Wezel. Het betrof een kleinschalige bijeenkomst waarin ruimte was voor het gesprek, afwegingen en bedenkingen van inwoners.

Voorontwerpbestemmingsplan – 24 juni en 2 juli
Vlak voor de zomer van 2020 waren er twee digitale informatieavonden in het kader van de terinzagelegging van het VOBP en het concept MER. De terinzagelegging liep van 5 juni t/m 16 juli. Van de mogelijkheid is ruimschoots gebruik gemaakt. In diverse blokken zijn de voorgeschiedenis, de onderzoeksaspecten en de procedure van het bestemmingsplan aan de orde geweest.

Grondeigenaren – 29 september 2020
Op 29 september 2020 sprak de gemeente met grondeigenaren die de gronden voor de ontwikkeling van een windturbines ter beschikking zouden willen stellen. Deze eigenaren hebben een contract afgesloten met de initiatiefnemers en krijgen ongeacht of er een windturbine op hun grond krijgen een vergoeding.

Dit is een sociale grondvergoeding. Deze groep participeert in feite op basis van sociale afspraken. De avond is gebruikt om te verifiëren of de grondafspraken met initiatiefnemers in goed overleg tot stand zijn gekomen. Ook was er de mogelijkheid om vragen te stellen aan de gemeente.

Grondeigenaren- 5 oktober 2020
Grondeigenaren die niet tot overeenstemming kwamen met de initiatiefnemers zijn op 5 oktober 2020 geconsulteerd. Hen is gevraagd het proces over grondcontracten en vergoedingen samen met de gemeente te evalueren. Deelnemers gaven in hoofdzaak aan goed het gesprek te hebben kunnen voeren en bewust te hebben gekozen om af te zien van deelname.

VKA – 26 oktober 2020
Op 26 oktober is het VKA (het voorkeursalternatief van het MER) alternatief, aan iedereen die geïnteresseerd was, gepresenteerd. Dit was het eerste moment dat na het lange proces en de uitgebreide onderzoeken duidelijk was op welke locaties de windturbines het beste konden worden gesitueerd. Dit leverde een concreter beeld op voor de deelnemers van zowel locaties als mogelijke consequenties. Voor 1 windturbine locatie is op de avond duidelijk aangegeven dat de locatie nog in onderzoek was in verband met een recente bestemmingswijziging.

OBP en MER – 30 maart en 19 april
Over het ontwerpbestemmingsplan en het MER heeft in het voorjaar van 2021 nog een participatieronde plaats gevonden. Dit was het moment dat zowel de potentiële locaties bekend waren en ook alle daarbij horende onderzoeken waren afgerond. In verschillende presentaties zijn zowel proces, bestemmingsplan als MER toegelicht. Inwoners konden over alle onderwerpen vragen stellen via de chat en een verzoek doen om vanuit verschillende standpunten de windturbines te visualiseren.

Commissieavonden
Er zijn verschillende commissieavonden georganiseerd omtrent het windpark. Hierbij hadden geïnteresseerden de mogelijkheid om de avonden thuis te volgen door middel van een livestream en zo voortgang en inhoudelijke toelichtingen te volgen.

B2.2 Informatievoorziening en corona
Vanaf de start van de ruimtelijke procedure in de zomer van 2019 zijn verschillende avonden georganiseerd voor belanghebbenden (zie B2.1). Deze avonden zijn op verschillende manieren aangekondigd. Hiervoor is gebruik gemaakt van de volgende communicatiemiddelen:

- Nieuwsbrief (ongeveer 500 adressen)
- Websites: energiek.beuningen.nl en www.beuningen.nl
- Sociale media zoals Facebook en Twitter
- Lokale krant

Vanaf maart 2020 tot en met april 2021 zijn er verschillende digitale informatieavonden georganiseerd in verband met corona. Voor zowel het voorontwerpbestemmingsplan, de presentatie van het Voorkeursalternatief en het ontwerpbestemmingsplan zijn digitale avonden georganiseerd. Bij deze avonden hadden de omwonenden de kans om vragen te stellen via de chat, waarna deze beantwoord kon worden door de verschillende experts. Hierbij had de gemeente de keuze om de relevante vragen te publiceren zodat deze zichtbaar waren voor iedereen. Gezien de drukte bij de informatieavonden is het niet altijd gelukt om alle relevante vragen direct in de chat te publiceren en te beantwoorden. Wel zijn alle vragen verzameld en gepubliceerd op de website http://energiek.beuningen.nl en zo zijn dus alle vragen en antwoorden voor iedereen zichtbaar geworden na de informatieavonden.

Tijdens de inzageperiode van het ontwerpbestemmingsplan was er ook de mogelijkheid om een telefonische afspraak te maken voor mensen die niet digitaal vaardig zijn. Hier is geen gebruik van gemaakt. Ook is vanaf 1 april het digitaal bezoekerscentrum online gekomen. Hierop kunnen inwoners algemene informatie vinden over het windpark. Ook zijn hier diverse visualisaties van het windpark op te zien. Op die manier kunnen inwoners het windpark ervaren vanaf verschillende locaties in de omgeving.

B2.3 Indienen zienswijzen ruimtelijke procedure

Tijdens de terinzagelegging van de plannen gedurende de ruimtelijke procedure is duidelijk gecommuniceerd hoe een zienswijze kan worden ingediend. Dit is zowel tijdens de fysieke informatieavonden gedaan als op de digitale informatie avonden. Ook is via de lokale krant, social media en website(s) aangegeven hoe een reactie kon worden ingediend.

Beantwoording zienswijzen

Tijdens de verschillende inspraakmogelijkheden (t.b.v. de NRD & VOBP) zijn er verschillende zienswijzen ingediend. Op basis van de inhoud is gekeken of er aanpassingen aan de betreffende stukken gedaan moesten worden. Bij elke ingekomen inspraakreactie is aangegeven of de reactie wel of niet tot aanpassing van de stukken heeft geleid en waarom. Bij de meeste ingediende zienswijzen heeft de gemeente geoordeeld dat deze geen aanleiding gaven tot aanpassing van de stukken.

B2.4 Draagvlak omgeving en referendum

De gemeente neemt kennis van het feit dat Stichting Tegenwind een draagvlakonderzoek heeft uitgevoerd. Ook is de gemeente op de hoogte van de weerstand die bij een deel van de omgeving aanwezig is, ook vanuit de gemeente Wijchen. De gemeente wil de mogelijkheid om duurzame energie op te wekken door windturbines benutten. Er is met veel inwoners gesproken de afgelopen 5 jaar. Het resultaat van deze gesprekken is dat juist deze opwekmethode (locaties, verhouding zon/wind) tot een zo groot mogelijke acceptatie leidt en de kans vergroot dat de gestelde energiedoelstellingen worden gehaald.

Referendum

De gemeente neemt iedereen serieus, hiervoor heeft zij een zorgvuldig proces doorlopen waar inwoners aan deel konden nemen (zie hiervoor 1.1). Na het gebiedsproces startte de ruimtelijke procedure. Hierbij hebben inwoners de mogelijkheid gehad een reactie te geven op de plannen om hun mening kenbaar te maken (zie ook B2.3). De zienswijzen en de beantwoording (deze nota) vormen onderdeel van de plannen waar de gemeenteraad een besluit over neemt aankomende zomer. Op basis hiervan ziet gemeente geen reden om een referendum te organiseren over dit onderwerp.

B3 Landschap

B3.1 Openheid komgronden

De komgronden rondom Beuningen hebben een (belangrijke) historische waarde. Dit staat ook zo beschreven onder artikel 2.7.4.1 ‘Waardevol open gebied’ van de Omgevingsvisie ‘Gaaf Gelderland’, Provinciale Staten van Gelderland, vastgesteld 19 december 2018. Dit is ook opgenomen in Bijlage E Landschappelijke beoordeling van het Windpark Beuningen, Ontwerp Bestemmingsplan – toelichting en regels. Desondanks ‘passen’ windturbines naar inzicht van de gemeente beter in een dergelijk landschap dan in landschappen met hoge natuurrijke waarden of kleinschalige en dynamische structuren. De aantasting van openheid wordt ook erkend in de landschappelijke beoordeling: ‘’*De windturbines tasten de beleving van openheid aan doordat ze onderdeel uitmaken van de horizon*’’.

Deze is dan ook als zodanig beoordeeld. Er is echter geen sprake van dat de openheid wordt geblokkeerd of teniet gedaan door in een gebied met de betreffende omvang een aantal turbinemasten te situeren.

B3.2 Beoordelingscriteria en conclusie onderdeel 'Landschap'

Het onderdeel 'Landschap' kent binnen de beoordelingssystematiek van het MER een kwalitatieve beoordeling. Er is geen relevante wet- of regelgeving over landschap. In de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) heeft de minister van Infrastructuur en Milieu (I&M) aangegeven dat de verantwoordelijkheid van beleid over landschappen niet langer een rijksverantwoordelijkheid is, maar een verantwoordelijkheid van de provincies. De vijf aandachtspunten die volgen uit het provinciale beleid zijn gehanteerd als boordelingscriteria in het MER. De provinciale omgevingsverordening stelt dat bij het opstellen van een bestemmingsplan dat de oprichting van een windturbine of windturbinepark mogelijk maakt, aandacht moet worden besteed aan de volgende aspecten (art. 2.62):

1. De ruimtelijke kenmerken van het landschap
2. Maat, schaal en inrichting van het landschap
3. Visuele interferentie met nabij gelegen windturbines
4. Cultuurhistorische achtergrond van het landschap
5. De beleving van de windturbine of windturbines in het landschap

De beoordeling op bovenstaande aspecten is gedaan volgens de MER-beoordelingssystematiek (-- t/m ++). De conclusie bestaat uit scores op de hier bovengenoemde beoordelingscriteria. Deze scores zijn opgebouwd uit verschillende beoordelingsaspecten. De gehele beoordeling incl. conclusie is terug te vinden in Bijlage E Landschappelijke beoordeling van het Windpark Beuningen, Ontwerp Bestemmingsplan – toelichting en regels.

Het is niet aan het MER om een uitspraak te doen over de mate waarin de aantastingen wel of niet toelaatbaar zijn. Het MER heeft als doel om de relevante milieu informatie inzichtelijk te maken, zodat deze overwogen kan worden tijdens het besluitvormingsproces. In het MER worden de verschillende milieuthema's beoordeeld. 'Landschap' is één van de thema's.

B3.3 Hoogte windturbines

De doelstelling om energieneutraal te worden, door onder andere het verduurzamen van de elektriciteitsproductie, is een vraagstuk waar alle gemeenten in Nederland mee te maken hebben. De gemeente Beuningen is daarom aan het kijken naar de realisatie van windturbines. Moderne windturbines, waaronder ook die van het beoogde Windpark Beuningen, overstijgen qua maat en schaal het landschap. Het is een nieuwe, moderne toevoeging aan het landschap die voor sommigen vragen oproept. Het zo goed mogelijk 'inpassen' is daarom een belangrijk aspect waar ook op getoetst wordt. Grotere windturbines zijn over het algemeen van grotere afstand al zichtbaar. Ook kunnen ze als storender worden ervaren door de hoogte. Daartegenover staat dat ze een veel hogere energieopbrengst per windturbine hebben dan windturbines met kleinere afmetingen. Dit betekent dat er minder windturbines nodig om dezelfde duurzaamheidsdoelstelling te behalen. En dus minder windturbines in het landschap nodig zijn. Een ander landschappelijk voordeel van grotere windturbines, is dat het aantal omwentelingen per minuut lager ligt, wat een rustiger beeld aan de horizon geeft ten opzichte van windturbines met kleinere afmetingen. Tijdens het gebiedsproces is juist het aspect van grotere windturbines ook meerdere keren door inwoners aangegeven.

B3.4 Advies Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is ter afweging meegenomen in het collegebesluit om het ontwerpbestemmingsplan en –omgevingsvergunning ter inzage te leggen.

Op basis van diverse afwegingen, waaronder de maatschappelijke belangen en energiedoelstellingen, heeft het college besloten het advies van de commissie niet in zijn geheel over te nemen. Wel wil het college met een aantal inhoudelijke punten van de commissie aan de slag zoals de landschapsversterking. Hierover worden afspraken gemaakt met de initiatiefnemers. Daarnaast is er aan de wens van de commissie om andere visualisaties op te laten stellen invulling gegeven. Deze zijn gebruikt in het online bezoekerscentrum van het windpark.

Windturbines in de komgronden

De commissie Ruimtelijke Kwaliteit benoemt in haar advies dat turbines van deze afmeting niet passen in het landschap. In het MER wordt niet gezegd dat *'grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied'*. Het MER beoordeelt de opstelling van de windturbines vanuit verschillende landschapstypen om en nabij de gemeente Beuningen. Ter vergelijking wordt daarbij de volgende zin aangehaald:

"Hierin 'passen' windturbines beter dan in gebieden die als natuurlijk of cultuurhistorisch waardevol worden ervaren/beleefd."

Ter onderbouwing van deze zin beschrijft de beoordeling in het MER het volgende:

"Door de rationele verkaveling en de afwezigheid van veel opgaande beplanting of kenmerkende cultuurhistorische elementen, worden de komgronden vaak ervaren als grootschalige productielandschappen."

De score van de beoordeling in het MER is bij het landschapstype komgronden: 'licht negatief' (-). Dit is volgens het MER-systematiek de op één na negatiefste beoordeling. Het MER stelt dat windturbines minder passend zijn in bijvoorbeeld het landschapstype 'Rivierduinen'. Deze scoort daarom ook 'negatief' (- -).

Het woord 'passen' staat tevens tussen aanhalingstekens waarmee het woord als zelfnoemfunctie wordt aangeduid. In de context van de beoordeling wordt hiermee bedoeld dat het niet daadwerkelijk passend is.

Windturbines beeldbepalend bij 2.450 meter

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter voor bewoners in een straal van 2.450 meter beeldbepalend en zeer dominant zijn.

Het MER sluit zich daarbij aan. In Bijlage E Landschappelijke beoordeling wordt daarom ook het volgende aangehaald:

''Omdat windturbines voor de beleving beeldbepalend beginnen te worden bij ca. 10 keer de afstand van de tiphoogte, wordt er binnen deze beoordeling gemeten met een straal van ca. 2,45 (alternatief 1), 2,1 (alternatief 2), 1,8 (alternatief 3) kilometer (10x de tiphoogte van de windturbines) rondom het beoogde Windpark Beuningen. Landschapstypen en andere elementen (bijvoorbeeld de cultuurhistorische waarden) binnen deze afstand worden daarom strenger beoordeeld vanuit de belevingswaarde voor waarnemers dan vanaf een verdere afstand.''

Dezelfde methode is gehandhaafd bij de beoordeling van het VKA.

B3.5 Rivierduinen (stuifduinen) en omgeving

De rivierduinen met daarbovenop enkele dorpen ten zuidwesten van Beuningen, zijn een bijna unieke en zeer waardevolle landschappelijke verschijning in Nederland.

De kleinschaligheid, natuur en cultuurhistorische waarden van deze gebieden worden aangetast door de komst van windturbines in de nabije omgeving. Dit is ook als zodanig beoordeeld in het MER. Het MER beoordeelt de impact op deze gebieden t.a.v. de beoordelingscriteria: 'de ruimtelijke kenmerken van het landschap', 'maat, schaal en inrichting van het landschap' en 'beleving van het windpark in het landschap' dan ook als 'Negatief' (--).

B3.6 Visualisaties

De visualisaties (impressies) uit Windplanner die getoond zijn aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit zijn niet vanuit het menselijk oogpunt gemaakt. Deze visualisaties zijn gemaakt met geïmporteerde foto's van een camera die op een auto is gemonteerd. Deze camera bevindt zich waarschijnlijk op een hoogte van tussen de 2 á 3 meter, gezien vanaf het wegdek. Dit is hoger dan het waarnemingspunt van een gemiddeld persoon. Het effect van dit hoogteverschil, op de schaal van dimensies, afstand tot windturbines, hoogte windturbines en hoek van de camera is echter nihil.

Ook de kijkhoek is anders bij de visualisaties dan de werkelijke kijkhoek van het menselijk oog. Hierdoor zit er een verschil in de waarneming op de visualisaties t.o.v. wanneer de windturbines werkelijk in het veld worden geplaatst. De visualisaties geven echter wel degelijk een goed beeld van de impact van de landschap overstijgende windturbines om vanuit 'expert judgement' een oordeel te kunnen geven t.a.v. het effect op het landschap.

Visualisaties online bezoekerscentrum

De gemeente heeft, vanwege het advies van de commissie, voor het online bezoekerscentrum van het windpark aanvullende visualisaties laten opstellen. Deze zijn gemaakt op ooghoogte van een gemiddeld persoon. Ook is er voor een deel van deze visualisaties gebruik gemaakt van een 55mm lens. Dit komt bij benadering dichter in de buurt van de kijkhoek van het menselijk oog. Samen met de al bestaande visualisaties geven deze een goed en degelijk beeld van de windturbines in het landschap. En kan door iedereen het verschil in hoogte en lens zelf worden ervaren.

B3.7 Beleving lijnopstelling

Het zo goed mogelijk 'inpassen' van windturbines is een belangrijk aspect waar ook op getoetst wordt. Windturbines kunnen een negatieve impact hebben op het landschap, maar gegeven de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken, kan dit als aanvaardbaar worden geacht. Om de negatieve effecten vanuit het visuele belevingsaspect zo klein mogelijk te maken, worden windturbines vaak zo strak mogelijk in een lijnopstelling geplaatst met een zo gelijk mogelijke plaatsingsafstand. Daarmee wordt een zo rustig mogelijk beeld nagestreefd, voor zover dat mogelijk is bij turbines van deze omvang.

Ook bij Windpark Beuningen is getracht, rekening houdend met allerlei andere factoren (o.a. wettelijke, beleidsmatige, commerciële en omgevings- en andere aspecten), een zo recht mogelijke lijnopstelling voor te stellen. Daarbij is ook rekening gehouden met een zoveel mogelijk gelijke plaatsingsafstand tussen de windturbines. Wanneer er sprake is van een afwijking van een rechte en/of gelijkmatige afstand van windturbines, kan dit als storender worden ervaren. Het MER heeft dit dan ook als zodanig beoordeeld. In Bijlage E - Landschappelijk beoordeling staat het volgende: ''*Daarnaast geldt ook dat wanneer er geen gelijke plaatsingsafstand is en de windturbines niet in een rechte lijn zijn gesitueerd, dit als meer storend zal worden ervaren. Het VKA is geen rechte strakke lijn.*'' De impact van deze storende factor en hoe deze wordt ervaren is persoonsgebonden. Ook de beleving van de opstellingsvorm is persoonsgebonden.

B3.8 Relevante kritische passage weggelaten bij de beoordeling VKA t.o.v. beoordeling alternatieven in Bijlage E

In 'Bijlage E Landschappelijke beoordeling' is veel begeleidende tekst bij de beoordeling van het VKA weggelaten t.o.v. de beoordeling van de drie alternatieven. Het gaat voornamelijk om toelichtende tekst over verschillen tussen de alternatieven, maar ook om toelichtende tekst over de te beoordelen aspecten en de impact die bij alle alternatieven en de VKA onder- en bovengrens als gelijkwaardig wordt beschouwd. De tekst bij de beoordeling van het VKA in Bijlage E richt zich daarmee meer op verschillen tussen de onder- en bovengrens en in hoeverre die merkbaar zullen zijn vanuit het perspectief van de waarnemer in het landschap. Omdat de beoordeling op dezelfde manier dient te gebeuren, maar om herhaling grotendeels te voorkomen, is sommige tekst niet twee keer opgenomen in het rapport. De beschrijving bij de beoordeling is bedoeld als begeleidende tekst. In hoofdstuk 3 en pagina 44, 45, 50 – 53, 56, 57, 60 en 61 van bijlage E van het MER staan de beoordelingscriteria nader toegelicht. Deze toelichting van de criteria heeft zowel betrekking op de beoordeling van de alternatieven als op de beoordeling van het VKA. Omdat de beoordeling op dezelfde manier dient te gebeuren en om herhaling grotendeels te voorkomen is deze tekst niet twee keer opgenomen in het rapport.

B3.9 Uitzicht op het windpark en horizonvervuiling

Horizonvervuiling kan optreden bij het plaatsen van een windpark. Dit kan bij individuen zorgen voor afbreuk aan bijvoorbeeld het woongenot. Voornamelijk wanneer dit binnen een bepaalde afstand van een object (bijvoorbeeld een huis) wordt geplaatst. Het is afhankelijk van de hoogte van de windturbines, de afstand t.o.v. het waarnemingspunt en andere opgaande landschappelijke objecten (bomen, huizen, etc.) of en hoe dominant de windturbines aanwezig (zichtbaar) zullen zijn. De impact van deze storende factor en hoe dit wordt ervaren is persoonsgebonden.

B4 Participatie, lusten en lasten

Het opwekken van duurzame energie door installaties van wind en zon in het buitengebied heeft impact op de leefomgeving. Door niet alleen mee te praten in een gebiedsproces, maar ook financieel te kunnen deelnemen wordt de betrokkenheid vergroot. Een evenwichtige verdeling van lusten en lasten van een windpark levert een bijdrage aan het creëren van acceptatie voor windenergie. Zo is dit aspect al in een vroegtijdig stadium door deelnemers aan het gebiedsproces aangegeven.

Uit de Omgevingsvisie Gelderland volgt dat de provincie de mogelijkheid tot participatie voor alle locaties van windturbines als randvoorwaarde stelt. Per project is de vorm en inhoud van de financiële participatie maatwerk. De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven is weliswaar een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer, toch heeft de gemeente Beuningen de afgelopen jaren het zorgvuldig maatwerk hiervoor juist gestimuleerd. Het ontstaan van een lokale energiecoöperatie was hierbij een belangrijk onderdeel. Naast de commerciële ontwikkelaars kan een coöperatie invulling geven om ook vanuit inwoners uit de directe omgeving het gesprek te voeren over mee profiteren en diverse vergoedingen.

Sociale grondvergoedingen

Via grondcontacten en grondvergoedingen wordt betaald voor het gebruik van gronden om windturbines te realiseren. Het introduceren van sociale grondvergoedingen heeft tot gevolg dat ook grondeigenaren die mee willen werken maar uiteindelijk geen windturbine op hun grond krijgen, kunnen meeprofiteren. Door de onderzoeken uit het MER kan het zijn dat bijvoorbeeld vanwege geluidshinder en afstanden tot woningen een windturbine beter een stuk kan worden verschoven. De sociale grondvergoeding leidt er dan toe dat niet alleen de grondeigenaar waar de windturbine uiteindelijk komt profiteert, maar ook zijn/haar buurman die ook een grondcontract heeft.

Direct omwonenden

De initiatiefnemers hebben zelf het gesprek gevoerd en afspraken gemaakt met omwonenden in een directe omgeving van de windturbinelocaties. Voor omwonenden die binnen 600 meter van een windturbine wonen zijn in overleg tegemoetkomingsbedragen vastgesteld. Deze lopen lineair af ten opzichte van de afstand tot de windturbine.

Andere omwonenden

Met omwonenden die verder dan 600 meter van de dichtstbijzijnde windturbine wonen, zijn nog geen afspraken gemaakt over een omwonendenvergoeding. De afspraken hierover willen de initiatiefnemers echter graag samen met de omgeving maken. Het totale bedrag wat beschikbaar komt voor de omwonendenvergoeding hangt af van het vermogen van de windturbines die uiteindelijk geplaatst gaan worden. Het bedrag per opgewekt vermogen dat verdeeld gaat worden, staat wel vast. Het idee van de initiatiefnemers is dat de omwonendenvergoeding geleidelijk afneemt met toenemende afstand.

Gebiedsfonds

Naast de omwonendenvergoeding stellen de initiatiefnemers ook een gebiedsgebonden bijdrage ter beschikking, die aan de omgeving ten goede zal gaan komen. Hiervoor zal een gebiedsfonds worden opgezet. Waar deze gebiedsgebonden bijdrage precies aan zal worden besteed, moet nog worden ingevuld. Dit willen de initiatiefnemers opnieuw graag met de omgeving/belanghebbenden doen.

Lokaal eigendom

Verder bestaat de mogelijkheid om via energiecoöperatie EnergieVoorVier te participeren in het windpark. Op deze manier kunnen omwonenden en andere inwoners uit de gemeente Beuningen en omliggende gemeentes een aantrekkelijk rendement krijgen op hun ingelegde geld en meebeslissen over de besteding van de opbrengsten uit het windpark. Voorwaarden voor de participatie moeten ook nog nader worden vastgesteld.

B5 Planschade, waardevermindering, compensatie

Van planschade kan sprake zijn indien het nieuwe planologisch regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime en deze verslechtering ertoe leidt dat een omwonende daardoor schade, in de vorm van waardevermindering van het onroerend goed, leidt. Waardevermindering kan zich voordoen wanneer sprake is van een vermindering van het woon- en leefgenot, of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent ‘Afdeling 6.1 Tegemoetkoming in schade’ van de Wet ruimtelijke ordening een aparte procedure. Belanghebbenden die menen in aanmerking te komen voor planschade kunnen na het onherroepelijk worden van het plan, binnen vijf jaar hiertoe een verzoek doen via *https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade*.

Een onafhankelijke adviseur (of in sommige gevallen een commissie) beoordeelt dan per individueel verzoek of er sprake is van planschade en of deze voor tegemoetkoming in aanmerking komt. Wanneer de verzoeker recht heeft op een tegemoetkoming in de planschade keert de gemeente deze uit. De initiatiefnemer van het windpark is vervolgens verplicht de uitgekeerde planschade aan de gemeente te vergoeden zoals wordt vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Overigens moet opgemerkt worden dat inkomensderving en/of waardedalingen van onroerend goed geen aanleiding vormen om af te zien van verlening van de omgevingsvergunningen voor het windpark.

B6 Financiële haalbaarheid

Met de productie van wind- en zonne-energie wordt een grote bijdrage geleverd aan de vermindering van CO_2-uitstoot. Daarom is in het Nederlandse klimaatbeleid een belangrijke rol weggelegd voor windenergie en zonne-energie, zowel op land als op zee. Daarbij is windenergie op dit moment de goedkoopste bron van duurzame elektriciteit.

Desondanks kunnen windturbines en zonneparken op dit moment nog niet zonder subsidie uit. Een initiatiefnemer van een wind- of zonnepark kan bij het Rijk een zogenoemde SDE++ subsidie aanvragen. De SDE++ subsidieregeling is een instrument van de rijksoverheid om de transitie naar duurzame energie te stimuleren. De subsidie bestaat uit een compensatie die de overheid betaalt per kWh voor het verschil tussen de kostprijs van opgewekte groene stroom en de prijs voor elektriciteit op de 'vrije markt'.

De hoogte van de SDE++ subsidieregeling wordt steeds verder afgebouwd. Dit komt doordat de ontwikkeling van wind- en zonneparken steeds kostenefficiënter wordt.

In Nederland waait het niet overal even hard. Daarom is het subsidiebedrag hoger voor plekken waar het minder hard waait. Op deze manier is het rendement voor een initiatiefnemer overal min of meer gelijk.

B7 Locatiekeuze

De gemeente Beuningen heeft op 24 januari 2017 de Energievisie 'Energiek Beuningen' vastgesteld. De energievisie is opgesteld in samenwerking met inwoners, bedrijven en betrokkenen en maakt duidelijk waar Beuningen staat en wat de opgave is om in 2040 energieneutraal te zijn. In de energievisie is niet aangegeven hoe, en onder welke voorwaarden deze nieuwe duurzame energie in Beuningen moeten komen. Om dat te bepalen is vanaf 2017 samen met inwoners van de gemeente een gebiedsproces doorlopen. In hoofdstuk B1 wordt het gebiedsproces uitgebreid beschreven.

Op 9 april 2019 heeft de gemeenteraad besloten om grootschalige opwek van zonne- en windenergie, onder voorwaarden, mogelijk te maken. Hierbij heeft de gemeenteraad besloten om onder meer een zoekzone voor windenergie vast te stellen.

Op basis van het besluit van de gemeenteraad heeft de gemeente de ruimtelijke procedure gestart in de zomer van 2019. Deze procedure bestond uit het opstellen van het milieueffectrapport en het wijzigen van het bestemmingsplan. Hiervoor is een combiMER uitgevoerd die grofweg uit drie stappen bestaat:

1) Het planMER
2) Het projectMER
3) Voorkeursalternatief

PlanMER

Als eerste stap zijn alle mogelijke locaties voor een windpark binnen de gemeente Beuningen zijn beoordeeld. Dit is gedaan in het planMER. Daarbij is ook gekeken naar effecten die optreden buiten de gemeentegrens. Uit de beoordeling blijkt dat er geen redenen zijn dat de zoekzone op milieutechnische gronden ongeschikter is voor de ontwikkeling van een windpark dan andere plekken binnen de gemeente.

ProjectMER

Na de beoordeling van alle locaties binnen de gemeente Beuningen is er gedetailleerd ingezoomd op de zoekzone zoals vastgesteld door de gemeenteraad. In deze zoekzone moeten de uiteindelijk windturbines worden gerealiseerd. De zoekzone Wind is de basis voor het projectMER deel in het milieueffectrapport. In het projectMER zijn drie alternatieven opgesteld en onderzocht. De alternatieven verschillen in aantal en afmeting waarbij er is gekozen voor een opstelling met minder maar grotere turbines, één met kleinere en meer turbines en een middenvariant (alternatief 2). Het doel van deze drie varianten was om een beeld te krijgen van de maximale en minimale milieueffecten. De MER-alternatieven maken dus het speelveld van de milieueffecten inzichtelijk. Bij de totstandkoming van de drie alternatieven hebben de ruimtelijke belemmeringen een belangrijke rol gespeeld. Tot slot is er gewerkt naar het Voorkeursalternatief van het Windpark. Daarvoor zijn opnieuw milieuonderzoeken uitgevoerd en de effecten in beeld zijn gebracht.

Voorkeursalternatief

Voor het voorkeursalternatief heeft buiten het gebiedsproces (het maatschappelijk draagvlak) een optimalisatieslag plaatsgevonden. Voor de locaties van het voorkeursalternatief hebben de volgende aspecten een belangrijke rol gespeeld.

1. **Haalbaarheid en initiatiefnemers**
   De initiatiefnemers hebben de percelen waar zij grondcontracten mee hebben afgesloten moeten aanleveren bij de gemeente. De windturbines kunnen alleen op de percelen worden geplaatst waar een grondovereenkomst mee is afgesloten, omdat anders de opstelling niet vergunbaar is.
2. **Locatieplan grootschalige opwek Zon en Wind**
   De windmolens moeten in samenhang en in een enkelvoudige lijnopstelling parallel aan en ten zuiden van de A73 en N322 worden geplaatst.
3. **Milieueffectrapport**
   De onderzoeken uitgevoerd in het MER en de resultaten daarvan zijn gebruikt om tot het Voorkeursalternatief te komen. De ruimtelijke belemmeringen in de Quickscan (bijlage A van het MER) en de resultaten uit het projectMER zijn daarvoor de basis. Binnen deze en de hierboven gestelde kaders is een opstelling ontworpen met maximale positieve milieueffecten tegen zo beperkt mogelijke negatieve milieueffecten.
4. **Maatschappelijke en politieke acceptatie.**
   Voor maatschappelijke acceptatie is het gebiedsproces doorlopen van 2017 tot en met 2019 wat in hoofdstuk B1 is beschreven. Daarnaast neemt de gemeenteraad een besluit over het bestemmingsplan, daarmee borgen zij de politieke acceptatie.

Rol gemeente in verschuiving windturbine twee Voorkeursalternatief

Bij het Voorkeursalternatief bleek dat de locatie van windturbine 2 (gekeken vanaf het westen) niet mogelijk was wegens een recent afgegeven omgevingsvergunning nabij die turbine. De initiatiefnemers van het windpark hebben daarna gesprekken gevoerd met de grondeigenaren in het gebied om een nieuwe positie voor die turbine te vinden. De gemeente is door gegaan met het opstellen van het bestemmingsplan en MER, en verleende planologische medewerking aan de nieuwe locatie van de windturbine.

B8 Afmetingen en aantal windturbines

Afmetingen

In het MER zijn drie alternatieven onderzocht waarna een Voorkeursalternatief is bepaald. Het betreft een Voorkeursalternatief op bandbreedte bestaande uit 5 windturbines, waarbij de posities gedefinieerd zijn vanwege de haalbaarheid van de opstelling, de milieueffecten en het Locatieplan Zon & Wind. In hoofdstuk B7 zijn deze vier pijlers ook beschreven. Tevens is er een keuze gemaakt in de hoogte van de windturbines, waarbij een bandbreedte is aangehouden van een tiphoogte van 215 meter tot maximaal 245 meter.

De redenen dat er gekozen is voor deze bandbreedte zijn als volgt:

De energieopbrengst ligt aanzienlijk hoger bij grotere afmetingen, waardoor eenzelfde energieopbrengst met minder windturbines bewerkstelligd kan worden. Met de voorgestelde afmetingen kan er met minder windturbines worden voldaan aan de opgave om 731 TJ op te wekken. Tevens geldt dat uit de resultaten van het MER blijkt dat een opstelling met grotere windturbines niet per definitie leidt tot grotere milieueffecten;

- Binnen de gekozen afmetingen wordt verwacht dat er voldoende windturbinetypes beschikbaar zijn om een goede en geschikte keuze te kunnen maken.

In verschillende zienswijzen wordt aangedragen dat een alternatief met 180 meter niet is onderzocht. In het MER is dit alternatief (Alternatief 3) wel onderzocht. Uit het MER is gebleken dat Alternatief 3 aanzienlijk slechter scoort op een aantal milieueffecten dan de overige 2 alternatieven, waardoor de keuze, in combinatie met de haalbaarheid, is gevallen voor minder, maar hogere windturbines.

Aantal turbines

Om in 2040 energieneutraal te zijn moet de gemeente Beuningen minimaal 731 TJ duurzame energie grootschalig opgewekt worden. Door de gemeenteraad is er voor gekozen dat te doen met 2/3^{e} wind en 1/3^{e} zon. Het is aannemelijk dat dit met het Voorkeursalternatief van vijf turbines gaat lukken.

Landelijk is de trend dat er steeds verdere elektrificatie is van het energieverbruik. Elektrische apparatuur neemt toe, elektrisch rijden ontwikkelt zich snel en warmtebronnen worden door elektrische alternatieven vervangen. Daarnaast gaat de energiebesparing bij particulieren en bedrijven minder snel dan verwacht en blijft zon op dak vooralsnog achter bij de opgave. De realiteit laat dus een beeld zien waarbij de 731 TJ op termijn niet voldoende zal zijn om energieneutraal te worden in 2040. Met de huidige opstelling van vijf turbines voldoet de gemeente aan de verhouding zon:wind en speelt zij in op verwachte ontwikkelingen

B9 Geluid, slagschaduw en lichtschittering

B9.1 Grote windturbines maken meer geluid

Het is niet juist dat grotere windmolens in de regel meer (laagfrequent) geluid produceren. Het is weliswaar zo dat de wind op grotere hoogte harder waait, maar dat effect wordt teniet gedaan door het feit dat grotere windturbines vaak langzamer draaien, met minder geluidproductie tot gevolg.

Tegelijkertijd moet daarbij de kanttekening worden geplaatst dat er veel verschil in geluidsproductie bestaat tussen verschillende typen windturbine: zo kan er toch een groter type windturbine zijn dat meer geluid maakt dan een ander, kleiner type. Daarom is het bij concrete projecten van belang om, nadat het definitieve windturbinetype is gekozen, de berekening te herhalen om zeker te zijn dat aan de afgegeven vergunning én de wettelijke norm wordt voldaan.

B9.2 Afstanden tot woningen is te klein

Nederlandse wet- en regelgeving heeft betrekking op hinder, niet op afstand. In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn de eisen opgenomen waaraan windturbines in Nederland dienen te voldoen. De geluidnormen zijn opgenomen in artikel 3.14a. Hierin is vastgelegd dat één of meer windmolens van dezelfde inrichting op de gevel van geluidsgevoelige bebouwing (bijvoorbeeld woningen) dienen te voldoen aan de norm van ten hoogste 47 dB Lden en aan de norm van ten hoogste 41 dB Lnight. Graag verwijzen wij naar paragraaf 5.4 uit het akoestisch onderzoek. In de bijlagen van het onderzoek zijn alle geluidswaarden bij woningen te vinden met 40 dB Lden of hoger. Uit het onderzoek blijkt dat er bij en de onder- en bovengrens van het VKA (de stilste en luidste windturbinetypes die zijn doorgerekend) enkele woningen zijn die binnen de getekende geluidscontouren liggen. Vervolgens zijn mogelijke mitigerende maatregelen beschreven die zorgen dat normoverschrijding met zekerheid kan worden voorkomen.

De normen die zijn opgesteld voor met name geluid en slagschaduw, hebben als doel om mensen zoveel mogelijk te beschermen tegen onaanvaardbare hinder. Er kan niet voorkomen worden dat er enige sprake kan zijn van hinder. Hinder staat echter niet gelijk aan gezondheidseffecten. Er bestaat geen wetenschappelijk bewijs voor een directe relatie tussen het ervaren van hinder als gevolg van windturbines en de effecten op de gezondheid. Het recente onderzoek van het RIVM[1] naar de gezondheidseffecten van windturbines bevestigt deze stelling.

B9.3 Strengere geluidsnorm

De Nederlandse wet kent geen afstandseisen voor windturbines en woningen. De plaatsing van windturbines moet voldoen aan de Nederlandse normen omtrent geluid en slagschaduw, ongeacht de afstand. De Nederlandse normering voor geluid is streng en beschermt voldoende tegen hinder van windturbines, inclusief laagfrequent geluid. In het geluidsonderzoek bij een vergunningaanvraag moet een initiatiefnemer aantonen te voldoen aan de normen.

De World Health Organization (WHO) adviseert in het rapport 'Environmental Noise Guidelines for the European Region' (2018) een waarde van 45 dB Lden. Deze advieswaarde is niet ingegeven door bewijs voor gezondheidsrisico's, maar door (de beleving van) een hoge mate van hinder. De WHO geeft onder meer aan dat het bewijs voor gezondheidseffecten ten gevolge van windturbines (afgezien van de ervaren hinder) afwezig is of een lage tot zeer lage kwaliteit heeft.

Bij het bovenstaande is van belang dat het regelgevend bevoegd gezag (in dit geval de Nederlandse wetgever) zich bij de vaststelling van de geluidsnorm van 47 dB Lden bewust was van het feit dat de genormeerde geluidswaarde tot hinder leidt (9% ernstige hinder binnenshuis en 20% buitenshuis voor woningen die de maximaal toegestane geluidsbelasting ondervinden). De wetgever acht het vanwege het maatschappelijk belang van windenergie echter noodzakelijk om een bepaalde mate van hinder te accepteren.

De wetgever is momenteel niet voornemens de geluidsnorm aan te passen.

B9.4 Minimale afstand van woningen in vergelijking tot andere landen

Nederlandse wet- en regelgeving heeft betrekking op hinder, niet op afstand. In omringende landen is geen sprake van nationale wetgeving m.b.t. minimale afstanden tot windturbines, hier heeft bijvoorbeeld Duitsland vanaf gezien vanwege het ontbreken van een dosis-effect-relatie. Wel kunnen regionale instanties eigen richtlijnen opstellen, zoals het geval in Beieren.

[1]van Kamp & van den Berg, *Health effects related to wind turbine sound: an update,* RIVM, 2020.

Ook de WHO bepaalt de verwachte hinder op basis van geluidniveaus aan de gevel en niet op basis van afstand. Daar waar een onderliggende wetenschappelijke onderbouwing wordt gegeven is de normering net als in Nederland gebaseerd op een bepaalde kans op ernstige hinder. De normering in andere landen is soms strenger en soms ruimer dan in Nederland. Er zijn geen nieuwe wetenschappelijke inzichten die aanleiding geven tot een aanpassing van de Nederlandse normering.

B9.5 Woningen niet gedefinieerd in MER → Geluidsoverlast onderschat

In het akoestisch- en slagschaduwonderzoek worden woningen, onderwijsinstellingen en gezondheidsinstellingen geclassificeerd als gevoelige objecten. Voor deze groep gelden de normen van 47 dB Lden en 41 dB Lnight voor geluid en 5 uur en 40 minuten voor slagschaduw. Deze geluidsgevoelige objecten worden onttrokken uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) van de Rijksoverheid. Hier is ten tijde van de onderzoeken de meest recente versie voor gebruikt om ook nieuwe ontwikkelingen mee te nemen in de studies. Er is geen indicatie dat de gebruikte set incompleet is en er meer geluidsgevoelige objecten rond het windpark aanwezig zijn. Hierdoor is er geen reden om te denken dat er meer geluidsoverlast zou kunnen optreden dan gemodelleerd.

B9.6 Cumulatief geluid

Het is begrijpelijk dat indieners aandacht vragen voor de geluidsbelasting van windturbines in een omgeving waarin ook al andere geluidsbronnen aanwezig zijn. Daarom is, naast het reguliere akoestisch onderzoek dat antwoord geeft op de vraag of het voorgenomen windpark aan de wettelijke geluidsnormen kan voldoen, ook de cumulatie van geluid met andere geluidsbronnen in beeld gebracht. Daarbij wordt er gekeken naar de volgende geluidsbronnen: wegverkeer (o.a. de A73), railverkeer en industrie. Net als bij het reguliere akoestisch onderzoek is bij het cumulatieonderzoek voor wat betreft de windturbines gerekend met verschillende alternatieven.

Voor de cumulatieve geluidsbelasting gelden geen wettelijke normen. Daarom zijn de geluidswaarden geanalyseerd aan de hand van de GES-methodiek. GES staat voor gezondheidseffectscreening. Hierbij valt in veel gevallen op dat woningen met een “redelijk” of “matig” akoestisch klimaat een toename van gecumuleerde geluidbelasting ondervinden. Bij woningen met een “tamelijk slecht” of “slecht” akoestisch klimaat leiden de windturbines nauwelijks tot een toename van gecumuleerde geluidbelasting.

B9.7 Geluid in de tuin

Er bestaat in het Activiteitenbesluit (artikel 3.14) geen uitzondering voor geluidniveaus in de tuin van gevoelige objecten: “*Een windturbine of een combinatie van windturbines voldoet ten behoeve van het voorkomen of beperken van geluidhinder aan de norm van ten hoogste 47 dB Lden en aan de norm van ten hoogste dB Lnight op de gevel van gevoelige gebouwen, tenzij deze zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein, en bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein*.” De gemeente volgt hierbij de gangbare redeneerlijn dat, als op de gevel aan de norm wordt voldaan, ook in de tuin geen sprake is van ontoelaatbare hinder of een situatie die een goede ruimtelijke ordening in de weg staat.

B9.8 Gemiddelde- en piekbelasting

In het Activiteitenbesluit zijn de eisen opgenomen waaraan windmolens in Nederland moeten voldoen. De geluidnormen zijn opgenomen in artikel 3.14a. Hierin is vastgelegd dat een of meer windmolens op de gevel van geluidsgevoelige bebouwing (bijvoorbeeld woningen) moeten voldoen aan de norm van ten hoogste 47 dB Lden en aan de norm van ten hoogste 41 dB Lnight. Lden staat voor Level day, evening night ofwel het tijdgewogen jaargemiddelde geluidsniveau, waarbij avond- en nachtperiode zwaarder meetellen door het opnemen van straffactoren van +5 respectievelijk +10 dB.

Om nog aanvullend daarop bescherming te bieden tegen slaapverstoring is voor de nachtperiode een afzonderlijke norm opgenomen: Lnight. In de praktijk komt de 47 dB Lden norm op een gemiddelde geluidbelasting van 41 dB(A), de geluidsbelasting op een woning waar precies voldaan wordt aan de norm zal als de windmolens draaien (circa. 95% van de tijd) variëren tussen de 38 en 46 dB. Het vreemd ogende feit dat de maximale geluidsimmissie hoger is dan het gemiddelde heeft te maken met het feit dat in de Lden-methodiek 'strafdecibellen' worden toegevoegd aan windturbinegeluid in de avond (+5 dB) en de nacht (+10 dB). De daadwerkelijke geluidsbelasting komt dus niet overeen met de Lden-waarden. Zie het akoestisch onderzoek voor een nadere toelichting.

B9.9 Handhavingsverzoek geluid

Indien tijdens de exploitatie van het windpark aanleiding is om aan te nemen dat toch niet aan de norm voldaan wordt, kan een handhavingsverzoek bij de gemeente ingediend worden. Er zijn twee manieren van handhaven:

- door middel van geluidsmetingen kan worden vastgesteld of de daadwerkelijke geluidsproductie overeenkomt met de opgave van de fabrikant
- op basis van gegevens die de exploitant jaarrond moet registreren is met terugwerkende kracht te berekenen of over een bepaald jaar de gemiddelde geluidsbelasting de norm wel of niet overschreed.

Als uit een van beide methoden blijkt dat niet voldaan wordt, zullen de turbines aangepast moeten worden tot wel aan de geluidsnorm wordt voldaan.

B9.10 Geertjesgolf

De toekomstige Geertjesgolf is als autonome ontwikkeling meegenomen in het cumulatief gedeelte van het akoestisch onderzoek. In Figuur 4 van het Akoestisch onderzoek is dit gebied ingetekend als 'harde bodem' doordat geluid over water verder draagt dan over (bijvoorbeeld) grasland. In alle berekeningen is dit effect (een hogere geluidsbelasting voor woningen die 'aan de overkant' van de Geertjesgolf zijn gelegen ten opzichte van het windpark dus meegenomen.

Gespecialiseerd bureau LBP-Sight heeft een cumulatieberekening uitgevoerd om voor omliggende woningen te bepalen wat de huidige geluidsbelasting is. Deze notitie is opgenomen als Bijlage I bij het akoestisch rapport. Op basis van diverse inspraakreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan en de voorlopige onderzoeken is hier een tweede rapport aan toegevoegd, waarin de geluidseffecten van de zandwinnings-activiteiten bij de Geertjesgolf is onderzocht. Zie daarvoor Bijlage J 'Geluid zandwinning Geertjesgolf' op pagina 576 en verder van het Akoestisch onderzoek. Daarbij is overigens niet in de beoordeling betrokken dat de zandwinningactiviteiten alleen in de dagperiode plaatsvinden, wanneer er sowieso al meer achtergrondgeluid in de omgeving aanwezig is.

B9.11 Windrichting en geluid

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd conform bijlage 4 van de Activiteitenregeling milieubeheer. In de berekening is wel rekening gehouden met de windrichting en de mate van reflectie van verschillende bodemsoorten.

Het effect van een overheersende windrichting zit verwerkt in de rekenmethode (en ook in het softwarepakket GeoMilieu). Dit effect wordt echter pas meegenomen bij een afstand groter dan 10x (ashoogte + ontvangerhoogte). Reden dat de windrichting pas op grote afstand is meegenomen is dat geluid logaritmisch gemiddeld wordt. Hierdoor vallen de verschillen als gevolg van de windrichting (die op een gegeven moment aanzienlijk kunnen zijn) weg in het jaargemiddelde.

Voor ontvangerpunten gelegen binnen de afstand 10x (as-hoogte + ontvangerhoogte) gaat de rekenmethode voor windturbines van de Reken- en meetvoorschrift Windturbines uit van meewindcondities in iedere richting. De immissiewaarden worden berekend als ware in alle richtingen rondom het windpark er sprake is van meewindcondities (met een windrichting van het windpark naar de woningen van appellanten).

B9.12 Model in plaats van metingen

De berekeningen voldoen aan het Reken- en meetvoorschrift windturbines zoals voorgeschreven in de Activiteitenregeling. Bij het akoestisch onderzoek zijn bijlagen met de in- en uitvoer van de software GeoMilieu te vinden. De Omgevingsdienst (OD) gebruikt deze informatie om de methode en resultaten van dit onderzoek te controleren. Dat is in dit geval dan ook gedaan.

De OD is akkoord gegaan met het onderzoek. Experts zijn het erover eens dat het geluidsniveau accurater vast te stellen is met een model dan met een meting. Een meting heeft als voornaamste nadeel dat deze verontreinigd kan worden door geluid van andere geluidsbronnen zoals wegverkeerlawaai.

Bij de prognoses wordt informatie gebruikt (afhankelijk van het merk en type) die afkomstig is van windturbines die elders al in werking zijn en ter plaatse volgens een vast en wettelijk voorgeschreven protocol gemeten zijn.

B9.13 Plannen gebaseerd op windturbines met onbekende meetgegevens

Voor het akoestisch onderzoek is gewerkt met de meest recente invoergegevens voor windturbines. Deze informatie wordt direct verkregen van de windturbineproducenten. Door die wens om de meest actuele gegevens in het onderzoek op te nemen is het in sommige gevallen zo dat een fabrikant de detailgegevens (nog) niet wil publiceren. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de spectraalgegevens van de Nordex N163/5.X (de bovenvariant van het VKA voor wat betreft geluid). Zoals in paragraaf 5.3.1 van het akoestisch rapport aangegeven zijn de betreffende waarden wel op te vragen bij de fabrikant. Bosch & van Rijn heeft deze gegevens onder een ‘non-disclosure agreement’ mogen gebruiken in de berekening. Aangezien de gegevens voor eenieder opvraagbaar zijn is de berekening daarmee ook reproduceerbaar. Ongeachte de wijze waarop de berekening tot stand is gekomen geldt dat een daadwerkelijk te bouwen windturbinetype moet passen binnen de bandbreedte zoals beschreven in hoofdstuk 5 van het akoestisch onderzoek en te allen tijde moet voldoen aan de geluidsnorm uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

B9.14 9% gehinderden

Het regelgevend bevoegd gezag (in dit geval de Nederlandse wetgever) was zich bij de vaststelling van de geluidsnorm van 47 dB Lden bewust van het feit dat de genormeerde geluidswaarde tot hinder leidt (van op de normgrens belaste omwonenden ondervindt naar verwachting ca. 9% ernstige hinder binnenshuis en 20% buitenshuis). Voor omwonenden met een lagere geluidsbelasting gelden ook lagere hinderpercentages.

De wetgever acht het vanwege het maatschappelijk belang van windenergie noodzakelijk om een bepaalde mate van hinder te accepteren. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het aan de wetgever om de verschillende belangen en de feiten en omstandigheden die bij de vaststelling van de geluidsnormen betrokken zijn tegen elkaar af te wegen. Zij ziet in de percentages ernstig gehinderden geen aanleiding voor het oordeel dat de wetgever niet in redelijkheid tot de vaststelling van deze geluidsnormen voor windenergie heeft kunnen besluiten (AbRvS, 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3504).

B9.15 Stilste windturbinetype

Op dit moment is het windturbinetype nog niet bekend. Het is niet wenselijk nu al een bepaald turbinetype vast te leggen. Windturbines zijn namelijk constant in ontwikkeling. Zo worden windturbines bijvoorbeeld steeds stiller. Het zou bovendien in strijd zijn met de aanbestedingsregels om in de omgevingsvergunning vast te leggen welke verschijningsvorm, dan wel type de turbines moeten hebben. In dat geval zou slechts één fabrikant de turbines kunnen leveren (AbRvS 4 mei 2016, nr. 201504506/1/R6).

B9.16 Slagschaduw

Voor slagschaduw geldt landelijk een zeer strenge norm (veel strenger dan in het buitenland) van maximaal 17 keer maximaal 20 minuten slagschaduw per woning per jaar. Voor windpark Beuningen is een bovenwettelijke maatregel genomen door slagschaduw op woningen terug te brengen tot 0 uur. In het ontwerpbestemmingsplan is daarvoor de volgende planregel opgenomen:

> "*Het in gebruik nemen en houden van een windturbine is slechts toegestaan indien een stilstandsvoorziening is aangebracht in of op de turbine welke de windturbine stilzet zodra er bewegende slagschaduw op woningen binnen een straal van 12 keer de rotordiameter van de windturbine, gerekend vanaf de mast van de windturbine, optreedt.* "

Daarnaast is op grond van het Activiteitenbesluit een aanvullend maatwerkvoorschrift vastgesteld met een maximum van gemiddeld 30 minuten per jaar. Het maatwerkvoorschrift en de planregel zorgen ervoor dat de slagschaduwoverlast voor omwonenden tot het minimale wordt beperkt. Omdat de windturbine door middel van sensoren meet of er slagschaduw optreedt (m.a.w. dat het hard genoeg waait om de wieken te laten draaien, dat de zon schijnt, en dat het een moment van de dag is waarop de schaduw van de windturbine op één of meer woningen valt) kan de windturbine automatisch worden stilgezet om zo te voorkomen dat er slagschaduw optreedt. Hierbij moet worden opgemerkt dat het geheel voorkomen van slagschaduw geen realistische eis is. Op een moment dat plotseling slagschaduw zou optreden (bijvoorbeeld doordat de zon achter wolken vandaan komt) zal het een korte tijd duren voordat de wieken geheel tot stilstand zijn gekomen (vandaar het in het maatwerkvoorschrift gestelde maximum van 30 minuten per jaar).

Doordat de slagschaduw op woningen van derden wordt beperkt zal slagschaduw ook niet tot gezondheidsschade leiden. Tevens zal de slagschaduw niet tot gevaarlijke situaties leiden op de snelweg. Dit gezien de snelheid van de auto's ten opzichte van de bewegende slagschaduw en het feit dat er geen noemenswaardige negatieve effecten bekend zijn van bewegende slagschaduw op wegverkeer.

Er is geen onderzoek bekend waaruit een verband blijkt dat windturbines effect hebben op dierenwelzijn en de gezondheid van dieren door de realisatie van een windpark. Hierbij is nog van belang dat in de uitspraak ABRvS 4 mei 2016 (nr. 201504506/1) de ABRvS – onder verwijzing naar het deskundigenbericht dat in deze procedure was uitgebracht – verder heeft geoordeeld dat niet aannemelijk is dat slagschaduw van windturbines leidt tot effecten (stress) op paarden. Inmiddels staan er honderden windturbines in weilanden en nabij stallen of kralen.

B9.17 Lichtschittering

Het effect van lichtschittering wordt voorkomen doordat in de Activiteitenregeling milieubeheer is opgenomen dat windturbines moeten worden voorzien van niet-reflecterende materialen of coatinglagen op de betreffende onderdelen.

B9.18 Laagfrequent geluid

Zie onderdeel B12.

B10 Obstakelverlichting en lichthinder

Windturbines dienen voorzien te worden van obstakelverlichting in het verband met de luchtvaartveiligheid. De Directie Luchtvaart-vergunningen van de Inspectie Leefomgeving en Transport is het bevoegd gezag voor de beoordeling van het verlichtingsplan voor de luchtvaart. Hier zijn internationale ICAO-richtlijnen voor. De laatste wijzigingen voor de aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland staan vermeld in de Staatscourant van De Minister van Infrastructuur en Waterstaat [2].

Op dit moment is er nog geen verlichtingsplan opgesteld. Dit is onder meer afhankelijk van het type windturbine en zal later uitgewerkt worden en voorgelegd aan de Directie Luchtvaart-Vergunningen. De Luchtvaartwet is bepalend waar deze verlichting/markering aan moet voldoen. Landelijk lopen er diverse onderzoeken naar de beste mogelijkheden om hinder als gevolg van deze verlichting zoveel als mogelijk te beperken. Wij beoordelen enkel de hinder van de verlichting. Door op een later tijdstip – wanneer het definitieve windturbinetype wordt gekozen – het verlichtingsplan op te stellen, kunnen wij bij de beoordeling daarvan de beste beschikbare technieken van dat moment betrekken. Zo kan hinder worden voorkomen. En voor zover dat niet mogelijk is tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt. Dit volgt rechtstreeks uit het Activiteitenbesluit.

Bij de realisatie van moderne windturbines (met een tiphoogte boven de 150 meter) wordt sinds enige tijd vastbrandend licht toegepast, in tegenstelling tot een aantal jaar terug toen knipperend licht werd toegepast. Vastbrandend licht heeft als voordeel dat het als minder storend wordt ervaren. Vanuit bepaalde invalshoeken kan echter nog steeds een knipperend effect optreden door het draaien van de wieken.

De intensiteit van de verlichting kan worden ingesteld zodat deze wordt verlaagd wanneer het zicht in de omgeving goed is. Hierdoor kan lichthinder verminderen. Sensoren in de windturbine meten de zichtafstand en passen de verlichting daaropaan. De lichtintensiteit mag daarbij tot 30% van de gebruikelijke hoeveelheid licht worden verminderd.

Er zijn momenteel ontwikkelingen gaande rondom radarsystemen op windturbines die ervoor kunnen zorgen dat het licht alleen aan staat wanneer dit echt nodig is (bij naderende laagvliegende vliegtuigen). Het is nog niet zeker wanneer deze systemen kunnen worden toegepast. Mogelijk kan dit in de toekomst toegepast worden bij de windturbines van Windpark Beuningen.

B11 Ecologie / natuur

Verschillende indieners geven aan dat zij zich zorgen maken om de effecten op flora en fauna. Ten behoeve van de ontheffingsaanvraag en het MER zijn verschillende ecologische onderzoeken uitgevoerd. Uit de ecologische onderzoeken blijkt het volgende:

Natura 2000-gebieden

Uit de uitgevoerde AERIUS-berekening voor Windpark Beuningen blijkt dat sprake zal zijn van een tijdelijke en beperkte stikstofdepositie op Natura 2000-gebied Rijntakken en Veluwe.

[2] Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. (2020, mei). Staatscourant (Nr. 31428). Koninkrijk der Nederlanden. https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2016/11/15/aanduiding-van-windturbines-en-windparken-op-het-nederlandse-vasteland/stcrt-2020-31428+Informatieblad+verlichting+windturbines.pdf

Deze berekende stikstofdepositie betreft maximaal 0,08 mol/ha in 1 jaar op habitattypen waarvan de kritische depositiewaarde (KDW) reeds overschreden wordt.

Gezien de tijdelijkheid en beperktheid van de werkzaamheden worden significante effecten uitgesloten. Omdat de stikstofdepositie, hoewel zeer klein, toch groter is dan 0 mol/ha heeft de commissie voor de m.e.r. geadviseerd het MER aan te vullen met een aantal mogelijke mitigerende maatregelen. Het is aan het bevoegd gezag (voor de Wet natuurbescherming is dat de Provincie Gelderland) in hoeverre zij toepassing van dergelijke maatregelen noodzakelijk acht.

Verder zijn er geen negatieve effecten op het behalen van instandhoudingsdoelstellingen (IHD's) van andere natuurwaarden zoals diersoorten (inclusief vogels) te verwachten. Significant negatieve effecten op het behalen van IHD's is met zekerheid uitgesloten.

Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Groene ontwikkelingszone (GO)

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone, waardoor er geen effecten op het GNN verwacht worden.

Effecten op weidevogel- en ganzenrustgebieden

Het onderzoeksgebied ligt niet in provinciaal beschermde weidevogelgebieden en rustgebieden voor winterganzen. Gezien de afstand tot dergelijke gebieden zijn er geen effecten.

Effecten op beschermde soorten

Er zijn met zekerheid geen negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten, behalve mogelijk vogels en vleermuizen. Effecten op deze beide diergroepen worden hieronder nader besproken.

Voor het windpark is het maximum aantal vogelslachtoffers per turbine per jaar berekend. Dit betekent dat voor het volledige windpark er maximaal 100 vogelslachtoffers per jaar zullen vallen. Voor slachtoffers onder vogels moet een ontheffing worden aangevraagd vanwege overtreding van de Wnb. Het aantal berekende slachtoffers zal in alle gevallen (ruim) lager liggen dan de 1%-mortaliteitsnorm.. Zodoende zijn er, naar verwachting, geen effecten op de gunstige staat van instandhouding. Dit blijkt ook uit de ontwerp-ontheffing afgegeven door de provincie.

Voor de aangevraagde opstelling is het maximum aantal vleermuisslachtoffers per turbine per jaar berekend. In het VKA wordt het totale aantal aanvaringsslachtoffers op 25 individuen geschat. Conform het berekende aantal slachtoffers met behulp van de verspreidingsgegevens betreft het aantal slachtoffers onder vleermuizen bij het VKA in totaal 17 gewone dwergvleermuizen, 5 ruige dwergvleermuizen, 2 rosse vleermuizen en 1 laatvlieger per jaar. Deze berekende aantallen liggen onder de berekende 1%-mortaliteitsnormen van respectievelijk 51, 28, 2,5 en 3 dieren. De berekende aantallen slachtoffers als gevolg van Windpark Beuningen leiden, inclusief cumulatie, derhalve met zekerheid niet tot effecten op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten.

Effecten op insecten

Naast aanvaringen van vleermuizen en vogels bij windturbines, zullen er jaarlijks ook vele insecten een dodelijke 'aanvaring' met windturbines hebben. Dit is verder niet in het MER onderzocht. Wel is het zo dat verschillende onderzoeken, zowel in binnen- als buitenland, uitwijzen dat de insectenpopulaties in veel gebieden achteruitgaan. Er is echter geen enkel onderzoek dat windturbines als de (hoofd)oorzaak van het probleem aanmerkt. De achteruitgang van insectenpopulaties was al gaande voordat de eerste (moderne) windturbines geplaatst werden.

Daarnaast onderschrijft het Duitse onderzoek dat de (moderne) windturbines geen invloed hebben op de lokale insectenpopulaties, deze bevinden zich onder de wieken (tussen 0 en 30 meter). Windturbines zouden, volgens het Duitse onderzoek, daarom (alleen) schadelijk zijn voor migrerende insecten. De afname van insectenpopulaties is echter vastgesteld over de hele breedte, zowel migrerende als niet-migrerende insecten. Het is daarom onwaarschijnlijk dat aanvaringen met windturbines de (hoofd)oorzaak van deze afname is. Diverse onderzoeken tonen ook aan dat voornamelijk de landbouw en versnippering van het landschap de waarschijnlijke oorzaak van deze achteruitgang is. Er is, vooralsnog, geen enkele indicatie dat de plaatsing van windturbines een negatief effect op soort- en insectenpopulatieniveau heeft.

B12 Gezondheid

B12.1 Hinder door laagfrequent geluid

Enige hinder als gevolg van windturbines is niet uit te sluiten. Hinder staat echter niet gelijk aan effecten op de gezondheid. Zie ook paragraaf B9.14. Ook blijkt dat weerstand (emotionele spanning en angst voor overlast) tegen de ontwikkeling het gevoel van hinder door de windturbines kan vergroten.

Het geluid van windturbines bestaat uit veel verschillende toonhoogtes, van laag- tot hoogfrequent. De bijdrage van hoog- en laagfrequente tonen is lager dan de bijdrage van geluid van gemiddelde toonhoogten. Wel is het zo dat laagfrequent geluid verder draagt dan 'normaal' geluid, waardoor de bijdrage op grote afstand relatief groter is.

Het RIVM heeft recent (oktober 2020) een literatuuronderzoek uitgevoerd naar gezondheidseffecten van geluid van windturbines[3]. Hieruit blijkt dat er geen statistisch significante relatie is gevonden tussen de blootstelling aan windturbinegeluid en mogelijke gezondheidseffecten zoals hart- en vaatziekten, hoge bloeddruk, cognitieve stoornissen, gehoorproblemen, ongunstige zwangerschapsuitkomsten en slaapstoornissen.

B12.2 Uitspraken Jan de Laat over laagfrequent geluid

De gemeente, initiatiefnemers en Bosch & van Rijn zijn bekend met de uitspraken van Jan de Laat. Echter willen we wel wijzen op het recente RIVM-onderzoek uit oktober 2020. Uit het rapport uit 2020 blijkt dat het RIVM geen aanbevelingen doet voor windturbinegeluid. Waar het onderzoek voor wegrail- en vliegverkeer sterke aanbevelingen doet is dat bij windturbines, wegens gebrek aan bewijs, niet het geval.

Tevens is het goed om kennis te nemen van het artikel van het RIVM: 'Health effects related to wind turbine sound, including low-frequency sound and infrasound' uit 2018. Hierin wordt onder meer gesteld dat er geen bewijs is dat laagfrequent geluid en infrageluid specifieke effecten hebben, en dat gezondheidseffecten eerder gerelateerd zijn aan ergernis dan aan daadwerkelijke blootstelling. Wel kan er hinder ondervonden worden. Dit staat echter niet gelijk aan effecten op de gezondheid.

Sommige indieners halen bronnen aan die waarschuwen voor het zogenaamde Wind Turbine Syndroom. Deze term, opgeworpen door dr. Nina Pierpont, koppelt slaaptekorten, hoofdpijn en andere gezondheidsklachten aan windturbines. Ook zijn er andere bronnen (Sylvia van Manen, Democratisch Energie Initiatief, Elsevier en de Volkskrant) die melden dat mensen ziek kunnen worden door laagfrequent geluid. Echter wordt dit door audiologen en windturbine experts als onwetenschappelijk gezien.

[3] van Kamp & van den Berg, *Health effects related to wind turbine sound: an update*, RIVM, 2020.

Het overgrote deel van onderzoeken geeft aan dat er geen direct verband tussen windturbinegeluid en gezondheidsklachten is.

In het op 29-10-2020 verschenen RIVM rapport "G*ezondheidseffecten van windturbine-geluid: een update*" is de tussen 2017 en 2020 verschenen literatuur over het effect van geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden door het RIVM op een rij gezet. Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker het geluid (in dB) van windturbines, hoe groter de hinder ervan. In het geval van stress naar aanleiding van hinder kan er sprake zijn van effecten op de gezondheid, over de symptomen van stress is reeds veel bekend.

Er is veel onderzoek beschikbaar met betrekking tot geluidshinder. Hieruit blijkt geen sprake van een directe relatie tussen windturbinegeluid en gezondheidseffecten. De resultaten van het in 2020 verschenen RIVM rapport onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbaar rapport van drie jaar eerder.

B12.3 Geluid en dierenwelzijn

Er is geen onderzoek bekend waaruit blijkt dat windturbines effect hebben op dierenwelzijn en de gezondheid van dieren. Daarnaast heeft de Raad van State op 4 mei 2016 (Windpark Wieringermeer) en 4 april 2018 (Windpark Bijvanck) geoordeeld dat niet aannemelijk is dat geluid van windturbines leidt tot effecten (stress) op paarden. Ook voor leghennen wordt geen enkel effect verwacht.

B12.4 Slagschaduw en gezondheidsklachten

Er kan enige mate van hinder verbonden zijn aan de realisatie van een windpark. Evenzo geldt dat voor slagschaduwhinder de uitgevoerde onderzoeken aantonen dat de te verwachten slagschaduwhinder binnen de grenzen blijft die de wetgever daarvoor heeft gesteld. Daarnaast geldt voor Windpark Beuningen dat slagschaduw op burgerwoningen tot 0 uur gereduceerd wordt middels een planregel.

Bij het bepalen van de normering voor slagschaduw is ook rekening gehouden met de beweging van wieken. De hinderbeleving van draaiende wieken (de rotorbladen) hangt samen met de snelheid van de draaiende beweging. Hier wordt vermeld dat moderne windturbines doorgaans een grotere rotor hebben en langzamer draaien. Hierdoor ligt de frequentie van de slagschaduw nooit hoger dan 1 Hz, terwijl bekend is dat frequenties tussen 2,5 Hz en 14 Hz als hinderlijk worden ervaren. Bovendien geldt dat de blootstellingsduur voor slagschaduw vanwege de geldende norm relatief beperkt is.

B13 Beleid

B13.1 De raad heeft in 2008 en 2012 besloten geen windturbines (groter dan 80m) te willen

Veel indieners wijzen op eerdere raadsbesluiten over windturbines. Deze raadsbesluiten dateren van 2008 en 2012. Er zijn veel nieuwe ontwikkelingen geweest sinds die tijd op verschillende gebieden waaronder die van de energietransitie. De urgentie daarvan is steeds groter geworden. Zowel nationaal als internationaal zijn afspraken gemaakt om klimaatverandering tegen te gaan zoals het Klimaatakkoord. We staan voor een hele nieuwe grote opgave voor energieopwekking. In 2017 heeft de gemeenteraad van Beuningen de Energievisie vastgesteld. Het uitgangspunt hiervan is dat de gemeente in 2040 energieneutraal is. Dat doen we door in te zetten op verschillende thema's waaronder het opwekken van grootschalige duurzame energie in het buitengebied. Met het vaststellen van de Energievisie ontstonden nieuwe beleidskaders die de basis vormden voor het proces van wind. Daarna nam de gemeenteraad ook een besluit over het gebied waar windenergie opgewekt kan worden, dit was de zoekzone wind. Bij dit besluit werd ook duidelijk dat grotere windturbines effectiever zijn en tot minder ruimtegebruik leiden (een 2x zo groot rotorblad levert 4x zoveel energie op).

Hiermee werden nieuwe beleidskaders gemaakt waardoor ouder beleid op het gebied van opwekking van duurzame energie, zoals in de Structuurvisie, meer integraal wordt benaderd. Door een beperkt aantal grotere windturbines te plaatsen kunnen én energiedoelen worden gehaald én kan de openheid zo goed als mogelijk worden gewaarborgd.

B13.2 Europese wetgeving

Er wordt op gewezen dat er niet wordt voldaan aan de Strategische Milieu Beoordeling Richtlijn. Momenteel volgt de gemeente Beuningen het standpunt van het Rijk. Het standpunt van de Rijk is als volgt:

"het Rijk is van mening dat de Nederlandse algemene regels voor windturbines niet plan-merplichtig zijn. Op basis van eerdere arresten van het HvJ EU heeft de Afdeling in 2019 geoordeeld dat er geen plan-merplicht geldt voor deze algemene regels. Die lijn kan de Afdeling naar mening van het Rijk blijven hanteren, omdat het arrest Vlarem II geen nieuwe inzichten biedt t.o.v. eerdere arresten. Dit standpunt is door de minister van IenW ook in de beroepsprocedures (waarvoor de zitting op 6 april plaatsvond) naar voren gebracht en verdedigd."

B13.3 Beleidslijn windenergie provincie

De beleidslijn schetst de provinciale benadering als het gaat om windenergie. De provincie noemt hier draagvlak en participatie als belangrijke randvoorwaarde om planvorming voor windparken te maken. Samenwerking tussen betrokken partijen is daarvoor belangrijk. Beuningen heeft daarvoor een uitgebreid gebiedsproces doorlopen vanaf 2017. Zo is aan de voorkant invulling gegeven aan (proces)participatie en draagvlak. De gemeente bood uitgebreid de mogelijkheid aan inwoners om te participeren in het proces. De provincie heeft daarnaast zelf meegedacht bij de te nemen stappen. Een uitgebreidere beschrijving van het gebiedsproces is te lezen bij B1.1.

Na het gebiedsproces is gestart met de ruimtelijke procedure. Op dit moment zijn alle onderzoeken afgerond voor het milieueffectrapport en is het bestemmingsplan opgesteld. De gemeente vindt dat de milieueffecten voldoende zijn onderzocht en in beeld zijn gebracht. Daarmee komt de procedure op het punt dat besluitvorming kan plaatsvinden.

B13.4 Regionale samenwerking (RES)

Op het gebied van de energietransitie werkt de gemeente Beuningen samen met andere gemeenten in de Regionale Energiestrategie (RES). Beuningen hoort hier bij tot de RES Arnhem-Nijmegen. De plannen van windpark Beuningen zijn vanaf de start van de RES meegenomen. Alle betrokken gemeenten in de RES Arnhem-Nijmegen hebben op die manier kennis kunnen nemen van de plannen voor het windpark.

B13.5 Afstemming buurgemeente(n)

Met de gemeente Wijchen is tijdens het proces zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau overleg geweest. Aan het begin van het gebiedsproces is er diverse malen afstemming geweest met de gemeente Wijchen. Daarbij kwam onder andere aan bod hoe het gebiedsproces kon worden aangepakt. Na het gebiedsproces is de gemeente Wijchen op de hoogte gehouden van de voortgang van de ruimtelijke procedure en op die manier betrokken geweest bij de plannen. Omgekeerd vindt er ook afstemming plaats over de planvorming van wind in Wijchen.

Alle buurgemeenten hebben op verschillende momenten in de ruimtelijke procedure als overlegpartner advies kunnen geven.

B13.6 Gedragscode wind Wijchen

De gemeente Beuningen is op de hoogte van de Wijchense gedragscode, maar mag zijn eigen beleid bepalen binnen de gemeentegrens van de gemeente Beuningen. De gemeente Beuningen heeft gekozen om een eigen proces op te starten in plaats van de Wijchense gedragscode over te nemen.

B13.7 Beleid om energie te besparen

Een aantal indieners gaat in op de vraag waarom de gemeente niet inzet op energiebesparen. De gemeente deelt de opvatting dat de voorkeur uitgaat naar het besparen van energie. Alle energie die we niet gebruiken hoeven we immers niet op te wekken. In de Energievisie Energiek Beuningen hebben we daarom ook uitgesproken te streven naar 1,5% energiebesparing per jaar, ook een grote opgave. Echter, zelfs naast energiebesparen en zon op daken bij woningen en bedrijven blijft er nog steeds een getal over dat we grootschalig op moeten wekken. Dat is de 731 TJ, alleen daarmee zijn we energieneutraal in 2040.

B13.8 Woningbouwontwikkeling en windpark

In het MER is rekening gehouden met autonome ontwikkelingen, waaronder woningbouw als deze al in procedure zit. De windturbines zullen invloed hebben op toekomstige ontwikkelingen zoals woningbouw. Bij nieuwbouw zal er rekening moeten worden gehouden met Windpark Beuningen. Voor de woningbouwopgave loopt op dit moment een eigen proces. Daarvoor geldt dat de gemeente daarmee rekening houdt en de afweging heeft gemaakt dat beide doelstellingen kunnen worden gehaald.

B14 Externe veiligheid

B14.1 Geldigheid van de toegepaste rekenmethode

De externe veiligheidsrisico's van de windturbines zijn berekend conform het door het RIVM gepubliceerde *rekenvoorschrift omgevingsveiligheid Module IV - windturbines*.

Dit is de meest actuele landelijk gepubliceerde rekenmethode gebaseerd op de faalfrequenties die beschikbaar zijn.

De gemeente ziet daarom ook geen aanleiding om te vermoeden dat het externe veiligheidsonderzoek op onjuiste rekenmethoden is gebaseerd en daarmee tot onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's heeft geleid.

B14.2 Afmetingen van het referentietype windturbine

In het externe veiligheidsonderzoek is gerekend met een worst-case type 'referentiewindturbine', uitgaande van de grootst mogelijke windturbine afmetingen (aangezien de meeste externe veiligheidsrisico's een direct gevolg zijn van de afmetingen). Terecht wordt door enkele indieners gesteld dat hierbij niet uit is gegaan van de grootst mogelijke ashoogte. Er is immers een ashoogte van 155 meter aangehouden terwijl volgens de bandbreedte aan afmetingen een ashoogte tot 170 meter mogelijk is. Echter geldt binnen de bandbreedte ook een tiphoogtebeperking van maximaal 245 meter. Bij een rotordiameter van 180 meter, waar bij het vaststellen van het referentietype windturbine van uit is gegaan, betekent dit dat de ashoogte maximaal 155 meter mag zijn.

Bij het vaststellen van de afmetingen van het referentietype windturbine is ook onderzocht wat de veiligheidseffecten zouden zijn wanneer niet was uitgegaan van een windturbine met de maximale rotordiameter van 180 meter, waardoor binnen de tiphoogtebegrenzing van 245 meter een grotere ashoogte mogelijk zou zijn geweest.

Hieruit is gebleken dat de externe veiligheidsrisico's van zo'n windturbine met grotere ashoogte maar kleinere rotordiameter kleiner zullen zijn dan de externe veiligheidsrisico's van het referentietype windturbine met een rotordiameter van 180 meter en ashoogte van 155 meter. Derhalve is dus wel gerekend met een windturbinetype waarvan de grootste externe veiligheidsrisico's te verwachten zijn.

B14.3 Veiligheid bij risicovolle installaties

Uit het externe veiligheidsonderzoek is gebleken dat zich binnen de invloedsfeer van de windturbines uit het voorkeursalternatief vijf risicovolle installaties bevinden. Dit betekent dat (delen van) de windturbines een kans hebben deze risicovolle installaties te raken, wanneer de windturbines zouden falen (bijvoorbeeld door het afbreken van een windturbineblad). In het externe veiligheidsonderzoek is dan ook de kans berekend dat de windturbine(s) falen en daarbij de risicovolle installaties raken (de *trefkans*). Deze trefkans per risicovolle installatie is vervolgens vergeleken met de reeds bestaande kans op falen van de risicovolle installatie. Hieruit volgt per risicovolle installatie de zogenaamde *faalkansverhoging*.

Om te bepalen of plaatsing van de windturbines zal leiden tot ontoelaatbare veiligheidsrisico's ten aanzien van de risicovolle installaties is ten eerste getoetst of sprake is van een substantiële faalkansverhoging. Volgens de *Handreiking Risicozonering Windturbines (Rijkswaterstaat, 2020)*, die ook door het bevoegd gezag wordt gehanteerd, kan hierbij getoetst worden aan het zogeheten 10%-criterium. Wanneer plaatsing van de windturbines leidt tot een faalkansverhoging van minder dan 10% dan mogen de veiligheidsrisico's door plaatsing van de windturbines als verwaarloosbaar worden beschouwd. In geval van het voorkeursalternatief is dit bij drie van de vijf risicovolle installaties het geval.

Bij de overige twee risicovolle installaties is de faalkansverhoging groter dan 10%, en dus niet verwaarloosbaar. Dit betekent echter nog niet dat de veiligheidsrisico's door plaatsing van de windturbines ontoelaatbaar zijn. Om dit te beoordelen is getoetst of de faalkansverhoging er bij de twee risicovolle installaties toe leidt dat deze niet meer aan de normen voor het zogeheten plaatsgebonden risico kunnen voldoen. Gezien de aard van de twee risicovolle installaties (twee propaantanks met een inhoud kleiner dan 13 m^3, waarvoor generieke veiligheidsafstanden gelden) is hiervan geen sprake. Plaatsing van de windturbines zal dus bij geen van de risicovolle installaties tot ontoelaatbare veiligheidsrisico's leiden.

B14.4 Veiligheid bij buisleidingen Gasunie

In het externe veiligheidsonderzoek is onderzocht of de windturbines buiten de door Gasunie gehanteerde adviesafstand tot buisleidingen zullen komen te staan. Indien dit het geval is wordt het plaatsen van de windturbines door Gasunie als voldoende veilig beschouwd. Indien niet aan de adviesafstand wordt voldaan moet uit nader overleg met Gasunie blijken of de risicoverhoging door plaatsing van de windturbines toelaatbaar is.

Uit het externe veiligheidsonderzoek is gebleken dat, wanneer wordt uitgegaan van een worst-case type windturbine, windturbine 5 uit het voorkeursalternatief niet voldoet aan de adviesafstand van de Gasunie ten aanzien van een nabijgelegen buisleiding. Dit is ook benoemd op pagina 151 van het combiMER, pagina 43 van het ontwerp bestemmingsplan en pagina 40 van het onderzoek externe veiligheid. Om deze reden wordt het effect van het voorkeursalternatief op het onderdeel 'buisleidingen' in Tabel 103 van het combiMER ook als negatief (- -) beoordeeld.

Hiernaast is specifiek voor vier commercieel beschikbare typen windturbines binnen de bandbreedte onderzocht of deze wel kunnen voldoen aan de adviesafstand van Gasunie, en vastgesteld dat dit het geval is.

Voor ten minste deze vier commercieel beschikbare windturbinetypen mag daarom geconcludeerd worden dat deze geen ontoelaatbare veiligheidseffecten ten aanzien van buisleidingen zullen hebben. Doordat voor één van deze beschikbare typen kan worden gekozen zal het aspect buisleidingen de realisatie van Windpark Beuningen niet in de weg staan.

Omdat de keuze voor een windturbinetype nog niet gemaakt is, is in het ontwerp bestemmingsplan een regel opgenomen waarmee is geborgd is dat het uiteindelijk gekozen windturbinetype aan de adviesafstand van Gasunie moet voldoen, of wanneer deze niet aan de adviesafstand zal voldoen, slechts na schriftelijke toestemming van Gasunie geplaatst mag worden. Hiermee is voldoende ondervangen dat realisatie van het windpark niet tot ontoelaatbare veiligheidsrisico's ten aanzien van de buisleiding zal leiden.

B14.5 Veiligheid bij wegen

Uit het externe veiligheidsonderzoek blijkt dat windturbine 2 en 4 uit het voorkeursalternatief boven wegen overdraaien (De Steeg en de Betenlaan). Terecht wordt daarom door enkele indieners gesteld dat passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen. Daarom is in het externe veiligheidsonderzoek voor de betreffende windturbines bepaald hoe groot de kans is dat een persoon die de windturbines passeert hierdoor geraakt zal worden. Hieruit blijkt een trefkans van $5{,}62*10^{-12}$ per passage (5,62 maal per biljoen passages). Doordat bij dit risico ruimschoots wordt voldaan aan de veiligheidsnormen volgens het *individuele passanten risico* en het *maatschappelijk risico* acht de gemeente het toegevoegd risico door plaatsing van de windturbines op dit punt toelaatbaar.

B15 Alternatieve opwekvormen

B15.1 Nut en noodzaak windenergie

De doelstelling om energieneutraal te worden, door onder andere het verduurzamen van de elektriciteitsproductie, is een vraagstuk waar veel gemeenten mee te maken hebben. In het nationale Klimaatakkoord is opgenomen dat ten minste 35 terawattuur (TWh) aan hernieuwbare energie op land gerealiseerd moet worden. De invulling hiervan zal waarschijnlijk techniekneutraal zijn. In Nederland is windenergie één van de goedkoopste manieren om duurzame energie op te wekken. Bij windenergie door middel van windturbines behoren de kosten per opgewekte kWh tot de laagste van alle duurzame opwekkings-vormen. Om aan de ambitieuze doelstelling voor hernieuwbare energie op land te voldoen zal windenergie komende jaren één van de meest kosteneffectieve wijzen om hernieuwbare energie te produceren zijn.In 2017 is de Energievisie 'Energiek Beuningen' vastgesteld. Deze visie geeft aan waar Beuningen op het gebied van duurzame energie nu staat, en wat er gedaan moet worden om in uiterlijk 2040 energieneutraal te zijn. In het gebiedsproces is gebleken dat daarvoor op dit moment alleen windenergie en zonnevelden, op land óf drijvend op plassen, in beeld zijn. Er is ten aanzien van windenergie eind 2017 een gebiedsproces gestart voor het opwekken van energie in het buitengebied om tot een keuze te komen om 731 TerraJoule aan duurzame energie in Beuningen op te gaan wekken. Hiervoor is een verhouding van $2/3^{e}$ wind en $1/3^{e}$ zon aangehouden om de ambities van de gemeente Beuningen te halen.

B15.2 Plaatsing elders

Door enkele indieners werd de vraag gesteld waarom windturbines niet buiten de gemeentegrenzen, zoals op de Noordzee of op de Spaanse hoogvlakten geplaatst kunnen worden. In het Klimaatakkoord is reeds afgesproken om sterk in te zetten op windenergie op zee.

Echter is ook op de Noordzee de ruimte beperkt, doordat rekening moet worden gehouden met andere belangen zoals ecologie, de scheepvaart en visserij. Daarnaast zal de zeebodem niet overal geschikt zijn om windturbines te plaatsen. Daarom is in het Klimaatakkoord, naast wind op zee, ook een belangrijke rol voor wind op land afgesproken. Plaatsing van windturbines in het buitenland zoals de Spaanse hoogvlakten zou gezien de grote transportafstand geen oplossing bieden voor het verduurzamen van de Nederlandse elektriciteitsproductie.

B15.3 Kleinere windturbines

De elektriciteitsproductie van een windturbine neemt sterk toe naarmate de afmetingen van de windturbine toenemen. Dit heeft te maken met het betere windaanbod en grotere rotoroppervlakte bij grotere windturbines. Als de wind twee keer zo snel waait haalt een windturbine er ongeveer vier keer zo veel energie uit. En als de wieken twee keer zo groot zijn verviervoudigt daarnaast nog eens de opwek. Zo kan het dat al snel 600 windturbines met een tiphoogte van 21 meter benodigd zijn om dezelfde hoeveelheid elektriciteit op te wekken als één windturbine met een tiphoogte van 250 meter. De gemeente ziet (aanzienlijk) kleinere windturbines daarom niet als realistisch alternatief voor de voorgestelde windturbines uit het ontwerp bestemmingsplan.

B15.4 Kernenergie

Kernenergie is mogelijk een oplossing voor de lange termijn (vanaf 2030) en niet voor de korte termijn (tot 2030). De Rijksoverheid heeft momenteel al drie locaties aangewezen waar eventueel een kerncentrale gebouwd kan worden (bij Borssele, op de Maasvlakte en bij de Eemhaven). Maar op dit moment zijn er geen bedrijven die hierin willen investeren en de bouw van een centrale duurt minimaal zo'n 20 jaar. Bij de bouw van kerncentrales in het buitenland zien we ook veel grote kostenoverschrijdingen en jarenlange vertragingen. Eerder in het proces is al gekozen voor de bestaande technieken van zon en wind. De gemeente ziet kernenergie op de korte termijn dan ook niet als realistisch alternatief voor de voorgestelde windturbines uit het ontwerp bestemmingsplan.

B15.5 Maak meer gebruik van zonneparken

Ook zonneparken brengen nadelen met zich mee, bijvoorbeeld omdat zij ten koste kunnen gaan van landbouwgrond. Tijdens het gebiedsproces hebben we daarom in gesprekken met de gebiedsraad scenario's overwogen voor het invullen van de opgave voor duurzame energie. Hierbij is overwogen om de opgave in te vullen met alleen zon, met alleen wind of met een combinatie van beide. Uitkomst van deze gesprekken is geweest dat de twee vormen van energieopwekking elkaar in een verhouding van 2/3 wind en 1/3 zon goed aanvullen. Ook voor zonneparken loopt in de gemeente een ruimtelijke procedure.

B15.6 Innovatieve windturbineconcepten

Als alternatief voor conventionele windturbines (met een horizontale as en drie wieken) ontstaan geregeld ideeën voor innovatieve windturbineconcepten. Deze innovaties hebben vaak als doel om geluidshinder, slagschaduwhinder en aanvaringsslachtoffers te voorkomen of verminderen. Voorbeelden van dit soort concepten zijn de wiekloze cyclone windturbine of de trillende Vortex Bladeless Tacoma.

In de praktijk blijken innovatieve windturbines helaas niet tot zelden voorbij de conceptfase te komen. Vrijwel altijd blijkt dat de windturbine te weinig elektriciteit produceert of per opgewekte eenheid elektriciteit een te hoge kostprijs heeft om een realistisch alternatief voor conventionele windturbines te vormen. Zo zal de in ontwikkeling zijnde Vortex Bladeless Tacoma met een hoogte van 2,75m een vermogen hebben van slechts 100 W (ongeveer 50,000 keer zo weinig als één conventionele windturbine van 5 MW).

Een 140 meter hoge en 130 meter brede cyclone windturbine zou volgens de fabrikant wel een vermogen van 3 MW kunnen behalen, maar is nog slechts als idee beschikbaar en zal gezien de grote hoeveelheid benodigde bouwmaterialen zeer waarschijnlijk niet economisch rendabel kunnen zijn.

De gemeente Beuningen kiest er voor zich op dit moment te beperken tot reeds bewezen technieken. Indien innovatieve windturbineconcepten in de toekomst haalbaar blijken dan kunnen deze in toekomstige plannen worden meegewogen.

B16 Recreatie en toerisme

Diverse onderzoeken tonen weinig tot geen effecten aan op de toeristische sector (Glasgow Caledonian University et al. 2010, Frantál & Kunc 2011, Gottlob 2013, Braunova 2014, Van der Lelij & Königs 2016, Silva & Delicado 2017). Indien ondernemers desondanks inkomstenderving blijken te ondervinden van ruimtelijke ontwikkelingen kan een planschadeclaim worden ingediend.

De gemeente Beuningen verwacht gezien de ligging van het windpark langs de snelweg geen effecten voor recreatie en toerisme.

Bijlage 1. Zienswijzen

In deze bijlage is een samenvatting opgenomen van alle zienswijzen.

Zoals eerder aangegeven is voor onderwerpen die vaak terugkwamen gekozen voor een thematische beantwoording in onderdeel B.

Onderwerpen die niet in de thematische beantwoording aan bod zijn gekomen worden hieronder bij de individuele zienswijze beantwoord.

Verwijzingen naar de thematische beantwoording volgen de indeling uit onderdeel B.

Indien een zienswijze onderdelen bevat die ook in andere zienswijzen zijn opgenomen, maar waarvoor geen thematisch antwoord is opgesteld kan direct naar de beantwoording in andere zienswijzen worden verwezen. Voorbeeld: als een zienswijze dezelfde punten aandraagt als Zienswijze 1 wordt door middel van ‘Z1’ aangegeven dat de aldaar gegeven beantwoording van toepassing is.

Z1

Naam instantie/indiener:	IN21.01444		
Datum zienswijze:	25 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	De plannen voldoen aan de gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese wetgeving indien van toepassing. Het is niet duidelijk waar indiener precies op doelt.	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieueffectrapportage.	Het MER en de verschillende bijlagen zijn beoordeeld door de omgevingsdienst. Het MER is ook beoordeeld door de commissie m.er.. Momenteel zijn er bij de gemeente geen fouten, onjuistheden of ontbrekende gegevens bekend. Het is op basis van de aangeleverde zienswijzen niet duidelijk waar de indiener precies op doelt.	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
	De indiener vindt het onverantwoord en niet verkoopbaar dat commerciële belangen verkozen worden boven het welzijn van burgers en vindt dat er betere en goedkopere oplossingen mogelijk zijn.	B15	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z2

Naam instantie/indiener:	IN21.01446		
Datum zienswijze:	25 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat in de omgevingsvisie Gaaf Gelderland staat aangegeven dat solitaire windturbines zijn uitgesloten. Dit terwijl er wel een kansrijke locatie voor extra ontwikkeling aangegeven staat. Hoe rijmt dit met elkaar?	In de omgevingsvisie is bepaald dat op sommige locaties solitaire windturbines, dus één losse windturbine ,niet is toegestaan. Dit komt meestal voor vanwege het aspect landschap waarbij een enkele windturbine als rommelig wordt beschouwd. Dit houdt dus onverlet dat er op deze plekken wel windparken geplaatst mogen worden, omdat dit bijvoorbeeld minder rommelig overkomt in het landschap.	Nee
	De indiener vraagt zich af of de turbines niet zuidelijker geplaatst kunnen worden waardoor er minder overlast is voor de inwoners van Beuningen.	B1.1 en B7	Nee
	De indiener geeft aan dat er 3 alternatieven van 4 erg hoge, 6 hoge en 8 middelhoge zijn aangedragen waarbij vervolgens in het voorkeursalternatief gekozen voor 5, dit is een nieuw alternatief?	B7	Nee
	De indiener vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar bladen die geen geluid maken bij draaiing?	Door windturbinefabrikanten wordt doorlopend onderzoek gedaan naar mogelijkheden om geluidsproductie te doen afnemen, bijvoorbeeld door aanpassingen aan het ontwerp van de bladen te maken. Onderzoek naar deze ontwikkelingen vallen niet binnen de reikwijdte van het voorliggende combi-MER en ontwerp bestemmingsplan.	Nee
	De indiener stelt dat de komgronden van Beuningen een belangrijk historische waarde hebben. Hier wordt wel makkelijk overheen gestapt. Komgronden moeten openblijven. Ook volgens de Structuurvisie uit 2012.	B13.1	Nee
	De indiener vindt in het algemeen dat de plannen in tegenstrijdig zijn met de wensen vanuit de bestemmingplannen.	Het is niet duidelijk op welke wensen er wordt gedoeld. Wel geldt dat het Windpark voldoet aan gemeente, provinciaal en landelijk beleid (zie ook B13)	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied' komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.4	Nee
	De indiener stelt dat locatie niet als natuurgebied wordt aangemerkt maakt het niet zo is dat dit gebied niet door natuur/vogels wordt gebruikt. Dus dat er geen effect verwacht wordt omdat het gebied niet aangewezen is als (natuur) gebied lijkt hem onwaarschijnlijk. De indiener vindt dat dit nader onderzocht moet worden.	B11	Nee

	Het lijkt de indiener dat er is gekeken op korte termijn waar er windturbines geplaatst kunnen worden. Hierbij is er kortzichtig gekeken naar het bestemmingplan, de MER en andere regelgeving.	De gemeente Beuningen heeft een duurzaamheidsdoelstelling om 2040 energieneutraal te zijn. Deze windturbines leveren een belangrijke bijdrage aan het feit om de gemeente Beuningen energieneutraal te maken. In het MER is ook gekeken naar andere locaties binnen de gemeente Beuningen om te kijken of deze locaties beter scoren op de milieutechnische aspecten. De resultaten hebben niet geleid tot een andere keuze. Voor wat betreft de korte termijn, de windturbines worden vergund voor een periode van 25 jaar. Hierna moeten de windturbines worden ontmanteld, waarna er onderzocht kan worden of er andere technieken beschikbaar zijn en of de locatie nog steeds geschikt is voor windenergie zodat de gemeente Beuningen ook na 2040 energieneutraal blijft.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z3

Naam instantie/indiener:	IN21.01448		
Datum zienswijze:	25 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieu-effectrapportage.	Z2	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid , waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z4

Naam instantie/indiener:	IN21.01451
Datum zienswijze:	25 maart 2021

Z4 is identiek aan Z1. Zie voor de beantwoording aldaar

Z5

Naam instantie/indiener:	IN21.01455		
Datum zienswijze:	26 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B1.1 en B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2	Nee

	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat behandeling van de zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijk compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-12501 meter afstand worden vergoed met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de lasten die zij dragen.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1 en B3.4, B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.	B9.2 en B9.4	Nee
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - de kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z6

Naam instantie/indiener:	IN21.01456
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z6 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z7

Naam instantie/indiener:	IN21.01457
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z6 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z8

Naam instantie/indiener:	IN21.01459		
Datum zienswijze:	26 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z9

Naam instantie/indiener:	IN21.01460
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z9 is identiek aan Z8. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z10

Naam instantie/indiener:	IN21.01461		
Datum zienswijze:	26 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
	De indiener geeft aan niet betrokken noch gehoord te zijn als direct belanghebbende van de reusachtige windturbines.	De gemeente heeft op verschillende wijzen de omwonenden gepoogd te betrekken (Zie hiervoor B1.1 en B2) en neemt akte van de opmerking dat indiener niet gehoord of betrokken is.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z11

Naam instantie/indiener:	IN21.01462
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z11 is identiek aan Z8. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z12

Naam instantie/indiener:	IN21.01478		
Datum zienswijze:	20 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat verwachten overlast in de vorm van ziekmakend laagfrequent geluid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid wonen, skyline vervuiling, woningwaardedaling en woonplezierbederf.	B12.1, B9, B10, B14, B3, B5,	Nee
	De indiener maakt zich zorgen over het feit dat de windmolens te hoog worden.	B3 & B8	Nee
	De indiener leest dat de Maas&Waaler van 17 maart ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van zich laat horen. Zij is tegen de komst van de hoge windturbines in verband met de te verwachten overlast voor omwonenden.	Aankomende zomer neemt de gemeenteraad een besluit over het plan en blijkt of zij met de plannen instemmen. B9.1	Nee
	De indiener stelt dat het College van Burgemeester en Wethouders de overlast voor omwonenden erkent in dit artikel in de Maas&Waler (https://www.de-maasenwaler.nl/nieuws/algemeen/37856/vijf-windturbines-rondom-knooppunt-ewijk), maar verkiest het belang van duurzaamheid boven hun belangen omdat het windpark voldoet volgens het college immers aan alle wettelijke normen en regels.	In het MER zijn de milieueffecten van de windturbines onderzocht en in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan geldende wet- en regelgeving. Het windpark voldoet aan de normen. Dat houdt niet in dat inwoners geen hinder kunnen ondervinden van het windpark. Het college heeft in haar besluit ook de eigen en nationale doelstellingen over duurzaamheid laten wegen.	Nee
	Het krantenbericht Maas&Waaler noemt het aantal van 32 omwonenden binnen een straal van 1 kilometer. Dit aantal is niet correct. Stichting Tegenwind heeft zeer recent in maart 2021 - aan de gemeente een deugdelijk draagvlakonderzoek onder omwonenden gepresenteerd, waaruit blijkt dat maar liefst 95 (3 x zoveel als gepubliceerd) woningen binnen deze straal vallen. 96% van de respondenten geeft aan tegen de komst te zijn van de windmolens; dit is 71X van alle direct omwonenden. Met deze informatie is het draagvlak voor realisatie flinterdun.	B9.5 & B2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z13

Naam instantie/indiener:	IN21.01482		
Datum zienswijze:	27 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener maakt zich zorgen over de feitelijke strijdigheid van de plannen met wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en op gezondheidsrisico's als gevolg van de voorgenomen plaatsing van deze windturbines	De plannen zijn getoetst aan de actuele regelgeving van de Nederlandse wetgeving. Het is niet duidelijk naar welke feitelijke strijdigheid wordt verwezen. Voor gezondheidsrisico's verwezen wij u graag naar B12	Nee
	De indiener maakt zich ernstige zorgen over geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5,	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De gebiedsraad inderdaad was absoluut geen evenwichtige afspiegeling van de bewoners, omwonenden zijn hier niet adequaat over geïnformeerd. Met als gevolg dat hiermee de bewoners feitelijk monddood zijn gemaakt. Dit is ook wat Pieter Omtzigt haarfijn benoemt: geen voeling meer van bestuurders met het gewone volk, in deze casus van de windmolens een schoolvoorbeeld. De wet zou het toestaan, het volk (draagvlak) doet er dan niet meer toe.	B1.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z14

Naam instantie/indiener:	IN21.01484		
Datum zienswijze:	20 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat In de vergadering van 22 januari 2008 gemeenteraad heeft beslist dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan". Daardoor zijn de turbines in Windpark Beuningen (met een masthoogte van 165 meter) binnen de huidige regelgeving niet toegestaan.	B13.1	Nee
	In deze structuurvisie staat dat de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines". Daarnaast staat er "de openheid van hoog wordt gewaardeerd en de opgave is om deze openheid te behouden en waar mogelijk ook de beleving van het Beuningse Veld te versterken". De indiener verlangt van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de behandeling van eerdere zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4, B3.6	Nee

	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd			

Z15

Naam instantie/indiener:	IN21.01487		
Datum zienswijze:	26 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee
	De indiener stelt dat van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming over windturbineparken geen sprake is. Ondanks dat EU-richtlijnen, waaronder vooral de Strategische Milieu Beoordeling Richtlijn (SMB) uit 2001, dit onderzoek aan de Nederlandse overheid wel voorschrijven. Inmiddels wordt in rechtszaken de Nederlandse bestuursorganen nalatigheid verweten. Daarnaast zijn bij onder meer de Raad van State in beroepszaken tegen de planning van windturbineparken prejudiciële vragen opgeworpen aangaande de plicht tot uitvoering van de EU-richtlijnen. Dit mede naar aanleiding van een recente uitspraak op 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU.	B13.2	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee

	in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een Tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.		
	In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van st.de openheid van hoog wordt gewaardeerd en de opgave is om deze openheid te behouden en waar mogelijk ook de beleving van het Beuningse Veld te versterken". Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.1, B9.4	Nee
	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een "windpark" en de zo geprezen "lijnopstelling van turbines" is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De indiener vindt dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als "niet meer nadelige milieueffecten" en "beperkte impact op de landschappelijke beoordeling". Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee
	De indiener stelt dat in het hoofdstuk landschap van het MER een subjectieve beoordeling wordt gehanteerd. Met een dergelijke subjectieve beoordeling van overlastcriteria valt iedere aantasting van het landschap te bagatelliseren. Het is bovendien een omissie dat het hoofdstuk landschap bij uitzondering niet wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja

	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - de kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	Het krantenbericht Maas&Waaler noemt het aantal van 32 omwonenden binnen een straal van 1 kilometer. Dit aantal is niet correct. Stichting Tegenwind heeft zeer recent in maart 2021 - aan de gemeente een deugdelijk draagvlakonderzoek onder omwonenden gepresenteerd, waaruit blijkt dat maar liefst 95 (3 x zoveel als gepubliceerd) woningen binnen deze straal vallen. 96% van de respondenten geeft aan tegen de komst te zijn van de windmolens; dit is 71X van alle direct omwonenden. Met deze informatie is het draagvlak voor realisatie flinterdun.	B2.4	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z16

Naam instantie/indiener:	IN21.01488
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z16 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z17

Naam instantie/indiener:	IN21.01489		
Datum zienswijze:	27 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieu-effectrapportage.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan veel last te gaan ondervinden van geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, flora en fauna.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B11	Nee
	De indiener geeft aan dat de Gemeente Beuningen alle argumenten van stichting Tegenwind ter harte moet nemen.	Z533	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z18

Naam instantie/indiener:	IN21.01491		
Datum zienswijze:	27 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. Het negeren van het advies kan niet alleen afgedaan worden op basis van het argument energietransitie.	B3.4	Nee
	De informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Hierbij doelend op geluidshinder, ernstige verstoring van het landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme in algemene zin.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
	De indiener vindt dat het voorgestelde disproportioneel is ten opzichte van de nadelen voor de leefomgeving. De omvang van dergelijke winmolens is ronduit dominant, zeer beeldbepalend en niet passend en dit dichtbevolkte gebied. Dit geldt tevens voor een compensatieregeling voor grondeigenaren. Deze staat niet in verhouding tot de lasten en is daarmee onredelijk.	B3, B4, B9	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnen-oor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z19

Naam instantie/indiener:	IN21.01492
Datum zienswijze:	27 maart 2021

Zienswijze:		
Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
De informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B1.1 en B2.1	Nee
De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Hierbij doelend op geluidshinder, ernstige verstoring van het landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme in algemene zin.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B11	Nee
De indiener vindt dat het voorgestelde disproportioneel is ten opzichte van de nadelen voor de leefomgeving. De omvang van dergelijke winmolens is ronduit dominant, zeer beeldbepalend en niet passend en dit dichtbevolkte gebied. Dit geldt tevens voor een compensatieregeling voor grondeigenaren. Deze staat niet in verhouding tot de lasten en is daarmee onredelijk.	B3, B4, B9	Nee
De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B1.1 en B7	Nee
In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee
De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in	B2.2	Nee

staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.		
De indiener stelt dat TegenWind naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is.	B4	Nee
De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2 en B9.4	Nee
De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een "windpark" en de zo geprezen "lijnopstelling van turbines" is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
De indiener vindt dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als "niet meer nadelige milieueffecten" en "beperkte impact op de landschappelijke beoordeling". Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee
De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten:	B14	Nee

- De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie		
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.		

Z20

Naam instantie/indiener:	IN21.01493
Datum zienswijze:	27 maart 2021

Zienswijze:		
Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
De indiener stelt dat de komgronden van Beuningen een belangrijk historische waarde hebben. Hier wordt wel makkelijk overheen gestapt. Voor de gebieden met cultuurhistorische waarden, waarbij een accumulatie en of een integrale samenhang van waarden dat maakt dat Maas en Waal van de cultuurhistorie bijzondere aandacht verdiend. De belvedère gebieden zijn in nauwe afstemming tussen Rijk en provincies na zorgvuldig onderzoek geselecteerd en op de kaart gezet. De provincie adviseerde negatief vanwege aantasting, in de onderstaande 5 genoemde punten van het Belvedère landschap waarvoor een hele reeks rapportages zijn opgemaakt de laatste 20 jaar. 1. De waardevolle ruimtelijke kenmerken van het landschap 2. De maat en schaal van het landschap 3. De visuele interferentie met nabij geplaatste windturbines 4. De cultuurhistorische achtergrond en waarden van het landschap 5. De beleving van de windturbines in het landschap	Ter kennisname. Verder: B3.1, B3.2	Nee
Conclusie		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.		

Z21

Naam instantie/indiener:	IN21.01494
Datum zienswijze:	28 maart 2021

Zienswijze:		
Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
De indiener stelt dat de windmolens binnen 1 km van de woning komen. Hierbij wordt gezegd dat dit enorme geluidsoverlast en slagschaduw veroorzaakt welke een bedreiging vormen voor de gezondheid.	B9.2, B12.1, B12.4	Nee
De indiener stelt dat de enorme hoogte van de geplande windmolens een aantasting van het landschap zijn.	B3.3	Nee
De indiener stelt dat de enorme windmolens een ernstige bedreiging vormen voor de vogels en vleermuizen.	B11	Nee
De indiener stelt dat de woning onverkoopbaar en zal worden na het plaatsen van de enorme windmolens, het zal op zijn minst leiden tot een drastische daling van de waarde.	B5	Nee
De indiener maakt zich ernstig zorgen of je hier in goede gezondheid wel kunnen blijven wonen.	B12.1	Nee
De indiener is van mening dat windmolens van dergelijke omvang niet thuis op land maar op zee horen.	B15.1, B15.2, B15.3 en B8	Nee
Conclusie		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.		

Z22

Naam instantie/indiener:	IN21.01495
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z22 is van dezelfde indiener als Z21 (IN21.01494) met precies dezelfde inhoud. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z23

Naam instantie/indiener:	IN21.01496		
Datum zienswijze:	28 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	De plannen voldoet aan de gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese wetgeving indien van toepassing. Het is niet duidelijk waar indiener precies op doelt.	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieueffectrapportage. Denk hierbij aan tiphoogte, berekeningen die niet gemaakt zijn voor deze hoogte en diverse zaken voor het realiseren en mogelijke schade door uitstoot van zeer schadelijke Fs6 gassen die gebruikt zullen worden in deze molens.	De verschillende berekeningen, die uitgevoerd zijn ter onderbouwing van het MER en de vergunningaanvraag, zijn uitgevoerd conform de laatste stand van zaken en wetgeving. De gemeente Beuningen ziet geen reden om te twijfelen aan de uitgevoerde berekeningen. Zwavelhexafluoride (SF6) is inderdaad gas dat wordt gebruikt in elektrische installaties, zoals windturbines, als isolator. In principe is het niet de bedoeling dat het gas in de atmosfeer terechtkomt, maar hier en daar kan er wat weg lekken. Fabrikanten proberen het gebruik van dit gas terug dringen echter is het effect heel klein. Het programma Radar heeft in november 2019 nagerekend dat de schade die windmolens met het eventuele lekken van SF6 aan het klimaat toedoen ongeveer 0.001% van de CO2-uitstoot die windmolens van zichzelf besparen.	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
	De indiener stelt dat als Beuningen dan een dergelijk voorstander is van deze molens waarom deze dan bijna in Bergharen bouwen, zet ze maar in Beuningen zelf neer en houd ons gebeid schoon zoals met hierboven omschreven bezwaren.	B7	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z24

Naam instantie/indiener:	IN21.01497		
Datum zienswijze:	28 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z25

Naam instantie/indiener:	IN21.01498		
Datum zienswijze:	28 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener maakt zich zorgen over gezondheidsproblemen en geluidsoverlast.	B12.1 en B9	Nee
	De indiener stelt dat de gemeente nog meer onzekerheid schept in een toch al onzekere tijd met corona.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan.	Nee
	De indiener stelt dat de komst van de winturbines op zijn minst zal leiden tot een drastische daling van de waarde van de woning.	B5	Nee
	De indiener vindt dat de voorlichtingsavonden waren geregisseerd, gericht op het weinig tijd geven om vragen te stellen en slechts kleine groepjes toelaten om te veel rumoer binnen de groep te vermijden.	B2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z26

Naam instantie/indiener:	IN21.01499
Datum zienswijze:	28 maart 2021

Z26 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z27

Naam instantie/indiener:	IN21.01500		
Datum zienswijze:	28 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener maakt zich zorgen over de locatie en grootte van de windmolens en over de mogelijke geluidshinder en aantasting van het landschap.	B3.3 & B9.1	Nee
	De indiener stelt dat het windpark strijdig is met regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en dat er gezondheidsrisico's zijn als gevolg van de voorgenomen plaatsing van de windturbines.	De plannen voldoet aan de gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese wetgeving indien van toepassing. Het is niet duidelijk waar indiener precies op doelt. Voor gezondheid verwijzen wij naar B12	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z28

Naam instantie/indiener:	IN21.01508		
Datum zienswijze:	27 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is. De gemeente geeft aan dat de bewoners die de lasten moeten dragen ook delen in de lusten. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijk compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-12501 meter afstand worden vergoed met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de lasten die zij dragen.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake.	Nee

	Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	
	De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2 en B9.4	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	De indiener stelt dat de landelijke politiek steeds meer uit gaat van het niet plaatsen als er geen draagvlak is bij de omwonenden en deze voldoende gecompenseerd worden en/of de aanwezigheid van de windturbines financieel en qua energie aantrekkelijk wordt gemaakt. In geval van plaatsing van windturbines	B4	Nee

	met een tiphoogte van 245 meter vallen alle bewoners in een straal van 2500 meter onder het begrip omwonenden.		
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z29

Naam instantie/indiener:	IN21.01513
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener maakt zich zorgen over het uitzicht, de windturbines zijn van zeer grote afstand te zien.	B3	Nee
	De indiener maakt zich over slagschaduw. Zowel bij het rijden over de A15 als bij het zitten in de tuin.	B9	Nee
	De indiener geeft aan nu al veel geluidsoverlast te hebben van verkeer en activiteiten op het bedrijventerrein. Door de komst van de windturbines komt er nog eens geluidsoverlast bij.	B9.6	Nee
	De indiener stelt vraagt zich af of de gemeente al nagedacht heeft over compensatie voor de inwoners?	B5	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z30

Naam instantie/indiener:	IN21.01540
Datum zienswijze:	29 maart 2021

Z30 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z31

Naam instantie/indiener:	IN21.01541
Datum zienswijze:	29 maart 2021

Z31 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z32

Naam instantie/indiener:	IN21.01542
Datum zienswijze:	29 maart 2021

Z32 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z33

Naam instantie/indiener:	IN21.01556
Datum zienswijze:	28 maart 2021

Z33 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z34

Naam instantie/indiener:	IN21.01559
Datum zienswijze:	30 maart 2021

Z34 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z35

Naam instantie/indiener:	IN21.01580		
Datum zienswijze:	30 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieu-effectrapportage.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	Z1	Nee
	De indiener stelt dat er geen gedegen onderzoek is gedaan door het RIVM voor gezondheidsrisico's in Nederland	In het op 29-10-2020 verschenen RIVM rapport "*gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update*" is de tussen 2017 en 2020 verschenen literatuur over het effect van geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden door het RIVM op een rij gezet. Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker het geluid (in dB) van windturbines, hoe groter de hinder ervan. In het geval van stress naar aanleiding van hinder kan er sprake zijn van effecten op de gezondheid, over de symptomen van stress is reeds veel bekend. Er is tevens veel onderzoek beschikbaar met betrekking tot geluidshinder, hieruit blijkt geen sprake van een directe relatie tussen windturbinegeluid en gezondheidseffecten. De resultaten van het in 2020 verschenen RIVM rapport onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare rapport van drie jaar eerder. In wetenschappelijke zin zijn dit gedegen onderzoeken, al kan de indiener daar natuurlijk van mening van verschillen.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z36

Naam instantie/indiener:	IN21.01586		
Datum zienswijze:	31 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	Vanuit de gemeente zijn omwonenden te laat geïnformeerd over de plannen waardoor er zo goed als geen inspraak is geweest. De informatievoorziening is tevens gebrekkig geweest. Daarnaast is er geen gehoor gegeven aan het advies van TegenWind.	B1.1, B2.1, B2.2 en B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de omliggende koopwoningen een waardevermindering ondergaan.	B5	Nee
	De indiener stelt dat de afstand van de windturbines te klein is waardoor er sprake is van geluidoverlast, en de gezondheid van de omwonende in het geding is.	B9.2	Nee
	De indiener stelt dat is geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming van windturbineparken. Naar aanleiding van een recente uitspraak op 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU zijn bij onder meer Raad van State in beroepszaken tegen de planning van windturbineparken prejudiciële vragen opgeworpen aangaande de plicht tot uitvoering van de EU-richtlijnen.	B13	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z37

Naam instantie/indiener:	IN21.01595		
Datum zienswijze:	31 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener verwijst naar een onderzoek van de GGD Amsterdam waarin staat dat windturbinegeluid naar verhouding hinderlijker is dan geluid van snelverkeer en vliegtuigen. Volgens hem ondervindt, bij een reëel geluidsniveau van 45 dB, 31% van de omwonenden binnen een straal van maar liefst 2,5 km hinder van: - directe geluidsoverlast rondom de turbines in een straal van 700 meter. - laag frequent/ hoorbare en niet hoorbaar geluidsgolven die tot meer dan 15 km kunnen komen. - landschapsvervuiling door windturbines die een hogere tiphoogte hebben dan de Euromast. - slagschaduw die tot 1500 meter vanaf de turbine kan komen ingecalculeerde nadelige gevolgen voor de natuur en mens.	De uitspraak van de GGD Amsterdam/G.P van de Berg waar de indiener naar verwijst is niet te verifiëren. Feit is dat het RIVM geen aanbevelingen over de geluidsnormen doet voor windturbines, wel voor weg-, vlieg- en spoorverkeer, zie B9.3 en B12.2. Hinder kan wel voorkomen in de buurt van de windturbine, zie daarvoor B12.1. Voor landschap zie: B3.3 Voor slagschaduw zie: B9	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener verwijst naar een artikel waarin staat dat windmolens ware gehaktmolens zijn voor veel (trek)vogels en vleermuizen. Zij vliegen zich te pletter tegen de draaiende wieken omdat ze die niet goed zien.	B11	Nee
	De indiener verwijst naar een uitzending van de Hofbar op 30 maart jl. waarin het Haagse beleid over geluids- en afstandsnormen van windmolens wordt besproken. Hierin worden de geluids- en afstandsnormen van windmolens gebaseerd op een RIVM-rapport waarin de Nederlandse situatie **niet is onderzocht**.	Gemeente, initiatiefnemer en Bosch & van Rijn zijn bekend met de desbetreffende aflevering. Het RIVM heeft uitvoerig onderzoek gedaan (en blijft dit doen) naar de gezondheidseffecten van windturbinegeluid. Graag refereren wij naar twee onderzoeken van het RIVM: In het op 29-10-2020 verschenen RIVM rapport "*gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update*" is de tussen 2017 en 2020 verschenen literatuur over het effect van geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden door het RIVM op een rij gezet. Uit de literatuurstudie blijkt dat	Nee

		hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker het geluid (in dB) van windturbines, hoe groter de hinder ervan. In het geval van stress naar aanleiding van hinder kan er sprake zijn van effecten op de gezondheid, over de symptomen van stress is reeds veel bekend. Er is tevens veel onderzoek beschikbaar met betrekking tot geluidshinder, hieruit blijkt geen sprake van een directe relatie tussen windturbinegeluid en gezondheidseffecten. De resultaten van het in 2020 verschenen RIVM rapport onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare rapport van drie jaar eerder. In wetenschappelijke zin zijn dit gedegen onderzoeken, al kan de indiener daar natuurlijk van mening van verschillen.	
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z38

Naam instantie/indiener:	IN21.01610
Datum zienswijze:	28 maart 2021

Z38 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z39

Naam instantie/indiener:	IN21.01611
Datum zienswijze:	26 maart 2021

Z39 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z40

Naam instantie/indiener:	IN21.01612		
Datum zienswijze:	30 maart 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieu-effectrapportage.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	Z1	Nee
	De indiener wijst op een toename van de belasting op de bewoners van Park de Heuve en omliggende wijken en dorpen. In het verleden is het verkeer al gigantisch toegenomen over de A73 en daarmee de geluidsbelasting die de wettelijke norm overschrijdt. Het plaatsen van windmolens draagt niet bij aan het woongenot door de toename van de geluidsbelasting en de bijkomende slagschaduw.	Zie B9.6 & B9	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z41

Naam instantie/indiener:	IN21.01629		
Datum zienswijze:	1 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener maakt zich zorgen over de gezondheidsrisico's als gevolg van de voorgenomen plaatsing van de windturbines. Er wordt geciteerd ''Er ontstaan slaapstoornissen: de slaapkwaliteit vermindert: minder goed inslapen, frequent wakker worden, her-inslapen wordt moeilijker. Die slechte nachtrust heeft uiteraard een nefast gevolg op de gezondheid: vermoeidheid, hoofdpijn, hoge bloeddruk, oorsuizen, concentratiestoornissen, slaperigheid overdag…. Op zijn beurt verhoogt dit dan weer het risico voor het ontstaan van ernstigere aandoeningen zoals hersentrombose, hartinfarct. Helaas, een goede isolatie van de slaapkamer haalt niets uit – infrasoon en laagfrequent geluid dringt gewoon je huis binnen, net zoals je soms de bassen van een auto met te luide muziek, tot heel ver blijft horen, ook al zijn de ramen van je eigen wagen gesloten.''	B12	Nee
	De indiener maakt zich zorgen over de hoge vogel- en insectensterfte als gevolg van de voorgenomen plaatsing van de windturbines. Windturbines zijn letterlijk levensgevaarlijk voor insecten en vogels, aangezien de insecten populatie al jaren afneemt lijkt mij dit een bijkomend onaanvaardbaar gevolg.	B11	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z42

Naam instantie/indiener:	IN21.01632		
Datum zienswijze:	1 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteert Polen sinds juli 2016 de regel dat de afstand tot woonbebouwing minimaal 10x de tiphoogte van de windturbine moet zijn. In Duitsland is de minimale afstand voor windturbines tot bebouwing 1000 meter.	B9.2 en B9.4	Nee
	Van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming over windturbineparken is geen sprake. Ondanks dat EU richtlijnen, waaronder vooral de Strategische Milieu Beoordeling Richtlijn (SMB) uit 2001, dit onderzoek aan de Nederlandse overheid wel voorschrijven. Inmiddels wordt in rechtszaken de Nederlandse bestuursorganen nalatigheid verweten. Daarnaast zijn bij onder meer de Raad van State in beroepszaken tegen de planning van windturbineparken prejudiciële vragen opgeworpen aangaande de plicht tot uitvoering van de EU richtlijnen. Dit mede naar aanleiding van een recente uitspraak op 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU.	B13.2	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komt de gezondheid in het geding.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake.	Nee
	De indiener vermeldt dat de bewoners ook al veel geluidsoverlast hebben van de A73.	B9.6	Nee
	Vanuit de gemeente zijn omwonenden onvoldoende en te laat geïnformeerd over de plannen waardoor er zo goed als geen inspraak is geweest.	B1.1 en B2.1 en B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden beperkt waren.	B2.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z43

Naam instantie/indiener:	IN21.01634		
Datum zienswijze:	1 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen.	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener geeft aan dat de woning binnen 2 kilometer van het windpark valt. Bij windturbines met een dergelijke omvang is er een gerede kans op hinder van slagschaduw.	B9	Nee
	De indiener stelt dat de visualisaties die gemaakt zijn een significante afbreuk laten zien aan het landschap en het uitzicht. Met recht kan worden gesproken over horizonvervuiling.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan. Zie B3.9 voor horizonvervuiling.	Nee
	De indiener stelt dat de aanwezigheid van windturbines in het algemeen zorgt voor een verminderd woongenot en leefklimaat in de gemeente Beuningen.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan en verwijst voor aspecten die invloed hebben op het woongenot en leefklimaat zoals bijvoorbeeld geluid en slagschaduw naar de thematische beantwoording van de betreffende aspecten	Nee
Conclusie			

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z44

Naam instantie/indiener:	IN21.01644		
Datum zienswijze:	1 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Begrijpelijkerwijs zijn in het verleden plannen gemaakt om de gemeente energie neutraal te maken. Wenselijkheid en haalbaarheid staan op gespannen voet met elkaar. En intussen is er ook meer bekend over de gezondheidsrisico's van windturbines op lange termijn. De indiener stelt dat het goed zou zijn als dit voortschrijdend inzicht in de besluitvorming mee wordt genomen en dat de ontwikkelingen op Europees niveau niet wordt ontkend.	De indiener is bekend met de meest recente ontwikkelingen omtrent (laagfrequent) geluid binnen Europa en Nederland. Op dit moment is er geen reden om de geluidsnorm aan te passen.	Nee
	De indiener stelt kennis te hebben genomen van de inhoudelijke bezwaren van Tegenwind en onderschrijft deze volledig.	Voor de beantwoording van de inhoudelijke bewaren van Stichting Tegenwind verwijzen wij u naar Z533.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z45

Naam instantie/indiener:	IN21.01452		
Datum zienswijze:	3 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieu-effectrapportage.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort. Het zal betekenen dat wij uit Beuningen zullen vertrekken en naar verwachting schade op zullen lopen t.g.v. een verlaagde verkoopwaarde.	De gemeente Beuningen vindt het jammer dat u om de windturbines denkt om de gemeente te verlaten. Voor de aspecten die u aanhaalt verwijzen wij graag naar de thematische beantwoording: B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z46

Naam instantie/indiener:	IN21.01454		
Datum zienswijze:	3 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie wordt ervoor gekozen om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B1.1 en B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee

	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 & B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden onvoldoende was.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat TegenWind naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen staan de turbines 1 en 2 nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***“het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn”.*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de	B14	Nee

	werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	De plannen voldoen aan de gemeentelijke, provinciale, landelijke en Europese wetgeving indien van toepassing. Het is niet duidelijk waar indiener precies op doelt.	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieueffectrapportage.	Het MER en de verschillende bijlagen zijn beoordeeld door de omgevingsdienst. Het MER is ook beoordeeld door de commissie m.er.. Momenteel zijn er bij de gemeente geen fouten, onjuistheden of ontbrekende gegevens bekend. Het is op basis van de aangeleverde zienswijzen niet duidelijk waar de indiener precies op doelt.	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11, B16	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z47

Naam instantie/indiener:	IN21.01661
Datum zienswijze:	3 april 2021

Z47 is identiek aan Z21. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z48

Naam instantie/indiener:	IN21.01665
Datum zienswijze:	3 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee

	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat TegenWind naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen staan de turbines 1 en 2 nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***“het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn”.*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de	B14	Nee

	werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z49

Naam instantie/indiener:	IN21.01687		
Datum zienswijze:	6 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat er geen rekening is gehouden met de ruimtelijke situatie in de toekomst: De ontwerpontheffing op de natuurbeschermingswet is ook gebaseerd op onvolledig onderzoek zonder rekening te houden met de toekomstige situatie.	In het MER is er rekening gehouden met autonome ontwikkelingen die plaatsvinden in de omgeving van het windpark. Op basis van de ingediende zienswijzen ziet de gemeente geen reden om aan te nemen dat het ecologisch onderzoek onvolledig is uitgevoerd of dat andere ruimtelijke ontwikkelingen niet zijn meegenomen in het MER.	Nee
	De indiener stelt dat eerst half Winssen wordt afgegraven van Deest tot aan de A50 waarna vervolgens een paar windmolen aan de rand van Winssen worden gezet. De maatschappelijke bijdrage als inwoner van Winssen is onevenredig groot.	De gemeente neemt deze opmerking ter kennisneming aan.	Nee
	De indiener stelt dat de adviezen van deelnemers bij de start van energiek Beuningen compleet zijn genegeerd.	B1.1	Nee
	De indiener stelt dat recent een ontwerpbestemmingsplan met statische beelden weggestemd is omdat er 160 zienswijzen waren ingediend voor een museum omdat deze misschien wel erg groot wordt. De windmolens worden zeker groot en gaan zeker overlast geven.	Genoemd gemeenteraadsbesluit ging over een kunstwerk in het Oeverwallengebied. Voor het waardevolle karakter van het Oeverwallengebied werd dit initiatief te groot bevonden in haar soort. De geplande windturbines komen niet in het Oeverwallengebied. De invloedsfeer van de windturbines qua hinder (geluid, slagschaduw) reikt ook niet tot in het Oeverwallengebied, behalve dat deze op afstand te zien zijn. Om die reden is het windpark niet te vergelijken met het genoemde voorbeeld. Daarnaast heeft het windpark ook een groter maatschappelijk belang dan genoemd voorbeeld, te weten duurzame energieopwekking om te komen tot een energieneutrale gemeente. Hiermee draagt de gemeente bij aan de lokale en landelijke doelstellingen voor duurzame energie.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z50

Naam instantie/indiener:	IN21.01689		
Datum zienswijze:	6 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt zich ernstig zorgen te maken over de opwarming van de aarde en het gebrek aan daadkracht van de landelijke overheid om de noodzakelijke energietransitie laten slagen. Ik ben verheugd over het voornemen om Windpark Beuningen te realiseren en wil met het indienen van deze zienswijze de gemeenteraad van Beuningen aansporen om de komst van dit windpark binnen onze gemeentegrenzen mogelijk te maken.	De gemeente deelt de zorgen over de opwarming van de aarde en neemt deze zienswijze ter kennisneming aan.	Nee
	De indiener heeft vertrouwen in de aanpak van de initiatiefnemers die er veel aan doen om de hinder voor omwonenden van het windpark te minimaliseren. Zo is er sprake van het beperken van de slagschaduwhinder op basis van bovenwettelijke afspraken.	De gemeente stelt het op prijs dat de aanpak van de initiatiefnemers vertrouwen opwekt en neemt deze zienswijze ter kennisneming aan.	Nee
	Het feit dat veel inwoners van Beuningen en omliggende gemeenten kunnen meedelen in de opbrengsten van het windpark - en samen een groen energiebedrijf kunnen vormen maakt de komst van Windpark Beuningen extra democratisch. Lokale opwek van groene stroom, waarbij de inwoners meedelen, is gewoon het allerbeste idee om de energietransitie te laten slagen.	De gemeente ondersteunt dit en neemt deze zienswijze ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z51

Naam instantie/indiener:	IN21.01703		
Datum zienswijze:	6 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	Van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming over windturbineparken is geen sprake. Ondanks dat EU-richtlijnen, waaronder vooral de Strategische Milieu Beoordeling Richtlijn (SMB) uit 2001, dit onderzoek aan de Nederlandse overheid	B13.2	Nee

	wel voorschrijven. Inmiddels wordt in rechtszaken de Nederlandse bestuursorganen nalatigheid verweten. Daarnaast zijn bij onder meer de Raad van State in beroepszaken tegen de planning van windturbineparken prejudiciële vragen opgeworpen aangaande de plicht tot uitvoering van de EU-richtlijnen. Dit mede naar aanleiding van een recente uitspraak op 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU.		
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z52

Naam instantie/indiener:	IN21.01706		
Datum zienswijze:	6 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de windmolens veel te dicht bij de bestaande woonwijk komen wat gaat lijden tot gezondheidsklachten, slagschaduw en een waardedaling van de woningen.	B5, B9, B9.2, B12	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de toekomstige plannen een groot probleem gaan opleveren voor nieuwbouwwoningen.	De autonome ontwikkelingen zijn meegenomen in de onderzoeken. Voor nieuwbouwwoningen geldt, doordat er nog geen ruimtelijke procedure wordt doorlopen, zij rekening moeten houden met het windturbinepark. Zie ook B13.8.	Nee
	Inwoners stelt dat ze niet of pas in een zeer laat stadium zijn betrokken bij de voornemens van de plannen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de hoogte is gekozen vanwege het rendement maar ten kosten is van de bewoners van Beuningen. Het voorstel is om ze lager te maken en verder van de bebouwing te plaatsen.	B8 & B9.1	Nee
	De indiener stelt vraagt zich af of de gemeente al heeft nagedacht over compensatie voor de inwoners?	B4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z53

Naam instantie/indiener:	IN21.01712
Datum zienswijze:	6 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee
	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat de behandeling van eerdere zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen ingediend, de	B2.3	Nee

	gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.		
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is.	Zie B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee
	De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2 en B9.4	Nee

	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een "windpark" en de zo geprezen "lijnopstelling van turbines" is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z54

Naam instantie/indiener:	IN21.01713
Datum zienswijze:	6 april 2021

Z54 is van dezelfde indiener als Z53 (IN21.01712) met precies dezelfde inhoud en is per abuis nogmaals geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z55

Naam instantie/indiener:	IN21.01714
Datum zienswijze:	6 april 2021

Z55 is identiek aan Z53. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z56

Naam instantie/indiener:	IN21.01715
Datum zienswijze:	6 april 2021

Z56 is van dezelfde indiener als Z55 (IN21.01714) met precies dezelfde inhoud. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z57

Naam instantie/indiener:	IN21.01716
Datum zienswijze:	6 april 2021

Z57 is identiek aan Z53. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z58

Naam instantie/indiener:	IN21.01738		
Datum zienswijze:	7 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat er ernstige tekortkomingen zijn in de strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens zijn gemaakt in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieu-effectrapportage.	Z1	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort.	Z1	Nee
	De indiener stelt dat in 2012 Piet de Klein en de B&W van Beuningen het er samen mee eens waren dat grote windmolens geen optie waren. De indiener vraagt zich af welke motieven er meespelen. De indiener vermoedt veel geld.	B13.1	Nee
	Het vertrouwen van de indiener in de overheid is drastisch gedaald.	De gemeente neemt akte van de opmerking dat het vertrouwen in de overheid is gedaald.	Nee
	De indiener stelt dat het bekend is dat windmolens niet de oplossing zijn, ze niet rendabel zijn en ook nog eens milieuvervuilend zijn. Niet alleen door het uitzicht maar ook door de gebruikte materialen.	Windturbines behoren in Nederland tot de meest kostenefficiënte vormen van duurzame elektriciteitsopwekking. De energie die gebruikt wordt voor de productie en transport van windmolens heeft de windmolen na 3 tot 6 maanden draaien terugverdiend.	Nee
	De indiener stelt dat Duitsland aardgas promoot met subsidie.	In Duitsland wordt een transitie naar aardgas gezien als een tussenstap om het verbruik van olie en bruinkool zo snel mogelijk te verminderen. Uiteindelijk streeft ook Duitsland ernaar om richting 2050 minder afhankelijk van aardgas en meer afhankelijk van volledig duurzame alternatieven zoals zon en wind te worden.	Nee
	De indiener stelt dat Nederland van dusdanige grootte is dat het geen significant verschil kan maken op de hele aarde.	De Nederlandse overheid heeft het klimaatakkoord ondertekend. Hierin zijn afspraken gemaakt over het terugbrengen van de uitstoot van broeikasgassen. Het windpark zal bijdragen aan het reduceren van de uitstoot van broeikasgassen. Dat het geen significant heeft over de hele aarde is misschien zo, maar de meeste landen hebben het Parijs-akkoord ondertekent waaronder Nederland waarin afspraken zijn vastgelegd.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z59

Naam instantie/indiener:	IN21.01739		
Datum zienswijze:	7 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de gemeente een verkeerde voorstelling heeft gegeven van de werkelijke toekomstige situatie.	In het landschapsonderzoek zijn verschillende visualisaties gemaakt. Tevens is er een online informatiecentrum waar vanuit verschillende punten de windturbines te zien zijn door middel van een online tool. De gemeente Beuningen heeft niet de indruk dat op basis van de gemaakte visualisaties en de online tool er een verkeerde voorstelling is gedaan van de werkelijke toekomstige situatie.	Nee
	De indiener stelt dat windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322.	B3.1 en B3.3	Nee
	De indiener verwacht met de komst van de hoge windmolens geluidshinder, slagschaduw en lichthinder.	B9 en B10	Nee
	De indiener verwacht met de komst van de hoge windmolens een waardedaling van de woning.	B5	Nee
	De indiener stelt dat windmolens een gevaar vormen voor de Gezondheid. Door laagfrequente tonen en trillingen zijn er blijvende gezondheidsklachten.	B12.1	Nee
	De indiener stelt dat de enorme windmolens een ernstige bedreiging vormen voor de vogels en vleermuizen.	B11	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z60

Naam instantie/indiener:	IN21.01740		
Datum zienswijze:	7 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener woont binnen 500 meter van de geplande windturbines en verwacht met de komst van de hoge windmolens geluidshinder, slagschaduw en lichthinder.	B9 en B10	Nee
	De indiener stelt dat de compensatie niet opweegt tegen de overlast en de uitzichtvervuiling.	B5	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat de windturbines te dicht bij de woonwijk komen te staan. Dit zal slapeloosheid, slagschaduw, concentratieverlies, druk op de oren, hoofdpijn, spanning en stress en een waardedaling van de woning veroorzaken. Mede als gevolg van de korte afstand, tiphoogte en generatorvermogen van de turbines. Dit wordt ook onderbouwd door het Leidse Universitair Medisch Centrum.	B12.1 & B12.2 & B9 & B5	Nee
	De indiener stelt dat er in omringende landen een minimumafstand van 1500 meter wordt gehanteerd.	B9.4	Nee
	De indiener stelt dat een krantenartikel van maart 2021 vermeldt dat woningen binnen een afstand van 1000 meter overlast zullen ondervinden.	B9.2	Nee
	De indiener stelt dat de windturbines direct bij de afslag Beuningen te dicht bij de woningen komen te staan.	B9.2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z61

Naam instantie/indiener:	IN21.01742		
Datum zienswijze:	8 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	De indiener geeft aan dat er zaken van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden en waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme, enzovoort	Z1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z62

Naam instantie/indiener:	IN21.01769		
Datum zienswijze:	4 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener verwacht hinder te gaan ondervinden van windmolens met een tiphoogte van 245 meter. Denk hierbij aan geluidshinder, landschap schade, slagschaduw, lichthinder en een waardedaling van de woning.	B9, B3, B9, B10 & B5	Nee
	De indiener stelt dat de toekomstige Geertjesgolf als een spiegel voor het geluid gaan fungeren. In hoeverre dit daadwerkelijk in de MER is meegenomen is niet duidelijk. Naarmate er meer ontzand is zal de geluidoverlast erger worden. Daarnaast zal er cumulatie optreden met het geluid van de Maas en Waal weg.	B9.6 en B9.10	Nee
	De indiener stelt dat meerdere Europese landen een richtlijnen hanteren m.b.t. de woonafstand tot een windmolen van 10x de tipafstand. Mijn huis staat binnen deze afstand.	Zie B9.4	Nee
	Verder hebben we als inwoners van Winssen in een eerder stadium aangegeven dat “de Geertjesgolf” vol gelegd kan worden met zonnepanelen om op die manier bij te dragen aan de energie transitie. Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van het draagvlak wat er is onder de burgers voor zonne-energie?	B1.1 en B1.2	Nee
	De indiener stelt dat de grondeigenaren riante vergoeding opstrijken en de gemeenschap met de lasten laat zitten. Het gezegde “samen de lusten samen de lasten” is hier ver te zoeken.	Zie B4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z63

Naam instantie/indiener:	IN21.01770		
Datum zienswijze:	8 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B13.2	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z64

Naam instantie/indiener:	IN21.01771
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z64 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z65

Naam instantie/indiener:	IN21.01772
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z65 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z66

Naam instantie/indiener:	IN21.01773
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z66 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z67

Naam instantie/indiener:	IN21.01774
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z67 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z68

Naam instantie/indiener:	IN21.01775
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z68 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z69

Naam instantie/indiener:	IN21.01776
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z69 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z70

Naam instantie/indiener:	IN21.01777
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z70 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z71

Naam instantie/indiener:	IN21.01778
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z71 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z72

Naam instantie/indiener:	IN21.01779
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z72 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z73

Naam instantie/indiener:	IN21.01780
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z73 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z74

Naam instantie/indiener:	IN21.01784		
Datum zienswijze:	8 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat de direct betrokkenen en andere inwoners niet actief en adequaat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z75

Naam instantie/indiener:	IN21.01786
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z75 is van dezelfde indiener als Z60 (IN21.01740) met precies dezelfde inhoud en is per abuis nogmaals geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z76

Naam instantie/indiener:	IN21.01787
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z76 is van dezelfde indiener als Z60 (IN21.01740) met precies dezelfde inhoud en is per abuis nogmaals geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z77

Naam instantie/indiener:	IN21.01791
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z77 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z78

Naam instantie/indiener:	IN21.01792
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z78 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z79

Naam instantie/indiener:	IN21.01793
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z79 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z80

Naam instantie/indiener:	IN21.01794
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z80 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z81

Naam instantie/indiener:	IN21.01795
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z81 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z82

Naam instantie/indiener:	IN21.01797
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z82 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z83

Naam instantie/indiener:	IN21.01801
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z83 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z84

Naam instantie/indiener:	IN21.01802
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z84 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z85

Naam instantie/indiener:	IN21.01803
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z85 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z86

Naam instantie/indiener:	IN21.01804
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z86 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z87

Naam instantie/indiener:	IN21.01805
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z87 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z88

Naam instantie/indiener:	IN21.01806
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z88 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z89

Naam instantie/indiener:	IN21.01807
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z89 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z90

Naam instantie/indiener:	IN21.01808
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z90 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z91

Naam instantie/indiener:	IN21.01809
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z91 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z92

Naam instantie/indiener:	IN21.01810
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z92 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z93

Naam instantie/indiener:	IN21.01813		
Datum zienswijze:	9 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener doet een suggestie om te stoppen met de gesubsidieerde windturbines en stelt als alternatief kernenergie voor.	B15	Nee
	De indiener stelt dat de burgers niet moeten worden opgejaagd door waanbeelden over milieu en daarbij onnodige kosten.	De gemeente Beuningen neemt dit ter kennisname aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z94

Naam instantie/indiener:	IN21.01814
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z94 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z95

Naam instantie/indiener:	IN21.01815
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z95 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z96

Naam instantie/indiener:	IN21.01816
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z96 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z97

Naam instantie/indiener:	IN21.01817
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z97 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z98

Naam instantie/indiener:	IN21.01818
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z98 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z99

Naam instantie/indiener:	IN21.01819
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z99 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z100

Naam instantie/indiener:	IN21.01820
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z100 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z101

Naam instantie/indiener:	IN21.01822
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z101 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z102

Naam instantie/indiener:	IN21.01823
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z102 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z103

Naam instantie/indiener:	IN21.01824
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z103 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z104

Naam instantie/indiener:	IN21.01825
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z104 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z105

Naam instantie/indiener:	IN21.01826
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z105 is dezelfde indiener als Z87 (IN21.01805) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z106

Naam instantie/indiener:	IN21.01828
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z106 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z107

Naam instantie/indiener:	IN21.01829
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z107 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z108

Naam instantie/indiener:	IN21.01839
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z108 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z109

Naam instantie/indiener:	IN21.01840
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z109 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z110

Naam instantie/indiener:	IN21.01841
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z110 is identiek aan Z3. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z111

Naam instantie/indiener:	IN21.01842		
Datum zienswijze:	12 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B7	Nee
	De indiener stelt is aangegeven dat er grote turbines moesten komen vanwege de efficiency. Daardoor is bijvoorbeeld een alternatief met molens met tiphoogte van 180 meter nooit serieus beschouwd. De indiener stelt ook dat bij de keuze van de locaties is de inwoner van Beuningen nadrukkelijk niet is betrokken. Een inspraakmoment voor de bewoners van Beuningen is er niet geweest. Hierbij wordt voorbijgegaan aan de belangen van de inwoners.	B8	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd. Van slagschaduw zou gegarandeerd geen sprake zijn, eventueel geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid, en horizonvervuiling was op animaties niet te zien omdat niet werd gevisualiseerd vanuit de wijk de Heuve (die het dichtst bij het zoekgebied ligt). Vanuit de kamer, tuin en straat van de indiener is minimaal 1 winturbine elke dag zichtbaar.	B2.3 Voor slagschaduw is een planregel opgenomen dat deze tot 0 uur wordt gereduceerd voor burgerwoningen. Wat betreft de visualisaties is er tijdens de laatste informatieavond de mogelijkheid geweest om een adres door te geven van waaruit de windturbines werden getoond. Tevens is er een online bezoekerscentrum waar een visualisatie beschikbaar is vanuit de Wijk de Heuve. Hierom kan de gemeente Beuningen zich niet vinden in de uitspraak dat de windturbines niet zijn gevisualiseerd vanuit de wijk de Heuve. Zie B3.9 voor horizonvervuiling.	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine. De volledige woonbebouwing van Bergharen, Ewijk en Winssen en een groot deel van Beuningen tot aan de Reekstraat vallen binnen het 2.500 meter gebied, waar grote overlast ervaren zal worden.	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat de gemeente Wijchen ook voornemens om grote windturbines te plaatsen. Het plaatsen van de windturbines op de gemeentegrens van de gemeente Beuningen zal een nieuwe cumulatie van geluidoverlast en horizonvervuiling teweegbrengen voor de inwoners van de wijk de Heuve in Beuningen.	B9.6 Cumulatie van horizonvervuiling kan optreden wanneer er meerdere windparken binnen een bepaalde afstand van elkaar worden geplaatst. Het MER	Nee

		heeft dit ook beoordeeld met het beoordelingscriterium 'Visuele interferentie met een nabijgelegen windpark'. Hieruit is gebleken dat er geen grote negatieve interferentie plaatsvindt met andere bestaande of geplande windparken. Wanneer de gemeente Wijchen voornemens is om ook een windpark te realiseren zal dan opnieuw moeten worden getoetst of eventuele cumulatie van horizonvervuiling optreed en zo ja of dit acceptabel is. Zie ook B3.9.	
	De indiener stelt dat er tijdens de informatieavonden maar 6 minuten tijd was om vragen te stellen. Er werd maar 1 minuut aandacht besteed aan windmolens en na 10 minuten werd de sessie afgebroken.	B2.2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z112

Naam instantie/indiener:	IN21.01861
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z112 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z113

Naam instantie/indiener:	IN21.01862
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z113 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z114

Naam instantie/indiener:	IN21.01863
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z114 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z115

Naam instantie/indiener:	IN21.01864
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z115 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z116

Naam instantie/indiener:	IN21.01865
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z116 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z117

Naam instantie/indiener:	IN21.01866
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z117 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z118

Naam instantie/indiener:	IN21.01867
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z118 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z119

Naam instantie/indiener:	IN21.01868
Datum zienswijze:	10 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de komgronden van Beuningen een belangrijk historische waarde hebben. Hier wordt wel makkelijk overheen gestapt. Komgronden moeten openblijven. Ook volgens de Structuurvisie uit 2012.	B3.1 B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark het resultaat is van een onvoldoende transparant proces.	B7	Nee
	De informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt.	B3.2	Ja
	De indiener stelt dat windmolens vlak bij het unieke rivierduin- landschap van Bergharen komen wat de landschappelijke waarde van dit gebied zeer negatief beïnvloedt.	B3.5	Nee
	De indiener stelt dat het aantal toeristen en recreanten afnemen met negatieve gevolgen voor ondernemers zoals B&B eigenaren. Ook huiseigenaren zullen hier schade van ondervinden doordat de waarde van hun huis zal dalen.	B16 & B5	Nee
	De indiener stelt dat gezondheidsschade voor omwonenden door geluidsoverlast door deze extreem hoge windmolens nog onvoldoende is onderzocht en/of nog niet bekend is.	B12.1	Nee

	De indiener stelt dat de geplande locatie van de windmolens is pal naast de gemeentegrens van Beuningen komen waardoor deze gemeente vooral de lusten heeft en de lasten op de inwoners van het dorp Bergharen afgeschoven worden.	B7 & B4	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z120

Naam instantie/indiener:	IN21.01869		
Datum zienswijze:	8 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B2	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het op te korte afstand plaatsen van windturbines ten opzichte van bestaande woningen waardedaling tot gevolg zal hebben voor woningen die binnen een straal van ca. 2 kilometer vanaf windturbines zijn gebouwd.	B.5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluids-overlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener stelt dat de 2e kamer het RIVM om een rapport heeft gevraagd met betrekking tot de geluidsnorm.	B9.3	Nee
	De indiener stelt dat de Nederlandse normen aangepast dienen te worden aan de nieuwe inzichten van de WHO.	B9.3 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat Deense rapporten hebben aangetoond dat er een verband is tussen gezondheidsproblemen zoals onder andere hartfalen en de plaatsing van windturbines.	B12.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z121

Naam instantie/indiener:	IN21.01870
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z121 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z122

Naam instantie/indiener:	IN21.01871
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z122 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z123

Naam instantie/indiener:	IN21.01872
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z123 is van dezelfde als Z122 (IN21.01870) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z124

Naam instantie/indiener:	IN21.01873
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z124 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z125

Naam instantie/indiener:	IN21.01874		
Datum zienswijze:	8 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter. De vraag wordt gesteld of dit besluit vernietigd is zoals in artikel 132, vierde lid, van de Grondwet is bepaald, te weten dat een besluit van een gemeentelijk of provinciaal bestuursorgaan kan 2 worden vernietigen indien het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang? Indien dit inderdaad het geval is, wat zijn de redenen dat er nu wordt afgeweken van een eerder zorgvuldig genomen besluit van de gemeenteraad?	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de afstand van de windturbines tot aan de woning te klein is. De indiener wil dat er eisen worden gesteld aan het type windmolen zodat kan worden geselecteerd op minimale geluidsemissie. Daarnaast stelt de indiener dat de geluidsbelasting afhangt van de windindeling te plaatsen. Voor de beoogde locatie van de windmolens dichtbij wijk de Heuve is de windverdeling niet duidelijk voor de indiener waardoor ook niet duidelijk is hoe vaak ze maximaal geluid produceren. Aangezien de geplande windmolens extreem hoog zijn, zal er mogelijk vaker sprake zijn van maximale geluidsproductie. Wij willen weten of de windmolens dichtbij wijk de Heuve vanwege hun hoge karakter en vanwege de plaatsingslocatie vaker maximaal geluid produceren? En of dit gegeven is meegewogen in de toelaatbare geluidsproductie?	B9.1, B9.2 en B9.8	Nee
	De indiener vraagt waar bij geluidshinder kan worden geklaagd?	B9.9	Nee
	De indiener vraag op welke manier er tegemoet kan worden gekomen aan de wensen van de direct belanghebbende. Zoals het uitzetten van de windmolens op bepaalde momenten.	B9.9	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee

	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B13.2	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.6	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z126

Naam instantie/indiener:	IN21.01876
Datum zienswijze:	10 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee

	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat behandeling van de zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijk compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-12501 meter afstand worden vergoed met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de lasten die zij dragen.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. Zie verder B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***“het landschap weliswaar zal worden aangetast door***	B3.2	Ja

	de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn". Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.		
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.6	Nee
	De indiener verzoekt de raad te reflecteren op het proces van besluitvorming en de totstandkoming van onderliggend bestemmingsplan en vergunning. Inwoners zijn laat tot niet actief betrokken bij het proces. Het geluid van de minderheid wordt niet gehoord of naar geluisterd door de raad. De communicatie is stuitend en misleidend.	De gemeente neemt iedereen serieus en heeft een zorgvuldig proces doorlopen (zie B1.1 en B2.1). De gemeenteraad neemt komende zomer een besluit over de plannen, waar deze nota van beantwoording onderdeel van is. Zij zijn op de hoogte van de binnengekomen bezwaren, het is aan de raad om daar een afweging in te maken.	Nee
	De indiener verzoekt de raad kritisch te kijken naar de informatiepagina en hoe de windmolens worden afgebeeld als kleine staafjes in het landschap zij lijken niet boven de hoogspanningsmasten uit te komen.	B3.6	Nee
	De indiener stelt dat de gemeente vooruit zou moeten willen lopen op een transparante besluitvormingscultuur en de belangen van (al) haar burgers en omwonende vertegenwoordigen.	De gemeente heeft op alle mogelijke manieren transparant proberen te zijn. Het proces wat doorlopen is op de gebruikelijke kanalen gecommuniceerd en de belangstellenden hebben tijdens meerdere avonden vragen kunnen stellen, ook over het proces indien dat van toepassing was. Zie ook B1.1 en B2.	Nee
	De indiener stelt dat gezondheidsrisico's en -schade onvoldoende in de besluitvorming zijn geborgd. Literatuur dient te worden onderzocht ter onderbouwing van gezondheidsrisico's.	B12.1	Nee
	De indiener stelt dat omwonende bij klachten een behandeling krijgen aangeboden conform stand der wetenschap en praktijk en niet op basis van een case study.	B9.9	Nee
	De indiener stelt dat de GGD in eerdere consulatie expliciet aandacht heeft gevraagd voor gezondheidsklachten. Dit is echter van tafel geschoven met een verwijzing naar de geluidsnorm, dus laagfrequentie geluid zal dan wel geen invloed	B12.1	Nee

	hebben of minstens zijn de risico's geborgd" en wordt niet met argumenten nader onderbouwd in de MER.		
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z127

Naam instantie/indiener:	IN21.01877
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z127 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z128

Naam instantie/indiener:	IN21.01878
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z128 is van dezelfde indiener als Z127 (IN21.01876) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z129

Naam instantie/indiener:	IN21.01879
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z129 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z130

Naam instantie/indiener:	IN21.01880
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z130 is van dezelfde indiener als Z122 (IN21.01870) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z131

Naam instantie/indiener:	IN21.01881
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z131 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z132

Naam instantie/indiener:	IN21.01882
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z132 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z133

Naam instantie/indiener:	IN21.01883
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z133 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z134

Naam instantie/indiener:	IN21.01884
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z134 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z135

Naam instantie/indiener:	IN21.01885		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener maakt zich namens alle inwoners ernstig zorgen over de gezondheids-risico's voor onze bewoners. Wetende dat men in Duitsland en Denemarken in-middels overstapt op een veilige afstand tot elke molen, van 10 maal de tiphoogte constateert de Leefbaarheidsgroep dat de gemeente Beuningen niet voornemens is zich hierin aan te passen. Beuningen riskeert hiermee gezondheidsschade voor bijna alle inwoners van Bergharen.	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener is van mening dat de Wijchense gedragscode voor windmolens, zo dicht bij de Wijchense grens, van toepassing zou moeten zijn.	B13.6	Nee
	De indiener stelt dat de kwaliteit van de rivierduinen zo lang en zo veel mogelijk moet worden bewaard. Vanuit de rivierduinen is het uitzicht op enkele windmo-lens, van hoger dan 200 meter, op 1 km afstand, geen fraaie toevoeging van het landschap.	B3.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z136

Naam instantie/indiener:	IN21.01886		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B13.2	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het op te korte afstand plaatsen van windturbines ten opzichte van bestaande woningen waardedaling tot gevolg zal hebben voor woningen die binnen een straal van ca. 2 kilometer vanaf windturbines zijn gebouwd.	B5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluids-overlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener stelt dat er te weinig aandacht is voor schade aan milieu m.b.t. vogels en dieren alsmede van het restafval t.z.t. van de windmolens.	Windturbines zullen aan het eind van hun levensduur worden ontmanteld. Momenteel is het redelijk gebruikelijk dat de windturbines worden doorver-kocht. Tevens is momenteel 90% van een windturbine al te hergebruiken voor andere doeleinden. Voor schade aan vogels en dieren: Zie B11	Nee
	De indieners stelt het college en de gemeenteraad aansprakelijk voor de geleide schade mochten de plannen onverhoopt doorgaan.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan en verwijst voor planschade naar B5.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z137

Naam instantie/indiener:	IN21.01887
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z137 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z138

Naam instantie/indiener:	IN21.01888
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z138 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z139

Naam instantie/indiener:	IN21.01889
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z139 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z140

Naam instantie/indiener:	IN21.01890		
Datum zienswijze:	8 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het op te korte afstand plaatsen van windturbines ten opzichte van bestaande woningen waardedaling tot gevolg zal hebben voor woningen die binnen een straal van ca. 2 kilometer vanaf windturbines zijn gebouwd.	B5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluids-overlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener stelt dat de windmolens wel voldoen aan de huidige normen terwijl de in ontwikkeling zijnde aangepaste normen woningbouw in de nabijheid van deze windmolens niet meer toestaat. De gemeente Beuningen wil in de nabije toekomst 3000 woningen bouwen om aan het huidige woningtekort te voldoen. Dit is een negatieve bijdrage	B13.8	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z141

Naam instantie/indiener:	IN21.01891
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z141 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z142

Naam instantie/indiener:	IN21.01892
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z142 is van dezelfde indiener als Z (IN21.01891) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z143

Naam instantie/indiener:	IN21.01893 (niet geheel leesbaar)
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z143 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z144

Naam instantie/indiener:	IN21.01894
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z144 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z145

Naam instantie/indiener:	IN21.01895
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het op te korte afstand plaatsen van windturbines ten opzichte van bestaande woningen waardedaling tot gevolg zal hebben voor woningen die binnen een straal van ca. 2 kilometer vanaf windturbines zijn gebouwd.	B5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluids-overlast ernstig wordt onderschat.	BB9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z146

Naam instantie/indiener:	IN21.01896
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z146 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z147

Naam instantie/indiener:	IN21.01897
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z147 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z148

Naam instantie/indiener:	IN21.01898
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z148 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z149

Naam instantie/indiener:	IN21.01899
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z149 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z150

Naam instantie/indiener:	IN21.01900
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z150 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z151

Naam instantie/indiener:	IN21.01901
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z151 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z152

Naam instantie/indiener:	IN21.01902
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z152 is van dezelfde indiener als Z122 (IN21.01870) met precies dezelfde inhoud en is per abuis nogmaals geregistreerd. Voor beantwoording zie aldaar.

Z153

Naam instantie/indiener:	IN21.01903
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z153 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z154

Naam instantie/indiener:	IN21.01904
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z154 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z155

Naam instantie/indiener:	IN21.01905
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z155 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z156

Naam instantie/indiener:	IN21.01906
Datum zienswijze:	11 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener stelt dat er een waardevermindering zal optreden van de woningen binnen en rondom het plangebied.	B5	Nee

	De indiener stelt dat de uitzichtvervuiling niet gelijk is verdeeld over de gemeenten. Inwoners van Ewijk en Winsen (en Bergharen) worden meer belast dan inwoners van Beuningen en Weurt	De gemeente neemt dit ter kennisname aan.	Nee
	De indiener stelt dat windmolens totaal niet passen in het landelijke karakter en dat het volstrekt absurd is om ze in windluw gebied te plaatsen. Alternatieven zoals zonne-energie zouden veel beter tot hun recht komen.	De doelstelling om energieneutraal te worden, door onder andere het verduurzamen van de elektriciteitsproductie, is een vraagstuk waar alle gemeenten mee te maken hebben. De gemeente Beuningen is daarom aan het kijken naar de realisatie van windturbines. Moderne windturbines, waaronder ook die van het beoogde Windpark Beuningen, overstijgen het landschap. Het is een nieuwe moderne inpassing die voor sommige vragen oproept. Het zo goed mogelijk 'inpassen' van windturbines is een belangrijk aspect waar ook op getoetst wordt. Windturbines hebben een negatieve impact op het landschap, maar gegeven de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken, kan dit als aanvaardbaar worden geacht. B3.1 De windturbines vangen genoeg wind om te zorgen dat zij rendabel worden geëxploiteerd. Hoewel Beuningen in het binnenland ligt waait het hier ook nog hard genoeg voor windturbines. Naast windenergie heeft de gemeente ook een aantal zonneparken in procedure. Gemeente Beuningen zet op beide in om hun doelstellingen te halen.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z157

Naam instantie/indiener:	IN21.01907		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indieners maken zich ernstig zorgen over de geluidshinder die de turbines met zich meebrengen, met name de nachtrust en als zij ’s zomers in de tuin zitten, naast bestaande hinder door geluidsoverlast A73. Indieners vragen zich af welke gezondheidsschade gaat dit met zich meebrengen i.v.m. baby op komst.	B9.6 en B9.7	Nee
	Indieners maken zich zorgen om last van zicht en slagschaduw in de tuin. Ook vragen ze zich af of er met de komst van de windturbines minder kunnen genieten van ganzen, eenden, vogels en vlinders in de tuin.	B9 & B11	Nee
	Indieners maken zich zorgen om waardevermindering van het huis.	B5	Nee
	Indieners zijn voorstander van groenere samenleving, maar geloven dat daar meerdere opties voor zijn zoals zonne-energie. Ook geven de indieners aan dat zij van Stichting Tegenwind meerdere rapporten aangeleverd hebben gekregen dat er in meerdere landen sterk wordt afgeraden om windturbines binnen een straal van enkele km binnen woonwijken te plaatsen.	Naast windenergie heeft de gemeente ook een aantal zonneparken in procedure. Gemeente Beuningen zet op beide in om hun doelstellingen te halen (met een verhouding 1/3de zonne-energie en 2/3de windenergie). Voor geluid zie B9.2 en B9.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z158

Naam instantie/indiener:	IN21.01908
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z158 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01909
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad. De indiener geeft aan dat de Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter achterhaald zijn en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte.	B9.1, B9.2 en B12.1	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over de gezondheid van zichzelf, gezin en overige dorpsbewoners. Indiener is van mening dat afstandsnormen sinds 2010 voor omwonenden dusdanig ongunstig zijn aangepast dat de daadwerkelijke bescherming tegen gezondheids- en milieuschade in het geding is. Indiener maakt zich hierbij zorgen over geluid, slagschaduw, trillingen en laagfrequent geluid. Indiener verwacht dat het hele dorp Beuningen overlast zal ondervinden. Indiener geeft aan dat internationaal een afstand van 10x de tiphoogte wordt aangehouden.	Zie B9.2, B9.4 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over afbreuk aan woongenot. Indiener geeft aan dat door de enorme hoogte en de korte afstand tot de woning de turbines visueel extreem dominant zullen zijn, zowel vanuit achtertuin als in de rest van de woonwijk.	B3.9	Nee
	Indiener verwacht aanzienlijke waardedaling van woningen door dominante visuele aanwezigheid van windturbines en bijkomende gezondheidsrisico's Indiener vindt dat er onvoldoende is gekeken naar te verwachte schade voor bewoners en naar schadeloosstelling. Indiener vindt deze waardedaling niet in verhouding met het algemeen belang van het plaatsen van windturbines. De indiener is het niet eens met de afstanden waarbinnen een vergoeding voor planschade wordt bepaald, omdat deze is gebaseerd op ervaringen met turbines met een veel lagere hoogte.	B5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z160

Naam instantie/indiener:	IN21.01910
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z160 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z161

Naam instantie/indiener:	IN21.01911		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Indiener geeft aan door publicaties van Stichting TegenWind te zijn geïnformeerd over het windpark.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2, B9.4 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER uitgaat van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.01912
Datum zienswijze:	10 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie "Groen en Dynamisch" uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener acht het zogeheten "Voorkeursalternatief" voor het Windpark resultaat van een onvoldoende transparant proces.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden laat was en onvoldoende.	B1.1 en B2.1	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Indiener vreest dat door de horizonvervuiling het aantal toeristen en recreanten zal afnemen, met negatieve gevolgen voor ondernemers zoals B&B eigenaren. Indiener vreest daarnaast dat huiseigenaren hier schade van zullen ondervinden doordat de waarde van hun woning zal dalen.	B3.7, B5 en B16	Nee
	De gezondheidsschade voor omwonenden vanwege geluidsoverlast door deze extreem hoge windmolens is onvoldoende onderzocht en/of nog niet bekend.	B9.1 en B12.1	Nee

	De geplande locatie van de windmolens is pal naast de gemeentegrens van Beuningen, waardoor deze gemeente vooral de lusten heeft en de lasten op de inwoners van het dorp Bergharen afgeschoven worden.	B7 & B4	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z163

Naam instantie/indiener:	IN21.01913
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z163 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z164

Naam instantie/indiener:	IN21.01914
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z164 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z165

Naam instantie/indiener:	IN21.01915
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z165 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z166

Naam instantie/indiener:	IN21.01916
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z166 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z167

Naam instantie/indiener:	IN21.01917
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z167 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z168

Naam instantie/indiener:	IN21.01918
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z168 is van dezelfde indiener als Z167 (IN21.01917) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z169

Naam instantie/indiener:	IN21.01919
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z169 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01920		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een ondoorzichtig proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Indiener geeft aan door publicaties van Stichting TegenWind te zijn geïnformeerd over het windpark.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER niet toetsbaar lijken.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.01921
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een ondoorzichtig proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER uitgaat van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.01922
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.01923
Datum zienswijze:	10 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat er geen sprake is geweest van een goed democratisch proces en dat er te weinig inspraakmogelijkheden zijn geweest.	B1.1 en B2	Nee
	De indiener geeft aan dat de windturbines in een gebied worden neergezet waar relatief weinig wind is.	De gemeente Beuningen bevindt zich binnenlands. Hier is nog steeds genoeg wind om een windturbine rendabel te exploiteren. Dit blijkt ook uit de te verwachten energieopbrengst zoals berekend in het MER. Ook in vergelijking met veel andere Europese landen is er een zeer gunstig windaanbod.	Nee
	De indiener geeft aan dat de komst van hoge windturbines zorgt voor vervuiling van het landschap.	B3.3 en B3.9	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er niet naar andere duurzame initiatieven wordt gekeken in Beuningen om de groene ambities waar te maken zoals zonne-energie, en op nationaal niveau naar kernenergie	B15	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee

	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z174

Naam instantie/indiener:	IN21.01924
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z174 is identiek aan Z171. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z175

Naam instantie/indiener:	IN21.01925
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z175 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01926
Datum zienswijze:	11 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over gezondheidsaspecten als laagfrequent geluid.	B12.1 en B12.2	Nee
	De indiener geeft aan zich zorgen te maken over de impact op landschap en natuur.	Moderne windturbines, waaronder ook die van het beoogde Windpark Beuningen, overstijgen het landschap. Het zo goed mogelijk ‘inpassen’ in het landschap is daarom een belangrijk aspect waar ook op getoetst wordt. Er is geprobeerd om de meest geschikte locatie voor de windturbines en de best mogelijk (lijn) opstelling te	Nee

		vinden. De windturbines worden verder zo veel mogelijk in een lijn geplaatst met zo veel mogelijk gelijke afstand, om te zorgen dat er een rustig en duidelijk beeld ontstaat. Desondanks zullen ter plekke de kwaliteiten van het landschap altijd in meer of mindere mate worden aangetast. Ook zal er sprake zijn van storende werking van de bewegende wieken van de windturbines wanneer in de richting van de windturbines wordt gekeken. Dit aspect is meegenomen in het MER onderzoek. De impact van deze storende factor en hoe dit wordt ervaren is persoonsgebonden. Voor natuur verwijzen wij naar B11	
	Indiener ziet veel berichtgeving in media waarin wordt aangetoond dat effecten van mega-windturbines onvoldoende worden meegewogen worden	B9.1 en B12.1	Nee
	Indiener haalt het argument aan dat windturbines nodig zijn naast intensivering van het gebruik van zonne-energie, maar denkt dat dit voordeel wegvalt wanneer windturbines 's nachts stil worden gezet ivm overlast.	Het is in het belang van de ontwikkelaar om de windturbine dag en nacht te laten draaien. Daarbij dient natuurlijk wel aan de normen gehouden te worden. Als windturbines te veel geluid produceren is er een mogelijkheid om deze in een stillere modus te laten draaien. Dit gaat wel ten koste van wat opbrengsten. Ook kan de ontwikkelaar uiteindelijk voor een stil type kiezen die niet hoeft worden terug geregeld. Een definitief type wordt pas later in het proces gekozen.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het MER en het OBP			

Z177

Naam instantie/indiener:	IN21.01927
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z177 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z178

Naam instantie/indiener:	IN21.01928		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indieners zijn van mening dat gezondheid van omwonenden in geding is door geluids- en lichthinder, omdat afstand tussen windturbines en woningen te klein is (minder dan 10x tiphoogte). Dit zou bijdragen aan ernstige gezondheidsklachten als hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie.	B9.2, B12.1 en B12.2	Nee
	De indieners vinden dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indieners vinden dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indieners verlangen dat gemeente zich aan structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
	Flora en fauna worden volgens indieners beschadigd door komst windturbines.	B11	Nee
	Indieners vinden dat zorgen en klachten over overlast door slagschaduw, geluid en horizonvervuiling worden gebagatelliseerd. Van slagschaduw zou geen sprake zijn, geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid en horizonvervuiling was onterecht niet te zien op visualisaties.	B3.7, B9 en B3	Nee
	De indieners zijn van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	Indieners zijn het niet eens met materiële schade/waardedaling van woningen die optreedt door komst windturbines.	B5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het MER en de visie.			

Z179

Naam instantie/indiener:	IN21.01929
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z179 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z180

Naam instantie/indiener:	IN21.01930
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z180 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z181

Naam instantie/indiener:	IN21.01931
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z181 is identiek aan Z134 (IN21.01884) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z182

Naam instantie/indiener:	IN21.01932
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z182 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z183

Naam instantie/indiener:	IN21.01933
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z182 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z184

Naam instantie/indiener:	IN21.01934
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z184 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z185

Naam instantie/indiener:	IN21.01935
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z185 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z186

Naam instantie/indiener:	IN21.01936
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z186 is identiek aan Z134 (IN21.01884) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01937
Datum zienswijze:	11 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad. Indiener maakt zich ernstig zorgen over de gezondheid. Indiener lijdt aan ernstige tinnitus en is zeer gevoelig voor bepaalde geluiden, waaronder monotone en bromgeluiden. Indiener is van mening dat woongenot en welzijn van indiener en dierbaren hierdoor ernstig zal worden aangetast.	B9.1, B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener is van mening dat woningwaarde daalt door komst van een windpark en is van mening dat de Gemeente Beuningen daar te weinig aandacht aan besteedt.	B.5	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z188

Naam instantie/indiener:	IN21.01938		
Datum zienswijze:	9 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener geeft aan dat voortschrijdend inzicht in de gevolgen van geluidsbelasting op mens en milieu grotere afstanden tot woonhuizen of kleinere (lagere) windturbines adviseert.	B9.3	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z189

Naam instantie/indiener:	IN21.01939		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener is 12 jaar en vindt dat we beter met de Aarde om moeten gaan. Ze maakt zich grote zorgen als er grote windturbines achter het huis worden gebouwd en ze maakt zich zorgen of er wel goed genoeg onderzoek is gedaan naar de gevolgen voor de gezondheid. Indiener maakt zich zorgen over slaapproblemen en dat mensen ziek worden door geluid en slagschaduw van windturbines.	B9.1, B9.2, B12.1 en B12.2	Nee
	Indiener vraagt zich af waarom er niet meer wordt ingezet op zonne-energie.	De gemeente Beuningen zet naast windenergie ook in op zonne-energie. Hiervoor is een verhouding van 2/3de wind en 1/3de zon aangehouden om de ambities van de gemeente Beuningen te halen. Zie verder 15.5.	Nee
	Indiener vraagt zich af waarom windturbines niet op zee worden geplaatst.	De ambities van de gemeente moeten binnen de gemeentegrens worden gerealiseerd. Wind op zee valt hiermee af om de doelen van de gemeente Beuningen te realiseren. Wind op zee maakt wel onderdeel uit om de landelijke doelstellingen te halen. Maar naast wind op zee is ook nog steeds wind op land nodig. Zie daarvoor B15.2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z190

Naam instantie/indiener:	IN21.01940
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z190 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z191

Naam instantie/indiener:	IN21.01941
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z191 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01942
Datum zienswijze:	11 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het op te korte afstand plaatsen van windturbines ten opzichte van bestaande woningen waardedaling tot gevolg zal hebben voor woningen die binnen een straal van ca. 2 kilometer vanaf windturbines zijn gebouwd.	B5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z193

Naam instantie/indiener:	IN21.01943
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z193 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01944
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	Indiener vindt dat de risico's en belangen ten aanzien van flora en fauna niet op een evenwichtige wijze in de beoordeling zijn meegenomen.	B11	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z195

Naam instantie/indiener:	IN21.01945
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z195 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01946
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is van mening dat de gekozen optie van een Windpark Beuningen een maatschappelijk onverantwoorde optie is. De indiener is geenszins tegenstander van fossielvrije opwekking van energie, maar dan wel op een wijze die inwoners van Bergharen niet onevenredig belast.	De gemeente neemt akte van deze opmerking. De gemeente Beuningen heeft binnen zijn grondgebied gezocht naar een locatie voor de windturbines. Hiervoor heeft sinds 2017 een gebiedsproces doorlopen en is deze locatie uitgewezen. Uit de resultaten van het MER, waarbij ook grensoverschrijdende effecten zijn meegenomen, blijkt dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat de zoekzone op milieutechnische gronden ongeschikter zijn voor de ontwikkeling van een windpark dan andere plekken binnen de gemeente.	Nee
1.	**Gemiddeld geluid is geen veilige norm voor geluidsoverlast** Indiener is van mening dat wettelijke normering (max. toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB LDEN en 41 dB LNight) geen enkele bescherming biedt tegen werkelijke geluidsoverlast van windturbines. Indiener verwijst naar RIVM-rapport over normstelling windturbinegeluid (*Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid*, *RIVM 2009*) en benoemt dat regelgeving is bedacht om plaatsing van windturbines in bewoonde omgeving mogelijk te maken. Ook is indiener van mening dat de Nederlandse geluidsnorm voor windturbines bovendien anders wordt toegepast dan in de rest van Europa. In Nederland wordt uitgegaan van een gemiddelde, terwijl in omringende landen een grenswaarde nooit mag worden overschreden. En doordat windturbines regelmatig stil staan als het niet voldoende waait of stilgezet worden als er te veel wind is, zal die waarde gemiddeld niet zo gauw overschreden worden. Maar dat beschermt omwonenden in het geheel niet tegen de véél hogere geluidsoverlast op tijden dat het flink waait en die turbines hard staan te draaien. Woont u in de omgeving van een windturbine en wordt u horendol door het irritante norm overschrijdende gezoef van deze krengen? Slaagt u er vervolgens óók nog in om aan te tonen dat maximaal toegestane waarden worden overschreden en lukt het u zélfs om de verantwoordelijken voor die turbines daar overtuigend op aan te spreken? Dan nog is er weinig hoop voor u. De exploitant zet gewoon de turbine even stil, om zodoende weer op de maximaal toegestane gemiddelde waarde van het betreffende kalenderjaar te komen.	De norm voor windturbinegeluid is een jaargemiddelde, waarbij geluid dat in de avond en nacht geproduceerd wordt een straffactor krijgt van respectievelijk 5 en 10 dB. Dit heet de Lden-methodiek. Een woning die 47 dB Lden op de gevel krijgt als gevolg van een windpark ondervindt in de praktijk gemiddeld ca. 41 dB en maximaal ca. 45 dB. De Lden-methodiek wordt ook toegepast voor (bijvoorbeeld) wegen, spoorwegen en vliegverkeer. De norm voor windturbines is strenger dan die voor bijvoorbeeld wegen, omdat windturbinegeluid als hinderlijker wordt beschouwd. B9.9 B9.12	Nee

	Bovendien is het door de turbine geproduceerde geluid een berekende waarde. De fabrikant maakt met computerprogramma's een berekening van het geluid dat de betreffende turbine zal produceren, onder theoretische omstandigheden, die ook nog eens door geen enkele instantie (kunnen) worden gecontroleerd. Van werkelijke fysieke meting van geluid is daarbij nooit sprake, het is de verwachte geluidsproductie onder gunstige omstandigheden voor wat betreft bodemgesteldheid, weerkaatsing, windsnelheid, windrichting, luchtvochtigheid, luchtdichtheid, et cetera. Een beetje zoals autofabrikanten de CO^2-uitstoot van hun motoren mogen berekenen, waarbij ook uitkomsten worden gehanteerd die in de praktijk nooit gerealiseerd kunnen worden. Daar komt nog bij dat van de windturbines in Windpark Beuningen nog geen keuze is gemaakt welk type turbine zal worden geplaatst. Bovendien is ook nergens als selectiecriterium voor de turbines opgenomen dat deze van het merk en type met de laagste geluidsemissie dient te zijn. Geluidshinder is een gevoelswaarde. Wat de ene mens als hinderlijk en belastend geluid ervaart, zal de ander veel minder kunnen storen. Ook de beleving van geluid is gedurende de nacht anders dan overdag. Het geluid van een windturbine is bovendien niet constant, maar wisselt voortdurend, waardoor het veel meer hinder veroorzaakt als bijvoorbeeld het geluid van een verkeersweg. En de ervaring van laagfrequent geluid – waar de nieuwere en grotere types windturbines bekend om staan – leidt veel vaker tot gezondheidsklachten dan even luide hogere frequenties.	B9.2	
	Daarom dient een minimale afstand van woonbebouwing tot de windmolen als norm te worden gehanteerd. Dat is eenvoudig meetbaar en bovenal veel doeltreffender. Merkwaardig genoeg bestaat er in Nederland geen enkele regel die de minimale afstand van een windmolen tot een woning bepaalt. Wel worden vaak "vuistregels" gehanteerd, bijvoorbeeld dat de afstand van een windturbine tot een woning niet minder dan 4 maal de ashoogte mag zijn. Bij een windturbine van 245 meter tiphoogte en 165 meter ashoogte is die afstand dus tenminste 660 meter. Die afstanden zijn vooral ingegeven door het aspect veiligheid – afbrekende wieken en omvallende turbines – en niet door het aspect geluid.	B9.4	
	De ons omringende landen – merendeels veel minder dicht bebouwd – hanteren aanmerkelijk grotere afstanden tussen windmolens en woningen. Zo mogen in Duitsland geen windmolens worden geplaatst op minder dan 1.000 meter van woningen, terwijl in Frankrijk zelfs een minimumafstand geldt van 1.500 meter. Daarbij geldt in een aantal Duitse deelstaten ook nog dat er geen woningen op minder dan 10 x de tiphoogte van de windturbine mogen staan. Dus bij een windturbine van 250 meter hoog, geen bebouwing binnen een afstand van 2,5 kilometer. Ook voor Nederland zouden de minimumafstand van 1.000 meter of 10 x de tiphoogte moeten gelden.	B12.1	

	Graag wil ik u er ook op wijzen dat, mede uit de SMB-richtlijn 2001/421 volgt, dat windturbines pas mogen worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat plaatsing en exploitatie de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Daaruit volgt dat verslechteringen niet zijn toegestaan. Dat geldt zowel voor de individuele gezondheid als voor de volksgezondheid. Bij het formuleren van de normen in genoemde regelingen was volgens het RIVM al duidelijk dat ten minste 9% van alle omwonenden mogelijk schade aan de gezondheid ondervindt. Dat betekent dat toen al dergelijke vergunningen niet hadden mogen worden afgegeven. Dat klemt te meer nu het toen in de praktijk windmolens met een tiphoogte van circa 75 meter betrof, terwijl er in Windpark Beuningen sprake zal zijn van turbines met een tiphoogte van 245 meter. Bescherming van de gezondheid van de mens is een grondrecht, zowel internationaal, als nationaal. Ook daarom verzoeken wij u om de afstand van 10 keer de tiphoogte aan te houden, om de overlast voor ons als omwonende ook op dagen met harde wind enigermate acceptabel te houden.	B9.14 en B9.1 Zie nogmaals B9.2 en B9.4	
2.	**De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt** Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
3.	**Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - de kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40).	B14	Nee

	- Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
4.	**Het aantal vleermuizen en vogels dat zal sterven door een botsing met de windturbines bedraagt een veelvoud van wat in de MER wordt aangenomen.** In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen wordt geschat hoeveel aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen per jaar zullen vallen door de turbines in genoemd windpark. Naar onze mening wordt ten onrechte aangenomen (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, 2 december 2020, pagina 26*) dat ondanks de veel grotere hoogte en rotordiameter van de turbines er evenveel aanvaringsslachtoffers zullen vallen als bij de referentieparken waarop de aantallen zijn gebaseerd, deze aantallen zullen mijns inziens ongetwijfeld significant hoger zijn. Een recent artikel in Het Journal of Wildlife Management[6] toont aan op basis van langdurig veldonderzoek met behulp van speurhonden in windmolenparken in Californië gedurende het jaar 2017, waar zelfs nog sprake was van aanzienlijk kleinere windturbines dan in Windpark Beuningen, dat de sterfte van vogels en vleermuizen aanzienlijk hoger is dan tot dan toe op basis van menselijke inventarisaties werd aangenomen. Voor wat betreft de vleermuizen werden 6,4 maal zoveel karkassen van verongelukte exemplaren gevonden dan eerder werd verondersteld; voor wat betreft de vogels lag dat aantal op bijna driemaal zoveel gedode exemplaren als verwacht. Wanneer we deze bevindingen toepassen op de vergelijkingen die gemaakt worden (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, pagina 32*) ten opzichte van het 1%-mortaliteitscriterium betekent dit dat voor alle soorten vleermuizen de aanvaardbaar geachte (1%) grenzen zeer ruim overschreden zullen worden. Ook voor wat betreft de 34 soorten vogels die op pagina 38 worden vermeld kan op grond van bovenvermelde nieuwe inzichten worden gesteld dat er wel degelijk een sterk negatief effect op de staat van instandhouding het gevolg zal zijn. Gelet op het voorgaande is de veronderstelling in de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen dat de negatieve gevolgen van dit Windpark voor vleermuizen en vogels binnen aanvaardbare grenzen blijven dan ook onjuist. Een tweede ernstige tekortkoming van het hier aangehaalde rapport (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen*) is dat daarin onvermeld blijft dat het windturbinegebied een rust- en broed-	B11	Nee

	plaats is voor de Grutto, een vogelsoort die vrijwel uitsluitend broedt in Nederland en die voorkomt op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels, als een soort die bedreigd wordt en kwetsbaar is. Ik heb begrepen dat Stichting TegenWind beschikt over gerapporteerde waarnemingen met fotomateriaal waarmee het voorkomen van de Grutto in het genoemde gebied wordt aangetoond.		
	De indiener doet de suggestie voor een aantal alternatieven: • Maak gebruik van veel meer én veel kleinere windmolens. • Realiseer het windmolenpark buiten de gemeentegrenzen (op zee, op de Spaanse hoogvlakten), want energieneutraal is voor een gemeente niet hetzelfde als zelfvoorzienend. • Maak gebruik van meer zonneparken, daarvoor is ruimte genoeg (zelfs binnen de gemeentegrenzen).	Voor de hoogte van de windturbines verwijzen wij u door naar B8. Verder geldt dat de gemeente Beuningen al sinds 2017 een gebiedsproces heeft doorlopen. Hierbij is een keuze gevallen om 1/3de van de ambitie op te wekken met zonne-energie en 2/3de van de ambitie met windenergie. De gemeente Beuningen ziet geen reden om deze verhouding te wijzigen op basis van de zienswijzen. Op dit moment zijn er ook zonneparken die de vergunningprocedure doorlopen. Verder geldt dat ook in het kader van de RES de opwek dient plaats te vinden binnen de gemeentegrens en niet buiten. Hiervoor geldt dat deze alternatieven niet worden overwogen. Zie ook B15 voor alternatieven voor opwek.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Naam instantie/indiener:	IN21.01947
Datum zienswijze:	10 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener is bezorgd over de te verwachten gezondheidsschade bij de voorgenomen situering van windturbines van de geplande omvang en refereert naar het rapport “Voorkom het windturbinesyndroom”(publicatie van DEI – Democratisch Energie Initiatief, januari 2021, www.deinl.nl).	B12	Nee
Conclusie			

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z198

Naam instantie/indiener:	IN21.01948
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z198 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z199

Naam instantie/indiener:	IN21.01949
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z199 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z200

Naam instantie/indiener:	IN21.01950
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z200 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z201

Naam instantie/indiener:	IN21.01951
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z201 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z202

Naam instantie/indiener:	IN21.01952
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z202 is identiek aan Z188. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z203

Naam instantie/indiener:	IN21.01953
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z203 is identiek aan Z197. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z204

Naam instantie/indiener:	IN21.01954
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z204 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z205

Naam instantie/indiener:	IN21.01956
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z205 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z206

Naam instantie/indiener:	IN21.01957
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z206 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z207

Naam instantie/indiener:	IN21.01958
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z207 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z208

Naam instantie/indiener:	IN21.01959
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z208 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z209

Naam instantie/indiener:	IN21.01960
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z209 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01961		
Datum zienswijze:	9 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad. Hierbij te denken aan o.a. laagfrequent geluid, slagschaduw, slapeloosheid e.d.	B9 en B12.1	Nee
	De indiener verwacht dat er aanzienlijke waardevermindering zal optreden van de woningen binnen en rondom het plangebied.	B5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z211

Naam instantie/indiener:	IN21.01962
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z211 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z212

Naam instantie/indiener:	IN21.01963		
Datum zienswijze:	11 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener is 14 jaar maakt zich zorgen om onze planeet vanwege klimaatverandering. Hij maakt zich grote zorgen als er grote windturbines achter het huis worden gebouwd en hij maakt zich zorgen of er wel goed genoeg onderzoek is gedaan naar de gevolgen voor de gezondheid. Indiener maakt zich zorgen over slaapproblemen en dat mensen ziek worden door geluid en slagschaduw van windturbines.	B9.1, B9.2, B12.1 en B12.2	Nee
	Indiener vraagt zich af waarom er niet meer wordt ingezet op zonne-energie. Dat is veel veiliger dan windturbines.	De gemeente Beuningen zet naast windenergie ook in op zonne-energie. Hiervoor is een verhouding van 2/3de wind en 1/3de zon aangehouden om de ambities van de gemeente Beuningen te halen. Zie verder 15.5.	Nee
	Indiener vraagt zich af waarom windturbines niet op zee worden geplaatst.	De ambities van de gemeente moeten binnen de gemeentegrens worden gerealiseerd. Wind op zee valt hiermee af om de doelen van de gemeente Beuningen te realiseren. Wind op zee maakt wel onderdeel uit om de landelijke doelstellingen te halen. Maar naast wind op zee is ook nog steeds wind op land nodig. Zie daarvoor B15.2	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z213

Naam instantie/indiener:	IN21.01965
Datum zienswijze:	11 april 2021

Z213 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z214

Naam instantie/indiener:	IN21.01968
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z214 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z215

Naam instantie/indiener:	IN21.01969
Datum zienswijze:	9 april 2021

Z215 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z216

Naam instantie/indiener:	IN21.01970
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z216 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z217

Naam instantie/indiener:	IN21.01971
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z217 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z218

Naam instantie/indiener:	IN21.01972
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z218 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z219

Naam instantie/indiener:	IN21.01973
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z219 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01974
Datum zienswijze:	9 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	Indiener is van mening dat de windturbines zo overmaats zijn dat het totaal ontsierend zal zijn in het landschap. Indiener vermoedt dat de windturbines nog groter/hoger zijn dat nu wordt voorgesteld aan bewoners in diverse presentaties	B3.3 en B3.6	Nee
	Indiener geeft aan dat het Geldersch Landschap, de stichting die tot doel heeft natuur en landschap in de provincie Gelderland te beschermen, heeft laten weten dat zij zwaar tegen de plannen zijn met het oog op o.a. de negatieve gevolgen voor de omgeving van Bergharen, zoals de stuifduinen.	B3.5	Nee
	Indiener vreest voor het effect op vogels en andere dieren in de omgeving en de omgeving rond de windturbines.	B11	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee

	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico's.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z221

Naam instantie/indiener:	IN21.01975
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z221 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z222

Naam instantie/indiener:	IN21.01978
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z222 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z223

Naam instantie/indiener:	IN21.01979
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z223 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z224

Naam instantie/indiener:	IN21.01982
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z224 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01983
Datum zienswijze:	12 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter. Daardoor zijn de turbines in Windpark Beuningen (met een masthoogte van 165 meter) binnen de huidige regelgeving niet toegestaan.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener is van mening dat de gemeente zich aan de vastgestelde Structuurvisie dient te houden.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan. Indiener wijst erop dat in 2017 het alternatief met alléén energie uit zon het meest werd gewaardeerd. Indiener geeft aan dat dit resultaat aanvankelijk serieus beschouwd is door gemeente, maar zonder duidelijke reden nooit meer meegenomen.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat locaties voor plaatsing van windturbines zijn niet voldoende zijn onderzocht. Vanaf het begin had locatie aan de A73/N322 de voorkeur bij adviseur van de gemeente. Indiener geeft aan dat er vervolgens allerlei impliciete argumenten speelden en dat mogelijke alternatieven van deelnemers aan de Gebiedsraad werden afgewimpeld.	B1.1 en B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	Indiener acht de verdeling van lusten en lasten volstrekt onredelijk. Indiener is van mening dat bewoners veel overlast zullen ervaren bovenop bestaande overlast van snelweg en bedrijventerrein. Indiener vindt de tegemoetkoming niet in verhouding met de lasten (10 tot 100 euro per jaar voor bewoners tussen 600-1250 meter afstand).	B9.6 en B4	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd. Genoemde commissie stelt alles overziende vast dat: “het bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.”	B13.2	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee

	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd. Windturbines 1 en 2 staan volgens laatste plannen 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Indiener geeft aan dat te kleine onderlinge afstand tot gevolg heeft dat windturbines elkaar bij bepaalde windrichtingen belemmeren en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door cumulatie van geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het MER en het OBP			

Z226

Naam instantie/indiener:	IN21.01985
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z226 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01986
Datum zienswijze:	12 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen en ondernemingen (recreatie e.d.) veel te klein is, waardoor sprake is van geluidsoverlast waardoor de gezondheid van omwonenden en recreanten wordt geschaad.	B9.1, B9.5 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden (recreanten, campings) zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z228

Naam instantie/indiener:	IN21.01987
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z228 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01988
Datum zienswijze:	13 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener verwijst naar artikel “Windmolens maken wel degelijk ziek” van Sylvia van Manen waarin staat dat diverse gezondheidsklachten kunnen optreden bij omwonenden van windturbines door o.a. laagfrequent geluid, zoals chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproble-	Zie B12.1 t/m 12.3	Nee

	men, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, en angstgevoelens. Volgens indieners is er voldoende bewijs dat omwonenden overlast zullen ondervinden door plaatsing van windmolens met gezondheidsklachten als gevolg.		
	Indieners maken zich zorgen om waardedaling van woning.	B5	Nee
	Indieners zijn van mening dat er voldoende ruimte is om de windturbines elders te plaatsen ver van de bewoonde wereld.	De gemeente Beuningen wijst naar de gemeentelijke ambities om energieneutraal te zijn in 2040. B15.1 en B15.2.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z230

Naam instantie/indiener:	IN21.01989
Datum zienswijze:	12 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener geeft aan dat er een windturbine komt vlakbij een pluimveestal aan de elsenpas te Ewijk. De indiener geeft aan dat deze windturbine is strijd is met de afgegeven milieu/NB-vergunning voor deze stal en dat leghennen aantoonbaar overlast hebben door windturbines.	De gemeente Beuningen ziet op basis van de huidige milieuvergunning van de pluimveehouderij geen reden om aan te nemen dat de vergunning van het windpark strijdig is met de afgegeven milieu /NB-vergunning. Voor dierenwelzijn zie B12.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z231

Naam instantie/indiener:	IN21.01990
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z231 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z232

Naam instantie/indiener:	IN21.01991
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z232 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z233

Naam instantie/indiener:	IN21.01992
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z233 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.01993
Datum zienswijze:	12 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener verlangt dat gemeente zich aan Structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen.	B1.1 en B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was	B7	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Tijdens voorlichtingsavonden was maar 6 minuten tijd om vragen te stellen. Daarbij heeft volgens indiener corona informatie en communicatie gemankeerd, ook toen fysieke bijeenkomsten weer mogelijk waren. Commissievergaderingen waren moeilijk te volgen omdat deze online waren. Behandeling van het plan in de gemeenteraad staat ver af van betrokken bewoners.	B1.1 en B2.1	Nee

	Indiener vindt behandeling van eerdere zienswijzen onder de maat. Er werden slechts twee zienswijzen van de GGD meegenomen in de plannen, al het andere werd afgewezen.	B2.3	Nee
	Indiener vindt de verdeling van lusten en lasten onredelijk en vindt de financiële tegemoetkoming van omwonenden tussen 600-1250 meter niet in verhouding. Daarnaast krijgen direct omwonenden te maken met planschade en krijgen ze door cumulatie veel last van geluid.	B4 en B9.6	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. Daarnaast wijst indiener erop dat CRK aangeeft dat in het proces weinig ruimte is gegeven voor advies van de omgeving en is ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie niet meegenomen. Indiener wijst erop dat volgens CRK fotovisualisaties niet correct zijn en dat impressies vanuit het programma Windplanner niet zijn gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.	B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico’s. Indiener is het oneens met conclusies dat risico’s verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z235

Naam instantie/indiener:	IN21.01994
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z235 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z236

Naam instantie/indiener:	IN21.01995
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z236 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z237

Naam instantie/indiener:	IN21.01996
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z237 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z238

Naam instantie/indiener:	IN21.01997
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z238 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z239

Naam instantie/indiener:	IN21.01998
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z239 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z240

Naam instantie/indiener:	IN21.01999
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z240 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z241

Naam instantie/indiener:	IN21.02000
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z241 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z242

Naam instantie/indiener:	IN21.02005
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z242 is identiek aan Z178. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z243

Naam instantie/indiener:	IN21.02006
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z244 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z245

Naam instantie/indiener:	IN21.02007
Datum zienswijze:	10 april 2021

Z244 is identiek aan Z173. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z245

Naam instantie/indiener:	IN21.02010
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z245 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z246

Naam instantie/indiener:	IN21.02012
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z246 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02013		
Datum zienswijze:	13 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener geeft aan berichtgeving over windturbines enkel deels via de krant te hebben kunnen vernemen en veel informatie via Stichting Tegenwind. Indiener is van mening dat gemeente omwonenden per brief op de hoogte had moeten stellen, net als vaak gebeurt bij veel minder belangrijke onderwerpen. Ook de digitale informatieavond van 30 maart vond indiener onvoldoende. Vragen van de deelnemers kwamen niet in beeld voor anderen, en eigen vragen en de reactie daarop kon indiener ook alleen zelf zien. Bij een fysieke informatieavond kunnen vragen van anderen en tevens de reacties hierop worden gehoord, waardoor mening gevormd kan worden. Indiener is van mening dat een zorgvuldig proces niet mogelijk was en dat daarom proces had uitgesteld moeten worden. Nu voelt het voor indiener alsof alles er is doorgedrukt.	B1.1 en B2.1	Nee
	In het Ontwerpbestemmingsplan komt volgens indiener geluidshinder en laagfrequent geluid slechts summier aan bod. Er wordt volgens indiener verwezen naar verouderde informatie RIVM. Inmiddels heeft het RIVM een nieuwe Factsheet over Laagfrequent Geluid (LFG) uitgebracht en is er een nieuw literatuuronderzoek uit 2020 beschikbaar. Bovendien is het RIVM inmiddels bezig met een nieuwe Factsheet, specifiek over LFG en heeft staatssecretaris Van Veldhoven het RIVM naar aanleiding van Kamervragen om nader onderzoek verzocht. Ze verwacht de kamer voor de zomer hierover te informeren.	In B12.2 worden twee recente RIVM onderzoeken aangehaald die aantonen dat er geen bewijs is voor negatieve gezondheidseffecten door laagfrequent geluid. De initiatiefnemers houden dit onderwerp nauwlettend in de gaten.	Nee
	Indiener geeft aan dat in het literatuuronderzoek van het RIVM (2020) de resultaten van meer dan honderd onderzoeken zijn samengevat, maar dat het alleen windturbines van 35 tot 120 meter betreft. Er zijn op dit moment geen wetenschappelijke studies beschikbaar over de gezondheidseffecten van windturbines hoger dan 120 meter en binnen 2 kilometer van omwonenden. Volgens indiener blijkt wel uit het rapport dat er een verband is tussen hoeveelheid geluid van windturbines en hoeveelheid hinder en dat geluid in het algemeen (alle toonhoogtes bij elkaar) tot verschillende gezondheidseffecten kan leiden, zoals (ernstige) hinder, slaapverstoring, hart- en vaatziekten, en een leesachterstand (bij kinderen). Daarnaast kan LFG leiden tot hinder en in mindere mate slaapverstoring. Daarnaast heeft het RIVM aangegeven dat het Nederlandse beleid rondom omgevingsgeluid moet worden aangepast naar onder 45 dB(Lden) als Nederland wil handelen volgens de WHO-richtlijnen. Indiener geeft aan dat in het literatuuronderzoek van het RIVM (2020) de resultaten van meer dan honderd onderzoeken zijn samengevat, maar dat het alleen windturbines van 35 tot 120 meter betreft. Er zijn op dit moment geen wetenschappelijke studies beschikbaar over	B9.1, B12.1.	Nee

	de gezondheidseffecten van windturbines hoger dan 120 meter en binnen 2 kilometer van omwonenden. Volgens indiener blijkt wel uit het rapport dat er een verband is tussen hoeveelheid geluid van windturbines en hoeveelheid hinder en dat geluid in het algemeen (alle toonhoogtes bij elkaar) tot verschillende gezondheidseffecten kan leiden, zoals (ernstige) hinder, slaapverstoring, hart- en vaatziekten, en een leesachterstand (bij kinderen). Daarnaast kan LFG leiden tot hinder en in mindere mate slaapverstoring. Daarnaast heeft het RIVM aangegeven dat het Nederlandse beleid rondom omgevingsgeluid moet worden aangepast naar onder 45 dB(Lden) als Nederland wil handelen volgens de WHO-richtlijnen. RIVM hierover:*beveelt aan om te overwegen om geluidniveaus afkomstig van windturbines te reduceren tot onder 45 dB (Lden)* In de presentatie van mevrouw Aarts van de GGD op 12 april jl. vertelde ze dat de huidige norm van 47 dB(Lden) een politieke norm is en dat de WHO-norm zeker zal leiden tot minder geluidshinder. Bovendien gaf ze aan dat er nog onvoldoende onderzoek gedaan is naar mogelijke slaapverstoring m.b.t. LFG, maar dat er zeker sprake is van geluidshinder. “Voldoen aan de normen betekent niet dat mensen geen hinder kunnen ervaren”. Jammer genoeg vertelde mevrouw Aarts niet dat de klachten bij de GGD rondom geluidshinder en specifiek over LFG sinds 2016 fors toenemen. (zie o.a. de Factsheet van het RIVM).		
	Indiener vindt dat er reden genoeg is om gezondheidsonderzoeken af te wachten, zeker omdat turbines meer dan twee keer zo groot worden als ik eerdere onderzoeken meegenomen. Daarnaast wijst indiener op zorgplicht van gemeente naar bewoners.	B12.1	Nee
	Natuurlijk begrijp ik dat de gemeente en de provincie een bijdrage willen leveren aan de doelstellingen van het klimaatakkoord. Maar het zou de gemeente sieren om dan wél te luisteren naar haar inwoners die zich in 2017 uitgesproken hebben voor zonne-energie. Hiermee zijn de klimaatdoelstellingen voor onze gemeente ook te behalen en vervallen mijn bovenstaande bezwaren.	B1.1 en B15.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z248

Naam instantie/indiener:	IN21.02014
Datum zienswijze:	13 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener geeft aan dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is waardoor sprake is van geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad. De indiener geeft daarnaast aan dat gesuggereerd wordt dat bestaand omgevingsgeluid van de snelweg/industrieterrein het geluid van de windmolens doet verdoezelen. Dit is misschien correct in termen van geluidsniveau (dB), maar niet in termen van spektrum (Hz): de windmolens hebben een flinke bijdrage in het laagfrequente domein.	B9.2, B9.6 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z249

Naam instantie/indiener:	IN21.02015
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z249 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z250

Naam instantie/indiener:	IN21.02018
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z250 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z251

Naam instantie/indiener:	IN21.02024
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z251 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z252

Naam instantie/indiener:	IN21.02027
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z252 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02030
Datum zienswijze:	12 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener verwijst tevens naar artikel in de Volkskrant van 10 april waarin de zeer ernstige gezondheidsklachten van omwonenden in Nieuw-Beijerland uitgebreid beschreven worden.	B12.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z254

Naam instantie/indiener:	IN21.02038
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z254 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z255

Naam instantie/indiener:	IN21.02043
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z255 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02049		
Datum zienswijze:	13 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener geeft aan het niets eens te zijn dat er windturbines worden gepland nabij woonkernen die in andere gemeenten liggen (Wijchen). Indiener geeft aan dat er te weinig rekening is gehouden met draagvlak bij bewoners vlak buiten gemeente Beuningen, ook omdat de omgeving van Bergharen een prachtig open natuurgebied is. Indiener heeft daarom enkele vragen: - Kunt u aantonen met een onderzoek hoeveel draagvlak er is onder de bewoners in Bergharen en Hernen van de gemeente Wijchen? - Waarom is er geen intensief overleg met de gemeente Wijchen aangezien dit zo dichtbij de gemeentegrens ligt? - Is de gemeente Beuningen op de hoogte van de weerstand in gemeente Wijchen tegen deze plannen?	De gemeente heeft geen draagvlak onderzoek gedaan onder inwoners in de gemeente Wijchen. Wel is er voor inwoners uit buurgemeenten de mogelijkheid geweest deel te nemen aan het gebiedsproces (zie B1.1). Voor draagvlakonderzoek zie B2.4. Na het gebiedsproces is ook de mogelijkheid geweest voor inspraak (zie B2.3). Voor overleg met Wijchen zie B13.5.	Nee
	Indiener geeft aan dat er is aangetoond dat windturbines zeer schadelijk zijn voor vogels en vleermuizen (bekende diersoort). Ook vliegen volgens indiener grote groepen vogels in de polders tussen Beuningen en Bergharen, die goed zijn voor onze biodiversiteit. Indiener heeft daarom enkele vragen: - Is er een simulatie gemaakt wat de overleden vogels voor gevolgen hebben voor de biodiversiteit in Bergharen en haar omliggende poldergebied? - Zouden de windturbines er voor kunnen zorgen dat de vogels hier niet meer terugkeren en de natuur schade oploopt? - Kunnen deze vragen beantwoord worden met een gedegen onderzoek door een onafhankelijk bureau?	Voor het windpark is een ecologisch onderzoek uitgevoerd conform de standaarden die gelden. Dit is gedaan door een onafhankelijk bureau met ervaring met windparken. Hierbij is geen simulatie gemaakt van de gevolgen voor de biodiversiteit. Echter, de gemeente Beuningen ziet geen reden om te twijfelen aan de ecologische onderzoeken en ziet geen reden om dit vervolgonderzoek uit te voeren.	Nee
	Indiener geeft aan dat het bekend is dat windturbines een diversiteit aan geluid frequenties "uitstoten". Volgens indiener zijn deze geluiden zijn niet altijd hoorbaar voor mensen, maar kunnen deze schadelijk zijn voor (onder andere) de nachtrust. Indiener vraagt zich af of bewoners in Bergharen last kunnen hebben van deze frequenties die de nachtrust kunnen verstoren?	B12.1	Nee
	Indiener geeft aan dat er zeer hoge windturbines worden geplaatst en dat door storing de bladen van de turbine te snel kunnen gaan draaien. Hierdoor kan brandgevaar ontstaan binnen de turbine. Indiener verwijst naar een ongeluk in 2013 waarbij 2 mensen zijn overleden na een brand in de gondel van een turbine. Deze kon vanwege de hoogte niet geblust worden door de brandweer. Indiener vraagt zich af: - Hoe denkt u dat de gemeente Beuningen deze verantwoording omtrent brandpreventie kan dragen? - Zijn omliggende brandweerkorpsen in staat om op 250m hoogte te blussen? - Zijn er trainingen om op deze hoogte te blussen en wordt er eventueel nog extra materieel aangeschaft?	Voor het plan is er een voorlegreactie gevraagd van de brandweer. Onderaan deze zienswijze wordt de reactie van de sector brandweer van de veiligheidsregio Gelderland-Zuid gegeven. In de reactie wordt aanbevolen brandveiligheidsgegevens op te vragen van het te bouwen type. Omdat dit type op voorhand nog niet bekend is zijn dergelijke gegevens opgenomen voor een representatief type. Zie daarvoor bijlage 3-5 bij de ontwerpvergunning: Principedocument brandveiligheid.	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Reactie veiligheidsregio Gelderland-Zuid, sector brandweer:

De veiligheidsregio's/brandweren zijn bekend met de brandrisico's in windturbines en exterme veiligheidsrisico's.

Voor wat betreft de brandweerinzet kunnen wij aangeven dat de mogelijkheden voor brandbestrijding en redding zeer beperkt zijn, voor wat betreft de gondel van de windturbine. Deze is voor de brandweer onbereikbaar vanwege de grote hoogte. De brandweerinzet zal zich beperken tot het afzetten van de omgeving van de windturbine en brandbestrijding en redding op een lager niveau in de toren van de windturbine. Met daarbij een opstelplaats voor een tankautospuit nabij de windturbine en de waterinhoud van de tankautospuit als uitgangspunt voor brandbestrijding en hulpverlening. Er is geen automatische en rechtstreekse doormelding van brand naar de meldkamer van de brandweer. Wel een monitoring op afstand door de beheerder van de windturbines, voor zover mij bekend is.

Daarnaast zien we dat er maatregelen getroffen worden, en voorzieningen worden aangebracht, ten behoeve van de arbeidsveiligheid en ter voorkoming van grote schade aan de windturbine. Deze voorzieningen vallen buiten de beoordeling door de veiligheidsregio, maar hebben wel een zeer positieve invloed op de brandveiligheid en de externe veiligheidsrisico's. Wij komen bij windturbines, kort samengevat, de volgende veiligheidssystemen tegen die :

a. *de kans op ontstaan van brand reduceren, door bliksem- en overspanningsbeveiliging,*
b. *monitoring van systemen in de windturbine intern en op afstand, automatische uitschakeling van systemen en handmatige uitschakeling op afstand.*
c. *automatische brandmelding, intern, en op afstand naar een extern meldstation van de beheerder*

Op de volgende pagina gaat de adviesreactie verder.

Hieronder een samenvatting van de brandveiligheidsmaatregelen en -voorzieningen van fabrikant Nordext :

- Risk management gebeurt volgens Europese / internationale normen (MRL 2006/42/EC en de (DIN) EN ISO 12100:200)
- De windturbine is bereikbaar met een blusvoertuig
- Bij brand zorg de brandweer er voor dat de omgeving van de windmolen wordt afgezet, rekening houdend met de windrichting
- Vluchten uit de gondel is mogelijk via abseilen of de ladder in de toren (niet de lift gebruiken)
- Er worden minimaal twee draagbare blussers geplaatst, 1 in de gondel en 1 onder in de toren aan de voet. Als zich in de toren ook een transformator bevindt, moet daar een derde blusser geplaatst worden
- De temperatuur van systemen en componenten worden gemonitord op afstand, bij overschrijding wordt de windturbine afgeschakeld
- Elektrische componenten zijn uitgerust met overstroom/kortsluitbeveiliging, waaronder motorbeveiligingsschakelaars
- De windturbine is uitgerust met bliksembeveiliging en overspanningsbeveiliging conform IEC 61400-24
- Met een branddetectiesysteem met rookdetectie (met aspiratiemelders in de toren) en akoestisch en optisch alarm, dat voldoet aan EN 54, aangebracht in zowel de gondel als de toren, wordt een brand vroegtijdig gesignaleerd en gemeld, Het brandalarm word intern gemeld en op afstand bij een meldkamer van de windturbines. Deze kunnen de windturbine afschakelen op afstand. Er vindt geen alarmopvolging plaats door derden plaats (wij lezen dat daarmee de brandweer bedoeld is).

  Dit zijn de sturingen die door het branddetectiesysteem van Nordex windmolens worden uitgevoerd:

  - The operation control transmits the alarm message to the Remote Monitoring.
  - The operation control shuts down the wind turbine.
  - Acoustic warnings are triggered to ensure the protection of persons.
  - An additional visual warning is triggered in the nacelle.
  - A grid disconnection can be carried out depending on the parameter settings.

Z257

Naam instantie/indiener:	IN21.02050
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z257 is identiek aan Z59. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z258

Naam instantie/indiener:	IN21.02051
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z258 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z259

Naam instantie/indiener:	IN21.02051
Datum zienswijze:	13 april 2021

Z259 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02053
Datum zienswijze:	13 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener geeft aan dat een van de windturbines loodrecht voor indieners kamerraam is gepland. Nu geniet indiener nog van uitzicht. In de toekomst wordt de agrarische grond tegenover indieners kamerraam ontzand. Het uitzicht verandert daardoor in water met daarachter windturbines. De indieners vindt dit onaanvaardbaar.	B3.9	Nee
	Indiener weet zeker dat hij er last van slagschaduw zal krijgen in de winter. Indiener vindt dit onacceptabel. Hij vraagt zich af hoe dit wordt opgelost gaat worden en geeft aan dat het verboden is om op, in of aan andermans eigendommen overlast, hinder of schade toe te brengen. Indiener geeft aan dat dit onder huisvredebreuk kan vallen, maar dat dit waarschijnlijk aan de rechter is om over te beslissen. Indiener is van mening dat eigenaar van windturbines en vergunningverleners aansprakelijk zijn voor de gevolgen waar de omgeving en indiener last van krijgt.	B9	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee

	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico's.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z261

Naam instantie/indiener:	IN21.02060
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z261 is identiek aan Z253. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z262

Naam instantie/indiener:	IN21.02061
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z262 is identiek aan Z253. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z263

Naam instantie/indiener:	IN21.02062
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z263 is identiek aan Z253. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z264

Naam instantie/indiener:	IN21.02063
Datum zienswijze:	12 april 2021

Z264 is identiek aan Z253. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02064
Datum zienswijze:	14 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener maakt zich ernstig zorgen over de opwarming van de aarde. Indiener is verheugd over voornemen Windpark Beuningen en wil met deze zienswijze de gemeenteraad van Beuningen aansporen om de komst van dit windpark binnen onze gemeentegrenzen mogelijk te maken. Indiener vindt het positief dat inwoners kunnen meedoen en meedelen in de opbrengsten.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft actief deelgenomen aan informatiebijeenkomsten en is ervan getuige geweest dat inwoners met verschillende visies hebben kunnen meedenken over hoe en waar een optimale mix van grootschalig energie kan worden opgewekt. Uit de groep tegenstanders en voorstanders is op zorgvuldige wijze een Gebiedsraad samengesteld.	De gemeente dankt de indiener voor het actief deelnemen aan de informatiebijeenkomsten en neemt dit ter kennisneming aan..	Nee
	Indiener heeft deelgenomen aan bijna alle RES bijeenkomsten in de regio Arnhem / Nijmegen. Ook daar is een uitgebreid proces doorlopen met honderden stakeholders met gelijke uitkomsten m.b.t. locatiekeuze. Hieruit blijkt volgens de indiener dat het plan dat er nu ligt zeer weloverwogen is.	De gemeente dankt de indiener voor het bijwonen van alle RES bijeenkomsten en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener verwacht dat de windturbines bij Beuningen er gaan komen en vindt dat we het goede voorbeeld moeten geven aan buurgemeenten door vraag naar aansluitende plannen, zodat er een zo mooi mogelijk energielandschap kan worden gerealiseerd. Met samenwerking wordt verrommeling van het landschap voorkomen en kan er gezamenlijk natuur worden aangelegd ter bevordering van de eefbaarheid van de woonomgeving.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	De gemeenteraad neemt deze zomer een besluit over de realisatie van het windpark. De indiener zegt dat er een lang en uitgebreid voorbereidingsproces ten einde komt en het geeft de indiener vertrouwen dat de stakeholders betrokken worden bij de detailplannen. Indiener is bij met energie coöperatie EnergieVoorVier.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener geeft aan dat locatie voor Windpark Beuningen is geadviseerd door de Gebiedsraad, en dat uit de milieueffectrapportage deze locatie ook als voorkeurslocatie heeft aangewezen.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft vertrouwen in de aanpak van de initiatiefnemers die er veel aan doen om de hinder (gehuidshinder, slagschaduw, visuele hinder) voor omwonenden van het windpark te minimaliseren. Ook het gebiedsfonds gaat volgens de indiener de leefbaarheid in de betreffende omgeving bevorderen. Indiener is van mening door eigen ervaring dat overlast door windturbines erg meevalt.	De gemeente vindt het fijn dat er vertrouwen is in de aanpak van de initiatiefnemers en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener is van mening dat we met het financiële participatieplan via energiecoöperatie EnergieVoorVier een voorbeeld zijn voor andere gemeenten.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee

	Windpark Beuningen gaat groene energie voor duizenden huishoudens opwekken. Indiener vindt het goed en democratisch dat we met veel inwoners van Beuningen samen een steentje bijdragen aan de energietransitie.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z266

Naam instantie/indiener:	IN21.02074
Datum zienswijze:	14 april 2021

Z266 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02079
Datum zienswijze:	14 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener geeft aan zeer gevoelig te zijn voor geluid en maakt zich zorgen over geluidseffecten van windturbines. Indiener is niet tegen groene energie, maar heeft moeite met dat gezondheid van omwonenden volgens indiener op de proef wordt gesteld. Indiener is bang dat er niet meer met het raam open geslapen kan worden. Indiener vindt vergelijking met de snelweg (A73) onlogisch (tijdens informatieavonden), aangezien 's nachts minder geluid van snelweg komt en omdat een windturbine op een hele andere hoogte staat. Volgens indiener wordt daardoor het geluid op een andere manier verspreid door de lucht. Indiener voelde zich door deze vergelijking niet serieus genomen tijdens informatieavond.	B9.2 en B12.1	Nee
	Indiener is bang dat ze last krijgt van de slagschaduw en indiener maakt zich zorgen over zichtbelemmering vanuit achtertuin.	B9 en B3.9	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over wat de komst van windturbines betekent voor de waarde van het huis. Indiener denkt dat het huis minder waard wordt wanneer een windturbines dichtbij het huis en dat ze hierdoor benadeeld wordt tijdens een mogelijke verkoop van de woning.	B5	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie "Groen en Dynamisch" uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten "Voorkeursalternatief" voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee

	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken..			

Naam instantie/indiener:	IN21.02080
Datum zienswijze:	14 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener verwijst naar artikel in de Volkskrant van 10 april waarin nieuw wetenschappelijk onderzoek werd samengevat waaruit bleek dat windturbines gezondheidsschade opleveren. Hieruit bleek dat omvang van de gezondheidsschade stijgt met de omvang van de windmolens. Dit artikel geeft volgens de indiener aanleiding om de aan te houden veilige afstand tot turbines ter discussie te stellen.	Zie B9.1 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee

	Volgens de indiener staat het vertrouwen van de burger in de overheid ernstig onder druk. Indiener verwijst naar rapport van Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum ('Van persoonlijke krenking tot vertrouwensbreuk', 2021). Oorzaken die worden genoemd, zijn het verdwijnen van de menselijke maat en schijninspraak. Indiener stelt dat deze aspecten in belangrijke mate aanwezig zijn bij het voornemen om windturbines te plaatsen.	In de gemeente Beuningen is een uitgebreid gebiedsproces doorlopen vanaf 2017 (zie B1.1). Ook daarna was er mogelijkheid voor inspraak, zie hiervoor B2.1 en B2.3.	Nee
	Volgens de indiener hebben de windturbines geen noemenswaardige rol gespeeld in de laatste gemeenteraadsverkiezingen. Er is geen enkele politieke partij geweest die zich duidelijk als voorstander van de windturbines heeft geprofileerd. Volgens de indiener zijn inwoners van de gemeente hierdoor niet in staat geweest om democratische invloed uit te oefenen op de besluitvorming.	In januari 2017 is de Energievisie vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is opgenomen dat gemeente Beuningen zich inzet om duurzame energieopwekking met zon en wind mogelijk te maken. Op basis van dit raadsbesluit heeft de gemeente de mogelijkheden verder onderzocht. Hiertoe is onder meer een gebiedsproces doorlopen die zich richtte op grootschalige energie opwek in de gemeente. Hier kon iedere inwoner aan deelnemen. Via allerlei kanalen is geprobeerd inwoners te werven en te betrekken om mee te denken waar en hoe we grootschalige energie op kunnen wekken in de gemeente. Op die manier heeft iedere inwoner de mogelijkheid invloed uit te oefenen en mee te denken.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z269

Naam instantie/indiener:	IN21.02082
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z269 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z270

Naam instantie/indiener:	IN21.02083
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z270 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z271

Naam instantie/indiener:	IN21.02084
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z271 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z272

Naam instantie/indiener:	IN21.02085
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z272 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z273

Naam instantie/indiener:	IN21.02086
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z273 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z274

Naam instantie/indiener:	IN21.02087
Datum zienswijze:	14 april 2021

Z274 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02093		
Datum zienswijze:	14 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en dus niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER frauduleus is doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener verzoekt met klem de plaatsing van windturbines te heroverwegen zodat van bewoners geen patiënten worden gemaakt	Zie B12.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z276

Naam instantie/indiener:	IN21.02100
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z276 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z277

Naam instantie/indiener:	IN21.02101
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z277 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z278

Naam instantie/indiener:	IN21.02104
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z278 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z279

Naam instantie/indiener:	IN21.02105
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z279 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z280

Naam instantie/indiener:	IN21.02107
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z280 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z281

Naam instantie/indiener:	IN21.02111
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z281 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z282

Naam instantie/indiener:	IN21.02123
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z282 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02128		
Datum zienswijze:	16 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad. Indiener vindt dat inwoners met name hard worden getroffen door de combinatie van geluidsoverlast door windturbines en snelweggeluid.	B9.2, B9.6 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en dus niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER frauduleus is doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z284

Naam instantie/indiener:	IN21.02129
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z285 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02131		
Datum zienswijze:	15 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener is van mening dat het voorgenomen windmolenpark door ontsiering van het landschap ten kosten gaat van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving en van onze gezondheid. De geplande windturbines staan volgens de indiener haaks op deze gemeenteraadsbesluiten over kunstwerk Anima Mundi en de vakantiehuisjes aan de Dwars Hommelstraat.	De ontsiering van het landschap heeft geen effect op uw gezondheid. Voor verdere informatie over gezondheid en windturbines zie B12. Zie B3.9 voor ontsiering van het landschap. Genoemde gemeenteraadsbesluiten gingen over een kunstwerk en verblijfsrecreatieve voorzieningen in het Oeverwallengebied. Voor het waardevolle karakter van het Oeverwallengebied werden beide initiatieven te groot bevonden in hun soort. De geplande windturbines komen niet in het Oeverwallengebied. De invloedsfeer van de windturbines qua hinder (geluid, slagschaduw) reikt ook niet tot in het Oeverwallengebied, behalve dat deze op afstand te zien zijn. Om die reden is het windpark dan ook niet te vergelijken met genoemde voorbeelden. Daarnaast heeft het windpark ook een groter maatschappelijk belang dan genoemde voorbeelden, te weten duurzame energieopwekking om te komen tot een energieneutrale gemeente. Hiermee draagt de gemeente bij aan de landelijke opdracht om bij te dragen aan een meer duurzame samenleving.	Nee
	Indiener geeft aan voor windturbines te zijn, maar dan wel op een plek waar dat kan. Beuningen moet leefbaar blijven. Indiener vindt het nobel om zoveel mogelijk maatregelen te nemen om klimaatveranderingen tegen te gaan, maar niet aan de rand van een dichtbevolkt gebied.	De gemeente heeft ambities vastgesteld om energieneutraal te zijn in 2040. Tevens zijn er momenteel gesprekken gaande over de RES. Voor beide geldt dat de opwek binnen de gemeentegrens moet plaatsvinden. Om tot de locatie te komen is sinds 2017 een gebiedsproces doorlopen en is in het Plan-MER-deel alle mogelijke locaties binnen de gemeente beoordeeld. De conclusie hiervan is dat het planMER geen redenen biedt om aan te nemen dat de zoekzone op milieutechnische gronden ongeschikter is voor de ontwikkeling van een windpark dan andere plekken binnen de gemeente	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z286

Naam instantie/indiener:	IN21.02132
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z286 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z287

Naam instantie/indiener:	IN21.02133
Datum zienswijze:	15 april 2021

Z287 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z288

Naam instantie/indiener:	IN21.02134
Datum zienswijze:	16 april 2021

Z288 is identiek aan Z283. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z289

Naam instantie/indiener:	IN21.02143
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z289 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z290

Naam instantie/indiener:	IN21.02144
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z290 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02148
Datum zienswijze:	16 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is van mening dat de gekozen optie van een Windpark Beuningen een maatschappelijk onverantwoorde optie is. De indiener is geenszins tegenstander van fossielvrije opwekking van energie, maar dan wel op een wijze die inwoners van Bergharen niet onevenredig belast.	De gemeente neemt akte van deze opmerking. De gemeente Beuningen heeft binnen zijn grondgebied gezocht naar een locatie voor de windturbines. Hiervoor heeft sinds 2017 een gebiedsproces doorlopen en is deze locatie uitgewezen. Uit de resultaten van het MER, waarbij ook grensoverschrijdende effecten zijn meegenomen, blijkt dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat de zoekzone op milieutechnische gronden ongeschikter zijn voor de ontwikkeling van een windpark dan andere plekken binnen de gemeente.	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over gezondheid als de windturbines volgens de Nederlandse normen worden. De afstandsnormen in de regelgeving zijn sinds 2010 voor omwonenden dusdanig ongunstig aangepast, dat van een daadwerkelijke bescherming tegen gezondheids- en milieuschade geen sprake meer is. Van effectief onderzoek voorafgaand aan de besluitvorming over dit windpark is geen sprake geweest. Ondanks dat EU richtlijnen, met name de Strategische Milieu Beoordeling Richtlijn (SMB) uit 2001, dergelijk onderzoek wel voorschrijven. De gemeente Beuningen is daardoor dus nalatig geweest. Daarnaast zijn recent bij de Raad van State in beroepszaken tegen de planning van windturbineparken prejudiciële vragen opgeworpen aangaande de plicht tot uitvoering van de EU richtlijnen. Dit mede naar aanleiding van een recente uitspraak op 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU.	Zie B9.3 & B13	Nee
	Uit onderzoek bij eerdere windparken komt naar voren dat windparken een effect hebben op de gezondheid van mensen. In het verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord, behalve heel dichtbij de turbine. Bij Windpark Beuningen gaat het echter om windturbines met een tiphoogte van 245 meter hoogte, dat is meer dan tweemaal zo hoog! Volgens indiener tonen diverse wetenschappelijke onderzoeken een hoog risico aan op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress), en zwaardere klachten bij langdurige blootstelling.	Zie B9.1 en B12.1	Nee

	Indiener geeft aan dat internationale onderzoekers bij hoge windturbines adviseren een veilige bufferzone aan te houden, met een straal van 10 maal de tiphoogte. Bij Windpark Beuningen betekent dit een afstand van tenminste 2.500 meter. Een groot deel van de woonbebouwing van Bergharen valt binnen het 2.500 meter gebied, zodat daar dus grote overlast ervaren zal worden.	Zie B9.2 en B9.4	Nee
	Een tweede punt waar de indiener bezwaar tegen maakt is het feit dat in de MER-onderzoek is gedaan naar 3 alternatieven en het gekozen voorkeursalternatief (VKA) – zonder dat daarvoor enige verklaring wordt gegeven – met géén van die alternatieven overeenkomt. De oorspronkelijke opstelling van de turbines in Windpark Beuningen gaat uit van 4 turbines op vrijwel gelijke afstand van elkaar. Vervolgens is een 5e turbine is toegevoegd en daarna is ook nog eens besloten om turbine 2 met 390 meter naar het westen te verschuiven. Als gevolg van die wijzigingen staan de turbines 1 en 2 nu nog maar 540 meter uit elkaar, waardoor van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” geen sprake meer is. Dit veroorzaakt tal van niet beoordeelde effecten zoals een te kleine onderlinge afstand die tot gevolg heeft dat de turbines niet meer optimaal functioneren doordat ze voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen belemmeren en door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst verstoren. Ook zou deze situatie kunnen leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Een beoordeling van al deze zaken ontbreekt in de MER.	Zie B7 voor locatiekeuze. Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. Hierbij geldt dat alle effecten van het VKA ook zijn beoordeeld in het MER. B3.7	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z292

Naam instantie/indiener:	IN21.02150
Datum zienswijze:	16 april 2021

Z292 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z293

Naam instantie/indiener:	IN21.02152
Datum zienswijze:	16 april 2021

Z293 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z294

Naam instantie/indiener:	IN21.02153		
Datum zienswijze:	16 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener maakt zich ernstig zorgen over de opwarming van de aarde en het gebrek aan daadkracht van de landelijke overheid om de noodzakelijke energietransitie te laten slagen. Indiener is verheugd over voornemen Windpark Beuningen en dat inwoners kunnen meedoen en meedelen in de opbrengsten.	De gemeente deelt deze zorgen en neemt de zienswijzen verder ter kennisneming aan.	Nee
	De gemeenteraad neemt deze zomer een besluit over de realisatie van het windpark. De indiener zegt dat er een lang en uitgebreid voorbereidingsproces ten einde komt en het geeft de indiener vertrouwen dat de stakeholders betrokken worden bij de detailplannen, mede ook door het advies vanuit de Gebiedsraad.	Het doet de gemeente deugt dat indiener er vertrouwen in heeft dat stakeholders worden betrokken en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft vertrouwen in de aanpak van de initiatiefnemers die er veel aan doen om de hinder (gehuidshinder, slagschaduw, visuele hinder) voor omwonenden van het windpark te minimaliseren. Ook het gebiedsfonds gaat volgens de indiener de leefbaarheid in de betreffende omgeving bevorderen.	De gemeente heeft ook vertrouwen in de aanpak van de initiatiefnemers en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	De indiener is van mening dat het plan met betrekking tot financiële participatie bij dit project volledig in lijn is met de kaders die de gemeente Beuningen heeft gesteld aan de grootschalige opwek van hernieuwbare energie.	De gemeente deelt dit en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Windpark Beuningen gaat groene energie voor duizenden huishoudens opwekken. Indiener vindt het goed en democratisch dat we met veel inwoners van Beuningen samen een steentje bij aan de energietransitie.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het MER en het OBP			

Z295

Naam instantie/indiener:	IN21.02174
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z295 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z296

Naam instantie/indiener:	IN21.02176
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z296 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z297

Naam instantie/indiener:	IN21.02177
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z297 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z298

Naam instantie/indiener:	IN21.02179
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z298 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z299

Naam instantie/indiener:	IN21.02181
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z299 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z300

Naam instantie/indiener:	IN21.02182
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z301 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z301

Naam instantie/indiener:	IN21.02183
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z301 is van dezelfde indiener als Z299 (IN21.02181) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor beantwoording aldaar.

Z302

Naam instantie/indiener:	IN21.02184
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z302 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z303

Naam instantie/indiener:	IN21.02186
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z303 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z304

Naam instantie/indiener:	IN21.02187
Datum zienswijze:	16 april 2021

Z304 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z305

Naam instantie/indiener:	IN21.02188
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z305 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z306

Naam instantie/indiener:	IN21.02189
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z306 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z307

Naam instantie/indiener:	IN21.02191
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z307 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z308

Naam instantie/indiener:	IN21.02195
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z308 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z309

Naam instantie/indiener:	IN21.02196
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z309 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02197		
Datum zienswijze:	18 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener maakt zich ernstig zorgen om het dierenwelzijn, omdat vogels, vleermuizen en insecten zich massaal kapotvliegen	B11	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02198
Datum zienswijze:	18 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad. De indiener geeft aan dat dit komt doordat geluid op basis van een gemiddelde dB wordt gemeten, en dat hierdoor ’s nachts boven het gemiddelde aan geluid wordt geproduceerd. Hierdoor wordt de nachtrust volgens de indiener verstoord.	B9.2, B9.8 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat er door de positionering ten zuid-westen van Beuningen geluidsoverlast zal plaatsvinden. Dit zorgt volgens de indiener voor problemen, want de wind komt vaak vanuit het zuid-westen. Volgens de indiener is het onvoldoende duidelijk wat de windturbines op de voorgestelde hoogte aan geluid produceren en hoeveel hiervan te horen is in de woonwijken	Zie B9.11. Verder laat het akoestisch onderzoek zien binnen welke bandbreedte aan geluid bij verschillende woningen verwacht wordt.	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z312

Naam instantie/indiener:	IN21.02199
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z312 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z313

Naam instantie/indiener:	IN21.02200
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z313 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02202
Datum zienswijze:	18 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener was aanwezig op informatieavond. Indiener is van mening dat de betrokkenheid en een goede opname van de zorgen van de burger bij wie de XL windturbines zo goed als in de achtertuin worden geplaatst, onvoldoende behartigd in het proces, ondanks dat de commissie de procedures nauwgezet volgt.	B1.1, B2.1. De gemeenteraad neemt komende zomer een besluit over de plannen, waar deze nota van beantwoording onderdeel van is. Zij zijn op de hoogte van de binnengekomen bezwaren.	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	Volgens de indiener zijn de verrichte onderzoeken (geluidhinder, slagschaduw) met de nodige positieve aannames gemaakt ten koste van de burger. Door de structurele geluidsoverlast van de aanname van 46 dB op de gevel minus de 10 dB straffactor is dit nog steeds teveel. Indiener verwacht dat hoogte van windturbines zorgt dat het geluid verder wordt gedragen.	Zie B9.1 en B9.8	Nee
	De indiener verwacht dat de komende jaren het geluidsoverlast steeds meer zal worden. Vanaf 1904 t/m 2018 is de windrichting **Zuidwest met 27% toegenomen**.	Zie B9.11	Nee
	De indiener zegt dat slagschaduw softwarematig is beperkt tot 5 uur en 40 minuten per jaar. Indiener vindt het onvoldoende duidelijk voor hoe lang men zich aan deze restrictie blijft houden.	In het Ontwerpbestemmingsplan is een planregel opgenomen dat de windturbines worden uitgezet wanneer zij slagschaduw op woningen laat vallen. Dit zal softwarematig worden ingeregeld. Indien de indiener denkt dat de initiatiefnemers zich hier niet aanhouden kan de indiener een handhavingsverzoek indienen en wanneer blijkt dat indiener gelijkt heeft worden de windturbines stilgezet.	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee

	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z315

Naam instantie/indiener:	IN21.02204
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z315 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z316

Naam instantie/indiener:	IN21.02205
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z316 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z317

Naam instantie/indiener:	IN21.02206
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z317 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02207
Datum zienswijze:	18 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener verlangt dat gemeente zich aan Structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	Z63	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen.	B1.1 en B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was	B7	Nee
	Indiener geeft aan dat enkel mensen in de gebiedsraad zitting mochten nemen die een open houding hadden naar energie opgewekt door zon en wind. Kritische mensen werden ontmoedigd om deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Tijdens voorlichtingsavonden was maar 6 minuten tijd om vragen te stellen. Daarbij heeft volgens indiener corona informatie en communicatie ge-	B1.1 en B2.1	Nee

	mankeerd, ook toen fysieke bijeenkomsten weer mogelijk waren. Commissievergaderingen waren moeilijk te volgen omdat deze online waren. Behandeling van het plan in de gemeenteraad staat ver af van betrokken bewoners.		
	Indiener vindt behandeling van eerdere zienswijzen onder de maat. Er werden slechts twee zienswijzen van de GGD meegenomen in de plannen, al het andere werd afgewezen.	B2.3	Nee
	Indiener vindt de verdeling van lusten en lasten onredelijk en vindt de financiële tegemoetkoming van omwonenden tussen 600-1250 meter niet in verhouding. Daarnaast krijgen direct omwonenden te maken met planschade en krijgen ze door cumulatie veel last van geluid.	Zie B4, B5 en B9.6	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. Daarnaast wijst indiener erop dat CRK aangeeft dat in het proces weinig ruimte is gegeven voor advies van de omgeving en is ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie niet meegenomen. Indiener wijst erop dat volgens CRK fotovisualisaties niet correct zijn en dat impressies vanuit het programma Windplanner niet zijn gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.4 en B3.6	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. B12.1 B12.2, B9.1	Nee

	De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	Volgens indiener is de gehanteerde afstand van windturbines tot woningen veel te klein. Internationale onderzoekers adviseren een bufferzone aan te houden van 10x tiphoogte. Dit is nu niet het geval en daarom niet acceptabel volgens indiener.	Zie B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z319

Naam instantie/indiener:	IN21.02208
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z319 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02209		
Datum zienswijze:	18 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een niet juist gevolgd proces, waarin een onjuiste voorsteling van zaken is uitgekomen.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat er niet op de juiste manier informatie is verstrekt aan de omwonenden, waardoor bewoners niet binnen gestelde termijnen en op de juiste manier hebben kunnen reageren.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat in het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER is uitgegaan van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z321

Naam instantie/indiener:	IN21.02210
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z321 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z322

Naam instantie/indiener:	IN21.02211
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z322 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02212
Datum zienswijze:	18 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener geeft aan dat zorgen betrekking hebben op de strijdigheid van de plannen met wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening en op gezondheidsrisico's.	De gemeente heeft het proces doorlopen zoals dit gebruikelijk is bij ruimtelijke procedures. De gemeente ziet, op basis van de wetgeving niet, hoe de plannen strijdig zijn met wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening. Voor gezondheidsrisico's verwijzen we u naar B12.	Nee
	Indiener maakt zich ernstig zorgen over productie van de windturbines omdat het productieproces gepaard gaat met mensenrechtenschendingen, kinderarbeid en zware milieuverontreiniging in ontwikkelingslanden. Indiener vraagt om garantie dat de gemeente Beuningen op geen enkele manier hieraan meewerkt, ook niet via de producent.	Voor wat betreft grondstoffenwinning staat het een initiatiefnemer vrij om een turbine aan te schaffen die gecertificeerd is voor gebruik in Nederland. Wel is uit recent onderzoek door ActionAid inderdaad gebleken dat de winning van grondstoffen voor de productie van windmolens gepaard kan gaan met milieuschade en mensenrechtenschendingen. Dit probleem is niet uniek voor de windturbinesector, maar speelt bij alle bedrijven die dit soort grondstoffen afnemen. Helaas is het op dit moment niet mogelijk om ijzer en mineralen gegarandeerd duurzaam op de wereldmarkt in te kopen. Een garantie kan de gemeente Beuningen op dit vlak dan ook niet geven. Wel worden er binnen de windenergiebranche stappen gezet om de meest omstreden grondstoffen te vervangen door een verantwoord alternatief. Zo kan gerecycled materiaal uit oude mobieltjes worden ingezet in plaats van nieuw te winnen grondstoffen.	Nee
	Indiener is van mening dat de milieubelasting (afvalberg, vervuiling, niet duurzaam) van de niet recyclebare bladen niet in verhouding staat tot het plaatsen van de windmolens, dit dient meegenomen te worden in de milieueffectrapportage.	Hergebruik van oude windturbines is een belangrijk thema. Er bestaat een secundaire markt waarin afgebroken windturbines op andere plekken een tweede leven krijgen. Feit blijft echter dat na beëindiging van de levensduur een deel van de windturbines (met name de wieken) moeilijk gerecycled kunnen worden. Hiernaar wordt op dit moment veel onderzoek gedaan. Hoewel hoogwaardige recycling van windturbinebladen bij de huidige gangbare materialen lastig is, zullen deze ook niet per sé op de stortplaats terechtkomen. In plaats daarvan zijn andere toepassingen zoals in de cementindustrie mogelijk. De gemeente erkent het belang van recycling bij windturbines maar acht ook het belang van een transitie naar een duurzame energievoorziening hoog.	Nee
	Indiener geeft aan dat de gemeente inzet op meer recreatie. Indiener geeft aan dat gemeente en omliggend gebied minder aantrekkelijk worden voor recreatie als gevolg van slagschaduw, geluid van windmolens en horizonvervuiling.	Zie B16 en B3.9.	Nee
	Indiener vindt het goed dat gemeente inzet op extra woningbouw en begrijpt daarom niet dat er windturbines zo dicht bij woningen worden gebouwd. Het windpark zal de mogelijkheden voor extra woningbouw beperken. Indiener wijst erop dat de gemeente verantwoordelijk is vanwege het voorzorgsbeginsel, i.v.m gezondheidsschade	Het klopt dat de gemeente Beuningen ook inzet op extra woningbouw. De gemeente gaat er vanuit dat het windpark samen kan gaan met de nieuwbouw. Hierbij geldt dat de nieuwbouwplannen rekening moeten houden met het windpark.	Nee

	en overlast bij nieuwe bewoners. Of er moet gekozen worden voor het niet realiseren van nieuwe woningen.	De gemeente Beuningen voorziet dat zij beide doelen (woningbouw & klimaatneutraal) kunnen behalen, ondanks en doormiddel van het windpark.	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie "Groen en Dynamisch" uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten "Voorkeursalternatief" voor het Windpark resultaat van een niet juist gevolgd proces, waarin een onjuiste voorsteling van zaken is uitgekomen.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat er niet op de juiste manier informatie is verstrekt aan de omwonenden, waardoor bewoners niet binnen gestelde termijnen en op de juiste manier hebben kunnen reageren.	B2	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat in het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER is uitgegaan van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico's.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z324

Naam instantie/indiener:	IN21.02213
Datum zienswijze:	18 april 2021

Z324 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z325

Naam instantie/indiener:	IN21.02214
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z325 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z326

Naam instantie/indiener:	IN21.02215
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z326 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z327

Naam instantie/indiener:	IN21.02217
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z327 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z328

Naam instantie/indiener:	IN21.02218
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z328 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z329

Naam instantie/indiener:	IN21.02219
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z329 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z330

Naam instantie/indiener:	IN21.02220
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z330 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z331

Naam instantie/indiener:	IN21.02221
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z331 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z332

Naam instantie/indiener:	IN21.02224
Datum zienswijze:	16 april 2021

Z332 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z333

Naam instantie/indiener:	IN21.02226
Datum zienswijze:	16 april 2021

Z333 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02227
Datum zienswijze:	17 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een niet juist gevolgd proces, waarin een onjuiste voorsteling van zaken is uitgekomen.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat er niet op de juiste manier informatie is verstrekt aan de omwonenden, waardoor bewoners niet binnen gestelde termijnen en op de juiste manier hebben kunnen reageren.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat in het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER is uitgegaan van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	Indiener heeft sinds kort zonnepanelen op het dak en vreest dat door de hoogte van de windmolens de zonnepanelen minder zullen opbrengen. Indiener geeft aan dat de afvoerpijp van de houtkachel van de buren er voor zorgt dat het paneel dat in de schaduw ligt van de pijp 10% minder produceert t.o.v. de andere panelen.	De gemeente neemt deze opmerking ter kennisneming aan. Het windpark zal een zeer korte periode een schaduw werpen op het dak van de indiener. Het verschil in productie door de schaduw zal wegvallen ten opzichte van de jaarlijkse verschil in het aantal zonne-uren.	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z335

Naam instantie/indiener:	IN21.02228
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z335 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z336

Naam instantie/indiener:	IN21.02229
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z336 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z337

Naam instantie/indiener:	IN21.02230
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z337 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z338

Naam instantie/indiener:	IN21.02231
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z338 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z339

Naam instantie/indiener:	IN21.02235
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z339 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z340

Naam instantie/indiener:	IN21.02236
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z340 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z341

Naam instantie/indiener:	IN21.02238
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z341 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z342

Naam instantie/indiener:	IN21.02239
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z342 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z343

Naam instantie/indiener:	IN21.02241
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z343 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z344

Naam instantie/indiener:	IN21.02242
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z344 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z345

Naam instantie/indiener:	IN21.02243
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z345 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z346

Naam instantie/indiener:	IN21.02249
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z346 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z347

Naam instantie/indiener:	IN21.02250
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z347 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z348

Naam instantie/indiener:	IN21.02251
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z348 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z349

Naam instantie/indiener:	IN21.02252
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z349 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z350

Naam instantie/indiener:	IN21.02253
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z350 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z351

Naam instantie/indiener:	IN21.02254
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z351 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z352

Naam instantie/indiener:	IN21.02255
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z352 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z353

Naam instantie/indiener:	IN21.02256
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z352 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z354

Naam instantie/indiener:	IN21.02257
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z354 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z355

Naam instantie/indiener:	IN21.02258
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z355 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z356

Naam instantie/indiener:	IN21.02261
Datum zienswijze:	19 april 2021

Z356 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02262		
Datum zienswijze:	20 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt voorstander te zijn van duurzame energiebronnen maar is echter wel van mening dat windturbines alleen geplaatst mogen worden in de landschappelijk minder waardevolle locaties. Windpark Beuningen ligt in de nabijheid van kleinschalige cultuurlandschappen en natuurterreinen op en rond de struifduinen van Hernen en Bergharen.	Ter kennisname. B3.5	Nee
	De indiener heeft kennis genomen van het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) die een negatief advies heeft gegeven omdat de plannen op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet aan de redelijke eis van de welstand voldoet. Dit is in lijn met de landschappelijk zeer negatieve beoordeling het betreffende MER.	B3.4	Nee
	De indiener stelt dat de economische waarde van recreatief aantrekkelijke landschappen zoals onderhavige, enorm achteruit vaat door ruimtelijke industriële ontwikkelingen als onderhavige die de landschapskwaliteit schaden. Mooie landschappen zijn schaars geworden in Nederland terwijl de recreatieve vraag fors groeit.	B16	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z358

Naam instantie/indiener:	IN21.02263
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z358 is van dezelfde indiener als Z356 (IN21.02261) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z359

Naam instantie/indiener:	IN21.02264
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z359 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z360

Naam instantie/indiener:	IN21.02290		
Datum zienswijze:	20 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de voorgestelde locatie langs de A73 in Beuningen de beste locatie voor windmolens is. De indiener vindt dat windmolens wel passen in het buitengebied en niet storend zijn langs de A73. Er wordt verzocht de windmolens te plaatsen langs de A73.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee
	De indiener stelt geen tegenstander te zijn van de meest moderne molens en dus ook de hoge molens. Daarnaast is het goed dat we een steentje bijdragen aan de energietransitie.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee
	De indiener stelt dat lokale opwek van groene stroom, waarbij de inwoners meedelen, het beste idee is om de energietransitie te laten slagen.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z361

Naam instantie/indiener:	IN21.02291
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z361 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z362

Naam instantie/indiener:	IN21.02292
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z362 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02293		
Datum zienswijze:	20 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B1.1 en B7	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee
	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.	B2.3	Nee
	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee

	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat de behandeling van eerdere zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.	B3.4	Nee
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. B12.1 B12.2, B9.3	Nee

	De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	Zie B9.2 en B9.4	Nee
	De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake.	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***“het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn”.*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico’s. Indiener is het oneens met conclusies dat risico’s verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten:	B14	Nee

	- De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z364

Naam instantie/indiener:	IN21.02294
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z364 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z365

Naam instantie/indiener:	IN21.02295
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z365 is identiek aan Z50. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z366

Naam instantie/indiener:	IN21.02296
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z365 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z367

Naam instantie/indiener:	IN21.02297
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z367 is identiek aan Z50. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z368

Naam instantie/indiener:	IN21.02298
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z368 is identiek aan Z50. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z369

Naam instantie/indiener:	IN21.02299
Datum zienswijze:	20 april 2021

Z369 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z370

Naam instantie/indiener:	IN21.02300
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z370 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z371

Naam instantie/indiener:	IN21.02306
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z371 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z372

Naam instantie/indiener:	IN21.02309
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z372 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z373

Naam instantie/indiener:	IN21.02313
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z373 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z374

Naam instantie/indiener:	IN21.02314
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z374 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z375

Naam instantie/indiener:	IN21.02321
Datum zienswijze:	22 april 2021

Z375 is identiek aan Z50. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z376

Naam instantie/indiener:	IN21.02322
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z376 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z377

Naam instantie/indiener:	IN21.02330
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z377 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z378

Naam instantie/indiener:	IN21.02332
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z378 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z379

Naam instantie/indiener:	IN21.02333		
Datum zienswijze:	20 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat er diverse gezondheidsrisico's voor omwonende aan de orde zijn. Geluidshinder, lichthinder en nadelige gevolgen van slagschaduw. Ook is er en groot risico op een toename van stress.	B9, B10, B9, B12	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot de windturbines te klein is waardoor er sprake is van geluidsoverlast waarbij de gezondheid van omwonende wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie "Groen en Dynamisch" uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z380

Naam instantie/indiener:	IN21.02334
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z380 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z381

Naam instantie/indiener:	IN21.02336
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z381 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z382

Naam instantie/indiener:	IN21.02338
Datum zienswijze:	22 april 2021

Z382 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z383

Naam instantie/indiener:	IN21.02339
Datum zienswijze:	21 april 2021

Z383 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z384

Naam instantie/indiener:	IN21.02340
Datum zienswijze:	22 april 2021

Z384 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z385

Naam instantie/indiener:	IN21.02432
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z385 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z386

Naam instantie/indiener:	IN21.02437
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z386 is identiek aan Z8. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02438		
Datum zienswijze:	26 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is van mening dat we zorgvuldiger met het klimaat moeten omgaan. De indiener is echter wel van mening dat we niet andere problemen (gezondheidsrisico's voor omwonende) moeten gaan veroorzaken. De voorkeur van de indiener gaat uit naar het besparen van energie. De subsidie die nu naar windmolenexploitanten kan dan voor isolatie worden gebruikt. De indiener wil graag een overzicht hebben van hoeveel subsidie de komende 15 tot 25 jaar naar dit specifieke project gaat en hoeveel er wordt gebruikt voor het besparen van energie.	De gemeente deelt de opvatting dat de voorkeur uitgaat naar het besparen van energie. In de Energievisie Energiek Beuningen hebben we daarom ook uitgesproken te streven naar 1,5% energiebesparing per jaar; een behoorlijke opgave. Echter zal hiernaast ook een deel duurzame energieopwekking nodig blijven, waardoor wij ook kansen zien voor het windpark. Zie ook B3.7. Windparken worden in Nederland gesubsidieerd vanuit de Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie (SDE++). De SDE++ vormt een aanvulling op de gebruikelijke marktprijs voor elektriciteit en wordt jaarlijks bijgesteld. Voor het betreffende windpark zal de aanvulling vanuit de SDE++ per opgewekte MWh ongeveer 2 cent per kWh bedragen (uitgaande van een marktprijs voor elektriciteit van 3 cent per kWh). De looptijd van de SDE++ is 15 jaar. Voor het aanbrengen van isolatie zijn doorgaans niet de kosten belemmerend, maar wel de mogelijkheden om bewoners hiertoe te motiveren.	Nee
	De indiener heeft gehoord dat het rendement van windmolenparen zo'n 10% is door het verstrekken van subsidies. De indiener vindt dit een hele rare situatie, dat je subsidie verstrekt om enkele bedrijven/personen een dergelijk rendement op hun geïnvesteerd vermogen te geven.	Bij het vaststellen van de hoogte van het subsidiebedrag voor wind is door het Rijk (middels de Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie, SDE++) bij windparken gerekend met een rendement van 11% op het deel van de investering dat door een ontwikkelaar zelf wordt ingelegd. De hoogte van dit rendement is marktconform en nodig omdat ontwikkelaars met het ontwikkelen van een windpark grote financiële risico's aangaan. Vaak blijkt namelijk dat een idee voor een windpark toch niet gerealiseerd kan worden, nadat door de ontwikkelaar al kosten zijn gemaakt. In dat geval is de ontwikkelaar de reeds gemaakte kosten kwijt en zullen deze met rendement op een succesvol project elders gecompenseerd moeten worden.	Nee
	De indiener vraagt of we niet eerst eens alle gevolgen van 'n windmolenpark wetenschappelijk in kaart brengen geënt op de Nederlandse situatie en met de juiste, huidige gegevens.	Voor geluid heeft Bosch & van Rijn met de huidige gegevens berekeningen gedaan. Ook zijn de gemeente en Bosch & van Rijn op de hoogte van de huidige ontwikkelingen op dit vlak. Voor gezondheidseffecten zie bijvoorbeeld B12.1.	Nee
	De indiener vraagt waarom er niet meer wordt ingezet op zonnepanelen, het wordt steeds duidelijker dat de onderliggende agrarisch grond dan ook nog voor 'n gewas gebruikt kan worden. Wij noemen zoiets 'n win-win situatie, hiermee neem je ook het grootste bezwaar tegen zonnepanelen weg.	*B1*	Nee

	De indiener stelt dat er gekeken moeten worden naar wat er gebeurd is bij de naburige gemeente, overlast door dit project houdt niet op bij de gemeentegrenzen, over en weer. Wij worden op deze manier mogelijk van twee kanten door windmolens belaagd.	In het MER en bij de vergunningaanvraag zijn ook grensoverschrijdende effecten inzichtelijk gemaakt. Verder geldt dat het windpark in Wijchen rekening moet houden met de effecten van Windpark Beuningen, omdat Windpark Beuningen eerder in procedure is gegaan.	Nee
	De indiener stelt dat we lessen moeten trekken uit het grote energiedebacle met vergistingscentrales en biomassacentrales, ook dit zou 'n oplossing zijn voor ons energieprobleem, hiervan weten we nu dat dit een groot fiasco is en juist 'n negatieve invloed heeft.	Over de inzet van biomassacentrales in de duurzame energievoorziening is discussie ontstaan omdat betwijfeld werd of voor verbranding of vergisting ingezette biomassa wel van duurzame oorsprong is. In tegenstelling tot bij biomassacentrales is voor windturbines geen constante toestroom van grondstoffen nodig om de elektriciteit te blijven produceren. Het is de gemeente daarom onduidelijk waar de indiener met een vergelijking tussen biomassacentrales, vergistingscentrales en het voorgenomen windpark op doelt.	Nee
	Gezien de enorme impact van dit windmolenpark voor de bevolking is het van groot belang om het draagvlak onder de burgers te peilen, denk aan een referendum tijdens bijvoorbeeld de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 of 'n ander tijdstip.	B2.4	Nee
	De indiener stelt dat bestuurders in de gemeenteraad zitten voor de burgers en niet voor zichzelf, dus neem geen loopje met deze zelfde burgers, neem hen serieus, dat zijn jullie aan jullie ambt verplicht. Dus heb lef en vraag de burgers duidelijk om hun mening.	Tijdens het gebiedsproces dat is doorlopen vanaf 2017 konden inwoners hun mening geven. Zie hiervoor B1.1. Verder neemt de gemeente dit ter kennisname aan.	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot de windturbines te klein is waardoor er sprake is van geluidsoverlast waarbij de gezondheid van omwonende wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee

	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z388

Naam instantie/indiener:	IN21.02443
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z388 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z389

Naam instantie/indiener:	IN21.02444
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z389 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02446		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is het niet eens met de plannen voor een windpark ten zuidwesten van zijn woning. De afstand van zijn woning tot aan het plangebied is circa 1.000 meter. Hij zal nadelige gevolgen ondervinden als geluidhinder, slagschaduw, aantasting van het uitzicht en waardevermindering van de woning. Het plan tast het woongenot van de indiener aan en het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	B9, B3 & B5	Nee
	De indiener verwacht geluidhinder te ondervinden van de windturbines. Er is een gemiddelde norm voor geluid, deze hangt af van de windsnelheid wat betekent dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A73 en het geluid van diverse andere bronnen. Daarom vreest de indiener dat de rust die er 's nachts is en die ook hoogstnoodzakelijk is, gaat wegvallen door de windturbines.	Zie B9.8 en B9.6	Nee
	De indiener stelt dat er aandacht besteed moet worden aan de mogelijk schadelijke gezondheidseffecten van laagfrequent geluid. Uit wetenschappelijke onderzoeken van onder meer dr. Nina Pierpont blijkt dat het lichaam laagfrequent geluid niet alleen hoort maar ook voelt wat gezondheidsklachten kan veroorzaken zoals hartfalen. Een afstand van 1500 meter wordt geadviseerd.	B12	Nee
	De indiener stelt dat het zwiepende geluid van windturbines als extra hinderlijk wordt ervaren, dit verstoort de nachtrust en zorgt voor stress. Een slaaptekort bij kinderen zorgt voor een verstoring van de ontwikkeling van hun hersenen. Gezien de effecten lijkt deze locatie niet geschikt voor windturbines.	Er is geen enkele indicatie dat dat specifieke geluid resulteert in hersenschade bij kinderen of volwassenen. Zie B12.	Nee
	De indiener stelt dat de conclusie van het Leids Universitair Medisch Centrum over gezondheidsaspecten teruggaat naar 35 dB men veel minder of zelfs geen gezondheidsklachten meer zal zien. Een alternatief is een minimale afstand van 10 maal de ashoogte aan te houden, wat uitkomt op een afstand van 1500 tot 2000 meter. Andere landen zoals Denemarken hanteren een speciale norm voor de maximale belasting aan laagfrequent geluid binnenshuis van 20 dB.	B9.2, B9.4, B12.1 en B12.2	Nee
	De indiener stelt dat de ontwerpbesluiten ten onrechte niet verder kijken dan het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het Activiteitenbesluit kent geen norm voor laagfrequent geluid voor in de woning. Dat betekent dat bij een planologisch besluit onderzocht moet worden bij welke norm men dan het beste kan aansluiten om een goed woon- en leefklimaat te garanderen.	Zie B9.3	Nee

	De indiener stelt dat het woon- en leefklimaat in de tuin niet is onderzocht. In deze ontwerpbesluiten wordt steeds aangehaakt bij de normen uit het activiteitenbesluit. Deze norm geldt doorgaans voor het geluidsniveau op de gevels, maar in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet ook worden nagegaan of er sprake is van een goed woon-en leefklimaat in zowel de woning als de tuin blijkt uit een uitspraak van de Raad van State van 27 oktober 2010.	Zie B9.7	Nee
	Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening moet ook naar de cumulatie van de directe en indirecte hinder samen met overige geluidbronnen voor het woon- en leefklimaat van belanghebbenden gekeken worden. In dit geval is niet naar alle geluidbronnen gekeken, waardoor de cumulatieve hinder niet goed is vastgesteld.	Zie B9.6	Nee
	De indiener stelt dat er nog geen enkel onderzoek is gedaan naar de precieze effecten van windturbines met een tiphoogte van 245 meter. In het kader van het voorzorgsbeginsel is het verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie B9.1 en geheel B12 & B14	Nee
	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor het MER onderzoek is gedaan naar 3 alternatieven. Echter, geen van deze alternatieven is gelijk aan het plan wat nu in procedure is gebracht. De conclusie was dat alleen MER-alternatief 1 voldeed, terwijl bij de alternatieven 2 en 3 sprake was van overschrijding van de normen. MER-alternatief 1 betrof 4 hoge windturbines, maar wel op grotere afstand van de bebouwde kom. Waarom dan een voorkeursalternatief (VKA) is geselecteerd met 5 windturbines op kortere afstand van de bebouwde kom is onduidelijk. Noch het akoestisch onderzoek, noch de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan maken duidelijk waarom dit VKA is gekozen als uitkomst van de MER met 3 andere alternatieven.	B7	Nee
	De indiener geeft aan dat in het rapport niet aangeeft wat de toename in geluid in de nachtperiode is voor de woning.	In de bijlagen van het akoestisch onderzoek wordt er per woning de geluidwaarden in de nacht per alternatief weergegeven. Dit is de zogenaamde Lnight. Voor meer informatie over Lden en Lnight zie B9.8	Nee
	De indiener geeft aan dat er geen geluid reducerende/mitigerende maatregelen in het planregels zijn opgenomen.	Voor de boven- en ondergrens van het VKA zijn mitigatie strategieën opgesteld omdat enkele woningen binnen de 47 dB Lden contour kwamen te liggen.	Nee
	De indiener geeft aan dat de windturbines gaan zorgen voor slagschaduw en lichthinder. Om slagschaduw te voorkomen horen ofwel minder en lagere windturbines te komen ofwel een stilstandvoorziening te worden aangebracht. In de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen, maar hieruit blijkt niet hoe snel de stilstandvoorziening de turbine stilzet. Er staat alleen dat hij de windturbine stilzet zodra zich slagschaduw voordoet. In deze planregel moet ook worden opgenomen dat hij dan direct de windturbine stilzet. In de avond- en nacht peri-	De stilstandsvoorziening zal gelijk worden ingeschakeld. Afhankelijk van de fabrikant duurt het enkele minuten voordat de windturbine helemaal stilstaat. Hierdoor is het geheel voorkomen van slagschaduw niet mogelijk. B11	Nee

	ode dreigt lichthinder door de knipperlichten die op de turbines worden aangebracht, omdat de woonkamer en slaapkamers van het huis direct uitzicht zullen hebben op de windturbines.		
	De indiener dreigt door de bouw van windturbines uitzicht te krijgen op heel hoge turbines. Nu heeft de indiener uitzicht op de lucht zonder enige hoogbouw. Als er hele hoge windturbines komen wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie	B3.9	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat het ontwerpbesluit van het windturbinetype later wordt bepaald. Met andere woorden: de as- en tiphoogte en rotordiameter kunnen variëren. Dat kan bij een bestemmingsplan maar niet bij een omgevingsvergunning. Op het moment dat een aanvraag worden gedaan en omgevingsvergunning wordt verleend hoort duidelijk te zijn wat men precies wil oprichten. Hoogte en diameter moeten dan bekend zijn. Anders is geen goede afweging mogelijk.	De vergunningaanvraag is op bandbreedte. Hierbij zijn ook de minimale en maximale milieueffecten inzichtelijk gemaakt. Hierdoor is het duidelijk wat de mogelijke milieueffecten zijn en is het duidelijk wat men kan verwachten. Op deze manier kan flexibel worden vergund, terwijl de toekomstige situatie afdoende is beschreven.	Nee
	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) bracht een negatief advies uit Ook de CRK merkte ook op dat na het MERonderzoek ineens een ander plan in procedure is gebracht met 5 gigantisch hoge windturbines dichter bij de bebouwde kom. De CRK merkte op dat er geen goede visualisatie is gemaakt, waardoor de impact op de omgeving wordt onderschat. Deze mega windturbines zijn veel groter dan de windturbines die nu al langs diverse wegen staan.	B3.4 en B3.6	Nee
	De CRK merkt op dat de windturbines niet voldoen aan de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Beuningen. De hoogte van de windturbines staat in geen enkele verhouding tot andere landschapselementen of bebouwing. Door de enorme hoogte is ook een extra brede voet noodzakelijk. Burgemeester en Wethouders wijkt af van dit welstandsadvies met als argument dat er nu eenmaal duurzame energie moet worden opgewekt. Maar dat is onvoldoende om af te wijken van een negatief welstandsadvies. De CRK adviseerde immers te kijken of wat minder hoge windturbines in een andere opstelling een oplossing zijn. Hiermee kan nog steeds duurzame energie worden opgewekt. Burgemeester en Wethouders stellen dat een lager tiphoogte niet mogelijk is. Des te vreemder is het dat het ontwerpbesluit geen duidelijkheid geeft over de tiphoogte omdat alle opties open worden gehouden. Ook lijkt er niet over nagedacht over de optie om de 2 dichtstbij de bebouwde kom geplande windturbines minder hoog te maken dan de andere. Cliënt stelt verder dat duurzame energie ook kan worden opgewerkt door daken vol te leggen met zonnepanelen, net als geluidswallen, bedrijventerreinen en dergelijke. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar niets over	B3.3, B3.4, B8 en B3.7.	Nee

	gezegd, laat staan over andere duurzame vormen van energie en over energiebesparing. De keuze voor 2/3 windenergie en 1/3 zonne-energie is niet onderbouwd.		
	Volgens de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland zijn draagvlak en participatie van groot belang. De provincie raadt aan om de participatie te starten voordat het ruimtelijk besluitvormingsproces begint. In dit geval is eerst gesproken over 3 alternatieven (MER), waarna een 4e alternatief, het VKA, zonder enige toelichting uit de lucht komt vallen. Van participatie door omwonenden is daarbij geen sprake. Ook is er onvoldoende draagvlak bij omwonenden voor zulke hoge windturbines. De toelichting op het bestemmingsplan gaat niet in op het draagvlak in de omgeving, maar zegt hooguit iets over het draagvlak bij de Nederlandse bevolking. Maar dat is niet wat de provincie met haar beleidslijn bedoelde. Daarnaast zegt de Beleidslijn Windenergie dat de locatie Beuningen moet worden gezien als een van de locaties voor de lange termijn, de periode tot 2050. Onduidelijk is waarom dit plan nu al in procedure wordt gebracht. Uit de Beleidslijn Windenergie blijkt dat hiermee geen haast hoeft te worden gemaakt. Daarom is er voldoende tijd om grondig onderzoek te doen naar de effecten van mega-windturbines.	Zie B13.3 voor de Beleidslijn van de provincie. Participatie startte in 2017, ruim voor besluitvorming (zie ook B1.1 voor het gebiedsproces). In het hele proces is van grof naar fijn gewerkt. Na het gebiedsproces is gestart met de ruimtelijke procedure (zie B2.1 en voor de keuze van het VKA B7). Op dit moment zijn alle onderzoeken afgerond voor het milieueffectrapport en is het bestemmingsplan opgesteld. Daarmee komt de procedure op het punt dat besluitvorming kan plaatsvinden.	Nee
	Op de eerste plaats zou er veel meer aandacht moeten zijn voor alternatieven, zoals bodemenergie of het integreren van zonnepanelen met bestaande functies. Zo kunnen zonnepanelen worden geïntegreerd in de geluidswanden langs de A73. Maar ook zouden veel meer bedrijfspanden en openbare gebouwen moeten worden voorzien van zonnepanelen. Zo houd je waardevolle grond vrij en combineer je de zonnepanelen met bestaande of nog aan te brengen bebouwing. Daarbij komt dat windturbines weinig effectief zijn. Wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie gaat verloren door productiepieken die zorgen voor overbelasting van het net. Volgens het Centraal Planbureau (CPB) zijn de maatschappelijke kosten en baten van windmolens ongeveer met elkaar in evenwicht. Daarom adviseerde het CPB om deze projecten uit te stellen.	B15 Uit onderzoek door het KEMA uit 2010 is gebleken dat bij inpassing van 12 GW aan windenergie in 2020 het overschot aan windstroom beperkt zou blijven tot 0,3% (zie hierover ook kamerstuk 31239 nr. 181). Het daadwerkelijk opgesteld vermogen aan wind bedroeg eind 2020 6,7 GW. De stelling dat windturbines weinig effectief zijn omdat wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie verloren gaat door productiepieken wordt door de gemeente, bij gebrek aan onderbouwing aan de kant van de indiener, dan ook als onjuist beschouwd. Ten aanzien van het CPB onderzoek verwijst de indiener vermoedelijk naar de CPB notitie van 14 juni 2013, over het bijplaatsen van 3500 MW windenergie tussen 2015 en 2020. Destijds werd door het CPB uitstel van het project met ongeveer 5 jaar als beste optie gezien. Door prijsontwikkelingen op de elektriciteitsmarkt en sterk verlaagde investeringskosten voor windparken kan het CPB rapport als verouderd worden beschouwd.	Nee
	Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om in deze fase zorgvuldig te onderzoeken of windenergie noodzakelijk is, en zo ja, hoe	In het MER is onderzocht waar windturbines geplaatst kunnen worden. In het planMER-deel is hierbij ook een vergelijking gemaakt qua milieueffecten ten opzichte van de andere locaties. De conclusie was als volgt:	Nee

	en op welke locaties windenergie kan worden gerealiseerd. En wel zodanig dat geen of heel weinig planschade te verwachten valt.	*"Het planMER biedt geen reden om aan te nemen dat de zoekzone op milieu-technische gronden ongeschikter is voor de ontwikkeling van een windpark dan andere plekken binnen de gemeente."* . Op basis hiervan concludeert de gemeente dat er andere locaties zijn onder-zocht. Voor wat betreft de noodzaak van Windenergie verwijzen wij u naar B1 en voor planschade naar B5.	
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z391

Naam instantie/indiener:	IN21.02452
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z391 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z392

Naam instantie/indiener:	IN21.02453
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z392 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z393

Naam instantie/indiener:	IN21.02454
Datum zienswijze:	8 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat hun huis binnen alle 5 de cirkels die aangegeven zijn op de plattegrond van de 5 XL-windturbines die gedeeld zijn.	Het is de gemeente niet duidelijk om welke cirkels het gaat, maar neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	De indiener ziet het nut en de noodzaak van de komst van een windpark in de gemeente Beuningen niet. Alternatieven zijn volledig onderbelicht gebleven door het blind staren op een windpark.	B15	Nee
	De indiener stelt al ingeklemd te zitten tussen de snelwegen A50 en A73, de Waal, industrie in Weurt en een afvalcentrale. Een afvalcentrale waar nota bene duizenden inwoners van Nijmegen van profiteren en waarmee wij regionaal al bovenaan staan waar het gaat om energieneutraal worden mede door de ARN maar ook hoog scoren als het gaat om vervuilde lucht in Beuningen. Iets waar ik me al langere tijd zorgen om maak. Ik heb publicaties gezien over de gesteldheid van ons luchtkwaliteit en hier schrik je enorm van. Waarom moet de gemeente Beuningen nu dan ook nog een windpark met MEGA-windturbines leveren? Het wordt op deze manier niet aantrekkelijker gemaakt om in gemeente Beuningen te gaan wonen en/of te blijven.	B1 & B15	Nee
	De indiener stelt dat de alternatieven voor windenergie onvoldoende zijn onderzocht en het traject om te bekijken of de gemeente ook met zon energieneutraal kan zijn is niet genoeg bekeken.	B15	Nee
	De indiener stelt dat er is geen eerlijk, transparant en deugdelijk proces is doorlopen waar wij als inwoners – waaronder mijn gezin en mijn schoonouders – toch op zijn minst op moeten kunnen rekenen.	B1 & B2	Nee
	De indiener maakt zich ernstige zorgen over de mogelijke gezondheidsschade. In een artikel geschreven door Sylvia van Manen op 22 maart 2018 genaamd “Windmolens maken wel degelijk ziek” staat het volgende: Windturbines veroorzaken onder meer laagfrequent geluid, slagschaduw en – knipperende – lichten. Dat kan tot gezondheidsproblemen leiden, die echter nog te weinig serieus worden genomen. Terwijl volgens het voorzorgprincipe de overheid kan ingrijpen, ook als klachten nog niet onomstotelijk bewezen zijn. Alleen hierom zou gemeente Beuningen moeten	De eventuele verlichting op windturbines heeft geen gezondheidseffecten. Voor slagschaduw zie B12.5. Voor geluid zie B9 en B12	Nee

	afzien van de komst van een windpark. Immers ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel.		
	De schattingen van het percentage mensen dat gevoelig is voor laagfrequent geluid variëren tussen 10 en 20 procent. Mensen lijken bovendien in de loop van de tijd steeds gevoeliger te worden voor laagfrequent geluid. Men name voor jonge kinderen zou dit erg schadelijk zijn en wij hebben een zoon van 6 en met alle nieuwbouwwijken in Ewijk trekken hier voornamelijk gezinnen met jonge kinderen naar toe. En wij zitten in range van alle 5 de windmolens. Wanneer je zaken leest zoals; chronisch slaaptekort bij kinderen remt de ontwikkeling van hun hersenen, dan wil je zoiets toch niet op je geweten hebben?	Zie B12	Nee
	De indiener is ongerust over het laagfrequent geluid omdat ze in Beuningen toch al kampen met geluidshinder van de snelwegen. Dit vindt de indiener schokkend en zorgwekkend omdat het nu over een opeenstapeling van alle geluiden betreft.	Zie B9.6	Nee
	Op de RIVM-site is het volgende te lezen: Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden: GGD Informatieblad medische milieukunde Update 2013. Hierin staat dat mensen die dichtbij windturbines wonen, vooral last hebben van het geluid dat windturbines met zich meebrengen. Sommige mensen ervaren hinder (zoals irritatie, boosheid en onbehagen) als zij het gevoel hebben dat hun omgevings- of levenskwaliteit verslechtert door de plaatsing van windturbines. Hierdoor kunnen gezondheidsklachten ontstaan. Om de invloed van windturbines op de slaap te kunnen beoordelen, zijn nog onvoldoende gegevens beschikbaar. De beschikbare resultaten laten geen definitieve conclusie toe. Voor andere directe effecten op de gezondheid is geen bewijs. Dit blijkt uit literatuuronderzoek van het RIVM. Geluidhinder Het geluid van windturbines is minder luid dan van andere bronnen, zoals verkeer en industrie, maar wordt sneller als hinderlijk ervaren. Dit wordt vooral veroorzaakt door het karakter van het geluid (zoeven en zwiepen). Wellicht kan het laagfrequente deel van het geluid van windturbines, net als bij andere bronnen, tot extra hinder leiden, maar hier is nog geen bewijs voor. Ik vind dus ook dat er eerst meer onderzoek moet komen voordat ik zo'n plan tot uitvoering komt. Want het gaat hier in gemeente Beuningen over een opeenstapeling van geluiden. Dit zou meegewogen moeten worden in het geleid. Het college van B&W van de gemeente Beuningen gaat hier gewoon aan voorbij.	In B12.2 worden twee recente RIVM onderzoeken aangehaald die aantonen dat er geen bewijs is voor negatieve gezondheidseffecten door laagfrequent geluid. De initiatiefnemers houden dit onderwerp nauwlettend in de gaten. Voor verdere beantwoording over gezondheid zie B12	Nee

	Het valt de indiener opdat er veel inwoners zijn die geen weet hebben/hadden van het windpark dat nu gepland staat en dat is ook niet zo vreemd omdat door verschillende partijen tijdens de verkiezingen in 2018 met geen woord is gerept over deze mega windturbines die (van wat ik gehoord heb) toen al in de planning zaten en dat terwijl BN&M en D66 deze windturbines als het ware al hadden besteld in 2017. Veel inwoners weten helemaal niet hoe zij een zienswijze moeten indienen en denken ook dat het toch geen zin zal hebben om een zienswijze in te dienen. Ook ik heb het gevoel dat dit allemaal voor de vorm is en al bepaald is. Vooral door opmerkingen vanuit het college, dat de gemeente doorgaat tot de Raad van State, doet dat ik en andere inwoners, het gevoel krijgen dat wij totaal geen invloed hebben.	In januari 2017 is de Energievisie vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is opgenomen dat gemeente Beuningen zich inzet om duurzame energieopwekking met zon en wind mogelijk te maken. Op basis van dit raadsbesluit heeft de gemeente de mogelijkheden verder onderzocht. Hiertoe is onder meer een gebiedsproces doorlopen die zich richtte op grootschalige energie opwek in de gemeente. Hier kon iedere inwoner aan deelnemen. Via allerlei kanalen is geprobeerd inwoners te werven en te betrekken om mee te denken waar en hoe we grootschalige energie op kunnen wekken in de gemeente. Op die manier heeft iedere inwoner de mogelijkheid invloed uit te oefenen en mee te denken. Zie voor een uitgebreidere toelichting op het gebiedsproces B1.1 en voor informatievoorziening B2.	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener geeft aan dat het op te korte afstand plaatsen van windturbines ten opzichte van bestaande woningen waardedaling tot gevolg zal hebben voor woningen die binnen een straal van ca. 2 kilometer vanaf windturbines zijn gebouwd.	B5	Nee

	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	De indiener concludeert dat het woongenot en het woongenot van veel dieren in onze gemeente door de komst van een windpark ernstig wordt geschaad.	B12.4 en B3	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z394

Naam instantie/indiener:	IN21.02455
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z394 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z395

Naam instantie/indiener:	IN21.02455
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z395 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z396

Naam instantie/indiener:	IN21.02457		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee

	De indiener stelt dat er voldoende andere groene alternatieven zijn voor het opwekken van energie binnen de gemeente Beuningen die minder impact op de leefomgeving van inwoners hebben.	B15	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z397

Naam instantie/indiener:	IN21.02455
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z397 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z398

Naam instantie/indiener:	IN21.02459
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z398 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z399

Naam instantie/indiener:	IN21.02460		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De energietransitie van kolen, olie en gas naar zon en wind begrijpen wij en accepteren wij voor een groot deel. De indiener stelt wel dat het Beuningse Veld door de plaatsing van de XXL-windmolens en de 4 zonneparken de uitstraling krijgt van een industrieterrein.	B3.3 en B3.9	Nee
	De indiener maakt bezwaar tegen de plaatsing van de meest oostelijk gesitueerde windmolen, daar deze het dichtst bij ons woonhuis en recreatiebedrijf komt te staan. De reden hiervoor ernstige aantasting van het woon- en recreatiegenot door geluidsoverlast, horizonvervuiling en verrommeling van het buitengebied.	B9, B3 en B16	Nee
	De indiener wenst dat het geld wat gestort wordt in het gebiedsfonds wordt aangewend voor een veilig vrij liggend fietspad langs de Ficarystraat (tracé Schoenaker - Groene Heuvels).	B4	Nee
	De indiener stelt dat de bewoners in het Beuningse Veld en zij die ten noorden van de A73 wonen op een afstand van 1000 tot 1200 meter van de windmolens ruimhartig financieel worden gecompenseerd voor de overlast die zij ongetwijfeld gaan ondervinden van de windmolens.	B4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02461		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat het vertrouwen in gemeente(politiek) geschaad is. Pas vorig jaar hoorde de indiener van de plannen om dichtbij onze woonkern de Heuve mega-hoge windturbines te plaatsen en de afgelopen maanden is steeds meer duidelijk geworden dat het besluit eigenlijk al genomen is, er niets wordt gedaan met terechte kritische geluiden en men eigenlijk gewoon lak heeft aan de belangen en wensen van een groot deel van de inwoners van de gemeente Beuningen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener maak bezwaar tegen de gang van zaken/procedure. De indiener is niet via de gemeente op de hoogte gesteld van de plannen, het is dat stichting Tegenwind een folder in de bus heeft gedaan. De gemeente had veel eerder en meer in de bekendmaking van de plannen moeten doen.	B2	Nee
	De indiener stelt dat bij kritische vragen door de gemeente continue geschermd werd met 'dit is al lang bekend', 'er is gekozen voor 2/3e wind' en 'we kunnen nu niet meer terug op de ingeslagen weg'. De indiener stelt dat ze niet wisten hoe het voelt als een door de gemeente ingezet fuik. De gemeente is niet bereid meer om koers te wijzigen, zelfs niet als er door een onafhankelijke commissie negatief geadviseerd wordt. Waarom is er verkiezingen in 2018 niets gezegd over deze mega windturbines die toen al in de planning zaten en BN&M en D66 deze windturbines al een soort van hadden besteld in 2017?	In januari 2017 is de Energievisie vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is opgenomen dat gemeente Beuningen zich inzet om duurzame energieopwekking met zon en wind mogelijk te maken. Op basis van dit raadsbesluit heeft de gemeente de mogelijkheden verder onderzocht. Hiertoe is onder meer een gebiedsproces doorlopen die zich richtte op grootschalige energie opwek in de gemeente. Hier kon iedere inwoner aan deelnemen. Via allerlei kanalen is geprobeerd inwoners te werven en te betrekken om mee te denken waar en hoe we grootschalige energie op kunnen wekken in de gemeente. Op die manier heeft iedere inwoner de mogelijkheid invloed uit te oefenen en mee te denken. Zie voor een uitgebreidere toelichting op het gebiedsproces B1.1 en voor informatievoorziening B2.	Nee
	De indiener heeft zich gestoord aan de Commissieavond. Hoe kunnen de raadsleden tot een goede beslissing komen als er alleen maar mensen aan het woord komen die vóór zijn en er geen aandacht wordt besteed aan de tegengeluiden?	De opzet van een commissieavond is een aangelegenheid van de agendacommissie van de raad. Het doel van de betreffende avond was informatie overdracht. Het is aan de agendacommissie van de gemeenteraad zelf om te bepalen met wie zij het gesprek aangaat. Zij besloot in te stemmen met de opzet zoals deze aan bod kwam op de avond.	Nee
	De indiener vraagt zich af of de raad echt niet doorheeft hoeveel mensen er tegen het plan zijn.	De gemeente is op de hoogte van de weerstand die bij een deel van de omgeving aanwezig is. Het is aan de gemeenteraad om in de zomer van dit jaar een besluit te nemen over de plannen.	Nee

	De indiener vond de opmerking vanuit het college in de media dat de gemeente doorgaat tot de Raad van State stuitend en onprofessioneel. Het getuigt van staren vooringenomenheid. Hiermee staat voor mij vast dat er helemaal niet écht geluisterd wordt/gaat worden naar andere meningen en (terechte) bezwaren.	Deze nota gaat in op alle binnen gekomen bezwaren. Hierbij wordt ook aangegeven of er wel of niet gehoor wordt gegeven aan het bezwaar en op basis waarvan.	Nee
	De indiener vraagt waarom de grote windturbines zó dicht bij de woonkern worden geplaatst? Ze hebben al veel geluidsoverlast van het verkeer.	B9	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom de focus niet wordt gelegd naar zonne-energie.	B1 & B15	Nee
	De indiener krijgt het gevoel dat er geen eerlijk en open proces is doorlopen en krijgt daar een naar gevoel bij. De indiener krijgt al vanaf het begin het vermoeden dat er onderliggende (financiële) belangen spelen bij windenergie voor mensen die hierover beslissen.	B1.1 en B2.1	Nee
	Gegeven de vermoedelijke overlast en mogelijke toekomstige aanscherping van de normen. Wie draait er dan voor de kosten op?	De huidige plannen worden getoetst aan de bestaande normen zoals bijvoorbeeld het Activiteitenbesluit. Momenteel zijn er geen redenen om aan te nemen dat de normen worden aangescherpt. Voor opdraaien van schade verwijzen wij u naar B5.	Nee
	De indiener las ik in het artikel “Windmolens maken wel degelijk ziek” (vakblad Medisch Contact) dat Windturbines ziekmakend kunnen zijn, als gevolg van laagfrequent geluid, slagschaduw en knipperende lichten en reflectie van de zon wanneer je richting de windturbines kijkt.	B9 & B10	Nee
	De indiener vermoedt dat dit ook echt zorgt voor een waardevermindering van het huis. Alleen al vanwege het voorzorgprincipe zou de gemeente Beuningen moeten afzien van de komst van een windpark.	B5	Nee
	De indiener is verontrust over het laagfrequent geluid, er wordt aangegeven dat we in de gemeente Beuningen toch al kampen met geluidshinder van de snelwegen, maar het gaat nu juist ook om de cumulatie van het geluid. Het RIVM liet eerder ook weten dat hinder door cumulatie van geluid moet worden meegewogen in het beleid. Het college van B&W van de gemeente Beuningen gaat hier gewoon aan voorbij.	Zie B9.6 en B12.1	Nee
	De gemeente het feit niet negeren dat wereldwijd een substantieel deel van omwonenden van windturbines aangeven dat zij kampen met chronische slaapproblemen, hoofdpijn etc. etc. Het baart me dan ook zorgen dat de raad zich tot op heden (op drie partijen na: CDA, VVD en SP) niet kritisch heeft opgesteld, terwijl er steeds meer zorgen zijn over windturbines.	Zie B12	Nee
	Het windpark in Beuningen wordt er snel doorheen gedrukt, terwijl er op geen enkele manier overlegd of samengewerkt wordt met andere gemeenten. Opnieuw is de vraag, waarom en met welke belangen?	Voor de gemeente geldt dat zij de doelstelling wil halen om in 2040 energieneutraal te zijn. Voor samenwerking met andere gemeenten zie 13.4.	Nee

	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuur-visie.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener stelt dat de windturbines voor de nodige sterfte zullen zorgen van insecten, vogels en vleermuizen. Dit kan niet voor een Natura 2000 gebied en ook daarom moet het besluit heroverwogen worden.	B11	Nee
	De indiener wil duidelijk maken dat er het nodige schort aan het proces en de plannen voor het windpark. Ons woongenot en dat van vele anderen in de ge-meente zullen door de komst van het windpark ernstig geschaad worden. Mocht het plan doorgang vinden, zal ik ook zeker gaan kijken of wij voor planschade in aanmerking komen.	B5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z401

Naam instantie/indiener:	IN21.02462
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z401 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z402

Naam instantie/indiener:	IN21.02463
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z402 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02464		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat er momenteel vrijwel in het gehele land discussies plaatsvinden rondom de voorgenomen plaatsing van windmolens. Diversen aspecten spelen hierbij een rol, denk hierbij de impact op de natuur, de gezondheid van omwonende en de aantasting van het landschap.	B11 & B12 & B3	Nee
	De indiener stelt dat er een brede maatschappelijke discussie wordt gevoerd over het aanzien van de politiek, het betrekken van de burgers in besluitvormingsprocessen (zeker lokaal) en het afleggen van verantwoording en transparantie richting burgers en stakeholders. Als je dan kijkt naar de MER inzake het voorkeursalternatief voor het voorgenomen Windpark Beuningen, dan kun je niet anders concluderen dan dat er naast de beoogde realisatie van windenergie in het kader van de klimaatambitie van de gemeente Beuningen, weinig andere positieve punten in genoemd worden.	In het gebiedsproces zijn burgers al in een vroeg stadium betrokken (zie b1). Verder klopt het dat dat de windturbines bijdragen aan de klimaatambitie van de gemeente Beuningen en dat de negatieve milieueffecten moeten worden gecompenseerd door de energieopbrengst. Dit is ook terug te zien in de resultatentabel van het MER. Voor het gebiedsproces zie B1.1.	Nee
	De indiener vraagt of de gemeente wel in voldoende goed in staat om alle belangen afwegende tot een juiste conclusie te komen? Of bekijkt u dit proces te veel vanuit een enkele invalshoek? Wie beter dan de inwoners van de gemeente (en zelfs die van de ons omringende betrokken gemeenten?) kunnen hier een oordeel over geven? Kortom: als u recht wilt doen aan alle belangen, recht wilt doen aan draagvlak voor besluitvorming die een grote impact zal hebben op vele terreinen in de komende 25 jaar voor onze gemeente, waarom deze keuze dan niet voorleggen aan uw inwoners?	B1.1 en B2.4	Nee
	De indiener roept op om een referendum te houden om te komen tot besluitvorming in dit proces. Waarbij de (mogelijke) argumenten vóór en tegen windturbines duidelijk gecommuniceerd worden en uw inwoners een weloverwogen oordeel kunnen vellen.	B2.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z404

Naam instantie/indiener:	IN21.02465
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z404 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z405

Naam instantie/indiener:	IN21.02466
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z405 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z406

Naam instantie/indiener:	IN21.02467
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z406 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z407

Naam instantie/indiener:	IN21.02468
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z407 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z408

Naam instantie/indiener:	IN21.02469
Datum zienswijze:	23 april 2021

Z408 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z409

Naam instantie/indiener:	IN21.02470
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z409 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02471
Datum zienswijze:	26 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt een zienswijze in op industriële activiteiten van de gemeente Beuningen waarvan de harde cijfers nog niet zijn vastgelegd. Denk daarbij aan de hoogte, het type windturbine, de exacte geluidsproductie en de hoeveelheid productie laagfrequente trillingen van de turbines.	Het klopt dat het gaat om een vergunning op bandbreedte. Hiermee worden de minimale en maximale effecten inzichtelijk gemaakt. Dit houdt concreet in dat de windturbines nooit meer geluid en slagschaduw etc mogen veroorzaken dan zoals vastgelegd in de vergunning. Hiermee zijn de harde cijfers van de exacte windturbine nog niet bekend, maar indiener weet wel wat er minimaal en maximaal te verwachten is.	Nee
	De indiener stelt dat de locatie van de windturbines zich binnen 500 meter van zijn/haar woning bevindt.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee
	De indiener stelt zeer laat te zijn ingelicht over de bouw van het windmolenpark.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt in een gebied te wonen met een hoog landschappelijke waarde waar zeer strenge regels gelden met betrekking tot bouwactiviteiten.	B3.4 & B3.5	Nee
	De indiener stelt dat de gemeente Wijchen een gedragscode heeft dat er geen windmolens binnen een straal van 1000 meter van woningen mogen worden geplaatst.	B13.6	Nee
	De indiener stelt dat binnen 500 meter van de geplande windmolens een rivier/zandduin ligt die een weerkaatsing van geluid tot gevolg heeft. (De MER gaat er ten onrechte vanuit dat er bij ons geen bijzondere omstandigheden bestaan.	Zie B9.10	Nee
	De indiener stelt dat het gebied al een forse geluidsbelasting kent door de nabijheid van de A50 en de Maas-Waalweg.	Zie B9.6	Nee
	De indiener verwacht van overheidsinstanties een evenwichtige inrichting van het landschap zonder bedreiging van het welzijn van de burger.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee
	In het beleid van de gemeente Beuningen zijn door de indiener geen activiteiten waarneembaar die invulling geven aan de zorgplicht. Ik ervaar slechts bedreiging. De bedreiging gaat over geluidsbelasting en laagfrequente trillingen waarvan het niet is aangetoond dat het geen kwaad kan voor mensen in de nabijheid van grote windturbines. Aanwijzingen in deze richting zijn er echter wel.	Zie B12.1	Nee
	De indiener stelt dat nader onderzoek momenteel door het RIVM wordt uitgevoerd. Zij voeren een onderzoek uit bij adressen in de buurt van windturbines. De uitslag van dit onderzoek wordt in de loop van 2021 verwacht.	In B12.2 worden twee recente RIVM onderzoeken aangehaald die aantonen dat er geen bewijs is voor negatieve gezondheidseffecten door laagfrequent geluid. De initiatiefnemers houden dit onderwerp nauwlettend in de gaten.	Nee
	Ik verzoek u daarom om de plaatsing van de windturbines op de locatie Windpark Beuningen te heroverwegen en de voorbereidingen voor de uitvoering daarvan op te schorten tot de resultaten van het vervolgonderzoek beschikbaar zijn en er voldoende garanties voor mijn gezondheid en welzijn gegeven kunnen worden.	De gemeente ziet geen reden om het proces op te schorten. Voor locatiekeuze, zie B7 en voor gezondheid zie B12	Nee

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z411

Naam instantie/indiener:	IN21.02472
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z411 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z412

Naam instantie/indiener:	IN21.02473
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z412 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z413

Naam instantie/indiener:	IN21.02474
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z413 is van dezelfde indiener als Z357 (IN21.02262) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z414

Naam instantie/indiener:	IN21.02475
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z414 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z415

Naam instantie/indiener:	IN21.02476
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z415 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z416

Naam instantie/indiener:	IN21.02477
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z416 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z417

Naam instantie/indiener:	IN21.02478
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z417 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02479		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Als inwoner van de gemeente Beuningen wil ik middels deze zienswijze allereerst mijn steun betuigen aan de inwoners van onze gemeente die (nog dichter) in de buurt wonen van de MEGA-windturbines. Persoonlijk moet de indiener er niet aan denken om binnen een straal van 2400 meter van de windturbines te wonen. Het is niet voor niets dat (onder meer) in Duitsland het uitgangspunt tien keer de tiphoogte wordt aangehouden.	Zie B9.1, B9.2 en B9.4	Nee
	Het valt de indiener op dat in de gemeente veel inwoners zijn die geen weet hebben/hadden van het windpark dat nu gepland staat en dat is ook niet zo vreemd omdat door verschillende partijen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in 2018 niet of nauwelijks is gerept over deze mega windturbines die toen al concreet in de planning stonden van de coalitie van destijds (BN&M en D66). Veel inwoners weten helemaal niet hoe zij een zienswijze moeten indienen en denken ook dat het toch geen zin zal hebben om een zienswijze in te dienen. Vooral door opmerkingen vanuit het college en vanuit coalitiepartijen dat het al een gelopen race zou zijn en dat de gemeente doorgaat tot de Raad van State doet inwoners het gevoel krijgen dat zij totaal geen invloed hebben.	In januari 2017 is de Energievisie vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is opgenomen dat gemeente Beuningen zich inzet om duurzame energieopwekking met zon en wind mogelijk te maken. Op basis van dit raadsbesluit heeft de gemeente de mogelijkheden verder onderzocht. Hiertoe is onder meer een gebiedsproces doorlopen die zich richtte op grootschalige energie opwek in de gemeente. Hier kon iedere inwoner aan deelnemen. Via allerlei kanalen is geprobeerd inwoners te werven en te betrekken om mee te denken waar en hoe we grootschalige energie op kunnen wekken in de gemeente. Op die manier heeft iedere inwoner de mogelijkheid invloed uit te oefenen en mee te denken. Voor een toelichting op het gebiedsproces zie B1.1 en voor een toelichting op informatievoorziening B2.	Nee
	Nut en noodzaak De nut en noodzaak van de komst van een windpark in de gemeente Beuningen ontgaat de indiener bovendien volledig, daar waar alternatieven volledig onderbelicht zijn gebleven en er onvoldoende onderzoek is gedaan naar andere minder ingrijpende mogelijkheden om de klimaatdoelstellingen te halen. In de gemeente Beuningen liggen wij al ingeklemd tussen de snelwegen A50 en A73, de Waal, het industrieterrein in Weurt en een flinke afvalcentrale. Een afvalcentrale waar nota bene duizenden inwoners van Nijmegen van profiteren en waarmee de gemeente Beuningen regionaal al bovenaan staat waar het gaat om energieneutraal worden maar waarmee onze gemeente ook hoog scoort als het gaat om vervuilde lucht in de gemeente Beuningen. Waarom moet de gemeente Beuningen nu dan ook nog een windpark met MEGAwindturbines leveren? Zoals gezegd is de nut en noodzaak ver te zoeken.	B1 & B2 & B15	Nee

	Voorts zijn de alternatieven voor windenergie volstrekt onvoldoende onderzocht en is het traject om te bekijken of de gemeente ook met zon energieneutraal kan blijven volstrekt onderbelicht gebleven. Er is al met al geen eerlijk, transparant en deugdelijk proces doorlopen waar onze inwoners – waaronder mijn gezin – toch op zijn minst op moeten kunnen rekenen.		
	Gezondheidsschade en voorzorgprincipe Verder nam de indiener kennis van een artikel in het gerenommeerde vakblad Medisch Contact met als titel *"Windmolens maken wel degelijk ziek".* Windturbines veroorzaken laagfrequent geluid, slagschaduw en knipperende lichten en reflectie van de zon wanneer je richting de windturbines kijkt. Alleen al vanwege het voorzorgprincipe zouden we in onze gemeente Beuningen moeten afzien van de komst van een windpark. Het is stuitend dat in reactie op de ongerustheid over het laagfrequent geluid wordt aangegeven dat we in de gemeente Beuningen toch al kampen met geluidshinder van de snelwegen, maar het gaat nu juist ook om de cumulatie van het geluid. Het RIVM liet eerder ook weten dat hinder door cumulatie van geluid moet worden meegewogen in het beleid. Het college van B&W van de gemeente Beuningen gaat hier gewoon aan voorbij. Het kan u niet zijn ontgaan dat wereldwijd een substantieel deel van omwonenden van windturbines rapporteren dat zij kampen met chronische slaapproblemen, hoofdpijn etc. etc. Omwonenden voelen zich in de gemeente Beuningen niet gehoord en niet serieus genomen. Het valt mij op dat de Gemeenteraad zich tot op heden (op drie partijen na: CDA, VVD en SP) niet of nauwelijks kritisch heeft opgesteld, terwijl er steeds meer en meer weerstand is tegen (of beter gezegd: ernstige zorgen zijn over) windturbines. In andere gemeenten – waaronder Druten – gaan de plannen voor een windpark niet door.	Zie B12, B9.6 en B12.1	Nee
	Regionale samenwerking Ook de regionale samenwerking is in de gemeente Beuningen ver te zoeken; zo is er met de gemeente Wijchen niet eens fatsoenlijk overleg gepleegd over de plannen van een windpark. Het windpark wordt er al met al in sneltreinvaart doorheen gedrukt	B13.4 en B13.5	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee

	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	Strijdigheid met wet- en regelgeving Het is niet voor niets dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief heeft geadviseerd over de voorgenomen plannen. Dit advies wordt zo – zonder deugdelijke motivatie - terzijde geschoven en er wordt geen enkele aandacht aan besteed, ook niet tijdens de commissievergadering (ofwel propaganda-avond) van 12 april 2021. Het lijkt wel of alles richting de komst van een windpark wordt geschreven; zo hoefde de gemeente pas in 2050 energieneutraal te zijn en heeft de gemeenteraad in Beuningen ervoor gekozen om dat bij voorkeur in 2040 al te zijn. Dat is een mooie ambitie maar niet ten koste van onze inwoners.	B3.4	Nee
	Dierenwelzijn en woongenot mens en dier Per windturbine zullen per jaar de nodige insecten, vogels en vleermuizen kapot worden geslagen. In onze gemeente hebben wij een Natura2000 gebied en er is geen vogel die meer fatsoenlijk door onze regio kan vliegen zonder zich kapot te vliegen tegen een windturbine. Wij zijn juist in Beuningen komen wonen vanwege de prachtige omgeving en lopen nu het risico ingesloten te worden door snelwegen, afvalcentrale, industrie en windturbines. Ons woongenot en dat van dieren in de gemeente wordt door komst windpark ernstig geschaad.	B11 & B3	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02480
Datum zienswijze:	27 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
1.	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan.	B13.1	Nee
2.	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen gemeente ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener verlangt van gemeente dat zij zich aan structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
3.	Indiener geeft aan dat er een 2017 een Energiespel is gespeeld met inwoners van Beuningen, waar uitkwam dat alternatief met alléén energie het meest gewaardeerd werd. Volgens indiener is zonder duidelijke reden dit alternatief nooit meer serieus beschouwd. Volgens indiener is in diezelfde periode de “Gebiedsraad” in het leven geroepen. Indiener geeft aan steeds geheimgehouden samenstelling en het resultaat van die Gebiedsraad zijn volledig door externe adviseurs gestuurd. Indiener geeft enkele voorbeelden: **a. Verhouding 1:2** Op last van G. van Loenen, adviseur van de gemeente, is voor een verhouding zon/wind van 1:2 gekozen. Volgens indiener adviseert zelfs de RES een verhouding van 1:1. Volgens indiener omvatten de tot nu toe bij de gemeente Beuningen ingediende plannen voor zonneparkprojecten ruim 100 ha en zijn daarmee bijna voldoende om alle windturbines overbodig te maken. **b. Keuze locatie** Vanaf begin heeft de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur bij adviseurs van de gemeente. Mogelijke alternatieven van deelnemers aan de Gebiedsraad werden afgewimpeld met de stelling: ”meer opties zijn er niet”. **c. Grootste windmolens** Van meet af aan is aangegeven door de adviseur dat er grote turbines moesten komen vanwege efficiency. **d. Van alternatieven is nooit sprake geweest**	B1.1	Nee

	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was. **e. Screening deelnemers** In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een "open houding" hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen. Daardoor is de Gebiedsraad geen afspiegeling geweest van de inwoners van het gebied. Integendeel, zoals ook op tal van momenten in het vervolgtraject is gebleken. f. **Bagatelliseren overlast** Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd. Van slagschaduw zou gegarandeerd geen sprake zijn, eventueel geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid, en horizonvervuiling was op animaties niet te zien omdat niet werd gevisualiseerd vanuit Bergharen of vanuit de wijk de Heuve (die het dichtst bij het zoekgebied ligt).		
	De indiener heeft het proces ervaren als niet-transparant en ondemocratisch. Op basis van **gemanipuleerd procesmanagement** lijkt er te zijn toegewerkt naar een vooraf bepaalde uitkomst. Een goed voorbeeld daarvan was de inloopavond van 17 januari 2019, Dat was het moment waarop het locatieplan aan de inwoners gepresenteerd werd. De gebiedsraad, een zeer kleine groep mensen waarvan niemand mocht weten wie het betrof, heeft onder leiding van gemeentefunctionarissen gewerkt aan de totstandkoming van dat locatieplan. De keuze van de gebiedsraadleden, hun motivatie en hun deskundigheid werden angstvallig geheimgehouden. In combinatie met het feit dat de verantwoordelijke wethouder al sinds 2017 eenduidig communiceerde dat de windmolens er gaan komen maakt dat er sprake is geweest van een black-box waarin is toegewerkt naar **een vooraf bepaalde uitkomst**. Tijdens de inloopavond op 17 januari ontbrak een plenair gedeelte. Ook de verantwoordelijke wethouder was die avond niet aanwezig. Het was niet zichtbaar wie er vanuit welke verantwoordelijkheid namens de organisatie aanwezig waren en toelichtingen gaven. Ondanks toezeggingen daartoe, zijn de reacties die door inwoners gegeven zijn naar aanleiding van die avond niet aan de gemeenteraad overhandigd.	B1.1 en B2	Nee

	Via nieuwsbrief 7 van Energiek Beuningen is de gemeenteraad alleen in algemeenheden en op hoofdlijnen en selectief geïnformeerd over de binnengekomen reacties. De zogenaamd “neutrale”, door de gemeente ingehuurde, voorzitter van de gebiedsraad heeft één van de leden van onze actiegroep te verstaan gegeven dat zij maar moest vertrekken vanwege de blijkbaar “lastige vragen die zij stelde op die avond. Een ander recent voorbeeld van de vooringenomen en ondemocratische houding van de gemeente is de reactie van de voorzitter van de commissie ruimte Roel Kuppens (ook fractievoorzitter van D66) in de Gelderlander van 10 april 2021 waarin hij stelt: “het gaat niet meer over voor of tegen. Dat is al een gepasseerd station.” Dit is een schoffering van burgers en gemeenteraad omdat inspraak en besluitvorming nog moet plaatsvinden.		
4.	**Behandeling van eerdere zienswijzen is onder de maat** Zowel op het concept bestemmingsplan als op de NRD (*Notitie Reikwijdte en Detailniveau*) zijn vele zienswijzen ingediend. Van de vele honderden zienswijzen of inspraakreacties die werden ingediend, heeft de gemeente er geen enkele willen meenemen in de plannen (op 2 zienswijzen van de GGD na). Op formele gronden werden ze alle afgewezen. De gemeente heeft daarmee een kans laten liggen om suggesties te overwegen, om te tonen dat zij bereid was om compromissen aan te gaan en zodoende rekening te houden met de wensen van de inwoners. Dat had wellicht meer draagvlak opgeleverd en niet het beeld opgeleverd dat de gemeente van plan is om haar plannen ongewijzigd door te drukken.	B2.3	Nee
5.	**Verdelen lusten en lasten is onredelijk** De gemeente geeft aan dat de bewoners die de lasten moeten dragen ook delen in de lusten. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijke compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-1250[1] meter afstand worden vergoed met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de lasten die zij dragen. De Energie Coöperatie geeft aan dat er ook obligatieleningen komen, en een omgevingsfonds, maar dat zijn financiële compensaties die niet specifiek op de omwonenden van toepassing zijn. Iedereen kan obligaties kopen (die overigens risicodragend zijn, in Duitsland gingen al windparken aan een faillissement ten onder) en het omgevingsfonds wordt gebruikelijk voor algemene doelen ingezet. **Ik vrees dat mijn woning in waarde daalt na realisering van dit plan.** Nu bij planschadeclaims	B4 & B5	Nee

	een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om in deze fase zorgvuldig te onderzoeken of windenergie noodzakelijk is, en zo ja, hoe en op welke locaties windenergie kan worden gerealiseerd. En wel zodanig dat geen of heel weinig planschade te verwachten valt.		
6.	**De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap adviseert negatief** De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. Daarnaast wijst indiener erop dat CRK aangeeft dat in het proces weinig ruimte is gegeven voor advies van de omgeving en is ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie niet meegenomen. Indiener wijst erop dat volgens CRK fotovisualisaties niet correct zijn en dat impressies vanuit het programma Windplanner niet zijn gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. De Commissie stelt alles overziende vast dat: ***"het bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand."*** De gemeente Beuningen heeft besloten dit advies naast zich neer te leggen zonder verdere toelichting dan dat "het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaat". Dit terwijl het negeren van een CRK-advies door de gemeente veel deugdelijker beargumenteerd had moeten worden dan met een beroep op "het algemeen belang". Het afwijzen van het CRK-advies gaat bovendien volledig voorbij aan een nog veel groter "algemeen belang", te weten het welzijn, welbevinden en de gezondheid van de inwoners van de gemeente Beuningen (en omliggende gemeenten). Het feit dat de gemeente Beuningen dit Welstandsadvies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negeert klemt des te meer omdat recent onderzoek van Stichting TegenWind (*Resultaten draagvlakonderzoek omwonenden Windpark Beuningen, maart 2021*) aantoont dat er geen sprake is van enig draagvlak	B3.4, B3.6 en B2. B9, B12	Nee

	voor Windpark Beuningen onder omwonenden. Laatstgenoemden die binnen een afstand van 1.000 meter van de windturbines wonen wijzen in overgrote meerderheid (96%) de plannen af omdat zij vrezen voor geluidsoverlast (94%) en gezondheidsschade (83%).		
7.	**De gezondheid omwonenden is in het geding** De indiener maakt zich zorgen om de gezondheid als windturbines volgens Nederlandse normen worden gerealiseerd. Indiener wijst erop dat er geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming en dat er veel bestuursorganen nalatigheid wordt verweten. Uit onderzoek van audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	B12.1 B12.2, B12.4, B9.1	Nee
8.	**De afstand van de windturbines tot woningen is veel te klein** De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	Zie B9.1, B9.2 en B9.4	Nee
9.	**Er is geen sprake meer van een Windpark door wijziging van de opstellocaties** De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Indiener is van mening dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als “niet meer nadelige milieueffecten” en “beperkte impact op de landschappelijke beoordeling”. Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	B3.7 Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee

10.	**Gemiddeld geluid is geen veilige norm voor geluidsoverlast** 10. In het Akoestisch onderzoek ten behoeve van de CombiMER komt de geluidsemissie van de windturbines aan de orde. Het rapport baseert zich op het Activiteitenbesluit, hetgeen formeel juist is, maar waartegen momenteel procedures in behandeling zijn die de juridische basis daarvan aanvechten. Volgens het Activiteitenbesluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB LDEN en 41 dB LNight. Daarbij zijn "geluidsgevoelige objecten" woningen, niet zijnde bedrijfswoningen of daarmee vergelijkbare objecten. Waar dat toe leidt bespreken wij onder punt 15 van deze zienswijze. De genoemde wettelijke normering biedt geen enkele bescherming tegen de werkelijke geluidsoverlast van windturbines. De regelgeving is bedacht om het plaatsen van windturbines mogelijk te maken in een bewoonde omgeving. Dit blijkt onder meer uit een RIVM-rapport over normstelling windturbinegeluid (*Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid, RIVM 2009*). Daarin wordt onomwonden gekozen voor een grenswaarde van 45 dB omdat daarmee naar schatting 25.000 MW windturbinevermogen kan worden opgesteld, terwijl dat bij een veel wenselijkere grenswaarde van 40 dB slechts 7.000 MW zou zijn. De Nederlandse geluidsnorm voor windturbines wordt bovendien anders toegepast dan in de rest van Europa. Nederland hanteert als toegestaan geluidsniveau het gemiddelde over een jaar. Dit in tegenstelling tot de ons omringende landen waar sprake is van grenswaarden voor geluid die op geen enkel moment mogen worden overschreden. En doordat windturbines regelmatig stil staan als het niet voldoende waait of stilgezet worden als er te veel wind is, zal die waarde gemiddeld niet zo gauw overschreden worden. Maar dat beschermt omwonenden in het geheel niet tegen de véél hogere geluidsoverlast op tijden dat het flink waait en die turbines hard staan te draaien. Stel: u woont in de omgeving van windturbines en u wordt horendol door het irritante normoverschrijdende gezoef, gebrom en gebonk van de molenwieken. Stel: u slaagt er vervolgens in om aan te tonen dat maximaal toegestane waarden worden overschreden, en stel het lukt u zélfs om de verantwoordelijken voor die turbines te vinden en om ze daarop aan te spreken. Wat gaat er dan gebeuren? Welnu, de exploitant zet tegen het eind van het jaar gewoon de turbine even stil, en komt zodoende eenvoudig weer op de maximaal toegestane gemiddelde waarde van het betreffende kalenderjaar.	De Nederlandse wetgeving heeft als doel de hinder door windturbines tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau te beperken, maar neemt ook het belang van voldoende ruimte voor windenergie in overweging. Het is dan ook mogelijk dat (een deel van) de omwonenden hinder door een windproject zullen ervaren, ook als het windproject aan de wetgeving voldoet. De afweging van belangen die tot de Nederlandse wetgeving heeft geleid is een politieke keuze geweest. De norm voor windturbinegeluid is een jaargemiddelde, waarbij geluid dat in de avond en nacht geproduceerd wordt een straffactor krijgt van respectievelijk 5 en 10 dB. Dit heet de Lden-methodiek. Een woning die 47 dB Lden op de gevel krijgt als gevolg van een windpark ondervindt in de praktijk gemiddeld ca. 41 dB en maximaal ca. 45 dB. De Lden-methodiek wordt ook toegepast voor (bijvoorbeeld) wegen, spoorwegen en vliegverkeer. De norm voor windturbines is strenger dan die voor bijvoorbeeld wegen, omdat windturbinegeluid als hinderlijker wordt beschouwd. Zie B9.9 Zie B9.12	Nee

	Bovendien is het door de turbine geproduceerde geluid een berekende waarde. De fabrikant maakt met computerprogramma's een berekening van het geluid dat de betreffende turbine zal produceren, onder theoretische omstandigheden, die ook nog eens door geen enkele instantie (kunnen) worden gecontroleerd. Van werkelijke fysieke meting van geluid is daarbij nooit sprake, het is de verwachte geluidsproductie onder gunstige omstandigheden voor wat betreft bodemgesteldheid, weerkaatsing, windsnelheid, windrichting, luchtvochtigheid, luchtdichtheid, et cetera. Een beetje zoals autofabrikanten de CO^2-uitstoot van hun motoren mogen berekenen, waarbij ook uitkomsten worden gehanteerd die in de praktijk nooit gerealiseerd kunnen worden. Daar komt nog bij dat van de windturbines in Windpark Beuningen nog geen keuze is gemaakt welk type turbine zal worden geplaatst. Bovendien is ook nergens als selectiecriterium voor de turbines opgenomen dat deze van het merk en type met de laagste geluidsemissie dient te zijn.		
	Geluidshinder is een gevoelswaarde. Wat de ene mens als hinderlijk en belastend geluid ervaart, zal de ander veel minder kunnen storen. Ook de beleving van geluid is gedurende de nacht anders dan overdag. Het geluid van een windturbine is bovendien niet constant, maar wisselt voortdurend, waardoor het veel meer hinder veroorzaakt als bijvoorbeeld het geluid van een verkeersweg. En de ervaring van laagfrequent geluid – waar de nieuwere en grotere types windturbines bekend om staan – leidt veel vaker tot gezondheidsklachten dan even luide hogere frequenties.	Zie B9.1 en B12.1	
	Graag wil ik u er ook op wijzen dat, mede uit de SMB-richtlijn 2001/42[4] volgt, dat windturbines pas mogen worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat plaatsing en exploitatie de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Daaruit volgt dat verslechteringen niet zijn toegestaan. Dat geldt zowel voor de individuele gezondheid als voor de volksgezondheid.	Zie B12.1 en B12.4	
	Bij het formuleren van de normen in genoemde regelingen was volgens het RIVM al duidelijk dat ten minste 9% van alle omwonenden mogelijk schade aan de gezondheid ondervindt. Dat betekent dat toen al dergelijke vergunningen niet hadden mogen worden afgegeven. Dat klemt te meer nu het toen in de praktijk windmolens met een tiphoogte van circa 75 meter betrof, terwijl er in Windpark Beuningen sprake zal zijn van turbines met een tiphoogte van 245 meter.	Zie B9.14	

	Bescherming van de gezondheid van de mens is een grondrecht, zowel internationaal, als nationaal. Ook daarom dient u een afstand van 10 keer de tiphoogte aan te houden, om de overlast voor ons als omwonende ook op dagen met harde wind enigermate acceptabel te houden.	Zie B9.2 en B9.4	
11.	**De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt** Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
12.	**Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** **Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
13.	**Rode knipperende veiligheidslichten veroorzaken lichthinder** Indiener geeft aan dat rode knipperende veiligheidslichten op windturbines lichtoverlast veroorzaken bij omwonenden. Indiener maakt zich zorgen om nachtrust. Indiener wijst erop dat er niets over obstakelverlichting wordt vermeld in het MER.	B10	Nee
14.	**In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn** Indiener is van mening dat niet goed is gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, en is van mening dat agrarische- en andere bedrijfswoningen (die wel gewoon bewoond worden) ook beschouwd dienen te worden als woningen.	B9.5	Nee
15.	**Het aantal vleermuizen en vogels dat zal sterven door een botsing met de windturbines bedraagt een veelvoud van wat in de MER wordt aangenomen.**	B11	Nee

	In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen wordt geschat hoeveel aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen per jaar zullen vallen door de turbines in genoemd windpark. Naar onze mening wordt ten onrechte aangenomen (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, 2 december 2020, pagina 26*) dat ondanks de veel grotere hoogte en rotordiameter van de turbines er evenveel aanvaringsslachtoffers zullen vallen als bij de referentieparken waarop de aantallen zijn gebaseerd, deze aantallen zullen mijns inziens ongetwijfeld significant hoger zijn. Een recent artikel in Het Journal of Wildlife Management[6] toont aan op basis van langdurig veldonderzoek met behulp van speurhonden in windmolenparken in Californië gedurende het jaar 2017, waar zelfs nog sprake was van aanzienlijk kleinere windturbines dan in Windpark Beuningen, dat de sterfte van vogels en vleermuizen aanzienlijk hoger is dan tot dan toe op basis van menselijke inventarisaties werd aangenomen. Voor wat betreft de vleermuizen werden 6,4 maal zoveel karkassen van verongelukte exemplaren gevonden dan eerder werd verondersteld; voor wat betreft de vogels lag dat aantal op bijna driemaal zoveel gedode exemplaren als verwacht. Wanneer we deze bevindingen toepassen op de vergelijkingen die gemaakt worden (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, pagina 32*) ten opzichte van het 1%-mortaliteitscriterium betekent dit dat voor alle soorten vleermuizen de aanvaardbaar geachte (1%) grenzen zeer ruim overschreden zullen worden. Ook voor wat betreft de 34 soorten vogels die op pagina 38 worden vermeld kan op grond van bovenvermelde nieuwe inzichten worden gesteld dat er wel degelijk een sterk negatief effect op de staat van instandhouding het gevolg zal zijn. Gelet op het voorgaande is de veronderstelling in de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen dat de negatieve gevolgen van dit Windpark voor vleermuizen en vogels binnen aanvaardbare grenzen blijven dan ook onjuist. Een tweede ernstige tekortkoming van het hier aangehaalde rapport (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen*) is dat daarin onvermeld blijft dat het windturbinegebied een rust- en broedplaats is voor de Grutto, een vogelsoort die vrijwel uitsluitend broedt in Nederland en die voorkomt op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels, als een soort die bedreigd wordt en kwetsbaar is. Ik heb begrepen dat Stichting TegenWind beschikt over gerapporteerde waarnemingen met fotomateriaal waarmee het voorkomen van de Grutto in het genoemde gebied wordt aangetoond.		
	Er wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de schadelijke effecten voor mens en milieu bij de productie en bij einde levensduur van windturbines.	Voor wat betreft grondstoffenwinning staat het een initiatiefnemer vrij om een turbine aan te schaffen die gecertificeerd is voor	Nee

	Het productieproces en de winning van grondstoffen voor de productie van windmolens gaan gepaard met mensenrechtenschendingen, kinderarbeid en zware milieuverontreiniging in ontwikkelingslanden[8]. Mogelijke milieuwinst in onze gemeente wordt gerealiseerd ten koste van mensenlevens en milieuschade in andere landen. Hier kan en mag de gemeente Beuningen niet aan meewerken. Graag ontvang ik een reactie op het feit dat de productie van windmolens gepaard gaat met mensenrechtenschendingen, kinderarbeid en zware milieuvervuiling en een garantie dat de gemeente Beuningen op geen enkele manier meewerkt, dus ook niet via de producent van de windmolens, aan dit proces. Regeren is vooruitzien en dus bent u ook verantwoordelijk voor de belasting van het milieu wanneer de niet-recyclebare bladen van windmolens vervangen moeten worden. De milieubelasting (afvalberg, vervuiling, niet duurzaam) van de niet recyclebare bladen staat niet in verhouding tot het plaatsen van de windmolens, dit dient meegenomen te worden in de milieueffectrapportage.	gebruik in Nederland. Wel is uit recent onderzoek door ActionAid inderdaad gebleken dat de winning van grondstoffen voor de productie van windmolens gepaard kan gaan met milieuschade en mensenrechtenschendingen. Dit probleem is niet uniek voor de windturbinesector, maar speelt bij alle bedrijven die dit soort grondstoffen afnemen. Helaas is het op dit moment niet mogelijk om ijzer en mineralen gegarandeerd duurzaam op de wereldmarkt in te kopen. Een garantie kan de gemeente Beuningen op dit vlak dan ook niet geven. Wel worden er binnen de windenergiebranche stappen gezet om de meest omstreden grondstoffen te vervangen door een verantwoord alternatief. Zo kan gerecycled materiaal uit oude mobieltjes worden ingezet in plaats van nieuw te winnen grondstoffen. Hergebruik van oude windturbines is een belangrijk thema. Er bestaat een secundaire markt waarin afgebroken windturbines op andere plekken een tweede leven krijgen. Feit blijft echter dat na beëindiging van de levensduur een deel van de windturbines (met name de wieken) moeilijk gerecycled kunnen worden. Hierwordt op dit moment veel naar onderzoek gedaan. Hoewel hoogwaardige recycling van windturbinebladen bij de huidige gangbare materialen lastig is, zullen deze ook niet per sé op de stortplaats terechtkomen. In plaats daarvan zijn andere toepassingen zoals in de cementindustrie mogelijk. De gemeente erkent het belang van een duurzame productie en levenseinde van de windturbines maar acht ook het belang van een transitie naar een duurzame energievoorziening hoog.	
17.	**Toekomstige recreatiemogelijkheden en woningbouw worden ernstig beperkt** Volgens indiener zet de gemeente Beuningen terecht in op het realiseren van meer woningen en recreatiemogelijkheden binnen de gemeente, maar als gevolg van slagschaduw, geluid van windmolens en horizonvervuiling wordt wonen en recreëren minder aantrekkelijk en ontwikkelingen worden daardoor beperkt. Indiener maakt hier bezwaar tegen.	B16 en B3.9.	Nee
18.	**Het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning is te weinig bepaald** Indiener geeft aan dat volgens ontwerpbesluit het windturbinetype later wordt bepaald, waardoor as- en tiphoogte en rotordiameter kunnen variëren.	De vergunningaanvraag is op bandbreedte. Hierbij zijn ook de minimale en maximale milieueffecten inzichtelijk gemaakt. Hierdoor is het duidelijk wat de mogelijke milieueffecten zijn en is	Nee

	Indiener vindt dat dit duidelijk moet zijn op bij een omgevingsvergunningaanvraag, omdat er anders geen goede afweging mogelijk is.	het duidelijk wat men kan verwachten. Op deze manier kan flexibel worden vergund, terwijl de toekomstige situatie afdoende is beschreven.	
19.	**Op grond van het voorzorgsbeginsel is meer onderzoek noodzakelijk naar mega-windturbines** Er dreigen windturbines te komen met een tiphoogte van 245 meter. Alleen in de Maasvlakte staan zulke hoge windturbines, maar daar wonen geen mensen. Er is nog geen enkel onderzoek gedaan naar de precieze effecten van zulke hoge windturbines. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie B9.1 en B12.1	Nee
20.	**Het woon- en leefklimaat in de tuin is niet onderzocht** Indiener geeft aan dat steeds wordt verwezen naar de normen uit het Activiteitenbesluit, maar wijst erop dat artikel 3.14 a lid 1 ook normen voor in de tuin geeft, te meten op de grens van het perceel. Indiener is van mening dat bij planologische besluiten in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook hoort te worden nagegaan of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in zowel de woning als de tuin. Indiener verwijst naar uitspraak van Raad van State van 27 oktober 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO1834).	B9.7	Nee
21.	**De cumulatieve geluidhinder is niet goed onderzocht** Indiener is van mening dat niet goed is onderzocht in hoeverre alle bronnen voor geluidhinder samen (cumulatieve geluidhinder) effecten heeft voor het woon- en leefklimaat. In dit geval is niet naar alle geluidbronnen gekeken, waardoor de cumulatieve hinder niet goed is vastgesteld.	Zie B9.6	Nee
22.	**Dit plan is niet goed getoetst aan de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland** Indiener geeft aan dat volgens de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland draagvlak en participatie van groot belang zijn. De provincie raadt aan om participatie te starten voordat het ruimtelijk besluitvormingsproces begint. Indiener is van mening dat dit niet het geval is geweest en dat er onvoldoende draagvlak is bij omwonenden voor zulke hoge windturbines. Indiener geeft daarnaast aan dat volgens Beleidslijn Windenergie de locatie Beuningen moet worden gezien als een van de locaties voor lange termijn, de periode tot 2050. Hieruit blijkt dat geen haast hoeft te worden gemaakt en dat er voldoende tijd om grondig onderzoek te doen naar de effecten van mega-windturbines.	Zie B13.3 voor de Beleidslijn van de provincie. Participatie startte in 2017, ruim voor besluitvorming (zie ook B1.1 voor het gebiedsproces). In het hele proces is van grof naar fijn gewerkt. Na het gebiedsproces is gestart met de ruimtelijke procedure (zie B2.1 en voor de keuze van het VKA B7). Op dit moment zijn alle onderzoeken afgerond voor het milieueffectrapport en is het bestemmingsplan opgesteld. Daarmee komt de procedure op het punt dat besluitvorming kan plaatsvinden.	Nee
	Indiener brengt ten slotte enkele alternatieven voor windpark onder de aandacht: - Maak gebruik van veel meer én kleinere windturbines - Realiseer windpark buiten gemeentegrenzen (op zee, Spaanse hoogvlakten)	B15	Nee

	- Maak gebruik van meer zonneparken, daarvoor is ruimte genoeg beschikbaar binnen gemeentegrenzen Beuningen		
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02481		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener maakt zich als ondernemer en bewoner zorgen om toekomstige mogelijkheden voor zijn veebedrijf. Indiener doelt op de Rood voor Rood regeling en denkt dat het met de komst van het windpark niet meer toegestaan is om extra woningen op indieners bouwkavel te realiseren.	Voor nieuwe woningen geldt dat zij rekening moeten houden met de windturbines. Hierbij dient er bij de woningen voldaan te worden aan bijvoorbeeld de geluidsnorm, waarbij bij de vergunningaanvraag dient aan te tonen dat dit het geval is.	Nee
	Indiener maakt zich daarnaast zorgen om verkoopwaarde van woningen. Het eventueel aanwijzen van een vervangend bouwkavel leidt tot hoge aankoopkosten. Indiener wijst erop dat planschade maar 5 jaar geldig is. Indiener wijst op veel waardeverlies woningen van omwonenden/ondernemers in hinderzone. WOZ waardedalingen leveren volgens de indiener de gemeente ook veel minder op.	B5	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over overlast door laagfrequent geluid en denkt nog meer last te krijgen omdat toerental van deze hoge windturbines lager ligt. Indiener is bang dat door de hoogte van windturbines het laagfrequent geluid een nog groter gebied bestrijkt dan bij kleinere windturbines. Indiener maakt zich zorgen om gezondheidsklachten en om schadeclaims van investeerder wanneer windturbines stil moeten staan.	Zie B9.1 en B12.1.	Nee
	Indiener vraagt zich af of een wiekloze windturbine als serieus alternatief kan worden gezien in combinatie met waterstofopwekking. Volgens indiener is dit ook een oplossing voor het overaanbod van stroom bij veel wind. Daarnaast is er bij wiekloze windturbine geen slagschaduw, draait bij weinig wind, veel minder geluid, veiliger en minder dode vogels.	B15. Combinatie van elektriciteitsproductie uit windenergie met waterstofopwekking kan aantrekkelijk zijn wanneer dit problemen op het elektriciteitsnetwerk kan voorkomen. Echter maakt dit concepten voor wiekloze windturbines niet aantrekkelijker (immers kan waterstofopwekking ook met conventionele windturbines worden gecombineerd).	Nee
	Indiener geeft aan dat in de toekomst mogelijk andere afstandsnormen gaan gelden en is bang dat ontwikkelmogelijkheden voor bedrijven/woonwijken hierdoor wordt ontnomen.	Zie B9.3	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z421

Naam instantie/indiener:	IN21.02482
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z421 is identiek aan Z420. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z422

Naam instantie/indiener:	IN21.02483
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z422 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z423

Naam instantie/indiener:	IN21.02484
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z423 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z424

Naam instantie/indiener:	IN21.02485
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z424 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z425

Naam instantie/indiener:	IN21.02486
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z425 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z426

Naam instantie/indiener:	N21.02487
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z426 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z427

Naam instantie/indiener:	IN21.02488
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z427 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z428

Naam instantie/indiener:	IN21.02489
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z428 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z429

Naam instantie/indiener:	IN21.02490
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z429 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z430

Naam instantie/indiener:	IN21.02491
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z430 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z431

Naam instantie/indiener:	IN21.02492
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z431 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02493
Datum zienswijze:	26 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Als inwoner van Nederland, Europa en de wereld maakt indiener zich ernstig zorgen over de opwarming van de aarde. Indiener is verheugd over voornemen Windpark Beuningen en wil met deze zienswijze de gemeenteraad van Beuningen aansporen om de komst van dit windpark binnen onze gemeentegrenzen mogelijk te maken. Indiener vindt het positief dat inwoners kunnen meedoen en meedelen in de opbrengsten.	De gemeente Beuningen maakt zich ook zorgen over de opwarming van het klimaat en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft actief deelgenomen aan informatiebijeenkomsten en is ervan getuige geweest dat inwoners met verschillende visies hebben kunnen meedenken over hoe en waar een optimale mix van grootschalig energie kan worden opgewekt. Uit de groep tegenstanders en voorstanders is op zorgvuldige wijze een Gebiedsraad samengesteld.	De gemeente Beuningen dankt de indiener voor het actief deelnemen aan de informatiebijeenkomsten en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft deelgenomen aan bijna alle RES bijeenkomsten in de regio Arnhem / Nijmegen. Ook daar is een uitgebreid proces doorlopen met honderden stakeholders met gelijke uitkomsten m.b.t. locatiekeuze. Hieruit blijkt volgens de indiener dat het plan dat er nu ligt zeer weloverwogen is.	De gemeente Beuningen dankt de indiener voor het bijwonen van de RES bijeenkomsten en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener verwacht dat de windturbines bij Beuningen er gaan komen en vindt dat we het goede voorbeeld moeten geven aan buurgemeenten door vraag naar aansluitende plannen, zodat er een zo mooi mogelijk energielandschap kan worden gerealiseerd. Met samenwerking wordt verrommeling van het landschap voorkomen en kan er gezamenlijk natuur worden aangelegd ter bevordering van de leefbaarheid van de woonomgeving.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	De gemeenteraad neemt deze zomer een besluit over de realisatie van het windpark. De indiener zegt dat er een lang en uitgebreid voorbereidingsproces ten einde komt en het geeft de indiener vertrouwen dat de stakeholders betrokken worden bij de detailplannen. Indiener is bij met energie coöperatie EnergieVoorVier.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener geeft aan dat locatie voor Windpark Beuningen is geadviseerd door de Gebiedsraad, en dat uit de milieueffectrapportage deze locatie ook als voorkeurslocatie heeft aangewezen.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft vertrouwen in de aanpak van de initiatiefnemers die er veel aan doen om de hinder (gehuidshinder, slagschaduw, visuele hinder) voor omwonenden van het windpark te minimaliseren. Ook het gebiedsfonds gaat volgens de indiener de leefbaarheid in de betreffende omgeving bevorderen. Indiener is van mening door eigen ervaring dat overlast door windturbines erg meevalt.	De gemeente vindt het fijn dat de indiener vertrouwen heeft in de aanpak van de initiatiefnemers en deelt dit vertrouwen.	Nee
	Indiener is van mening dat we met het financiële participatieplan via energiecoöperatie EnergieVoorVier een voorbeeld zijn voor andere gemeenten.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee

	Windpark Beuningen gaat groene energie voor duizenden huishoudens opwekken. Indiener vindt het goed en democratisch dat we met veel inwoners van Beuningen samen een steentje bijdragen aan de energietransitie.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z433

Naam instantie/indiener:	IN21.02494
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z433 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z434

Naam instantie/indiener:	IN21.02495
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z434 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z435

Naam instantie/indiener:	IN21.02496
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z435 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z436

Naam instantie/indiener:	IN21.02497
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z436 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z437

Naam instantie/indiener:	IN21.02498
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z438 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z438

Naam instantie/indiener:	IN21.02499
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z438 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z439

Naam instantie/indiener:	IN21.02500
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z439 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z440

Naam instantie/indiener:	IN21.02501
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z440 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z441

Naam instantie/indiener:	IN21.02503
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z441 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z442

Naam instantie/indiener:	IN21.02505
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z442 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z443

Naam instantie/indiener:	IN21.02505
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z443 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z444

Naam instantie/indiener:	IN21.02506		
Datum zienswijze:	26 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener maakt zich ernstig zorgen over voornemen windpark. Indiener verwacht van een overheidsinstantie dat zij burgers beschermen. Het voornemen van de gemeente Beuningen om een windmolenpark te realiseren ervaar indiener als een rechtstreekse bedreiging van mijn gezondheid en algeheel welzijn.	Voor het windpark zijn in het MER de milieueffecten van de windturbines onderzocht en in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan geldende wet- en regelgeving. Het windpark voldoet aan de normen, die zijn mede gebaseerd op gezondheidsafwegingen. Zie ook B12.	Nee
	Indiener stelt dat er tot op heden geen wetenschappelijk onderzoek bestaat dat aantoont dat er **geen** gezondheidsschade ontstaat bij direct omwonenden van windturbines met de voorgenomen afmetingen.	Er is voldoende bewijs dat er geen gezondheidsschade ontstaat. In B12 worden meerdere bronnen aangehaald waar dit het geval is.	Nee
	Indiener geeft aan dat momenteel beschikbare wetenschappelijke onderzoeken niet eenduidig zijn en vele onzekerheden bevatten. Zolang er onvoldoende bekend is, verwacht indiener dat initiatiefnemer voorzorgsprincipe hanteert, zoals omschreven in wettelijk kader.	Zie B12.	Nee
	Indiener vraagt de plaatsing van windturbines op de locatie Windpark Beuningen te heroverwegen en verdere voorbereidingen voor de uitvoering daarvan op te schorten. Ik verwacht van u dat u geen verder activiteiten onderneemt totdat het wetenschappelijk bewezen is dat ik geen gezondheidsschade oploop.	De gemeente is van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen (zie B1.1) en ziet geen reden om het proces op te schorten. Voor gezondheid zie B12.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z445

Naam instantie/indiener:	IN21.02507		
Datum zienswijze:	26 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener is blij met de ambitie en voortvarendheid waarmee duurzaamheidsagenda wordt opgepakt, maar is van mening dat het plan te grootschalig is en daardoor niet past bij de omgeving.	B3.3	Nee
	Indiener is van mening dat businesscase niet leidend moet zijn. Indiener is van mening dat de noodzaak van hoogte en aantal windturbines onvoldoende is aangetoond. Het inzicht in het rendement (zowel in energie als financieel) ontbreekt om een goede afweging te maken. Het argument wordt nu een niet haalbare businesscase. Volgens indiener is het is aan gemeentebestuur om af te wegen of rendement opweegt tegen overlast bij burgers. De gemeente geeft de planologische ruimte, De initiatiefnemer gaat zelf over wel of geen haalbare businesscase.	In dit proces is de businesscase niet leidend geweest. Wel geldt er dat er sprake moet zijn van een rendabel project, omdat er anders er geen sprake zal zijn van een windpark. Uiteindelijk zal het een afweging zijn van de opbrengst van de windturbines tegen het overlast. Dit blijkt ook uit de resultaten van het MER.	Nee
	Indiener vindt dat goede ruimte ordening leidend moet zijn en is van mening dat dat niet het geval is bij voorliggend plan. De positie en bereidheid van grondeigenaren is leidend geweest. Hierdoor is niet de beste locatie met het minste overlast voor natuur en milieu gekozen.	B7	Nee
	Indiener verzoekt gemeenteraad niet in te stemmen met voorliggend plan. Indiener is van mening dat plan vraagt om nadere onderbouwing, vanuit oogpunt van integrale afweging voor bewoners. Hierdoor kunnen volgens de indiener de lusten en lasten beter verdeeld worden.	De gemeente neet dit kennisneming aan en verwijst voor lusten en lasten naar B4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02508
Datum zienswijze:	26 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indieners vinden dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indieners vinden dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indieners achten het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indieners zijn van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B2	Nee
	De indieners zijn van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indieners vinden dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	Indieners verwachten ernstige overlast over een afstand tot 2,5 km gezien de hoogte van de windturbines. De woning van indieners staat binnen 2,5 km afstand van de dichtstbijzijnde windturbines.	Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake.	Nee
	Indieners wijzen erop dat geluid verder draagt over een open vlakte, zoals water. Gezien de ligging van het Uivermeer tussen de turbines en het dorp Deest, vrezen indieners voor onevenredig sterke geluidsoverlast in richting van Deest.	Zie B9.11	Nee
	De indieners zijn van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indieners geven aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indieners geven aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indieners geven aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z447

Naam instantie/indiener:	IN21.02509
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z447 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z448

Naam instantie/indiener:	IN21.02510
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z448 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02511		
Datum zienswijze:	25 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	Zie B13.1	Nee
	De indiener maakt zich zorgen om de gezondheid als windturbines volgens Nederlandse normen worden gerealiseerd. Indiener wijst erop dat er geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming en dat er veel bestuursorganen nalatigheid wordt verweten. Uit onderzoek van audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Zie B9.3, B12.1 B12.2.	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden (2500 meter). Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.	Zie B9.2 en B9.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02512		
Datum zienswijze:	25 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	Zie B13.1	Nee
	De indiener maakt zich zorgen om de gezondheid als windturbines volgens Nederlandse normen worden gerealiseerd. Indiener wijst erop dat er geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming en dat er veel bestuursorganen nalatigheid wordt verweten. Uit onderzoek van audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Zie B9.3, B12.1 B12.2,	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden (2500 meter). Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.	Zie B9.2 en B9.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z451

Naam instantie/indiener:	IN21.02513
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z451 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z452

Naam instantie/indiener:	IN21.02514
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z452 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z453

Naam instantie/indiener:	IN21.02515
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z453 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z454

Naam instantie/indiener:	IN21.02516
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z454 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z455

Naam instantie/indiener:	IN21.02517		
Datum zienswijze:	24 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener wijst op de geadviseerde geluidsnorm van WHO en geeft aan dat huidige normen gezondheid schaden. Tweede Kamer heeft het RIVM om een rapport gevraagd m.b.t. deze omstreden afstanden tussen windturbines en woningen. Indiener geeft aan dat geadviseerde afstand van de woningen tot de tip van de molen dient 10 x de tiphoogte te zijn. Indiener geeft aan dat diens woning binnen de risico-cirkel valt (van in ieder geval 1 windturbine).	In B12.2 worden twee recente RIVM onderzoeken aangehaald die aantonen dat er geen bewijs is voor negatieve gezondheidseffecten door laagfrequent geluid. De initiatiefnemers houden dit onderwerp nauwlettend in de gaten. Zie verder B9.2 en B9.4	Nee
	Indiener wijst erop dat plannen zijn gebaseerd op rekenmodellen van windturbines waarvan nog geen meetgegevens bekend zijn.	Zie B9.13	Nee
	Indiener is gevoelig voor laagfrequent geluid en vreest voor aantasting van gezondheid. Wanneer zich dit voordoet, houdt indiener initiatiefnemer verantwoordelijk.	Zie B12 en B5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z456

Naam instantie/indiener:	IN21.02518
Datum zienswijze:	23 april 2021

Z456 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z457

Naam instantie/indiener:	IN21.02520
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z457 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z458

Naam instantie/indiener:	IN21.02521
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z458 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z459

Naam instantie/indiener:	IN21.02522
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z459 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z460

Naam instantie/indiener:	IN21.02523
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z460 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z461

Naam instantie/indiener:	IN21.02524
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z461 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02525
Datum zienswijze:	25 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener wijst erop dat Beuningen met de afvalcentrale regionaal bovenaan staat m.b.t. energieneutraal worden, maar ook dat er veel vervuilde lucht is bij Beuningen. Indiener maakt zich zorgen om luchtkwaliteit en vraagt zich af waarom er ook nog een windpark moet komen in Beuningen. Indiener geeft aan dat het hierdoor niet aantrekkelijker wordt om in gemeente Beuningen te gaan wonen en/of te blijven.	Hoewel het zo is dat in het zog van een windturbine vermenging van luchtlagen optreedt, blijkt uit divers onderzoek dat verspreiding van lucht gedragen stoffen die op lage hoogte worden uitgestoten niet in betekenende mate door windturbines worden beïnvloed. Zie bijvoorbeeld: 'Windpark Tata Steel en luchtkwaliteit', Erbrink Stacks consult, december 2016.	Nee
	Indiener geeft aan nut en noodzaak van komst van een windpark in gemeente Beuningen niet te zien en is van mening dat alternatieven als zonne-energie volledig onderbelicht zijn gebleven door blindstaren op windpark. Indiener vindt dat het proces niet eerlijk en transparant is doorlopen, terwijl inwoners daar wel op moeten kunnen rekenen.	Zie B1 & B15	Nee
	Indiener maakt zich ernstige zorgen over mogelijke gezondheidsschade. Indiener verwijst naar artikel waarin te lezen is dat windturbines onder meer laagfrequent geluid, slagschaduw en – knipperende – lichten veroorzaken en dat deze tot gezondheidsproblemen kunnen leiden. Indiener is van mening dat deze klachten te weinig serieus worden genomen en dat hierom moet worden afgezien van windpark. Indiener verwijst tevens naar voorzorgsbeginsel.	De eventuele verlichting op windturbines heeft geen gezondheidseffecten. Voor slagschaduw zie B12.5. Voor geluid zie B12. B10	Nee
	Indiener maakt zich zorgen over laagfrequent geluid en klachten hierdoor bij mensen en (jonge) kinderen (chronisch slaaptekort, hoofdpijn) en wijst erop dat wereldwijd een substantieel deel van omwonenden van windturbines dergelijke klachten rapporteren.	Zie B12	Nee
	Indiener vindt het stuitend dat in reactie op zorgen over en toch al kampt met geluidshinder door snelwegen en wijst erop dat volgens RIVM hinder door geluidscumulatie ook dient te worden meegewogen in beleid. Indiener geeft aan dat omwonenden zich hierdoor niet serieus genomen voelen en is van mening dat de gemeenteraad zich grotendeels niet kritisch heeft opgesteld.	Zie B9.6 De gemeenteraad neemt binnenkort een besluit over de plannen van het windpark, waar het MER en bijhorend geluidsonderzoek onderdeel van zijn.	Nee
	Indiener geeft aan dat veel inwoners geen weet hebben/hadden van geplande windpark en dat er te weinig over is gecommuniceerd, terwijl deze volgens indiener al in 2018 op de planning stonden.	B2	Nee
	Indiener geeft aan dat veel inwoners helemaal niet weten hoe ze een zienswijze moeten indienen en dat veel mensen denken dat het toch geen zin heeft om een zienswijze in te dienen. De indiener heeft het gevoel dat alles al bepaald is en dat mogelijkheid voor indienen zienswijzen voor de vorm is.	B2	Nee

	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B2	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	Zie B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02526		
Datum zienswijze:	24 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B2	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van indieners en omwonenden wordt geschaad.	B9.2	Nee
	Indiener geeft aan dat de afstand van de windturbines tot de woning zullen leiden tot financiele schade vanwege waardedaling van woning.	B5	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	Indiener wijst erop dat windturbines tot ernstige schade zullen leiden van flora en fauna omdat vogels en insecten worden gedood.	B11	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02527		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indieners geven aan geconfronteerd te worden met zicht op de windturbines, zeker wanneer zij in 2022 in nieuwbouwwijk “Rivierduin” gaan wonen. Indieners geven aan dat bij deelname aan nieuwbouwproject nog geen sprake was van komst van windpark, vandaar dat zij zich er nu tegen verzetten. Indieners geven aan dat dit veel invloed zal hebben op woonplezier.	B3.9	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B2	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	Zie B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z465

Naam instantie/indiener:	IN21.02528
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z465 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z466

Naam instantie/indiener:	IN21.02529
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z466 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z467

Naam instantie/indiener:	IN21.02530
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z467 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z468

Naam instantie/indiener:	IN21.02531
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z468 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z469

Naam instantie/indiener:	IN21.02532
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z469 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z470

Naam instantie/indiener:	IN21.02533
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z470 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z471

Naam instantie/indiener:	IN21.02534
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z471 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z472

Naam instantie/indiener:	IN21.02535
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z472 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02536
Datum zienswijze:	25 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener is van mening dat er zorgvuldiger met klimaat zal moeten worden omgegaan, maar er moeten niet door problemen op te lossen weer nieuwe problemen veroorzaakt worden, zoals gezondheidsrisico's. Voorkeur van indiener gaat uit naar energiebesparing en subsidies hiervoor naar burgers/bedrijven voor bijv. isolatie van onroerend goed. Indiener zou overzicht willen zien van hoeveel subsidie de komende 15 tot 25 jaar naar dit project zou gaan en daarmee kunnen zien hoeveel subsidie ook voor besparing van energie ingezet kan worden.	Wij delen de opvatting dat de voorkeur uitgaat naar het besparen van energie. In de Energievisie Energiek Beuningen hebben we daarom ook uitgesproken te streven naar 1,5% energiebesparing per jaar; een behoorlijke opgave (zie ook B13.7). Echter zal hiernaast ook een deel duurzame energieopwekking nodig blijven, waardoor wij ook kansen zien voor het windpark. Windparken worden in Nederland gesubsidieerd vanuit de Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie (SDE++). De SDE++ vormt een aanvulling op de gebruikelijke marktprijs voor elektriciteit en wordt jaarlijks bijgesteld. Voor het betreffende windpark zal de aanvulling vanuit de SDE++ per opgewekte MWh ongeveer 2 cent per kWh bedragen (uitgaande van een marktprijs voor elektriciteit van 3 cent per kWh). De looptijd van de SDE++ is 15 jaar. Voor het aanbrengen van isolatie zijn doorgaans niet de kosten belemmerend, maar wel de mogelijkheden om bewoners hiertoe te motiveren.	Nee
	Indiener heeft gehoord dat rendement van windparken zo'n 10% zou zijn door het verstrekken van subsidies en vraagt zich af of het niet raar is dat deze subsidie bedrijven/personen een dergelijk rendement op hun geïnvesteerd vermogen geeft.	Het klopt dat projectontwikkelaar een bepaalde marge halen op hun investering. Het gaat echter over commerciële partijen. Om tot een haalbare business case te komen is op dit moment nog SDE++ subsidie nodig voor alle windparken in Nederland. Voor meer informatie zie B6.	Nee
	Indiener vraag zich af of niet eerst alle gevolgen windparken wetenschappelijk in kaart gebracht moeten worden op basis van Nederlandse situatie en juiste gegevens. Indiener wijst erop dat bestuurders geen gezondheidsrisico's kunnen nemen naar de burger.	Er is geen indicatie dat er gevolgen optreden die niet worden meegenomen in het MER. Verder zie B9.13 en B12	Nee
	Indiener vraagt zich af waarom er niet meer wordt ingezet op zonnepanelen op land. Onderliggende agrarisch grond dan voor gewassen gebruikt kan worden. Indiener noemt dit een win-win situatie, waarmee tevens bezwaren tegen zonnepanelen weggenomen kunnen worden.	B15	Nee
	Indiener geeft aan dat overlast niet ophoudt bij gemeentegrens en dat er ook gekeken moet worden naar plannen in naburige gemeenten zodat men niet vanaf verschillende kanten wordt belaagd door windturbines.	In het MER is ook rekening gehouden met autonome ontwikkelingen. Tevens zijn gemeente overschrijdende effecten in beeld gebracht. De gemeente is van mening dat er gekeken is naar plannen in naburige gemeenten.	Nee
	Indiener vraagt zich af of er geen les moet worden getrokken uit het energiedebacle met vergistingscentrales en biomassacentrales. Volgens de indiener is tegenwoordig ook bekend dat dit negatieve invloed heeft, terwijl het eerst werd gezien als oplossing voor energieprobleem.	Over de inzet van biomassacentrales in de duurzame energievoorziening is discussie ontstaan omdat betwijfeld werd of voor verbranding of vergisting ingezette biomassa wel van duurzame oorsprong is. In tegenstelling tot bij biomassacentrales is voor windturbines geen constante toestroom van grondstoffen nodig om de elektriciteit te blijven produceren. Het is de ge-	Nee

		meente daarom onduidelijk waar de indiener met een vergelijking tussen biomassacentrales, vergistingscentrales en het voorgenomen windpark op doelt.	
	Indiener is van mening dat draagvlak onder burgers gepeild moet worden vanwege impact van windpark door bijv. een referendum tijdens gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022.	B2.4	Nee
	Indiener is van mening dat bestuurders voor de burger in de gemeenteraad zitten, dus dat ze burgers serieus moeten nemen en burgers duidelijk om hun mening moeten vragen.	Vanaf 2017 tot 2019 is een gebiedsproces doorlopen. Alle inwoners van de gemeente waren hiervoor uitgenodigd (zie ook B1.1). Op verschillende manieren zijn inwoners geworven om aan dit proces mee te doen. Tijdens dat proces konden zij meedenken en hun mening geven waar en hoe in de gemeente grootschalig energie opgewekt kan worden.	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	Zie B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z474

Naam instantie/indiener:	IN21.02537
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z474 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z475

Naam instantie/indiener:	IN21.02538
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z475 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z476

Naam instantie/indiener:	IN21.02539
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z476 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z477

Naam instantie/indiener:	IN21.02347
Datum zienswijze:	22 april 2021

Z477 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z478

Naam instantie/indiener:	IN21.02348
Datum zienswijze:	22 april 2021

Z478 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z479

Naam instantie/indiener:	IN21.02362 (lege mail)
Datum zienswijze:	22 april 2021

Naam instantie/indiener:	IN21.02363		
Datum zienswijze:	22 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener wil graag dat dit windpark wordt gerealiseerd en dat de gemeente Beuningen duidelijk kiest voor energietransitie, vermindering van uitstoot en beperken van opwarming van de aarde en haar inwoners hiertoe stimuleert. Indiener is van mening dat nationale daadkracht hiervoor mist en is daarom blij met dit ontwerpbestemmingsplan.	De gemeente Beuningen neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener vindt het positief dat inwoners van Beuningen kunnen meedoen en meedelen in opbrengsten van windpark.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft vertrouwen in de besluitvorming en is van mening dat locatiekeuze weloverwogen is door omgevingsraad, met minimalisatie van omgevingslast. Windturbines worden wel hoog, maar dit maximaliseert de opbrengst ten gunste van het klimaat.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener heeft vertrouwen in de aanpak van de initiatiefnemers die er veel aan doen om de hinder (gehuidshinder, slagschaduw, visuele hinder) voor omwonenden van het windpark te minimaliseren. Ook het gebiedsfonds gaat volgens de indiener de leefbaarheid in de betreffende omgeving bevorderen.	De gemeente vindt het fijn dat er vertrouwen is in de aanpak van de initiatiefnemers en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Indiener is van mening dat het meefinancieren van bewoners een groot goed is zodat zij actief kunnen participeren. Indiener vindt het goed dat dat ook kan bij dit project via EnergieVoorVier.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Windpark Beuningen gaat groene energie voor duizenden huishoudens opwekken. Indiener vindt het goed en democratisch dat we met veel inwoners van Beuningen samen een steentje bijdragen aan de energietransitie.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02364		
Datum zienswijze:	23 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat. (Er wordt van ons verwacht dat we voortaan binnen blijven).	Zie B9.5	Nee
	Indiener vindt de informatie die wordt verstrekt misleidend. In de virtuele presentatie staan volgens de indiener de meest westelijke windturbines op een andere locatie. De foto’s zijn vanuit gunstige locaties genomen, van achter bomen of bebouwing.	Voor het maken van de visualisaties is een professioneel programma gebruikt. De locaties van de turbines zijn op basis van coördinaten uit de vergunningaanvraag in het programma geladen. Er is geprobeerd om, mede op basis van het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit,	Nee

		vanuit diverse standpunten en locaties in de omgeving een beeld te geven van het windpark. Er zijn visualisaties van dichtbij en veraf gemaakt en verschillende drukke aanrijroutes gebruikt om een indruk te geven hoe het windpark in het landschap ervaren wordt.	
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z482

Naam instantie/indiener:	IN21.02365
Datum zienswijze:	22 april 2021

Z482 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z483

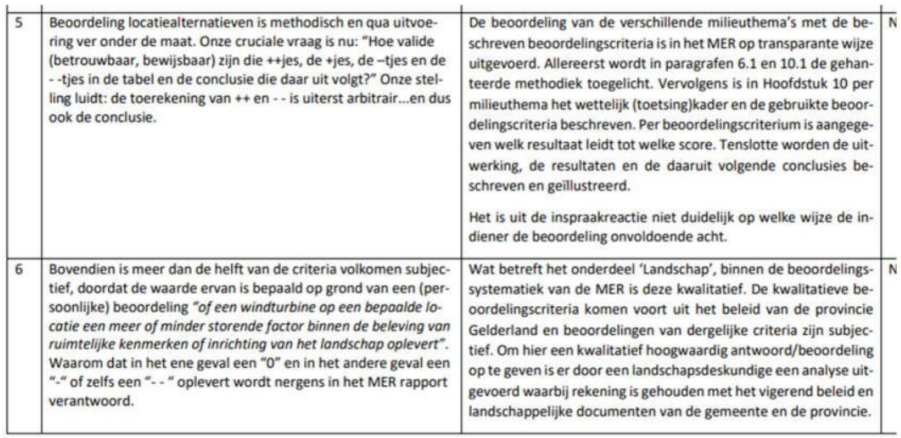
Naam instantie/indiener:	IN21.02366
Datum zienswijze:	22 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B13.2	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd. Volgens indiener worden alternatieven zoals plaatsing van windturbines aan de A50 gunstiger dan de optie die er nu ligt. Indiener is van mening dat alternatieven daarom opnieuw onderzocht moeten worden.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat. (Er wordt van ons verwacht dat we voortaan binnen blijven).	Zie B9.5	Nee
	De indiener stelt dat de gemeente en met name de wethouder zich voortdurend beroept op een voorbeeldig ingestoken democratisch besluitvormingsproces rond de bouw van de windmolens. De wethouder staat zich voor op tal	Zie B1.1	Nee

	van instrumenten, zoals het energiespel, de gebiedsraad, de inspraakavonden, de voorlichting-sessies, MER-procedure, etc., etc. Niets is minder waar!! Bij nadere beschouwing zien we een volledig geregisseerd en gemanipuleerd proces: De uitkomst voorkeur van de deelnemers was voor 100% zonne-energie: géén windturbines. Ook werd aangegeven dat locatie in het huidige Voorkeursalternatief niet de goedkeuring kregen van de speldeelnemers. Duidelijk is dat voor grote molens op de nu gekozen locaties GEEN draagvlak was onder de deelnemers - gebiedsraad: men kon alleen lid worden van de raad als men een positieve grondhouding had t.a.v. windturbines. Dat geeft te denken. Leden spreken achteraf over manipulatie. Inhoud werd vooral bepaalt door Guido van Loenen, gemeentelijk adviseur, die het proces “begeleidde”. Hij gaf aan waar de zoeklocatie moest komen, hij gaf aan dat de verhouding wind en zon 2 op 1 moest zijn, waar 50-50% al heel uitzonderlijk is en deze verhouding ook door de RES wordt gehanteerd.		
	Het rapport dat de gebiedsraad opleverde in 2019 is daarom niet bruikbaar als basis voor besluitvorming. Dat was ook de mening van de Gemeenteraad. Echter is het rapport gebruikt voor verdere planvorming. De inhoud van het rapport is niet alleen gemanipuleerd maar is ook misleidend. Als voorbeeld het kaartje met de effecten van geluid. De molen die bij wijk de Heuve is niet ingetekend (rode cirkel ingetekend door indiener zienswijze) maar wordt in andere kaartjes van het rapport wel gebruikt en komt nu ook in het VKA terug.	De gemeenteraad nam in 2019 een besluit over het Locatieplan Zon & Wind. Zij stelde onder meer de zoekzone Wind, waarna de gemeente de ruimtelijke procedure startte. Voor het Voorkeursalternatief zijn geluidsonderzoeken uitgevoerd met bijhorende kaarten. Zie B7 hoe is gekomen tot het Voorkeursalternatief.	Nee

			
	Toen Tegenwind tijdens de Raadsvergadering in maart 2019 namens 1100 bewoners protest aantekende tegen de plannen zei Wethouder de Klein “Er is altijd wel iemand tegen”. Dat geeft aan hoe de gemeente erin staat: inspraak is onhandig en doorkruist gemeentebeleid. Inmiddels naderen we de 2500 tegenstanders en nog steeds moeten we wachten op de eerste uitnodiging van de gemeente Beuningen c.q. de wethouder.	B2.1 en B2.3	Nee
	De betrokkenheid van de bewoners bij plannen maken zou op nr. 1 moeten staan. We spreken dan over het inrichten van bewonersforum. Het duurde tot september 2020 voordat bewoners daadwerkelijk werden uitgenodigd om kennis te nemen van de plannen. Van inspraak was allang geen sprake meer. Tijdens een 20 min durende sessie was er welgeteld 6 min tijd om vragen te stellen. Op een vraag of de molen het dichts bij de wijk de Heuve (rond de 1000m) daar echt gepland was, gaf de presentator Guido van Loenen aan dat die er natuurlijk niet zou komen: “dat kon ieder zo zien”. In het VKA staat nu prominent een molen bij de Heuve ingetekend. Over een betrouwbare overheid gesproken. We worden voortdurend voor de gek gehouden en buiten spel gezet.	B1.1	Nee
	De gemeente heeft dankbaar gebruik gemaakt van de pandemie. Inspraak en adequate voorlichting via Zoom-sessie is een wassen neus gebleken. Ook toen openbare bijeenkomsten weer mogelijk waren heeft de gemeente besloten	B2.2	Nee

	online-sessie te handhaven. De laatste infoavond van 30 maart mochten alleen via een chatbox vragen gesteld worden, werden vragen niet gedeeld met andere deelnemers en volgende gratuite deels niets zeggende antwoorden ook weer via de chatbox.		
	Een terecht verzoek van het CDA om tijdens de speciale vergadering van de Commissie Ruimte van 12 april 2021 meer balans aan te brengen bij de inbreng van voor- en tegenstanders werd met een formeel antwoord door de voorzitter van de Commissie Ruimte Eric van Ewijk afgewezen. Een gemiste kans. Ook werd de Commissie Ruimtelijk Kwaliteit niet in de gelegenheid gesteld haar conclusies te presenteren die aangaven dat de Gemeente niet goed heeft gehandeld, landschappelijke negatieve impact heeft genegeerd of gebagatelliseerd en misleidende fotorapportage heeft gebruikt om het effect op het landschap te demonstreren. Daarentegen werd wel een bewoner van Nijmegen uitgenodigd om in te spreken en aan te geven hoe positief het wonen in de nabijheid van een windturbine wel was of woorden van gelijke strekking. Ik eis dat er alsnog een evenwichtige vergadering van de Commissie Ruimte wordt georganiseerd waarbij tenminste ook een vertegenwoordiger van TegenWind (een bestuurslid of sympathisant) alsnog spreektijd krijgt om de leden van de Commissie Ruimte ook volledig te informeren door niet alleen de voorstanders maar ook de tegenstanders. Omdat een deel van de organisatie van de avond (mn het opstellen van het programma) in handen was van de beleidsambtenaar Gijs Jansen, kan ik niet anders concluderen dat ook de gemeentelijke ambtenaren bevooroordeeld zijn bij het begeleiden van de vergunningverlening van de bouwplannen voor windturbines. Uit het in 2021 uitgevoerde draagvlakonderzoek voor de windturbines onder bewoners binnen een straal van 1000m, bleek dat 96% van de respondenten (circa 75% van de populatie) tegen de bouw van de windturbines waren. Als ook de niet-respondenten worden meegerekend dan is nog altijd ruim 65% tegen de komst van de molens. Alles overziende is de betrokkenheid van de omwonenden van meet af aan nihil geweest. De indiener vraagt daarom de gemeente om het hele proces van keuze energiesoortenmix (onder ander verhouding zon en wind) en de locatiekeuze opnieuw uit te voeren om een groot draagvlak te bereiken voor de plannen.	De opzet van een commissieavond is een aangelegenheid van de agendacommissie van de raad. Het doel van de betreffende avond was informatie overdracht. Het is aan de agendacommissie van de gemeenteraad zelf om te bepalen met wie zij het gesprek aangaat. Zij besloot in te stemmen met de opzet zoals deze aan bod kwam op de avond. Het is aan de agendacommissie zelf een besluit te nemen over de agenda van een nieuwe avond. De gemeente ziet niks in een nieuw proces om de locatiekeuze opnieuw uit te voeren. Hiervoor is al een uitgebreid proces doorlopen, zie B1.1.	Nee
	Nu alternatieven B en C niet meer een park vormen zijn alternatieven D en E zeker goede opties. Alternatief E is negatief gekwalificeerd omdat het zoekgebied helemaal tot Nijmegen is doorgetrokken. Dit is kennelijk bewust gedaan om dit alternatief, dat er verder goed uitziet, te torpederen. Als we van de	In het MER zijn verschillende alternatieven onderzocht. Echter, de locatiekeuze is een proces wat reeds gestart is in 2017, waarna een Gebiedsraad is opgericht. De gemeenteraad heeft in 2019 besloten het Advies van de gemeenteraad op te volgen, waarmee de locatie is bepaald. In het	Nee

	zoeklocatie aan de oostkant 200-300m vanaf halen ontstaat een heel ander beeld. Dan zijn er geen woningen meer die belast worden en blijft voldoende ruimte over om turbines te plaatsen. De locatie D, turbines plaatsen aan de A50 is dan ook een goede locatie. Hetgeen ook blijkt uit de beoordelingstabel. Ofschoon we de betrouwbaarheid van de tabel onvoldoende vinden is er maar één "-" in de kolom en zelfs een "+". Een nieuw onderzoek naar locatiekeuze is daarmee op zijn plaats.	MER is onderzocht of er redenen zijn dat de gekozen locatie ongeschikter is op milieutechnische gronden dan andere plekke in de gemeente. Op basis van de beoordeling blijkt dit niet het geval.	
	Het commentaar op de Zienswijze TegenWind uit NRD-rapport (zie onder): zienswijze is niet scherp genoeg geformuleerd maar snijdt nog steeds hout: keuze van criteria en normstelling t.a.v. score --,-,0,+,++ is onduidelijk en arbitrair. Er moet een veel betere onderbouwing komen van de criteria, de vertaalslag naar scores en de daadwerkelijke waardering uitgedrukt in de gehanteerde scores (--,-,0,+,++).  5 | Beoordeling locatiealternatieven is methodisch en qua uitvoering ver onder de maat. Onze cruciale vraag is nu: "Hoe valide (betrouwbaar, bewijsbaar) zijn die ++jes, de +jes, de –tjes en de - -tjes in de tabel en de conclusie die daar uit volgt?" Onze stelling luidt: de toerekening van ++ en - - is uiterst arbitrair…en dus ook de conclusie. | De beoordeling van de verschillende milieuthema's met de beschreven beoordelingscriteria is in het MER op transparante wijze uitgevoerd. Allereerst wordt in paragrafen 6.1 en 10.1 de gehanteerde methodiek toegelicht. Vervolgens is in Hoofdstuk 10 per milieuthema het wettelijk (toetsing)kader en de gebruikte beoordelingscriteria beschreven. Per beoordelingscriterium is aangegeven welk resultaat leidt tot welke score. Tenslotte worden de uitwerking, de resultaten en de daaruit volgende conclusies beschreven en geïllustreerd. Het is uit de inspraakreactie niet duidelijk op welke wijze de indiener de beoordeling onvoldoende acht. | N 6 | Bovendien is meer dan de helft van de criteria volkomen subjectief, doordat de waarde ervan is bepaald op grond van een (persoonlijke) beoordeling *"of een windturbine op een bepaalde locatie een meer of minder storende factor binnen de beleving van ruimtelijke kenmerken of inrichting van het landschap oplevert"*. Waarom dat in het ene geval een "0" en in het andere geval een "-" of zelfs een "- - " oplevert wordt nergens in het MER rapport verantwoord. | Wat betreft het onderdeel 'Landschap', binnen de beoordelingssystematiek van de MER is deze kwalitatief. De kwalitatieve beoordelingscriteria komen voort uit het beleid van de provincie Gelderland en beoordelingen van dergelijke criteria zijn subjectief. Om hier een kwalitatief hoogwaardig antwoord/beoordeling op te geven is er door een landschapsdeskundige een analyse uitgevoerd waarbij rekening is gehouden met het vigerend beleid en landschappelijke documenten van de gemeente en de provincie. | N	De gemeente Beuningen staat nog steeds achter de beantwoording van de zienswijze ten tijden van de NRD. In het MER is per criterium duidelijk weergegeven welk resultaat leidt tot welke score. De gemeente Beuningen kan zich niet vinden dat de keuze voor criteria en normstelling voor de score onduidelijk is. Wel geldt het dat de opstellers van het MER een keuze maken tussen de verschillens scores om onderscheid te maken tussen de verschillende alternatieven. Het MER is tevens voorgelegd aan de commissie-MER. Zij beoordelen ook het MER en de criteria. Zij hebben in een uitgebracht advies niet aangegeven dat zij de criteria onduidelijk vinden. Op basis van bovenstaande ziet de gemeente Beuningen geen reden om de criteria en scores aan te passen.	Nee
	De volgende tekst wordt aangehaald: Het bepalen van het VKA is een iteratief proces geweest waarbij verschillende pijlers een invloed spelen op de totstandkoming van het VKA. Naast milieueffecten is het VKA ook gebaseerd op de uitvoerbaarheid en lokaal en politiek draagvlak. Hoewel de gemeente een sturende rol heeft bij de keuze voor het VKA ligt de eindbeslissing bij de partij die de vergunningaanvraag gaat indienen: de initiatiefnemer." Het opstellen van VKA is een ongestuurd proces. De gemeente heet een sturende rol, maar niet duidelijk is wat deze inhoudt en wat daarvan het beoogde	B7	Nee

	resultaat is. De praktijk is dat de gemeente allen in actie komt als haar belang in gevaar komt. Dat was op het moment dat er een aantal grondpositie afvielen. Het VKA is nu een second best geworden: omdat locatie niet beschikbaar waren staan de turbines nu in 2 parken en op de meest ongunstige plaatsen, dichtbij Bergharen en Beuningen wijk de Heuve. De gemeente moet als sturende partij nu besluiten dat er minder molens komen als gevolg van verloren grondpositie in plaats van te turbines te plaatsen waar veel extra overlast wordt veroorzaakt.		
	De indiener stelt dat het rapport het heeft over 4 en 5 molens. Tabel 3 heeft het over 4 molens en tabel 11 over 5 molens.	Tabel 3 van het geluidsonderzoek gaat over de MER-alternatieven en Tabel 11 over het Voorkeursalternatief. Dit verklaart het verschil tussen de verschillende tabellen.	Nee
	In de plaatjes wordt consequent Beuningen (ook de aan het park belende wijk de Heuve) buiten het kaartbeeld gehouden. Dat is niet per se fout, maar het laat zien dat opstellers de rapportage manipuleren om aldus een voor de lezer gunstiger beeld te schetsen. Wijk de Heuve ligt veel dichter bij dan bij voorbeeld het kerkdorp Ewijk.	In de afbeeldingen wordt het gebied rondom het windpark weergegeven waar de meest significante effecten worden verwacht. Voor de geluidskaarten is duidelijk dat de contouren niet tot nauwelijks in de genoemde wijk liggen. Het is zeker geen bewuste manipulatie. De geluidseffecten worden direct rond de turbines verwacht en niet zo ver in het dorp Beuningen. In het slagschaduwgedeelte is bijvoorbeeld een duidelijk groter gebied van invloed verwacht en dat is ook laten zien.	Nee
	Op Blz 25 is tabel 9 opgenomen waarbij de indiener stelt dat de gezondheidssituatie verslechtert. Daarnaast wordt de vraag gesteld waarom de Zellerstraat 2x voorkomt? **Tabel 9** **Overzicht van alle woningen waar de cumulatieve geluidsbelasting met 5 dB of meer toeneemt. Een GES-score van 5 is te classificeren als 'zeer matig'.** Adres / GES-score: huidig, Alt1, Alt2, Alt3 Kooistraat 7 Winssen: 2, 2, 5, 5 Zellerstraat 4 Winssen: 2, 4, 5, 5 Kooistraat 5 Winssen: 1, 1, 4, 4 Kooistraat 6 Winssen: 2, 2, 5, 5 Zellerstraat 1 Winssen: 4, 4, 5, 5 Elsenpas 2 Ewijk oostgevel: 4, 4, 4, 5 Zellerstraat 4 Winssen: 4, 5, 5, 5 Zellerstraat 2 Winssen: 2, 4, 4, 4 ➢ Er zijn geen woningen waar de GES-score als gevolg van het windpark toeneemt naar een 6 ('onvoldoende'). ➢ Alternatief 1 scoort aanmerkelijk beter dan alternatieven 2 en 3.	Bij de twee regels met adres Zellerstraat 4 had west- resp. oostgevel in de tabel moeten staan. Deze fout wordt hersteld.	Ja
	Ten aanzien van de Beoordeling scoretabel op pagina 61 van bijlage 1E het volgende. De omschrijvingen van de effecten zijn niet passend en zwakken de werkelijke effecten voor de lezer af. De Term "Negatief" heeft omschrijving "sterk storend" dan moet het rapport in de tabel ook de term "sterk negatief"	De scores (++ t/m - -) zijn volgens het beoordeling van m.e.r.-systematiek. Uit de Wet Milieubeheer (Wm) volgt dat voor plannen die belangrijke nadelige effecten kunnen hebben op het milieu een MER moet worden opgesteld. In de bijlagen bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit	Nee

	hanteren. De term “Beperkt negatief” heeft omschrijving “storend” en dan moet de term “negatief” gehanteerd woorden. Ten aanzien van de opstelling van de molens het volgende. De planontwerpers betoogden dat turbines in een (rechte) lijnopstelling moesten staan op gelijke afstanden voor optimale landschapsinpassing: dat was een principieel punt en heel belangrijk! Op pagina 30 van bijlage 1E laat het kaartje zien dat er van een rechte lijn van molens op gelijke onderlinge afstanden geen sprake meer is. Het is duidelijk dat er 2 parken zijn en dat met name de turbine bij de Heuve wat is opgeschoven om het aantal bezwaarde woningen te verlagen door deze turbine net buiten grens van 1000m te plaatsen. Dit is slecht een manipulatieve truc om het alternatief gunstiger te kunnen beoordelen. Beter is om deze molen in zijn geheel te schrappen. De bijgeleverde foto vanuit de Claudiuslaan in Beuningen, gemaakt door de firma RESinBeeld met natuurgetrouwe weergave, laat het aanzicht zien van de molens op deze korte afstand.  Het MER geeft niet aan dat Alternatieven 2 en 3 (zie pagina 30 van bijlage 1E) überhaupt niet haalbaar zijn omdat er geen grondposities zijn op de meeste van de afgebeelde windturbines. Van een serieus alternatievenonderzoek kan dan ook geen sprake zijn. De posities van molens in alternatief 3 zijn dichter bij snelweg (zie kaartje op pagina 30). Ook dit is een gemanipuleerde truc om	m.e.r.) zijn de plannen genoemd waarvoor een m.e.r.(-beoordeling) verplicht is. B3.7 In het MER worden 3 verschillende alternatieven met elkaar vergeleken. Hiervoor geldt dat grondposities niet ten grond slag ligt voor de bepaling van de MER-alternatieven. Ten eerste, omdat toen nog niet duidelijk was welke grondposities werden ingebracht, maar tevens is het MER ook bedoeld om het speelveld van de milieueffecten inzichtelijk te maken. Met de gekozen alternatieven is dit volgens de gemeente Beuningen goed gelukt. Zie ook B7.	

	alternatief 3 ongunstiger voor te stellen, doordat er nu meer belaste woningen binnen de normstraal vallen.		
	De indiener stelt de volgende alternatieven voor: 1. Geen windmolens Gegeven de voorziene gezondheidsschade is het onwenselijk om windturbines te bouw op de voorgesteld locaties. De Energiebehoefte kan volledig met zonne-energie worden opgewekt. Als de huidige 40ha zonneparken (goed voor 1/3 van de stroomproductie) worden uitgebreid met 80ha is dat voldoende om energieneutraal te zijn. Er zijn al plannen ingediend voor 100ha en op water, zogenaamde grijze gebied (ARN, geluidswal, Grondbank) kunnen ook zonneparken worden aangelegd.) 2. 2 of 3 windmolens aan de A50 Als compromis zou een alternatief met 2 of 3 molens aan de A50 denkbaar zijn. Deze locatie komt goed uit de evaluatie. De resterende energiebehoefte zou dan met 40-50ha zonnepark kunnen worden opgewekt.	B15	Nee
Conclusie			
Indiener geeft aan dat er een fout staat in tabel 9 van het akoestisch onderzoek. De fout wordt hersteld.			

Z484

Naam instantie/indiener:	IN21.02367
Datum zienswijze:	23 april 2021

Z484 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02421		
Datum zienswijze:	23 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Cliënten zijn het niet eens met de plannen voor een windpark ten noordwesten van hun woning Cliënten wonen ten zuidoosten van het plangebied en hebben 2 woningen bij hun melkveebedrijf. De afstand van hun woningen tot aan het plangebied is circa 950 meter. Hun grond ligt circa 600 meter van het plangebied. Door het open landschap krijgen zij volop zicht op de geplande windturbines en zullen hier ook de nadelige gevolgen van ondervinden. Het gaat om geluidhinder, aantasting van het uitzicht en het landschap en waardevermindering van hun woningen. Dit plan tast daarom het woongenot van cliënten aan. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	B9, B3, B5	Nee
	Cliënten dreigen tussen 2 windparken terecht te komen Buiten dit geplande windpark ten noordwesten van hun woningen zijn er ook plannen van de gemeente Wijchen voor windturbines bij bedrijvenpark Bijsterhuizen ten zuidoosten van hun woningen op slechts 400 meter van hun woningen. Hierdoor dreigen zij onevenredig te worden benadeeld. Deze plannen lijken ook totaal niet op elkaar afgestemd.	De gemeente Beuningen heeft veelvuldig contact met de gemeente Wijchen. Wel geldt dat dat Windpark Wijchen nog niet in procedure is ten tijden van Windpark Beuningen. Hierbij geldt dat Windpark Wijchen rekening moet houden met Windpark Beuningen, omdat zij later in procedure gaan. Zie ook B13.4 en B13.5.	Nee
	Cliënten verwachten geluidhinder te ondervinden van de windturbines Voor windturbines geldt een gemiddelde geluidsbelasting van maximaal 47 dB(A)Lden (’s nachts 41 dB(A)Lden. Omdat het een gemiddelde norm is en het geluid van windturbines afhangt van de wisselende windsnelheid, betekent dit dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A73 en het geluid van diverse andere bronnen. Maar ook het geluid van windturbines bij bedrijvenpark Bijsterhuizen. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Hierbij komt dat het geluid van het wegverkeer ’s nachts voor een groot deel wegvalt. Maar dat is niet het geval bij de windturbines. Daarom vrezen cliënten dat de rust die er ’s nachts is en die ook hoogstnoodzakelijk is, gaat wegvallen door de windturbines. Ook hoort er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke gezondheidseffecten van laagfrequent geluid, wat de windturbines produceren. Uit wetenschappelijk onderzoek van onder meer dr. Nina Pierpont blijkt dat het lichaam het laagfrequent geluid niet alleen hoort, maar ook voelt. Het lichaam blijft dit registreren, ook tijdens de slaap. Dit zou allerlei gezondheidsklachten veroorzaken, waaronderhartfalen. Voldoende afstand tussen de windturbines en de bebouwde omgeving is van essentieel belang. Hierdoor adviseert zij minimaal 1500 meter afstand aan te houden. Echter, hoe hoger de windturbines,	Voor cumulatief geluid zie B9.6. Voor gezondheid B12	Nee

	hoe meer laagfrequent geluid, waardoor een grotere afstand tot woningen noodzakelijk is. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat mensen het zoevende of zwiepende geluid van een windturbine als extra hinderlijk ervaren. En als mensen geluidhinder ondervinden, verstoort dat de nachtrust en zorgt het voor stress. En dat is ook schadelijk voor de gezondheid. Bij kinderen zorgt slaaptekort voor verstoring van de ontwikkeling van hun hersenen. Gezien de negatieve effecten van windturbines voor de gezondheid lijkt deze locatie niet geschikt om windturbines te plaatsen omdat deze voor een deel te dicht bij woningen ligt. Recent onderzoek door het Leids Universitair Medisch Centrum LUMC naar meer dan 300 recent gepubliceerde wereldwijde studies naar gezondheidsaspecten van onder andere laagfrequent geluid bevestigt dat hartklachten kunnen verergeren onder invloed van langdurige blootstelling aan laagfrequent (brom)geluid dat onder andere door draaiende windturbines wordt geproduceerd. De conclusie van het LUMC is dat wanneer de norm teruggaat naar 35 dB men veel minder of zelfs geen gezondheidsklachten meer zal zien. Een alternatief is een minimale afstand van 10 maal de ashoogte aan te houden, wat uitkomt op een afstand van 1500 tot 2000 meter. Andere landen zoals Denemarken hanteren een speciale norm voor de maximale belasting aan laagfrequent geluid *binnenshuis* van 20 dB.		
	De ontwerpbesluiten kijken ten onrechte niet verder dan het Activiteitenbesluit milieubeheer Het Activiteitenbesluit kent geen norm voor laagfrequent geluid voor in de woning. Dat betekent dat bij een planologisch besluit onderzocht moet worden bij welke norm men dan het beste kan aansluiten om een goed woon- en leefklimaat te garanderen.	Uit het akoestisch onderzoek en de daarin aangehaalde onderzoeken is voor de gemeente voldoende duidelijk geworden dat de geluidsnorm uit het Activiteitenbesluit voldoende bescherming biedt tegen laagfrequent geluid. Een aanvullende norm is daarmee niet nodig. Een goede ruimtelijke ordening komt niet in het geding.	Nee
	Het woon- en leefklimaat in de tuin is niet onderzocht In deze ontwerpbesluiten wordt steeds aangehaakt bij de normen uit het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit gaat doorgaans uit van geluidniveaus op de gevels van woningen, maar geeft in artikel 3.14 a lid 1 ook normen voor in de tuin, te meten op de grens van het perceel. Bij planologische besluiten hoort in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook te worden nagegaan of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in zowel de woning als de tuin. Dat blijkt uit verschillende uitspraken, waaronder een uitspraak van de Raad van State van 27 oktober 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:B01834). De tuin bij een woning is een belangrijke leefruimte. Bewoners horen hier gebruik van te kunnen maken zonder onnodige hinder.	Zie B9.7	Nee
	De cumulatieve geluidhinder is niet goed onderzocht Verder moet worden onderzocht in hoeverre alle bronnen voor geluidhinder samen (cumulatieve geluidhinder) effecten heeft voor het woon- en leefklimaat. Dit heeft de Afdeling overwogen in de uitspraak van 29 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN8586) (r.o. 2.9.3). Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening moet dus ook naar de cumulatie van de directe en indirecte hinder samen	Zie B9.6 Voor bestaand cumulatief geluid zijn industrieel geluid vanuit bedrijventerrein de Schoenaker en Geertjesgolf meegenomen. Ook is er gekeken naar het geluidsniveau van het verkeer in de omgeving. De afstand (1,8km) tot bedrijventerrein Bijsterhuizen in Wijchen is te groot om dit	Nee

	met overige geluidbronnen voor het woon- en leefklimaat van belanghebbenden gekeken worden. In dit geval is niet naar alle geluidbronnen gekeken, waardoor de cumulatieve hinder niet goed is vastgesteld. De plannen van de gemeente Wijchen voor windturbines bij bedrijventerrein Bijsterhuizen zijn niet meegenomen, blijkt ook uit het akoestisch rapport. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de cumulatieve geluidhinder door zowel de 3 alternatieven uit de MER als door dit VKA toeneemt (bijlagen F en G van het rapport).	mee te nemen in het geluidsonderzoek. Daar komt bij dat de windturbines in Wijchen nog niet in procedure zijn en daarmee niet zijn aan te merken als 'autonome ontwikkeling' waar in de ruimtelijke procedure voor Windpark Beuningen rekening mee moet worden gehouden.	
	Op grond van het voorzorgsbeginsel is meer onderzoek noodzakelijk naar mega-windturbines Er dreigen windturbines te komen met een tiphoogte van 245 meter. Alleen in de Maasvlakte staan zulke hoge windturbines, maar daar wonen geen mensen. Er is nog geen enkel onderzoek gedaan naar de precieze effecten van zulke hoge windturbines. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.	Zie B9.1, B12 en B1~~42~~	Nee
	De keuze voor het voorkeursalternatief (VKA) na de MER is niet onderbouwd Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor het MER onderzoek is gedaan naar 3 alternatieven. Echter, geen van deze alternatieven is gelijk aan het plan wat nu in procedure is gebracht. Dit ontwerpbestemmingsplan maakt 5 windturbines met een tiphoogte van 245 meter mogelijk. De alternatieven in het akoestisch onderzoek gaan uit van een tiphoogte van 245 meter, maar met slechts 4 windturbines, dan wel 6 of 8 windturbines maar met een tiphoogte van 210 meter respectievelijk 180 meter (tabel 1 van het akoestisch onderzoek). Bovendien ging het onderzoek uit van een andere locatie voor de 245 en 210 meter hoge windturbines (figuur 1 van het akoestisch onderzoek). Omdat er ook geluidsoverlast is van de A73 moet goed onderzoek worden gedaan naar de cumulatie van geluid van bestaande bronnen (A73, industriële en bedrijfsactiviteiten) en de windturbines. Conclusie was dat alleen MER-altematief 1 voldeed, terwijl bij de alternatieven 2 en 3 sprake was van overschrijding van de normen. MER-alternatief 1 betrof 4 hoge windturbines. Waarom dan een voorkeursalternatief (VKA) is geselecteerd met 5 windturbines is onduidelijk. Noch het akoestisch onderzoek, noch de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan maken duidelijk waarom dit VKA is gekozen als uitkomst van de MER met 3 andere alternatieven. Daarnaast geeft het rapport niet aan wat de toename in geluid in de nachtperiode is voor de woningen van cliënten. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het VKA wat betreft gezondheid minder goed scoort dan MER-alternatief 1, maar beter dan alternatieven 2 en 3. Onduidelijk is waarom is gekozen voor het VKA. De conclusie is dat de gevolgen van dit plan dus niet goed zijn onderzocht en het plan niet goed is onderbouwd.	B7	Nee
	Geluidreducerende / mitigerende maatregelen zijn niet in het planregels opgenomen	De geluid reducerende maatregelen zijn bij de onder- en bovengrens van de VKA toegepast zodat het windpark kan voldoen aan de normen uit het	Nee

	Uit de rekenresultaten blijkt dat bij toepassing van geluidreducerende maatregelen kan worden voldaan aan de Lden-grenswaarde van 47 dB en de Lnight-grenswaarde van 41 dB. Er is gerekend met mitigerende maatregelen. Maar in de planvoorschriften zijn deze geluidreducerende maatregelen niet opgenomen. Wij vragen u een voorwaardelijke verplichting in de planregels op te nemen waardoor de windturbines alleen mogen draaien met mitigerende maatregelen. Uit de tabel in bijlage G blijkt namelijk dat de cumulatieve geluidsoverlast bij de woningen van cliënten toeneemt zonder mitigerende maatregelen. En die cumulatieve geluidsoverlast is al te hoog. Daarom is een verdere toename onaanvaardbaar.	Activiteitenbesluit. Dit is de norm die behaald moet worden. Voor cumulatief geluid zie verder B9.6.	
	Hoge windturbines zorgen voor lichthinder De uitvoering van dit plan zorgt ervoor dat in de avond- en nacht periode lichthinder dreigt door de knipperlichten die op de turbines worden aangebracht. Vanuit het huis zal direct uitzicht zijn op de windturbines.	B10	Nee
	Cliënten dreigen door de bouw van windturbines uitzicht te krijgen op heel hoge turbines Nu hebben cliënten uitzicht op de lucht zonder enige hoogbouw. Als er hele hoge windturbines komen wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie. De impact van dergelijke hoge turbines is enorm. Om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te houden is aanpassing van het plan noodzakelijk. Dit kan door minder en lagere windturbines te plaatsen en een grotere afstand tot woningen aan te houden. Ik ga hier zo verder op in.	B3.9 en B3.3.	Nee
	Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie van 8 mei 2012 In deze structuurvisie kiest de gemeente er voor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent volgens de visie dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	Het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning is te weinig bepaald Volgens het ontwerpbesluit wordt het windturbinetype later bepaald. Met andere woorden: de as- en tiphoogte en rotordiameter kunnen variëren. Dat kan bij een bestemmingsplan maar niet bij een omgevingsvergunning. Op het moment dat een aanvraag worden gedaan en omgevingsvergunning wordt verleend hoort duidelijk te zijn wat men precies wil oprichten. Hoogte en diameter moeten dan bekend zijn. Anders is geen goede afweging mogelijk.	De vergunningaanvraag is op bandbreedte. Hierbij zijn ook de minimale en maximale milieueffecten inzichtelijk gemaakt. Hierdoor is het duidelijk wat de mogelijke milieueffecten zijn en is het duidelijk wat men kan verwachten. Op deze manier kan flexibel worden vergund, terwijl de toekomstige situatie afdoende is beschreven.	Nee
	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) bracht een negatief advies uit Ook de CRK merkte ook op dat na het MERonderzoek ineens een ander plan in procedure is gebracht met 5 gigantisch hoge windturbines dichter bij de bebouwde kom. De CRK merkte op dat er geen goede visualisatie is gemaakt, waardoor de impact op de omgeving wordt onderschat. Deze mega windturbines zijn veel groter dan de windturbines die nu al langs diverse wegen staan.	B3.6	Nee

	De windturbines zijn in strijd met de redelijke eisen van welstand Ook de CRK merkt op dat de windturbines niet voldoen aan de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Beuningen. De hoogte van de windturbines staat in geen enkele verhouding tot andere landschapselementen of bebouwing. Door de enorme hoogte is ook een extra brede voet noodzakelijk. Burgemeester en Wethouders wijkt af van dit welstandsadvies met als argument dat er nu eenmaal duurzame energie moet worden opgewekt. Maar dat is onvoldoende om af te wijken van een negatief welstandsadvies. De CRK adviseerde immers te kijken of wat minder hoge windturbines in een andere opstelling een oplossing zijn. Hiermee kan nog steeds duurzame energie worden opgewekt. Burgemeester en Wethouders stellen dat een lager tiphoogte niet mogelijk is. Des te vreemder is het dat het ontwerpbesluit geen duidelijkheid geeft over de tiphoogte omdat alle opties open worden gehouden. Ook lijkt er niet over nagedacht over de optie om de 2 dichtstbij de bebouwde kom geplande windturbines minder hoog te maken dan de andere. Cliënten stellen verder dat duurzame energie ook kan worden opgewerkt door daken vol te leggen met zonnepanelen, net als geluidswallen, bedrijventerreinen en dergelijke. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar niets over gezegd, laat staan over andere duurzame vormen van energie en over energiebesparing. De keuze voor 2/3 windenergie en 1/3 zonne-energie is niet onderbouwd.	B3.3, B3.4, B8 en B3.7.	Nee
	Dit plan is niet goed getoetst aan de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland Volgens de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland zijn draagvlak en participatie van groot belang. De provincie raadt aan om de participatie te starten voordat het ruimtelijk besluitvormingsproces begint. In dit geval is eerst gesproken over 3 alternatieven (MER), waarna een 4e alternatief, het VKA, zonder enige toelichting uit de lucht komt vallen. Van participatie door omwonenden is daarbij geen sprake. Ook is er onvoldoende draagvlak bij omwonenden voor zulke hoge windturbines. De toelichting op het bestemmingsplan gaat niet in op het draagvlak in de omgeving, maar zegt hooguit iets over het draagvlak bij de Nederlandse bevolking. Maar dat is niet wat de provincie met haar beleidslijn bedoelde. Daarnaast zegt de Beleidslijn Windenergie dat de locatie Beuningen moet worden gezien als een van de locaties voor de lange termijn, de periode tot 2050. Onduidelijk is waarom dit plan nu al in procedure wordt gebracht. Uit de Beleidslijn Windenergie blijkt dat hiermee geen haast hoeft te worden gemaakt. Daarom is er voldoende tijd om grondig onderzoek te doen naar de effecten van mega-windturbines.	Zie B13.3 voor de Beleidslijn van de provincie. Participatie startte in 2017, ruim voor besluitvorming (zie ook B1.1 voor het gebiedsproces). In het hele proces is van grof naar fijn gewerkt. Na het gebiedsproces is gestart met de ruimtelijke procedure (zie B2.1 en voor de keuze van het VKA B7). Op dit moment zijn alle onderzoeken afgerond voor het milieueffectrapport en is het bestemmingsplan opgesteld. Daarmee komt de procedure op het punt dat besluitvorming kan plaatsvinden.	Nee
	Cliënten pleiten voor een andere visie en meer samenwerking	B15	Nee

	Op de eerste plaats zou er veel meer aandacht moeten zijn voor alternatieven, zoals bodemenergie of het integreren van zonnepanelen met bestaande functies. Zo kunnen zonnepanelen worden geïntegreerd in de geluidswanden langs de A73. Maar ook zouden veel meer bedrijfspanden en openbare gebouwen moeten worden voorzien van zonnepanelen. Zo houd je waardevolle grond vrij en combineer je de zonnepanelen met bestaande of nog aan te brengen bebouwing. Daarbij komt dat windturbines weinig effectief zijn. Wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie gaat verloren door productiepieken die zorgen voor overbelasting van het net. Volgens het Centraal Planbureau (CPB) zijn de maatschappelijke kosten en baten van windmolens ongeveer met elkaar in evenwicht. Daarom adviseerde het CPB om deze projecten uit te stellen.	Uit onderzoek door het KEMA uit 2010 is gebleken dat bij inpassing van 12 GW aan windenergie in 2020 het overschot aan windstroom beperkt zou blijven tot 0,3% (zie hierover ook kamerstuk 31239 nr. 181). Het daadwerkelijk opgesteld vermogen aan wind bedroeg eind 2020 6,7 GW. De stelling dat windturbines weinig effectief zijn omdat wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie verloren gaat door productiepieken wordt door de gemeente, bij gebrek aan onderbouwing aan de kant van de indiener, dan ook als onjuist beschouwd. Ten aanzien van het CPB onderzoek verwijst de indiener vermoedelijk naar de CPB notitie van 14 juni 2013, over het bijplaatsen van 3500 MW windenergie tussen 2015 en 2020. Destijds werd door het CPB uitstel van het project met ongeveer 5 jaar als beste optie gezien. Door prijsontwikkelingen op de elektriciteitsmarkt en sterk verlaagde investeringskosten voor windparken kan het CPB rapport als verouderd worden beschouwd.	
	Cliënten vrezen dat hun woningen in waarde dalen na realisering van dit plan Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om in deze fase zorgvuldig te onderzoeken of windenergie noodzakelijk is, en zo ja, hoe en op welke locaties windenergie kan worden gerealiseerd. En wel zodanig dat geen of heel weinig planschade te verwachten valt.	Zie B5	Nee
	Cliënten vragen u het bestemmingsplan niet vast te stellen en de vergunning niet te verlenen In ieder geval vragen zij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z486

Naam instantie/indiener:	IN21.02422
Datum zienswijze:	22 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Cliënt het niet eens met de plannen voor een windpark ten noordwesten van hun woning Cliënt woont ten noorden van de A73 en ten noordoosten van het plangebied. De afstand van zijn woning tot aan het plangebied is circa 1.000 meter. Hij krijgt wel zicht op de geplande windturbines en zal hier ook de nadelige gevolgen van ondervinden. Het gaat om geluidhinder, slagschaduw, aantasting van het uitzicht en waardevermindering van zijn woning. Dit plan tast daarom het woongenot van cliënt aan. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Voor geluid en slagschaduw zie B9, voor waardevermindering zie B5. Voor aantasting uitzicht zie B3.9.	Nee
	Cliënten verwachten geluidhinder te ondervinden van de windturbines Voor windturbines geldt een gemiddelde geluidsbelasting van maximaal 47 dB(A)Lden (’s nachts 41 dB(A)Lden. Omdat het een gemiddelde norm is en het geluid van windturbines afhangt van de wisselende windsnelheid, betekent dit dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij meer wind. Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A73 en het geluid van diverse andere bronnen. Denk aan airconditioningsinstallaties op winkels en bedrijfspanden en aan muziekgeluid van sportscholen en horeca. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Hierbij komt dat deze geluiden ’s nachts voor een groot deel wegvallen. Maar dat is niet het geval bij de windturbines. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Hierbij komt dat het geluid van het wegverkeer ’s nachts voor een groot deel wegvalt. Maar dat is niet het geval bij de windturbines. Daarom vreest cliënt dat de rust die er ’s nachts is en die ook hoogst noodzakelijk is, gaat wegvallen door de windturbines. Ook hoort er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke gezondheidseffecten van laagfrequent geluid, wat de windturbines produceren. Uit wetenschappelijk onderzoek van onder meer dr. Nina Pierpont blijkt dat het lichaam het laagfrequent geluid niet alleen hoort, maar ook voelt. Het lichaam blijft dit registreren, ook tijdens de slaap. Dit zou allerlei gezondheidsklachten veroorzaken, waaronder hartfalen. Voldoende afstand tussen de windturbines en de bebouwde omgeving is van essentieel belang. Hierdoor adviseert zij minimaal 1500 meter afstand aan te houden. Echter, hoe hoger de windturbines, hoe meer laagfrequent geluid, waardoor een grotere afstand tot woningen noodzakelijk is. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat mensen het zoevende of zwiepende geluid van een windturbine als extra hinderlijk ervaren. En als mensen geluidhinder ondervinden, verstoort dat de nachtrust en zorgt het voor stress. En dat is ook schadelijk voor de gezondheid. Bij kinderen zorgt	Voor cumulatief geluid zie B9.6. Voor gezondheid B12.1, B12.2	Nee

	slaaptekort voor verstoring van de ontwikkeling van hun hersenen. Gezien de negatieve effecten van windturbines voor de gezondheid lijkt deze locatie niet geschikt om windturbines te plaatsen omdat deze voor een deel te dicht bij woningen ligt. Recent onderzoek door het Leids Universitair Medisch Centrum LUMC naar meer dan 300 recent gepubliceerde wereldwijde studies naar gezondheidsaspecten van onder andere laagfrequent geluid bevestigt dat hartklachten kunnen verergeren onder invloed van langdurige blootstelling aan laagfrequent (brom)geluid dat onder andere door draaiende windturbines wordt geproduceerd. De conclusie van het LUMC is dat wanneer de norm teruggaat naar 35 dB men veel minder of zelfs geen gezondheidsklachten meer zal zien. Een alternatief is een minimale afstand van 10 maal de ashoogte aan te houden, wat uitkomt op een afstand van 1500 tot 2000 meter. Andere landen zoals Denemarken hanteren een speciale norm voor de maximale belasting aan laagfrequent geluid *binnenshuis* van 20 dB.		
	De ontwerpbesluiten kijken ten onrechte niet verder dan het Activiteitenbesluit milieubeheer Het Activiteitenbesluit kent geen norm voor laagfrequent geluid voor in de woning. Dat betekent dat bij een planologisch besluit onderzocht moet worden bij welke norm men dan het beste kan aansluiten om een goed woon- en leefklimaat te garanderen.	Uit het akoestisch onderzoek en de daarin aangehaalde onderzoeken is voor de gemeente voldoende duidelijk geworden dat de geluidsnorm uit het Activiteitenbesluit voldoende bescherming biedt tegen laagfrequent geluid. Een aanvullende norm is daarmee niet nodig. Een goede ruimtelijke ordening komt niet in het geding.	Nee
	Het woon- en leefklimaat in de tuin is niet onderzocht In deze ontwerpbesluiten wordt steeds aangehaakt bij de normen uit het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit gaat doorgaans uit van geluidniveaus op de gevels van woningen, maar geeft in artikel 3.14 a lid 1 ook normen voor in de tuin, te meten op de grens van het perceel. Bij planologische besluiten hoort in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook te worden nagegaan of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in zowel de woning als de tuin. Dat blijkt uit verschillende uitspraken, waaronder een uitspraak van de Raad van State van 27 oktober 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:B01834). De tuin bij een woning is een belangrijke leefruimte. Bewoners horen hier gebruik van te kunnen maken zonder onnodige hinder.	B9.7	Nee
	De cumulatieve geluidhinder is niet goed onderzocht Verder moet worden onderzocht in hoeverre alle bronnen voor geluidhinder samen (cumulatieve geluidhinder) effecten heeft voor het woon- en leefklimaat. Dit heeft de Afdeling overwogen in de uitspraak van 29 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN8586) (r.o. 2.9.3). Bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening moet dus ook naar de cumulatie van de directe en indirecte hinder samen met overige geluidbronnen voor het woon- en leefklimaat van belanghebbenden gekeken worden. In dit geval is niet naar alle geluidbronnen gekeken, waardoor de cumulatieve hinder niet goed is vastgesteld. Bronnen als airconditioningsinstallaties op	B9.6	Nee

	winkels en bedrijfspanden en aan muziekgeluid van sportscholen en horeca zijn niet meegenomen.		
	Op grond van het voorzorgsbeginsel is meer onderzoek noodzakelijk naar mega-windturbines Er dreigen windturbines te komen met een tiphoogte van 245 meter. Alleen in de Maasvlakte staan zulke hoge windturbines, maar daar wonen geen mensen. Er is nog geen enkel onderzoek gedaan naar de precieze effecten van zulke hoge windturbines. In het kader van het voorzorgsbeginsel bent u verplicht mogelijke gevaren voor de volksgezondheid, de veiligheid en het milieu te voorkomen.	B9.1, B12 en B14	Nee
	De keuze voor het voorkeursalternatief (VKA) na de MER is niet onderbouwd Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor het MER onderzoek is gedaan naar 3 alternatieven. Echter, geen van deze alternatieven is gelijk aan het plan wat nu in procedure is gebracht. Dit ontwerpbestemmingsplan maakt 5 windturbines met een tiphoogte van 245 meter mogelijk. De alternatieven in het akoestisch onderzoek gaan uit van een tiphoogte van 245 meter, maar met slechts 4 windturbines, dan wel 6 of 8 windturbines maar met een tiphoogte van 210 meter respectievelijk 180 meter (tabel 1 van het akoestisch onderzoek). Bovendien ging het onderzoek uit van een andere locatie voor de 245 en 210 meter hoge windturbines, namelijk zuidelijker (figuur 1 van het akoestisch onderzoek). Omdat er ook geluidsoverlast is van de A73 moet goed onderzoek worden gedaan naar de cumulatie van geluid van bestaande bronnen (A73, industriële en bedrijfsactiviteiten) en de windturbines. Conclusie was dat alleen MER-alternatief 1 voldeed, terwijl bij de alternatieven 2 en 3 sprake was van overschrijding van de normen. MER-alternatief 1 betrof 4 hoge windturbines, maar wel op grotere afstand van de bebouwde kom. Waarom dan een voorkeursalternatief (VKA) is geselecteerd met 5 windturbines op kortere afstand van de bebouwde kom is onduidelijk. Noch het akoestisch onderzoek, noch de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan maken duidelijk waarom dit VKA is gekozen als uitkomst van de MER met 3 andere alternatieven. Daarnaast geeft het rapport niet aan wat de toename in geluid in de nachtperiode is voor de woning van cliënt. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het VKA wat betreft gezondheid minder goed scoort dan MER-alternatief 1, maar beter dan alternatieven 2 en 3. Onduidelijk is waarom is gekozen voor het VKA. De conclusie is dat de gevolgen van dit plan dus niet goed zijn onderzocht en het plan niet goed is onderbouwd.	Voor de locatiekeuze zie B7. Voor cumulatief geluid zie B9.6. In de bijlagen van het akoestisch onderzoek wordt er per woning de geluidwaarden in de nacht per alternatief weergegeven. Dit is de zogenaamde Lnight. Voor meer informatie over Lden en Lnight zie B9.8.	Nee
	Geluidreducerende / mitigerende maatregelen zijn niet in het planregels opgenomen Uit de rekenresultaten blijkt dat bij toepassing van geluidreducerende maatregelen kan worden voldaan aan de Lden-grenswaarde van 47 dB en de Lnight-grenswaarde	De geluid reducerende maatregelen zijn bij de onder- en bovengrens van de VKA toegepast zodat het windpark kan voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Dit is de norm die behaald moet worden. Voor cumulatief geluid zie verder B9.6.	Nee

	van 41 dB. Er is gerekend met mitigerende maatregelen. Maar in de planvoorschriften zijn deze geluidreducerende maatregelen niet opgenomen. Wij vragen u een voorwaardelijke verplichting in de planregels op te nemen waardoor de windturbines alleen mogen draaien met mitigerende maatregelen. Uit de tabel in bijlage G blijkt namelijk dat de cumulatieve geluidsoverlast bij de woningen van cliënten toeneemt zonder mitigerende maatregelen. En die cumulatieve geluidsoverlast is al te hoog. Daarom is een verdere toename onaanvaardbaar.		
	Hoge windturbines zorgen voor slagschaduwhinder en lichthinder De uitvoering van dit plan zorgt ervoor dat de slagschaduw over de wijk waar cliënt woont, komt te liggen. De windturbines komen immers ten zuidenwesten van de woonwijk in dit plan. De afstand van de dichtstbijzijnde windturbine tot de woningen is minder dan 12 maal de rotordiameter. Bij een rotordiameter van 180 meter geldt dan dat er zeker slagschaduw optreedt bij woningen binnen een afstand van 2.160 meter. De meest oostelijk geplande windturbine staat dan te dichtbij. De slagschaduw reikt over een groot deel van de zuid-oost Beuningen. Ook de slagschaduw van de 2e windturbine vanuit het oosten gezien reikt dan nog tot het perceel van cliënt. Volgens het rapport over slagschaduw hoort de woning van cliënt tot de woningen die meer uren schaduw krijgen dan is toegestaan. Cliënt vindt dat uw gemeente daarom op de meest oostelijk gelegen locatie geen windturbine moet plaatsen. Om slagschaduw te voorkomen horen ofwel minder en lagere windturbines te komen ofwel een stilstandvoorziening te worden aangebracht. Deze laatste moet worden vastgelegd in een voorwaardelijke verplichting. In de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen, maar hieruit blijkt niet hoe snel de stilstandvoorziening de turbine stil zet. Er staat alleen dat hij de windturbine stilzet zodra zich slagschaduw voordoet. In deze planregel moet ook worden opgenomen dat hij dan direct de windturbine stilzet. In de avond- en nacht periode dreigt lichthinder door de knipperlichten die op de turbines worden aangebracht, omdat de woonkamer en slaapkamers van het huis direct uitzicht zullen hebben op de windturbines.	B9 Lichthinder zie B10	Nee
	Cliënten dreigen door de bouw van windturbines uitzicht te krijgen op heel hoge turbines Nu hebben cliënten uitzicht op de lucht zonder enige hoogbouw. Als er hele hoge windturbines komen wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie. De impact van dergelijke hoge turbines is enorm. Om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te houden is aanpassing van het plan noodzakelijk. Dit kan door minder en lagere windturbines te plaatsen en een grotere afstand tot woningen aan te houden. Ik ga hier zo verder op in.	B3.9 en B3.3.	Nee
	Het plan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie van 8 mei 2012 In deze structuurvisie kiest de gemeente er voor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent volgens de visie dat het	B13.1	Nee

	gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.		
	Het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning is te weinig bepaald Volgens het ontwerpbesluit wordt het windturbinetype later bepaald. Met andere woorden: de as- en tiphoogte en rotordiameter kunnen variëren. Dat kan bij een bestemmingsplan maar niet bij een omgevingsvergunning. Op het moment dat een aanvraag worden gedaan en omgevingsvergunning wordt verleend hoort duidelijk te zijn wat men precies wil oprichten. Hoogte en diameter moeten dan bekend zijn. Anders is geen goede afweging mogelijk.	De vergunningaanvraag is op bandbreedte. Hierbij zijn ook de minimale en maximale milieueffecten inzichtelijk gemaakt. Hierdoor is het duidelijk wat de mogelijke milieueffecten zijn en is het duidelijk wat men kan verwachten. Op deze manier kan flexibel worden vergund, terwijl de toekomstige situatie afdoende is beschreven.	Nee
	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) bracht een negatief advies uit Ook de CRK merkte ook op dat na het MERonderzoek ineens een ander plan in procedure is gebracht met 5 gigantisch hoge windturbines dichter bij de bebouwde kom. De CRK merkte op dat er geen goede visualisatie is gemaakt, waardoor de impact op de omgeving wordt onderschat. Deze mega windturbines zijn veel groter dan de windturbines die nu al langs diverse wegen staan.	B3.6	Nee
	De windturbines zijn in strijd met de redelijke eisen van welstand Ook de CRK merkt op dat de windturbines niet voldoen aan de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Beuningen. De hoogte van de windturbines staat in geen enkele verhouding tot andere landschapselementen of bebouwing. Door de enorme hoogte is ook een extra brede voet noodzakelijk. Burgemeester en Wethouders wijkt af van dit welstandsadvies met als argument dat er nu eenmaal duurzame energie moet worden opgewekt. Maar dat is onvoldoende om af te wijken van een negatief welstandsadvies. De CRK adviseerde immers te kijken of wat minder hoge windturbines in een andere opstelling een oplossing zijn. Hiermee kan nog steeds duurzame energie worden opgewekt. Burgemeester en Wethouders stellen dat een lagere tiphoogte niet mogelijk is. Des te vreemder is het dat het ontwerpbesluit geen duidelijkheid geeft over de tiphoogte omdat alle opties open worden gehouden. Ook lijkt er niet over nagedacht over de optie om de 2 dichtstbij de bebouwde kom geplande windturbines minder hoog te maken dan de andere. Cliënten stellen verder dat duurzame energie ook kan worden opgewerkt door daken vol te leggen met zonnepanelen, net als geluidswallen, bedrijventerreinen en dergelijke. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt daar niets over gezegd, laat staan over andere duurzame vormen van energie en over energiebesparing. De keuze voor 2/3 windenergie en 1/3 zonne-energie is niet onderbouwd.	B3.3, B3.4, B8 en B3.7.	Nee
	Dit plan is niet goed getoetst aan de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland	Zie B13.3 voor de Beleidslijn van de provincie.	Nee

	Volgens de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland zijn draagvlak en participatie van groot belang. De provincie raadt aan om de participatie te starten voordat het ruimtelijk besluitvormingsproces begint. In dit geval is eerst gesproken over 3 alternatieven (MER), waarna een 4e alternatief, het VKA, zonder enige toelichting uit de lucht komt vallen. Van participatie door omwonenden is daarbij geen sprake. Ook is er onvoldoende draagvlak bij omwonenden voor zulke hoge windturbines. De toelichting op het bestemmingsplan gaat niet in op het draagvlak in de omgeving, maar zegt hooguit iets over het draagvlak bij de Nederlandse bevolking. Maar dat is niet wat de provincie met haar beleidslijn bedoelde. Daarnaast zegt de Beleidslijn Windenergie dat de locatie Beuningen moet worden gezien als een van de locaties voor de lange termijn, de periode tot 2050. Onduidelijk is waarom dit plan nu al in procedure wordt gebracht. Uit de Beleidslijn Windenergie blijkt dat hiermee geen haast hoeft te worden gemaakt. Daarom is er voldoende tijd om grondig onderzoek te doen naar de effecten van mega-windturbines.	Participatie startte in 2017, ruim voor besluitvorming (zie ook B1.1 voor het gebiedsproces). In het hele proces is van grof naar fijn gewerkt. Na het gebiedsproces is gestart met de ruimtelijke procedure (zie B2.1 en voor de keuze van het VKA B7). Op dit moment zijn alle onderzoeken afgerond voor het milieueffectrapport en is het bestemmingsplan opgesteld. Daarmee komt de procedure op het punt dat besluitvorming kan plaatsvinden.	
	Cliënten pleiten voor een andere visie en meer samenwerking Op de eerste plaats zou er veel meer aandacht moeten zijn voor alternatieven, zoals bodemenergie of het integreren van zonnepanelen met bestaande functies. Zo kunnen zonnepanelen worden geïntegreerd in de geluidswanden langs de A73. Maar ook zouden veel meer bedrijfspanden en openbare gebouwen moeten worden voorzien van zonnepanelen. Zo houd je waardevolle grond vrij en combineer je de zonnepanelen met bestaande of nog aan te brengen bebouwing. Daarbij komt dat windturbines weinig effectief zijn. Wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie gaat verloren door productiepieken die zorgen voor overbelasting van het net. Volgens het Centraal Planbureau (CPB) zijn de maatschappelijke kosten en baten van windmolens ongeveer met elkaar in evenwicht. Daarom adviseerde het CPB om deze projecten uit te stellen.	B15 Uit onderzoek door het KEMA uit 2010 is gebleken dat bij inpassing van 12 GW aan windenergie in 2020 het overschot aan windstroom beperkt zou blijven tot 0,3% (zie hierover ook kamerstuk 31239 nr. 181). Het daadwerkelijk opgesteld vermogen aan wind bedroeg eind 2020 6,7 GW. De stelling dat windturbines weinig effectief zijn omdat wel 70% van de opgewekte stroom via windenergie verloren gaat door productiepieken wordt door de gemeente, bij gebrek aan onderbouwing aan de kant van de indiener, dan ook als onjuist beschouwd. Ten aanzien van het CPB onderzoek verwijst de indiener vermoedelijk naar de CPB notitie van 14 juni 2013, over het bijplaatsen van 3500 MW windenergie tussen 2015 en 2020. Destijds werd door het CPB uitstel van het project met ongeveer 5 jaar als beste optie gezien. Door prijsontwikkelingen op de elektriciteitsmarkt en sterk verlaagde investeringskosten voor windparken kan het CPB rapport als verouderd worden beschouwd.	Nee
	Cliënten vrezen dat hun woningen in waarde dalen na realisering van dit plan Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om in deze fase zorgvuldig te onderzoeken of windenergie noodzakelijk is, en zo ja, hoe en op	Zie B5	Nee

	welke locaties windenergie kan worden gerealiseerd. En wel zodanig dat geen of heel weinig planschade te verwachten valt.		
	Cliënten vragen u het bestemmingsplan niet vast te stellen en de vergunning niet te verlenen In ieder geval vragen zij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z487

Naam instantie/indiener:	IN21.02540
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z488 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z488

Naam instantie/indiener:	N21.02541
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z489 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z489

Naam instantie/indiener:	IN21.02542		
Datum zienswijze:	25 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener wijst erop dat de WHO landen adviseert om de geluidsnorm voor windturbines te verlagen, omdat de huidige normen de gezondheid schaden en dat de Tweede Kamer het RIVM om een rapport heeft gevraagd m.b.t. deze omstreden afstanden tussen windturbines en woningen. Daarnaast geeft de indiener aan dat de geadviseerde afstand van de woningen tot de tip van de molen 10 x de tiphoogte is. De woning van de indiener valt bij het huidige voorstel in ieder geval binnen één van de risicocirkels.	Het genoemde WHO-onderzoek stelt zelf dat er weinig bewijs beschikbaar is voor de nadelige effecten op de gezondheid door aaneensluitende blootstelling aan geluid van windturbines. Er is geen statistisch significante relatie gevonden is tussen de blootstelling aan windturbinegeluid en mogelijke gezondheidseffecten zoals hart- en vaatziekten, hoge bloeddruk, cognitieve stoornissen, gehoorproblemen, ongunstige zwangerschap uitkomsten en slaapstoornissen. Uit een viertal studies blijkt dat ca. 10% van de populatie gehinderd wordt door blootstelling aan een geluidsniveau van 45 dB Lden. Echter, het bewijs in deze studies worden in dit rapport gekarakteriseerd als 'van lage kwaliteit'. Zie verder B9.2	Nee
	Indiener verwijst naar een artikel in Elsevier Weekblad van april over lage bromtonen van het windpark in Oost-Groningen waarvan de inhoud de indiener zorgen baart. Daar werd de gemeente verrast omdat de 200m hoge windturbines zware bromtonen produceren; het probleem daar is nog niet opgelost.	Zie B9.1 en B12	Nee
	Indiener is van mening dat de gemeenteraad en het gemeentebestuur de gezondheid van haar burgers in acht dienen te nemen en niet de rentabiliteit van het project voorop te stellen. Indiener is van mening dat er daarom voor lagere windturbines moet worden gekozen.	Zie B12 en B9.1	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z490

Naam instantie/indiener:	IN21.02543
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z490 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z491

Naam instantie/indiener:	IN21.02544
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z491 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar

Naam instantie/indiener:	IN21.02545		
Datum zienswijze:	27 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De inhoud en manier van communicatie van de gemeente met de burger De communicatie van de gemeente met de burger m.b.t. het windpark bevat een patroon van standaard antwoorden en de toezegging om schriftelijk te antwoorden. De antwoorden zijn vaak niet juist, hebben vaak hetzelfde patroon, of ze worden nooit geschreven. Dit blijkt uit de presentatie voor omwonenden op 24 september 2020 waar men de verdeling 50%/ 50% tussen "Andere Ontwikkelaars" en "EEV" niet wilde toelichten en de vraag of de gemeente Beuningen participeert wilde men niet beantwoorden. Daaruit stelt EEV op de keuze wel of geen windmolens, het aantal windmolens, de locatie en de maximale hoogte hebben we als energiecoöperatie weinig tot geen invloed (meer). Dat is nu met name aan de gemeenteraad/ het college. De zienswijze van indiener hierop is dat het op 24 september 2020 het al duidelijk is dat gemeenteraad en college zo goed als alles zelf bepalen, dus de toegevoegde waarde van deze informatieavond is niet duidelijk.	De gemeente Beuningen heeft altijd een open en transparant proces gevoerd. Zij hebben de vragen van omwonenden zo goed en eerlijk mogelijk proberen te beantwoorden. De initiatiefnemers waren verantwoordelijk voor het proces om te komen tot grondcontracten. Op basis van de resultaten uit het MER, de grondposities en het gebiedsproces wat reeds was doorlopen is daar in samenwerking een voorkeursalternatief uitgekomen. Hierop hadden de initiatiefnemers zeker invloed. Wel is het zo dat het nu aan de gemeenteraad is om te besluiten of zij akkoord gaan met het aanpassen van het bestemmingsplan.	Nee
	Tijdens de informatieavond op 26 oktober was er een vraag en de gemeente had meteen een duidelijke stelling: "Er lijkt veel weerstand te zijn tegen windmolens in Beuningen. Is onderzocht wat de inwoners van gemeente Beuningen willen?" "Wel is de gemeente over één ding duidelijk: de totale energie-opgave staat niet ter discussie, daar is het klimaatprobleem te urgent voor." De zienswijze van de indiener hierop is "Weerstand tegen windmolens" en "onduidelijkheid over de wens van de inwoners": Is dit een constatering? Maar het project windenergie staat niet ter discussie!	Zie B1.1 en B2.	Nee
	Op een vraag van een burger "Met een stijgende aantal zonnepanelen in de woonwijken, in hoeverre is een windmolen op de lange termijn nog relevant?" antwoordt de gemeente: We hebben een mix van duurzame bronnen,	B15.1	Nee

	zoals zonnevelden, zon op daken, waterkracht en windmolens, hard nodig om tot een volledige verduurzaming te komen." De zienswijze van de indiener hierop is dat de gemeente heeft bepaald hoeveel energie m.b.v. zonnepanelen en windturbines wordt opgewekt en de energie ratio tussen zonnepanelen en windmolens staat niet ter discussie en alternatieve (innovatieve) energiebronnen worden niet bekeken.		
	In het gemeenteverslag van de informatieavond op 26 oktober staat het volgende: "Ik wil eens een positief geluid laten horen. De meeste inwoners van deze enige bewoonbare planeet begrijpen heel goed dat we ons gedrag en levenswijze moeten aanpassen willen we deze aardbol door kunnen geven aan onze (klein)kinderen." "Dus beste wethouder houdt voet bij! Het hoort bij de 21ste eeuw! Ik ben heel blij dat de gemeente Beuningen zo voortvarend te werk gaat. Dank voor de heldere uitleg." De zienswijze van de indiener hierop is als volgt: • Theatrale afsluiting: mensen die deze kennis niet hebben zullen ook niet naar een informatieavond komen • Beste wethouder: op de eerste plaats heb je kennis nodig om een probleem op te lossen • De gemeente Beuningen gaat niet voortvarend te werk: er wordt zonder na te denken gevolg gegeven aan de oproep van de overheid • Het kan ook anders: zie hiervoor de publicatie in de Maas&Waler van 10-4-2021. De gemeente Druten heeft dezelfde opdracht als Beuningen, maar kennelijk wordt er wel rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie: dit noemt men "open staan voor innovatie"! • De behandeling van de technische vragen liet ernstig te wensen over. Bij een informatieavond van zo'n technisch project zou je mogen verwachten dat de deskundigen van Bosch & van Rijn de technische vragen kunnen beantwoorden • De deelnemers van een informatieavond verwachten iets meer dan 2 standaard antwoorden: o Eenvoudige vragen: wij (gemeente) voldoen aan de wet!	De gemeente heeft verschillende informatieavonden georganiseerd om mensen mee te nemen in het proces (zie B2.1). De gemeente heeft een gebiedsproces doorlopen sinds 2017 (zie B1.1). Hierbij geldt dat de gemeente Beuningen openstaat voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie. Momenteel blijkt echter uit alles dat er moet worden ingezet op wind- en zonne-energie om in 2040 energieneutraal te zijn. Wanneer in de toekomst andere technieken hieraan kunnen bijdragen zullen zij zeker worden onderzocht. Omtrent de beantwoording van de vragen kan de gemeente Beuningen zich niet vinden in het feit dat de beantwoording te wensen overliet. Tijdens de informatieavond zijn de meeste vragen beantwoord. Indien dit niet het geval was, is hier schriftelijk op gereageerd. Alle vragen en antwoorden zijn openbaar gemaakt.	Nee

	o Technische vragen: dit is te specifiek: hier geven wij schriftelijk antwoord op		
	Deze inwoneravond vond plaats na de publicatie van de MER. Ik had verwacht dat men nu de vragen van de burger m.b.t. de MER ging beantwoorden. De zienswijze van de indiener hierop is: •De presentaties uit de MER werden meer of minder letterlijk als antwoord voorgelezen • Vertegenwoordigers van gemeente en van Bosch & van Rijn konden niet overtuigen met de aangeboden kennis en de kwaliteit van presenteren • De moderator was dusdanig professioneel, dat hij zonder een krimp 20 minuten verschillende visualisaties van de windturbines liet presenteren i.p.v. dieper op specifieke vragen in te gaan • Ook hier weer het bekend patroon o Eenvoudige vragen: wij (gemeente) voldoen aan de wet! o Technische vragen: dit is te specifiek: hier geven schriftelijk antwoord op • Blijft mijn vraag: Wat leeft er na deze presentatie van de gemeente bij de geïnteresseerde burger? • Mijn antwoord "Het gevoel dat mij bij bleef was dat er weinig tot niks met de input van de aanwezigen wordt gedaan"	De gemeente Beuningen vindt het jammer dat de indiener vindt dat er weinig tot niks met de input van de aanwezigen is gedaan. De gemeente Beuningen heeft verschillende presentaties gehouden waarbij presentaties werden gehouden over het MER en de technische aspecten. Het is spijtig om te horen dat de indiener vindt dat de presentaties niet van voldoende kwaliteit waren. De gemeente kan zich niet vinden in deze bewoordingen. Omtrent de visualisaties geldt dat er vraag was naar verschillende kijkpunten. Hierom heeft dit aspect 20 minuten geduurd. Omtrent de beantwoording van de vragen kan de gemeente Beuningen zich niet vinden in het feit dat de beantwoording te wensen overliet. Tijdens de informatieavond zijn de meeste vragen beantwoord. Indien dit niet het geval was, is hier schriftelijk op gereageerd. Alle vragen en antwoorden zijn openbaar gemaakt en gedeeld met de deelnemers.	Nee
	Het college legt het CRK-advies zonder enige toelichting naast zich neer. De zienswijze van de indiener gaat als volgt: • In de procedure vraagt de gemeente de organisatie CRK om advies • Als het advies niet in de plannen van de gemeente past wordt het zonder gedegen onderbouwing genegeerd • Het gevoel dat deze aanvraag bij het CRK een pro forma stap is geeft mij geen goed gevoel m.b.t. het beleid van de gemeente • Het past wel in de weinig transparante afhandeling van het hele project • Uiteindelijk worden "Maatschappelijke belangen en politieke verantwoordelijkheid" als excuus gebruikt	B3.4	Nee
	Betreft de inhoud en presentatie van de milieueffectrapportage (MER).	De gemeente Beuningen vindt dat de naamgeving van de pdf-bestanden duidelijk is en dat er duidelijk uit op te maken is waar de verschillende	Nee

	Op 17-03-2021 heeft de gemeente 13 documenten van de MER gepubliceerd De 13 documenten zijn gemaakt door de gemeente Beuningen (1), TNO (1), de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (1), Bosch & van Rijn (7) en ECO Consultancy (3). De zienswijze van de indiener gaat als volgt: • Uit de naamgeving van de 13 pdf-bestanden valt niet op te maken, welk onderwerp in het rapport wordt besproken • Presentatie en inhoud zijn zonder enige kennis m.b.t. de verschillende onderwerpen heel moeilijk te lezen en te begrijpen • Belangrijke technische onderwerpen worden verkeerd en/of niet gepresenteerd • Gezien de complexiteit van de materie had ik bij de rapporten van Bosch & van Rijn in ieder geval een overzicht van de gebruikte afkortingen met definitie verwacht • In de documenten van gemeente en Bosch & van Rijn wordt m.b.t. het type windturbine het woord “VKA - voorkeursalternatief” gebruikt: dit is in veel opzichten behoorlijk misleidend: o Er is een voorkeur voor een specifiek type windturbine of o Er is een alternatief • De aanvraag en goedkeuring van de windturbines m.b.t. de tiphoogte laat een variatie van +17% en -14 % zien (Referentie 210 m is 100%) • Een dergelijke variante bij een bouwaanvraag zal zeker niet getolereerd worden	rapporten over gaan. De gemeente Beuningen kan zich wel vinden in het de opmerking dat sommige rapporten moeilijk te begrijpen zijn, ondanks het feit dat ze zo overzichtelijk en begrijpelijk mogelijk zijn opgeschreven. Ondanks dat er geen lijst van afkortingen is, vindt de gemeente Beuningen de rapporten goed te lezen en vindt de gemeente het overbodig om een afkortingenlijst op te nemen. Omtrent het Voorkeursalternatief geldt dat er een opstelling is gekozen waar de windturbines komen. Dit wordt het voorkeursalternatief genoemd. In het MER is dit duidelijk omschreven en de gemeente Beuningen vindt dit dan ook niet misleidend. Zie ook B7 voor de locatiekeuze. Omtrent de variatie in tiphoogte geldt dat er een vergunning op bandbreedte is aangevraagd. Dit is gebruikelijk bij windparken, omdat de definitieve windturbinetype nog niet bekend is. Hierbij geldt dat dit wel wordt getolereerd, omdat tevens de minimale en maximale milieueffecten inzichtelijk zijn gemaakt waardoor men goed inzicht heeft in wat met minimaal en maximaal kan verwachten.	
	De indiener stelt dat de hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt niet is vermeld in de aanvraag. Alleen bij onderhoudswerkzaamheden komt jaarlijks een minimale hoeveelheid afval vrij. De monteur zal deze afvalstoffen weer meenemen, waardoor van opslag binnen de inrichting geen sprake is. Gelet hierop concluderen wij dat preventie niet relevant is. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen. Hieruit wordt geconcludeerd dat de totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval minimaal is. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.	Met betrekking tot de afvalstoffen moet men denken aan 10 tot 20 liter/kg oliën en vetten en circa 0,1 m^3 aan algemene afvalstoffen (papier, karton, plastic, hout, metaal etc.) per windturbine per jaar. De verplichting om deze stromen te scheiden, gescheiden te houden en aan te bieden is vastgelegd in de voorschriften behorende bij de omgevingsvergunning. De afvalstoffen in de vorm van wieken betreffen geen afvalstoffen die jaarlijks vrijkomen bij een reguliere bedrijfsvoering en worden daarom in de omgevingsvergunning niet beschouwd bij het aspect preventie van afval.	Nee

	Wel is een aantal algemene voorschriften voor afvalstoffen aan de vergunning verbonden. De zienswijze van de indiener gaat als volgt: • De procedure voor het vaststellen van de afvalstroom is niet gevolgd • Alle afvalstoffen moeten worden genoemd en voor elke afvalstof moet worden aangegeven hoe en waar die wordt ingeleverd • Zelfs al zou de stelling (minimale hoeveelheid afval) correct zijn dan moet de afvalstroom worden gedefinieerd • Vervolgens komt er een tijdstip dat de wieken moeten worden vervangen: ook dit moet worden opgenomen in de te verwachten afvalstroom • Er zijn tal van publicaties waaruit blijkt dat o Het materiaal van de wiek niet recyclebaar is. o Met toenemende rotor diameter moeten de wieken eerder worden vervangen. • Zie voor verdere opmerking ook het onderwerp “Inbedrijfstellen van een windturbine” • De moderator en de deskundigen van Bosch & van Rijn reageerden als volgt: Aangezien deze vraag redelijk diepgaand is zullen wij deze schriftelijk beantwoorden. Voor windparken in Nederland is gangbare praktijk dat wordt vastgelegd dat het windpark na de looptijd wordt ontmanteld. De bladen worden dan afgevoerd. Er zijn daarbij geen milieueffecten op de omgeving van het windpark te verwachten.		
	De manier om gezondheidsproblemen veroorzaakt door laagfrequent geluid van windturbines stelselmatig te ontkennen De zienswijze van de indiener gaat als volgt: • De Omgevingsdienst Regio Nijmegen verleende een vergunning, accepteert dus een technisch twijfelachtig rapport van Bosch & van Rijn m.b.t. laagfrequent geluid • Het Bosch & van Rijn rapport “_NL.IMRO.0209.BPWindpkBeuningen-ow01_tbB.pdf” bevat wat ernstige fouten m.b.t. laagfrequent geluid	Voor meer informatie over gezondheid en laagfrequent geluid verwijzen we graag naar B12. Indiener constateert ernstige fouten, die echter niet worden benoemd, waardoor inhoudelijke reactie niet mogelijk is. De kennis die over laagfrequent geluid is opgedaan tussen het vaststellen van de norm in 2011 en 2021 leidt niet tot een gewijzigd standpunt van de wetgever omtrent de geluidsnorm.	Nee

	In het ontwerpbesluit omgevingsvergunning van windpark Beuningen zijn de akoestische gevolgen van het in werking zijn van de windturbines onderzocht en vastgelegd in het akoestisch rapport 'Akoestisch onderzoek t.b.v. Combi-MER' d.d. 8 december 2020. Zienswijze van de indiener hierop is als volgt: • Het genoemde rapport van Bosch & van Rijn geeft geen antwoord op de intussen bekende problemen met laagfrequent geluid • Dit rapport wordt apart besproken (2de onderbouwing) De onderbouwing van deze zienswijze: • Uit zienswijzen op eerdere windprojecten is gebleken dat de vrees bestaat dat laagfrequent geluid mensen ziek maakt en dat de Nederlandse geluidsnorm onvoldoende bescherming biedt, omdat bij de vaststelling van de voor windturbinegeluid geldende norm van 47 dB op basis van Lden met deze informatie geen rekening zou zijn gehouden. • Om deze reden heeft de Staatssecretaris van I&M enige tijd geleden een brief aan de Tweede Kamer gestuurd met twee onderzoeken van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en een literatuurstudie naar laagfrequent geluid door Bureau LBP/Sight. • Op grond van inzichten uit deze onderzoeken concludeert de Staatssecretaris dat de huidige norm voor geluidhinder van windturbines (47 dB-Lden en 41 dB-Lnight) en het bijbehorende reken- en meetvoorschrift voldoen en geen wijzigingen behoeven. • Laagfrequent geluid draagt inderdaad voor een klein deel bij in de hinderervaring van windturbinegeluid. Echter, deze hinder is op een verantwoorde manier voldoende beperkt door de huidige norm. De Staatssecretaris erkent dat gemiddeld 9 procent van de bewoners van woningen die op de normgrens belast zijn met windturbinegeluid ernstig zal zijn gehinderd. • Dat is ook in lijn met de toelichting in 2009 van de toenmalige minister van VROM op de ontwerp-norm voor windturbinegeluid. Zoals al eerder is betoogd, is dat een beleidskeuze geweest waarbij de verschillende belangen zijn afgewogen.	Daarbij zij opgemerkt dat het standpunt van de World Health Organization (WHO) over hinder van windturbines gebaseerd is op dezelfde onderzoeken die ook ten tijde van het vaststellen van de Nederlandse norm beschikbaar waren (2 onderzoeken uit Zweden (2000 en 2005) en 1 onderzoek uit Nederland (2007)). De verwijzing naar het artikel van het Bundesamt für Umwelt (BAFU) is achterhaald nu het artikel van het RIVM uit 2020 een actualisatie betreft van een eerder onderzoek dat het RIVM in opdracht van het BAFU uitvoerde in 2018. Tegelijk moet gesteld worden dat de volledige verwijzing naar het artikel wel degelijk in het MER is terug te vinden: voetnoot 15 op pagina 91. Duitse normen en voorschriften zijn niet van toepassing op de Nederlandse situatie. In Nederland geldt het 'Reken- en meetvoorschrift windturbines' dat als bijlage 4 bij de Activiteitenregeling milieubeheer is opgenomen. Hieraan wordt voldaan, zowel in geval van het akoestisch onderzoek als straks bij de onderzoeken ten behoeve van het definitief te realiseren windturbinetype. De stelling van indiener dat de conclusies in het rapport niet correct zijn wordt in de zienswijze niet onderbouwd.	

	De zienswijze van de indiener hierop gaat als volgt: • Wij hebben nu in 2021 veel meer kennis over dit onderwerp • 2014: Staatsecretaris I&M: Reken- en meetvoorschrift voldoen o Gebaseerd op een literatuurstudie van Bureau LBP/Sight o Gebaseerd op 2 onderzoeken van het RIVM (zonder opgave referentie nummers) • De inzichten van de Staatssecretaris van I&M zijn in lijn met de toelichtingen in 2009 door de minister van VROM • Het is wel heel opmerkelijk dat inzichten uit 2014 in lijn zijn met een toelichting uit 2009 en dat deze nu in 2021 nog steeds worden toegelaten • Alle recente publicaties m.b.t laagfrequent geluid en gezondheid worden niet gebruikt • Alle opties m.b.t. het ontkoppelen van laagfrequent geluid (mitigatie) worden niet eens genoemd In het Bestemmingsplan van Windpark Beuningen staat dat laagfrequent geluid inderdaad voor een klein deel bij in de hinderervaring van windturbinegeluid draagt. Echter, deze hinder is op een verantwoorde manier voldoende beperkt door de huidige norm. …. In dit MER wordt laagfrequent geluid niet apart beschouwd, omdat het een integraal onderdeel uitmaakt van de beoordeling van de Lden-normering. Het geluid van moderne windturbines heeft een groter aandeel laagfrequent geluid dan oudere, kleinere windturbines. Dit kan zorgen voor een geringe toename van laagfrequent geluid ter plaatse van geluidsgevoelige objecten. De hoeveelheid laagfrequent geluid die windturbines produceren is echter nog steeds gering. De conclusie die in de brief van de Staatssecretaris wordt getrokken: dat de huidige Lden-normering voor windturbinegeluid ook voldoende bescherming biedt tegen laagfrequent geluid, blijft onveranderd. Deze conclusie is bevestigd in een publicatie van de Duitse federale milieudienst van november 2016: “In terugblik op de akoestische effecten kan voor het laagfrequente geluid door windturbines met de huidige stand van onderzoek ervan uitgegaan worden dat deze in vergelijk met andere (natuurlijke en menselijke) bronnen zeer gering is, waardoor er geen negatieve effecten op de gezondheid optreden.” De zienswijze van de indiener hierop is als volgt:		

	• Met de huidige kennis over laagfrequent geluid en gezondheidseffecten is de stelling om “laagfrequent geluid niet apart te beschouwen” een volstrekt niet professionele opstelling van Bosch & van Rijn • De onvolledige referentie naar een publicatie van het “Umwelt Bundesamt” is een verder bewijs van een weinig professionele houding • In 2016 zijn er op het gebied van windturbines en laagfrequent geluid 36 publicaties bij het Bundesamt für Umwelt (BAFU) te vinden: dit is in Zwitserland • In Duitsland is dit het “Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit” (BMU): o Een snelle zoekopdracht voor het jaar 2020 levert 21 publicaties m.b.t. windturbines en laagfrequent en in 2016 zijn dit 12 publicaties • Indien men een publicatie als referentie gebruikt, dient men deze te identificeren en alle parameter met variabelen te noemen. • “Deze conclusie is bevestigd” zegt in dit geval heel weinig, zeker omdat in Duitsland de afstand tussen windturbines en de woongebieden een belangrijke parameter is: o deze is in de laatste 10 jaar (afhankelijk van deelstaat) van 1 km op 2 km gezet en er zijn provincies die al 2.5 km gebruiken o Hoofdreden: (gezondheids)problemen met als bron laagfrequent geluid door windturbines o De samenstelling van de bodem tussen windturbine en woongebied bepaald sterk de karakteristiek van de uitbreiding van laagfrequent geluid • Vervolgens wordt de emissie van geluid op 2 manieren bepaald (hele spectrum) o “Ermittlung der Geräuschemissionen durch Prognose” (ook door maar niet alleen simulatie) o “Ermittlung der Geräuschemissionen durch Messung” • De conclusies in dit rapport zijn niet correct is • De reactie van de moderator tijdens de “Inwoneravond op maandag 30-03-2021: Aangezien de vraag over laagfrequent geluid redelijk diepgaand is zullen we deze schriftelijk beantwoorden.		
	Gebruik van simulatieprogramma’s	Voor geluid zie B9.12. Ook voor slagschaduw wordt er voldaan aan het Reken- en meetvoorschrift windturbines zoals voorgeschreven in de Activiteitenregeling.	Nee

	Simulatieprogramma's zijn kosten besparende hulpmiddelen voor de meest uiteenlopende probleemstellingen. Iedereen die met een simulatieprogramma werkt weet, dat het mogelijk is, om (binnen bepaalde grenzen) elk resultaat te laten zien. Alle simulatieresultaten van dit project m.b.t. de kritische parameters zoals geluid en slagschaduw zijn op deze manier bepaald. Honderden van pagina's zijn als bewijs toegevoegd aan de rapporten van Bosch & van Rijn. De vraag van de indiener: • Als er na inbedrijfstelling van de windturbines klachten m.b.t laagfrequent geluid komen, wordt dan daadwerkelijk gemeten? Het antwoord van het EVV hierop gaat als volgt: Het EVV heeft al tijdens de "Presentatie informatie omwonenden op 24 september 2020" gesteld: Als de gemeente de MER heeft geaccepteerd zien wij (EVV) geen redenen om bij klachten m.b.t. geluid in actie te komen. De zienswijze van de indiener hierop gaat als volgt: • Zoals we er nu voorstaan zal dit ook niet gebeuren, want deze optie wordt in geen van de rapporten genoemd. • De bekende stelling van de gemeente zal zijn: 9% (in 2009/ 2014) van de burgers mogen dan wel last hebben en "we voldoen aan alle wetten"	Zie B9.9 voor handhavingsverzoek voor geluid vanwege een klacht. Zie B9.14 voor de stelling over 9% geluidshinder.	
	Inbedrijfstellen van een windturbine Een windturbine is een machine en moet o.a aan de machinerichtlijn (2006/42/EG) voldoen. Elke fabrikant van een windturbine zal een Technisch Constructie Dossier moeten maken. Voorwaarden m.b.t. inbedrijfstellen en omgaan met gebruikte materialen zijn te vinden in: Artikel 5 In de handel brengen en in bedrijf stellen 1. De fabrikant of diens gemachtigde moet, alvorens een machine in de handel te brengen en / of in bedrijf te stellen: a) zich ervan vergewissen dat deze machine in overeenstemming is met de toepasselijke, in bijlage I vermelde essentiële gezondheids- en veiligheidseisen;	Wanneer het definitieve windturbinetype wordt gekozen zal IEC certificering worden aangeleverd. Het al dan niet (moeten) voldoen aan de machinerichtlijn en de daaruit voortvloeiende verplichtingen voor de fabrikant van de windturbines dan wel de initiatiefnemer maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader voor een aanvraag om een omgevingsvergunning.	Nee

	b) zich ervan vergewissen dat het in bijlage VII, afdeling A, bedoelde technisch dossier beschikbaar is; Bij het schrijven van het technisch dossier moeten alle bedrijfsstoffen worden genoemd! (is ook deel van de verplichte risicoanalyse) BIJLAGE I (machinerichtlijn) Essentiële veiligheids- en gezondheidseisen betreffende het ontwerp en de bouw van machines 1.5.13 Alle bedrijfsstoffen (afval) worden in een lijst genoemd onder vermelding van materiaal, risico, en manier van afvoer 1.6.1 Onderhoud (onderhoudschema's als functie van tijd en gebruik, materiaal vervangen preventief of na een storing) Van elke windturbines moet de fabrikant een CE verklaring met documentatie overleggen. In die documentatie zijn dan ook alle materialen van de windturbine volgens de machinerichtlijn (en andere richtlijnen voor materialen) genoemd. De zienswijze van indiener hierop gaat als volgt: • Ook al is het type windturbine nu nog niet bekend dan zal deze informatie van alle in aanmerking komende types bij de initiatiefnemer beschikbar moeten zijn		
	De indiener concludeert dat de gemeente het concept en besluit m.b.t. alternatieve en duurzame energie al heeft vastgelegd.	Het besluit voor windpark Beuningen is nog niet genomen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en daar is uw zienswijze een reactie op. De besluitvorming vindt plaats door de gemeenteraad voor de zomer. Zij moeten bepalen of het bestemmingsplan mag worden gewijzigd.	Nee
	De indiener concludeert dat de presentaties en publicaties door gemeente en de deskundigen van Bosch & van Rijn voor veel burgers moeilijk te volgen en te begrijpen zijn.	De gemeente Beuningen snapt dat de presentaties en publicaties soms technisch van aard zijn en het daarom voor burger moeilijk te volgen kan zijn. De gemeente Beuningen heeft samen met de deskundigen geprobeerd om alles zo duidelijk en goed mogelijk uit te leggen en op te schrijven.	Nee
	De indiener concludeert dat andere zienswijzen worden toegelaten om deze vervolgens met het 1 argument te ontkrachten.	De gemeente beantwoordt alle ingekomen zienswijzen. De gemeente kan zich niet vinden in het feit dat er 1 argument is gebruikt om bepaalde zaken te ontkrachten.	Nee

	De indiener concludeert dat het naast zich neer leggen van het CRK-advies zonder enige toelichting voor zichzelf spreekt.	B13.1	
	De indiener concludeert dat als er te veel lastige zienswijzen worden gepresenteerd, de “Maatschappelijke belangen en politieke verantwoordelijkheid” als excuus wordt gebruikt.	De gemeente kan zich niet vinden in het feit dat de maatschappelijke belangen en politieke verantwoordelijkheid als excuus worden gebruikt om te reageren op vragen en zienswijzen van omwonenden en deelt deze conclusie dan ook niet. Alle zienswijzen zijn en worden inhoudelijk beantwoordt en dit is tevens ook gebeurd bij de informatieavonden.	Nee
	De indiener concludeert dat m.b.t. dit project weinig duidelijkheid bestaat over de financiële betrokkenheid van de gemeente en dus mogelijke nadelige gevolgen heeft voor elke burger, hierdoor komen de herinneringen aan andere financiële avonturen van de gemeente heel snel terug. De indiener verwijst naar zijn/haar recente communicatie met de gemeente over de blunder in de publicatie van de begroting 2021 in de Maas & Waler.	De gemeente begeleidt de planologische procedure, hiermee zijn kosten gemoeid. Daarvoor wordt met initiatiefnemers een overeenkomst gesloten.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z493

Naam instantie/indiener:	IN21.02546
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z493 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z494

Naam instantie/indiener:	IN21.02547
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z495 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z495

Naam instantie/indiener:	IN21.02548
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z496 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z496

Naam instantie/indiener:	IN21.02549
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z496 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z497

Naam instantie/indiener:	IN21.02550
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z497 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z498

Naam instantie/indiener:	IN21.02551
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z498 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z449

Naam instantie/indiener:	IN21.02552
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z449 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z500

Naam instantie/indiener:	IN21.02553
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z500 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z501

Naam instantie/indiener:	IN21.02554
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z501 is van dezelfde indiener als Z491 (IN21.02544) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z502

Naam instantie/indiener:	IN21.02555
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z502 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z503

Naam instantie/indiener:	IN21.02556		
Datum zienswijze:	26 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat. (Er wordt van ons verwacht dat we voortaan binnen blijven).	B9.5	Nee
	Indiener is van mening dat er voldoende alternatieven zijn zoals parken en industrie met zonnepanelen om dergelijke gezichtsbepalende en vervuilende windmolens niet te hoeven plaatsen. De waarde van het woonplezier voor Beuningen wordt volgens indiener ernstig geschaad door de windturbines.	B15	Nee
Conclusie			

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Z504

Naam instantie/indiener:	IN21.02557
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z504 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z505

Naam instantie/indiener:	IN21.02558
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z505 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z506

Naam instantie/indiener:	IN21.02559
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z506 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z507

Naam instantie/indiener:	IN21.02560
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z507 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z508

Naam instantie/indiener:	IN21.02561
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z508 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z509

Naam instantie/indiener:	IN21.02562
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z509 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z510

Naam instantie/indiener:	IN21.02563
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z510 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z511

Naam instantie/indiener:	IN21.02564
Datum zienswijze:	25 april 2021

Z511 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02565		
Datum zienswijze:	25 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener wijst erop dat er eerst gekozen werd voor alternatief 1 van in MER (VKA: 4 windturbines met 245m tiphoogte). Indiener wijst erop dat in verder uitwerking zonder uitleg of documentatie een extra windturbine is toegevoegd. Dit is in strijd met eerder gekozen uitgangspunt.	B8	Nee
	De indiener is van mening dat de gemeente inwoners niet genoeg heeft betrokken en slecht heeft gecommuniceerd over het proces. Zonder Stichting Tegenwind was de indiener dit alles ontgaan. Het kan toch niet zo zijn dat voor zo'n belangrijk onderwerp je bovenop de lokale politiek moet zitten om aan informatie te komen.	B1.1 en B2.1	Nee
	Indiener wijst erop dat er aan het begin van het proces sprake was van energieopwekking via wind en zon. Vervolgens gaat het volgens indiener alleen maar om energieopwekking via mega windturbines. Waar is een verklarend document waarom hier voor is gekozen? Waarom wordt het alternatief van zonneparken hier totaal niet bij betrokken? Nu heeft het volgens indiener kenmerken van een tunnelvisie bij een groot gebrek aan transparantie.	B1.1 voor het gebiedsproces. Zie 1.2 voor de gekozen verhouding tussen zon en wind en B15.5 voor zonneparken.	Nee
	Indiener vraagt waarom deze 5 (en niet 4) megaturbines zo kort op de bewoonde kernen van de diverse dorpen staan. Er is op zich ruimte om andere keuzes te maken. Daarnaast zorgen huidige oriëntaties ervoor dat geproduceerd geluid bij Zuid tot Zuidwestelijke winden pal over de dorpen wordt gewaaid.	B7, B9.2	Nee
	Als ervaringsdeskundige van geluid van verkeer van de A73 merkt indiener op dat de windrichting extreem veel invloed heeft op het geluid wat over de dorpen wordt gewaaid. Bij noordelijke wind is er geen last van geluid en fijnstof, maar wel bij wind uit Zuiden en Zuidwesten.	Zie B9.11	Nee
	Indiener vindt dat in het MER onvoldoende rekening wordt gehouden met de geluidshinder bij wind uit het Zuiden en Zuidwesten. Op pagina 13 wordt t.a.v. het windaanbod vermeld dat t.b.v. berekeningen de meest recente KNMI dataset is toegepast gebaseerd op langjarige gemiddelden voor zowel dag, avond en nacht. Als je dit laatste hanteert dan krijg je ook gemiddelde waardes van geluidshinder. Indiener geeft aan dat het veel interessanter, maar vooral veel eerlijker is om juist de pieken van geluidshinder te onderzoeken bij de meest voorkomende windrichtingen.	B9.8	Nee
	Indiener vindt dat er comfortabel gewoond kan worden in de gemeente. Zorgplicht van gemeente naar bewoners is volgens indiener vele maler groter dan voldoen aan energie eisen. In het verleden zijn inwoners al fors belast met hinder door nieuwe	In het MER zijn de milieueffecten van de windturbines onderzocht en in beeld gebracht. Onderdeel hiervan is geluid van geluidsbronnen in de omgeving (zie ook B9.6). In het MER is getoetst aan geldende wet- en regelgeving. Het windpark voldoet aan de normen. Dat houdt niet in dat inwoners geen hinder kunnen ondervinden van het windpark.	Nee

	snelwegen en plaatsing van de ARN die ondanks forse protesten erg dicht op de woonomgeving moest worden geplaatst. Indiener is van mening dat gemeente zich aan afspraken moet houden en de burger niet verder moet belasten.	Het college heeft in haar besluit ook de eigen en nationale doelstellingen over duurzaamheid laten wegen.	
	Indiener vindt windturbines prachtige moderne machines in ruimtelijke gebieden, maar in een dichtbevolkt land als Nederland zijn ze volgens indiener maar beperkt toepasbaar. Indiener vindt dat gemeente voorbeeld van andere gemeentes moet volgen en geen windturbines moet plaatsen.	B15 / ter kennisgeving	Nee
	Indiener wijst erop dat er tegenwoordig meer recente studies over overlast op natuurgebieden en dieren zijn, dan over de overlast op de mens. Daarnaast wijst indiener erop dat zowel RIVM als GGD vaak verwijzen naar gedateerde studies en geven aan dat meer onderzoek nodig is naar de gezondheidsaspecten op de mens. Indiener verwijst naar link: https://www.nporadio1.nl/nieuws-en-co/onderwerpen/75663-2021-04-21-maken-mensen-zich-terecht-zorgen-over-de-effecten-van-windmolens	B12.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee

	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z513

Naam instantie/indiener:	IN21.02566
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z513 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z514

Naam instantie/indiener:	IN21.02567
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z514 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z515

Naam instantie/indiener:	IN21.02568
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z515 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z516

Naam instantie/indiener:	IN21.02569
Datum zienswijze:	26 april 2021

Z515 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z517

Naam instantie/indiener:	IN21.02570
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z517 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z518

Naam instantie/indiener:	IN21.02571
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z518 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z519

Naam instantie/indiener:	IN21.02572
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z519 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z520

Naam instantie/indiener:	IN21.02573
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z520 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z521

Naam instantie/indiener:	IN21.02574
Datum zienswijze:	24 april 2021

Z521 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02575
Datum zienswijze:	28 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
2.1	De bedrijven kunnen zich niet verenigen met de voorgenomen realisatie van het windpark. In het bijzonder niet met de voorgenomen realisatie van een windturbines in de nabijheid van de genoemde percelen.	B9.2	Nee
2.2	Bedrijven vrezen voor het ontstaan van hinder (o.a.) ten gevolge van het geluid van de windturbine(s). De stelling dat zal worden voldaan aan de grenswaarde ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer en dat daarom sprake zal zijn van een goed werk- en woon-/leefklimaat, kan niet worden aanvaard. Volgens indiener is feit dat beweerdelijk zal worden voldaan aan de grenswaarden, ontoereikend is op basis daarvan te stellen dat dus sprake is van een goed woon-/leefklimaat. Bovendien gaat de stelling eraan voorbij dat er zelfs maatregelen nodig zijn om de grenswaarde niet te overschrijden en dat volgens uw gemeente ook maar nipt, indien al juist, aan de grenswaarde zou kunnen worden voldaan.	B9.2 Het geluidsrapport beschrijft de akoestische situatie door middel van geluidscontouren, waarmee duidelijk wordt wat in de omgeving van het windpark ongeveer de geluidsbelasting wordt. Daarmee is ook voor objecten en terreinen die niet als geluidsgevoelig worden aangemerkt in beeld wat de geschatte effecten zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat de geluidsniveaus op een werklocatie niet verplicht gelijk moeten zijn aan de wettelijke norm voor gevoelige objecten: op plekken waar gewerkt wordt mag meer geluid zijn. De gemeente ziet in de resultaten van het geluidonderzoek geen reden om aan te nemen dat er geen sprake is van een voldoende werk- en woon-/leefklimaat.	Nee
2.3	De bedrijven zijn van mening dat het MER, het ontwerpplan en ontwerpvergunning niet uit hadden mogen gaan van (slechts) de voornoemde grenswaarde. Er is inmiddels namelijk sprake van nieuwe inzichten en gewijzigde opinie als het gaat over de geluidsbelasting van windturbines en de gevolgen daarvan.	B9.1, B9.2, B9.3	Nee
2.4	Volgens indiener doet naast de Universiteit Groningen, het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC) onderzoek naar nadelige gezondheidseffecten van (laagfrequent) geluid afkomstig van windparken. Het LUMC acht nieuw onderzoek aangewezen en van groot belang omdat het bestaande onderzoek vooral betrekking had op relatief kleine windturbines, terwijl de turbines tegenwoordig veel hoger zijn en het geluid, zeker het laagfrequente geluid, verder kan dragen. De al bekendgemaakte resultaten van het onderzoek zijn dat sprake is van een veel hoger percentage gehinderden dan het huidige beleid/norm acceptabel acht. Ook is het advies gegeven om naar woningen toe een afstand aan te houden van minimaal 10 keer de ashoogte van de turbine. De volledige resultaten van het onderzoek worden zeer binnenkort verwacht.	B9.1, B9.3, B9.4, B9.14, B12	Nee
2.5	De grenswaarde die is opgenomen in het Activiteitenbesluit (en regeling) milieubeheer uit gaat van een gemiddelde geluidsbelasting. Er zal dus sprake zijn van veel momenten waarop de geluidbelasting aanzienlijk hoger is.	B9.8	Nee
2.6	Indiener wijst erop dat het RIVM al 10 jaar geleden adviseerde een veel strengere grenswaarde te laten gelden, dat in andere landen strengere afstand-/geluidsnormen	B9.3, B9.4	Nee

	(zijn gaan) gelden, dat de GGD's zich al jaren zorgen maken over het werkelijk aantal gehinderden en dat ook de WHO een strengere norm adviseert.		
2.7	Indiener wijst erop dat de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat naar aanleiding van Kamervragen onlangs heeft aangegeven, ik citeer: *"Laagfrequent geluid is een complex onderwerp en meer onderzoek naar de gezondheidseffecten is gewenst. Ik heb het RIVM gevraagd om de bestaande kennis omtrent laagfrequent geluid in het algemeen, dus ook afkomstig van andere bronnen dan windmolens, beter toegankelijk te maken en na te gaan naar welke aspecten van laagfrequent geluid nader onderzoek gewenst is. Binnen het onderzoeksprogramma wordt ook aandacht besteed aan de omvang van de problematiek. Ik verwacht u voor de zomer van 2021 nader te kunnen informeren over dit onderzoeksprogramma."*	In B12.2 worden twee recente RIVM onderzoeken aangehaald die aantonen dat er geen bewijs is voor negatieve gezondheidseffecten door laagfrequent geluid. De initiatiefnemers houden dit onderwerp nauwlettend in de gaten.	Nee
2.8	Naar het oordeel van de bedrijven kan het niet zo zijn dat hangende deze onderzoeken en ondanks de gewijzigde opinie als het gaat om het aantal gehinderden en vermoedelijke gezondheidsschade er gewoonweg wordt uitgegaan van de voornoemde grenswaarde, dat onder enkel de verwijzing naar het verouderde /onhoudbare beleidstandpunt uit 2014, en om op basis daarvan (nog even snel, zo lijkt het) over te gaan tot besluitvorming ten behoeve van het realiseren van windturbines.	Zie B9.14 en B12.1	Nee
2.9	Niet duidelijk is volgens de indiener waarom niet meer mitigerende maatregelen zijn onderzocht en voorgeschreven. Ook is niet duidelijk waarom niet alle mitigerende maatregelen als voorwaardelijke verplichtingen in de planregels zijn vastgelegd. Voorts is het afwegingskader ten aanzien van externe veiligheid vanwege leidingen niet in overeenstemming met de tekst daarover in de plantoelichting.	B14 De planregels zijn afdoende om te beschermen tegen ontoelaatbare situaties. Uit vooroverleg met leidingbeheerders is geen wens gebleken voor aanvullende maatregelen.	Nee
2.10	Op 25 juni 2020 (zaak C-24/19) heeft het Europese Hof van Justitie arrest gewezen inzake (Vlaamse) milieunormen voor windturbines. Het Hof concludeert dat hiervoor een plan-MER moet worden gemaakt. Deze uitspraak zal mogelijk gevolgen hebben voor de Nederlandse algemene regels voor windturbines die (o.a.) zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal binnenkort haar rechtspraak uit 2019 moeten heroverwegen. Dat betekent dat er thans voor moet worden gevreesd dat de voorgenomen besluiten worden genomen op basis van een gebrekkige wettelijke grondslag.	B13.2	Nee
2.11	Uit de plantoelichting en het MER blijkt dat een aantal relevante andere ontwikkelingen niet bij het onderzoek zijn betrokken omdat er nog geen officiële stukken ter inzage liggen. Dat kan niet worden aanvaard bij ontwikkelingen die leiden tot een te verwachten toename van (soortgelijke) hinder en/of toename van het aantal gehinderden.	In ruimtelijke procedures moeten de ontwikkelingen worden meegenomen die al in procedure zijn genomen. Ontwikkelingen die nog niet in procedure zijn hoeven niet te worden meegenomen, maar die ontwikkelingen moeten rekening houden met Windpark Beuningen. Hierdoor moeten die projecten rekening houden met het windpark wanneer zij soort gelijke hinder veroorzaken.	Nee
2.12	Niet alle bestaande of vergunde geluidgevoelige objecten zijn betrokken bij het onderzoek. Dat geldt ook voor enkele locatie(s) van de bedrijven.	Zie B9.5	Nee
2.13	Daarnaast volgt uit de stukken dat de onderzochte varianten niet overeenkomen met hetgeen in de planregels en door middel van de voorgenomen vergunning kan/mag worden gerealiseerd. Verder is de keuze voor het voorkeursalternatief niet of onvoldoende inhoudelijk gemotiveerd.	Het klopt dat de 3 onderzochte alternatieven niet overeenkomen met het voorkeursalternatief en dus de ingediende aanvraag. De aangevraagde opstelling mag conform de planregels worden gerealiseerd wanneer het	Nee

		bestemmingsplan wordt vastgesteld. In het MER is duidelijk ingegaan hoe het voorkeursalternatief tot stand is gekomen.	
2.14	Opmerkelijk is voorts dat in het onderzoek betrokken turbinetype met het hoogste bronvermogen voor wat betreft alle maten kleiner is dan de gemeente voornemens is toe te laten en te vergunnen. Iets vergelijkbaars speelt als het gaat over het onderzoek naar slagschaduw en ten aanzien van het onderzoek naar externe veiligheid.	In de aanvraag is inderdaad een hoger bronvermogen opgenomen dan momenteel commercieel beschikbaar en dus onderzocht. Hiermee speelt de gemeente Beuningen in op technologische vooruitgang waarbij windturbines met een steeds hoger vermogen beschikbaar komen. Hierbij geldt dat dat in de vergunning de minimale en maximale milieueffecten zijn vastgelegd. Het uiteindelijke windturbinetype moet binnen de onderzochte milieueffecten vallen en mag nooit meer effecten veroorzaken dan onderzocht.	Nee
2.15	In het verlengde van het vorenstaande heeft te gelden dat de voorgenomen vergunning niet ziet op vijf concrete bouwwerken, maar over vijf nog nader, binnen bepaalde bandbreedte, te bepalen bouwwerken. Dat is in strijd met (het stelsel) van de wet.	Het klopt dat er een vergunning is aangevraagd op bandbreedte. Op dit moment is het windturbinetype nog niet bekend. Het is niet wenselijk nu al een bepaald turbinetype vast te leggen. Windturbines zijn namelijk constant in ontwikkeling. Zo worden windturbines bijvoorbeeld steeds stiller. Het zou bovendien in strijd zijn met de aanbestedingsregels om in de omgevingsvergunning vast te leggen welke verschijningsvorm, dan wel type de turbines moeten hebben. In dat geval zou slechts één fabrikant de turbines kunnen leveren (AbRvS 4 mei 2016, nr. 201504506/1/R6). De omgevingsvergunning en het bestemmingsplan gaan daarom uit van bandbreedtes voor de te realiseren windturbines. Turbinetypen die niet aan deze regels voldoen, kunnen niet worden gerealiseerd. In de onderzoeken naar de gekozen turbineopstelling is binnen de bandbreedtes van de omgevingsvergunning uitgegaan van zogeheten worstcase turbines. Daarmee zijn de maximale milieueffecten van de windturbines die de omgevingsvergunning mogelijk maakt, in beeld gebracht. Er kan – met inbegrip van enkele mitigerende maatregelen voor geluid en slagschaduw – te allen tijde worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving en het beleid voor de verschillende milieuaspecten.	Nee
2.16	Dat geldt ook voor het feit dat niet het project in totaliteit is aangevraagd en beoordeeld. In de ontwerpvergunning staat immers: *"De infrastructuur, zoals bestrating, opstelplaatsen, wegen en inritten, maakt geen deel uit van deze aanvraag omgevingsvergunning en moet in een later stadium alsnog worden aangevraagd."*	Het klopt dat de infrastructuur nog niet is aangevraagd. Dit zal in een later stadium worden aangevraagd wanneer precies bekend is waar deze komen. Dit is niet in strijd met de wet.	Nee
2.17	Daarnaast is de (of een deel van de) beoordeling ten onrechte doorgeschoven naar een nader beoordelingsmoment. In de ontwerpvergunning is namelijk opgenomen: *"We verbinden de voorwaarde aan het besluit dat via de stukken van de definitief gekozen windmolens nadere goedkeuring moet worden gevraagd en zijn verkregen van*	Bij sommige posities gelden er bepaalde voorwaarden voor de uiteindelijk te plaatsen windturbine. De initiatiefnemers moeten aantonen dat zij hieraan voldoen. In het MER en de omgevingsvergunning is aangetoond dat er verschillende windturbinetypes zijn die voldoen. Op basis hiervan	Nee

	of namens het bevoegd gezag voordat met de bouw gestart wordt. Daarbij kan ook goedkeuring of verklaring van geen bezwaar nodig zijn van de Gasunie en TenneT."	is het plan mogelijk en is de beoordeling niet onterecht verschoven naar een later stadium.	
2.18	Bovendien volgt uit de ontwerpvergunning dat nog allerhande goedkeuringen van de omgevingsdienst nodig zijn. Ook op dat punt is dus sprake van het niet beoordelen van een concreet project en/of van het doorschuiven van de te maken beoordeling naar een later moment, hetgeen op grond van de rechtspraak niet is toegelaten.	In een later stadium moeten de initiatiefnemers aantonen dat de gekozen windturbinetype binnen de onderzochte milieueffecten valt. In de ontwerpvergunning is wel duidelijk weergegeven wat de minimale en maximale effecten zijn. De gekozen methode is ook op grond van rechtspraak toegelaten (AbRvS 4 mei 2016, nr. 201504506/1/R6).	Nee
2.19	Daarenboven blijkt uit de voorwaarden bij de ontwerpvergunning dat nog een toets zal plaatsvinden aan de hand van de in de (niet bindende) plantoelichting verwoorde randvoorwaarden. Ook dat is niet toelaatbaar en ook niet afdwingbaar.	In een later stadium moeten de initiatiefnemers aantonen dat de gekozen windturbinetype binnen de onderzochte milieueffecten valt en voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in de ontwerpvergunning en ontwerpbestemmingsplan. Wanneer het gekozen windturbinetype niet voldoet, mag men niet bouwen. In de ontwerpvergunning is wel duidelijk weergegeven wat de minimale en maximale effecten zijn. De gekozen methode is ook op grond van rechtspraak toegelaten (AbRvS 4 mei 2016, nr. 201504506/1/R6).	Nee
2.20	Uit de ontwerpvergunning blijkt dat het "plan/project" meerdere malen aan de welstandscommissie is voorgelegd. De kritiek van de commissie was en is aanzienlijk en is door de commissie steeds uitvoerig onderbouwd, hetgeen niet heeft te gelden voor de summier verwoorde keuze van het college van B&W om gewoonweg af te wijken van het advies. Die beslissing zal geen standhouden.	B3.4	Nee
2.21	Indiener wijst erop dat er géén sprake is van een anterieure overeenkomst en een exploitatieplan is niet voorhanden. Dat is in strijd met de wet.	Het klopt dat er momenteel nog geen anterieure overeenkomst is. Deze zal op korte termijn voor besluitvorming worden afgesloten.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02583		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Zienswijze Cliënten van indiener zijn in de directe nabijheid van het plangebied woonachtig/gevestigd en vrezen ernstige overlast te zullen ondervinden van voor genomenplan. Zo vrezen zij voor gezondheidsklachten, geluidsoverlast, (slag) schaduwwerking en is er sprake van landschapsvervuiling en lichtvervuiling. Daarnaast is de noodzaak om tot realisatie over te gaan niet aanwezig. De plannen zijn niet concreet uitgewerkt, zodat de belasting op de omgeving onduidelijk is. Daarmee is het onderzoek naar de gevolgen niet goed meegenomen en voldoet het plan niet aan een goede ruimtelijke ordening. De plannen zijn tevens in strijd met provinciale regelgeving. Het plan voldoet niet aan de redelijke eisen van welstand.	Gezondheid: B12 Geluid en slagschaduw: B9 Landschap en welstand: B3 Lichthinder: B10 Provinciaal beleid: B13.3 Nut en noodzaak: B15.1	Nee
	Motiveren zienwijzen Indiener geeft aan dat bij de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan uitgegaan is van een zogenaamde voorkeursvariant. In het plan was sprake van drie alternatieven met verschillende tiphoogtes, maar uiteindelijk is er afgeweken naar een vierde variant met een tiphoogte van 245 meter. Uit de stukken blijkt niet waarom dit alternatief wordt geprefereerd boven de andere alternatieven. Er wordt in ontwerpbesluit aangegeven dat sprake is geweest van interactief proces waarvan de verschillende pijlers een invloed spelen waaruit VKA tot stand is gekomen (milieueffecten, uitvoerbaarheid en lokaal en politiek draagvlak). Hoe deze pijlers hebben meegewogen blijkt niet uit de stukken. Uit de conclusie Mer beoordeling (bijlagen bestemmingsplan) volgt in ieder geval niet dat het voorkeursalternatief beter scoort dan de overige alternatieven. Ook de ruimtelijke impact en inpasbaarheid, want daar gaat het immers ook om, is uit het oog verloren. Het plan en daarmee ook de ontwerpbesluit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	B7	Nee
	Planologisch inpasbaar? In de besluiten wordt aangegeven dat het plan past binnen provinciaal beleid. In de PlanMER Windvisie Gelderland (verder Windvisie) wordt onderhavige locatie als “kansrijke locatie voor extra ontwikkeling” aangemerkt. Volgens indiener wordt door college gesuggereerd dat ook daadwerkelijk de ontwikkeling kan plaatsvinden. Hoewel de locatie is aangeduid als kansrijke locatie, betekent dat niet dat ontwikkeling van een windpark ter plaatse ook direct mogelijk is. Uit de visie blijkt namelijk dat deze locatie een waardevol open landschap is waar met name agrarische bedrijven zijn gevestigd. De visie vervolgt dat realisatie van windturbines hierdoor niet onmogelijk is, wel zal een goed landschappelijk ontwerp van belang zijn. Cliënten menen	Zie voor provinciaal beleid B13.3 Zie voor advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit B3.4. Voor landschappelijke inpassing zie B3.	Nee

	dat er met gekozen maximale hoogte van de winturbines onvoldoende aandacht is voor het landschappelijk ontwerp. Ook commissie ruimtelijke kwaliteit heeft hier al op gewezen. Volgens CRK is juist de locatie gelegen tegen de snelweg van belang en passen de windturbines in het geheel niet bij de bestaande verticale bebouwing zoals de kerktorens. Doordat het plan en het omgevingsvergunning onvoldoende rekening is gehouden met de inpasbaarheid en het landschappelijk ontwerp, voldoet het plan niet aan een goede ruimtelijke ordening. Het is tevens in strijd met provinciale regelgeving.		
	Geluid Indiener geeft aan dat geluidsbelasting beoordeeld is aan de hand van het Activiteitenbesluit en is geoordeeld dat er binnen de normen wordt gebleven. Cliënten vrezen echter ernstige geluidsoverlast van het windpark. Indiener wijst op onderzoeken van RIVM en geeft aan dat er een relatie is tussen het geluidsniveau van de windturbines en overlast. Ook slaapverstoring wordt door de onderzoekers aannemelijk geacht. Ook wordt volgens het onderzoek windturbine geluid als storender ervaren wanneer turbines harder draaien en dat geluid anders is in een landelijke omgeving en anders dan snelweggeluid. De grote open ruimte zorgt ervoor volgens indiener dat geluid zich makkelijker voortplant en ook een veel groter gebied bestrijkt dan wanneer de ruimte minder open was. In het besluit wordt nog aangegeven dat er aanvullende maatregelen gesteld kunnen worden waardoor in bepaalde perioden de geluidsproductie minder is, waardoor aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan. Het is onduidelijk hoe zich dat in de praktijk uitpakt. Indiener wijst erop dat gebruik wordt gemaakt van gemiddelden over langere periodes, waardoor piek belastingen alsnog voor overlast kunnen zorgen.	B9.1, B9.2, B9.8 en B12.1	Nee
	Slagschaduw Er heeft volgens indiener geen planologische afweging plaatsgevonden naar de effecten van de slagschaduw die ontstaat. In de vergunning worden voorschriften opgenomen om de slagschaduw op woningen te beperken, maar vanuit ruimtelijk oogpunt spelen er ook andere belangen mee. Juist in het open gebied waar geen andere hoge bebouwing aanwezig is, geven de bouwwerken een enorme impact op de omgeving. Zo ook in de schaduwwerking. Juist in het open gebied waar de zon het hele jaar door kan schijnen en ook de diversiteit van planten en dieren hierop is gebaseerd, wordt door plaatsing van de windmolen veel schaduw gecreëerd en ook slagschaduw zal daar zijn uitwerking op hebben. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar impact van de (slag)schaduw op de directe leefomgeving voor mens en dier.	B9, B12	Nee
	Lichtvervuiling	B10	Nee

	In tegenstelling tot wat in het besluit wordt aangenomen is er volgens indiener sprake van lichtschitteringen. Op de masten worden waarschuwingslampen aangebracht, die in de donkere uren continue lampen knipperen. Juist in een omgeving dat nu nog gekenmerkt wordt als een donkere locatie, tast het windpark dit gebied aan.		
	Activiteitenbesluit van toepassing? Indiener geeft aan dat er is getoetst aan het Activiteitenbesluit voor zover het betreft de geluidsnormen en slagschaduw. Indiener wijst erop dat de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State diverse beroepzaken in behandeling zijn waarbij is geopperd dat het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling in strijd zijn met Europese regelgeving. Het Hof van Justitie heeft op 25 juni 2020 o.a. bepaald dat een besluit (lees Activiteitenbesluit en Regeling) moeten worden uitgelegd als plannen en programma's in de richtlijn 2001/42/EG. Voor deze plannen was een passende milieubeoordeling noodzakelijk. Omdat dit niet heeft plaatsgevonden, mag het Activiteitenbesluit niet ten grondslag worden gelegd aan de verleende vergunning. Om deze reden kunnen de besluiten dan ook niet in stand blijven omdat de wettelijke grondslag ontbreekt.	B13	Nee
	Noodzakelijk? Volgens indiener is het onduidelijk waarom voor de huidige locatie en de huidige vorm is gekozen. Juist door dit windpark op deze wijze te realiseren is er sprake van een grote(re) aantasting op de directe omgeving. Ook is de noodzaak van deze voorgestelde turbines niet aannemelijk gemaakt. Indiener geeft aan dat gemeente heeft aangegeven zelfvoorzienend te willen zijn in de toekomst als het gaat om energieproductie, maar vraagt zich af in hoeverre windpark hieraan bijdraagt en ook daadwerkelijk noodzakelijk is. Dat element ontbreekt in de onderbouwing. Ook op dat punt is het besluit onzorgvuldig gemotiveerd.	Voor de locatiekeuze & noodzaak verwijzen wij u graag naar B1.1, B7 en B15.1. Verder geldt dat de energieproductie inzichtelijk is gemaakt in het MER. Hiermee is te concluderen dat het windpark significant bijdraagt aan het energieneutraal maken van de gemeente Beuningen in 2040.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z524

Naam instantie/indiener:	IN21.02584
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z524 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z525

Naam instantie/indiener:	IN21.02585
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z525 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02586		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Op 21 oktober 2008 en 8 mei 2012 is de structuurvisie Ewijk vastgesteld waarin de plannen van eventueel toekomstige woongebieden worden aangegeven. Uit de structuurvisie en het bestemmingsplan Geluidduinen 2010 blijkt dat het de bedoeling is om nieuwe woongebieden rondom de kern van Ewijk te realiseren, met een 'groene mantel' en geluidswallen ter afscherming van invloeden uit de omgeving (A50 en A73). Ook zou een landschapselement gecreëerd worden voor recreatiedoeleinden. Doelen voor het creëren van ruimte voor ontspanning worden genegeerd.	De Structuurvisie is inmiddels 9 jaar oud. Voortschrijdende inzichten hebben ertoe geleid dat de noodzaak van duurzame energie steeds duidelijker is. Niet alle locaties binnen de gemeentegrenzen zijn geschikt voor de opwek van grootschalige energie, dus ten aanzien van de locaties die nog wel geschikt zijn, moet een andere belangenafweging plaatsvinden die wellicht afwijkt van de structuurvisie van 9 jaar geleden. Daarbij sluit de bouw van windturbines niet uit dat door reclamant aangehaalde gronden gebruikt kunnen worden voor recreatiedoelen.	Nee
	Uit het slagschaduwonderzoek t.b.v. CombiMer blijkt volgens indiener dat er hinderlijke slagschaduw kan optreden op gevoelige objecten. Door de gemeenteraad is een bovenwettelijke maatregel vastgesteld waarin staat dat er 0 minuten slagschaduw op mag treden. In de Ontwerpbeschikking met kenmerk W.Z20.109894.01 wordt hierop verder ingegaan en wordt een maximum van 30 minuten slagschaduw per jaar toegestaan. Dit Besluit is volgens indiener strijdig met de bovenwettelijke maatregel die door de gemeenteraad is vastgesteld.	Het windpark moet voldoen aan de regel in het bestemmingsplan waarin staat dat de windturbine stilgezet moet worden indien er slagschaduw optreedt op woningen van burgers. Doordat windturbines eerst moeten detecteren of de zon schijnt, kan het voorkomen dat er kortdurig slagschaduw optreedt op woningen. Hierom is 0 minuten slagschaduw en is dit in de omgevingsvergunning vertaald naar 30 minuten, zodat het te handhaven is. B9.17.	Nee
	Daarnaast zijn er volgens indiener plannen om in de toekomst woningen te realiseren in de hoek De Steeg, Koningsstraat en Krukse Wal. In het slagschaduwonderzoek t.b.v. CombiMer wordt hierover niet gesproken en is ook geen onderzoek gedaan naar de woningen die hier gebouwd gaan worden. Kijkend naar de woningen die gevestigd zijn aan De Steeg in Ewijk blijken deze in het slagschaduwonderzoek al een punt van aandacht te zijn. Welke effecten heeft de slagschaduw op de te realiseren woningen?	Doordat het windpark al in procedure is moeten de nieuwe ontwikkelingen rekening houden met het windpark. Dit kan er voor zorgen dat er minder mogelijkheden zijn de woningen afhankelijk van waar deze precies worden gepland.	Nee
	Indiener wijst erop dat toekomstige woningen ten noorden van de windmolens gelegen overlast gaan ondervinden van slagschaduw. Indiener wijst er tevens op dat met de automatische stilstandvoorziening op een zonnige dag de turbines vrijwel de gehele dag stil zouden staan, en volgens indiener is dat niet de bedoeling van een windmolen.	In het slagschaduwonderzoek is ook inzichtelijk gemaakt wat het totaal aantal uur stilstand zou zijn om geen slagschaduw te veroorzaken. De initiatiefnemers hebben hier kennis van genomen en blijkt dat er nog steeds een rendabele business case te realiseren is.	Nee
	Indiener vraagt zich af waarom bij slagschaduwonderzoek is uitgegaan van zon en wind data die gemeten is in De Bilt in plaats van in Herwijnen of Volkel als dichtstbijzijnde stations.	Het zonaanbod is in de berekening gebaseerd op het zonaanbod in De Bilt, hier staat het dichtstbijzijnde KNMI station waarvoor in de gebruikte rekensoftware zowel zon- als winddata beschikbaar is. Dit verschil in locatie heeft een verwaarloosbaar effect op de slagschaduwberekening.	Nee

	Er bestaat volgens indiener geen reken- en meetvoorschrift voor slagschaduw. Indiener vraagt zich af hoe bepaald is met welke reken- en meetvoorschriften gerekend moet worden om dit slagschaduwonderzoek goed uit te voeren?	Het klopt dat er geen reken- en meetvoorschrift is voor slagschaduw. Voor het berekenen van de slagschaduw is gebruik gemaakt van WindPRO. Dit is een programma wat vaak wordt gebruikt voor dit soort berekeningen. De omgevingsdienst heeft de in- en output gecontroleerd en ook laten controleren door een externe partij. Hieruit kwam naar voren dat de berekening goed is uitgevoerd en de gemeente Beuningen ziet geen reden om hieraan te twijfelen.	Nee
	In het akoestisch onderzoek is volgens de indiener geen rekening gehouden met eventuele woningen die gebouwd gaan worden. Ook is in het onderzoek de Krukse Wal niet meegenomen als geluidswal, wat positieve, maar zeker ook negatieve gevolgen kan hebben in verband met de hoogteverschillen in het gebied.	Woningen die nog niet gebouwd zijn worden als bekend als autonome ontwikkeling meegenomen, vooral als deze woningen dicht bij het windpark liggen. Vanwege de geprojecteerde hoogte van de windturbines is schermwerking en/of reflectie van geluidswallen onwaarschijnlijk. Dit is dan ook niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.	Nee
	Volgens indiener zijn gevolgen door het plaatsen van windturbines onvoldoende onderzocht en in afwijking van datgene wat is beschreven in de structuurvisie. Indien de structuurvisie niet wordt gezien als leidend document en uit wordt gegaan van de huidige situatie, wil indiener wijzen op artikel 35 van het Besluit bodemkwaliteit. Dit artikel beschrijft dat een toepassing van grond nuttig moet zijn. Indien de voorgenomen plannen voor woningbouw, zoals in de structuurvisie wordt beschreven, geen doorgang vinden, mogelijk vanwege de komst van de windmolens, is de aanleg van een geluidwal niet noodzakelijk en dient er gestopt te worden met de aanleg van de Krukse Wal ten oosten van de A50 en ten noorden van de A73. Er is dan namelijk geen nut en noodzaak meer, hierbij rekening houdend met artikel 5 lid 1 onder a van het Besluit bodemkwaliteit.	De Structuurvisie is inmiddels 9 jaar oud. Voortschrijdende inzichten hebben ertoe geleid dat de noodzaak van duurzame energie steeds duidelijker is. Niet alle locaties binnen de gemeentegrenzen zijn geschikt voor de opwek van grootschalige energie, dus ten aanzien van de locaties die nog wel geschikt zijn, moet een andere belangenafweging plaatsvinden die wellicht afwijkt van de structuurvisie van 9 jaar geleden. Daarbij zal niet het gehele gebied ten zuiden van Ewijk ongeschikt worden voor woningbouw. Er loopt binnen de gemeente immers nog een ander proces waarin de woningbouwmogelijkheden worden onderzocht. Afhankelijk van wat daar uit komt kan het zijn dat de Krukse wal nog noodzaak heeft en zal bezien worden of sprake is van strijdigheden met het Besluit bodemkwaliteit	Nee
	Voorschrift 2.1.1 (maatwerkvoorschrift slagschaduw) is volgens indiener niet handhaafbaar. In het voorschrift wordt aangegeven dat er per jaar maximaal 30 minuten slagschaduw mag optreden op gevoelige objecten. Voor eventuele slagschaduw die plaats heeft gevonden moet een registratie worden bijgehouden. Voor deze registratie moet een voorziening op de windmolen worden aangebracht. Deze voorziening is alleen af te lezen door de eigenaar/beheerder van de windmolen en niet direct inzichtelijk voor het Bevoegd Gezag. Hoe kan dan worden gecontroleerd of er, en zo ja, hoeveel slagschaduw optreedt op de woningen? En wat als blijkt dat de 30 minuten slagschaduw per jaar in maart al overschreden wordt? Betekend dit dan dat de windturbine het gehele jaar niet meer mag draaien?	Windturbines registreren wanneer en hoeveel slagschaduw er optreedt. Dit moet worden opgeslagen door de windturbines. Wanneer er een handhavingsverzoek wordt ingediend en bij de initiatiefnemers wordt om deze informatie gevraagd moeten zij deze aanleveren. Op deze manier kan er gecontroleerd of en hoeveel slagschaduw er op woningen optreedt. Wanneer de 30 minuten slagschaduw bereikt is, mogen de windturbines geen slagschaduw meer veroorzaken en moeten zij stilstaan wanneer zij eventueel slagschaduw kunnen werpen op woningen waar al meer slagschaduw is opgetreden dan 30 minuten.	Nee
	Onduidelijk is volgens indiener waarom er af wordt geweken van het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dit dient gemotiveerd te worden.	B3.4	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z527

Naam instantie/indiener:	IN21.02587
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z527 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02596		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener geeft aan voorstander te zijn van groene energie maar is wel van mening dat dit op een goede manier moet gebeuren. Elke gemeente ontwikkelt nu plannen om over een aantal jaren C02 neutraal te zijn. Dit leidt tot een wirwar van zonnepanelenvelden en windmolenparken. Het lijkt indiener veel beter om dit landelijk of Europees aan te pakken. Dan kan veel beter bepaald warden welke gebieden geschikt zijn voor welke groene energiebronnen. Windmolens moeten op plaatsen komen die daarvoor geschikt zijn, dus waar veel en vaak wind is en niet in de nabijheid van bewoonde gebieden. Nederland is een dichtbevolkt land dus het vinden van een geschikte plek is heel moeilijk.	De Nederlandse overheid heeft de keuze voor de windparken teruggelegd bij de provincies en gemeente. De provincie Gelderland heeft beleid opgesteld waar zij windparken geschikt achten. Windpark Beuningen valt binnen deze aangewezen gebieden. Op basis van het MER zijn de milieueffecten onderzocht en in de vergunningaanvraag getoetst aan de wetgeving. Hierbij blijkt dat windpark Beuningen voldoet aan de wettelijke regelgeving. Over de wind verwijzen wij naar onderstaande opmerkingen.	Nee
	Indiener vindt dat er geen windturbines gebouwd moeten worden op de voorgestelde locatie, omdat het een windluw gebied is. Indiener vindt oplossing van nog hogere windturbines om opbrengst te halen heel slecht.	De gemeente Beuningen bevindt zich binnenlands. Hier is nog steeds een zeer gunstig windaanbod. Dit blijkt ook uit de te verwachten energieopbrengst zoals berekend in het MER. Ook in vergelijking met veel andere Europese landen is er een zeer gunstig windaanbod.	Nee
	Indiener wijst erop dat wethouder die bij eerdere plannen nog vond dat dit gebied ongeschikt is voor windmolens, nu probeert tegen allerlei adviezen, besluiten en wetten in met de subjectieve, partijdige planontwikkelaars dit windmolenpark er alsnog door te drukken.	Voortschrijdende inzichten hebben ertoe geleid dat de noodzaak van duurzame energie steeds duidelijker is. Hierdoor heeft ook een andere belangenafweging een rol gespeeld die wellicht afwijkt van eerdere plannen.	Nee
	Indiener vindt het absurd om bewoners hiervoor als proefdieren te misbruiken door zo'n hoge molens dichtbij bewoonde gebieden te willen plaatsen. Het is wetenschappelijk aangetoond, dus volgens indiener een feit, dat windmolens gezondheidsschade kunnen aanrichten. Daarom hanteren de meeste landen strenge eisen voor plaatsing, zoals een maximale geluidssterkte, in Nederland wordt de gemiddelde geluidssterkte genomen. Indiener vindt de maximale geluidssterkte veel eerlijker. In naburige landen geldt dat er geen bebouwing mag zijn binnen een afstand van tien keer de tiphoogte.	B12.1, B12.2	Nee
	Binnenkort gaat de Gemeenteraad besluiten over het wel of niet doorgaan van dit Windpark Beuningen. Ik hoop dat daar geen "Haagse taferelen" zoals b.v. met de toeslagenaffaire gaan plaatsvinden. Dus geen vriendjespolitiek, partijpolitiek en manipulatie van kritische gemeenteraadsleden. Elk gemeenteraadslid zou zijn eigen beslissing moeten nemen ongeacht van welke partij hij of zij is en wie de vriendjes zijn,	De gemeente neemt iedereen serieus en heeft een zorgvuldig proces doorlopen (zie B1.1). De gemeenteraad neemt komende zomer een besluit over de plannen, waar deze nota van beantwoording onderdeel van is. Zij zijn op de hoogte van de binnengekomen bezwaren.	Nee

	het gaat hier om zeer belangrijke zaken zoals de gezondheid van de omwonenden en de nadelige effecten op de omgeving.		
	Indiener heeft de website bekeken waar huidig plan wordt gepresenteerd en werd er spontaan misselijk van. Indiener vindt dat er een misleidend beeld wordt gecreëerd op visualisaties door windturbines die maar net boven de bebouwing uitkomen, terwijl deze 245 worden. Andere hoge bouwwerken als Erasmusgebouw (88 m hoog), ARN schoorsteen (80 m hoog) en Electrabelcentrale schoorsteen (150 m hoog) zijn in de wijde omgeving zichtbaar.	B3.9 en B3.6	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z529

Naam instantie/indiener:	IN21.02602
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z529 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z530

Naam instantie/indiener:	IN21.02606
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z530 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z531

Naam instantie/indiener:	IN21.02607
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z531 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02608		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de ter visie gelegde stukken niet compleet zijn. Aan het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de Plankaart. Dit belangrijkste deel van een bestemmingsplan, waarop is aangegeven welke bestemmingen zijn toegestaan en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden, bevindt zich niet bij de stukken. Dit is een dusdanige procedurele tekortkoming dat deze er toe moet leiden dat de ter visie gelegde documenten eerst worden gecompleteerd, alvorens belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om hun zienswijzen in te dienen. Nadat deze procedurefout is hersteld dient de 6 weken termijn van tervisielegging opnieuw in acht te worden genomen, alvorens de verdere procedure kan worden voortgezet. Deze procedurefout zal daarmee tevens een opschortende werking dienen te hebben op de termijn waarop een besluit kan worden genomen door de gemeenteraad, over de (eventuele) realisatie van Windpark Beuningen.	De plankaart is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan Figuur 1 en is ook tevens te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. De gemeente Beuningen ziet geen aanleiding om de procedure te pauzeren en de stukken opnieuw ter inzage te leggen gezien het feit dat de plankaart beschikbaar was.	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn het eerder genomen raadsbesluit van de gemeente Beuningen dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen gemeente ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener verlangt van gemeente dat zij zich aan structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
	Indiener geeft aan dat er een 2017 een Energiespel is gespeeld met inwoners van Beuningen, waar uitkwam dat alternatief met alléén energie het meest gewaardeerd werd. Volgens indiener is zonder duidelijke reden dit alternatief nooit meer serieus beschouwd. Volgens indiener is in diezelfde periode de “Gebiedsraad” in het leven geroepen. Indiener geeft aan steeds geheimgehouden samenstelling en het resultaat van die Gebiedsraad zijn volledig door externe adviseurs gestuurd. Indiener geeft enkele voorbeelden: **g. Verhouding 1:2** Op last van G. van Loenen, adviseur van de gemeente, is voor een verhouding zon/wind van 1:2 gekozen. Volgens indiener adviseert zelfs de RES een verhouding van 1:1. Volgens indiener omvatten de	B1.1	Nee

	tot nu toe bij de gemeente Beuningen ingediende plannen voor zonneparkprojecten ruim 100 ha en zijn daarmee bijna voldoende om alle windturbines overbodig te maken. **h. Keuze locatie** Vanaf begin heeft de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur bij adviseurs van de gemeente. Mogelijke alternatieven van deelnemers aan de Gebiedsraad werden afgewimpeld met de stelling: ”meer opties zijn er niet”. **i. Grootste windmolens** Van meet af aan is aangegeven door de adviseur dat er grote turbines moesten komen vanwege efficiency. **j. Van alternatieven is nooit sprake geweest** In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen intervenieren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was. **k. Screening deelnemers** In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen. Daardoor is de Gebiedsraad geen afspiegeling geweest van de inwoners van het gebied. Integendeel, zoals ook op tal van momenten in het vervolgtraject is gebleken. l. **Bagatelliseren overlast** Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd. Van slagschaduw zou gegarandeerd geen sprake zijn, eventueel geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid, en horizonvervuiling was op animaties niet te zien omdat niet werd gevisualiseerd vanuit Bergharen of vanuit de wijk de Heuve (die het dichtst bij het zoekgebied ligt).		

	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Tijdens voorlichtingsavonden was maar 6 minuten tijd om vragen te stellen. Daarbij heeft volgens indiener corona informatie en communicatie gemankeerd, ook toen fysieke bijeenkomsten weer mogelijk waren. Commissievergaderingen waren moeilijk te volgen omdat deze online waren. Behandeling van het plan in de gemeenteraad staat ver af van betrokken bewoners.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	De indiener stelt dat het inspreken bij informatiesessie Raadscommissie is geblokkeerd. Inspreken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte door ondergetekende (geclassificeerd als “tegenstander” van Windpark Beuningen) werd niet toegestaan. In diezelfde vergadering werd wel het woord gegeven aan een “voorstander” (van windenergie) om uitvoerig haar positieve beleving van een windpark toe te lichten. Daarover is gecommuniceerd met de raadsgriffier van de gemeente Beuningen, die ontkende dat er sprake was geweest van inspraak. De betreffende inspreker werd door de Raadsgriffier uiteindelijk omschreven als “ervaringsdeskundige”, maar een verklaring waarom deze omwonende van een windpark in de betreffende vergadering wél haar strikt persoonlijke mening naar voren mocht brengen werd niet gegeven.	De opzet van een commissieavond is een aangelegenheid van de agendacommissie van de raad. Het doel van de betreffende avond was informatie overdracht. Het is aan de agendacommissie van de gemeenteraad zelf om te bepalen met wie zij het gesprek aangaat. Zij besloot in te stemmen met de opzet zoals deze aan bod kwam op de avond. Het is aan de agendacommissie zelf een besluit te nemen over de agenda van een nieuwe avond.	Nee
	Opmerkelijk is de oproep van de door de gemeente Beuningen gefaciliteerde Energiecoöperatie EVV om "positieve zienswijzen" in te dienen om "tegenwicht te bieden aan de verwachte ingediende negatieve zienswijzen geven we je graag de mogelijkheid om een positieve zienswijze in te dienen". Blijkbaar is het de bedoeling van EW dat zienswijzen, waarin belanghebbenden hun mening over een ontwerp besluit kenbaar kunnen maken aan het bevoegd gezag, door de Gemeente gerubriceerd gaan worden in "positief' en "negatief'. Een inspraaktraject van belanghebbenden wordt zodoende opnieuw (zie punt d. hierboven) gebruikt om meningen van "voorstanders" en	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee

	"tegenstanders" tegenover elkaar te zetten. Terwijl het niet gaat om "voor" of "tegen" windenergie, maar om een beoordeling van met name de locatie van Windpark Beuningen en de te voorziene negatieve effecten en schade daarvan op en voor de omwonenden.		
	De indiener stelt dat behandeling van de zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	Verdelen lusten en lasten is onredelijk De gemeente geeft aan dat de bewoners die de lasten moeten dragen ook delen in de lusten. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijke compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-1.2505 meter afstand worden gecompenseerd met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de overlast die zij gaan ondervinden. De Energie Coöperatie EVV geeft aan dat er ook obligatieleningen komen, en een omgevingsfonds, maar dat zijn financiële compensaties die niet specifiek op de omwonenden van toepassing zijn. Iedereen kan obligaties kopen (die overigens risicodragend zijn, in Duitsland gingen al windparken aan een faillissement ten onder) en het omgevingsfonds wordt gebruikelijk voor algemene doelen ingezet. Bewoners zullen planschade lijden. Op dit moment is er geen zicht op dat initiatiefnemers bereid zijn om planschade te vergoeden, waar een waardevermindering van de huizen wordt voorzien van tussen de 5 en 20% (onderzoek universiteit Groningen). Ook de gemeente heeft aangegeven niet van zins te zijn om initiatiefnemers te dwingen dat wel te doen. Daarmee promoot de gemeente Beuningen een risicovolle investering in genoemde obligatieleningen, waarvoor zij de verantwoordelijkheid zal dienen te dragen. Het beleid is erop gericht om molens te plaatsen bij de bestaande (verkeersweg) infrastructuur. Dat houdt in dat de bewoners overlast gaan krijgen van een cumulatie van overlast van zowel de snelweg als van de geplande turbines. Uit oogpunt van delen van lasten is dit onbillijk. Voor de bewoners van de Beuningse wijk De Heuve komt daar nog bij dat er zonneparken worden gebouwd waar bewoners rechtstreeks zicht op een tweetal parken hebben.	B4 & B5 & B9.6 & B3	Nee

	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap adviseert negatief. Op 2 maart 2021 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap (CRK) negatief geadviseerd inzake de aanleg van Windpark Beuningen. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat “grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied” komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De commissie merkt op dat: “In de tekst het plan goed is beschreven, maar in het beeld absoluut niet (alle fotovisualisaties zijn met groothoeklens genomen). Grote zorgen bestaan over de ruimtelijke impact voor bewoners binnen een straal van 2,45 kilometer van de windturbines en in het bijzonder binnen een straal van 1,2 kilometer (5 keer de tiphoogte) waar de windturbines beeldbepalend en zeer dominant zijn”. Ook wordt door de CRK opgemerkt dat “het initiatief in een laat stadium in het proces wordt voorgelegd, waarbij de speelruimte van de advisering tot een minimum wordt beperkt. Dit wordt betreurd, omdat zo de gewenste ruimtelijke kwaliteit pas in het eindstadium aan bod komt. Al in het vorige advies zijn grote zorgen geuit dat de opgave zo sectoraal is aangevlogen. Het gaat vooral over energieopbrengst, draaisnelheid van de rotor en schaduw. Veel te laat is de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie meegenomen. Gelderland en in het bijzonder het rivierengebied is de tuin van Nederland; een dergelijke sectorale aanpak is niet bevorderlijk voor het draagvlak dat noodzakelijk is om de gewenste energietransitie vorm te geven. De impact van deze grote molens is bovendien regionaal en daarmee stijgen deze XXL-molens boven de gemeentegrenzen uit. Nergens wordt uitgelegd waarom is gekozen voor deze ‘voorkeursvariant’ (met vijf molens). In de presentatie is nog steeds sprake van een verkeerde voorstelling van zaken. De impressies vanuit het programma Windplanner zijn niet gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van Google Streetview dus met (groothoek) camera op een auto waarmee de camera zich bevindt tegen de kroonhoogte van bomen. Dit is niet	B3.4, 3.5.	

	conform de menselijke ervaring (onder kronen door). In Windplanner zijn de molens bovendien lager en met een kleinere rotordiameter dan in het voorstel, zodat ook hier geen reële verbeelding is gegeven. Om echt goed te kunnen zien wat de impact van deze windmolens is, is het van groot belang om de impressies realistisch te maken, in overeenstemming met wat mensen straks zullen zien. Onvoldoende gemotiveerd is het standpunt dat staat op blz. 34 en dat min of meer is uitgesproken tijdens de vergadering: “de windturbines op deze visualisaties hebben een tiphoogte van 185 meter. Omdat de afstand tot de waarnemer wordt uitgedrukt in tiphoogtes maakt dit voor de schijnbare grootte geen verschil. “De Commissie stelt alles overziende vast dat: “het bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.” De gemeente Beuningen heeft besloten dit advies naast zich neer te leggen zonder verdere toelichting dan dat “het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaat”. Dit terwijl het negeren van een CRK-advies door de gemeente veel deugdelijker beargumenteerd had moeten worden dan met een beroep op “het algemeen belang”. Het afwijzen van het CRK-advies gaat bovendien volledig voorbij aan een nog veel groter “algemeen belang”, te weten het welzijn, welbevinden en de gezondheid van de inwoners van de gemeente Beuningen (en omliggende gemeenten). Het feit dat de gemeente Beuningen dit Welstandsadvies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negeert klemt des te meer omdat recent onderzoek van Stichting TegenWind7 aantoont dat er geen sprake is van enig draagvlak voor Windpark Beuningen onder omwonenden. Laatstgenoemden – die binnen een afstand van 1.000 meter van de windturbines wonen – wijzen in overgrote meerderheid (96%) de plannen af omdat zij vrezen voor geluidsoverlast (94%) en gezondheidsschade (83%).	Voor geluid en gezondheid zie B9 en B12	
	De gezondheid omwonenden is in het geding De indiener maakt zich zorgen om de gezondheid als windturbines volgens Nederlandse normen worden gerealiseerd. Indiener wijst erop dat er geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming en dat er veel bestuursorganen nalatigheid wordt verweten.	B12.1 B12.2, B12.4, B9.1	Nee

	Uit onderzoek van audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De afstand van de windturbines tot woningen is veel te klein De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2, B9.3, B9.4 en B12.1	Nee
	Er is geen sprake meer van een Windpark door wijziging van de opstellocaties De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Indiener is van mening dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als “niet meer nadelige milieueffecten” en “beperkte impact op de landschappelijke beoordeling”. Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	B3.7 In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER. Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee
	Gemiddeld geluid is geen veilige norm voor geluidsoverlast In het Akoestisch onderzoek ten behoeve van de CombiMER komt de geluidsemissie van de windturbines aan de orde. Het rapport baseert zich op het Activiteitenbesluit, hetgeen formeel juist is, maar waartegen momenteel procedures in behandeling zijn die de juridische basis daarvan aanvechten.	B9.1, B9.4, B9.8, B9.12, B9.13, B9.14, B12.1, B12.2	Nee

	Volgens het Activiteitenbesluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB LDEN en 41 dB LNight. Daarbij zijn “geluidsgevoelige objecten” woningen, niet zijnde bedrijfswoningen of daarmee vergelijkbare objecten. Waar dat toe leidt bespreken wij onder punt 15 van deze zienswijze. De genoemde wettelijke normering biedt geen enkele bescherming tegen de werkelijke geluidsoverlast van windturbines. De regelgeving is bedacht om het plaatsen van windturbines mogelijk te maken in een bewoonde omgeving. Dit blijkt onder meer uit een RIVM-rapport over normstelling windturbinegeluid (*Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid, RIVM 2009*). De Nederlandse geluidsnorm voor windturbines wordt bovendien anders toegepast dan in de rest van Europa. Nederland hanteert als toegestaan geluidsniveau het gemiddelde over een jaar. Dit in tegenstelling tot de ons omringende landen waar sprake is van grenswaarden voor geluid die op geen enkel moment mogen worden overschreden. En doordat windturbines regelmatig stil staan als het niet voldoende waait of stilgezet worden als er te veel wind is, zal die waarde gemiddeld niet zo gauw overschreden worden. Maar dat beschermt omwonenden in het geheel niet tegen de véél hogere geluidsoverlast op tijden dat het flink waait en die turbines hard staan te draaien. Stel: u woont in de omgeving van windturbines en u wordt horendol door het irritante normoverschrijdende gezoef, gebrom en gebonk van de molenwieken. Stel: u slaagt er vervolgens in om aan te tonen dat maximaal toegestane waarden worden overschreden, en stel het lukt u zélfs om de verantwoordelijken voor die turbines te vinden en om ze daarop aan te spreken. Wat gaat er dan gebeuren? Welnu, de exploitant zet tegen het eind van het jaar gewoon de turbine even stil, en komt zodoende eenvoudig weer op de maximaal toegestane gemiddelde waarde van het betreffende kalenderjaar. Bovendien is het door de turbine geproduceerde geluid een berekende waarde. De fabrikant maakt met computerprogramma’s een berekening van het geluid dat de betreffende turbine zal produceren, onder theoretische omstandigheden, die ook nog eens door geen enkele instantie (kunnen) worden gecontroleerd. Van werkelijke fysieke meting van geluid is daarbij nooit sprake, het is de verwachte geluidsproductie onder gunstige omstandighe-		

	den voor wat betreft bodemgesteldheid, weerkaatsing, windsnelheid, windrichting, luchtvochtigheid, luchtdichtheid, et cetera. Een beetje zoals autofabrikanten de CO^2-uitstoot van hun motoren mogen berekenen, waarbij ook uitkomsten worden gehanteerd die in de praktijk nooit gerealiseerd kunnen worden. Daar komt nog bij dat van de windturbines in Windpark Beuningen nog geen keuze is gemaakt welk type turbine zal worden geplaatst. Bovendien is ook nergens als selectiecriterium voor de turbines opgenomen dat deze van het merk en type met de laagste geluidsemissie dient te zijn. Geluidshinder is een gevoelswaarde. Wat de ene mens als hinderlijk en belastend geluid ervaart, zal de ander veel minder kunnen storen. Ook de beleving van geluid is gedurende de nacht anders dan overdag. Het geluid van een windturbine is bovendien niet constant, maar wisselt voortdurend, waardoor het veel meer hinder veroorzaakt als bijvoorbeeld het geluid van een verkeersweg. En de ervaring van laagfrequent geluid – waar de nieuwere en grotere types windturbines bekend om staan – leidt veel vaker tot gezondheidsklachten dan even luide hogere frequenties. Graag wil ik u er ook op wijzen dat, mede uit de SMB-richtlijn 2001/42[4] volgt, dat windturbines pas mogen worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat plaatsing en exploitatie de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Daaruit volgt dat verslechteringen niet zijn toegestaan. Dat geldt zowel voor de individuele gezondheid als voor de volksgezondheid. Bij het formuleren van de normen in genoemde regelingen was volgens het RIVM al duidelijk dat ten minste 9% van alle omwonenden mogelijk schade aan de gezondheid ondervindt. Dat betekent dat toen al dergelijke vergunningen niet hadden mogen worden afgegeven. Dat klemt te meer nu het toen in de praktijk windmolens met een tiphoogte van circa 75 meter betrof, terwijl er in Windpark Beuningen sprake zal zijn van turbines met een tiphoogte van 245 meter. Bescherming van de gezondheid van de mens is een grondrecht, zowel internationaal, als nationaal. Ook daarom dient u een afstand van 10 keer de tiphoogte aan te houden, om de overlast voor ons als omwonende ook op dagen met harde wind enigermate acceptabel te houden.		

	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet **Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	Rode knipperende veiligheidslichten veroorzaken lichthinder Indiener geeft aan dat rode knipperende veiligheidslichten op windturbines lichtoverlast veroorzaken bij omwonenden. Indiener maakt zich zorgen om nachtrust. Indiener wijst erop dat er niets over obstakelverlichting wordt vermeld in het MER.	B10	Nee
	In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn Indiener is van mening dat niet goed is gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, en is van mening dat agrarische- en andere bedrijfswoningen (die wel gewoon bewoond worden) ook beschouwd dienen te worden als woningen.	B9.5	Nee
	Het aantal vleermuizen en vogels dat zal sterven door een botsing met de windturbines bedraagt een veelvoud van wat in de MER wordt aangenomen.	B11	Nee

	In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen wordt geschat hoeveel aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen per jaar zullen vallen door de turbines in genoemd windpark. Naar onze mening wordt ten onrechte aangenomen (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, 2 december 2020, pagina 26*) dat ondanks de veel grotere hoogte en rotordiameter van de turbines er evenveel aanvaringsslachtoffers zullen vallen als bij de referentieparken waarop de aantallen zijn gebaseerd, deze aantallen zullen mijns inziens ongetwijfeld significant hoger zijn. Een recent artikel in Het Journal of Wildlife Management[6] toont aan op basis van langdurig veldonderzoek met behulp van speurhonden in windmolenparken in Californië gedurende het jaar 2017, waar zelfs nog sprake was van aanzienlijk kleinere windturbines dan in Windpark Beuningen, dat de sterfte van vogels en vleermuizen aanzienlijk hoger is dan tot dan toe op basis van menselijke inventarisaties werd aangenomen. Voor wat betreft de vleermuizen werden 6,4 maal zoveel karkassen van verongelukte exemplaren gevonden dan eerder werd verondersteld; voor wat betreft de vogels lag dat aantal op bijna driemaal zoveel gedode exemplaren als verwacht. Wanneer we deze bevindingen toepassen op de vergelijkingen die gemaakt worden (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, pagina 32*) ten opzichte van het 1%-mortaliteitscriterium betekent dit dat voor alle soorten vleermuizen de aanvaardbaar geachte (1%) grenzen zeer ruim overschreden zullen worden. Ook voor wat betreft de 34 soorten vogels die op pagina 38 worden vermeld kan op grond van bovenvermelde nieuwe inzichten worden gesteld dat er wel degelijk een sterk negatief effect op de staat van instandhouding het gevolg zal zijn. Gelet op het voorgaande is de veronderstelling in de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen dat de negatieve gevolgen van dit Windpark voor vleermuizen en vogels binnen aanvaardbare grenzen blijven dan ook onjuist. Een tweede ernstige tekortkoming van het hier aangehaalde rapport (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen*) is dat daarin onvermeld blijft dat het windturbinegebied een rust- en broedplaats is voor de Grutto, een vogelsoort die vrijwel uitsluitend broedt in Nederland en die voorkomt op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels, als een soort die bedreigd wordt en kwetsbaar is. Ik heb begrepen dat Stichting TegenWind beschikt over gerapporteerde waarnemingen met fotomateriaal waarmee het voorkomen van de Grutto in het genoemde gebied wordt aangetoond.		

	De indiener stelt aan aantal alternatieven voor: • Maak gebruik van veel meer én veel kleinere windmolens, op andere en/of meerdere locaties. • Maak gebruik van wiekloze windmolens, een nieuwe technologie die veel minder geluid, geen slagschaduw en geen slachtoffers onder vogels en vleermuizen veroorzaakt. • Realiseer het windmolenpark buiten de gemeentegrenzen (op zee, of op de Spaanse hoogvlakten), want energieneutraal is voor een gemeente niet hetzelfde als zelfvoorzienend. • Maak gebruik van meer zonneparken, en maak daarmee alle windturbines overbodig. Daarvoor is ruimte genoeg beschikbaar binnen de gemeentegrenzen van Beuningen. Er zijn bij de gemeente Beuningen reeds kant en klare plannen ingediend die zonneparkprojecten omvatten van in totaal ruim 100 hectare, maar die in de selectieronde voor de maximaal 40 hectare toegestane zonneparken zijn afgevallen. Daarbij komt dat ook op bijvoorbeeld de terreinen van de ARN, in geluidswallen langs de A73, en op de zandwinplassen van Geertjesgolf nog heel veel ruimte voor zonneparken beschikbaar is.	B15	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02614
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z533 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z534

Naam instantie/indiener:	IN21.02615		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z535

Naam instantie/indiener:	IN21.02616
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z535 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z536

Naam instantie/indiener:	IN21.02618
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z536 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z537

Naam instantie/indiener:	IN21.02619
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z537 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z538

Naam instantie/indiener:	IN21.02620
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z538 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z539

Naam instantie/indiener:	IN21.02621
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z539 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z540

Naam instantie/indiener:	IN21.02622
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z540 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z541

Naam instantie/indiener:	IN21.02623
Datum zienswijze:	27 april 2021

Z541 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z542

Naam instantie/indiener:	IN21.02625
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z542 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z543

Naam instantie/indiener:	IN21.02626
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z543 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z544

Naam instantie/indiener:	IN21.02627
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z544 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02629		
Datum zienswijze:	26 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Indiener wil benadrukken geen principieel tegenstander te zijn van windmolens, maar maakt zich zorgen over het windpark als nu aan de orde. Indiener maakt zich vooral zorgen over de schaal, maatvoering, zicht in de dorpen en gevolgen van geluidoverlast/-irritatie en gezondheidseffecten. Indiener wijst erop dat inzichten nog niet ten volle gerijpt zijn en normstellingen nog niet uitgekristalliseerd. Het zou zonde zijn over enkele járen te moeten constateren dat de wet van de remmende voorsprong ten nadele werkt van het welbevinden van de inwoners van onze gemeente.	B12.1	Nee
	Indiener wijst erop dat discussie over normstellingen en gezondheidseffecten momenteel breed gevoerd wordt. Indiener pleit ervoor niet overhaast verder te gaan met procedure en onderzoeken af te wachten, zodat consequenties voor volksgezondheid wegens niet aanscherpen van normen kan worden voorkomen.	B9.3, B12.1	Nee
	Indiener wijst erop dat WHO landen aanraadt de geluidsnorm voor windmolens te verlagen tot een Lden van 45 dB. Een hogere waarde, zoals die in Nederland geldt, leidt volgens de WHO namelijk tot gezondheidsschade. Een verdergaande aanscherping kan niet worden uitgesloten.	B9.4	Nee
	Als er een kans is op gezondheidsschade, en zeker in een gebied waar al sprake is van (geluids-)overlast en gezondheidsschade, dan is er een grote verantwoordelijkheid voor de overheid om deze (extra) schade te voorkomen en inwoners daartegen te beschermen. Het zou de gemeente Beuningen sieren met betrekking tot het windpark grote voorzichtigheid te betrachten. Er is nog ruim voldoende tijd voor een verantwoorde besluitvorming.	De gemeente vindt dat de effecten van het windpark voor gezondheid en geluid door het MER voldoende in beeld zijn gebracht. Zie hiervoor B9 en B12.	Nee
	Indien de huidige procedure toch wordt voortgezet op basis van de voorliggende ontwerpbesluiten, meent indiener dat daaraan een aantal onvolkomenheden kleven die risico opleveren in een eventueel vervolgtraject.	Het is de gemeente Beuningen niet duidelijk over welke onvolkomenheden de indiener het heeft en neemt deze opmerking daarom ter kennisneming aan.	Nee
	Volgens indiener is de periode van terinzageligging van de ontwerpbesluiten en indiening van zienswijzen bepaald op 1 dag langer dan wettelijk dwingend is voorgeschreven. Dat kan verwarring opleveren bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van zienswijzen en afhankelijkheid van een oordeel van de Raad van State daarover.	De gemeente Beuningen heeft duidelijk gecommuniceerd wanneer de inzagetermijn liep. Het feit dat de termijn 1 dag langer was dan wettelijk is voorgeschreven heeft geleid tot de feit dat omwonenden 1 dag langer hun zienswijze konden indienen. De gemeente ziet niet in hoe er verwarring kan optreden over de ontvankelijkheid van de zienswijzen.	Nee
	Het college heeft volgens de indiener de bevoegdheid om een negatief welstandsadvies van de CRK naast zich neer te leggen, maar enkel op basis van een gedegen motivering in de omgevingsvergunning. Een voldoende dragende motivering wordt in	B3.4	Nee

	de conceptomgevingsvergunning ten gemist. Maatschappelijke belangen en duurzaamheidsdoelstellingen kunnen heel goed nog steeds gediend worden met inachtname van een welstandsadvies. Afwijken daarvan zonder meer, acht ik een brug te ver.		
	Indiener vraagt zich af of wel sprake is van een afgerond advies, en of dat wel met de nodige zorgvuldigheid is ingewonnen. De CRK merkt immers op dat geen sprake is van een definitief oordeel in verband met het ontbreken van noodzakelijke c.q. bruikbare stukken, zoals fotocompilaties vanuit juiste perspectieven. Het verzoek van de CRK om aanvulling is bij weten van indiener niet gehonoreerd.	B3.4 en B3.6.	Nee
	Indiener wijst erop dat onder punt 8.3 van Bijlage 3: inhoudelijke beoordeling activiteit “Milieu, oprichten van een inrichting” bij de ontwerp-omgevingsvergunning, staat vermeld dat aan de geluidvoorschriften zal worden voldaan als geluidreducerende modi/gewijzigde instellingen worden toegepast. Een verplichting daartoe ontbreekt indiener inziens in de gestelde voorschriften in de ontwerpvergunning. Net als met betrekking tot slagschaduw ware ook voor geluidreductie een verplichtend en handhaafbaar voorschrift in de vergunning op te nemen.	De geluid reducerende maatregelen zijn bij de onder- en bovengrens van de VKA toegepast zodat het windpark kan voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Dit is de norm die behaald moet worden. Mitigatie is geen verplichting als de norm wordt behaald zonder dat mitigatie nodig is.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z546

Naam instantie/indiener:	IN21.02630		
Datum zienswijze:	25 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn het eerder genomen raadsbesluit van de gemeente Beuningen dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 omdat deze de aanleg van windturbines duidelijk afraadt.	B13.1	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener vindt het niet duidelijk waarom het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	Zie B9.2 en B12.1	Nee
	Het is de indiener niet duidelijk waarom plaatsing niet elders kan plaatsvinden. Indiener vraagt zich af wat voor voordelen het de burgers brengt en vraagt zich af of de bestuurders er met het plan zelf op vooruit gaan.	Zie B7 voor de locatiekeuze van het windpark. Eén van de voorwaarden is dat het park voor 50% eigendom is van een lokale energie coöperatie. Op die manier kunnen inwoners participeren in het park. Daarnaast wordt er een gebiedsfonds opgericht. Voor meer informatie over de lusten van het windpark zie B4.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z547

Naam instantie/indiener:	IN21.02631
Datum zienswijze:	8 april 2021

Z548 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02636
Datum zienswijze:	28 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is in 2005 in Bergharen komen wonen. In 2007 is hij/zij eerst geconfronteerd met de plannen van Windmolens heel dicht achter ons huis op een afstand van minder dan 1000 meter. Met het besluit van de gemeente Beuningen op 22 januari 2008 voelde de indiener zich weer veilig genoeg om het besluit te nemen om een nieuw huis te bouwen. Die investering heeft de indiener gedaan om in een voor het gezin veilige en gezonde omgeving te wonen die voldoende rust kon bieden om eindelijk een gelukkig leven op te bouwen. De indiener voelt zich enorm in de steek gelaten door de gemeente Beuningen die in onze ogen van meet af aan bezig is geweest met ons niet in de gelegenheid te stellen om een fatsoenlijk weerwoord te geven op de voorgenomen plannen. Het voelt alsof de indiener gezien wordt als lastige bewoners met een “not in my backyard” houding. De indiener is bang de volgende in rij te worden na Q-koorst en de toeslagen affaire die niet gehoord worden door haar eigen overheid en zelfs worden tegengewerkt.	B13.1, B1.1 en B2.1.	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn het eerder genomen raadsbesluit van de gemeente Beuningen dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de ter visie gelegde stukken niet compleet zijn. Aan het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de Plankaart. Dit belangrijkste deel van een bestemmingsplan, waarop is aangegeven welke bestemmingen zijn toegestaan en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden, bevindt zich niet bij de stukken. Dit is een dusdanige procedurele tekortkoming dat deze ertoe moet leiden dat de ter visie gelegde documenten eerst worden gecompleteerd, alvorens belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om hun zienswijzen in te dienen. Nadat deze procedurefout is hersteld dient de 6 weken termijn van tervisielegging opnieuw in acht te worden genomen, alvorens de verdere procedure kan worden voortgezet. Deze procedurefout zal daarmee tevens een opschortende werking dienen te hebben op de termijn waarop een besluit kan worden genomen door de gemeenteraad, over de (eventuele) realisatie van Windpark Beunigen.	De plankaart is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan Figuur 1 en is ook tevens te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. De gemeente Beuningen ziet geen aanleiding om de procedure te pauzeren en de stukken opnieuw ter inzage te leggen gezien het feit dat de plankaart beschikbaar was.	Nee

	De afstand van de windturbines tot woningen is veel te klein De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2, B9.3, B9.4 en B12.1	Nee
	De gezondheid omwonenden is in het geding De indiener maakt zich zorgen om de gezondheid als windturbines volgens Nederlandse normen worden gerealiseerd. Indiener wijst erop dat er geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming en dat er veel bestuursorganen nalatigheid wordt verweten. Uit onderzoek van audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	B12.1 B12.2, B12.4, B9.1	Nee
	Gemiddeld geluid is geen veilige norm voor geluidsoverlast In het Akoestisch onderzoek ten behoeve van de CombiMER komt de geluidsemissie van de windturbines aan de orde. Het rapport baseert zich op het Activiteitenbesluit, hetgeen formeel juist is, maar waartegen momenteel procedures in behandeling zijn die de juridische basis daarvan aanvechten. Volgens het Activiteitenbesluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB LDEN en 41 dB LNight. Daarbij zijn “geluidsgevoelige objecten” woningen, niet zijnde bedrijfswoningen of daarmee vergelijkbare objecten. Waar dat toe leidt bespreken wij onder punt 15 van deze zienswijze. De genoemde wettelijke normering biedt geen enkele bescherming tegen de werkelijke geluidsoverlast van windturbines. De regelgeving is bedacht om het plaatsen van windturbines mogelijk te maken in een bewoonde omgeving. Dit blijkt onder meer uit een RIVM-rapport over normstelling windturbinegeluid (*Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid**,** RIVM 2009*). Daarin wordt onomwonden gekozen voor een grenswaarde van 45 dB omdat daarmee naar schatting 25.000 MW windturbinevermogen kan	B9.1, B9.4, B9.8, B9.12, B9.13, B9.14, B12.1, B12.2	Nee

	worden opgesteld, terwijl dat bij een veel wenselijkere grenswaarde van 40 dB slechts 7.000 MW zou zijn. De Nederlandse geluidsnorm voor windturbines wordt bovendien anders toegepast dan in de rest van Europa. Nederland hanteert als toegestaan geluidsniveau het gemiddelde over een jaar. Dit in tegenstelling tot de ons omringende landen waar sprake is van grenswaarden voor geluid die op geen enkel moment mogen worden overschreden. En doordat windturbines regelmatig stil staan als het niet voldoende waait of stilgezet worden als er te veel wind is, zal die waarde gemiddeld niet zo gauw overschreden worden. Maar dat beschermt omwonenden in het geheel niet tegen de véél hogere geluidsoverlast op tijden dat het flink waait en die turbines hard staan te draaien. Stel: u woont in de omgeving van windturbines en u wordt horendol door het irritante normoverschrijdende gezoef, gebrom en gebonk van de molenwieken. Stel: u slaagt er vervolgens in om aan te tonen dat maximaal toegestane waarden worden overschreden, en stel het lukt u zélfs om de verantwoordelijken voor die turbines te vinden en om ze daarop aan te spreken. Wat gaat er dan gebeuren? Welnu, de exploitant zet tegen het eind van het jaar gewoon de turbine even stil, en komt zodoende eenvoudig weer op de maximaal toegestane gemiddelde waarde van het betreffende kalenderjaar. Bovendien is het door de turbine geproduceerde geluid een berekende waarde. De fabrikant maakt met computerprogramma's een berekening van het geluid dat de betreffende turbine zal produceren, onder theoretische omstandigheden, die ook nog eens door geen enkele instantie (kunnen) worden gecontroleerd. Van werkelijke fysieke meting van geluid is daarbij nooit sprake, het is de verwachte geluidsproductie onder gunstige omstandigheden voor wat betreft bodemgesteldheid, weerkaatsing, windsnelheid, windrichting, luchtvochtigheid, luchtdichtheid, et cetera. Een beetje zoals autofabrikanten de CO^2-uitstoot van hun motoren mogen berekenen, waarbij ook uitkomsten worden gehanteerd die in de praktijk nooit gerealiseerd kunnen worden. Daar komt nog bij dat van de windturbines in Windpark Beuningen nog geen keuze is gemaakt welk type turbine zal worden geplaatst. Bovendien is ook nergens als selectiecriterium voor de turbines opgenomen dat deze van het merk en type met de laagste geluidsemissie dient te zijn.		

	Geluidshinder is een gevoelswaarde. Wat de ene mens als hinderlijk en belastend geluid ervaart, zal de ander veel minder kunnen storen. Ook de beleving van geluid is gedurende de nacht anders dan overdag. Het geluid van een windturbine is bovendien niet constant, maar wisselt voortdurend, waardoor het veel meer hinder veroorzaakt als bijvoorbeeld het geluid van een verkeersweg. En de ervaring van laagfrequent geluid – waar de nieuwere en grotere types windturbines bekend om staan – leidt veel vaker tot gezondheidsklachten dan even luide hogere frequenties. Graag wil ik u er ook op wijzen dat, mede uit de SMB-richtlijn 2001/42[4] volgt, dat windturbines pas mogen worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat plaatsing en exploitatie de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Daaruit volgt dat verslechteringen niet zijn toegestaan. Dat geldt zowel voor de individuele gezondheid als voor de volksgezondheid. Bij het formuleren van de normen in genoemde regelingen was volgens het RIVM al duidelijk dat ten minste 9% van alle omwonenden mogelijk schade aan de gezondheid ondervindt. Dat betekent dat toen al dergelijke vergunningen niet hadden mogen worden afgegeven. Dat klemt te meer nu het toen in de praktijk windmolens met een tiphoogte van circa 75 meter betrof, terwijl er in Windpark Beuningen sprake zal zijn van turbines met een tiphoogte van 245 meter. Bescherming van de gezondheid van de mens is een grondrecht, zowel internationaal, als nationaal. Ook daarom dient u een afstand van 10 keer de tiphoogte aan te houden, om de overlast voor ons als omwonende ook op dagen met harde wind enigermate acceptabel te houden.		
	De indiener stelt dat hoogsensitieve personen oververmoeid worden door geluidsoverlast. HSP is een persoonlijkheidseigenschap, voor het eerst beschreven door de Amerikaanse psycholoog Elaine Aron, en houdt in dat iemand gevoeliger is voor ervaringen, zowel positieve als negatieve. Via de analyse van een 40-tal diepte-interviews stelde zij een enquête samen die door meer dan 3000 Noord-Amerikanen werd ingevuld. Deze enquête resulteerde artikels in academische bladen, over het thema hoogsensitiviteit. On-	Het is begrijpelijk dat u bang bent voor meer geluidsoverlast en daardoor meer klachten in combinatie met HSP. Echter is er geen norm of beleidsregel waardoor er extra aandacht voor dit soort situaties is. Wel kunnen we u wijzen op het akoestisch onderzoek en geven een beantwoording over geluid en de bijbehorende gezondheidsrisico's in stukken B9 en B12.	Nee

	geveer 15- 20% van de mensen heeft deze eigenschap. HSP staat ook wel bekend als hooggevoeligheid of hoogsensitiviteit. HSP heeft de volgende kenmerken: • Diepere informatieverwerking (bijvoorbeeld de neiging om veel over dingen na te denken, of alle mogelijkheden afwegen voordat u een beslissing maakt) • Intense emoties • Empathie • Bewust van kleine veranderingen in de omgeving • Snel overprikkeld raken (bijvoorbeeld moe worden in een omgeving met veel mensen en geluid). De vrouw van de indiener is gediagnosticeerd met HSP. Zij raakt snel overprikkel en wordt moe van geluid. Om die reden zijn wij gaan wonen in het buitengebied. Door de realisatie van Windpark Beuningen zal het geluid toenemen waardoor mensen met HSP oververmoeid raken. Dit aspect is niet meegenomen in besluitvorming ten aanzien van het Windpark Beuningen en zou wel onderzocht moeten worden.		
	Het aantal vleermuizen en vogels dat zal sterven door een botsing met de windturbines bedraagt een veelvoud van wat in de MER wordt aangenomen. In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen wordt geschat hoeveel aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen per jaar zullen vallen door de turbines in genoemd windpark. Naar onze mening wordt ten onrechte aangenomen (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, 2 december 2020, pagina 26*) dat ondanks de veel grotere hoogte en rotordiameter van de turbines er evenveel aanvaringsslachtoffers zullen vallen als bij de referentieparken waarop de aantallen zijn gebaseerd, deze aantallen zullen mijns inziens ongetwijfeld significant hoger zijn. Een recent artikel in Het Journal of Wildlife Management[6] toont aan op basis van langdurig veldonderzoek met behulp van speurhonden in windmolenparken in Californië gedurende het jaar 2017, waar zelfs nog sprake was van aanzienlijk kleinere windturbines dan in Windpark Beuningen, dat de sterfte van vogels en vleermuizen aanzienlijk hoger is dan tot dan toe op basis van menselijke inventarisaties werd aangenomen. Voor wat betreft de vleermuizen werden 6,4 maal zoveel	B11	Nee

	karkassen van verongelukte exemplaren gevonden dan eerder werd verondersteld; voor wat betreft de vogels lag dat aantal op bijna driemaal zoveel gedode exemplaren als verwacht. Wanneer we deze bevindingen toepassen op de vergelijkingen die gemaakt worden (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, pagina 32*) ten opzichte van het 1%-mortaliteitscriterium betekent dit dat voor alle soorten vleermuizen de aanvaardbaar geachte (1%) grenzen zeer ruim overschreden zullen worden. Ook voor wat betreft de 34 soorten vogels die op pagina 38 worden vermeld kan op grond van bovenvermelde nieuwe inzichten worden gesteld dat er wel degelijk een sterk negatief effect op de staat van instandhouding het gevolg zal zijn. Gelet op het voorgaande is de veronderstelling in de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen dat de negatieve gevolgen van dit Windpark voor vleermuizen en vogels binnen aanvaardbare grenzen blijven dan ook onjuist. Een tweede ernstige tekortkoming van het hier aangehaalde rapport (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen*) is dat daarin onvermeld blijft dat het windturbinegebied een rust- en broedplaats is voor de Grutto, een vogelsoort die vrijwel uitsluitend broedt in Nederland en die voorkomt op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels, als een soort die bedreigd wordt en kwetsbaar is. Ik heb begrepen dat Stichting TegenWind beschikt over gerapporteerde waarnemingen met fotomateriaal waarmee het voorkomen van de Grutto in het genoemde gebied wordt aangetoond.		
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen gemeente ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener verlangt van gemeente dat zij zich aan structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
	Indiener geeft aan dat er een 2017 een Energiespel is gespeeld met inwoners van Beuningen, waar uitkwam dat alternatief met alléén energie het meest gewaardeerd werd. Volgens indiener is zonder duidelijke reden dit alternatief nooit meer serieus beschouwd. Volgens indiener is in diezelfde periode de “Gebiedsraad” in het leven geroepen. Indiener geeft aan steeds geheimgehouden samenstelling en het resultaat van die Gebiedsraad zijn volledig door externe adviseurs gestuurd. Indiener geeft enkele voorbeelden: **a. Verhouding 1:2**	B1.1	Nee

	Op last van G. van Loenen, adviseur van de gemeente, is voor een verhouding zon/wind van 1:2 gekozen. Volgens indiener adviseert zelfs de RES een verhouding van 1:1. Volgens indiener omvatten de tot nu toe bij de gemeente Beuningen ingediende plannen voor zonneparkprojecten ruim 100 ha en zijn daarmee bijna voldoende om alle windturbines overbodig te maken. **b. Keuze locatie** Vanaf begin heeft de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur bij adviseurs van de gemeente. Mogelijke alternatieven van deelnemers aan de Gebiedsraad werden afgewimpeld met de stelling: ”meer opties zijn er niet”. **c. Grootste windmolens** Van meet af aan is aangegeven door de adviseur dat er grote turbines moesten komen vanwege efficiency. **d. Van alternatieven is nooit sprake geweest** In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen intervenieren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was. **e. Screening deelnemers** In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen. Daardoor is de Gebiedsraad geen afspiegeling geweest van de inwoners van het gebied. Integendeel, zoals ook op tal van momenten in het vervolgtraject is gebleken. f. **Bagatelliseren overlast** Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd. Van slagschaduw zou gegarandeerd geen sprake zijn, eventueel geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid, en		

	horizonvervuiling was op animaties niet te zien omdat niet werd gevisualiseerd vanuit Bergharen of vanuit de wijk de Heuve (die het dichtst bij het zoekgebied ligt).		
	De indiener is van mening dat de informatie-uitwisseling met omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Tijdens voorlichtingsavonden was maar 6 minuten tijd om vragen te stellen. Daarbij heeft volgens indiener corona informatie en communicatie gemankeerd, ook toen fysieke bijeenkomsten weer mogelijk waren. Commissievergaderingen waren moeilijk te volgen omdat deze online waren. Behandeling van het plan in de gemeenteraad staat ver af van betrokken bewoners. Daarnaast was er in het buitengebied zeer traag internet.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat het inspreken bij informatiesessie Raadscommissie is geblokkeerd. Inspreken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte door ondergetekende (geclassificeerd als “tegenstander” van Windpark Beuningen) werd niet toegestaan. In diezelfde vergadering werd wel het woord gegeven aan een “voorstander” (van windenergie) om uitvoerig haar positieve beleving van een windpark toe te lichten. Daarover is gecommuniceerd met de raadsgriffier van de gemeente Beuningen, die ontkende dat er sprake was geweest van inspraak. De betreffende inspreker werd door de Raadsgriffier uiteindelijk omschreven als “ervaringsdeskundige”, maar een verklaring waarom deze omwonende van een windpark in de betreffende vergadering wél haar strikt persoonlijke mening naar voren mocht brengen werd niet gegeven.	De opzet van een commissieavond is een aangelegenheid van de agendacommissie van de raad. Het doel van de betreffende avond was informatie overdracht. Het is aan de agendacommissie van de gemeenteraad zelf om te bepalen met wie zij het gesprek aangaat. Zij besloot in te stemmen met de opzet zoals deze aan bod kwam op de avond. Het is aan de agendacommissie zelf een besluit te nemen over de agenda van een nieuwe avond.	Nee
	De indiener stelt dat de wethouder zich windmolens tot doel gesteld heeft en geen weerstand duldt. Bij zijn aantreden heeft Piet de Klein zich tot doel gesteld om windmolens te plaatsen. Windmolens zijn niet een doel maar een middel om te komen tot een duurzame vorm van energievoorziening. Getuige zijn uitspraken in de media “Nu gaat een bepaalde kern zich roeren en dan zie je toch wat rode wangetjes. Hoe gaan we daarmee om? Dat is de vraag. Houden we de rug recht?” heeft deze wethouder op voorhand een positie ingenomen die geen tegenspraak duldt en niet van plan is te luisteren naar de inhoudelijke argumenten van tegenstanders. De wethouder heeft zijn adviseurs met die boodschap op pad gestuurd.	De gemeenteraad stelde in 2017 de Energievisie *Energiek Beuningen* vast. Daarmee bepaalde de raad de kaders van het beleid voor de energievoorziening, waaronder de opwek van grootschalige duurzame energie. Daarna is een zorgvuldig proces doorlopen, zie B1.1. Voor inspraak na het gebiedsproces zie B2.3.	Nee

	Opmerkelijk is de oproep van de door de gemeente Beuningen gefaciliteerde Energiecoöperatie EVV om "positieve zienswijzen" in te dienen om "tegenwicht te bieden aan de verwachte ingediende negatieve zienswijzen geven we je graag de mogelijkheid om een positieve zienswijze in te dienen". Blijkbaar is het de bedoeling van EW dat zienswijzen, waarin belanghebbenden hun mening over een ontwerp besluit kenbaar kunnen maken aan het bevoegd gezag, door de Gemeente gerubriceerd gaan worden in "positief' en "negatief'. Een inspraaktraject van belanghebbenden wordt zodoende opnieuw (zie punt d. hierboven) gebruikt om meningen van "voorstanders" en "tegenstanders" tegenover elkaar te zetten. Terwijl het niet gaat om "voor" of "tegen" windenergie, maar om een beoordeling van met name de locatie van Windpark Beuningen en de te voorziene negatieve effecten en schade daarvan op en voor de omwonenden.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan.	
	De indiener stelt dat behandeling van de zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	Verdelen lusten en lasten is onredelijk De gemeente geeft aan dat de bewoners die de lasten moeten dragen ook delen in de lusten. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijke compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-1.2505 meter afstand worden gecompenseerd met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de overlast die zij gaan ondervinden. De Energie Coöperatie EVV geeft aan dat er ook obligatieleningen komen, en een omgevingsfonds, maar dat zijn financiële compensaties die niet specifiek op de omwonenden van toepassing zijn. Iedereen kan obligaties kopen (die overigens risicodragend zijn, in Duitsland gingen al windparken aan een faillissement ten onder) en het omgevingsfonds wordt gebruikelijk voor algemene doelen ingezet. Bewoners zullen planschade lijden. Op dit moment is er geen zicht op dat initiatiefnemers bereid zijn om planschade te vergoeden, waar een waardevermindering van de huizen wordt voorzien van tussen de 5 en 20% (onderzoek universiteit Groningen). Ook de gemeente heeft aangegeven niet van zins te zijn	B4 & B5 & B9.6 & B3	Nee

	om initiatiefnemers te dwingen dat wel te doen. Daarmee promoot de gemeente Beuningen een risicovolle investering in genoemde obligatieleningen, waarvoor zij de verantwoordelijkheid zal dienen te dragen. Het beleid is erop gericht om molens te plaatsen bij de bestaande (verkeersweg) infrastructuur. Dat houdt in dat de bewoners overlast gaan krijgen van een cumulatie van overlast van zowel de snelweg als van de geplande turbines. Uit oogpunt van delen van lasten is dit onbillijk. Voor de bewoners van de Beuningse wijk De Heuve komt daar nog bij dat er zonneparken worden gebouwd waar bewoners rechtstreeks zicht op een tweetal parken hebben.		
	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap adviseert negatief. Op 2 maart 2021 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap (CRK) negatief geadviseerd inzake de aanleg van Windpark Beuningen. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De commissie merkt op dat: "In de tekst het plan goed is beschreven, maar in het beeld absoluut niet (alle fotovisualisaties zijn met groothoeklens genomen). Grote zorgen bestaan over de ruimtelijke impact voor bewoners binnen een straal van 2,45 kilometer van de windturbines en in het bijzonder binnen een straal van 1,2 kilometer (5 keer de tiphoogte) waar de windturbines beeldbepalend en zeer dominant zijn". Ook wordt door de CRK opgemerkt dat "het initiatief in een laat stadium in het proces wordt voorgelegd, waarbij de speelruimte van de advisering tot een minimum wordt beperkt. Dit wordt betreurd, omdat zo de gewenste ruimtelijke kwaliteit pas in het eindstadium aan bod komt. Al in het vorige advies zijn grote zorgen geuit dat de opgave zo sectoraal is aangevlogen. Het gaat vooral over energieopbrengst, draaisnelheid van de rotor en schaduw. Veel te laat is de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie meegenomen. Gelderland en in het bijzonder het rivierengebied is de tuin van	B3.4 en B3.5.	Nee

	Nederland; een dergelijke sectorale aanpak is niet bevorderlijk voor het draagvlak dat noodzakelijk is om de gewenste energietransitie vorm te geven. De impact van deze grote molens is bovendien regionaal en daarmee stijgen deze XXL-molens boven de gemeentegrenzen uit. Nergens wordt uitgelegd waarom is gekozen voor deze 'voorkeursvariant' (met vijf molens). In de presentatie is nog steeds sprake van een verkeerde voorstelling van zaken. De impressies vanuit het programma Windplanner zijn niet gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van Google Streetview dus met (groothoek) camera op een auto waarmee de camera zich bevindt tegen de kroonhoogte van bomen. Dit is niet conform de menselijke ervaring (onder kronen door). In Windplanner zijn de molens bovendien lager en met een kleinere rotordiameter dan in het voorstel, zodat ook hier geen reële verbeelding is gegeven. Om echt goed te kunnen zien wat de impact van deze windmolens is, is het van groot belang om de impressies realistisch te maken, in overeenstemming met wat mensen straks zullen zien. Onvoldoende gemotiveerd is het standpunt dat staat op blz. 34 en dat min of meer is uitgesproken tijdens de vergadering: "de windturbines op deze visualisaties hebben een tiphoogte van 185 meter. Omdat de afstand tot de waarnemer wordt uitgedrukt in tiphoogtes maakt dit voor de schijnbare grootte geen verschil. "De Commissie stelt alles overziende vast dat: "het bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand." De gemeente Beuningen heeft besloten dit advies naast zich neer te leggen zonder verdere toelichting dan dat "het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaat". Dit terwijl het negeren van een CRK-advies door de gemeente veel deugdelijker beargumenteerd had moeten worden dan met een beroep op "het algemeen belang". Het afwijzen van het CRK-advies gaat bovendien volledig voorbij aan een nog veel groter "algemeen belang", te weten het welzijn, welbevinden en de gezondheid van de inwoners van de gemeente Beuningen (en omliggende gemeenten). Het feit dat de gemeente Beuningen dit Welstandsadvies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negeert klemt des te meer omdat recent onderzoek van Stichting TegenWind aantoont dat er	Voor geluid en gezondheid zie B9 en B12	

	geen sprake is van enig draagvlak voor Windpark Beuningen onder omwonenden. Laatstgenoemden – die binnen een afstand van 1.000 meter van de windturbines wonen – wijzen in overgrote meerderheid (96%) de plannen af omdat zij vrezen voor geluidsoverlast (94%) en gezondheidsschade (83%).		
	Er is geen sprake meer van een Windpark door wijziging van de opstellocaties De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een "windpark" en de zo geprezen "lijnopstelling van turbines" is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Indiener is van mening dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als "niet meer nadelige milieueffecten" en "beperkte impact op de landschappelijke beoordeling". Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	B3.7 In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER. Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet **Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbe-	B14	Nee

	sluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
	Rode knipperende veiligheidslichten veroorzaken lichthinder Indiener geeft aan dat rode knipperende veiligheidslichten op windturbines lichtoverlast veroorzaken bij omwonenden. Indiener maakt zich zorgen om nachtrust. Indiener wijst erop dat er niets over obstakelverlichting wordt vermeld in het MER en in zijn geheel niets over eventuele maatregelen en garanties waarmee de overlast hiervan kan worden beperkt.	B10	Nee
	In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn Indiener is van mening dat niet goed is gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, en is van mening dat agrarische- en andere bedrijfswoningen (die wel gewoon bewoond worden) ook beschouwd dienen te worden als woningen.	B9.5	Nee
	De indiener stelt aan aantal alternatieven voor: • Maak gebruik van wiekloze windmolens, een nieuwe technologie die veel minder geluid, geen slagschaduw en geen slachtoffers onder vogels en vleermuizen veroorzaakt. • Realiseer het windmolenpark buiten de gemeentegrenzen (op zee, of op de Spaanse hoogvlakten), want energieneutraal is voor een gemeente niet hetzelfde als zelfvoorzienend. • Maak gebruik van meer zonneparken, en maak daarmee alle windturbines overbodig. Daarvoor is ruimte genoeg beschikbaar binnen de gemeentegrenzen van Beuningen. Er zijn bij de gemeente Beuningen reeds kant en klare plannen ingediend die zonneparkprojecten omvatten van in totaal ruim 100 hectare, maar die in de selectieronde voor de maximaal 40 hectare toegestane zonneparken zijn afgevallen. Daarbij komt dat ook op bijvoorbeeld de terreinen van de ARN, in geluidswallen langs de A73, en op de zandwinplassen van Geertjesgolf nog heel veel ruimte voor zonneparken beschikbaar is.	B15	Nee

Conclusie
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.

Z549

Naam instantie/indiener:	IN21.02637
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z549 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02638		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De plannen zijn volgens indiener in strijd met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De plannen zijn volgens indiener in strijd met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	Het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is volgens indiener resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De informatieverstrekking aan omwonenden is volgens indiener volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en veel te laat zijn geïnformeerd.	B2.1	Nee
	Indiener is van mening dat er gebrekkige uitnodiging tot participatie in de uitwerking van het project alsmede besluitvorming is geweest. Op de informatieavond bleek volgens indiener dat de windturbines vanaf 2500 meter nog zijn te zien. Bij een dergelijk ingrijpend project, wat dus alle inwoners van de gemeente Beuningen voor een lange tijd op enige manier raakt, had de communicatie volgens indiener veel zorgvuldiger gemoeten, en zou het niet zo moeten zijn dat de inwoners het moeten vernemen via Facebook of een lokaal krantje. Op de infoavond werd gesproken over termen als een gebiedsraad, termen die volgens indiener tot dan toe nog volledig onbekend waren. Dat onderschrijft de gebrekkige informatievoorziening en mogelijkheid tot participatie en inspraak	B2.1, en B1.1.	Nee
	Het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap wordt ten onrechte zonder nadere motivering genegeerd. Indiener wil met name benadrukken dat in het MER wel aandacht geschonken aan historische 'erfgoederen' zoals een steenfabriek die het verste weg ligt van de windturbines, en historische erfgoederen die weinig met de gemeente Beuningen te maken hebben, maar niet aan bijvoorbeeld de historische linten van Ewijk, waaronder de Koningstraat, Steeg, Vordingstraat en Klaphekstraat. Dit zijn volgens indiener de straten van Ewijk die als het gaat om de landschappelijke inpassing en beeld het zwaarst getroffen worden door de windturbines. In 2019 heeft de gemeente Beuningen na 2 jaar onderzoek het toetsingskader historische linten Ewijk vastgesteld. De belangrijke vista's (vergezichten naar het achterland) spelen hierbij een grote rol en zijn doorslaggevend of en waar verdichting plaats mag vinden. Dit is niet in het MER meegenomen. Indiener is van mening dat in het MER niet op de juiste aspecten is gericht.	B3.4 voor advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit. In de landschappelijke beoordeling is gekeken naar de cultuurhistorische waarde van de landschapstypen. De historische linten zijn geen apart onderdeel in de beoordeling maar vormen onderdeel van het landschap en de cultuurhistorie. Een onderdeel van de lintbebouwing zijn de vista’s, zogenaamde doorzichten tussen de bebouwing. Binnen de MER systematiek zijn vista’s geen apart onderdeel in de toetsing. Deze zijn van een andere orde en schaal dan het niveau waarop de landschappelijke beoordeling is gedaan. Als de vista’s in de MER systematiek mee zouden zijn genomen leidt dit niet tot een aanpassing van de eindscore. De windturbines hebben invloed op de vista’s maar in combinatie met de andere beoordelingen voor cultuurhistorie leidt dit niet tot een wijziging van de eindscore.	Nee

	De afstand van de windturbines tot woningen is volgens indiener veel te klein waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.1 en B12.1	Nee
	Uit de voorliggende plannen en rapporten en het voorkeursalternatief blijkt volgens indiener nergens op welke wijze het aspect toekomstige woningbouw in de gemeente Beuningen is meegenomen. Er ligt volgens indiener een masterplan voor Ewijk uit 2007 waarin gebieden zijn aangewezen voor toekomstige woningbouw. Er is geen aandacht geschonken aan hoe deze gebieden zich tot de windturbines verhouden. Windturbines maken woningontwikkeling volgens indiener onmogelijk in deze gebieden zonder de gezondheid e.d. van inwoners in gevaar te brengen.	B13.8	Nee
	Er is volgens indiener onvoldoende gemotiveerd op welke wijze de afweging is gemaakt voor de vraag naar woningen ten opzichte naar de vraag om duurzame energie. Voor duurzame energie zijn er andere alternatieven die toekomstige woningbouw niet of minder beperken. Er is een groot woningtekort in Nederland, maar door de plaatsing van windturbines is er volgens indiener nog nauwelijks mogelijkheid om nieuwe woningen te ontwikkelen.	B13.8	Nee
	Er is volgens indiener geen sprake van een Windpark doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn volgens indiener subjectief en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	Het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER deugt volgens indiener niet doordat van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s wordt uitgegaan.	B14	Nee
	In de bijlage ecologisch onderzoek bij het MER wordt volgens indiener hoofdzakelijk gericht op het natura 2000 gebied en wordt aangenomen dat het aantal aanvaringsslachtoffers op de voorkeurslocatie lager zal zijn, maar tegelijkertijd wordt gesteld dat dit nader onderzocht zou moeten worden. Dit onderzoek heeft nochtans niet plaatsgevonden. Indiener maakt zich zorgen om veel vogelslachtoffers bij broedplaatsen voor vogels en ganzen. In het ecologisch rapport worden ganzen zelfs expliciet genoemd als vogelsoort waarvan veel slachtoffers worden gemaakt door windturbines. Indiener vindt het belangrijk dat er onderzoek wordt uitgevoerd zodat er een gedegen afwegen kan worden gemaakt, omdat er uitgegaan wordt van bepaalde aantallen waarvoor een ontheffing zou worden verkregen.	B11	Nee
	In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, waardoor volgens indiener de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee
	In omringende landen gelden volgens indiener andere regels voor het plaatsen van windturbines, met name de minimale afstand van 1.000 meter tot omwonenden. Deze minimale afstanden zijn volgens indiener niet zonder reden geïmplementeerd. Hoewel	Zie B9.2 en B9.4	Nee

	in Nederland dit nog geen landelijke norm is zou dit aspect volgens indiener wel meegewogen moeten worden.		
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z551

Naam instantie/indiener:	IN21.02639		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De cliënt heeft een koopovereenkomst gesloten met de huidige eigenaar en zal nog voor vaststelling van het plan c.q. definitieve verlening van de vergunning eigenaar worden. Hoewel het in het kader van uniforme openbare voorbereidingsprocedure aan een ieder vrij staat een zienswijze in te dienen, kan op grond van de toekomende eigendomspositie, welke grenst aan het perceel waar een windmolen komt te staan (in de 'kom' van knooppunt Ewijk, snelweg ASO -A73), worden vastgesteld dat cliënt direct belanghebbend is op grond van artikel 8.1 jo. 7.1 en 1.2 Awb alsmede op grond van jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie 1,2,3,4) en de Rechtbank Overijssel (5) Dienovereenkomstig wordt niet toegekomen aan een nadere toets voor gevolgen van enige betekenis, omdat het eigenaarschap voldoende kwalificeert om cliënt aan te merken als belanghebbende. 1) ECLI:NL:RVS:2016:737 2) ECLI:NL:RVS:2016:245S 3) ECLI:NL:RVS:2017:2271 4) ECLI:NL:RVS:2018:312S 5) ECLI:NL:RBOVE:2018:4071	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	Deze zienswijze is in beginsel pro-forma en bevat een beperkt aantal gronden, welke later kunnen worden aangevuld. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 13 augustus 2008 (zaaknr. 200706451/1) overwogen dat het zorgvuldigheidsbeginsel met zich meebrengt dat, indien een besluit is voorbereid met inachtneming van afdeling 3.4 Awb, de indiener van een pro-forma zienswijze binnen de daartoe strekkende termijn van zes weken, hetgeen waaraan	De gemeente heeft een nieuwe termijn toegewezen en neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee

	cliënt voldoet, alsnog in de gelegenheid moet worden gesteld om binnen twee weken de zienswijze van gronden te voorzien. Ik verzoek u mij dan ook een precieze termijn daartoe te verschaffen.		
	Cliënt exploiteert op zijn/haar toekomstige perceel een ronde, innovatieve stal voor leghennen met uitloopfaciliteiten. Door de slagschaduw en de continue geluidsproductie van de molen kan het eet-, broed-, en uitloopproces worden verstoord. De windmolen staat gepland op ca. 80m van het bouwvlak en 110m van de stal, terwijl de molen naar verluidt 245m hoog mag worden. Daarmee is deze vrees zonder meer gerechtvaardigd. De bouw - en onderhoudsweg loopt strak lang de Rondeelstal heen. Geluid en trillingen van aan- en afvoerbewegingen kunnen met name tijdens de bouwfase zorgen voor verstoring. In het bestemmingsplan is op generlei wijze invulling gegeven aan deze milieubelasting met mogelijk verstrekkende gevolgen, waaronder niet-limitatief totale stilval van de productie van cliënt. Dit heeft daarmee rechtstreeks invloed op de economische uitvoerbaarheid van het plan, hetgeen welke daarmee onvoldoende geborgd is. Cliënt is van oordeel dat u hieromtrent geen volledige belangenafweging heeft gemaakt. In de toelichting op het bestemmingsplan zijn in het kader van het Besluit Milieueffectrapportage wel alternatieven onderzocht, maar voormelde belangen zijn hierin niet meegewogen. Daarmee kan de toelichting het bestemmingsplan niet dragen.	Voor geluid en slagschaduw verwijzen wij u naar B9 en B12.4. Hierin wordt ook ingegaan op de gezondheid van dieren. Doordat er geen effecten te verwachten zijn op de gezondheid van dieren ziet de gemeente Beuningen ook geen reden dat de bedrijfsvoering van de indiener totaal stilvalt en ziet geen reden om aan te nemen dat het windpark niet economisch uitvoerbaar is. Voor de bouwfase geldt dat de exacte ligging van de wegen nog niet bekend zijn. De ontwikkelaars zullen tijdens dit proces duidelijk communiceren met de omgeving wanneer en hoe er overlast kan plaatsvinden.	Nee
	Naast dat voormelde gronden nader zullen worden uitgewerkt, verzoekt de cliënt de leden van de raad met klem om een afspraak om voormelde in goed overleg te bespreken.	Indiener krijgt de mogelijkheid de zienswijze mondeling toe te lichten aan de gemeenteraad.	Nee
	Cliënt dient een pro forma zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp- omgevingsvergunning zoals voornoemd vermeld. Namens cliënt verzoek ik u om een termijn te verstrekken voor het aanleveren van nadere gronden. In beginsel ziet cliënt echter nu al belangrijke nadelige gevolgen ten aanzien van de productie van zijn pluimveebedrijf, daar dit een gevoelig, innovatief systeem betreft. Omdat het plan hier geen rekening mee gehouden heeft kan de toelichting een vaststellingsbesluit niet dragen. Cliënt is wel bereid om nog persoonlijk in overleg te treden, nu hij laat in dit traject pas kennis heeft verkregen van de voorgenomen besluiten. Indien u voornemens bent dit verzoek af te wijzen, verzoek ik u om mij op de hoogte te houden van de behandeling- en inspraakmomenten in uw raad.	De gemeente heeft een termijn aangegeven waarbij de indiener de zienswijzen heeft kunnen aanvullen en dankt de indiener voor de bereidheid om persoonlijk in overleg te treden met de initiatiefnemers.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z552

Naam instantie/indiener:	IN21.02640
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z552 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z553

Naam instantie/indiener:	IN21.02641
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z553 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02642		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Deze zienswijze heeft betrekking tot het woonklimaat De indiener stelt dat zijn/haar woning reeds omringd is door overlast gevende en veiligheids- en gezondheidsrisico's veroorzakende infrastructuur. Een drukke en brede snelweg de A50, Rivier de Waal met het vervoer van gevaarlijke stoffen, de Maas en Waalweg en de van Heemstraweg omringen onze woonplaats. Daarnaast wordt er volop zand gewonnen in het dorp. Al deze activiteiten zorgen voor leidingen en transporten met gevaarlijke stoffen. Verdere toename en/of cumulatie van veiligheids- en gezondheidsrisico's, o.a. door fijnstof, geluidsoverlast, slagschaduw en andere visuele hinder, zijn onacceptabel. Een aanzienlijk aantal woningen en andere objecten staan op geringe afstand van het voorgenomen plaatsingsgebied. Met als gevolg dat een aanzienlijk aantal van de omringende bewoners overlast zal ervaren. Dit kan resulteren in negatieve gezondheidseffecten zoals stress- en slaapproblemen. Wanneer de plaatsing van 5 windturbines conform uw voorgenomen plannen doorgang vindt, zijn mitigerende maatregelen noodzakelijk. Ten aanzien van geluidsoverlast wordt slechts zeer summier en voorwaardelijk ingegaan op mitigerende maatregelen. De maatregelen zijn onvoldoende gekoppeld aan het type turbine. De voorwaardelijke maatregel is om een aantal uren per etmaal een geluid reducerende modus toe te passen. Hierdoor produceren de windturbines minder energie en geluid. Wij concluderen dat in het ontwerp bestemmingsplan de mitigerende maatregelen om geluidsoverlast tegen te gaan onvoldoende zijn uitgewerkt en onderbouwd. Ten aanzien van slagschaduw heeft u bepaald dat er een stilstand voorziening wordt ingebouwd. Gezien de tiphoogte van 233 meter zullen wij dagelijks last ervaren van slagschaduw ook al wonen wij op iets meer dan 1 km afstand. Door het open landschappelijke karakter zien wij de molens staan en	Zie B9.6, B9, B12.1, B14	Nee

	zullen wij zelfs overlast hebben van de slagschaduw. Wat gaat er gebeuren om dit te voorkomen?		
	Deze zienswijze heeft betrekking tot het leefklimaat Het gebied in Maas en Waal is uniek en waardevol. Onder andere zijn delen beschermd Natura 2000 gebied met een bijzondere flora en fauna. Het is een klein gebied waar tussen Maas en Waal bijna overal zicht is op de windturbines in het landschap. De cultuurhistorische achtergrond en waarden van het landschap zullen de komende jaren ernstig worden beschadigd. Er vindt al een enorme ontzanding plaats en blijkbaar is dit voor de politici in Beuningen nog onvoldoende. Na de winning van zand worden de gaten volgestort met afval zoals in Alphen. Wanneer wordt de politiek wakker. Zelfs de Provincie heeft op basis van de ruimtelijke effecten een negatief advies gegeven tegen de voorgestelde locatie. Het plaatsen van 233 meter hoge windturbines geeft bewezen structurele overlast. Het tart de grenzen der logica en redelijkheid. Het heeft met duurzaamheid en goed rentmeesterschap van ons mooie Maas en Waal bijzonder weinig te maken. De indiener concludeert dat er geen deugdelijk draagvlak onderzoek heeft plaatsgevonden en dat daarmee de maatschappelijke uitvoerbaarheid onvoldoende wordt aangetoond in de voorliggende documenten. De indiener verzoek het ontwerpbestemmingsplan vanwege dit punt aan te houden, nader draagvlakonderzoek uit te voeren en het ontwerpbestemmingsplan op basis van de uitkomsten daarvan, te actualiseren.	B3.9 en B3.3. De provincie heeft in haar Windvisie (2014) het gebied ten zuiden van de A50 en aan weerszijden van de A73 als kansrijke locatie. De huidige opstelling ligt in deze kansrijke locatie. Voor het windpark heeft van 2017 tot en met 2019 een gebiedsproces gelopen. Meer informatie hierover vindt u in B1.1.	Nee
	Deze zienswijze heeft betrekking tot de waardedaling van ons vastgoed; planschade De combinatie van negatieve effecten op ons woon- en leefklimaat, zoals geluidsoverlast, slagschaduw, horizonvervuiling, aantasting van ruimtelijke vergezichten en uitzicht en aantasting van natuur- en recreatiewaarde, zal resulteren in significante waardedaling van ons vastgoed. Een gedegen, toetsbare, inventarisatie van planschade objecten ontbreekt echter. Ik verzoek u om	Zie B5	Nee

	vóór besluitvorming een gedegen en objectieve planschade analyse te (laten) maken. Zodat de impact kan worden meegewogen in de besluitvorming. Voorts merk ik op dat uit de ter inzage gelegde stukken onvoldoende is op te maken, op welke wijze het risico van faillissement van de initiatiefnemer door de Gemeente Beuningen wordt ondervangen.		
	Deze zienswijze heeft betrekking tot het type turbine Zoals al in de paragraaf 'woonklimaat' aangegeven, zijn 5 van de hoogste turbines in ons dicht bevolkte Land van maas en Waal volstrekt onacceptabel. Bijna even hoog als 4 kerktorens op elkaar en vanaf vele plaatsen waarneembaar. Buurgemeenten als Druten en West Maas en Waal zien terecht af van het plaatsen van windmolens maar voldoen op andere wijze aan de energietransitie. Ook zij leveren een afdoende bijdrage aan RES 1.0. De Gemeente Wijchen plaatst mogelijk ook windmolens maar deze worden niet hoger dan een tiphoogte van 183 meter.	In het landschapsrapport is ingegaan op de verschillende hoogten van de windturbines (zie ook B3.3) en de gemeente Beuningen vindt dat de windturbines een belangrijke bijdragen leveren aan de doelstelling van de gemeente om in 2040 energieneutraal te zijn. De gemeente neemt dit daarom ter kennisneming aan. De gemeente Wijchen heeft haar eigen gedragscode. Het staat iedere gemeente vrij om haar eigen kaders te bepalen voor windenergie. In Beuningen is hiervoor een gebiedsproces doorlopen, zie B1.1. Het resultaat hiervan was het Locatieplan Zon & Wind waarin de kaders zijn geschetst en waar de gemeenteraad een besluit over nam.	Nee
	De indiener concludeert na deze opsomming van bezwaren dat het ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan niet besluitrijp is. Het zal een historische fout zijn in ons Land van Maas dergelijke hoge turbines te plaatsen. ''Bezint eer ge begint''. De indiener rekent erop dat de gemeenteraad in al haar wijsheid zal besluiten om deze stukken, niet besluitrijp te verklaren.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02643		
Datum zienswijze:	28 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen we ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Wij verlangen van de gemeente Beuningen dat zij zich houdt aan haar in 2012 vastgestelde Structuurvisie.	B13.1	Nee
	Indiener geeft aan dat er een 2017 een Energiespel is gespeeld met inwoners van Beuningen, waar uitkwam dat alternatief met alléén energie het meest gewaardeerd werd. Volgens indiener is zonder duidelijke reden dit alternatief nooit meer serieus beschouwd. Volgens indiener is in diezelfde periode de “Gebiedsraad” in het leven geroepen. Indiener geeft aan steeds geheimgehouden samenstelling en het resultaat van die Gebiedsraad zijn volledig door externe adviseurs gestuurd. Indiener geeft enkele voorbeelden: **m. Verhouding 1:2** Op last van G. van Loenen, adviseur van de gemeente, is voor een verhouding zon/wind van 1:2 gekozen. Volgens indiener adviseert zelfs de RES een verhouding van 1:1. Volgens indiener omvatten de tot nu toe bij de gemeente Beuningen ingediende plannen voor zonneparkprojecten ruim 100 ha en zijn daarmee bijna voldoende om alle windturbines overbodig te maken. **n. Keuze locatie** Vanaf begin heeft de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur bij adviseurs van de gemeente. Mogelijke alternatieven van deelnemers aan de Gebiedsraad werden afgewimpeld met de stelling: ”meer opties zijn er niet”. **o. Grootste windmolens** Van meet af aan is aangegeven door de adviseur dat er grote turbines moesten komen vanwege efficiency.	B1.1	Nee

	p. Van alternatieven is nooit sprake geweest In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen intervenieren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was. **q. Screening deelnemers** In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een "open houding" hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen. Daardoor is de Gebiedsraad geen afspiegeling geweest van de inwoners van het gebied. Integendeel, zoals ook op tal van momenten in het vervolgtraject is gebleken. r. **Bagatelliseren overlast** Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd. Van slagschaduw zou gegarandeerd geen sprake zijn, eventueel geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid, en horizonvervuiling was op animaties niet te zien omdat niet werd gevisualiseerd vanuit Bergharen of vanuit de wijk de Heuve (die het dichtst bij het zoekgebied ligt).		
	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest	B2.2	Nee

	om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.		
	De indiener stelt dat de behandeling van eerdere zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is. De gemeente geeft aan dat de bewoners die de lasten moeten dragen ook delen in de lusten. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijk compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-12501 meter afstand worden vergoed met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de lasten die zij dragen.	B4	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Ook wordt door de CRK opgemerkt dat "het initiatief in een laat stadium in het proces wordt voorgelegd, waarbij de speelruimte van de advisering tot een minimum wordt beperkt. Dit wordt betreurd, omdat zo de gewenste ruimtelijke kwaliteit pas in het eindstadium aan bod komt. Al in het vorige advies zijn grote zorgen geuit dat de opgave zo sectoraal is aangevlogen. Het gaat vooral over energieopbrengst, draaisnelheid van de rotor en schaduw. Veel te laat is de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie meegenomen. Gelderland en in het bijzonder het rivierengebied is de tuin van Nederland; een dergelijke sectorale aanpak is niet bevorder/ijk voor het draagvlak dat noodzakelijk is om de gewenste energietransitie vorm te geven. De impact van deze grote molens is bovendien regionaal en daarmee stijgen deze XXL-molens boven de gemeentegrenzen uit. Nergens wordt uitgelegd waarom is gekozen voor deze 'voorkeursvariant' (met vijf molens).	B3.1, B3.4 en B3.6	Nee

	In de presentatie is nog steeds sprake van een verkeerde voorstelling van zaken. De impressies vanuit het programma Windplanner zijn niet gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van Google Streetview dus met (groothoek) camera op een auto waarmee de camera zich bevindt tegen de kroonhoogte van bomen. Dit is niet conform de menselijke ervaring (onder kronen door). In Windplanner zijn de molens bovendien Jager en met een kleinere rotordiameter dan in het voorstel, zodat ook hier geen reële verbeelding is gegeven. Om echt goed te kunnen zien wat de impact van deze windmolens is het van groot belang om de impressies realistisch te maken, in overeenstemming met wat mensen straks zullen zien. Onvoldoende gemotiveerd is het standpunt dat staat op blz. 34 en dat min of meer is uitgesproken tijdens de vergadering: "de windturbines op deze visualisaties hebben een tiphoogte van 185 meter. Omdat de afstand tot de waarnemer wordt uitgedrukt in tiphoogtes maakt dit voor de schijnbare grootte geen verschil." De Gemeente heeft besloten dit advies naast zich neer te leggen zonder verdere toelichting dan dat "het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaaf'.		
	De indiener stelt dat als de windturbines volgend de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. B12.1 B12.2, B9.1	Nee
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter),	Zie B9.2 en B9.4	Nee

	Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.		
	Er is geen sprake meer van een Windpark door wijziging van de opstellocaties De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een "windpark" en de zo geprezen "lijnopstelling van turbines" is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Indiener is van mening dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als "niet meer nadelige milieueffecten" en "beperkte impact op de landschappelijke beoordeling". Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	B3.7 In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER. Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee
	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2 In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER. Bijlage E gaat over de landschappelijke beoordeling.	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet **Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet**	B14	Nee

	De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).		
	In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn Indiener is van mening dat niet goed is gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, en is van mening dat agrarische- en andere bedrijfswoningen (die wel gewoon bewoond worden) ook beschouwd dienen te worden als woningen.	Zie B9.5	Nee
	De indiener stelt dat dat er tekortkomingen in of strijdigheid van de plannen op het gebied van gemeentelijke, provinciale, landelijke of Europese wet- en regelgeving zijn.	De gemeente stelt dat er geen strijdigheid is of tekortkomingen zijn met de gemeentelijke, provinciale, landelijk of Europese wet- en regelgeving. Voor verdere beantwoording verwijzen wij u naar Z533	Nee
	De Indiener stelt dat er fouten, onjuistheden en ontbrekende gegevens in het Ontwerpbestemmingsplan, de Ontwerpvergunning en de Milieueffectrapportage staan.	Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij u naar Z533.	Nee
	De indiener stelt dat er zaken zijn die van belang zijn voor omwonenden/ belanghebbenden waaraan schade wordt toegebracht. Te denken valt aan geluidshinder, landschap, gezondheid, slagschaduw, lichthinder, veiligheid, waardedaling woning, flora en fauna, recreatie en toerisme.	B9, B3, B12, B9, B10, B14, B5, B11 & B16	Nee
	De indiener stelt dat nu net de commissie Brenninkmeyer haar rapport over ''Betrokkenheid van burgers bij het klimaatbeleid'' heeft ingediend en de Omgevingswet 2021 (met daarin een grotere burger-participatie) op stapel staat denk ik dat we er goed aan doen even ''pas op de plaats'' te maken voor we haastig een bijzonder slechte en doodlopende eenrichtingsstraat inrijden.	De gemeente doorloopt sinds 2017 een gebiedsproces met uitgebreide procesparticipatie mogelijkheden. Naast het gebiedsproces waarin geparticipeerd kon worden geven de initiatiefnemers ook de mogelijkheid om financieel te participeren (B4). Doordat er een uitgebreid participatietraject heeft plaatsgevonden ziet de gemeente geen reden om te besluitvorming uit te stellen totdat de omgevingswet in werking treedt.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02644 (lege mail)
Datum zienswijze:	28 april 2021

Naam instantie/indiener:	IN21.02645
Datum zienswijze:	28 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vraag hoe het mogelijk dat de gemeente Beuningen haar plannen gewoon wilt doordrukken, aangezien windmolens wel degelijk gezondheids-risico's veroorzaken? Je wilt je eigen (financieel) belang toch niet ten koste laten gaan van de gezondheid van je eigen inwoners? Er is diverse informatie te vinden over de gezondheidsrisico's door windmolens, maar de gemeente Beuningen wilt dit kennelijk niet zien en horen, vandaar dat de indiener de gemeente hierop blijft wijzen.	Zie B12	Nee
	Zonne-energie De indiener vindt het betreurenswaardig dat hij/zij überhaupt een zienswijze moeten indienen tegen onze eigen woongemeente en u op de gezondheids-risico's door windmolens moeten wijzen. De indiener had het niveau van de gemeentebestuurders echter hoger ingeschat, maar het tegendeel is helaas waar. Hierdoor is de indiener genoodzaakt om voor zichzelf op te komen en zeker ook voor onze kinderen die hier opgroeien! Waarom investeert de gemeente Beuningen eigenlijk niet (meer) in zonne-energie in plaats van wind-energie? Subsidieer per huishouden zonnepanelen, zodat we op die manier energie kunnen opwekken! Er zijn heus wel meer 'groene' alternatieven te bedenken, maar sta hier dan ook voor open en gooi niet gelijk de deur dicht door het plan voor een Windpark Beuningen gewoon door te willen drukken! Graag attenderen wij u op de volgende artikelen (o.a. uitzendingen Hart van Nederland), omdat hier ook weer wordt benadrukt wat de schadelijke gevolgen kunnen zijn van windmolens, met name bij kinderen! Dit wilt niemand toch op zijn geweten hebben en zeker de gemeente Beuningen niet? "Artsen waarschuwen in een brandbrief voor de gezondheidsrisico's van windturbines. Zo zou de kans op onder andere hart- en vaatziektes en depressies groter worden. De brief werd door ruim honderd medici uit Nederland ondertekend. Voor het eerst spreekt een zo grote groep Nederlandse	B1, B15 & B12	Nee

	artsen hun zorgen uit over de nadelige effecten van windturbines. De brandbrief is vooral gericht op het plan van het Amsterdamse stadsbestuur om molens van 146 tot 200 meter hoogte te plaatsen op een afstand van 350 meter tot de bebouwde kom. Om die risico's uit te sluiten, is een minimale afstand van 1500 meter nodig, of tien keer de ashoogte. Kinderpsychiater Simone Brands: "Toen we hoorden van de zorgen van omwonenden, zijn we ons er eens in gaan verdiepen." Honderden betogers tegen windturbines: 'De indiener wordt wanhopig als hij/zij het geluid hoort'. De gemeentes verwijzen naar dat RIVM- onderzoek. "Maar toen wij het onderzoek bestudeerden, ontdekten de indiener dat het onderzoek helemaal niet gebaseerd is op dermate grote turbines die nu in Nederland op grote schaal geplaatst worden", vertelt Brands. "Ook is het schadelijk voor kinderen, die krijgen concentratieproblemen en op latere duur hersenbeschadiging. De indiener vindt dat er meer onderzoek moet komen, voordat de windturbines worden geplaatst."		
	Ook bewoners zijn fel tegen de komst van de windturbines en ondersteunen de brandbrief van de artsen. De gemeente Amsterdam maakt plannen om winturbines te plaatsen aan de Noorder IJplas. Bewoner Bart Breedijk: "De enorme windmolens komen op maar 500 meter van onze woningen. En er zit ook nog water tussen. Dat betekent ongelofelijke geluidsoverlast." De bewoners zijn bang dat ze op een onbewoonbare plek komen te zitten. "Terwijl het hier prachtig mooi rustig natuurgebied is", zegt Breedijk. "De gemeente zegt dat er draagvlak voor is, maar daar klopt helemaal niets van. De mensen die gevraagd zijn, wonen niet tegenover enorme windmolens. Het is heel triest dit".	De gemeente Beuningen is bekend met de brandbrief en de situatie in de gemeente Amsterdam. Voor geluid en gezondheid verwijzen wij u naar B9 en B12, waarbij specifiek wordt ingegaan op de situatie in Beuningen.	Nee
	"In Amsterdam protesteerden vandaag enkele honderden mensen tegen de aanleg van grote windmolens op het land. De betoging was georganiseerd door Windalarm. ''Ik ben voor windenergie, ik ben voor windmolens, maar ik ben tegen de windturbines", vertelt een demonstrant aan Hart van Nederland. "De windturbines die ze willen plaatsen zijn namelijk onmenselijk groot." Een vrouw zegt: "Ik word helemaal wanhopig als ik het geluid hoor!" De actievoerders hadden meterslange spandoeken meegenomen met daarop leuzen tegen windmolens. De doeken werden aan elkaar vastgemaakt zodat er een lang	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan en verwijst voor gezondheid en geluid naar B9 en B12 waarin specifiek wordt ingegaan op de situatie in Beuningen. Bij B15.2 wordt ingegaan op de mogelijkheden voor wind op de Noordzee.	Nee

	doek ontstond van 400 meter lang. "Dat is twee keer de lengte van een windmolen", aldus een campagneleider van Windalarm.'' Aanvankelijk was het de bedoeling om te demonstreren tegen zeventien windturbines die Amsterdam wil bouwen aan de randen van de stad. Maar uiteindelijk werd het een algemene landelijke demonstratie tegen windmolens op het land, aldus de organisatoren. Windalarm is naar eigen zeggen voor duurzame energie, maar niet voor windturbines vlakbij woonwijken of in de schaarse natuur. "Het is veel goedkoper om ze op zee te plaatsen. Daar is ook veel meer wind", stelt Windalarm. Veel deelnemers hopen dat de kwestie ook een thema wordt voor de komende verkiezingen”.		
	Stress. Hartziekten. Vaatziekten. Slaapstoornissen. Aderverkalking. Hartinfarcten. Herseninfarcten. Oorsuizen. Hoofdpijnklachten. Misselijkheid. Slaapproblemen. Hartritmestoornissen. Ontwikkelingsstoornissen bij kinderen. “U dacht dat Covid-19 nogal verwoestend klote was, nou dat Klimaatplan 2050 is nog vele malen erger voor de volksgezondheid. Artsen in de Achterhoek slaan alarm om de wildgroei aan ziekmakende windmolens in de regio, en regio Omroep Gelderland zit er bovenop. "Ik denk echt dat er een reële kans is dat we ziektebeelden in de Achterhoek gaan zien die gerelateerd zijn aan windmolens," zegt uroloog Erich Taubert ""Als de windmolens er komen zal er serieuze gezondheidsschade ontstaan bij de Achterhoekse burger," vult arts in opleiding Jurrian Rooks aan. Wat er toen gebeurde zal u niet verbazen. Alarmerend verhaal over windmolens + filmpje verschenen gisteravond op de website. Maar waren binnen een uur weer foetsie verwijderd. Als een gletsjer in de sahara. Als RIVM-cijfers om 14:15 uur. Wat is hier aan de hand? Is het een complot? Iemand een theorie? IEMAND?””	Zie B12	Nee
	Dit zijn maar enkele artikelen waarnaar we verwijzen, maar het gaat ons om de strekking van het verhaal! “WINDMOLENS IN BEWOOND GEBIED ZIJN ECHT ZIEKMAKEND”! En dan hebben we nog eens niet gesproken in deze zienswijze over het (uit)zicht op deze windmolens! Dit onderstaande plaatje is voor de gemeente Beuningen hét ‘toekomstplaatje’, maar als het aan ons ligt zeer zeker niet! De windmolens staan toch totaal niet in verhouding tot ons mooie (bebouwde) dorp? Dit ‘past’ toch niet in ons straatbeeld? Een aanvraag voor een dakkapel op de 2e etage boven een bestaande dakkapel	B3.9, B3.3 en B3.4.	Nee

	op de 1e etage wordt niet verleend door de gemeente Beuningen, omdat dit niet 'past' in het straatbeeld volgens de Commissie Beeldkwaliteit, maar zo'n windmolen van 254 meter hoog 'past' dan wel in het straatbeeld? Of gelden er dan ineens andere regels of geen regels voor de gemeente Beuningen? Op deze manier stevent de gemeente Beuningen wel degelijk af op het veelvuldig verlenen van toekomstige vergunningaanvragen, want dit kun je toch als gemeente-zijnde niet verkopen aan je inwoners?		
	Ons is overigens altijd geleerd dat je beter kunt voorkomen dan genezen! Het lijkt ons daarom raadzaam om eens in gesprek te gaan met de buurtgemeenten Wijchen en Druten, want die zijn Groen, maar blijkbaar niet Gek (bron De Gelderlander)! Zij zijn namelijk ook geen voorstander voor windmolens in hun gemeente! Wij kunnen ons niet voorstellen dat de gemeente Beuningen zich dan niet afvraagt waarom zij geen voorstander zijn!?	B13.4 en B13.5	Nee
	De indiener wilt de gemeente erop wijzen dat wij (en wij denken velen met ons) zeker planschade zullen verhalen bij de gemeente Beuningen, indien het plan Windpark Beuningen toch wordt doorgedrukt!	B5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z558

Naam instantie/indiener:	IN21.02646
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z558 is identiek aan Z210. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z559

Naam instantie/indiener:	IN21.02647
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z559 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z560

Naam instantie/indiener:	IN21.02648
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z560 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z561

Naam instantie/indiener:	IN21.02649
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z561 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z562

Naam instantie/indiener:	IN21.02650
Datum zienswijze:	28 april 2021

Z561 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02651		
Datum zienswijze:	29 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener is in 2005 in Bergharen komen wonen. In 2007 is hij/zij eerst geconfronteerd met de plannen van Windmolens heel dicht achter ons huis op een afstand van minder dan 1000 meter. Met het besluit van de gemeente Beuningen op 22 januari 2008 voelde de indiener zich weer veilig genoeg om het besluit te nemen om een nieuw huis te bouwen. Die investering heeft de indiener gedaan om in een voor het gezin veilige en gezonde omgeving te wonen die voldoende rust kon bieden om eindelijk een gelukkig leven op te bouwen. De indiener voelt zich enorm in de steek gelaten door de gemeente Beuningen die in onze ogen van meet af aan bezig is geweest met ons niet in de gelegenheid te stellen om een fatsoenlijk weer woord te geven op de voorgenomen plannen. Het voelt voor ons alsof de indiener gezien wordt als lastige bewoners met een “not in my backyard” houding. De indiener is bang de volgende in rij te worden na Q-koorst en de toeslagen affaire die gehoord worden door haar eigen overheid en zelfs worden tegengewerkt.	B13.1, B1.1 en B2.1.	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn het eerder genomen raadsbesluit van de gemeente Beuningen dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B31.1	Nee
	De indiener stelt dat de ter visie gelegde stukken niet compleet zijn. Aan het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de Plankaart. Dit belangrijkste deel van een bestemmingsplan, waarop is aangegeven welke bestemmingen zijn toegestaan en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden, bevindt zich niet bij de stukken. Dit is een dusdanige procedurele tekortkoming dat deze ertoe moet leiden dat de ter visie gelegde documenten eerst worden gecompleteerd, alvorens belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om hun zienswijzen in te dienen. Nadat deze procedurefout is hersteld dient de 6 weken termijn van tervisielegging opnieuw in acht te worden genomen, alvorens de verdere procedure kan worden voortgezet. Deze procedurefout zal daarmee tevens een opschortende werking dienen te hebben op de termijn waarop een besluit kan worden genomen	De plankaart is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan Figuur 1 en is ook tevens te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. De gemeente Beuningen ziet geen aanleiding om de procedure te pauzeren en de stukken opnieuw ter inzage te leggen gezien het feit dat de plankaart beschikbaar was.	Nee

	door de gemeenteraad, over de (eventuele) realisatie van Windpark Beunigen.		
	De afstand van de windturbines tot woningen is veel te klein De indieners stelt dat de afstand van de windturbines te klein is. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zo hanteren andere landen veel hogere afstanden (In polen 10x de tiphoogte en in Duitsland minimaal 100 meter tot woningen).	B9.2, B9.3, B9.4 en B12.1	Nee
	De gezondheid omwonenden is in het geding De indiener maakt zich zorgen om de gezondheid als windturbines volgens Nederlandse normen worden gerealiseerd. Indiener wijst erop dat er geen sprake is van effectief onderzoek vooraf aan de besluitvorming en dat er veel bestuursorganen nalatigheid wordt verweten. Uit onderzoek van audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.	B12.1 B12.2, B12.4, B9.1	Nee
	Gemiddeld geluid is geen veilige norm voor geluidsoverlast In het Akoestisch onderzoek ten behoeve van de CombiMER komt de geluidsemissie van de windturbines aan de orde. Het rapport baseert zich op het Activiteitenbesluit, hetgeen formeel juist is, maar waartegen momenteel procedures in behandeling zijn die de juridische basis daarvan aanvechten. Volgens het Activiteitenbesluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB LDEN en 41 dB LNight. Daarbij zijn “geluidsgevoelige objecten” woningen, niet zijnde bedrijfswoningen of daarmee vergelijkbare objecten. Waar dat toe leidt bespreken wij onder punt 15 van deze zienswijze. De genoemde wettelijke normering biedt geen enkele bescherming tegen de werkelijke geluidsoverlast van windturbines. De regelgeving is bedacht om het plaatsen van windturbines mogelijk te maken in een bewoonde omgeving. Dit blijkt onder meer uit een RIVM-rapport over normstelling windturbinegeluid (*Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid, RIVM 2009*). Daarin wordt onomwonden gekozen voor een grenswaarde van	B9.1, B9.4, B9.8, B9.12, B9.13, B9.14, B12.1, B12.2	Nee

	45 dB omdat daarmee naar schatting 25.000 MW windturbinevermogen kan worden opgesteld, terwijl dat bij een veel wenselijkere grenswaarde van 40 dB slechts 7.000 MW zou zijn. De Nederlandse geluidsnorm voor windturbines wordt bovendien anders toegepast dan in de rest van Europa. Nederland hanteert als toegestaan geluidsniveau het gemiddelde over een jaar. Dit in tegenstelling tot de ons omringende landen waar sprake is van grenswaarden voor geluid die op geen enkel moment mogen worden overschreden. En doordat windturbines regelmatig stil staan als het niet voldoende waait of stilgezet worden als er te veel wind is, zal die waarde gemiddeld niet zo gauw overschreden worden. Maar dat beschermt omwonenden in het geheel niet tegen de véél hogere geluidsoverlast op tijden dat het flink waait en die turbines hard staan te draaien. Stel: u woont in de omgeving van windturbines en u wordt horendol door het irritante normoverschrijdende gezoef, gebrom en gebonk van de molenwieken. Stel: u slaagt er vervolgens in om aan te tonen dat maximaal toegestane waarden worden overschreden, en stel het lukt u zélfs om de verantwoordelijken voor die turbines te vinden en om ze daarop aan te spreken. Wat gaat er dan gebeuren? Welnu, de exploitant zet tegen het eind van het jaar gewoon de turbine even stil, en komt zodoende eenvoudig weer op de maximaal toegestane gemiddelde waarde van het betreffende kalenderjaar. Bovendien is het door de turbine geproduceerde geluid een berekende waarde. De fabrikant maakt met computerprogramma's een berekening van het geluid dat de betreffende turbine zal produceren, onder theoretische omstandigheden, die ook nog eens door geen enkele instantie (kunnen) worden gecontroleerd. Van werkelijke fysieke meting van geluid is daarbij nooit sprake, het is de verwachte geluidsproductie onder gunstige omstandigheden voor wat betreft bodemgesteldheid, weerkaatsing, windsnelheid, windrichting, luchtvochtigheid, luchtdichtheid, et cetera. Een beetje zoals autofabrikanten de CO^2-uitstoot van hun motoren mogen berekenen, waarbij ook uitkomsten worden gehanteerd die in de praktijk nooit gerealiseerd kunnen worden. Daar komt nog bij dat van de windturbines in Windpark Beuningen nog geen keuze is gemaakt welk type turbine zal worden geplaatst. Bovendien is ook nergens als selectiecriterium voor de turbines opgenomen dat deze van het merk en type met de laagste geluidsemissie dient te zijn.		

	Geluidshinder is een gevoelswaarde. Wat de ene mens als hinderlijk en belastend geluid ervaart, zal de ander veel minder kunnen storen. Ook de beleving van geluid is gedurende de nacht anders dan overdag. Het geluid van een windturbine is bovendien niet constant, maar wisselt voortdurend, waardoor het veel meer hinder veroorzaakt als bijvoorbeeld het geluid van een verkeersweg. En de ervaring van laagfrequent geluid – waar de nieuwere en grotere types windturbines bekend om staan – leidt veel vaker tot gezondheidsklachten dan even luide hogere frequenties. Graag wil ik u er ook op wijzen dat, mede uit de SMB-richtlijn 2001/42[4] volgt, dat windturbines pas mogen worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat plaatsing en exploitatie de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Daaruit volgt dat verslechteringen niet zijn toegestaan. Dat geldt zowel voor de individuele gezondheid als voor de volksgezondheid. Bij het formuleren van de normen in genoemde regelingen was volgens het RIVM al duidelijk dat ten minste 9% van alle omwonenden mogelijk schade aan de gezondheid ondervindt. Dat betekent dat toen al dergelijke vergunningen niet hadden mogen worden afgegeven. Dat klemt te meer nu het toen in de praktijk windmolens met een tiphoogte van circa 75 meter betrof, terwijl er in Windpark Beuningen sprake zal zijn van turbines met een tiphoogte van 245 meter. Bescherming van de gezondheid van de mens is een grondrecht, zowel internationaal, als nationaal. Ook daarom dient u een afstand van 10 keer de tiphoogte aan te houden, om de overlast voor ons als omwonende ook op dagen met harde wind enigermate acceptabel te houden.		
	De indiener stelt dat hoogsensitieve personen oververmoeid worden door geluidsoverlast. HSP is een persoonlijkheidseigenschap, voor het eerst beschreven door de Amerikaanse psycholoog Elaine Aron, en houdt in dat iemand gevoeliger is voor ervaringen, zowel positieve als negatieve. Via de analyse van een 40-tal diepte-interviews stelde zij een enquête samen die door meer dan 3000 Noord-Amerikanen werd ingevuld. Deze enquête resulteerde artikels in academische bladen, over het thema hoogsensitiviteit. On-	Het is begrijpelijk dat u bang bent voor meer geluidsoverlast en daardoor meer klachten in combinatie met HSP. Echter is er geen norm of beleidsregel waardoor er extra aandacht voor dit soort situaties is. Wel kunnen we u wijzen op het akoestisch onderzoek en geven een beantwoording over geluid en de bijbehorende gezondheidsrisico's in stukken B9 en B12.	Nee

	geveer 15- 20% van de mensen heeft deze eigenschap. HSP staat ook wel bekend als hooggevoeligheid of hoogsensitiviteit. HSP heeft de volgende kenmerken: • Diepere informatieverwerking (bijvoorbeeld de neiging om veel over dingen na te denken, of alle mogelijkheden afwegen voordat u een beslissing maakt) • Intense emoties • Empathie • Bewust van kleine veranderingen in de omgeving • Snel overprikkeld raken (bijvoorbeeld moe worden in een omgeving met veel mensen en geluid). De indiener is gediagnosticeerd met HSP. De indiener raakt snel overprikkel en wordt moe van geluid. Om die reden zijn wij gaan wonen in het buitengebied. Door de realisatie van Windpark Beuningen zal het geluid toenemen waardoor mensen met HSP oververmoeid raken. Dit aspect is niet meegenomen in besluitvorming ten aanzien van het Windpark Beuningen en zou wel onderzocht moeten worden.		
	Het aantal vleermuizen en vogels dat zal sterven door een botsing met de windturbines bedraagt een veelvoud van wat in de MER wordt aangenomen. In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen wordt geschat hoeveel aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen per jaar zullen vallen door de turbines in genoemd windpark. Naar onze mening wordt ten onrechte aangenomen (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, 2 december 2020, pagina 26*) dat ondanks de veel grotere hoogte en rotordiameter van de turbines er evenveel aanvaringsslachtoffers zullen vallen als bij de referentieparken waarop de aantallen zijn gebaseerd, deze aantallen zullen mijns inziens ongetwijfeld significant hoger zijn. Een recent artikel in Het Journal of Wildlife Management[6] toont aan op basis van langdurig veldonderzoek met behulp van speurhonden in windmolenparken in Californië gedurende het jaar 2017, waar zelfs nog sprake was van aanzienlijk kleinere windturbines dan in Windpark Beuningen, dat de sterfte van vogels en vleermuizen aanzienlijk hoger is dan tot dan toe op basis van menselijke inventarisaties werd aangenomen. Voor wat betreft de vleermuizen werden 6,4 maal zoveel	B11	Nee

	karkassen van verongelukte exemplaren gevonden dan eerder werd verondersteld; voor wat betreft de vogels lag dat aantal op bijna driemaal zoveel gedode exemplaren als verwacht. Wanneer we deze bevindingen toepassen op de vergelijkingen die gemaakt worden (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, pagina 32*) ten opzichte van het 1%-mortaliteitscriterium betekent dit dat voor alle soorten vleermuizen de aanvaardbaar geachte (1%) grenzen zeer ruim overschreden zullen worden. Ook voor wat betreft de 34 soorten vogels die op pagina 38 worden vermeld kan op grond van bovenvermelde nieuwe inzichten worden gesteld dat er wel degelijk een sterk negatief effect op de staat van instandhouding het gevolg zal zijn. Gelet op het voorgaande is de veronderstelling in de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen dat de negatieve gevolgen van dit Windpark voor vleermuizen en vogels binnen aanvaardbare grenzen blijven dan ook onjuist. Een tweede ernstige tekortkoming van het hier aangehaalde rapport (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen*) is dat daarin onvermeld blijft dat het windturbinegebied een rust- en broedplaats is voor de Grutto, een vogelsoort die vrijwel uitsluitend broedt in Nederland en die voorkomt op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels, als een soort die bedreigd wordt en kwetsbaar is. Ik heb begrepen dat Stichting TegenWind beschikt over gerapporteerde waarnemingen met fotomateriaal waarmee het voorkomen van de Grutto in het genoemde gebied wordt aangetoond.		
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie Gemeente Beuningen uit 2012. In deze structuurvisie kiezen gemeente ervoor om de karakteristieke openheid van het Beuningse Veld als kwaliteit te behouden. Dat betekent dat het gebied zoveel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines. Indiener verlangt van gemeente dat zij zich aan structuurvisie houdt.	B13.1	Nee
	Indiener geeft aan dat er een 2017 een Energiespel is gespeeld met inwoners van Beuningen, waar uitkwam dat alternatief met alléén energie het meest gewaardeerd werd. Volgens indiener is zonder duidelijke reden dit alternatief nooit meer serieus beschouwd. Volgens indiener is in diezelfde periode de “Gebiedsraad” in het leven geroepen. Indiener geeft aan steeds geheimgehouden samenstelling en het resultaat van die Gebiedsraad zijn volledig door externe adviseurs gestuurd. Indiener geeft enkele voorbeelden: **g. Verhouding 1:2**	B1.1	Nee

	Op last van G. van Loenen, adviseur van de gemeente, is voor een verhouding zon/wind van 1:2 gekozen. Volgens indiener adviseert zelfs de RES een verhouding van 1:1. Volgens indiener omvatten de tot nu toe bij de gemeente Beuningen ingediende plannen voor zonneparkprojecten ruim 100 ha en zijn daarmee bijna voldoende om alle windturbines overbodig te maken. **h. Keuze locatie** Vanaf begin heeft de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur bij adviseurs van de gemeente. Mogelijke alternatieven van deelnemers aan de Gebiedsraad werden afgewimpeld met de stelling: ”meer opties zijn er niet”. **i. Grootste windmolens** Van meet af aan is aangegeven door de adviseur dat er grote turbines moesten komen vanwege efficiency. **j. Van alternatieven is nooit sprake geweest** In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen intervenieren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was. **k. Screening deelnemers** In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen. Daardoor is de Gebiedsraad geen afspiegeling geweest van de inwoners van het gebied. Integendeel, zoals ook op tal van momenten in het vervolgtraject is gebleken. l. **Bagatelliseren overlast** Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd. Van slagschaduw zou gegarandeerd geen sprake zijn, eventueel geluid zou wegvallen tegen snelweggeluid, en		

	horizonvervuiling was op animaties niet te zien omdat niet werd gevisualiseerd vanuit Bergharen of vanuit de wijk de Heuve (die het dichtst bij het zoekgebied ligt).		
	De indiener is van mening dat de informatie-uitwisseling met omwonenden volstrekt onvoldoende is geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd. Tijdens voorlichtingsavonden was maar 6 minuten tijd om vragen te stellen. Daarbij heeft volgens indiener corona informatie en communicatie gemankeerd, ook toen fysieke bijeenkomsten weer mogelijk waren. Commissievergaderingen waren moeilijk te volgen omdat deze online waren. Behandeling van het plan in de gemeenteraad staat ver af van betrokken bewoners. Daarnaast was er in het buitengebied zeer traag internet.	B2	Nee
	De indiener stelt dat het inspreken bij informatiesessie Raadscommissie is geblokkeerd. Inspreken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte door ondergetekende (geclassificeerd als “tegenstander” van Windpark Beuningen) werd niet toegestaan. In diezelfde vergadering werd wel het woord gegeven aan een “voorstander” (van windenergie) om uitvoerig haar positieve beleving van een windpark toe te lichten. Daarover is gecommuniceerd met de raadsgriffier van de gemeente Beuningen, die ontkende dat er sprake was geweest van inspraak. De betreffende inspreker werd door de Raadsgriffier uiteindelijk omschreven als “ervaringsdeskundige”, maar een verklaring waarom deze omwonende van een windpark in de betreffende vergadering wél haar strikt persoonlijke mening naar voren mocht brengen werd niet gegeven.	De opzet van een commissieavond is een aangelegenheid van de agendacommissie van de raad. Het doel van de betreffende avond was informatie overdracht. Het is aan de agendacommissie van de gemeenteraad zelf om te bepalen met wie zij het gesprek aangaat. Zij besloot in te stemmen met de opzet zoals deze aan bod kwam op de avond. Het is aan de agendacommissie zelf een besluit te nemen over de agenda van een nieuwe avond.	Nee
	De indiener stelt dat de wethouder zich windmolens tot doel gesteld heeft en geen weerstand duldt. Bij zijn aantreden heeft Piet de Klein zich tot doel gesteld om windmolens te plaatsen. Windmolens zijn niet een doel maar een middel om te komen tot een duurzame vorm van energievoorziening. Getuige zijn uitspraken in de media “Nu gaat een bepaalde kern zich roeren en dan zie je toch wat rode wangetjes. Hoe gaan we daarmee om? Dat is de vraag. Houden we de rug recht?” heeft deze wethouder op voorhand een positie ingenomen die geen tegenspraak duldt en niet van plan is te luisteren naar de inhoudelijke argumenten van tegenstanders. De wethouder heeft zijn adviseurs met die boodschap op pad gestuurd.	De gemeenteraad stelde in 2017 de Energievisie *Energiek Beuningen* vast. Daarmee bepaalde de raad de kaders van het beleid voor de energievoorziening, waaronder de opwek van grootschalige duurzame energie. Daarna is een zorgvuldig proces doorlopen, zie B1.1. Voor inspraak na het gebiedsproces zie B2.3.	Nee

	Opmerkelijk is de oproep van de door de gemeente Beuningen gefaciliteerde Energiecoöperatie EVV om "positieve zienswijzen" in te dienen om "tegenwicht te bieden aan de verwachte ingediende negatieve zienswijzen geven we je graag de mogelijkheid om een positieve zienswijze in te dienen". Blijkbaar is het de bedoeling van EW dat zienswijzen, waarin belanghebbenden hun mening over een ontwerp besluit kenbaar kunnen maken aan het bevoegd gezag, door de Gemeente gerubriceerd gaan worden in "positief' en "negatief'. Een inspraaktraject van belanghebbenden wordt zodoende opnieuw (zie punt d. hierboven) gebruikt om meningen van "voorstanders" en "tegenstanders" tegenover elkaar te zetten. Terwijl het niet gaat om "voor" of "tegen" windenergie, maar om een beoordeling van met name de locatie van Windpark Beuningen en de te voorziene negatieve effecten en schade daarvan op en voor de omwonenden.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan.	Nee
	De indiener stelt dat behandeling van de zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	Verdelen lusten en lasten is onredelijk De gemeente geeft aan dat de bewoners die de lasten moeten dragen ook delen in de lusten. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijke compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-1.2505 meter afstand worden gecompenseerd met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de overlast die zij gaan ondervinden. De Energie Coöperatie EVV geeft aan dat er ook obligatieleningen komen, en een omgevingsfonds, maar dat zijn financiële compensaties die niet specifiek op de omwonenden van toepassing zijn. Iedereen kan obligaties kopen (die overigens risicodragend zijn, in Duitsland gingen al windparken aan een faillissement ten onder) en het omgevingsfonds wordt gebruikelijk voor algemene doelen ingezet. Bewoners zullen planschade lijden. Op dit moment is er geen zicht op dat initiatiefnemers bereid zijn om planschade te vergoeden, waar een waardevermindering van de huizen wordt voorzien van tussen de 5 en 20% (onderzoek universiteit Groningen). Ook de gemeente heeft aangegeven niet van zins te zijn	B4 & B5 & B9.6 & B3	Nee

	om initiatiefnemers te dwingen dat wel te doen. Daarmee promoot de gemeente Beuningen een risicovolle investering in genoemde obligatieleningen, waarvoor zij de verantwoordelijkheid zal dienen te dragen. Het beleid is erop gericht om molens te plaatsen bij de bestaande (verkeersweg) infrastructuur. Dat houdt in dat de bewoners overlast gaan krijgen van een cumulatie van overlast van zowel de snelweg als van de geplande turbines. Uit oogpunt van delen van lasten is dit onbillijk. Voor de bewoners van de Beuningse wijk De Heuve komt daar nog bij dat er zonneparken worden gebouwd waar bewoners rechtstreeks zicht op een tweetal parken hebben.		
	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap adviseert negatief. Op 2 maart 2021 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap (CRK) negatief geadviseerd inzake de aanleg van Windpark Beuningen. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De commissie merkt op dat: "In de tekst het plan goed is beschreven, maar in het beeld absoluut niet (alle fotovisualisaties zijn met groothoeklens genomen). Grote zorgen bestaan over de ruimtelijke impact voor bewoners binnen een straal van 2,45 kilometer van de windturbines en in het bijzonder binnen een straal van 1,2 kilometer (5 keer de tiphoogte) waar de windturbines beeldbepalend en zeer dominant zijn". Ook wordt door de CRK opgemerkt dat "het initiatief in een laat stadium in het proces wordt voorgelegd, waarbij de speelruimte van de advisering tot een minimum wordt beperkt. Dit wordt betreurd, omdat zo de gewenste ruimtelijke kwaliteit pas in het eindstadium aan bod komt. Al in het vorige advies zijn grote zorgen geuit dat de opgave zo sectoraal is aangevlogen. Het gaat vooral over energieopbrengst, draaisnelheid van de rotor en schaduw. Veel te laat is de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie meegenomen. Gelderland en in het bijzonder het rivierengebied is de tuin van	B3.3, B3.4, B3.5, B3.6 voor landschap en advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Voor geluid en gezondheid B9 en B12.	Nee

	Nederland; een dergelijke sectorale aanpak is niet bevorderlijk voor het draagvlak dat noodzakelijk is om de gewenste energietransitie vorm te geven. De impact van deze grote molens is bovendien regionaal en daarmee stijgen deze XXL-molens boven de gemeentegrenzen uit. Nergens wordt uitgelegd waarom is gekozen voor deze 'voorkeursvariant' (met vijf molens). In de presentatie is nog steeds sprake van een verkeerde voorstelling van zaken. De impressies vanuit het programma Windplanner zijn niet gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van Google Streetview dus met (groothoek) camera op een auto waarmee de camera zich bevindt tegen de kroonhoogte van bomen. Dit is niet conform de menselijke ervaring (onder kronen door). In Windplanner zijn de molens bovendien lager en met een kleinere rotordiameter dan in het voorstel, zodat ook hier geen reële verbeelding is gegeven. Om echt goed te kunnen zien wat de impact van deze windmolens is, is het van groot belang om de impressies realistisch te maken, in overeenstemming met wat mensen straks zullen zien. Onvoldoende gemotiveerd is het standpunt dat staat op blz. 34 en dat min of meer is uitgesproken tijdens de vergadering: "de windturbines op deze visualisaties hebben een tiphoogte van 185 meter. Omdat de afstand tot de waarnemer wordt uitgedrukt in tiphoogtes maakt dit voor de schijnbare grootte geen verschil. "De Commissie stelt alles overziende vast dat: "het bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand." De gemeente Beuningen heeft besloten dit advies naast zich neer te leggen zonder verdere toelichting dan dat "het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaat". Dit terwijl het negeren van een CRK-advies door de gemeente veel deugdelijker beargumenteerd had moeten worden dan met een beroep op "het algemeen belang". Het afwijzen van het CRK-advies gaat bovendien volledig voorbij aan een nog veel groter "algemeen belang", te weten het welzijn, welbevinden en de gezondheid van de inwoners van de gemeente Beuningen (en omliggende gemeenten). Het feit dat de gemeente Beuningen dit Welstandsadvies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negeert klemt des te meer omdat recent onderzoek van Stichting TegenWind aantoont dat er		

	geen sprake is van enig draagvlak voor Windpark Beuningen onder omwonenden. Laatstgenoemden – die binnen een afstand van 1.000 meter van de windturbines wonen – wijzen in overgrote meerderheid (96%) de plannen af omdat zij vrezen voor geluidsoverlast (94%) en gezondheidsschade (83%).		
	Er is geen sprake meer van een Windpark door wijziging van de opstellocaties De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Indiener is van mening dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als “niet meer nadelige milieueffecten” en “beperkte impact op de landschappelijke beoordeling”. Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	B3.7 In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER. Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee
	De beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de	B3.2	Ja

	mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.		
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet **Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	Rode knipperende veiligheidslichten veroorzaken lichthinder Indiener geeft aan dat rode knipperende veiligheidslichten op windturbines lichtoverlast veroorzaken bij omwonenden. Indiener maakt zich zorgen om nachtrust. Indiener wijst erop dat er niets over obstakelverlichting wordt vermeld in het MER en in zijn geheel niets over eventuele maatregelen en garanties waarmee de overlast hiervan kan worden beperkt.	Zie B10	Nee
	In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn Indiener is van mening dat niet goed is gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, en is van mening dat agrarische- en andere bedrijfswoningen (die wel gewoon bewoond worden) ook beschouwd dienen te worden als woningen.	Zie B9.5	Nee
	De indiener stelt aan aantal alternatieven voor: • Maak gebruik van wiekloze windmolens, een nieuwe technologie die veel minder geluid, geen slagschaduw en geen slachtoffers onder vogels en vleermuizen veroorzaakt.	B15	Nee

	• Realiseer het windmolenpark buiten de gemeentegrenzen (op zee, of op de Spaanse hoogvlakten), want energieneutraal is voor een gemeente niet hetzelfde als zelfvoorzienend. • Maak gebruik van meer zonneparken, en maak daarmee alle windturbines overbodig. Daarvoor is ruimte genoeg beschikbaar binnen de gemeentegrenzen van Beuningen. Er zijn bij de gemeente Beuningen reeds kant en klare plannen ingediend die zonneparkprojecten omvatten van in totaal ruim 100 hectare, maar die in de selectieronde voor de maximaal 40 hectare toegestane zonneparken zijn afgevallen. Daarbij komt dat ook op bijvoorbeeld de terreinen van de ARN, in geluidswallen langs de A73, en op de zandwinplassen van Geertjesgolf nog heel veel ruimte voor zonneparken beschikbaar is.		
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02652
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z564 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02654
Datum zienswijze:	29 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter.	B13.1	Nee
	De indiener vindt dat de plannen in strijd zijn met de Structuurvisie “Groen en Dynamisch” uit mei 2012 waarin staat dat het gebied zo veel mogelijk gevrijwaard wordt van stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw of aanleg van windturbines.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener is van mening dat de informatieverstrekking aan omwonenden is volstrekt onvoldoende geweest, doordat bewoners niet, onjuist of onvolledig en ook veel te laat zijn geïnformeerd.	B1.1 en B2.1	Nee
	De indiener is van mening dat het negatieve advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap ten onrechte zonder nadere motivering wordt genegeerd.	B3.4	Nee
	De indiener vindt dat de afstand van de windturbines tot woningen veel te klein is, waardoor sprake is van een geluidsoverlast waarmee de gezondheid van omwonenden wordt geschaad.	B9.2 en B12.1	Nee
	De indiener is van mening dat er geen sprake is van een Windpark, doordat de oorspronkelijk vastgestelde lijnopstelling van en de gelijke afstanden tussen de windturbines niet zijn gehandhaafd.	B3.7	Nee
	De indiener geeft aan dat de beoordelingscriteria bij “4.9 Landschap” in de MER subjectief zijn en derhalve niet toetsbaar.	B3.2	Nee
	De indiener geeft aan dat het externe veiligheidsonderzoek van de turbines in de MER niet deugt doordat uitgegaan wordt van achterhaalde (verouderde) veiligheidsrisico’s.	B14	Nee
	De indiener geeft aan dat in het Ontwerp Bestemmingsplan niet gedefinieerd wordt wat woningen en omwonenden zijn, waardoor de te verwachten geluidsoverlast ernstig wordt onderschat.	B9.5	Nee

	De indiener stelt dat volgens het MER rapport het verwachte aantal sterfgevallen van vogels en vleermuizen binnen de wettelijk gestelde grenzen valt. De onderzoekers verwachten dat maximaal 100 vogels en 25 vleermuizen per jaar sterven door een klap van de wiek. Echter met alle windturbines die in Nederland geplaatst worden is dit niet meer realistisch, want met alle windturbines bij elkaar wordt die grens overschreden.	B11	Nee
	De indiener stelt dat uit recent onderzoek is gebleken dat 30% tot 50% van de uitgekeerde subsidies als overwinst in de zakken van de initiatiefnemers verdwijnt.	De gemeente en initiatiefnemers zijn niet bekend met dit onderzoek. Voor meer informatie over subsidie zie B6	Nee
	De indiener stelt dat er diverse onderzoeken zijn gedaan naar de gezondheidsrisico's voor bewoners in de omgeving van windturbines. Uit steeds meer onderzoeken blijkt dat de gezondheidsrisico's zwaar onderschat worden. Ook meer medici onderschrijven dit.	Zie B12	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke kwaliteit een negatief advies uitbracht. De commissie vindt dat de hoogte van de turbines niet past in het landschap en heeft ''grote zorgen over de ruimtelijke impact voor bewoners binnen een straal van 2,45 kilometer'' waarin de turbines 'beeldbepalend en zeer dominant zijn'. De indiener vindt het dan ook stuitend dat Burgemeester en wethouders vinden dat het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaat. Lager windmolens leven minder duurzame energie.	B3.4	Nee
	De indiener stelt dat in 2019 de UvA en de VU in opdracht van de Tweede Kamer een onderzoek hebben gedaan naar de invloed van windturbines op de waarde van omliggende huizen. Uit onderzoek is gebleken dat woningen die binnen een straal van 2 kilometer staan van een windturbine, die hoger is dan 150 meter, gemiddeld 5% achterbleven in waarde. In een aantal gevallen was de waarde zelfs gedaald. Toenmalig minister van Klimaat, Eric Wiebes, heeft de Tweede kamer in 2019 aan de hand van dit onderzoek laten weten dat de effecten sinds 2011 bijna zijn verdubbeld, omdat de windturbines sindsdien veel groter zijn geworden.	Zie B5	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02661
Datum zienswijze:	29 april 2021

Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat het klimaatprobleem van iedereen is. Het landschap ook. Alle oplossingen raken ons op nationaal, regionaal, lokaal en individueel niveau. De gemeente waar de indiener zelf woont is te klein voor grootschaliger opwekking van duurzame energie. Om op individueel niveau daar een steentje aan bij te dragen, moet ik verder om me heen kijken. Hoewel geen inwoner van de Gemeente Beuningen doch wel direct betrokkene, dient de indiener deze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Windpark Beuningen en het ontwerpbesluit van omgevingsvergunning voor Windpark Beuningen.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan en dankt indiener voor zijn zienswijze.	Nee
	De Gemeente Beuningen en de ontwikkelaars van Windpark Beuningen hebben alle procedures gevolgd en studies uitgevoerd, niet alleen om gedwee binnen algemeen acceptabele normeringen te blijven, maar ook om te kijken wat mogelijk is boven het minimaal wenselijke. Onder andere op het vlak van situering, slagschaduw, geluidshinder en bijdragen aan de gemeenschap. Hoe het proces van keuzes en diverse vormen van participatie is en verder zal worden ingevuld, wordt al uitgebreid in andere ingebrachte zienswijzen en de communicatie door de gemeente toegelicht. In positieve zin. De Gemeente Beuningen heeft op zeer uitvoerige, open en gedetailleerde wijze zowel de planvorming als de plannen ter beschikking gesteld en gecommuniceerd. Vergeleken met andere dergelijke projecten: petje af.	De gemeente dankt indiener voor zijn compliment en neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	De indiener stelt dat er ook met de regionale opgave van de RES rekening is gehouden. Zo krijgen regionale en lokale bijdragen aan de oplossing van het klimaatprobleem automatisch een plek. Hoewel slechts tijdelijk en misschien niet voor iedereen ideaal, de opwekking van duurzame energie middels grote windmolens is immers maar voor een duur van twintig tot vijfentwintig jaar. Dat biedt ook ruimte voor de ontwikkeling van mogelijke alternatieven voor de	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee

	periode er na. De maatschappelijke bijdragen in de diverse vormen van participatie (waaronder proces, lokaal eigendom, gebiedsfonds) staan buiten kijf.		
	Terug naar mijn individuele betrokkenheid en inbreng. De fase van het project kent nog vele risico's. De wijze waarop de plannen tot stand zijn gekomen en verder worden uitgevoerd, daar is weinig op af te dingen. Daarom en omdat in mijn gemeente een dergelijk project niet is te realiseren, heeft de indiener gemeend om mijn steentje bij de te dragen middels een relatief zeer risicovolle lening aan het project zonder enige teruggave garantie. De inbreng van de indiener kan dus worden omschreven als een financieel belang en derhalve misschien niet of minder ontvankelijk voor uw besluitvorming. Maar deze inbreng is wel gebaseerd op een degelijk project, goede procedures, goede vormen van participatie en bijdrage aan de oplossing van een klimaatprobleem op zowel nationale, regionale en lokale schaal. Op individuele schaal kies de indiener ervoor om deel te zijn van de oplossing, niet van het probleem. De dilemma's in afwegingen zijn klassiek en van alle eeuwen, alleen bij dit klimaatprobleem is er nu actie geboden. Wil men een deel zijn van het probleem of van de oplossing?	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
	De indiener verzoekt de gemeente om de ontwikkeling van vijf windturbines op de geplande locaties in Beuningen snel mogelijk te maken.	De gemeente neemt dit ter kennisname aan.	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z567

Naam instantie/indiener:	IN21.02662
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z567 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z568

Naam instantie/indiener:	IN21.02663
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z568 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z569

Naam instantie/indiener:	IN21.02664
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z569 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z570

Naam instantie/indiener:	IN21.02665
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z570 is identiek aan Z492. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z571

Naam instantie/indiener:	IN21.02671
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z571 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	IN21.02672		
Datum zienswijze:	29 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Het verdrag van Aarhus / EU-richtlijnen Er wordt niet voldaan aan de eisen die voortvloeien uit het Verdrag van Aarhus. Zo liggen bijvoorbeeld zoeklocaties al vast, wordt er berekend maar niet gemeten, en wordt er niet gezocht, maar geëxtrapoleerd naar gebied waar weinig ervaring mee is, niet gerekend met betere alternatieven en is de milieu-informatie onvoldoende concreet en niet toereikend. Op de zoeklocaties kan geen doeltreffende inspraak op plaatsvinden en staan niet alle opties meer open. Die inspraak is derhalve in werkelijkheid en in essentie dus beperkt en niet in voldoende mate reëel. Er is en wordt ook niet concreet gemeten. De locatie is daarentegen wel uniek en niet eerder beoordeeld noch eerder aan de orde geweest in enige bestuursrechtelijke procedure. Er is dusdoende geen adequate toegang tot concrete (meet-) informatie, zeker niet met het beoogde windturbinetype, één van de hoogste in Nederland. Die informatie ontbreekt en daarmee ook de toegang daartoe. Intussen kunnen bedoelde elementen wel een aanzienlijke invloed op het milieu hebben. Die elementen zijn uiterst relevant en mogen niet buiten beschouwing worden gelaten, opgeknipt of ontweken worden. In die gevallen wordt immers aan de nuttige werking van de bescherming van het milieu significant afbreuk gedaan. Daaraan dient een halt te worden toe geroepen. Inspraak waarbij niet ook dan kan worden gereageerd en afgewogen op de zoeklocaties kan niet als 'vroeg genoeg moment' worden aangemerkt. De ingekomen inspraakreacties hebben immers dan ook geen betrekking meer op de zoeklocatie en vormen daarom geen onderdeel van de nota van beantwoording van de zienswijzen. Die handelwijze vormt een systeemfout. De inspraak is dan immers ook niet meer reëel noch doeltreffend. Voor het plaatsen van windturbines moet onder andere een omgevingsvergunning en een milieuvergunning worden verleend. Hierin wordt onder andere beoordeeld of de bouw in het bestemmingsplan past.	In de voorbereiding van dit project is de openbare uniforme voorbereiding van toepassing (3.4 Awb). Hierbij wordt het ontwerp inclusief milieueffecten ter inzage gelegd alvorens een vergunning te verlenen. Uit jurisprudentie blijkt dat hiermee voldaan wordt aan het Verdrag van Aarhus, zie bijvoorbeeld AbRvS 27 mei 2015, nr. 201409190/1.	Nee

	In Nederland worden de milieueffecten gereguleerd via de AMvB (Algemene Maatregel van Bestuur) "Besluit Algemene Regels voor Inrichtingen Milieubeheer''. In dit besluit was onder meer aangegeven dat woningen op ten minste 4 maal de ashoogte dienen te liggen. Deze voorwaarde is inmiddels vervallen. Daarnaast zijn in dit Besluit geluidsnormen opgenomen die ruimer zijn bij toenemende windsnelheid. In het algemeen geldt, dat in landelijke gebieden bij specifieke windrichtingen en windsnelheden de windturbine goed hoorbaar is, terwijl aan de geluidsnormen wordt voldaan. Verder is in een aantal speciaal aangewezen gebieden de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn van toepassing. Uit richtlijn 2001/42/EG volgt onder andere ook dat het beleid betreffende de bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu, alsmede de bescherming van de gezondheid van de mens dient te berusten op het voorzorgsbeginsel, zodat reeds tijdens de voorbereiding en vóór de vaststelling van die plannen en programma's met de effecten van de uitvoering daarvan rekening wordt gehouden. Dat impliceert ook dat vooraf met wetenschappelijke zekerheid vastgesteld dien te worden de te verwachten effecten geen afbreuk mogen doen aan de bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu en de bescherming van de gezondheid van de mens. Daar is in dit geval niet aan voldaan en daarom dan ook niet vergund te worden. Voorts volgt ook uit richtlijn 2011/92 EU, dat alleen al de hier niet meer in het geding zijnde ligging relevant kan zijn voor de beoordeling van aanzienlijke milieueffecten en de belanghebbenden dus in een vroeg stadium hierover worden geïnformeerd. Dit geheel in lijn met het Verdrag van Aarhus.		
	D'Oultremont en verder In de zaak van het Hof C-290/15, Patrice D'Oultremont tegen Waals Gewest, gedaan op verzoek van de Belgische Raad van State voor een prejudicieel advies over de vraag of een wettelijke regeling van het Waals Gewest met normen voor windparken opgevat moet worden als een "plan" of ''programma" in de zin van artikel 2 onder a en artikel 3 lid 2 onder a van de SMB Richtlijn (Richtlijn 2001/42/EG, hierna: de Richtlijn) heeft het Hof- evenals in een aantal latere daarop gebaseerde uitspraken - die vraag bevestigend beantwoord. De Richtlijn schrijft voor (artikel 6) dat een "plan" of "programma" pas mag worden vastgesteld na een MER en na publieksparticipatie zoals omschreven in de Richtlijn.	B13.2	Nee

	Van een MER noch van publieksparticipatie is sprake, dus kan er van een vaststelling van een "plan" of "programma" niet worden gesproken. Bij de totstandkoming van genoemd besluit en regeling heeft geen MER-toetsing plaatsgevonden. De (aanzienlijke) milieugevolgen zijn niet getoetst, terwijl dit besluit en deze regeling wel als toetsingskaders worden gebruikt. De jurisprudentie op dit onderdeel ontwikkelt zich voortdurend en wordt ook telkens verder aangescherpt. In die zin is die jurisprudentie hier te lande in het licht van de uitspraken van het Hof ook bepaald niet als 'vast' (en zeker) aan te merken. Dat blijkt ook uit de conclusie van de Advocaat Generaal (HvJ Eu, 03-03-2020, nr C-24/19, ECLI:EU:C:2020143) in een situatie vergelijkbaar met de Waalse, maar dan in Vlaanderen De Advocaat Generaal heeft met name overwogen: "" 74. Met name moet worden benadrukt dat dergelijke plannen en programma's het regelgevingskader moeten bevatten voor de toekenning van latere vergunningen voor projecten met aanzienlijke milieueffecten. Dat is mijns inziens het sleutelelement om de werkingssfeer van de SMB-richtlijn correct af te bakenen, zonder al te veel in te grijpen in de wetgevingsactiviteiten van de lidstaten. De onderhavige omzendbrief heeft betrekking op "de energiesector, met name de oprichting van windturbineparken. De geluidsnormen voor windturbines zijn van belang voor de plaatsing ervan in woongebieden en dus ook voor de ruimtelijke ordening en het grondgebruik, aldus de AG. En "" 83. Het lijdt dan ook geen twijfel dat het voorwerp van dat regelgevend corpus onder de SMB-richtlijn valt.		

	Het Hof heeft die opvattingen op 25 juni 2020 bevestigd in het Nevele-arrest. Ook de Nederlandse regelingen bevatten vergelijkbare normen voor geluid. De mogelijke gevolgen van die uitspraak voor de situatie hier te lande zijn uitvoerig onderwerp van debat geweest ter (extra) zitting van 6 april 2021 van uw Afdeling. In het arrest van het Hof van 27 oktober 2016 inzake Patrice D'Oultremont e.a. tegen Région wallone is de prejudiciële vraag bevestigend beantwoord dat verschillende bepalingen voor de installatie van windturbines die moeten worden nageleefd bij de afgifte van administratie vergunningen voor de aanleg en exploitatie van dergelijke installaties onder het begrip "plannen en programma's" in de zin van richtlijn 2001/42 vallen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft vervolgens vastgesteld (ECLI:NL:RVS:2019:1064) dat de bepalingen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling geen relatie laten zien met enige concretisering van enig windturbineproject, noch in een planning-, noch in een programmeringsfase. Die bepalingen geven volgens Uw Afdeling slechts randvoorwaarden waaraan iedere inrichting ná realisatie daarvan moet voldoen. De Afdeling miskent hiermee echter met name rechtsoverweging 50 uit het arrest van het Hof, waarin wordt gesteld: "" In casu dient in herinnering te worden gebracht dat het besluit van 13 februari 2014 in het bijzonder betrekking heeft op ..., de geluidsnormen, ... Het belang en de reikwijdte van dergelijke normen zijn voldoende groot voor de bepaling van de op de betrokken sector toepasselijke voorwaarden en de keuzes die via deze normen worden gemaakt in het bijzonder met betrekking tot het milieu, dienen ertoe de voorwaarden vast te stellen waaronder toekomstige concrete projecten voor de bouw en exploitatie van windturbineparken kunnen worden vergund. "" De vaststelling van Uw Afdeling dat bedoelde bepalingen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling (betrekkelijk tot de geluidsnormen) geen relatie laten zien met enige concretisering van enig windturbineproject, noch in een planning-, noch in een programmeringsfase is derhalve feitelijk onjuist.		

	De Afdeling miskent voorts dat er volgens het Hof niet een directe relatie hoeft te zijn met een concreet project. Het gaat er slechts om voorwaarden of kaders te stellen voor toekomstige vergunningen of concrete projecten (vergelijk artikel 3 lid 2a van richtlijn 2001/42/EG). Zo gaan ook de in bijlagen I en II bij Richtlijn 85/337/EEG bedoelde projecten niet uit van concreet te realiseren projecten, maar van categorisering van bedrijven en activiteiten in (slechts) algemene zin. Ook uit het geciteerde arrest van het Hof blijkt al, dat de plannen en programma's weliswaar betrekking moeten hebben op een bepaald grondgebied (bijvoorbeeld "Nederland"), maar niet betrekking moeten hebben op de ruimtelijke ordening van een specifiek gebied. Uit de bewoordingen van de bepalingen blijkt immers dat zij, als belangrijke milieubeschermingsmaatregelen inclusief de gezondheid van de mens in breder opzicht, zijn gericht op de ruimtelijk ordening van gebieden of zones in het algemeen. De vaststelling van de Afdeling is dan ook volstrekt onverenigbaar met dat oordeel van het Hof. Het gaat hier niet, althans niet uitsluitend, om specifieke plannen of projecten, maar om generieke bepalingen gericht op de ruimtelijke ordening. Het begrip plan of programma in de SMS-richtlijn moet ook niet eng, beperkt of terughoudend zijn, maar juist ruim worden uitgelegd! Mede om te voorkomen dat de MER-plicht wordt ontweken. Volgens de hierna te bespreken recente uitspraak van het Hof heeft het begrip plannen en programma's betrekking op iedere handeling die, door vaststelling van de op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, aan een groot pakket aan criteria voldoen en die, na uitvoering van één of meerdere projecten, aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen betekenen. Dat geldt derhalve ook voor de in de Activiteitenregeling en het Activiteitenbesluit opgenomen bepalingen met betrekking tot de geluidsnormen. Het Hof heeft vervolgens op 25 juni 2020 uitspraak gedaan (ECLI:EU:C:2020:503). Het Hof heeft in deze uitspraak belangrijke verduidelijkingen verstrekt over de maatregelen, waarvoor de bij deze richtlijn voorgeschreven beoordeling moet worden uitgevoerd en over de gevolgen van het ontbreken van die beoordeling. De SMS-richtlijn ziet op plannen en programma's, als ook de wijzigingen daarvan, die door een instantie van een lidstaat wordt opgesteld of vastgesteld, voor zover zij door wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen zijn voorgeschreven. Het bereik daarvan dient ruim te worden uitgelegd. Hier te lande hebben wij het op het punt van windturbines dan met name over de normen, kaders en voorschriften uit de Activiteitenregeling en het Activiteitenbesluit.		

	De richtlijn stelt bovendien de verplichting om een bepaald plan of programma voorafgaand - bij de voorbereiding en vóór de vaststelling - aan de toepassing zich te onderwerpen aan een milieubeoordeling, op voorwaarde dat het gaat om een plan of programma dat een aanzienlijk effect op het milieu kan hebben. De richtlijn beoogt een hoog milieubeschermingsniveau te waarborgen en de kwaliteit van het milieu te verbeteren. Dat volgt ook uit artikel 37 van Het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De omstandigheid dat een nationale handeling een zeker niveau van abstractie vertoont en een doel van transformatie van een geografische zone nastreeft, vormt een illustratie van haar programmatische of planificatieve dimensie en verhindert niet dat zij valt onder het begrip plannen en programma's. Voor de vraag of bedoelde handeling of handelingen het kader vormen voor toekomstige vergunningen voor projecten verwijst het Hof naar elke handeling die: 'door vaststelling op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, een (kwalitatief) groot pakket criteria en modaliteiten vaststelt voor de goedkeuring en de uitvoering van één of meerdere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben, zoals slagschaduw, veiligheidsvoorschriften en ge/uidsemissies'. Dat is hier te lande niet anders. De projecten die vallen onder onze nationale regelgeving hebben ook onmiskenbaar gevolgen voor het milieu. De woordgroep'(...) die het kader voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor(...) projecten' in artikel 3 lid 2 onder a van de richtlijn bevat bovendien geen enkele verwijzing naar het nationale recht en vormt dus een autonoom Unierechtelijk begrip dat op het grondgebied van de Unie uniform moet worden uitgelegd. Deze uitleg van het Hof laat daarmee weinig ruimte over voor een andere (eigen) uitleg van de Afdeling. Er hoeft geen relatie te zijn met een concreet project. De beoordeelde gevallen verschillen ook niet wezenlijk van het Activiteitenbesluit.		
	Schaarse vergunning In de provincie Gelderland zijn slechts een beperkt aantal locaties waar de realisatie van windparken wenselijk en realiseerbaar is. Dit is door overheidshandelen gecreeerde schaarste. De aanwijzing en vastlegging van het beperkte aantal locaties heeft door de Provincie plaatsgevonden. De bewuste zoeklocaties zijn derhalve beperkt en zijn bovendien de enige waarop windparken vergund kunnen worden. Er is derhalve ook een onmiddellijke samenhang tussen het beperkte aantal zoeklocaties en het	De gemeente Beuningen meent dat het leerstuk van de ‘schaarse rechten’ waarbij bestuursorganen potentiële gegadigden op basis van het gelijkheidsbeginsel de mogelijkheid moeten bieden om mee te dingen naar beschikbare vergunningen, niet van toepassing is op een omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een windpark op land, noch op de overige benodigde vergunningen. Zoals ook blijkt uit de	Nee

	aantal te vergeven vergunningen voor de realisatie en de exploitatie van windparken. Gelet op het beperkt aantal locaties en vergunningen dienen daaraan zwaarwegende eisen te worden gesteld, met name op het punt van een transparante procedure en een reële mogelijkheid tot mededing ten behoeve van alle potentiële gegadigden. Dat vereist het gelijkheidsbeginsel. Bij verdeling van schaarse vergunningen moeten alle potentiële gegadigden immers gelijke kansen krijgen om in een transparante procedure mee te dingen naar zo'n vergunning. Een verordening mag mededinging wel beperken, maar niet volledig uitsluiten. Dat betekent dat op een naar buiten toe kenbare wijze bekend moet zijn dat een schaarse vergunning beschikbaar is en binnen welke periode aanvragen voor die vergunning kunnen worden ingediend. Ook moet de verdelingsprocedure bekend worden gemaakt en moet duidelijk zijn welke eisen aan de aanvragen zullen worden gesteld. Dat alles is in casu ten onrechte niet gebeurd. Dat resulteert welbeschouwd in willekeur. Ook bewoners, omwonenden en geïnteresseerden, waaronder de Stichting, worden zoals potentiële belanghebbenden ten onrechte buiten spel gezet om duurzame te ontwikkelen en daarin te participeren. Het concreet en specifiek borgen van rechten en aanspraken op schaarse vergunningen is precies waar het Verdrag van Aarhus ook het oog op heeft. Nu niet aan de eisen van gelijke kansen en transparantie is voldoen is de Stichting als potentiële gegadigde bij het verkrijgen van een schaarse vergunning voor de Gemeente kennelijk minder gelijk dan een ander. Dat is evident in strijd met het Unierecht en met het hier te lande geldende nationale recht (ECLI:NL:RVS:2016:2927). Dat de Stichting haar rechten als potentiële gegadigde niet zou kunnen of mogen uitoefenen voor het beschermen van haar belang als omwonende bij het behoud van een goede kwaliteit van de woon- en leefomgeving valt evenmin in te zien	conclusie van de staatsraad advocaat-generaal Widdershoven[4] draait het binnen dat leerstuk om een heel ander type vergunning, namelijk exploitatie- en aanwezigheidsvergunningen voor speelautomatenhallen, niet om plannen als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening en/of vergunningen op basis van de Wabo. De provincie Gelderland werkt slecht faciliterend met het aanwijzen van gebieden, waarbij de baststelling van de locatie en windturbines moet voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 3.1 Wro. Voorts merken wij op dat onderhavige vergunningen niet worden verleend op basis van de provinciale verordening, maar op basis van de Wabo. Gelet hierop zijn wij ook geen aanleiding om de besluitvorming over het OBP dan wellde vergunningen op te schorten.	
	De ter visie gelegde stukken zijn niet compleet.	De plankaart is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan Figuur 1 en is ook tevens te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. De gemeente Beuningen ziet geen aanleiding om de procedure te pauzeren en de stukken	Nee

[4] https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=87789

	Aan het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de Plankaart. Dit belangrijkste deel van een bestemmingsplan, waarop is aangegeven welke bestemmingen zijn toegestaan en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden, bevindt zich niet bij de stukken. Dit is een dusdanige procedurele tekortkoming dat deze er toe moet leiden dat de ter visie gelegde documenten eerst worden gecompleteerd, alvorens de Stichting nader c.q. opnieuw in de gelegenheid worden gesteld om een zienswijze in te dienen. Nadat deze procedurefout is hersteld dient de 6 weken termijn van tervisielegging opnieuw in acht te worden genomen, alvorens de verdere procedure kan worden voortgezet.	opnieuw ter inzage te leggen gezien het feit dat de plankaart beschikbaar was.	
	De indiener stelt dat de plannen in strijd zijn met het op 22 januari 2008 genomen Raadsbesluit van de gemeente Beuningen waarin staat dat dat het landschap van de gemeente Beuningen zich niet leent voor plaatsing van windturbines met een masthoogte van meer dan 80 meter en dat de gemeente niet mee zal werken aan de oprichting ervan, dit is nu wel het geval.	B13.1	Nee
	De indiener acht het zogeheten “Voorkeursalternatief” voor het Windpark is resultaat van een gemanipuleerd proces, waarin een onjuiste voorstelling van zaken is gedaan.	B7	Nee
	De indiener vraagt zich af waarom er voor een zon wind verhouding van 1: 2 is gekozen. Nergens in Nederland wordt deze verhouding aangehouden. Zelfs de RES adviseert een verhouding van 1:1.	B1.2	Nee
	De indiener stelt dat vanaf het allereerste begin de locatie aan de A73/N322 de onbetwistbare voorkeur geweest van de adviseur van de gemeente. Er is bij dit besluit volledig voorbijgegaan aan de gevolgen voor de inwoners van de gemeente Beuningen en meer in het bijzonder die van de bewoners van de Heuve.	B1.1 en B7	Nee
	De indiener stelt is aangegeven dat er grote turbines moesten komen vanwege de efficiency. Daardoor is bijvoorbeeld een alternatief met molens met tiphoogte van 180 meter nooit serieus beschouwd. De indiener stelt ook dat bij de keuze van de locaties is de inwoner van Beuningen nadrukkelijk niet is betrokken. Een inspraakmoment voor de bewoners van Beuningen is er niet geweest. Hierbij wordt voorbijgegaan aan de belangen van de inwoners.	B8 & B1.1	Nee
	In de MER worden desondanks 3 alternatieven besproken, maar onder andere door gebrek aan medewerking van grondeigenaren vallen 2 alternatieven af. De gemeente gaf aan niet te willen interveniëren in het verwerven van gronden. Vervolgens deed zij dat aantoonbaar wél toen een nieuwe grondpositie moest worden gevonden op het moment dat een bepaalde locatie (turbine 2) niet meer beschikbaar was.	B7	Nee
	In de gebiedsraad mochten alleen mensen zitting nemen die een “open houding” hadden naar energie opgewekt door wind en zon. In de praktijk bleek dit te betekenen dat mensen die niet voor windmolens waren niet werden toegelaten tot de Gebiedsraad, of dat kritische leden werden ontmoedigd om verder deel te nemen.	B1.1	Nee

	Wanneer op enig moment overlast voor inwoners ter sprake kwam dan werd dit genegeerd.		
	De indiener vindt dat de bewoners niet voldoende en op tijd zijn betrokken noch gehoord, lange tijd werden bewoners alleen via een plaatselijke krant geïnformeerd. Bij veel bewoners was het plan pas duidelijk nadat het besluit was genomen.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat de tijd (6minuten) om vragen te stellen in voorlichtingsavonden waren.	B2.1	Nee
	De indiener stelt dat corona de informatie en communicatie heeft gemankeerd, ook waren de commissievergaderingen moeilijk te volgen en stond de behandeling van gemeenteraad ver af van betrokken bewoners. De Gemeente is niet in staat geweest om bewoners en direct betrokkenen actief te informeren, over haar voornemen tot realisatie van Windpark Beuningen.	B2.2	Nee
	Inspreken bij informatiesessie Raadscommissie is geblokkeerd. Een recent voorbeeld van de wijze waarop de (voorzitter van) de gemeenteraad inspraak van kritische belanghebbenden heeft geblokkeerd dateert van 12 april 2021. Inspreken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte door een van de indieners (geclassificeerd als "tegenstander" van het Windpark) werd niet toegestaan. In diezelfde vergadering werd daarentegen wel het woord gegeven aan een "voorstander" (van windenergie) om uitvoerig haar positieve beleving van een windpark toe te lichten. Daarover is gecommuniceerd met de raadsgriffier van de gemeente Beuningen, die ontkende dat er sprake was geweest van inspraak. De betreffende inspreker werd door de Raadsgriffier uiteindelijk omschreven als "ervaringsdeskundige", maar een verklaring waarom deze omwonende van een windpark in de betreffende vergadering wél haar strikt persoonlijke mening naar voren mocht brengen werd niet gegeven.	De opzet van een commissieavond is een aangelegenheid van de agendacommissie van de raad. Het doel van de betreffende avond was informatie overdracht. Het is aan de agendacommissie van de gemeenteraad zelf om te bepalen met wie zij het gesprek aangaat. Zij besloot in te stemmen met de opzet zoals deze aan bod kwam op de avond. Het is aan de agendacommissie zelf een besluit te nemen over de agenda van een nieuwe avond.	Nee
	Opmerkelijk is de oproep van de door de gemeente Beuningen gefaciliteerde Energiecoöperatie EVV om "positieve zienswijzen" in te dienen om "tegenwicht te bieden aan de verwachte ingediende negatieve zienswijzen geven we je graag de mogelijkheid om een positieve zienswijze in te dienen". Blijkbaar is het de bedoeling van EW dat zienswijzen, waarin belanghebbenden hun mening over een ontwerp besluit kenbaar kunnen maken aan het bevoegd gezag, door de Gemeente gerubriceerd gaan worden in "positief' en "negatief'. Een inspraaktraject van belanghebbenden wordt zodoende opnieuw (zie punt d. hierboven) gebruikt om meningen van "voorstanders" en "tegenstanders" tegenover elkaar te zetten. Terwijl het niet gaat om "voor"	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee

	of "tegen" windenergie, maar om een beoordeling van met name de locatie van Windpark Beuningen en de te voorziene negatieve effecten en schade daarvan op en voor de omwonenden.		
	De indiener stelt dat behandeling van de zienswijzen onder de maat is. TegenWind heeft naast vele andere belanghebbenden zienswijzen heeft ingediend, de gemeente heeft zover begrepen geen enkele reactie willen meenemen waardoor ze een kans hebben laten liggen om draagkracht te vergroten.	B2.3	Nee
	De indiener stelt dat de verdeling tussen de lasten en lusten onredelijk is. Zoals de zaken nu liggen worden de grondeigenaren tegemoetgekomen met aanzienlijk compensatie en ook bewoners in een straal van 400-600 meter van de turbines worden redelijk vergoed met bedragen tussen de 3000 en 12.000 euro per jaar. De bewoners tussen 600-12501 meter afstand worden vergoed met een bedrag van 10 tot 100 euro per jaar, hetgeen volstrekt niet in verhouding is met de lasten die zij dragen. Bewoners zullen voorzienbaar schade lijden. Op dit moment is er geen zicht op dat initiatiefnemers bereid zijn om schade te vergoeden, waar alleen al een waardevermindering van de huizen wordt voorzien van tussen de 5 en 20% (onderzoek universiteit Groningen). Ook de Gemeente heeft aangegeven niet van zins te zijn om initiatiefnemers te dwingen dat wel te doen. Daarmee promoot de gemeente Beuningen een risicovolle investering in genoemde obligatieleningen. Het beleid is erop gericht om windturbines te plaatsen bij de bestaande (verkeersweg) infrastructuur. Dat houdt in dat de bewoners overlast gaan krijgen van een zekere cumulatie van overlast van zowel de snelweg als van de geplande turbines. Uit oogpunt van delen van lasten is dit onbillijk. Voor de bewoners van de Beuningse wijk De Heuve komt daar nog bij dat er zonneparken worden gebouwd waar bewoners rechtstreeks zicht op een tweetal parken hebben.	B4, B9.6, B3	Nee
	De indiener stelt dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap negatief adviseert, dit advies is niet meegenomen in het besluit. In tegenstelling met het MER-rapport waarin wordt gesteld dat "grote windturbines goed in te passen zijn in het kommengebied" komt de CRK tot een geheel andere conclusie. Genoemde commissie vindt dat grote windturbines met een tiphoogte van 245 meter niet passen in het kommengebied langs de A73/N322 en stelt vast dat voor bewoners in een straal van 2.450 meter de turbines beeldbepalend en zeer dominant zijn. De Commissie (CRK) stelt dat het bouwplan in relatie tot de omgeving en dus de afstand t.o.v. de woningen achter tuincentrum de Overvecht niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.	B3.3, B3.4, B3.5, B3.6 voor landschap en advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Voor geluid en gezondheid B9 en B12.	Nee

	Ook wordt door de CRK opgemerkt dat "het initiatief in een laat stadium in het proces wordt voorgelegd, waarbij de speelruimte van de advisering tot een minimum wordt beperkt. Dit wordt betreurd, omdat zo de gewenste ruimtelijke kwaliteit pas in het eindstadium aan bod komt. Al in het vorige advies zijn grote zorgen geuit dat de opgave zo sectoraal is aangevlogen. Het gaat vooral over energieopbrengst, draaisnelheid van de rotor en schaduw. Veel te laat is de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie meegenomen. Gelderland en in het bijzonder het rivierengebied is de tuin van Nederland; een dergelijke sectorale aanpak is niet bevorderlijk voor het draagvlak dat noodzakelijk is om de gewenste energietransitie vorm te geven. De impact van deze grote molens is bovendien regionaal en daarmee stijgen deze XXL-molens boven de gemeentegrenzen uit. Nergens wordt uitgelegd waarom is gekozen voor deze 'voorkeursvariant' (met vijf molens). In de presentatie is nog steeds sprake van een verkeerde voorstelling van zaken. De impressies vanuit het programma Windplanner zijn niet gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van Google Streetview dus met (groothoek) camera op een auto waarmee de camera zich bevindt tegen de kroonhoogte van bomen. Dit is niet conform de menselijke ervaring (onder kronen door). In Windplanner zijn de molens bovendien Jager en met een kleinere rotordiameter dan in het voorstel, zodat ook hier geen reële verbeelding is gegeven. Om echt goed te kunnen zien wat de impact van deze windmolens is, is het van groot belang om de impressies realistisch te maken, in overeenstemming met wat mensen straks zullen zien. Onvoldoende gemotiveerd is het standpunt dat staat op blz. 34 en dat min of meer is uitgesproken tijdens de vergadering: "de windturbines op deze visualisaties hebben een tiphoogte van 185 meter. Omdat de afstand tot de waarnemer wordt uitgedrukt in tiphoogtes maakt dit voor de schijnbare grootte geen verschil." De Gemeente heeft besloten dit advies naast zich neer te leggen zonder verdere toelichting dan dat "het algemeen belang van omschakelen naar meer duurzame energie voorgaaf'.		
	De indiener stelt dat als de windturbines volgens de Nederlandse normen worden gerealiseerd en daarmee binnen 2.500 meter van mijn woning komen komt de gezondheid in het geding. Audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen.	Het windpark wordt inderdaad getoetst op de Nederlandse normen en daarbij worden omwonenden voldoende beschermd. Een inwoner van een woning op 2.500 meter afstand zal de windturbines nauwelijks horen en van gezondheidsschade is geen enkele sprake. B12.1 B12.2, B9.1, B9.2	Nee

	In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord terwijl het nu om windturbines gaan van minimaal 150 tot maximaal 220 meter. Uit voorlopige conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratieverlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken.		
	De indiener stelt dat de afstand tot windturbines te klein is. Internationale onderzoeken adviseren een bufferzone van 10x de tiphoogte aan te houden. (2500 meter), Hierdoor zal de gezondheid van de omwonende in het geding komen. De Nederlandse normen om geen windturbines te plaatsen binnen een straal van 400 tot 500 meter zijn achterhaald en gebaseerd op oude windturbines met een veel lagere tiphoogte. Zowel in Denemarken als Wallonië bedraagt de minimale afstand tot de bebouwing viermaal de tiphoogte van de turbine.	Zie B9.2 en B9.4	Nee
	Er is geen sprake meer van een Windpark door wijziging van de opstellocaties De indiener stelt dat als gevolg van het wijzigen van de opstellingen er geen sprake meer is van een windpark. Turbines 1 en 2 staan nu nog maar 540 meter uit elkaar, terwijl als richtlijn geldt dat de onderlinge afstand 5 tot 6 maal de rotordiameter dient te zijn. Bij deze turbines zou dat dus minimaal 5 x 165 = 825 meter moeten zijn! Van een “windpark” en de zo geprezen “lijnopstelling van turbines” is daardoor geen sprake meer. Bovendien heeft deze te kleine onderlinge afstand tot gevolg dat de turbines niet meer optimaal functioneren: ze belemmeren voor elkaar de wind bij bepaalde windrichtingen en ze verstoren door onderlinge turbulentie de maximale opbrengst. Ook zal deze situatie leiden tot een buitenproportionele geluidsoverlast in de omgeving van beide turbines, door onderlinge beïnvloeding van de geproduceerde geluidsgolven. Indiener is van mening dat de adviseurs van de gemeente (Bosch & van Rijn) steeds vage constateringen doen als “niet meer nadelige milieueffecten” en “beperkte impact op de landschappelijke beoordeling”. Een uitgewerkte onderbouwing zoals in het eerdere Voorontwerp Windpark Beuningen en de bijbehorende concept MER ontbreekt tot nu toe.	B3.7 In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER. Het is gebruikelijk om tenminste 3x de rotordiameter als afstand te houden vanwege turbulentie en gereduceerde energieopbrengsten. Het is correct dat windturbines die dichter bij elkaar staan leiden tot een verder reikende geluidscontour. Echter heeft dit verder geen cumulatief effect en is van buitenproportionele geluidsoverlast geen sprake. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en concept-MER.	Nee

	Gemiddeld geluid is geen veilige norm voor geluidsoverlast In het Akoestisch onderzoek ten behoeve van de CombiMER komt de geluidsemissie van de windturbines aan de orde. Het rapport baseert zich op het Activiteitenbesluit, hetgeen formeel juist is, maar waartegen momenteel procedures in behandeling zijn die de juridische basis daarvan aanvechten. Volgens het Activiteitenbesluit is de maximaal toegestane waarde ter plaatse van geluidsgevoelige objecten 47 dB LDEN en 41 dB LNight. Daarbij zijn “geluidsgevoelige objecten” woningen, niet zijnde bedrijfswoningen of daarmee vergelijkbare objecten. Waar dat toe leidt bespreken wij onder punt 15. van deze zienswijze. De genoemde wettelijke normering biedt geen enkele bescherming tegen de werkelijke geluidsoverlast van windturbines. De regelgeving is bedacht om het plaatsen van windturbines mogelijk te maken in een bewoonde omgeving. Dit blijkt onder meer uit een RIVM-rapport over normstelling windturbinegeluid (*Evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid, RIVM 2009*). Daarin wordt onomwonden gekozen voor een grenswaarde van 45 dB omdat daarmee naar schatting 25.000 MW windturbinevermogen kan worden opgesteld, terwijl dat bij een veel wenselijkere grenswaarde van 40 dB slechts 7.000 MW zou zijn. De Nederlandse geluidsnorm voor windturbines wordt bovendien anders toegepast dan in de rest van Europa. Nederland hanteert als toegestaan geluidsniveau het gemiddelde over een jaar. Dit in tegenstelling tot de ons omringende landen waar sprake is van grenswaarden voor geluid die op geen enkel moment mogen worden overschreden. En doordat windturbines regelmatig stil staan als het niet voldoende waait of stilgezet worden als er teveel wind is, zal die waarde gemiddeld niet zo gauw overschreden worden. Maar dat beschermt omwonenden in het geheel niet tegen de véél hogere geluidsoverlast op tijden dat het flink waait en die turbines hard staan te draaien. Stel: u woont in de omgeving van windturbines en u wordt horendol door het irritante normoverschrijdende gezoef, gebrom en gebonk van de molenwieken. Stel: u slaagt er vervolgens in om aan te tonen dat maximaal toegestane waarden worden overschreden, en stel het lukt u zélfs om de verantwoordelijken voor die turbines te vinden en om ze daarop aan te spreken. Wat gaat er dan gebeuren? Welnu, de exploitant zet tegen het eind van het jaar gewoon de turbine even stil, en komt zodoende eenvoudig weer op de maximaal toegestane gemiddelde waarde van het betreffende kalenderjaar. Bovendien is het door de turbine geproduceerde geluid een berekende waarde. De fabrikant maakt met computerprogramma’s een berekening van	B9.1, B9.2, B9.4, B9.8, B9.12, B9.13, B9.14, B12.1, B12.2	Nee

	het geluid dat de betreffende turbine zal produceren, onder theoretische omstandigheden, die ook nog eens door geen enkele instantie (kunnen) worden gecontroleerd. Van werkelijke fysieke meting van geluid is daarbij nooit sprake, het is de verwachte geluidsproductie onder gunstige omstandigheden voor wat betreft bodemgesteldheid, weerkaatsing, windsnelheid, windrichting, luchtvochtigheid, luchtdichtheid, et cetera. Een beetje zoals autofabrikanten de CO^2-uitstoot van hun motoren mogen berekenen, waarbij ook uitkomsten worden gehanteerd die in de praktijk nooit gerealiseerd kunnen worden. Daar komt nog bij dat van de windturbines in Windpark Beuningen nog geen keuze is gemaakt welk type turbine zal worden geplaatst. Bovendien is ook nergens als selectiecriterium voor de turbines opgenomen dat deze van het merk en type met de laagste geluidsemissie dient te zijn. Geluidshinder is een gevoelswaarde. Wat de ene mens als hinderlijk en belastend geluid ervaart, zal de ander veel minder kunnen storen. Ook de beleving van geluid is gedurende de nacht anders dan overdag. Het geluid van een windturbine is bovendien niet constant, maar wisselt voortdurend, waardoor het veel meer hinder veroorzaakt als bijvoorbeeld het geluid van een verkeersweg. En de ervaring van laagfrequent geluid – waar de nieuwere en grotere types windturbines bekend om staan – leidt veel vaker tot gezondheidsklachten dan even luide hogere frequenties. Graag wil ik u er ook op wijzen dat, mede uit de SMB-richtlijn 2001/42[4] volgt, dat windturbines pas mogen worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat plaatsing en exploitatie de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Daaruit volgt dat verslechteringen niet zijn toegestaan. Dat geldt zowel voor de individuele gezondheid als voor de volksgezondheid. Bij het formuleren van de normen in genoemde regelingen was volgens het RIVM al duidelijk dat ten minste 9% van alle omwonenden mogelijk schade aan de gezondheid ondervindt. Dat betekent dat toen al dergelijke vergunningen niet hadden mogen worden afgegeven. Dat klemt te meer nu het toen in de praktijk windmolens met een tiphoogte van circa 75 meter betrof, terwijl er in Windpark Beuningen sprake zal zijn van turbines met een tiphoogte van 245 meter. Bescherming van de gezondheid van de mens is een grondrecht, zowel internationaal, als nationaal. Ook daarom dient u een afstand van 10 keer de tiphoogte aan te houden, om de overlast voor ons als omwonende ook op dagen met harde wind enigermate acceptabel te houden.		

	De beoordelingscriteria bij "4.9 Landschap" in de MER zijn niet objectief en een conclusie ontbreekt Indiener is van mening dat de beoordelingscriteria bij paragraaf 4.9 van het MER niet objectief zijn en indiener is van mening dat een conclusie ontbreekt. Indiener is van mening dat er enkel gesteld wordt dat dorpskernen en oeverwallen worden aangetast, dat kleinschalig karakter van rivierduinen-landschap wordt verstoord en dat rivierduinen identiteit verliezen. Er wordt in het MER geen uitspraak gedaan over de mate waarin deze aantastingen toelaatbaar zijn. Indiener is het oneens met de stelling dat ***"het landschap weliswaar zal worden aangetast door de industriële windturbines, maar dat door de aanwezigheid van (laan)beplanting de windturbines minder prominent aanwezig zullen zijn".*** Indiener vraagt dat het de paragraaf wordt afgesloten met een conclusie.	B3.2	Ja
	Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet **Het externe veiligheidsonderzoek in de MER van de turbines deugt niet** De indiener is van mening dat de berekeningen in het externe veiligheidsonderzoek zijn gebaseerd op theoretische aannamen uit het (sterk verouderde) Activiteitenbesluit en dat conclusies bijdragen aan ernstige onderschatting van de werkelijke veiligheidsrisico's. Indiener is het oneens met conclusies dat risico's verwaarloosbaar zijn bij de volgende punten: - De kans bestaat dat risicovolle installaties bij wiek- of mastbreuk worden getroffen (pagina 37). - Bij turbine 5 onvoldoende afstand is tot een gasleiding (pagina 40). - Turbines 4 en 2 draaien over de wegen De Steeg en de Betenlaan waardoor passanten zouden kunnen worden getroffen door vallende turbinedelen (pagina 43).	B14	Nee
	Rode knipperende veiligheidslichten veroorzaken lichthinder Indiener geeft aan dat rode knipperende veiligheidslichten op windturbines lichtoverlast veroorzaken bij omwonenden. Indiener maakt zich zorgen om nachtrust. Indiener wijst erop dat er niets over obstakelverlichting wordt vermeld in het MER.	B10	Nee
	In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn Indiener is van mening dat niet goed is gedefinieerd wat woningen en omwonenden zijn, en is van mening dat agrarische- en andere bedrijfswoningen (die wel gewoon bewoond worden) ook beschouwd dienen te worden als woningen.	Zie B9.5	Nee
	Het aantal vleermuizen en vogels dat zal sterven door een botsing met de windturbines bedraagt een veelvoud van wat in de MER wordt aangenomen.	B11	Nee

	In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen wordt geschat hoeveel aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen per jaar zullen vallen door de turbines in genoemd windpark. Naar onze mening wordt ten onrechte aangenomen (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, 2 december 2020, pagina 26*) dat ondanks de veel grotere hoogte en rotordiameter van de turbines er evenveel aanvaringsslachtoffers zullen vallen als bij de referentieparken waarop de aantallen zijn gebaseerd, deze aantallen zullen mijns inziens ongetwijfeld significant hoger zijn. Een recent artikel in Het Journal of Wildlife Management[6] toont aan op basis van langdurig veldonderzoek met behulp van speurhonden in windmolenparken in Californië gedurende het jaar 2017, waar zelfs nog sprake was van aanzienlijk kleinere windturbines dan in Windpark Beuningen, dat de sterfte van vogels en vleermuizen aanzienlijk hoger is dan tot dan toe op basis van menselijke inventarisaties werd aangenomen. Voor wat betreft de vleermuizen werden 6,4 maal zoveel karkassen van verongelukte exemplaren gevonden dan eerder werd verondersteld; voor wat betreft de vogels lag dat aantal op bijna driemaal zoveel gedode exemplaren als verwacht. Wanneer we deze bevindingen toepassen op de vergelijkingen die gemaakt worden (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen, pagina 32*) ten opzichte van het 1%-mortaliteitscriterium betekent dit dat voor alle soorten vleermuizen de aanvaardbaar geachte (1%) grenzen zeer ruim overschreden zullen worden. Ook voor wat betreft de 34 soorten vogels die op pagina 38 worden vermeld kan op grond van bovenvermelde nieuwe inzichten worden gesteld dat er wel degelijk een sterk negatief effect op de staat van instandhouding het gevolg zal zijn. Gelet op het voorgaande is de veronderstelling in de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen te Beuningen dat de negatieve gevolgen van dit Windpark voor vleermuizen en vogels binnen aanvaardbare grenzen blijven dan ook onjuist. Een tweede ernstige tekortkoming van het hier aangehaalde rapport (*Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming Windpark Beuningen*) is dat daarin onvermeld blijft dat het windturbinegebied een rust- en broedplaats is voor de Grutto, een vogelsoort die vrijwel uitsluitend broedt in Nederland en die voorkomt op de Rode Lijst van Nederlandse broedvogels, als een soort die bedreigd wordt en kwetsbaar is. Ik heb begrepen dat Stichting TegenWind beschikt over gerapporteerde waarnemingen met fotomateriaal waarmee het voorkomen van de Grutto in het genoemde gebied wordt aangetoond.		

	De indiener stelt een aantal alternatieven voor: • Maak gebruik van veel meer én veel kleinere windmolens, op andere en/of meerdere locaties. • Maak gebruik van wiekloze windmolens, een nieuwe technologie die veel minder geluid, geen slagschaduw en geen slachtoffers onder vogels en vleermuizen veroorzaakt. • Realiseer het windturbinepark buiten de gemeentegrenzen (op zee, of op de Spaanse hoogvlakten), want energieneutraal is voor een gemeente niet hetzelfde als zelfvoorzienend. • Maak gebruik van meer zonneparken, en maak daarmee alle windturbines overbodig. Daarvoor is ruimte genoeg beschikbaar binnen de gemeentegrenzen van Beuningen. Er zijn bij de Gemeente reeds kant en klare plannen ingediend die zonneparkprojecten o van in totaal ruim 100 hectare, maar die in de selectieronde voor de maximaal 40 hectare toegestane zonneparken zijn afgevallen. Daar bijkomt dat ook op bijvoorbeeld de terreinen van de ARN, in geluidswallen langs de A73, en op de zandwinplassen van Geertjesgolf nog heel veel ruimte voor zonneparken beschikbaar is.	B15	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt tot aanpassing aan het landschapsonderzoek behorende bij het MER. Hierin zal een conclusie aan worden toegevoegd.			

Z573

Naam instantie/indiener:	IN21.02675
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z573 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z574

Naam instantie/indiener:	IN21.02676
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z574 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z575

Naam instantie/indiener:	IN21.02677
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z575 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z576

Naam instantie/indiener:	IN21.02686
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z576 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z577

Naam instantie/indiener:	IN21.02688		
Datum zienswijze:	30 april 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt als WTB-ingenieur dat deze aanpak, het hele concept en het doel volledig tekortschiet aan een de besteding van de benodigde middelen zowel financieel als materieel.	De gemeente neemt dit ter kennisneming aan.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Naam instantie/indiener:	IN21.02689
Datum zienswijze:	28 april 2021

Zienswijze:

	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	De indiener stelt dat de klimaatakkoorddoelstelling voor wind-op-land is al is gehaald. Binnen het klimaatakkoord is een doelstelling voor wind-op-land van 21 TWh in 2030 afgesproken. Deze doelstelling is al gehaald indien alle reeds vergunde en gesubsidieerde projecten worden meegeteld. Wanneer desondanks bovenop de reeds vergunning projecten voor wind-op-land toch nog aanvullende windturbines worden geplaatst, is dat puur voor een eventuele additionele doelstelling wind-op-land. Alle partijen met uitzondering van GroenLinks en de ChristenUnie geven in hun verkiezingsprogramma aan de klimaatakkoorddoelstelling voor wind-op-land niet te willen verhogen.	B15.1 Op basis van de cijfers van RVO wordt er een additioneel opgesteld vermogen van 3.100 MW verwacht in 2023. Uitgaande van de door PBL opgestelde methodiek om het opgesteld vermogen per MW per windlocatie te bepalen (PBL, 2018) wordt er uitgegaan van een additionele 9,7 TWh productie door windmolens op land eind 2023. Als de projecten die momenteel nog in het in voortraject zitten worden meegenomen neemt het opgesteld vermogen met 500 MW verder toe en is in 2030 tenminste 7.000 MW wind op land operationeel. Indien daarnaast en daarna geen verdere stijging wordt gerealiseerd, komt dit neer op een totale productie van 17,7 TWh in 2030. Daarnaast is er nog nog de ambitie om de groei in duurzame energie voort te zetten na 2030.	Nee
	De indiener stelt dat er alternatieven zijn. Veel kansrijker is daarom plaatsing van windturbines op zee. Bij wind-op-zee neemt de energieopbrengst toe, maar dan zonder de geluidshinder, gezondheidseffecten, landschapsvervuiling en andere negatieve milieueffecten. Een ander alternatief is de vibrerende windturbine. Deze leveren wel energie op, maar geen of veel minder geluid, vogelsterfte en andere milieueffecten. De cyclone-windturbine is een ander alternatief, deze zijn breder en lager en hebben – net als de vibrerende windturbines – géén wieken. De vorm heeft iets weg van een koeltoren. De cyclone-windturbines hebben minder impact op het landschap, veroorzaken minder geluidsoverlast, geen slagschaduw en er is minder wind nodig. Ze zijn niet gevaarlijk voor vogels of vleermuizen. Nog een voordeel: ze kunnen zelf de groene stroom opslaan en hoeven het	B15	Nee

	elektriciteitsnet dus niet te belasten. De turbines werken met verticale windassen, die al draaien bij een windsnelheid vanaf één meter per seconde; ook bij een hoge windkracht blijven ze werken.		
	Het wateroppervlak van de Geertjesgolf zorgt ervoor dat de draagwijdte van het geluid anderhalf keer groter is dan over land, waardoor de afstand tot de bewoonde omgeving te klein is. Dit wateroppervlak is al aanwezig en wordt nog verder uitgebreid. Het geluid van de windturbines draagt 1,5 keer verder over water dan over land. In het MER is de geluidsreflectie door de Geertjesgolf niet of niet zichtbaar meegenomen. De specialisten adviseren om ten minste een minimale afstand tot woningen aan te houden van tienmaal de ashoogte, en in geval van water vermenigvuldigd met een factor anderhalf. In de afbeeldingen hierna zijn deze minimale adviesafstanden gevisualiseerd en is rekening gehouden met de wateroppervlakten, naar rato van de grootte van de wateroppervlakten. In het geval van de Geertjesgolf bedraagt daardoor de minimale adviesafstand tot woningen 2,2 kilometer. Uit de afbeelding blijkt dat ruim de helft van het dorp Winssen zich bevindt binnen deze minimale adviesafstand van 2,2 kilometer tot de windturbines.	Zie B9.10, B9.2 en B9.4	Nee
	Wij verzoeken om de draagwijdte van het geluid van windturbines alsnog in de onderzoeken mee te nemen, het akoestisch onderzoek en het MER hierop aan te vullen, en om lagere geluidsnormen te hanteren, bijvoorbeeld door middel van maatwerkvoorschriften. Volgens blz. 567 van het Akoestisch onderzoek is nu uitgegaan van absorberende bodems, in plaats van reflecterende wateroppervlakken. Dit blijkt ook uit de plattegrond op blz. 570 van het Akoestisch onderzoek, waar de Geertjesgolf niet is ingetekend. Op blz. 11 (figuur 4) van het Akoestisch onderzoek is de Geertjesgolf daarentegen wel (gedeeltelijk) ingetekend in de plattegrond. Het gedeelte ten oosten van de Betenlaan is overigens niet ingetekend. Bij de afbeelding staat dat rekening zou zijn gehouden met het nieuwe meer ten oosten van het bestaande Uiver Meertje. Op blz. 15 volgt weer een andere plattegrond (figuur 7), waar de Geertjesgolf helemaal niet is ingetekend, maar wordt gemeld dat hier wel mee rekening zou zijn gehouden in de “akoestische overdrachtsberekening”. Dit lijkt ons niet juist. Daarom hebben wij de volgende vragen bij het Akoestisch onderzoek: • Waarvan is uitgegaan in het akoestisch onderzoek: van de plattegrond op blz. 570 (waar de Geertjesgolf helemaal niet is ingetekend) of de plattegrond	Voor alle berekeningen van windturbinegeluid is wel rekening gehouden met de hardheid van de bodem en de daaruit volgende absorptie/reflectie. Zie ook figuur 4 van het akoestisch onderzoek. Zoals uit die figuur blijkt is het deel ten westen van de Betenlaan wel, maar het deel ten oosten van de Betenlaan niet als harde bodem aangemerkt. In het oostelijke deel is maar een klein percentage van het gebied voorzien als water. Figuur 7 van het akoestisch onderzoek is bedoeld om de ligging van de te onderzoeken toetspunten in beeld te brengen. Hierbij is gebruik gemaakt van een bestaande topografische achtergrondkaart, waarop de uitbreidingen rondom de Geertjesgolf nog niet zijn ingetekend. Dat doet niets af aan de wijze waarop met bodemreflectie is omgegaan; deze is beschreven in paragraaf 2.1 van het akoestisch onderzoek. Op figuur 10 geldt opnieuw dat de topografische achtergrond het nieuwe meer ten oosten van het Uivermeertje nog niet toont. Toch is daar (ten noorden van de meest westelijke windturbine) duidelijk te zien dat de gele 42 dB Lden-contour verder van de	Nee

	op blz. 11 (figuur 4, waarop het westelijk deel van de Geertjesgolf is ingetekend), of de plattegrond op blz. 15 (figuur 7, waar de Geertjesgolf niet is ingetekend)? • Op blz. 17 van het Akoestisch onderzoek wordt onder figuur 10 gemeld: "De geluidscontouren vertonen een uitstulping waar zij over water, wegen of industrie reiken. Dit heeft te maken met het feit dat water en verharde bodem geluid beter reflecteert, waardoor het verder draagt (Zie tevens Figuur 4)." Echter, bij de Geertjesgolf is geen uitstulping te zien in figuur 10 op blz. 17. Het is toch onmogelijk dat de Geertjesgolf hierin daadwerkelijk serieus is meegerekend? In hoeverre is de reflectie door het water meegerekend? • Mogen we uit het niet intekenen op blz. 11 (figuur 4) van de Geertjesgolf ten oosten van de Betenlaan afleiden dat deze niet doorgaat? Als we die conclusie niet mogen trekken, dan willen we verzoeken de reflectie van de Geertjesgolf-Oost alsnog ook mee te nemen in het Akoestisch onderzoek.	windturbines komt te liggen, doordat aldaar een hardere bodem is meegenomen in de berekening. Voor wat betreft het onderzoek naar de huidige geluidsbelasting (onderzoek LBP Sight) is hier inderdaad de verharding van de bodem als gevolg van de Geertjesgolf niet meegenomen. Hierdoor is het bestaande geluidsniveau enigszins onderschat. Dat betekent wel dat de berekening van de *toename* van het geluidsniveau als gevolg van Windpark Beuningen juist wordt overschat. De gemeente stelt zich op het standpunt dat ook onder deze rekenaannames de huidige en toekomstige akoestische situatie voldoende duidelijk in beeld zijn om te kunnen stellen dat sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening.	
	De indiener stelt dat er strengere geluidnormen moeten worden vastgesteld. Dit is noodzakelijk is vanwege de draagwijdte van het geluid over de toekomstige Geertjesgolf en ook overigens vanwege de cumulatie van geluid uit de omgeving. In de beantwoordingsnota van de gemeente Beuningen d.d. 8 september 2020 schrijft de gemeente op blz. 43: "Bij de beoordeling van de uiteindelijke opstelling zal de gemeente oordelen of sprake is van bijzondere lokale omstandigheden die het opleggen van lagere normen rechtvaardigen. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen heeft de gemeente besloten om de geluidseffecten van de ontzanding mee te nemen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER."	Een harde bodem i.p.v. een zachte bodem heeft effect op de reikwijdte van geluid, maar er is geen reden om de norm aan te passen. De 47 dB Lden en 41 dB Lnight normen gelden nog steeds. Zie ook B9.3, B9.6 en B9.10.	Nee
	De indiener verzoekt om onderzoek uit te voeren naar de draagwijdte van het geluid over de Geertjesgolf, en om bij de beoordeling van de uiteindelijke opstelling – overeenkomstig hetgeen de gemeente schrijft op blz. 43 van haar beantwoordingsnota – te oordelen of sprake is van bijzondere lokale omstandigheden die het opleggen van lagere normen rechtvaardigen. Weliswaar is op blz. 576-577 van het Akoestisch onderzoek ingegaan op de cumulatieve geluidseffecten van de (machines van de) zandwinning, maar er is geen onderzoek gedaan naar de draagwijdte van het geluid over de toekomstige Geertjesgolf, althans dit blijkt niet uit de stukken en hierop is niet ingegaan. Dat zijn twee verschillende punten.	De veranderde bodemverharding is meegenomen in het onderzoek. Zie ook B9.10.	Nee

	Op grond van het voorzorgsbeginsel moet een zwaarwegend gewicht worden toegekend aan het voorkomen van gezondheidsrisico's voor omwonenden. Het laagfrequent geluid van windturbines heeft zodanige negatieve gevolgen voor de gezondheid dat niet langer kan worden aangenomen dat de geluidnorm van 47 dB Lden voldoende bescherming biedt. De negatieve gezondheidseffecten van windturbines blijken uit een analyse van klinisch fysicus dr.ir. Jan de Laat (Leids Universitair Medisch Centrum) van meer dan driehonderd recent gepubliceerde wereldwijde studies naar gezondheidsaspecten van onder andere laagfrequent geluid. De uitkomsten van dit onderzoek bevestigen de eerdere, voorzichtige conclusies van andere onderzoeken, zoals van de Deense epidemioloog Aslak Poulsen, maar ook andere onderzoeken. Op grond van het voorzorgsbeginsel moet daarom een zwaarwegend gewicht worden toegekend aan het voorkomen van gezondheidsrisico's voor omwonenden. Tijdens de expertsessie windturbines in Amsterdam heeft hij deze conclusies toegelicht en geeft aan dat op afstanden van 500-600 meter tussen windturbine en woning (de huidige Nederlandse geluidsnorm komt overeen met een afstand van ongeveer 400 meter) de volgende percentages van gezondheidseffecten worden gevonden: ruim 70% slaapverstoring, ruim 70% hoofdpijnklachten, ruim 80% vermoeidheidsklachten en ruim 20% migraine.	Zie B12.1, B12.2	Nee
	In de “Nota inspraak en vooroverleg op het voorlopige MER en het voorontwerp bestemmingsplan Windpark Beuningen” van 8 september 2020 stelt de gemeente Beuningen op blz. 38 in reactie hierop: “Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat, door de grote afstand van de windturbines tot woonkernen, ernstige geluidhinder in woonkernen kan worden uitgesloten.” Gesteld wordt op blz. 39 -onder verwijzing naar een artikel van het RIVM – dat er geen bewijs is dat laagfrequent geluid en infrageluid specifieke effecten hebben, en dat gezondheidseffecten eerder gerelateerd zijn aan ergernis dan aan daadwerkelijke blootstelling. Het RIVM heeft echter alleen een literatuurstudie gedaan op basis van buitenlands onderzoek naar veel lagere windturbines, die veel verder van woningen af staan. Dit erkent het RIVM zelf overigens ook. Bovendien concludeert ook het RIVM dat de Nederlandse geluidsnormen achterhaald zijn. In het verleden, onder meer in 2009, heeft het RIVM geadviseerd om veel strengere normen te introduceren. Een calculatie uit 2015 van Nieuwenhuizen en Kohl toont aan dat de Nederlandse norm maar liefst tweemaal soepeler is dan andere Europese landen. Nederland heeft zelfs de soepelste geluidsnorm van Europa. In Beieren, Finland, Polen	Zie B9.2, B9.3 en B9.4	Nee

	en Frankrijk worden zelfs afstandsnormen gehanteerd van 1500 tot 2000 meter bij het huidige formaat windturbines.		
	Akoestisch onderzoek: voorkeursalternatief slechtere gezondheidsscore Op blz. 38 van het Akoestisch onderzoek staat: “Het VKA scoort wat betreft gezondheid minder goed dan MER-alternatief 1, maar beter dan alternatieven 2 en 3.” → Kan worden toegelicht waarom desondanks is gekozen voor het voorkeursalternatief?	Het VKA is gekozen op meerdere aspecten en voorkeuren en niet alleen op het thema gezondheid. De geluidsniveaus van de onder- en bovengrens van de VKA zijn niet buitenproportioneel en staan een goede ruimtelijke ordening niet in de weg. Zie ook B7.	Nee
	Anders dan in alle andere EU-lidstaten hanteert Nederland jaargemiddelden bij de geluidsnormen. De geluidsnormen uit artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit zijn jaargemiddelden: het is dus toegestaan om de periodes waarin de windturbines stilstaan – bijvoorbeeld vanwege het ontbreken van wind of vanwege de slagschaduwvoorziening – te verrekenen met de overige periodes. In die overige periodes mag de windturbine volgens de geluidsnormen oneindig veel meer geluid dan 47 db Lden aan geluidsoverlast veroorzaken, mits het jaargemiddelde maar onder de geluidsnorm blijft. Uit metingen blijkt dat de Lnight norm bij periodes met veel wind met 5 à 6 dB wordt overschreden. Ondanks deze overschrijdingen kan een windpark toch aan de geluidsnorm voldoen, omdat er wordt gecompenseerd met windstille periodes. Vergelijk het met wonen naast een nachtelijke uitgaansgelegenheid: gemiddeld is het redelijk stil, maar elke vrijdag en zaterdag ligt u er wakker van. Vanwege het jaargemiddelde karakter kan alleen achteraf worden vastgesteld of aan de norm is voldaan, zodat handhaving een wassen neus is. Handhaving van de al veel te ruim gestelde geluidsnorm is niet mogelijk. Windparken voldoen aan de normen, maar de omwonenden ervaren sterke overlast en er kan niets tegen worden gedaan. De omwonende verkeert in een uiterst onzekere en kwetsbare rechtspositie. Een extra afstandsnorm (10 x tiphoogte of ashoogte) is urgent.	Zie B9.8, B9.9, B9.2 en B9.3	Nee
	De indiener verzoekt de gemeente Beuningen daarom opnieuw om gebruik te maken van haar bevoegdheid uit artikel 3.14a, tweede of derde lid, van het Activiteitenbesluit om lagere geluidsnormen te hanteren. De norm is zo gekozen dat 9 procent van de mensen binnenshuis ernstige hinder ervaart. Buitenshuis is dat zelfs 20 procent. Het aantal mensen dat ernstige geluidshinder ondervindt is in de praktijk hoger. Dat blijkt uit een aanzienlijk deel van de wetenschappelijke studies.	B9.3 en B9.14	Nee

	In het akoestisch onderzoek staat vermeld dat het verband tussen afmetingen windturbine en geluidsproductie ontkend is. De laatste wetenschappelijke inzichten geven onzes inziens een ander beeld. Bij windturbines is de huidige generatie een stuk groter dan de vorige. De masten zijn hoger, de door de lucht maaiende armen langer. En dus geeft de nieuwe generatie turbines meer geluidshinder. Dit is wetenschappelijk onderzocht door de Finse onderzoeker Valtteri Hongisto. Hij keek specifiek naar windturbines met een capaciteit van tussen de 3 en 5 MW – de grote jongens, zoals die bijvoorbeeld in Nieuw-Beijerland staan. Tot ongeveer 42 dB Lden loopt de geluidshinder die ze vinden gelijk op met de verwachtingen waarop de Nederlandse norm is gebaseerd. Maar als het geluid harder wordt, buigt de curve van Hongisto scherp omhoog. Bij 47 dB Lden heeft ongeveer 17 procent van de mensen veel last van de windturbines, haast het dubbele dan werd gedacht toen de grenswaarde in Nederland werd vastgesteld.	B9.1	Nee
	Er ontbreekt een verplichting om te kiezen voor het stilste windturbinetype. De Gebiedsraad heeft een aantal jaren geleden geadviseerd om “de ‘stilste’ voorhanden zijnde windturbines in ogenschouw te nemen”. In deze fase is het type windturbine echter nog altijd niet bekend. Dat blijkt uit blz. 17 en blz. 165 van het combi-MER. Hierdoor weten wij niet exact genoeg wat de plannen inhouden, aangezien er een grote diversiteit aan windturbines op de markt is. Zoals de gemeente (terecht) aangeeft, verschillen de verschillende merken aan windturbines sterk qua geluidsniveau en bronsterkte (zoals mede blijkt uit tabel 12 van het Akoestisch onderzoek). In onze eerdere inspraakreactie d.d. 16 juli 2020 op het voorontwerp bestemmingsplan schreven wij hierover onder meer: “Aangezien het type windturbine nog niet bekend is, zouden ten minste de keuzecriteria daarvoor moeten worden geformuleerd: bijvoorbeeld dat minimale geluidsemissie het belangrijkste keuzeaspect dient te zijn. Is de gemeente daartoe bereid?” De indiener verzoekt om een verplichting vast te leggen om te kiezen voor het stilste windturbinetype.	Zie B9.13 en B9.15.	Nee
	Een maximering van de geluidsbelasting ontbreekt in het bestemmingsplan. Nu er ook geen eisen worden gesteld aan het windturbinetype is dit in strijd is met jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat in het ontwerpbestemmingsplan niet is vastgelegd wat de maximale geluidbelasting mag zijn, maar ook niet (in plaats daarvan) is vastgelegd welk type windturbine moet worden gebruikt, is niet gewaarborgd	Zie B9.2 Windturbines vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer, waardoor het niet nodig is om in het bestemmingsplan een maximering van de geluidsbelasting op te nemen.	Nee

	dat de geluidbelasting zoals berekend niet wordt overschreden, want de referentieturbines kunnen qua geluidsniveau sterk verschillen van de windturbines die daadwerkelijk zullen worden gekozen. Het is in een dergelijk geval onrechtmatig dat in de planregels niet is geborgd dat de in het MER voor het voorkeursalternatief berekende geluidbelasting niet zal worden overschreden. De wijziging van het bestemmingsplan is hierdoor in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, zo blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2019.35 Gelet op deze jurisprudentie van de Raad van State dient in de planregels te worden opgenomen dat het windmolenpark niet tot een grotere geluidbelasting mag leiden dan berekend voor het voorkeursalternatief uit het MER. In het bestemmingsplan moet een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen over de maximale geluidbelasting.	Voordat de definitieve windturbines gebouwd worden zal (zoals ook voorgeschreven in het Activiteitenbesluit) middels een aanvullend onderzoek worden aangetoond dat het definitieve type voldoet aan de eisen van het Activiteitenbesluit en past binnen de bandbreedte die met de omgevingsvergunning wordt mogelijk gemaakt.	
	De indiener stelt dat de geheime, onderliggende gegevens van de berekening openbaar moeten worden. Op basis van fictieve modellen is de geluidbelasting berekend aan de hand van zogenoemde “referentieturbines”. Op blz. 30 van het Akoestisch onderzoek staat echter dat de onderliggende gegevens over de geluidsberekening – “spectrale gegevens” – geheim zijn vanwege een non-disclosure agreement.36 Spectrale gegevens zijn gegevens die de verdeling beschrijven van de geluidsenergie over de hoge tot lage frequenties. Doordat deze gegevens geheim worden gehouden, is niet na te gaan hoe de berekening van de geluidsoverdracht tot stand is gekomen. Tegen het geheim blijven van de onderliggende gegevens maken wij bezwaar, temeer omdat bij andere windparken wel openheid wordt gegeven over de gebruikte spectrale data. Onderliggende gegevens zijn nodig om een volledige beoordeling te kunnen maken van het Akoestisch onderzoek. In het Akoestisch onderzoek is ook niet inzichtelijk gemaakt wat de maximale geluidsbelasting onder het oude planologische regime zou zijn geweest – uitgaande van een maximale planologische invulling van de tussengelegen gebieden, – noch is inzichtelijk gemaakt wat de maximale geluidsbelasting bij maximale planologische invulling van de tussengelegen gebieden onder het nieuwe planologische regime zou zijn.	Zie B9.12, B9.13. Verder zijn de spectrale gegevens van Nordex bij de producent op te vragen. Ook de omgevingsdienst, die verantwoordelijk is voor de controle, is in staat deze informatie te verkrijgen. Het daadwerkelijke windturbinetype is nog niet bekend, maar de effecten mogen niet groter zijn dan die van de bovengrens van het VKA. Daarmee zijn de maximale milieueffecten afdoende in beeld gebracht. In de cumulatieberekening is de huidige cumulatieve geluidsbelasting inzichtelijk gemaakt voor woningen in de omgeving van het windpark en daarmee de geluidsbelasting onder het huidige bestemmingsplan. Daarmee is ook het verschil met de nieuwe situatie kenbaar gemaakt. Tabel 6 van het Akoestisch onderzoek maakt dit inzichtelijk. Het is ongebruikelijk en heeft naar mening van de gemeente geen toegevoegde waarde om de toename van de geluidsbelasting op andere locaties dan geluidsgevoelige objecten en terreinen inzichtelijk te maken.	Nee
	Bovenwettelijke geluidsmaatregelen zijn niet onderzocht ondanks toezeggingen. In het Akoestisch onderzoek wordt in de paragraaf 4.2 (Gezondheidseffectscreening) op blz. 23-24 terecht opgemerkt dat wettelijke milieunormen	Voor het voorkeursalternatief zijn aanvullende maatregelen onderzocht waarmee normoverschrijding kan worden voorkomen.	Nee

	of afspraken “lang niet altijd voldoende zijn om risico’s en klachten te vermijden”. Op blz. 31 van het combi-MER staat dat de gemeenteraad op 9 april 2019 onder meer heeft besloten: “Geluid op burgerwoningen voldoet minimaal aan de wettelijke Lden norm van 47 dB(A), bovenwettelijke maatregelen worden in de MER-procedure onderzocht.” Dit wordt herhaald in paragraaf 11.1 van het combi-MER, bij de opsomming van randvoorwaarden waaraan het voorkeursalternatief moet voldoen. Ook in haar beantwoordingsnota d.d. 8 september 2020 schrijft de gemeente Beuningen dit op blz. 53: “De toegevoegde waarde van eventuele bovenwettelijke maatregelen op het gebied van geluid wordt onderzocht in de volgende versie van het MER, ten behoeve van het voorkeursalternatief.” Het verrast dan ook dat in paragraaf 11.2.2 van de huidige versie van het combi-MER opeens wordt gesteld dat er geen aanleiding is om bovenwettelijke geluidsmaatregelen toe te passen, omdat er relatief weinig woningen in de omgeving zouden liggen. Dit komt voor ons uit de lucht vallen. Hoe verhoudt dit zich tot voornoemde toezeggingen? Wat is de onderbouwing? Wat is er in de tussentijd veranderd? We verzoeken om conform toezeggingen bovenwettelijke geluidsmaatregelen te onderzoeken.	Hieruit is gebleken dat dergelijke maatregelen (bij toepassing van de landelijke geluidsnorm) de economische haalbaarheid niet in gevaar brengen. Het MER toont dat er weinig woningen binnen de geluidscontouren liggen. Het toepassen van een strengere geluidsnorm heeft daarom slechts weinig effect.	
	Cumulatief effect van herindeling luchtruim is nog niet meegenomen in akoestisch onderzoek. Met de herindeling van het Nederlandse luchtruim die het kabinet wil doorvoeren, krijgt Gelderland meer overlast. En wie in Gelderland of Utrecht woont, bevindt zich op termijn onder de nieuwe, vierde aanvliegroute naar Schiphol. Zie het bericht uit NRC van 21 april 2021: “Herindeling luchtruim bezorgt noorden en oosten meer overlast”. Nu dit bekend is geworden, pleiten wij ervoor om ten behoeve van een volledig beeld alsnog in het Akoestisch onderzoek de geluidseffecten mee te nemen van de herindeling van het luchtruim. Door geluidseffecten van de voorgenomen windturbines in Beuningen op te tellen bij de geluidseffecten van de herindeling van het luchtruim, kan tijdig worden geanticipeerd op een cumulatie van effecten. Voorkomen moet worden dat een opeenstapeling van effecten uiteindelijk leidt tot significante negatieve effecten.	In het MER, uitgevoerd door de Rijksoverheid, naar de herindeling van het luchtruim worden geen nieuwe geluidswaarden gegeven door een toenemend aantal vliegtuigen boven de provincie Gelderland.	Nee

	Het afwijken van het negatieve welstandsadvies Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is reden voor weigering van de omgevingsvergunning, want de afwijking is niet dragend gemotiveerd. Windturbines passen niet in het Winssense landschap. De windturbines zijn vanwege de aanzienlijke hoogte van maximaal 245 meter (tiphoogte), vanuit de wijde omgeving goed zichtbaar zijn en hebben gezien hun omvang een behoorlijke negatieve impact op het landschap en de beleving ervan. Enkele citaten van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit – “Grote zorgen bestaan over de ruimtelijke impact voor bewoners binnen een straal van 2,45 kilometer van de windturbines en in het bijzonder binnen een straal van 1,2 kilometer (5 keer de tiphoogte) waar de windturbines beeldbepalend en zeer dominant zijn.” – “Het betreft hier de nieuwe generatie XXL-windmolens met een nog grotere hoogte dan bestaande windmolens, bijvoorbeeld langs de A15. Hierdoor is er sprake van een nog meer landschap-overstijgende uitstraling. Daarnaast hebben de molens invloed op de directe omgeving, door de grotere diameter aan de voet van de masten in combinatie met de betonnen funderingen.” – “Al in het vorige advies zijn grote zorgen geuit dat de opgave zo sectoraal is aangevlogen. Het gaat vooral over energieopbrengst, draaisnelheid van de rotor en schaduw. Veel te laat is de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de discussie meegenomen.” – “Deze nieuwe generatie turbines verhoudt zich tot geen enkel verticaal object in het bestaande landschap (kerktoren, schoorstenen van baksteenfabrieken, hoogspanningsmast etc.), wat wel het geval is met de bestaande 3 MW turbines die nu elders langs de snelwegen staan.” – “Nergens wordt uitgelegd waarom is gekozen voor deze ‘voorkeursvariant’ (met vijf molens). Dergelijke mega-turbines passen in het grootschalige landschap van de Flevopolders of op zee, maar niet hier. Dit leidt tot de vraag of, als er vijf turbines worden geplaatst, deze lager kunnen zijn, zeker als de lijnopstelling wordt verlaten. Een bijkomende vraag is welke nieuwe infrastructuur nodig is om deze turbines te realiseren. Moeten lokale wegen worden	B3.4	Nee

	verbreed of worden nieuwe beheers wegen gemaakt in verband met de aanvoer van onderdelen?" – "In de presentatie is nog steeds sprake van een verkeerde voorstelling van zaken. De impressies vanuit het programma Windplanner zijn niet gemaakt vanuit het perspectief van het menselijke oog. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van Google Streetview dus met (groothoek) camera op een auto waarmee de camera zich bevindt tegen de kroonhoogte van bomen. Dit is niet conform de menselijke ervaring (onder kronen door). In Windplanner zijn de molens bovendien lager en met een kleinere rotordiameter dan in het voorstel, zodat ook hier geen reële verbeelding is gegeven." – Gelet op het vorenstaande kan dit advies worden gezien als een negatief advies, het bouwplan voldoet zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving niet aan redelijke eisen van welstand.		
	Ons inziens dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder d, Wabo: het negatieve welstandsadvies vormt een formele weigeringsgrond. De omgevingsvergunning mag niet worden verleend, omdat naar ons oordeel niet dragend is gemotiveerd waarom van het welstandsadvies moet worden afgeweken. Verwacht mag worden dat dragend wordt gemotiveerd waarom wordt afgeweken van dit stevige welstandsadvies. Gemotiveerd zou moeten worden waarom de duurzaamheidsdoelstellingen alleen kunnen worden gehaald op déze plaats op déze manier. Had niet kunnen worden gekozen voor een andere plaats of voor een andere manier van energieopwekking? Niet gemotiveerd is waarom niet wordt gekozen voor minder ingrijpende alternatieven (zoals meer zonne-energie, of cyclone-windturbines) of voor andere locaties (zie hierboven de opmerkingen over wind-op-zee) of voor de nuloptie, aangezien de nationale taakstelling voor wind-op-land reeds is gehaald.	B15	Nee
	Op blz. 9 wordt verwezen naar artikel 2.7.4.1 van de Omgevingsverordening. Dit artikel bestaat niet meer, aangezien de Omgevingsverordening opnieuw is vastgesteld.38 In gewijzigde vorm is het te vinden in artikel 2.55, dat – voor zover hier relevant – bepaalt dat binnen een waardevol open gebied in beginsel geen bestemming mogelijk wordt gemaakt indien dat de openheid aantast. Artikel 2.55, tweede lid, biedt een mogelijkheid om van deze regel af te wijken "voor zover de toelichting van het bestemmingsplan voldoet aan artikel 2.62".	Het klopt inderdaad dat er wordt verwezen naar een artikel uit niet vigerend beleid. Dit zal worden aangepast. Ter kennisname.	Ja

	Artikel 2.62 van de Omgevingsverordening bepaalt op welke onderwerpen moet worden ingegaan in de toelichting op het bestemmingsplan in geval van windturbines. Twee van de vereiste onderwerpen zijn: 'De ruimtelijke kenmerken van het landschap' (vereiste a) en 'Maat, schaal en inrichting in het landschap' (vereiste b). Op blz. 31 van de Landschappelijke beoordeling staat echter dat deze twee vereisten zijn samengevoegd tot één beoordelingscriterium, te weten "Ruimtelijke kenmerken en inrichting van het landschap". Deze samenvoeging van de beoordelingscriteria achten wij in strijd met de Omgevingsverordening. Die noemt het als aparte criteria. Bij de andere criteria staat in de Landschappelijke beoordeling steeds dat die worden "overgenomen". Het bevoegd gezag mag echter niet zelf naar believen kiezen welke toetsingscriteria men wil "overnemen" en welke niet.	In artikel 2.62 van de Omgevingsverordening staat het volgende: '*De toelichting bij een bestemmingsplan dat de oprichting van een windturbine of windturbinepark mogelijk maakt, besteedt aandacht aan:'* De Omgevingsverordening stelt niet dat de genoemde aandachtspunten één op één overgenomen moeten worden als beoordelingscriteria. De twee aandachtspunten 'De ruimtelijke kenmerken van het landschap' en 'De maat, schaal en inrichting in het landschap' hebben veel overlap als het gaat om het beoordelen van windturbine initiatieven. Beide hebben een aparte beoordelingsscore (zie Tabel 71 op pagina 122 van Bijlage A Combi-MER). Aan beide aandachtspunten is aandacht besteed. Wel zijn deze bij de toelichting van de beoordeling in Bijlage E landschappelijke beoordeling samengevoegd tot één criteria.	Nee
	Deze afwijking van de Omgevingsverordening is relevant, omdat door de samenvoeging van de beoordelingscriteria niet langer als zodanig wordt getoetst aan de elementen "maat" en "schaal" uit artikel 2.62, onderdeel a, van de Omgevingsverordening, terwijl dit bij XXL-windturbines bij uitstek relevante zelfstandige beoordelingscriteria zijn. Zoals de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit opmerkt, verhoudt deze nieuwe generatie XXL-megaturbines zich "tot geen enkel verticaal object in het bestaande landschap".	Er is aandacht besteed aan de aspecten 'maat' en 'schaal' van het landschap. In bijlage E Landschappelijke beoordeling staat dit toegelicht op pagina 44. Het kopt inderdaad dat deze aspecten relevant zijn bij de beoordeling van windturbines in het landschap. Dit heeft echter niet veel te maken met de beschreven 'XXL-Windturbines', dit geldt namelijk voor alle moderne windturbines. In artikel 2.62 van de Omgevingsverordening staat daarover het volgende: ''In het ruimtelijk ontwerp wordt aandacht besteed aan de wijze waarop een turbine reageert of turbines reageren op de schaal, maat en richting van het landschap.''. & B3.3	Nee
	Bij de fotovisualisaties op blz. 73 tot en met 81 zijn de bovengrens en de ondergrens weergegeven. Echter, bij vrijwel alle visualisaties staan twee rotorbladen omhoog bij de bovengrensvariant, en twee rotorbladen omlaag bij de ondergrensvariant. Is hiervoor een bepaalde reden?	Nee, het programma waarmee de visualisaties zijn gemaakt stelt automatisch (en voor ons op een onwillekeurige manier) de draai van de rotorbladen in. Het programma weergeeft de rotorbladen op verschillende manieren afhankelijk van de ingevoerde dimensies van de windturbines. Bij het creëren van meerder visualisaties lijken de visualisaties meer waarheidsgetrouw (in het echt draaien de rotorbladen).	Nee
	Op blz. 86 tot en met 88 komt de standaardzin "Het verschil in waarneming tussen de onder- en bovengrens van VKA zal nihil zijn" in totaal zes keer terug, maar hoe	Tussen de maximale tiphoogte van de VKA-bandbreedtes zit 30 meter verschil. In verhouding met de gegeven dimensies die de	Nee

	verhoudt zich dit tot de eerdere stelling: "Hoe groter de windturbine hoe meer dit [negatieve] effect zal optreden."? Op blz. 88 staat juist dat het verschil "klein" is, dus niet nihil. Op blz. 88 staat daarentegen: “Hoe meer windturbines en hoe groter deze zijn hoe groter deze aantasting is omdat deze voor waarnemers eerder zichtbaar zullen zijn.”	VKA-bandbreedte toelaat, is de impact van dit verschil klein. De impact van dit verschil en hoe dit wordt ervaren is echter persoonsgebonden. Ten aanzien van de beoordeling volgens de MER-systematiek is dit verschil nihil. Zowel de onder- als bovengrens scoren daarom gelijk. Het aantal windturbines van de onder- als bovengrens is gelijk.	
	Op blz. 87 staat inzake Beatrixmolen (Winssen): “De impact op de kwaliteiten is nihil.” De vraag is waarom bij andere molens wordt opgemerkt dat de cultuurhistorische waarden wel worden aangetast, maar bij de Beatrixmolen de impact nihil is. Bij molen de Verrekijker staat bijv.: “De moderne windturbines zijn niet passend in de omgeving van de molen en tasten daarom dit cultuurhistorische bouwwerk aan.” Vergelijkbare passages staan hierboven bijv. bij Kasteel Hernen en bij Leur. Een mogelijke verklaring is dat op blz. 59 wordt opgemerkt dat rondom de molen “veel bebouwing aanwezig” is. In de directe omgeving van de molen is de bebouwing in de (relevante) zuidelijke richting beperkt en laag.	De Beatrixmolen in Winssen staat tussen bebouwing. De bebouwing zal ervoor zorgen dat er minder zicht is op de windturbines. Ditzelfde geldt bijvoorbeeld voor veel opgaande beplanting rondom Kasteel Hernen en Dorpskerk Leur. De omgeving van de Beatrixmolen heeft echter door de aanwezigheid van infrastructuur en huizen een minder landelijk/natuurrijk karakter waardoor aantasting hier als minder storend wordt ervaren.	Nee
	Op blz. 63 (en elders) staat dat windturbines beter passen in komgronden, omdat deze worden ervaren als grootschalige productielandschappen. Op blz. 46 staat: “De grootschaligheid van het gebied past wel bij de grootschaligheid van windturbines.” Op blz. 59 (en elders) staat dat, voor zover objecten of bebouwing aanwezig zijn, dit ervoor zorgt dat er geen direct zicht is op de windturbines, waardoor de windturbines eveneens goed passen. De redenering is kennelijk dat als er veel bebouwing nabij is, dat de windturbines dan toch niet te zien zijn, en als de bebouwing ver weg is, dan is de redenering dat de windturbines beter passen. Begrijpen wij goed dat, volgens deze redeneringen windturbines dus altijd passen, of er nu wel of geen bebouwing nabij is? Dit vergt wel erg veel lenigheid van geest en komt ons voor als doelredeneringen.	In bijlage E op bladzijde 63 wordt een vergelijking gemaakt tussen de komgronden, die ‘’*vaak worden ervaren als grootschalige productielandschappen’’*, en gebieden die als natuurlijk of cultuurhistorisch waardevol worden ervaren (beleeft). Daarbij wordt verwoord dat windturbines beter ‘passen’ in de komgronden. Het woord passen staat tevens tussen apostroffen (‘), waarmee het woord als zelfnoemfunctie wordt aangeduid. In de context van de beoordeling en de tekst wordt hiermee bedoeld dat het niet daadwerkelijk passend is. Er staat nergens in bijlage E een zin die beschrijft dat windturbines ‘eveneens goed passen’ door de aanwezigheid van objecten en bebouwing. Op bijvoorbeeld pagina 62 van bijlage E staat wel: *‘’Juist ook door de beslotenheid door de aanwezigheid van bebouwing zijn de windturbines ook minder zichtbaar dan bij bijvoorbeeld in de uiterwaarden of in de komgronden...’’*. Dit is ook daadwerkelijk het geval.	Nee
		B3.8	Nee

	In de Landschappelijke beoordeling van het voorkeursalternatief ontbreken kritische passages die wel bij de overeenkomstige aspecten van alternatieven 1, 2 en 3 als nadelen zijn vermeld. Het valt op dat bij de beoordeling van het voorkeursalternatief veel kritische passages zijn weggelaten die wel zijn genoemd bij de beoordeling van de alternatieven 1, 2 en 3, terwijl die passages ook voor het voorkeursalternatief relevant zijn, met name voor zover deze mede betrekking hebben op alternatief 1.		
	De score in de tabel op pagina 82 is slechts “beperkt negatief” terwijl alternatief 1 op hetzelfde element ("De ruimtelijke kenmerken en inrichting van het landschap") de score "negatief" kreeg. Althans, dat was het geval op blz. 68, want op blz. 46 staat weer wat anders (beperkt negatief). Alternatief 1 is voor de landschapsbeoordeling grotendeels vergelijkbaar met het VKA. De vraag is dus hoe dit verschil met elkaar is te rijmen.	Het klopt inderdaad dat er een verschil zit in de beoordelingstabellen. De conclusietabel over de beoordeling van de alternatieven, op bladzijde 68 van Bijlage E, beschrijft een verkeerde score. Deze score is wel kloppend in de Combi-MER. Deze score komt ook overeen met de score beschreven op bladzijde 46 van bijlage E. Alternatief 1 is vergelijkbaar met het VKA. Op basis van de MER-systematiek score, scoren beiden opstellingen gelijk. De tabellen (figuren 61 en 62) in bijlage E Landschappelijke beoordeling zullen worden aangepast.	Ja
	Op pagina 86 ontbreken de kritiekpunten die op blz. 58, subparagraaf winterdijken, werden beschreven (overigens vinden wij deze nog mild geformuleerd en zou volgens ons voor “kleine mate” telkens “grote mate” moeten worden gelezen): "De beleving van de dijk, de zone binnendijks en de uiterwaarden buitendijks, en de cultuurhistorische achtergrond die deze met zich meedraagt worden in zeer kleine mate verstoord. Met name de significante rol die de dijken spelen wordt door de komst van de windturbines verstoord. Het uitzicht over het 'nabije' gebied (rivier, uiterwaarden, waaijen) tussen de dijken wordt in kleine mate verstoort door komst van de windturbines."	B3.8	Nee
	Op pagina 86 ontbreekt een relevante zin die wel op blz. 58 staat, subparagraaf Kasteel Hernen: "Met name doordat de beleving van de cultuurhistorie, het authentieke landschap waar ook de groene omgeving aan bijdraagt, aangetast wordt." Weggelaten t.o.v. pagina 59, subparagraaf Hernense molen, is het volgende: "Toch zal er wel direct zicht zijn op de windturbines vanuit de molen. De moderne windturbines zijn niet passend in de omgeving van de molen, waar ook verschillende oude boerderijen te vinden zijn, en tasten daarom dit cultuurhistorische bouwwerk aan."	B3.8	Nee
	Weggelaten t.o.v. pagina 59, subparagraaf Molen de Verrekijker, is het volgende: "Toch zal er mogelijk wel direct zicht zijn op de windturbines vanuit de molen of in de omgeving omdat de windturbines op relatief korte afstand komen te staan" (pagina 87).	B3.8	Nee

	De navolgende relevante kritische passage op pagina 88 ontbreekt die wel is opgenomen bij de beoordeling van alternatief 1, 2 en 3 op blz. 62, subparagraaf uiterwaarden: "De uiterwaarden binnen het gebied zijn een waardevol natuurlijk gebied dat ook door de provincie erkend wordt als een landschap van nationaal belang. Het natuurlijke karakter die de uiterwaarden kennen is ook een redenen dat deze hooggewaardeerd worden door waarnemers in het gebied. Een windpark dat dit karakter niet heeft is hierdoor goed te onderscheiden en doet grote afbreuk aan de beleving van het natuurlijke karakter. (zie visualisatienummer A1- A3). Omdat het bij de verschillende alternatieven over een verschillend aantal windturbines gaat is te spreken over 'vervuiling' van de horizon in verschillende sterkte. (zie visualisatienummer A1-A3)." Andere belangrijke kritische passages ontbreken t.o.v. p. 62-63, subparagraaf komgronden: "Door de openheid van het landschap zullen windturbines eerder waarneembaar zijn voor diegene die zich in dit landschap bevinden (zie visualisatienummer D1- D3). De windturbines tasten de beleving van openheid aan doordat ze onderdeel uitmaken van de horizon. Bij de grote windturbines treedt ook het schaal verkleinende effect meer op wat betreft de beleving van het grootschalige landschap. Bij een minimale plaatsingsafstand en grote windturbines neemt de beleving van samenklontering toe. Ook dit heeft negatief effect op de beleving van grootschaligheid vooral wanneer er een rij staat die de hele horizon bedekt. Door de grootte van de windturbines en de openheid van het landschap zal snel de aandacht worden getrokken richting deze objecten." Bij de zinsnede "niet in een rechte lijn gesitueerd" ontbreekt dat er ook geen gelijke plaatsingsafstand is (staat wel op blz. 63).	B3.8	Nee
	Op pagina 89 is ten opzichte van blz. 63, subparagraaf rivierduinen, de volgende relevante kritische passage weggelaten: "Het uitzicht vanaf de hoger gelegen "veilige" rivierduinen op het open landschap rondom wordt verstoord. Hierdoor verliezen de rivierduinen identiteit. Ook het groene natuurlijke karakter van de rivierduinen wordt voor de beleving aangetast door de windturbines. De alternatieven zijn hierin niet onderscheidend."	B3.8	Nee
	Op pagina 89 is ten opzichte van blz. 63, subparagraaf kampenlandschap de volgende relevante kritische passage weggelaten: "De beleving van het dynamische landschap waarin individuele kampen voorkomen, die verspreid en wisselend zijn gesitueerd, zal worden aangetast door de windturbines die als lange lijnen en objecten deze de dynamiek overkoepelen. De beleving van de beekstromen die een natuurlijk karakter hebben zullen worden aangetast door de industriële windturbines."	B3.8	Nee
	Er is sprake van interferentie met het militaire laagvlieggebied Maas/Waal. Noch in het MER noch in het Externe Veiligheidsonderzoek wordt ingegaan op de interferentie tussen de windturbines en het laagvlieggebied Maas/Waal ("GLV IX" en laagvliegroute Maas / Waal ("route VO"). In de praktijk vliegen militaire helikopters regelmatig op zeer lage hoogte over Winssen. 14 Het gaat hier om het Laagvlieggebied Maas	Voor de militaire laagvlieggebied Maas/Waal is de RVO-viewer Bouwhoogtebeperking geraadpleegd. Hieruit blijkt dat de laagvliegroute niet reikt tot de gemeente Beuningen. Tevens geldt dat er een radartoets is opgesteld door TNO. Deze is opgestuurd naar Defensie. Defensie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de windturbines.	Nee

	/ Waal en de bijbehorende laagvliegroute daaromheen. Uit de Evaluatie Laagvliegengebieden39 van het ministerie van Defensie blijkt dat in het laagvlieggebied Maas / Waal – ná het laagvlieggebied Oirschot – de meeste vlieguren worden gemaakt van alle laagvlieggebieden in Nederland (zie blz. 5 van de evaluatie), namelijk honderden vlieguren per jaar, en hetzelfde geldt voor het aantal klachten over overlast (blz. 9). Het aantal schadeclaims als gevolg van (te) laag vliegen is in het Laagvlieggebied Maas / Waal zelfs het hoogst van Nederland. Daarom zou uit voorzorg een bandbreedte rondom het laagvlieggebied vrij moeten worden gehouden van hoge objecten, zoals windturbines. De gevolgen van de risico's voor omwonenden van het realiseren van windturbines nabij het laagvlieggebied zijn niet bezien. Wij willen bepleiten om in overleg te treden met het ministerie van Defensie alvorens het bestemmingsplan verder in procedure te brengen.		
	Er is ook interferentie met de woningbouwplannen voor Winssen en Ewijk. De plannen voor windturbines interfereren met plannen om Winssen en Ewijk fors uit te breiden met nieuwe woningen. We verwijzen naar het artikel uit De Gelderlander van 31 augustus 2020. Volgens dat artikel krijgt de nieuwe ontzandingsplas Geertjesgolf een bijzondere rol in 'het nieuwe Winssen'. In het artikel wordt wethouder Sijmen Versluijs geciteerd: ,,We willen een wijk aan het water bouwen. Zo kan een heel aantrekkelijk woonmilieu ontstaan.'' 40). Deze gedachte zal voor de wethouder enkel een utopie blijken als er windturbines komen. Dit plan is ook niet meegenomen in het combi-MER. Overigens verwachten wij dat in ieder geval alle woningen - nieuw en oud – zuidelijk van de Van Heemstraweg extra last krijgen van de windturbines, want ze liggen allemaal te dicht bij de turbines en de Geertjesgolf. Ook zal het prachtige uitzicht verdwenen zijn voor héél Winssen-Zuid, dus alle woningen ten zuiden van de Van Heemstraweg. Het uitzicht is in geen verhouding tot het relatief kleinschalige vredige landschap.	Voor woningbouwontwikkeling zie B13.8. Voor geluid zie B9.10	Nee
	"Gat in de regels": artikel 4 bevat een grondslag om binnen het bestemmingsplan windturbines te plaatsen. Hierbij gelden de randvoorwaarden die zijn opgesomd in artikel 4, zoals een maximumaantal en maximale afmetingen. Echter, artikel 3 – dat gaat over het agrarische gronden – bevat óók een grondslag om windturbines te plaatsen, maar dan zonder ook maar een enkele voorwaarde. In artikel 3.1.1, onderdeel g, staat namelijk dat windenergie is toegestaan, maar er is geen enkele koppeling gemaakt met de voorwaarden uit artikel 4. Hiermee lijkt sprake van een gat in de regels, omdat het hierdoor mogelijk lijkt om artikel 4 te omzeilen. In de toekomst lijken op grond van artikel 3.1.1, onderdeel g, oneindig veel windturbines te kunnen worden geplaatst, en bovendien zonder een beperking van de afmetingen, of enige andere voorwaarden. De voorwaarden van artikel 4 lijken zo te kunnen worden omzeild. Hierdoor dreigt artikel 4 betekenisloos te worden. Dat zal	Met het gewijzigde bestemmingsplan wordt beoogd de bestaande functies en bestemmingen zo veel mogelijk in stand te laten. De huidige bestemming van bestemmingsplan 'Buitengebied Beuningen 2012' kent deze bepaling al en deze zal dan ook ongewijzigd blijven bestaan voor betreffende bestemming.	nee

	niet beoogd zijn en kan worden voorkomen door in artikel 3.1.1, onderdeel g, een koppeling te maken met artikel 4, bijvoorbeeld door toevoeging van de zinsnede “mits is voldaan aan artikel 4”. Een andere optie is om artikel 3.1.1, onderdeel g, simpelweg te laten vervallen.		
	Bouwhoogte ontbreekt: In artikel 4.2.1, onderdelen b en c, ontbreken getallen bij de “minimale bouwhoogte van een windturbine” en “maximale bouwhoogte van een windturbine”. Waarom ontbreken deze getallen?	De minimale en maximale bouwhoogten zijn weergeven op www.ruimtelijkeplannen.nl. Deze getallen ontbreken niet.	Nee
	Een tiphoogte van 245 meter en rotordiameter van 180 meter zijn veel te groot: op grond van artikel 4.2.1, onderdeel f, is de toegestane tiphoogte maximaal 245 meter. De toegestane rotordiameter is 180 meter, aldus artikel 4.2.1, onderdeel e. Voor zover bekend, staan nergens in Nederland windturbines van zulke grote afmetingen. Gelet op alle in deze zienswijze besproken effecten voor het geluid, de gezondheid, het milieu en het landschap zijn wij van mening dat deze afmetingen fors naar beneden dienen te worden bijgesteld, in het geval dat de windturbines zouden doorgaan.	B3.3	Nee
	In de ontwerp omgevingsvergunning staat op blz. 22 dat in het akoestisch rapport voor de maximale effecten “is uitgegaan van de grootste ashoogte (170 meter), zodat het geluidrapport een worst case situatie beschrijft”. Dat het geluidsrapport een worst case situatie beschrijft, is onzes inziens niet correct en behoeft nuancering. Voor de geluidsberekening is niet alleen de ashoogte relevant, maar ook de rotordiameter. Zoals elders in deze zienswijze is opgemerkt, is het Akoestisch onderzoek gebaseerd op een windturbine met een rotordiameter van 163 meter terwijl de bovengrens van het voorkeursalternatief een rotordiameter van 180 meter heeft.	Zoals B9.1 laat zien is geluidsniveau niet gekoppeld aan de grootte van een rotordiameter, terwijl ashoogte en daarbij hogere windsnelheden wel eventueel invloed kunnen hebben op het geluidsniveau. Voor de VKA bovengrens is het luidste type windturbine in zijn klasse gekozen, namelijk de Nordex N163.	Nee
	In de ontwerp-omgevingsvergunning staat op blz. 22 dat hoewel de geluidsnormen in beide varianten worden overschreden, er door geluidreducerende modi toch aan de geluidvoorschriften zal worden voldaan. We zijn hier niet van overtuigd, mede gelet op de vorige opmerking. Bovendien is niet voorzien in een verplichting om te kiezen voor het stilste type windturbine dat op de markt is, en zijn er ook anderszins geen eisen gesteld aan het type windturbine. Het ontwerpbestemmingsplan regelt ook geen maximale geluidsbelasting (zie de opmerkingen inzake geluid elders in deze zienswijze).	Zie B9.15 De geluid reducerende maatregelen zijn bij de onder- en bovengrens van de VKA toegepast zodat het windpark kan voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Dit is de norm die behaald moet worden. Mitigatie is geen verplichting als de norm wordt behaald zonder dat mitigatie nodig is.	Nee
	In het Combi-MER en de bijbehorende onderzoeken zijn de milieu-effecten berekend op basis van kleinere windturbines dan worden voorgesteld in de bovengrens van het VKA Volgens de bovengrens uit het voorkeursalternatief	In het MER is het speelveld inzichtelijk gemaakt van de milieueffecten op basis van de 3 alternatieven. De uitkomsten hiervan hebben meegespeeld in de totstandkoming van het voorkeursalternatief. Er is gekozen voor grote afmetingen, aangezien een grotere	Nee

	mag de windturbine een ashoogte hebben van 170 meter en een rotordiameter van 180 meter. In diverse onderzoeken die de gemeente heeft laten uitvoeren, is echter niet een lagere/kleinere windturbine onderzocht waar het gaat om de bovengrens uit het voorkeursalternatief. Wij verzoeken de betreffende onderzoeken c.q. berekeningen opnieuw te doen, maar dan met de juiste cijfers als invoer, te weten de cijfers uit de bovengrens van het VKA. Als dat niet mogelijk is, dan is dat een extra reden om de bovengrens naar beneden bij te stellen: deze moet aansluiten bij windturbines die op de markt zijn om de effecten te kunnen onderzoek.	energieopbrengst met minder windturbines wordt bewerkstelligd. Tevens geldt, op basis van het MER, dat grotere windturbines niet per definitie grotere milieueffecten hebben. Het voorkeursalternatief wordt getoetst aan de wet- en regelgeving.	
	Bij de berekening van de geluidseffecten is voor wat betreft de bovengrens van het voorkeursalternatief gerekend met een windturbine met een rotordiameter van 163 meter terwijl de bovengrens van het voorkeursalternatief een rotordiameter van 180 meter heeft (met alle mogelijke consequenties voor de geluidseffecten van dien). Dit blijkt uit tabel 84 van het combiMER, waarin is vermeld met welke twee referentieturbines is gerekend om de onder- en bovengrens van de geluidseffecten te berekenen.	Zoals B9.1 laat zien is geluidsniveau niet gekoppeld aan de grootte van een rotordiameter, terwijl ashoogte en hogere windsnelheden invloed kunnen hebben op het geluidsniveau. Voor de VKA bovengrens is het luidste type windturbine in zijn klasse gekozen, namelijk de Nordex N163.	Nee
	Het Externe Veiligheid Onderzoek beschrijft in paragraaf 5.2 welke windtubinestypes zijn onderzocht. Onderzocht is een referentiewindturbine met ashoogte 155 meter. Dat is dus lager dan de bovengrens van het voorkeursalternatief (ashoogte 170 meter). In het Externe Veiligheid Onderzoek wordt dit onderkend: “De maximale werpafstand schaalt niet 1-op-1 met de afmetingen van een windturbine. Het kan daarom zo zijn dat een uiteindelijk te realiseren type een grotere werpafstand heeft dan de hierboven genoemde variant.” Dit is naar onze mening in strijd met de passage op blz. 148 van het combi-MER, waar staat: “Om de externe veiligheidsrisico’s van de bandbreedte goed in beeld te brengen worden de effecten doorgerekend voor de grootst mogelijke windturbine afmetingen. Dit, aangezien de meeste externe risico’s een direct gevolg zijn van de afmetingen.” Aangezien niet is gerekend met de grootst mogelijke windturbine afmetingen volgens het voorkeursalternatief, zijn niet de juiste cijfers als input genomen in het onderzoek. Dit is relevant, want bij windturbine 5 wordt niet voldaan aan de adviesafstand van Gasunie tot buisleidingen (aldus blz. 151 combi-MER en blz. 40-41 van het Externe Veiligheid Onderzoek). Gesteld wordt dat is gerekend met “een worst-case windturbine” (aldus blz. 151 combi-MER). Dat is niet juist. Uit de tabel op blz. 41 van het Externe Veiligheid Onderzoek (idem: blz. 151 combi-MER) blijkt dat er juist niet is gerekend met een worst-case windturbine: geen van de aldaar vier opgesomde windturbines heeft een rotordiameter	B14	Nee

	van 180 meter en een ashoogte van 170 meter, ze hebben alle een kleinere rotordiameter en lagere ashoogte. Aangezien in het worst-case scenario de werpafstand 187 meter bedraagt, terwijl de afstand van windturbine 5 van het voorkeursalternatief slechts 196 meter tot de buisleiding bedraagt, is de kans aanmerkelijk dat het aspect Buisleidingen de realisatie van Windpark Beuningen – anders dan vermeld – wel in de weg staat, indien zou zijn gerekend met de maximale afmetingen volgens het voorkeursalternatief.		
	In het slagschaduwonderzoek (zie paragraaf 4.1 daarvan) is uitgegaan van een bovengrens met ashoogte van 155 meter, opnieuw lager dan de bovengrens van het voorkeursalternatief (ashoogte 170 meter). Op deze manier is niet gerekend met de juiste cijfers. Als de bovengrens een ashoogte van 170 meter heeft, moet ook worden gerekend met die cijfers. Het argument uit de voetnoot dat er geen commercieel beschikbaar type is, snijdt geen hout. Als argument wordt aldus gegeven dat de allerhoogste windturbines nu nog niet op de markt zijn, en daarom niet kunnen worden onderzocht. Wat niet kan worden onderzocht, moet ons inziens ook niet mogelijk worden gemaakt. Daarom willen we verzoeken de bovengrens in ieder geval zeker niet hoger te laten zijn dan windturbines die wél op de markt zijn en op hun effecten kunnen worden onderzocht.	In het slagschaduwrapport is uitgegaan van een worst-case benadering. Het klopt dat de ashoogte lager is dan 170 meter. Dit komt, omdat de tiphoogte is begrensd op 245 meter. Aangezien een grotere rotordiameter meer invloed heeft op de duur van de slagschaduw is uitgegaan van een windturbine met een rotordiameter van 180 meter met een tiphoogte van 245 meter. Dit leidt automatisch tot een ashoogte van 155 meter. Hiermee zijn de worst-case effecten inzichtelijk gemaakt.	Nee
	Ecologie: op blz. 128 van het combi-MER staat dat voor de effecten op beschermde vogelsoorten “op basis van resultaten van slachtofferonderzoek in bestaande windparken” een inschatting van de totale jaarlijkse vogelsterfte als gevolg van aanvaringen met windturbines is gemaakt. Vervolgens wordt opgemerkt: “Voor Windpark Beuningen wordt verwacht dat, ondanks de grotere hoogte en rotordiameter, in verhouding tot de referentieparken globaal evenveel aanvaringsslachtoffers per turbine zullen vallen.” Waarop is de verwachting gebaseerd dat ondanks de in Beuningen voorgenomen grotere hoogte en grotere rotordiameter dan in bestaande windparken, er toch evenveel vogelsterfte zal zijn? Gewezen wordt op de aanwezigheid van achtergrondverlichting van de A73 en N322, maar die kan er juist toe leiden dat de vogels ‘s nachts hoger gaan vliegen, namelijk ter hoogte van de wieken van de windturbines.	B11	Nee
	In de Landschappelijke beoordeling (blz. 72) staat dat bij de beoordeling van het voorkeursalternatief voor de ashoogte de afmeting van 155 meter is toegepast. Echter, volgens het voorkeursalternatief mag de ashoogte 170 meter zijn. Waarom zijn niet zowel de bovengrens als ondergrens onderzocht?	Zowel de bovengrens als de ondergrens zijn wel onderzocht. De bovengrens van de ashoogte is inderdaad 170 meter. De bovengrens van de rotordiameter is 180 meter. Met deze afmetingen zou een windturbine uitkomen op een tiphoogte van 260 meter. Dit is niet mogelijk omdat de bovengrens van de tiphoogte 245 is.	Nee

		Daarom is er gekozen om met de visualisaties te rekenen met een ashoogte van 155 meter. Het verschil is hierdoor het meest afwijkend ten opzichte met die van de ondergrens.	
	Tabel 39 van het combi-MER (blz. 87) bevat de “Beoordelingstabel geluidsgevoelige objecten binnen twee geluidscontouren relatief”. Deze tabel geeft aan wanneer de geluidseffecten negatief, beperkt negatief, neutraal, beperkt positief of positief zijn. In de vorige versie van het combi-17 MER, die medio 2020 ter inzage lag, waren de normen strenger dan nu. In de toenmalige versie was volgens de rechterhelft van de tabel reeds sprake van een negatief effect wanneer meer dan 0,04 woning per GWh/jaar te maken heeft met >47 db Lden. Dit is in de huidige versie versoepeld naar “Meer dan 0,05 woning per Gwh/jaar”. Hierdoor valt de geluidsoverlast iets minder snel onder de definitie van “negatief effect”, en is het in plaats daarvan slechts nog “beperkt negatief”. Waar is deze verandering van definities op gebaseerd? Waarom zijn de omschrijvingen van “negatieve” en “beperkte negatieve geluidseffecten” veranderd ten opzichte van de vorige versie van het MER?	Per onderzoek, windpark en opstelling kunnen de aantallen woningen binnen een bepaald bereik enorm verschillen. Het doel van combi-MER is het aan elkaar vergelijken van de verschillende alternatieven. Door de normen aan te passen komen er beoordelingen uit die verschillen en dus vergelijking tussen de alternatieven relevant maakt.	Nee
	Op blz. 136 van het combi-MER staat als eerste randvoorwaarde voor het voorkeursalternatief: “De windmolens moeten in samenhang en in een enkelvoudige lijnopstelling parallel aan en ten zuiden van de A73 en N322 (Maas & Waal weg) geplaatst worden.” Op blz. 157/158 staat echter herhaaldelijk “Het VKA is geen rechte strakke lijn” en “Het VKA is geen rechte lijn”. Moet dan niet de conclusie worden getrokken dat niet aan de eerste randvoorwaarde is voldaan?	Bij het VKA van Windpark Beuningen is geprobeerd om, rekening houdend met alle andere commerciële, wettelijke, beleidsmatige, omgevings- en andere aspecten, een zo recht mogelijke lijnopstelling voor te stellen. Daarbij is ook rekening gehouden met een zoveel mogelijk gelijke plaatsingsafstand tussen de windturbines. De opstelling is inderdaad geen rechte strakke lijn meer, maar kan nog steeds worden beschouwd als een lijnopstelling. De impact van deze storende factor en hoe deze wordt ervaren is persoonsgebonden. Ook de beleving van de opstellingsvorm is persoonsgebonden. Er is sprake van een afwijking van een rechte en/of gelijkmatige afstand van windturbines. Het MER heeft dit dan ook als zodanig beoordeeld. In Bijlage E - Landschappelijk beoordeling staat het volgende: *‘Daarnaast geldt ook dat wanneer er geen gelijke plaatsingsafstand is en de windturbines niet in een rechte lijn zijn gesitueerd, dit als meer storend zal worden ervaren. Het VKA is geen rechte strakke lijn.’.*	Nee

	Hoe betrouwbaar zijn de berekeningen uit het combi-MER over het aantal uren dat de windturbines stilstaan om slagschaduw te voorkomen? De getallen zijn eerst vertienvoudigd, en vervolgens verviervoudigd, terwijl de grootte van de windturbines niet substantieel is gewijzigd. Ter toelichting: ◦ In het concept combi-MER van mei 2020 stond op blz. 94 dat de stilstand tussen de 13 en 31 uur per jaar zou bedragen, wat zou neerkomen op 0,02 á 0,04% opbrengstderving. ◦ Op blz. 95 (tabel 49) van het actuele combi-MER dat nu voorligt, wordt uitgegaan van tussen de 136 en 231 uur per jaar stilstand, wat een opbrengstderving impliceert van 0,35 á 0,41%. ◦ Op blz. 143 van het actuele combi-MER dat nu voorligt, wordt met betrekking tot het voorkeursalternatief uitgegaan van tussen de 468 en 868 uur stilstand, wat een opbrengstderving impliceert van respectievelijk 1,07 en 1,98% per jaar.	De getallen van de stilstand zijn een inschatting, maar geven een realistisch beeld van het percentage dat de windturbines worden stilgezegd. De reden dat de getallen zijn aangepast is, omdat er in een eerdere versie fouten in de berekening waren geslopen. Deze zijn nu aangepast.	Nee
	Volgens tabel 85 (blz. 140) van het combi-MER zijn er bij de ondergrens 13 woningen met Lden > 42, en bij de bovengrens 22 woningen met Lden > 42. Volgens tabel 88 zijn die aantallen (zonder mitigatie) respectievelijk gedaald naar 11 en 20. Het lijkt erop dat twee woningen zijn vergeten. Kortom: de aantallen zonder mitigatie komen niet overeen met tabel 85. Wat zijn nu de juiste cijfers? Heeft dit consequenties voor de kolom “met mitigatie” bij aantal woningen met Lden > 42 in tabel 88?	Het lijkt er op dat er inderdaad kleine verschillen in de aantallen zitten tussen Tabel 85 en Tabel 88 in het Combi-MER. De aantallen die voorkomen in Tabel 20 van het akoestisch onderzoek lijken de correcte aantallen te zijn. Uw opmerking wordt meegenomen en de juiste aantallen zullen in het Combi-MER terecht komen. Ook zullen tabellen 86 en 87 aangepast worden op deze juiste aantallen.	Ja
	Het document met archeologisch onderzoek ontbreekt Op blz. 35 van het document “Ontwerp Bestemmingsplan – toelichting en regels” staat een archeologisch vooronderzoek is bijgevoegd in de bijlage en wordt nog gesproken over “het stadium van dit voorontwerp” In het combi-MER staat op blz. 13: “Ten behoeve van het VKA is daarom archeologisch onderzoek uitgevoerd.” Inmiddels zijn we een fase verder dan het voorontwerp. De bijlage niet te vinden bij de ter inzage gelegde stukken. Het archeologisch rapport ontbreekt derhalve. Is het archeologisch rapport inmiddels beschikbaar? Wordt dit ook ter inzage gelegd en kan hierop worden gereageerd?	Het klopt inderdaad dat er wordt gesproken over het voorontwerp. Dit zal worden aangepast in een nieuwe versie. Verder kopt het inderdaad dat het archeologisch onderzoek per abuis niet is bijgevoegd. Wel zijn de resultaten weergegeven in het OBP. Hierom ziet de gemeente geen reden om het archeologisch rapport ter inzage te leggen, gezien het feit dat de conclusie beschikbaar is.	Ja
	Draagvlak ontbreekt In het document “Ontwerp Bestemmingsplan – toelichting en regels” staat op blz. 61 dat “maatschappelijk draagvlak van een windpark geen harde randvoorwaarde is voor realisatie”. Onzes inziens is uit de-	In B1.1 is het gebiedsproces omschreven waar inwoners in konden participeren. Zie B2.1 en 2.3 voor overige participatie. Zie B7 voor locatiekeuze.	Nee

	mocratisch oogpunt lokaal draagvlak essentieel. Zoals het combi-MER aangeeft op blz. 6 zijn naast milieueffecten “ook andere zaken van invloed op het VKA, zoals lokaal draagvlak en economische overwegingen”. In de inspraakronde over het voorontwerp-bestemmingsplan zijn echter alle ontvangen reacties van particulieren kritisch tot zeer kritisch. Ook uit de enquête van Stichting Tegenwind blijkt dat er geen draagvlak is voor de komst van XL windturbines. Van de 95 aangeschreven omwonenden vulden er 70 (74%) een vragenlijst in. De omwonenden zijn vrijwel unaniem – 96% – tégen windpark Beuningen. Ook in de reactieronde op de concept ‘Notitie reikwijdte en detailniveau’ waren vrijwel alle zienswijzen van particulieren kritisch getoonzet over de komst van windturbines. Ondanks alle kritische reacties lijkt te worden vastgehouden aan vijf XL windturbines. Hoe komt dit tegemoet aan de reacties van burgers? Kan worden onderbouwd dat het voorkeursalternatief ook “gebaseerd is” op “lokaal en politiek draagvlak”, zoals wordt gesteld op blz. 23 van het document Ontwerp bestemmingsplan – toelichting en regels: “Naast milieueffecten is het VKA ook gebaseerd op de uitvoerbaarheid en lokaal en politiek draagvlak.” Wij verzoeken het lokale draagvlak onder burgers serieus te laten meewegen. Ook voor de rechtmatigheid is het bovendien van belang of de belangen van omwonenden bij de besluitvorming over het windpark goed in beeld zijn gebracht en afgewogen, zo blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Of de belangen van omwonenden bij de besluitvorming over het windpark goed in beeld zijn gebracht en afgewogen, moet volgens de Afdeling bestuursrechtspraak worden beoordeeld aan de hand van de vraag hoe de belangen van omwonenden zijn afgewogen voor wat betreft onder meer de locatiekeuze, de hinder door geluid en slagschaduw en de aantasting van de landschappelijke waarden.		
	Broedparen oeverzwaluw /aalscholver niet onderzocht: Op blz. 127 van het combi-MER staat dat broedparen van de oeverzwaluw en aalscholver op de plek van de voorgenomen windturbines kunnen voorkomen, maar dat de broedparen niet volledig zijn onderzocht. Tegelijkertijd wordt stellig geconcludeerd dat de voorziene sterfte ruimschoots onder het 1% mortaliteitscriterium blijft.Wij vragen ons af hoe deze conclusie kan worden getrokken als de broedparen niet volledig zijn onderzocht. Ons inziens zouden deze effecten eerst volledig moeten worden onderzocht.	B11	Nee

	Meervleermuizen: op blz. 129 van het combi-MER staat: “Voor het gehele geplande windpark (variërend tussen vier en acht nieuwe windturbines) betreft dit dus maximaal tussen 20 en 40 slachtoffers onder vleermuizen per jaar.” Het ecologisch onderzoek (bijlage G, blz. 20) vermeldt vervolgens op blz. 20: “De meervleermuis is de enige vleermuissoort die als Habitatrichtlijnsoort voor de ‘Rijntakken’ gerekend wordt. (…) In het oosten van het land is het echter wel een zeldzame soort. (…) Tijdens het vleermuisonderzoek in 2019/2020 is deze soort tevens op de onderzoekslocatie aangetroffen.” → Hoe wordt voorkomen dat de meervleermuis hier verdwijnt? Niet is toegelicht hoe de meervleermuis wordt beschermd. We missen mitigerende maatregelen.	B11	Nee
	Berekening slachtoffers onder vogels: op blz. 23 van de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming (bijlage H) wordt als relevante factor voor de hoeveelheid aanvaringen tussen vogels en windturbines gewezen op “de eigenschappen van de windturbine (hoogte, rotordiameter)”. Vervolgens wordt opgemerkt: “Voor Windpark Beuningen wordt verwacht dat, ondanks de grotere hoogte en rotordiameter, in verhouding tot de referentieparken globaal evenveel aanvaringsslachtoffers per turbine zullen vallen.” → Hoe is dit met elkaar te rijmen, dat eerst wordt gesteld dat hoogte en rotordiameter de vogelsterfte beïnvloeden, maar vervolgens wordt gesteld dat dat in het geval van Windpark Beuningen niet het geval is? Vliegen er hier slimmere, oplettendere vogels dan in de rest van Nederland? Waarop is de verwachting gebaseerd dat ondanks de in Beuningen voorgenomen grotere hoogte en grotere rotordiameter dan in bestaande windparken, er toch evenveel vogelsterfte zal zijn? De afmetingen uit het voorkeursalternatief Windpark Beuningen zijn een rotordiameter van max. 180 meter en een ashoogte van max. 170 meter. In het rapport wordt gewezen op de aanwezigheid van achtergrondverlichting van de A73 en N322, maar die kan er juist toe leiden dat de vogels ‘s nachts hoger gaan vliegen, namelijk ter hoogte van de wieken van de windturbines.	B11	Nee
	Correctiefactor: gelet op de rotordiameter van max. 180 meter en de ashoogte van max. 170 meter dient een correctiefactor te worden toegepast op de berekening. Het is dan ook de vraag of zonder nadere onderbouwing zo stellig kan worden gezegd dat windpark Beuningen geen significant negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van 34 vogelsoorten, zoals nu op blz. 24 van de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming is gesteld.	B11	Nee

	Aanwezigheid van kleine dwergvleermuis: Op ons huis – dat op 2 kilometer afstand staat van de geplande windturbines – hebben wij de kleine dwergvleermuis aangetroffen. Bij ons huis komen wij ze ieder jaar tegen achter de luiken. In de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming is dit niet genoemd. In Nederland was de kleine dwergvleermuis tot 2008 nog niet waargenomen. Volgens de Zoogdiervereniging zijn kleine dwergvleermuizen in Nederland bijzonder zeldzaam. Verblijfplaatsen zijn nog maar twee maal vastgesteld. Dit behoeft nader onderzoek. Net zoals de wespendief wordt gespaard op de Veluwe, moet ook deze zeer zeldzame kleine dwergvleermuis gespaard worden. Deze foto's zijn eind april 2021 gemaakt:	B11	Nee
	Berekening sterfte rosse vleermuis: Op blz. 29 van de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming staat: "De voorspelde sterfte overschrijdt de 1%-mortaliteitsnorm voor rosse vleermuis net. Dit betekent niet per definitie dat er een significant negatief effect op de staat van instandhouding ontstaat door de realisatie van Windpark Beuningen. De berekeningen zijn allemaal gedaan op basis van een worstcase benadering. De kans is groot dat het aantal daadwerkelijke slachtoffers lager zou komen te liggen dan wat hier voorspeld wordt. De rosse vleermuis heeft echter geen gunstige staat van instandhouding en wordt op de Rode Lijst aangemerkt als "kwetsbaar". Derhalve wordt geadviseerd mitigerende maatregelen te treffen om de aanvaringsslachtoffers te verminderen." → Wij zijn er niet van overtuigd dat is gerekend met een worst case benadering, en van de daarop gebaseerde gunstige verwachting van het aantal slachtoffers. Op blz. 14 staat dat is gekeken naar "slachtofferstudies in bestaande windparken". De in Windpark Beuningen volgens het voorkeursalternatief voorgenomen windturbines zijn echter zodanig groot (rotordiameter max. 180 meter, ashoogte max. 170 meter) dat dergelijke windturbines volgens het combi-MER nu nog niet op de markt zijn.49 De vergelijking met bestaande windparken is derhalve te gunstig, want de bestaande windturbines zijn kleiner. Waarop is de verwachting gebaseerd dat het aantal vleermuisslachtoffers in het Beuningse voorkeursalternatief lager zou komen te liggen dan de nu voorspelde overschrijding van de 1%-mortaliteitsnorm? Waarschijnlijk is de te verwachten sterfte in de praktijk juist nog groter dan voorspeld, omdat de voorgenomen windturbines groter zijn dan in de bestaande windparken waarmee gerekend is.	B11	Nee
	Nadere toetsing nodig i.v.m. overschrijding mortaliteitsnorm bij rosse vleermuis: de 1%-mortaliteitsnorm voor de rosse vleermuis wordt overschreden,	B11	Nee

	zoals opgemerkt op blz. 29 van de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming. Het overschrijden van het 1%- criterium door de voorgenomen plannen betekent niet per definitie dat er een significant negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van een soort optreedt. Wel betekent het dat nader getoetst zal moeten worden hoe de betrokken populatie zich zal ontwikkelen in aantallen om hier een conclusie over te kunnen trekken. Deze nadere toetsing dient ons inziens te zijn verricht alvorens de ontheffing eventueel kan worden verleend.		
	Onduidelijk waarom voorkeursalternatief als enige wel aan norm voldoet: Op blz. 35 van de Rapportage natuuronderzoek soortenbescherming staat: “De aantallen voor de rosse vleermuis komen boven het 1%-criterium, waardoor significante negatieve effecten op de staat van instandhouding binnen de alternatieven 1 t/m 3 niet op voorhand zijn uit te sluiten. Binnen het voorkeursalternatief blijven alle vleermuissoorten onder de 1%-mortaliteitsnorm.” → Hoe komt het dat binnen het voorkeursalternatief alle vleermuissoorten wél onder de mortaliteitsnorm zouden vallen, maar binnen de alternatieven 1 t/m 3 niet? Dit is niet toegelicht. Alternatief 1 lijkt in hoge mate op het voorkeursalternatief, waardoor het niet goed te begrijpen is waarom het voorkeursalternatief natuurvriendelijk zou zijn, maar alternatief 1 niet. Kan worden onderbouwd waarom het voorkeursalternatief aan de mortaliteitsnorm voldoet?	B11	Nee
Conclusie			
De zienswijze leidt tot aanpassingen in het Combi-MER en OBP. Verwijzing in het landschapsonderzoek op blz. 9 naar oud beleid wordt aangepast naar vigerend beleid. Fouten in figuren 61 en 62 van bijlage E Landschappelijke beoordeling worden gecorrigeerd. Tabellen 85 t/m 88 van het Combi-MER en bijbehorende conclusies zijn aangepast. Op pagina 35 van het OBP wordt gesproken over “het stadium van dit voorontwerp”. Dit is gecorrigeerd.			

Z579

Naam instantie/indiener:	IN21.02690
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z579 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z580

Naam instantie/indiener:	IN21.02692
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z580 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z581

Naam instantie/indiener:	IN21.02694
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z581 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z582

Naam instantie/indiener:	IN21.02695
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z582 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z583

Naam instantie/indiener:	IN21.02696
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z583 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z584

Naam instantie/indiener:	IN21.02697
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z584 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z585

Naam instantie/indiener:	IN21.02698
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z585 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z586

Naam instantie/indiener:	IN21.02699
Datum zienswijze:	29 april 2021

Z586 is van dezelfde indiener als Z571 (IN21.02671) met precies dezelfde inhoud en is per abuis dubbel geregistreerd. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z587

Naam instantie/indiener:	IN21.02700
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z587 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z588

Naam instantie/indiener:	IN21.02701
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z588 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Z589

Naam instantie/indiener:	IN21.02702
Datum zienswijze:	17 april 2021

Z589 is identiek aan Z63. Zie voor de beantwoording aldaar.

Naam instantie/indiener:	Pro forma zienswijze IN21.02639		
Datum zienswijze:	7 mei 2021		
Zienswijze:			
	Tekst uit zienswijze	*Beantwoording*	
	Inleiding Cliënt van indiener wil voorgenomen windturbines, specifiek ter plaatse aan het aan de eigendommen van client grenzende perceel niet – of in elk geval op een andere locatie – niet op de geplande locatie gerealiseerd zien. Client exploiteert op een perceel. Een ronde, innovatieve stal voor leghennen met uitloopfaciliteiten, Door de slagschaduw en de continue geluidsproductie van de model kan het eet, broed en uitloopproces worden verstoord. De windmolen staat gepland op ca 80m van het bouwvlak en 110m van de stal, terwijl de molen naar verluid 180 meter hoog wordt met een tiphoogte van 245. Daarmee is deze vrees zonder meer gerechtvaardigd.	Zie B12.3	Nee
	termijn aanvulling Daarnaast wijst indiener op termijn van twee weken ten behoeve van indienen aanvullende gronden bij pro forma zienswijze, op basis van vaste jurisprudentie. Indiener krijgt nu slechts één week de tijd, in strijd met vaste jurisprudentie.	De gemeente heeft een nieuwe termijn toegewezen. De plannen zijn al geruime tijd bekend. In juni 2020 heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen voor 6 weken. En vanaf maart dit jaar lag het ontwerpbestemmingsplan, MER en ontwerpvergunning ter inzage voor 6 weken. Daar komt bij dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State recent heeft besloten om de toegang tot de bestuursrechter te verruimen: het is mogelijk om beroep in te dienen, ook als er geen of een onvolledige zienswijze is ingediend tegen de ontwerpbesluiten. Mede om die reden vindt de gemeente het toepassen van een kortere termijn ten behoeve van het indienen van aanvullende gronden bij de pro forma zienswijze verdedigbaar. (Artikel: https://www.raadvan-state.nl/@125054/toegang-bestuursrechter-omgevingsrecht Uitspraak: 201908374/1/R3 ECLI:NL:RVS:2021:786)	Nee
	Hoogte, afstanden Indiener geeft aan dat het bedrijf zeer dichtbij een windmolen ligt. Volgens indiener komt er een bijzondere onderzoeksverplichting toe aan het plaatsen van een molen dichtbij het bedrijf op grond van de belangenafweging zoals die noodzakelijk moet worden genomen in het kader van de Uitgebreide Openbare voorbereidingsprocedure, zoals besloten liggende in Afdeling 3.4 Awb.	In het MER, wat onderdeel is van de besluitvorming, zijn verschillende milieueffecten onderzocht. Daarnaast geldenbepaalde normen om o.a. bedrijven te beschermen. Zo zijn de risico's voor bedrijven in het kader van externe veiligheid geanalyseerd. Naast het voldoen aan wettelijke normen wordt bezien of met het plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening, inclusief de verschillende geldende belangen.	Nee
	Hoogte, afstanden De hoogte van de windturbines vervuilt volgens de indiener het landschap. In de combiMER en de toelichting op het bestemmingsplan wordt gesteld dat sprake is	Moderne windturbines, waaronder ook die van het beoogde Windpark Beuningen, overstijgen het landschap. Het is een nieuwe moderne inpassing die voor sommigen vragen oproept. Het zo goed mogelijk 'inpassen'	Nee

	van een noodzakelijke landschappelijke inpassing. Hoewel client zich niet goed kan voorstellen hoe een dergelijke hoogte überhaupt landschappelijk kan worden ingepast, is er geen dwingende planregel, laat staan een landschapsplan, aan het ontwerpbestemmingsplan toegepast. De aanbeveling uit het CombiMER en de stelling in de toelichting wordt niet nagekomen en is juridisch onvoldoende geborgd.	is daarom een belangrijk aspect waar ook op getoetst wordt. Grotere windturbines zijn van grotere afstand al zichtbaar. Ook kunnen ze als meer storend worden ervaren door de hoogte. Daartegenover staat dat ze een veel hogere opbrengst per windturbine hebben ten opzichte van 'kleine' windturbines. Hierdoor zijn minder windturbines nodig om de doelstelling te behalen. Een landschappelijk voordeel van grotere windturbines, is dat het aantal omwentelingen per minuut lager ligt, wat een rustiger beeld aan de horizon geeft ten opzichte van lagere windturbines. In de bijlagen behorende bij het MER zijn de verschillende milieuonderzoeken te vinden. Deze zijn ter onderbouwing van de verschillende stellingen en zijn verder uitgebreid ten opzichte van het VOBP en conceptMER. In Bijlage E is een landschappelijke beoordeling te vinden.	
	Afstand snelweg Daarnaast komt windturbine zeer dicht bij snelwegen. In zijn algemeenheid had onderzoek moeten worden gedaan naar de slagschaduw in de daarmee te ontstane onveiligheid voor onder meer het verkeer op de snelweg. Dit is niet gedaan waardoor de windmolen pal naast het knooppunt volgens indiener grote maatschappelijke en verkeerskundige gevolgen kan hebben, waarvan de gevolgen onbekend zijn.	B9	Nee
	Slagschaduw over veehouderijbedrijf In de bijbehorende combiMER en de studie naar slagschaduw wordt enkel aandacht besteed aan de slagschaduw welke hinderlijk zou kunnen zijn voor woningen. Er wordt gesteld dat er sprake is van een bovenwettelijke stilstand-regeling, hoewel niet gebleken is dat dit de facto ook daadwerkelijk geborgd is. De Activiteitenregeling stelt geen normen voor de slagschaduw over veehouderijen, maar dit betekent niet dat hiertoe geen afweging hoeft te worden gemaakt. Immers, de mate waarin slagschaduw voor bewoners van woningen als hinderlijk wordt ervaren, stelt genoeg over het feit dat ook andere levende organismen, zoals in casu pluimvee, last van hinder en dienovereenkomstige stress-gevolgen kunnen hebben. Volgens indiener is stress bij productiedieren slecht voor de rust in de stal, het productieniveau en daarmee zowel diergezondheid, dierenwelzijn als de financiële prestaties van het bedrijf. Naar het oordeel van client zou de innovatieve pluimveestal ook als gevoelig object moeten worden aangewezen. Indiener verwijst naar bijgevoegd recent onderzoek van Karwowska (2015): The effect of varying distances from the wind turbineon meat quality of growing-finishing pigs, dat is uitgevoerd in opdracht van het ministerie voor vleesindustrie- en kwaliteit en diverse universiteiten in Polen.	B9	Nee
	(Laagfrequent) geluid	Zie B12.3 en B5	Nee

	Uit voormeld onderzoek komt onder meer naar voren dat er een zeer duidelijk verschil optreed in kwaliteit en kwantiteit van vlees, vet en zuurgehalten bij varkens die onder geconditioneerde omstandigheden opgroeiden in een stal op 50 meter afstand van een windmolen ten opzichte van varkens die op een aftand van 500 meter en 1000 meter opgroeiden. Uit de conclusie volgt dat productiedieren meer stress ervaren door laagfrequent geluid en de productie dienovereenkomstig van minder kwantiteit en kwaliteit was. Net als varkens zijn leghennen hoogproductieve dieren met een hoge intensiteit ten aanzien van verkrijgen van veevoer, productie en aantal dieren in de stal. De gevolgen van de naastgelegen windmolen vormen daarmee een gerede aanleiding om twijfel te verkrijgen over de invloed op het productieniveau. Client zal daardoor naar alle verwachting schade gaan leiden, waardoor het bedrijf on zij totaliteit niet meer rendabel is en de schade nog hoger oploopt. Deze laagfrequente geluiden zijn voor de meeste mensen niet waarneembaar, daar waar deze voor dieren zonder meer wel waarneembaar zijn. Indiener vindt het noodzakelijk om ook voor dieren aan te sluiten bij een bovenwettelijk kader met strengere eisen dan voor woningen, daar de gevoeligheid van dieren hoger ligt. Behalve het laagfrequente geluid wordt ook het normale geluidsniveau overschreden. Dit betekent dat zowel het laagfrequente als het normale geluidsniveau te hoog ligt en de dieren hier hinder van ondervinden met productieverlies of zelfs uitval tot gevolg.		
	CombiMER Indiener is van mening dat de combiMER het besluit niet dragen. In het kader van noodzakelijk onderzoek naar alternatieven wordt vermeld dat de keuze voor de uiteindelijke variant aan de initiatiefnemer is. Dit is echter onjuist en veel te vrijblijvend. Initiatiefnemer dient een gemotiveerde keuze te maken op basis van de beoordeling. Daarnaast zijn bepaalde aspecten volgens indiener niet goed meegenomen in het onderzoek, zoals hinder voor dieren en generieke verkeersveiligheid.	Zie B7 voor locatiekeuze. Initiatiefnemers bepalen het exacte typte turbine, deze dient te liggen binnen de bandbreedte van de vergunningaanvraag. Voor hinder voor dieren verwijzen wij u graag naar B9 en B12 en omtrent verkeersveiligheid geldt dat er een TNO-toets heeft plaatsgevonden waarbij de conclusie is dat er wordt voldaan aan gehanteerde 2020 norm.	Nee
	Omgevingsverordening Indiener stelt dat de windturbineopstelling niet past binnen het provinciaal beleid. Windturbine is gepland in gebied 'windenergie – solitaire windturbines uitgesloten'. Hoewel er sprake is van een lijnopstelling wordt deze doorkruist door substantiële infrastructurele voorzieningen zoals de snelweg en scheidt dit het gebied ook van andere gebieden zoals aangewezen in de omgevingsverordening. In zoverre kan de molen gezien zijn ligging als solitair worden beschouwd en is er sprake van onvoldoende samenhang om passend binnen de verordening te worden geacht.	Aangezien hier geen sprake is van een solitaire windturbine, maar een plan voor 5 turbines, is er geen strijdigheid met het provinciale beleid. De provincie Gelderland is nauw betrokken bij de planvorming voor dit windpark en vindt dit wel degelijk passen binnen hun beleid. Zie verder B13.3	Nee

	Bestemmingsplan algemeen Indiener maakt zich zorgen om geluid en trillingen van aan en afvoerbewegingen op bouw- en onderhoudsweg. Volgens indiener is geen aandacht besteed aan gevolgen hiervan, zoals niet limitatief totale stilval van productie van client. Belangen als voorgenoemd beschreven, zijn niet meegewogen in MER.	Het MER beperkt zich tot milieueffecten van het windpark zelf. Voor eventuele schade voortkomend uit trillingen van bouwverkeer staat een planschadeprocedure ter beschikking.	Nee
	Financieel Client van indiener is niet geïnformeerd over vergoeding uit gebiedsfonds, zoals wordt gesteld en daar bestaat tevens geen overeenstemming toe. Als het bestemmingsplan in kwestie zou kunnen worden vastgesteld, dan is de kans op schadevergoedingsplicht exorbitant hoog. Ten aanzien van planschade zal het bedrijf substantieel minder waard worden en daarnaast is het een feit dat schade op grond van rechtmatig handelen van de overheid in de toekomst zal moeten worden voldaan. Hierover is geen schaderegeling opgenomen in een bijbehorend beleidskader. Naar het oordeel van client is de economische uitvoerbaarheid van het plan dan ook geenszins gewaarborgd.	B5 & B4. Verder geldt dat de gemeente Beuningen op basis van de verschillende onderzoeken geen reden heeft om aan te nemen dat het plan niet economisch uitvoerbaar is.	Nee
	Conclusie Client van indiener ziet belangrijke nadelige gevolgen ten aanzien van productie van zijn pluimveebedrijf, daar dit een gevoelig, innovatief systeem betreft. Slagschaduw en geluidsoverlast op veebedrijven zijn niet onderzocht en normen worden overschreden. Er dient volgens indiener meer onderzoek uit te worden gevoerd naar deze zaken in het kader van noodzakelijke belangenafweging. Client van indiener is bereid om in persoonlijk overleg te treden, omdat hij laat in het traject pas kennis heeft verkregen van de voorgenomen besluiten. Indien verzoek wordt afgewezen, verzoekt indiener hem op de hoogte te houden van de behandeling- en inspraakmomenten van de raad.	B12.3. & B9 Indieners krijgen de mogelijkheid om tijdens een hoorzitting de zienswijze toe te lichten. Daarnaast is via de website van de gemeente (gemeentebestuur.beuningen.nl) te vinden wanneer commissie en raadsbehandeling van het bestemmingsplan plaatsvindt.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken.			

Z591

Naam instantie/indiener:	IN21.0713
Datum zienswijze:	30 april 2021

Zienswijze is op 30 april ontvangen en buiten de inzageperiode ingediend. De zienswijze wordt daarmee als niet-ontvankelijk verklaard.

Z592

Naam instantie/indiener:	IN21.02716
Datum zienswijze:	30 april 2021

Zienswijze is op 30 april ontvangen en buiten de inzageperiode ingediend. De zienswijze wordt daarmee als niet-ontvankelijk verklaard.

Z593

Naam instantie/indiener:	IN21.02967
Datum zienswijze:	18 mei 2021

Zienswijze is op 18 mei ontvangen en buiten de inzageperiode ingediend. De zienswijze wordt daarmee als niet-ontvankelijk verklaard.