Definitieve reactie wijk Ittersumerbroek op het Ruimtelijk Toekomstperspectief Zwolle Zuid Zuid

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Zwolle
Betreft: Collectieve reactie wijk Ittersumerbroek op het Ruimtelijk Toekomstperspectief Zwolle Zuid Zuid
Datum: 6 mei 2025

Geacht college,

Namens de bewoners van wijk Ittersumerbroek uit de sectie 5.1.2e / Van 5.1.2e / 5.1.2e direct grenzend aan het plangebied Zwolle Zuid Zuid en andere straten[1], (hierna te noemen wijkgroep), bieden wij u hierbij onze gezamenlijke reactie aan op het Ruimtelijk Toekomstperspectief. Wij spreken hiermee namens een brede vertegenwoordiging van onze wijk, die zich de afgelopen weken heeft gebogen over de plannen en de gevolgen daarvan voor onze leefomgeving, natuur, waterhuishouding en voorzieningen.

Wij erkennen de noodzaak om de woningnood in Zwolle aan te pakken en zijn bereid constructief mee te denken over oplossingen die recht doen aan de belangen van stad én buurt. Wel constateren wij dat het huidige Ruimtelijk Toekomstperspectief op essentiële punten tekortschiet in zorgvuldigheid, participatie, ecologische onderbouwing en integrale afweging van belangen en integrale afweging van (voorkeur) scenario's tot potentiële locaties. De wijkgroep hecht waarde aan een constructieve dialoog en wil bijdragen aan een oplossing die recht doet aan de belangen van bewoners, natuur en stad.

Tijdens het Open College op 16 april 2025 en de wijkbijeenkomst in Sio op 29 april 2025 jl. hebben aanwezigen uitgesproken dat zij het gevoel hebben dat de belangrijkste keuzes rondom Zwolle Zuid Zuid feitelijk al zijn gemaakt en dat de huidige inspraak vooral een formele stap is. Ondanks de toelichting van wethouder Gerdien Rots dat participatie wel degelijk invloed heeft, blijft bij veel bewoners het idee bestaan dat de gemeente vooral bezig is met het "afvinken" van inspraak, in plaats van daadwerkelijk ruimte te bieden voor invloed en bijsturing.

Dit gevoel wordt versterkt doordat:

- De participatie pas startte nadat het college al een voorkeursrecht op de gronden had gevestigd;

[1] Zie bijlage voor alle bewoners uit de diverse straten die deze reactie ondersteunen

- Er weinig zicht is op hoe de inbreng van bewoners daadwerkelijk wordt verwerkt in de plannen;
- Een heldere afweging op basis van eenduidige criteria ontbreekt waarom de gepresenteerde locaties de voorkeur hebben en welke locaties zijn afgevallen;
- Er geen concrete voorbeelden zijn gegeven van aanpassingen op basis van eerdere bewonersinput.

Wij willen onderstrepen dat dit gevoel van machteloosheid en schijninspraak niet alleen bij onze wijk leeft, maar breder wordt gedeeld bij inwoners die betrokken zijn bij gemeentelijke participatietrajecten. Ook tijdens het webinar van 26 april 2026 bleek weer dat veel aanwezigen uit de verschillende wijken die machteloosheid voelden.

Dit is schadelijk voor het vertrouwen in de gemeente en kan leiden tot teleurstelling en afhaken van bewoners.

Wij vragen de gemeente daarom:

- Expliciet en transparant te maken hoe de inbreng uit deze participatieronde wordt verwerkt en welke onderdelen van het plan nog echt openstaan voor bijstelling;
- Expliciet maken van het proces hoe men gekomen is tot deze (voorkeur) locaties;
- Voorbeelden te geven van eerdere bewonersinbreng die tot aanpassing van beleid of plannen heeft geleid;
- Bewoners actief te betrekken bij vervolgstappen, zodat participatie niet slechts een formeel vinkje is, maar daadwerkelijk bijdraagt aan beter beleid en meer draagvlak.

Hierna lichten wij onze collectieve hoofdargumenten toe.

1. Onvoldoende en te gehaaste participatie

Het participatieproces rondom het Ruimtelijk Toekomstperspectief is in onze ogen onvoldoende en te gehaast verlopen. Wij wijzen er hierbij op dat ook de provincie Overijssel aangeeft dat gemeenten burgers en direct betrokkenen in een vroeg stadium bij de planvorming dienen te betrekken. Ons eerdere verzoek, gedaan tijdens het Open College en op de Wijkbijeenkomst in Sio om verlenging van de reactietermijn van 10 april t/m 7 mei met 14 dagen is afgewezen, waardoor bewoners en belanghebbenden onvoldoende tijd hebben gehad om zich te verdiepen in de plannen en een onderbouwde reactie te formuleren. Voor direct betrokkenen, zoals de camping ’t Hofje van Hoog Zuthem en de Golftuin Zwolle Zuid, kwamen de plannen als een volledige verrassing. Wij vragen ons af waarom er zoveel haast is met deze procedure, gezien de grote impact op de omgeving. Ook is het onduidelijk of andere stakeholders, zoals TenneT en

andere grond- en opstaleigenaren voldoende zijn betrokken. Wij pleiten voor een meer transparant, ruimhartig en zorgvuldig participatieproces, zeker bij ingrijpende ruimtelijke keuzes.

2. Behoud en versterking van de ecologische hoofdstructuur

Het plangebied maakt deel uit van een belangrijke ecologische hoofdstructuur (EHS/NNN) en vormt een schakel tussen het Zandhovebos, Marslanden en het buitengebied. Het gebied Zwolle Zuid Zuid herbergt een bijzonder rijke fauna, waaronder beschermde soorten als sperwer, zwarte specht, boomvalk, groene specht, buizerd, vleermuis, ijsvogel, fazant, wielewaal, koekoek, ransuil bosuil, Canadese gans, grauwe gans, bittervoorn, grote modderkruiper en de sleedoornpage. Voor veel van deze soorten geldt een strikte wettelijke bescherming van hun leefgebied en nesten. De aanwezigheid van deze soorten onderstreept de hoge ecologische en landschappelijke waarde van het gebied. Wij verzoeken de gemeente om deze natuurwaarden expliciet te laten meewegen in de verdere planvorming, en om – conform de Wet natuurbescherming – voorafgaand aan enige ontwikkeling een volledige ecologische beoordeling uit te voeren, inclusief een inventarisatie van beschermde soorten en hun leefgebieden. Dit is noodzakelijk om te voorkomen dat onomkeerbare schade wordt toegebracht aan de biodiversiteit en de ecologische hoofdstructuur van Zwolle Zuid Zuid. Samenvattend: De huidige plannen bieden onvoldoende garanties voor het behoud van biodiversiteit en de groene dooradering van het gebied. Wij verzoeken om het behoud van een robuuste ecologische verbindingszone en het expliciet meenemen van natuurwaarden in alle verdere planvorming.

3. Stikstofbeperkingen en Natura 2000-bescherming

Het plangebied grenst aan het Natura 2000-gebied IJsselgebied, waar instandhoudingsdoelen onder druk staan. Er wordt in de plannen geen inzicht gegeven in stikstofbeperking of -compensatie. Nieuwe woningbouw en infrastructuur zullen leiden tot extra stikstofuitstoot, waardoor verdere verslechtering van beschermde natuur niet kan worden uitgesloten. Wij verzoeken om een volledige ecologische beoordeling, inclusief passende beoordeling conform de Wet natuurbescherming en het nemen van effectieve stikstofreducerende maatregelen.

4. Belang van onbebouwd Zwolle Zuid Zuid voor waterberging

Het onbebouwde gebied ten zuiden van Zwolle Zuid vervult een cruciale functie voor waterberging en klimaatadaptatie. Het groenblauwe netwerk van vijvers, sloten en tijdelijke waterbergingen is essentieel om wateroverlast en hittestress te voorkomen, zeker nu het regionale watersysteem zijn grenzen nadert. Verdichting of verharding van het gebied vermindert deze capaciteit en vergroot de risico's op overstromingen, zowel in Zwolle Zuid als in de binnenstad. Daarnaast wijzen wij op het Waterbeheerprogramma Drents Overijsselse Delta

2022-2027, waarin het belang van robuuste waterberging, biodiversiteit, klimaatadaptatie en een integrale benadering van ruimtelijke opgaven centraal staat. De plannen voor Zwolle Zuid Zuid lijken hiermee in strijd, omdat zij onvoldoende rekening houden met waterveiligheid, droogte, ecologische hoofdstructuur en energie-infrastructuur. Wij verzoeken de gemeente om deze beleidskaders en de actuele regionale wateropgaven expliciet te betrekken bij de verdere planvorming vóórdat er onomkeerbare besluiten worden genomen.

5. Energie-infrastructuur: verzwaring in plaats van verwijdering

In het plangebied ligt bestaande energie-infrastructuur van TenneT. Landelijk en regionaal wordt ingezet op verzwaring van het elektriciteitsnet voor de energietransitie. In de plannen wordt echter gesproken over verwijdering van de hoogspanningskabels Harculo, wat haaks staat op deze trend. Wij vragen of TenneT voldoende is betrokken, en om duidelijkheid over het toekomstig beleid voor deze infrastructuur, zodat de energietransitie niet in het gedrang komt.

6. Onvoldoende oog voor alternatieven aan andere stadsranden

De focus in het Ruimtelijk Toekomstperspectief ligt eenzijdig op uitbreiding bij Zwolle Zuid Zuid en Berkum, terwijl andere stadsranden zoals de Mastenbroekenpolder en Breecamp-West eveneens mogelijkheden bieden voor woningbouw en groenstedelijke ontwikkeling. Een evenwichtige spreiding van ontwikkelingen over alle stadsranden voorkomt overbelasting van één gebied en draagt bij aan ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid voor heel Zwolle. Wij vragen waarom Zwolle meer woningen bouwt dan de provincie vraagt en of een evenredige verdeling over de provincie niet logischer zou zijn.

7. Overbelasting van infrastructuur en voorzieningen

De bestaande voorzieningen in Zwolle Zuid, zoals winkels, huisartsen, scholen en openbaar vervoer, staan nu al onder druk. Verdere uitbreiding zonder forse investeringen in ontsluiting (waaronder de IJsselallee, nu al één van de drukste wegen van Zwolle) en voorzieningen zal leiden tot overbelasting en afname van de leefkwaliteit. Het nut van een nieuw station voor Zwolle Zuid wordt door veel bewoners betwijfeld, gezien de beperkte meerwaarde voor de wijk door de afstand en overstaptijden. Wij verzoeken om een integrale visie op bereikbaarheid, mobiliteit en sociale infrastructuur, voor dit gebiedt te ontwikkelen en vast te stellen, voordat er nieuwe grootschalige woningbouw wordt gerealiseerd.

8. Bestuurlijk proces en kennisoverdracht

Wij signaleren dat binnen de gemeentelijk organisatie sprake is van discontinuïteit en kennislacunes, waardoor integrale en consistente besluitvorming wordt bemoeilijkt. Tijdens het

open college bleek dat ambtenaren verrast werden door kennis van eerdere besluiten en de lokale situatie. Wij vragen om meer aandacht voor historisch perspectief, kennisborging en integrale afstemming binnen de gemeentelijke organisatie.

9. Woningbouwopgave en alternatieven

Inzake de woningbouwopgave en alternatieven maken wij graag de volgende kritische kanttekeningen:

- **Onvoldoende onderbouwing van de bouwopgave**
  Het veelgenoemde landelijke tekort van één miljoen woningen blijkt volgens recente analyses arbitrair en niet onomstreden. De gemeente Zwolle bouwt met 38% groei ver boven de feitelijke woningbehoefte (landelijk gemiddeld 6%), zonder dat in het Ruimtelijk Toekomstperspectief een degelijke, lokale onderbouwing wordt gegeven voor deze forse uitbreiding aan de stadsrand in de natuur van Zwolle Zuid. Dit terwijl onderzoek uitwijst dat uitbreiding aan de randen een achterhaalde strategie is en alternatieven onvoldoende worden onderzocht
- **Onbenutte alternatieven in bestaand gebied**
  Er is geen heldere uitleg waarom leegstaande bedrijfspanden, zoals bij Hessenpoort, niet eerst worden benut. Ook transformatie van bestaande panden en het splitsen van woningen wordt in Zwolle nauwelijks gestimuleerd, terwijl dit landelijk tienduizenden woningen per jaar kan opleveren en in potentie een veel groter aandeel kan hebben in het oplossen van het tekort Daarnaast zijn alternatieve woonvormen als tiny houses en drijvende woningen in Zwolle mogelijk, maar krijgen deze nauwelijks ruimte in het beleid
- **Financiële en maatschappelijke risico's van bouwen in het weiland**
  Onderzoek van Decisio en Metafoor toont aan dat de kosten voor aanleg, beheer en infrastructuur van nieuwe wijken aan de stadsrand structureel hoger zijn, terwijl de economische meerwaarde lager is dan bij bouwen binnen bestaand gebied. De keuze voor (gezins)woningen in Zwolle Zuid Zuid lijkt vooral financieel en uitvoeringsmatig ingegeven, niet door een actuele woonbehoefte.
- **Ruimteclaims voor de toekomst en klimaatadaptatie**
  Ruimte aan de stadsrand is de komende decennia juist nodig voor voedselproductie, natuurherstel, waterberging, mobiliteit en energie-infrastructuur. Woningbouw op deze plekken beperkt de mogelijkheden om in te spelen op toekomstige maatschappelijke en klimaatopgaven. Nieuwe klimaatscenario's (zie o.a. de Deltacommissie en KNMI) laten bovendien zien dat er grote onzekerheden zijn over de ruimtelijke gevolgen van klimaatverandering en dat flexibiliteit in ruimtegebruik essentieel is
- **Lessen uit het verleden**
  Eerdere uitbreidingen, zoals Ittersumerbroek en kavels bij Oude Mars, laten zien dat grootschalige gezinswoningbouw niet altijd aansluit bij de actuele vraag en kan leiden tot

langdurige leegstand of braakliggende kavels. Ook werden in het verleden fouten gemaakt met het inpassen van voorzieningen en infrastructuur. Er is geen bewijs dat deze lessen zijn meegenomen in de huidige plannen.

Aanbeveling:
Wij verzoeken de gemeente om:

- De lokale woningbehoefte en alternatieven voor uitbreiding aan de stadsrand transparant en onafhankelijk te onderbouwen.
- Eerst maximaal in te zetten op transformatie, splitsen van woningen en innovatieve woonvormen, alvorens onomkeerbare keuzes te maken voor bouwen in de natuur van Zwolle Zuid Zuid.
- Rekening te houden met toekomstige ruimteclaims voor klimaat, landbouw, energie en natuur, en de onzekerheden in klimaatscenario's expliciet te betrekken bij de besluitvorming.

10. Cultuurhistorische en landschappelijke uniciteit Hoog Zuthem

De plannen voor Zwolle Zuid Zuid moeten recht doen aan de unieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden van Hoog-Zuthem. Wij verzoeken de gemeente om:

1. Een integrale cultuurhistorische analyse uit te voeren, in lijn met het Natuurbeheerplan 2026 en de Erfgoedverordening;
2. De Engelse landschapstuin van Zandhove en het pinetum te beschermen als kerngebieden;
3. Aantasting van de IJsseldijkstructuur, rivierduinen en historische boerderijen uit te sluiten:
4. Lessen te trekken uit het verleden, zoals de mislukte kavelverkaveling bij De Mars, en te investeren in adaptief hergebruik van bestaande structuren."

11. Natuurbeheerplan Overijssel 2026

Wij verzoeken de gemeente Zwolle nadrukkelijk om de plannen voor Zwolle Zuid Zuid te toetsen aan het recent vastgestelde Natuurbeheerplan Overijssel 2026. Dit plan bevat de actuele begrenzing en beheerdoelen van natuur, agrarisch natuurbeheer en het Natuurnetwerk Nederland in en rond het plangebied. Wij verzoeken om een transparante ecologische beoordeling op basis van deze nieuwe kaders en om inzicht te generen in de wijze waarop eventuele aantasting van natuurwaarden wordt voorkomen of gecompenseerd. Gezien de recente wijzigingen op de beheertypekaart en de mogelijke gevolgen voor water- en

klimaatdoelen, achten wij dit essentieel voor een zorgvuldige en wettelijk correcte besluitvorming.

12. Toetsing aan het Waterbeheerprogramma Drents Overijsselse Delta 2022-2027

De plannen voor Zwolle Zuid Zuid dienen aantoonbaar te voldoen aan de doelen en maatregelen uit het Waterbeheerprogramma Drents Overijsselse Delta 2022-2027, Gebiedsuitwerking Salland. Dit betekent onder meer:

- **Waterveiligheid en waterberging** moeten leidend zijn: woningbouw mag niet leiden tot extra overstromingsrisico's of verlies van bergingscapaciteit.
- **Klimaatadaptatie** is verplicht: plannen moeten maatregelen bevatten voor hittestress, droogte, water vasthouden en robuuste infrastructuur.
- **Ecologie en waterkwaliteit**: de ontwikkeling mag niet leiden tot verslechtering van de ecologische toestand van wateren en moet bijdragen aan KRW- en biodiversiteitsdoelen.
- **Stikstof en Natura 2000**: er is een gebiedsgerichte aanpak nodig, met integrale ecologische beoordeling en waar nodig compensatie.
- **Erfgoed**: behoud van cultuurhistorische en landschappelijke waarden is verplicht.

Wij verzoeken de gemeente om voor Zwolle Zuid Zuid:

- Een integrale water- en klimaattoets uit te voeren conform het WBP;
- Aantoonbaar te maken dat de plannen niet in strijd zijn met de waterveiligheids-, bergings-, ecologische en erfgoedopgaven uit het WBP;
- De resultaten hiervan openbaar te maken en te betrekken bij de verdere besluitvorming.

13. Risico op ruimtelijke en sociale isolatie van Ittersumerbroek en Zwolle Zuid Zuid

Ittersumerbroek is op dit moment al een wijk die feitelijk weinig verbinding kent met de rest van Zwolle. De IJsselcentraleweg vormt een duidelijke fysieke scheiding met de stad en zorgt ervoor dat de wijk vooral functioneert als een zogenoemde lintwijk langs het spoor. Met de mogelijke ontwikkeling van Zwolle Zuid Zuid wordt dit risico op isolatie nog groter: deze nieuwe wijk zou nog verder van de bestaande stad komen te liggen en eveneens een langgerekte lintstructuur langs het spoor krijgen.

Er zijn bovendien nauwelijks mogelijkheden om Zwolle Zuid Zuid goed te verbinden met Ittersumerbroek. Door de bestaande infrastructuur, het spoor en de beperkte dwarsverbindingen is de kans groot dat Zwolle Zuid Zuid een geïsoleerde wijk wordt, zonder sterke functionele, sociale of landschappelijke samenhang met de bestaande stad of omliggende wijken. Dit

vergroot het risico op eenzijdigheid in het woonmilieu, beperkte voorzieningen en een lagere leefkwaliteit voor toekomstige bewoners. Zie hiervoor ook paragraaf 9.

Wij verzoeken de gemeente daarom om:

- **Een integrale visie te ontwikkelen op verbindingen, ontsluiting en samenhang** tussen bestaande en nieuwe wijken in dit gebied;
- **Alternatieven te onderzoeken** die de ruimtelijke en sociale samenhang versterken, en het risico op geïsoleerde lintwijken voorkomen;
- **De ervaringen met de huidige inrichting van Ittersumerbroek** expliciet te betrekken bij de beoordeling van de plannen voor Zwolle Zuid Zuid.

14. De positie van de N337

De gemeente geeft aan dat de huidige N337 tussen Zandhove en Windesheim een nieuwe ecologische groenroute moet worden, waar vogels, klein wild, vlinders en insecten hun weg kunnen vinden. Wij hebben hierover serieuze vragen. Zeker omdat de Jan van Arkelweg ook de ontsluitingsweg voor de nieuw te bouwen wijk in Harculo wordt.

De N337 is nu al één van de drukst bereden toegangswegen van Zwolle, met veel (vracht)verkeer, geluid, licht en luchtvervuiling. In het Waterbeheerprogramma Drents Overijsselse Delta 2022-2027 (gebiedsuitwerking Salland) wordt benadrukt dat ecologische verbindingen, biodiversiteit en waterkwaliteit essentieel zijn, maar ook kwetsbaar voor versnippering door infrastructuur. Het realiseren van een effectieve ecologische route langs een drukke verkeersader vereist méér dan alleen extra aanplant of een groenstrook.

Wij hebben de volgende vragen aan de gemeente:

- Op welke wijze wordt gegarandeerd dat deze ecologische route daadwerkelijk functioneert voor doelsoorten als (beschermde) vogels, klein wild, (beschermde) vlinders en insecten, gezien de barrièrewerking en verstorende invloed van intensief autoverkeer?
- Welke concrete maatregelen worden genomen om versnippering, aanrijdingen, geluid- en lichtverstoring, en luchtvervuiling tegen te gaan?
- Wordt er samengewerkt met het waterschap en ecologische experts om te borgen dat de groenroute voldoet aan de eisen uit het Waterbeheerprogramma en het gemeentelijk groenbeleid?

- Is er een ecologische effectrapportage uitgevoerd die aantoont dat de beoogde verbinding daadwerkelijk een meerwaarde biedt voor de biodiversiteit in plaats van slechts een symbolische ingreep te zijn?

Wij verzoeken de gemeente om deze vragen transparant te beantwoorden en te onderbouwen met concrete plannen en monitoring, zodat de ecologische ambities voor de N337 niet slechts op papier bestaan, maar ook in de praktijk worden waargemaakt.

15. **Sociale veiligheid en zorgen over criminaliteit en overlast**

In onze wijk leven zorgen dat de komst van de nieuwe wijk Zwolle Zuid Zuid kan leiden tot een toename van inbraak, vandalisme en sociale onveiligheid. Bewoners vrezen dat een grotere wijk, met meer doorstroom en onbekenden, het inbrekersgilde actiever maakt en dat de kans op overlast en criminaliteit toeneemt. Deze zorgen zijn niet uniek voor onze wijk: uit onderzoek blijkt dat sociale veiligheid in nieuwbouwwijken niet vanzelfsprekend is en dat gevoelens van onveiligheid vaak samenhangen met de inrichting van de openbare ruimte, sociale samenhang en het ontbreken van sociale controle

De gemeente Zwolle heeft beleid om woonoverlast en criminaliteit aan te pakken in samenwerking met politie en woningcorporaties

Wij vragen de gemeente daarom om:

- De zorgen over sociale veiligheid en criminaliteit serieus te nemen en deze expliciet te betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen voor Zwolle Zuid Zuid;
- Vanaf het begin te investeren in sociale samenhang, sociale controle en bewonersbetrokkenheid bij de inrichting en het beheer van mocht de nieuwe wijk er komen:
- Samen met bewoners en wijkorganisaties te werken aan preventieve initiatieven, zoals buurtpreventie, jeugdactiviteiten en laagdrempelige meldpunten voor overlast;
- Transparant te zijn over de monitoring van sociale veiligheid en bewoners actief te betrekken bij het signaleren en oplossen van problemen.

Alleen door ruimtelijke, sociale en veiligheidsmaatregelen integraal te benaderen, kan worden voorkomen dat mocht Zwolle Zuid Zuid definitief ontwikkelt gaan worden, een kwetsbare wijk wordt voor criminaliteit en overlast, en kan het vertrouwen van bestaande én nieuwe bewoners in een veilige, leefbare wijk worden versterkt.

16. Constructieve houding en gezamenlijke verantwoordelijkheid

Tot slot willen wij benadrukken dat wij ons als collectief constructief opstellen. Wij zijn geen negatieve actiegroep, maar willen samen met de gemeente zoeken naar oplossingen die bijdragen aan een leefbare, toekomstbestendige en groene stad. Wij verwachten dat onze inbreng serieus wordt genomen en dat wij in de verdere planvorming worden betrokken.

Wij verzoeken de gemeente Zwolle:

- om – conform de Omgevingswet, de Omgevingsvisie Overijssel en het Natuurbeheerplan 2026 – onze inbreng als direct belanghebbenden zwaar te laten wegen bij de verdere besluitvorming. Wij vragen de provincie Overijssel en het Rijk om als toezichthouder te borgen dat wettelijke en beleidsmatige kaders worden gerespecteerd.
- om een formele terugkoppeling van de participatieresultaten, een onafhankelijke second opinion op de ecologische onderbouwing en de mogelijkheid om als wijk deel te nemen aan een klankbordgroep of gebiedsagenda in het vervolgproces.
- om een expliciete gezondheids- en veiligheidsparagraaf in het vervolg van de planvorming, waarin luchtkwaliteit, hittestress, sociale veiligheid en leefbaarheid integraal worden meegenomen en gemonitord.
- een transparant en zorgvuldig participatieproces te waarborgen;
- ons uit te nodigen voor een gesprek of hoorzitting om onze argumenten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Namens de wijkgroep

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e *@gmail.com*

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e *@ziggo.nl*

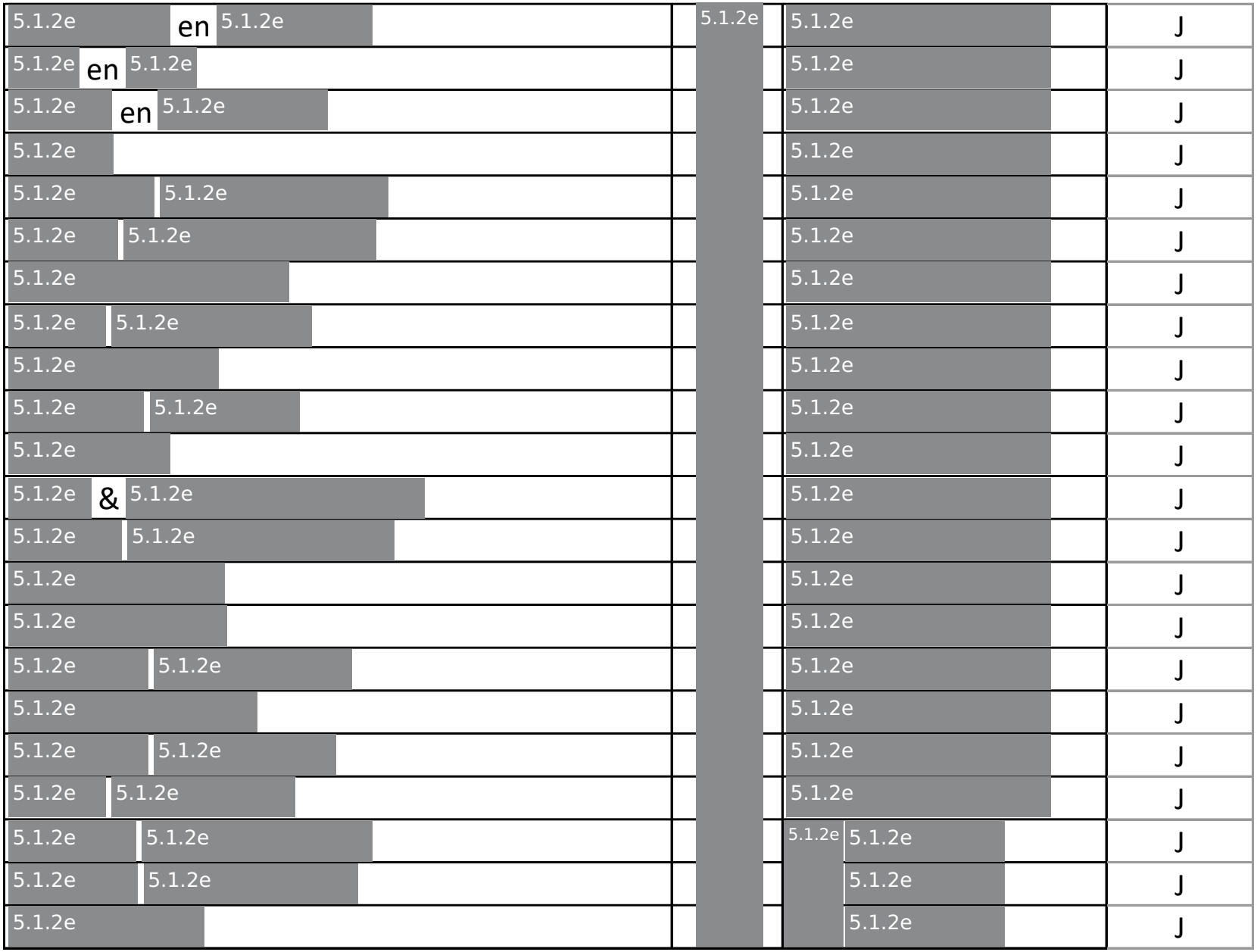
Deze reactie is tot stand gekomen in een constructieve sfeer en met brede steun vanuit de wijk. Wij hopen op een open dialoog en een zorgvuldige afweging van alle belangen.

***

Bijlage: Lijst met inwoners die deze reactie ondersteunen.

Bewoners die inhoudelijk akkoord zijn gegaan met document: Definitieve reactie wijk Ittersumerbroek op het Ruimtelijk Toekomstperpectief Zwolle Zuid/Zuid d.d. 6 mei 2025			
Naam	**huisnr**	**straat in Zwolle**	**akkoord**
5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e	5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J

5.1.2e en 5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e . Akkoord via 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e 5.1.2e		5.1.2e	J
5.1.2e		5.1.2e	J


5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e & 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e 5.1.2e J

5.1.2e en 5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e Hoog 5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e		5.1.2e J
5.1.2e en 5.1.2e		5.1.2e J
Totaal aantal bewoners, unieke adressen:		76

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 10, 11, 12, 13, 14