Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde

Datum	9 oktober 2026
Vragensteller(s)	B. Paulides (DLW)
Onderwerp	sociale veiligheid, bestuurlijke verhoudingen en signalen over mogelijk grensoverschrijdend gedrag binnen het gemeentebestuur

Geacht college,
De fractie van Democratische Liberalen Wassenaar legt de volgende artikel 36 vragen aan u voor met het verzoek deze omgaand te beantwoorden.

Geacht college,

In de afgelopen periode zijn signalen naar voren gekomen over de bestuurlijke verhoudingen binnen het gemeentebestuur en over mogelijk grensoverschrijdend gedrag binnen de bestuurlijke organisatie.

Daarbij zijn inmiddels verschillende, onderling tegenstrijdige verklaringen naar buiten gebracht. Het college heeft de geschetste problemen ontkend. Tegelijkertijd zijn in de media verklaringen verschenen van personen die stellen uit eigen wetenschap kennis te hebben van gebeurtenissen waarop de discussie betrekking heeft.

De gemeenteraad dient zich op basis van controleerbare informatie een oordeel te kunnen vormen over het functioneren van het gemeentebestuur en de bestuurlijke verhoudingen.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

A. Bekendheid met signalen en meldingen

1. Was het college vóór de recente raadsvragen bekend met signalen en formele en informele meldingen over mogelijk grensoverschrijdend, intimiderend of agressief gedrag binnen het college, naar raads- en/of commissieleden, de griffie ,de ambtelijke organisatie of anderen?
2. Zo ja, wanneer werd het college hiervan voor het eerst op de hoogte gesteld?
3. Door wie werden meldingen gedaan?
4. Ging het daarbij om een of meerdere signalen of meldingen?
5. Zijn deze signalen schriftelijk vastgelegd?
6. Zijn hierover meldingen, klachten, gespreksverslagen, e-mails of andere documenten aanwezig?

B. Onderzoek naar de signalen en meldingen

7. Zijn de signalen destijds onderzocht?
8. Zo ja, door wie?
9. Was dit een interne of externe beoordeling?
10. Zijn personen die beweerden rechtstreeks getuige te zijn geweest gehoord?
11. Zo ja, hoeveel personen?
12. Zo nee, waarom niet?
13. Welke conclusies zijn destijds getrokken?
14. Is naar aanleiding daarvan een maatregel, begeleiding, mediation of andere interventie ingezet?

C. Het recente vermeende incident

15. Heeft het college kennisgenomen van de berichtgeving over het vermeende incident tussen een wethouder en de burgemeester?
16. Bevestigt het college nog steeds dat een dergelijk incident niet heeft cq dat dergelijke incidenten niet hebben plaatsgevonden?
17. Indien het college dit ontkent: waarop is die ontkenning gebaseerd?
18. Is het vermeende incident intern onderzocht?
19. Zijn de personen die zeggen het incident zelf te hebben waargenomen gehoord?
20. Zo nee, waarom niet?
21. Zijn eventuele camerabeelden, toegangsgegevens, agenda's, e-mails, berichten of andere objectieve gegevens onderzocht die kunnen bijdragen aan het vaststellen van wat er is gebeurd?
22. Indien dergelijke gegevens bestaan: zijn deze veiliggesteld?

D. Tegenstrijdige verklaringen in de media

23. Heeft het college kennisgenomen van de recente verklaringen van personen die stellen uit eerste hand kennis te hebben van de betreffende gebeurtenissen? Ik heb geen namen genoemd maar data en namen werden door derden in de media bekend gemaakt?
24. Heeft het college met deze personen contact opgenomen?
25. Zijn hun verklaringen onderzocht?
26. Waarom werd binnen en buiten het college gesproken over Bokitogedrag van een wethouder?
27. Dat was naar aanleiding van ongepast gedrag in en buiten het college en dat moet toch op zijn minst bekend zijn bij de burgemeester. Waarom greep de burgemeester niet in?
28. Indien het college hun verklaringen niet betrouwbaar acht, op welke concrete feiten is dat oordeel gebaseerd?
29. Zijn door een onafhankelijke derde deze tegenstrijdige verklaringen beoordeeld?

E. Sociale veiligheid

28. Beschikt de gemeente over een meldpunt of procedure voor signalen over agressie, intimidatie of grensoverschrijdend gedrag door politieke ambtsdragers?
29. Hoeveel signalen en formele en informele meldingen zijn daar de afgelopen vijf jaar gedaan die betrekking hadden op leden van het college?
30. Hoeveel van deze signalen en meldingen zijn onderzocht?
31. Hoeveel hebben geleid tot concrete maatregelen?
32. Wordt de sociale veiligheid binnen het college periodiek geëvalueerd?
33. Zo ja, wanneer heeft de laatste evaluatie plaatsgevonden en wat waren daarvan de belangrijkste conclusies?
34. Zijn collegeleden verplicht om deel te nemen aan trainingen of begeleiding op het gebied van agressie, conflicthantering, integriteit of sociale veiligheid?
35. Zo ja, welke trainingen zijn de afgelopen twee jaar gevolgd?

F. Bestuurlijke verantwoordelijkheid

36. Wie is binnen de gemeente verantwoordelijk voor het signaleren en aanpakken van sociale onveiligheid binnen het college, naar de raad of commissieleden en de ambtelijke organisatie?
37. Welke rol heeft de burgemeester daarbij?
38. Welke rol heeft de gemeentesecretaris?
39. Welke rol heeft de externe vertrouwenspersoon voor politieke ambtsdragers?
40. Wanneer een melding betrekking heeft op een wethouder en de burgemeester daar rechtstreeks bij betrokken is, welke onafhankelijke procedure wordt dan gevolgd?

G. Onafhankelijk feitenonderzoek

28. Is het college bereid om, gelet op de inmiddels tegenstrijdige verklaringen, een onafhankelijk feitenonderzoek te laten uitvoeren?

29. Indien het college daartoe niet bereid is, waarom niet?
30. Is het college bereid de gemeenteraad te laten bepalen of een onafhankelijk onderzoek noodzakelijk is?
31. Is het college bereid de commissaris van de Koning te verzoeken te beoordelen of provinciale betrokkenheid of onafhankelijke begeleiding wenselijk is?
32. Kan het college garanderen dat personen die verklaringen willen afleggen daar zonder politieke druk of negatieve consequenties toe in staat zijn?

H. Rapportage aan de gemeenteraad

46. Is het college bereid de gemeenteraad vertrouwelijk te informeren over eventuele eerdere meldingen en onderzoeken, voor zover privacywetgeving of andere wettelijke beperkingen openbaarmaking verhinderen?
47. Is het college bereid de raad een overzicht te verstrekken van de gevolgde procedures, zonder daarbij medische of andere privacygevoelige persoonsgegevens openbaar te maken?
48. Indien uit een onafhankelijk onderzoek blijkt dat eerdere signalen onvoldoende serieus zijn behandeld, is het college bereid daar bestuurlijke consequenties aan te verbinden?
49. Indien uit een onafhankelijk onderzoek blijkt dat de geschetste gebeurtenissen niet hebben plaatsgevonden, is het college bereid die uitkomst eveneens volledig aan de gemeenteraad te rapporteren?
50. Is het college bereid te bevestigen dat het uitgangspunt moet zijn dat zowel beschuldigingen als ontkenningen onafhankelijk en controleerbaar moeten kunnen worden getoetst?
51. Als het een formeel integriteitsvermoeden betreft, dan moet de daarvoor vastgestelde procedure worden gevolgd. Als na onderzoek wordt vastgesteld dat een raadslid een integriteitsschending heeft begaan, worden de onderzoeksresultaten aan de gemeenteraad voorgelegd, waarna de raad zich een oordeel vormt over de bevindingen en eventueel politieke consequenties verbindt. Heeft het college de vragensteller feitelijk al veroordeeld zonder de procedure te volgen waarbij uiteindelijk de gemeenteraad een oordeel vormt?

Ben Paulides
Fractievoorzitter Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)