

College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Schriftelijke vragen ex artikel 7.1 RvO – Lasten onder dwangsom Het Drentse Paradijs, Nieuw-Weerdinge

Emmen, 15 november 2025

Geacht college,

De fractie Hart voor Emmen heeft met zorgen kennisgenomen van de situatie rond de permacultuurboerderij Het Drentse Paradijs (Vledderdiep 17, Nieuw-Weerdinge). Deze familie is al bijna een decennium actief bezig om op hun perceel een kleinschalig cultuurlandschap te realiseren met agrarische, ecologische en recreatieve waarde. In 2019 is voor het terrein een bestemmingsplanwijziging toegekend ten behoeve van een minicamping, inclusief een beplantingsplan waarin onder andere een vijver en een glooiende weide waren opgenomen. Bij de uitvoering hiervan heeft de familie enkele landschappelijke maatregelen genomen: het graven van een vijver, het opspuiten van een zandheuvel en het aanleggen van aarden wallen. Na een reeks willekeurige handhavingsverzoeken van dezelfde partij is door het team Handhaving terloops vastgesteld dat de vijver verkeerd zou zijn geplaatst, waarna deze als illegaal is bestempeld en aan de familie is gelast de vijver te verwijderen, op straffe van een dwangsom.

De familie heeft hiertegen bezwaar gemaakt bij de rechtbank en een ecologisch rapport laten opstellen door Actus Ecology (27 juli 2025)<sup>1</sup>. Uit dit rapport blijkt dat de aangelegde vijver inmiddels een essentieel leef- en foerageergebied vormt voor diverse beschermde diersoorten, waaronder de poelkikker, een grote kolonie oeverwaluizen en meerdere soorten vleermuizen. Daarmee heeft de vijver een duidelijke intrinsieke natuurwaarde gekregen. De voorzieningenrechter heeft in deze kwestie een ecologische toets verlangd en de termijn voor het voldoen aan de last onder dwangsom aanzienlijk verlengd, om nader onderzoek naar de ecologische effecten mogelijk te maken. Het conflict raakt hiermee aan een breder principe: ecologische belangen versus juridische handhaving. Wij vragen ons af of in dit dossier recht wordt gedaan aan dat principe, gezien de inzet van de familie voor natuur en de ogenschijnlijk strikte handhaving door de gemeente op basis van één individuele klacht.

Namens de fractie Hart voor Emmen stellen wij daarom de volgende vragen:

1. **Aanleiding handhaving:** Wat was de precieze aanleiding voor het opleggen van de lasten onder dwangsom (LOD's) aan de familie? Is het juist dat dit handhavingsbesluit is genomen naar aanleiding van willekeur handhavingsverzoeken van een omwonende en de verkeerde plaatsing van de vijver terloops geconstateerd is?
2. **Ecologische rapportage:** Heeft het college kennisgenomen van het ecologisch rapport dat in juli 2025 in opdracht van de familie is opgesteld? In dit rapport concludeert het onderzoeksbureau Actus Ecology dat de bewuste vijver een essentieel leef- en foerageergebied vormt voor beschermde soorten (waaronder de poelkikker, een grote kolonie oeverwaluizen en meerdere vleermuissoorten). Hoe weegt het college de uitkomsten van dit rapport bij de verdere besluitvorming over de opgelegde LOD's?

---

<sup>1</sup> Zie bijlage

3. **Uitspraak rechter & vervolg:** Hoe beoordeelt het college de uitspraak van de voorzieningenrechter in deze zaak? Is het college bereid de tenuitvoerlegging van de LOD's op te schorten zolang er nog geen definitief rechterlijk oordeel is? Zo nee, waarom niet?
4. **Behouden en legaliseren van de vijver:** Gezien de significante natuurwaarden die uit het ecologisch onderzoek naar voren komen en het nadrukkelijke advies van Actus Ecology om alles in het werk te stellen om de vijver te behouden, is het college bereid in overleg te treden met de familie om een oplossing te vinden waarbij de vijver in de huidige vorm kan blijven bestaan? Kan het college bijvoorbeeld denken aan het verlenen van een aangepaste vergunning of ontheffing, zodat de huidige vijver gelegaliseerd wordt en de opgebouwde ecologische waarde behouden kan blijven? Indien het college hiertoe niet bereid is, waarom wordt er in dit geval niet gekozen voor legalisering boven handhaving, gezien de unieke natuurfunctie van deze vijver?
5. **Waardering rentmeesterschap:** Erkent het college dat de familie zich al geruime tijd inzet voor ecologische versterking op hun land, in lijn met provinciaal beleid dat natuur-inclusieve initiatieven en goed rentmeesterschap stimuleert? Hoe waardeert het college deze particuliere inspanningen voor biodiversiteit en landschap, en op welke wijze zijn deze meegewogen in de behandeling van dit handavingsdossier?
6. **Proportionaliteit handhaving:** Acht het college de ingezette handhavingsmaatregelen proportioneel, gegeven dat ze zijn ingegeven door een enkel bezwaar uit de buurt? Kan het college toelichten hoe bij dit besluit de belangen van één klager zijn afgewogen tegen het bredere algemeen belang van natuurbehoud en biodiversiteit dat met de betreffende vijver, zandheuvel en aarden wallen is gediend? In hoeverre vindt het college dat hier sprake is van een redelijke en billijke afweging, en ziet het aanleiding om, achteraf gezien, de proportionaliteit van dit handhavend optreden te heroverwegen?

Wij verzoeken u vriendelijk om beantwoording van bovenstaande vragen binnen de gestelde termijn, conform artikel 7.1 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad Emmen.

Met vriendelijke groet,

Robart S. de Jong  
Hart voor Emmen