



Mondelinge vragen

Restaurant Amsterdamsestraatweg in de hoek gezet?

23 februari 2023

Aan de Amsterdamsestraatweg werd op 5 februari 2019 een horecagelegenheid door de burgemeester gesloten omdat de Kamer van Koophandel-inschrijving niet klopte met de horecavergunning. Na aanschrijven van de gemeente heeft een oud-vennoot zich opnieuw bij de KvK ingeschreven zodat dit weer overeenkwam met de vergunning. De gemeente zag daarin echter een manier om een nieuw Bibob-onderzoek te voorkomen, waarop de zaak door de burgemeester werd gesloten. Het verkrijgen van de nieuwe vergunning duurde bijna een jaar en al die tijd moest de eigenaar huur betalen en kosten maken, zonder omzet.

Het restaurant kreeg een nieuwe vergunning omdat het Bibob-onderzoek kennelijk toch geen negatieve informatie over de vennoten had opgeleverd. Aan de vergunning werd onder meer het voorschrift verbonden dat de eigenaar de jaarrekeningen over 2019/2020/2021 door een registeraccountant zou moeten laten keuren, wat een hele dure aangelegenheid is, die niet te bekostigen was; zeker niet na een jaar (2019) geen omzet te hebben kunnen maken; met bovendien daarna nog eens twee coronajaren. Op 3 oktober 2022 werd de ondernemer gesommeerd € 10.000 dwangsom te betalen als hij niet alsnog de door een accountant gekeurde jaarrekeningen zou inleveren bij de gemeente. Op 3 november zijn de jaarstukken ingeleverd, zonder door een accountant te zijn gekeurd. Op 8 december kreeg de ondernemer een brief waarin werd gesteld dat de dwangsom per direct zou moeten worden betaald. Na protest door Bureau Rechtsbescherming werd de dwangsom bij brief van 9 februari 2023 ingetrokken.

We weten dat deze gang van zaken nog onder de rechter is, maar vinden het belangrijk dat de burgemeester hierover met ons reflecteert om mogelijk een kostbare verdere rechtsgang te voorkomen. Vandaar onze volgende vragen:

1. Na het Bibob-onderzoek kon het restaurant, na bijna een jaar gedwongen dicht te zijn geweest, zijn deuren weer openen (december 2019). De dwangsom en de eis voor het opstellen van kostbare jaarrekeningen zijn recent ingetrokken (februari 2022). Uit de beschikbare openbare stukken blijkt ook niet waarom de gemeente een zo vergaande harde aanpak heeft ingezet (een jaar lang sluiten, dwangsom).

Is de burgemeester nu ook van mening dat bij nader inzien het restaurant veel te hard is

aangepakt?

Zo neen, wat is dan wel de reden die deze harde en voor de ondernemer ingrijpende aanpak kan verklaren?

2. Is de gemeente bereid om de ondernemer financieel te compenseren en zich bij hem te verontschuldigen omdat het sluiten van de zaak (2019) en het opleggen van een dwangsom (2022) bij nader inzien helemaal niet nodig was?

3. Is de burgemeester van oordeel dat de veiligheid in Utrecht er mee gebaat was dat de zaak op 28 januari 2019 gesloten werd en dat de gemeente in vergelijkbare gevallen weer net zo moet handhaven?

De belangen van de ondernemer zijn behartigd door Bureau Rechtsbescherming. Deze heeft de gemeenteraad over deze zaak geïnformeerd. Volgens de gemeente zou Bureau Rechtsbescherming zich daarmee niet houden aan de geheimhoudingsplicht die door de wet Bibob wordt opgelegd. De gemeente schreef Bureau Rechtsbescherming zelfs te overwegen bij herhaling aangifte te doen.

4. Is de gemeenteraad correct door Bureau Rechtsbescherming geïnformeerd over deze zaak of heeft de betreffende ambtelijke dienst wel gelijk en is niet alle aan ons verstrekte informatie openbaar toegankelijk? Zo ja, welk deel dan niet?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht