Verslag raadsvergadering 2 april 2024

(let op, dit is een beknopt verslag, er zijn geen woordelijke notulen gemaakt)

Openbaar per 3 mei 2024

Aanwezig:

Hans Knapp, Anouk Plug, Bas Brekelmans, Koen Vermeulen, Desiree van Paridon, Erica Renkema, Ivar Kruse, Jordy de Mooij, Ria Vink, Max Uphoff, Louis Koppel, Charlotte Meiland, Thomas Steenvoorden

Alexandra Dik (aanwezig tot 21.00 uur)

Toon van Tol, Suzanne van Teylingen, Peter van Bockhove, Frans van Kouwen, Karel van Herwaarden, Rommie van Dokkum (aanwezig tot 22.13 uur, de leden hebben de zaal verlaten tijdens de tweede schorsing)

Afwezig:

Jaap de Moor, John van der Klauw, Sebastiaan Duivenvoorden, Karin Meiland, Wally Rodenburg, Gerard van der Klugt, Richard Brouwer

Zie hierboven voor de leden die gedurende de vergadering de raad verlaten hebben. *Vanaf dat moment waren er 13 raadsleden aanwezig. Te weinig om tot een geldige stemming te komen.*

Verder waren aanwezig: wethouder Martijn Kortleven, burgemeester Wendy Verkleij, griffier Robert van Dijk, twee burgerleden GroenLinks.

Agendapunt 1 Opening

De heer Van Tol vraagt of het mogelijk is tussentijds de vergadering te verlaten. De burgemeester geeft aan dat dit mogelijk is maar de geheimhouding blijft voor een ieder van kracht.

Mevrouw Van Dokkum geeft aan niet de twee gevraagde collegevoorstellen te hebben kunnen inzien. Dit wordt in de schorsing opgepakt.

De heer Van Bockhove geeft een paar opmerkingen mee over mogelijke verstoorde stemverhoudingen nu NZLokaal afwezig is en heeft moeite met het laat beschikbaar stellen van geheime stukken.

De heer Koppel wijst de raad op de geheimhoudingsbepalingen en dat het standpunt van GroenLinks bij iedereen bekend is.

Agendapunt 2 Opleggen geheimhouding

Besloten is

- te vergaderen achter gesloten deuren,

- geheimhouding op te leggen op het verhandelde in de vergadering

- en geheimhouding op te leggen op de stukken

het concept raadsvoorstel is vervolgens op papier uitgedeeld).

Agendapunt 3 Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 4 Concept raadsbesluit van de verzoekende partijen.

Toelichting indiener

De heer Vermeulen geeft een toelichting op het concept raadsbesluit zoals ingediend door de verzoekende partijen. Mevr. Van Dokkum vraagt of er onderzoek gedaan is naar de cijfers, de heer Van Kouwen ervaart nog steeds een tijdsdruk, de heer Van Tol blijft erbij dat eerst een risicoanalyse nodig is.

Advies college door wethouder Kortleven:

Ter verduidelijking vwb betreft punt 6; het gaat om 10 jaar na inschrijving kadaster. Zijn advies is maak van 10 jaar 15 jaar, dan is de kans voor een goede

businesscase groter. Betreffende punt 6 a gaat het college ervan uit dat de bedoeling is dat dit punt niet voor 10 jaar maar permanent gerealiseerd wordt.

Het college gaat ervan uit dat raad na besluitvorming over dit voorstel instemt met de vestiging van het voorkeursrecht. Anders mag de eigenaresse gaan onderhandelen met anderen.

1e termijn

De heer v Steenvoorden vindt het eerdere raadsvoorstel van het college eigenlijk beter (o.a. vw minder parkeren voor transferium. Uitsluiting asielzoekers is een brug te ver (dat is een punt om niet met het hele voorstel akkoord te gaan).De heer Kruse spreekt zijn teleurstelling uit over het (overhaaste) proces. Voor de PvdI is belangrijk dat de eigen starters in de tijdelijke woningen kunnen. Er moeten garanties afgegeven worden aan de woningstichtingen om dit daadwerkelijk te bewerkstelligen. MetLef geeft aan consequenties van scenario's te willen zien. Goed dat meegedacht is met de inkomsten, maar hoe dik en hoe mager is dit. Er zit een enorm financieel risico in, hoe dit gat te dichten. De heer Van Bockhove geeft aan dat nu het duurste stukje gekocht wordt. Er zijn voldoende alternatieve locaties aanwezig om een transferium en tijdelijke woningen te realiseren. De VVD geeft aan niet alleen te kijken naar de financiële opbrengsten maar ook naar de maatschappelijke opbrengsten: bekijk dit breder. Mevr. Van Dokkum is niet blij hoe alles is gelopen met de hernieuwde besluitvorming. Als je puur naar de wet kijkt mag het; maar wil je dit wel. Eerst 13 tegen nu 12 voor. Ook dat anderen van dit laatste voorstel eerder wisten voelt niet goed. Flexwoningen kunnen beter eerst op andere locaties tot ontwikkeling komen (= minder geld verbranden). Punt asielzoekers is daar niet de goede plek maar om dat zo op te nemen. Voor transferium: kies locaties die toch al het weekend beschikbaar zijn ipv aankoop van dit perceel. De heer Uphoff is blij met de discussie, over de bypass en hoe dat geregeld is. Het perceel is interessant om te onderzoeken voor duurzame energievoorziening. De kapitaallasten en instandhoudingskosten zijn op jaarbasis ongeveer 100.000euro, dat is maar een klein verschil met de opbrengsten dus goed rentmeesterschap. Dhr Koppel geeft aan dat dit geen makkelijke exercitie was, ook dat geen uitstel mogelijk was klopte niet helemaal. Noordwijk kan iets aan kwaliteit doen omdat er een actief

grondbeleid is. Daarmee wordt veel autoverkeer naar die locatie, als er een tuincentrum komt, voorkomen. Asielzoekers op die locatie is geen handige plek, dat moet je anders en regionaal/in de regio oplossen.

Tweede termijn

De heer Van Herwaarden is blij met het debat van vandaag. Na lezing van de taxatie is zijn twijfel toegenomen. De businesscase voor aankoop is niet voldoende, voorzetten tuincentrumgebruik is prima.

Schorsing

In de schorsing om 22.13 uur hebben de raadsleden van D66, PvdA, Metlef en Lijst Salman de vergadering verlaten.

Vervolgens is geconstateerd dat het minimum van meer dan de helft van het aantal zittende raadsleden niet gehaald wordt zodat er geen geldige stemming kan plaatsvinden. In de schorsing is dat gecheckt door de griffie en een aantal aanwezig raadsleden. Daarna is de conclusie dat niet voldoende raadsleden aanwezig zijn voor een geldige stemming, overgenomen door de aanwezigen.

Er wordt aangegeven dat het positief is dat er nu wel een goed gesprek is gevoerd over de inhoud maar dat het niet wenselijk zoals het hele proces nu gegaan is inclusief het verlaten van de raadsvergadering voordat een stemming start. Er moet nagedacht worden hoe dat in de toekomst te voorkomen.

Constateringen

- Geconstateerd wordt dat het eerst besluit van donderdag 28 maart van kracht blijft (de raad heeft besloten met 12 stemmen voor en 13 stemmen tegen het voorstel niet aan te nemen0
- Meegegeven wordt na te denken over hoe in de toekomst om te gaan met dit soort snelle besluiten met korte deadlines en waarbij weinig informatie voorhanden is.
- De wethouder geeft aan dat het college een brief stuurt naar de verkoper, er starten geen onderhandelingen.
- Er komt geen raadsbesluit voor bevestiging voorkeursrecht door de gemeenteraad.

- De stukken blijven geheim. Hoe en wanneer openbaarmaking wordt uitgezocht door het college. Wethouder Kortleven doet de toezegging hierover met een voorstel te komen).