

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 26 september 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: M.P.H. de Graaff-Nijssen* (CDA), R. Herder (ODP)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij de besluitvormende gemeenteraadsvergadering van 26 september. Berichten van verhindering zijn gekregen van mevrouw Herder en mevrouw De Graaff. Wethouder Klaasse is iets later vanwege een mooie literaire avond hiernaast in De Omval op basis van de Daarom Diemen Challenge. Ik was ook uitgenodigd maar dit gaat voor. De heer Smits komt iets later want de blaadjes vallen en dan is er vertraging op het spoor maar de heer Smits zal later aanschuiven.

1.B Vaststelling agenda

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb een motie vreemd aan de agenda laten plaatsen en die wilde ik indienen.

De VOORZITTER: ik stel voor deze motie te bespreken voor de hamerstukken, dus na agendapunt 5 en dan is er ook nog een andere motie.

De heer PRINS: voorzitter, met hetzelfde verzoek om die te agenderen.

De VOORZITTER: ook die motie van de fracties van GroenLinks en de Ouderenpartij Diemen zal aan de orde komen voor de hamerstukken.

De heer PRINS: inmiddels ook ondersteund door Ons Diemen.

De VOORZITTER: ik ging iets te snel want ik wilde zeggen dat ik bij agendapunt 1.H nog iets wil zeggen over de besluitvormende raadsvergadering van 12 september. Dus daar kom ik straks op terug.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dat gaat over het 5G-gebeuren. Wij willen eigenlijk niet dat dit ter hand wordt gesteld aan het college maar dat wij dit eerst als punt gaan behandelen en dan doe ik ook een verzoek aan het presidium of dit behandeld kan worden met voors en tegens zodat we een goed beeld kunnen vormen van deze ontwikkelingen.

De VOORZITTER: dan vraag ik aan de raad of ze kan instemmen met een andere afhandeling van dit punt, namelijk met een verzoek aan het presidium tot agendering en een mogelijke themabijeenkomst.

De heer PRINS: voorzitter, op zich zouden we er geen bezwaar tegen hebben maar ik heb begrepen dat de gezamenlijke Nederlandse gemeenten zich hiermee gaan bezighouden en misschien kan het ook op een andere manier aan de raad teruggekoppeld worden. Het hoeft niet per se in een bijeenkomst maar ik denk dat dit ook wel van belang is gezien de brieven van de inwoners zelf maar dat laat ik verder aan u over om dat vorm te geven.

De VOORZITTER: ik denk dat in eerste instantie het presidium daarnaar moet kijken, ook of er een alternatief is, in contact met de heer Sicking. Ik denk dat dat netjes is voor de afhandeling en het presidium kan dan kijken of er ook een reactie moet komen van het college op de genoemde brieven maar ik stel voor dat het presidium daar dan even naar kijkt. Kunt u zich vinden in dat verzoek en die afhandeling? Akkoord.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik had nog een aantal vragen gesteld over brieven die zijn gekomen. Dus ik hoop dat die ook spoedig beantwoord worden door het college.

De VOORZITTER: die vragen worden schriftelijk beantwoord.

De heer PRINS: voorzitter, ik zou ingekomen stuk 13 van harte willen aanbevelen, ook door de briefschrijver al gedaan, over de pensioenzorgen en ik hoop dat de raadsleden hun partijen in de Tweede Kamer hierover op een goede manier kunnen benaderen.

De VOORZITTER: wij nemen kennis van die opmerking.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben geweest bij de raadstafel 32. Dat krijgt trouwens een andere naam, dat zijn ze nog aan het bedenken. Daar zijn ook zaken besproken over hoe de informatiestromen nu zijn. Dat is heel divers. Dat staat ook in het verslag maar ik weet niet of het al in iBabs staat. Wat wel opviel was dat twee gemeenten een apart kopje met MRA-documenten en wat er allemaal behandeld wordt in iBabs hadden. De gemeente Zaanstad had zelfs een apart mapje in iBabs met alle regionale afspraken. Dat werd door het college ieder kwartaal vernieuwd. Dat krijg je meer overzicht en meer beeld van wat er om ons heen gebeurt en bij eventuele vragen weet je waar je terecht kan.

Op 1 oktober is er een MRA-congres. Daar wordt nog een toelichting gegeven op de verdere procedure en daar staat ook een interessant evaluatierapport over de MRA op de agenda, hoe het nu functioneert en met aanbevelingen. Dus echt interessant om even door te nemen.

De VOORZITTER: als u nog concrete voorstellen wilt doen om dingen te verbeteren? Ik merk namelijk op dat u dat heeft gehoord maar u stelt nog niets voor. Alles loopt via de weeklijsten, dus ook de informatie uit de regio.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat klopt maar dan sneeuwt het onder in de andere stukken en beter is een apart mapje waardoor je in één oogopslag alle stukken kunt zien. Ik zit daar in een verkennersrol hebben we afgesproken. Het is dus aan de raad hoe ze wil dat externe berichten zichtbaar zijn maar het is een goed idee om dat ook zo te doen.

De VOORZITTER: misschien is het goed als we binnenkort over de evaluatie van de MRA spreken om ook even na te denken over de informatievoorziening naar de raad.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 11 juli 2019 en 12 september 2019

De VOORZITTER: naar aanleiding van de notulen van 12 september wil ik graag nog het volgende opmerken. Het presidium heeft in haar laatste vergadering vastgesteld dat het presidium niet om advies gevraagd had hoeven te worden over het houden van de ingelaste vergadering van 12 september. Het verzoek van GroenLinks was weliswaar aan het presidium gericht en zo is het ook opgevat maar een besluit van het presidium was niet nodig. Op grond van artikel 17, lid 2 van de Gemeentewet komt er namelijk automatisch een extra

raadsvergadering indien tenminste een vijfde van het aantal leden waaruit de raad bestaat schriftelijk met opgave van redenen daarom verzoekt. Dat was feitelijk hier aan de orde. Het was een verzoek van de fractie van GroenLinks, zijnde minimaal 1/5 van de raad. Dat was ook de juiste grond geweest voor het houden van de vergadering. Dus niet een besluit van het presidium of een beroep van mij als burgemeester op artikel 17, lid 1 waarbij ik ook een bevoegdheid heb om een vergadering uit te schrijven.

Dat is door ons allen te laat onderkend en daarom zijn nu blijkt ten onrechte twee verkeerde gronden in het debat en in de mails aan de leden van het presidium gebruikt als grond voor het uitschrijven van die vergadering. Voor het wel of niet houden van de vergadering heeft dit geen verschil uitgemaakt want de vergadering was er in alle gevallen gekomen maar het is wel vervelend want het zorgde voor onnodige discussie en verwarring hierover in het presidium en in de gemeenteraad. Dus excuses hiervoor. We blijven leren zal ik maar zeggen. Dat wilde ik zeggen naar aanleiding van de notulen.

Er zijn verder geen opmerkingen over de notulen zelf naar voren gekomen, dus ik stel voor dat die worden aangenomen. Dat is het geval.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: wie daarover? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

2. Vaststellen bestemmingsplan Holland Park Zuid

De heer DOUW: dank u voorzitter. We zijn twee weken geleden bij de informatieve raad al inhoudelijk ingegaan op de redenen waarom wij dit een mooi bestemmingsplan vinden en waarom wij er ons in kunnen vinden. We hebben naar aanleiding van de behandeling geen nieuwe redenen gevonden om het voorstel te amenderen, dus wij kunnen ons vinden in het voorliggende bestemmingsplan.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ten aanzien van het bestemmingsplan Holland Park Zuid. We hebben het er inderdaad al eerder over gehad. Voor ons ligt nu de beslissing om het bijgestelde bestemmingsplan Holland Park Zuid aan te nemen met specifiek ook de aanduiding dat dit nog zonder bijbehorend exploitatieplan zal gebeuren. D66 kan inderdaad instemmen met de gevraagde beslissingen. Wij vinden dat het bouwen van de woningen op Holland Park Zuid weer een mooie nieuwe bijdrage levert aan het beperken van de woningtekorten en het aanbieden van een nieuwe woningvoorraad in Diemen maar ook in de regio. Dan let ik even op de MRA-doelstellingen.

Zowel het stedenbouwkundig plan als het bestemmingsplan geven voldoende aandacht aan duurzaamheid, groenvoorzieningen, ontsluiting via OV en fietsroutes en naar verwachting de leefbaarheid in het gebied. Wij verwachten een hele mooie nieuwe wijk in Holland Park Zuid. D66 vindt het van groot belang dat ook sociale woningbouw onderdeel is van het plan. Het

bestemmingsplan geeft aan dat het om minimaal 30% in de categorie sociale woningbouw zal gaan en minimaal 20% in de categorie middenhuur en ik benadruk even het woordje minimaal want wij vinden het van uitermate groot belang dat als het meer kan zijn dan die 30 en 20% is dat mooi. Het is heel goed om de verschillende categorieën te spreiden over de woonblokken, dus niet het allemaal brengen in één omgeving, in één gebouw, één blok.

In de verschillende besprekingen is ook de Arq regelmatig aan de orde gekomen en zoals wij begrepen hebben is er nog steeds geen oplossing, tenminste geen overeenstemming tussen de Arq en de gemeente. Wij hopen dat zij samen toch nog tot een goede oplossing kunnen komen.

Even los van goedkeuring van het bestemmingsplan zijn er ontwikkelingen rond de stikstofkwestie waardoor de woningbouw mogelijk kan worden geraakt. Heeft de wethouder enig inzicht in de impact hiervan op de bouw van Holland Park Zuid?

(De heer Smits is in de vergadering gekomen)

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb een aantal vragen gesteld en die staan ook in iBabs onder technische vragen. We weten vrij veel van KPN, de kavel, Arq en Philadelphia maar vrij weinig over de grote kavels hogeschool en De Key. Naar aanleiding daarvan heb ik een aantal vragen gesteld en die wil meneer Scholten mondeling beantwoorden. Dus ik ben benieuwd.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD heeft zich opnieuw gebogen over het bestemmingsplan Holland Park Zuid en de bijbehorende documenten. De VVD vindt het toch een lastig dossier, niet in het minst omdat we aanhikken tegen een tweetal deadlines. Enerzijds is dat het voorbereidingsbesluit dat zijn werking dreigt te verliezen wanneer het bestemmingsplan niet zou worden aangenomen met als gevolg mogelijke ongewenste ontwikkelingen en evenzo verloopt het voorkeursrecht wanneer het bestemmingsplan niet zou worden aangenomen. Er is dus eigenlijk geen mogelijkheid meer voor extra onderzoek zoals nodig zou zijn voor een eventuele inpassing van Arq inclusief de activiteiten van Arq in Oegstgeest.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij verloopt het voorkeursrecht ook als het bestemmingsplan wel wordt aangenomen.

De heer JÄGERS: dat klopt maar dan is het niet ernstig meer. Er is dus geen ruimte meer voor onderzoek voor eventuele inpassing van de Arq in het voorliggende bestemmingsplan als het al wenselijk zou zijn want de gemeenteraad gaat al lang uit van woningbouw in Bergwijkpark Zuid met ondersteunende voorzieningen. Een voortvloeisel daarvan is het bestemmingsplan zoals het nu voorligt. Als het gaat om het vinden van een nieuwe locatie voor Arq zijn de nodige opties voorbijgekomen en natuurlijk de optie die het meest in beeld was: de locatie bij het station Diemen Zuid ten zuiden van de rotonde. Helaas heeft een en ander niet tot een oplossing geleid voor Arq. De VVD zou het heel jammer vinden wanneer Arq als vooraanstaand en waardevol instituut Diemen zou verlaten. Wij roepen beide partijen dan ook op om opnieuw serieus verder te zoeken en wellicht ook opnieuw te bezien of de

locatie bij het station Diemen Zuid toch te gebruiken valt. We begrepen dat het college daar nog steeds voor openstaat en daarin ook de nodige initiatieven zou kunnen nemen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. De heer Jägers stelt dat het van groot belang is dat de Arq in Diemen zou blijven, een mooi vooraanstaand instituut inderdaad, maar belangrijk voor ons is ook dat als het ergens anders gevestigd zou kunnen worden in een omgeving en we zouden die ruimte kunnen gebruiken voor woningbouw dat past binnen deze omgeving. Wat is daarop tegen? Waarom is het van zo uitermate groot belang?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U zegt uitermate groot belang. Ik heb gezegd dat de VVD het heel jammer zou vinden als Arq uit Diemen zou vertrekken. Het is wellicht niet onoverkomelijk maar wij vinden Arq een waardevol instituut. We kunnen daar trots op zijn en we zouden het in die zin jammer vinden als ze vertrekt. Zij zal met haar activiteiten naar elders gaan wanneer ze het nodig vindt om uit Diemen te vertrekken en dat vinden wij niet fijn.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Als u een prioritering wilt aanbrengen, zou u daar dan woningbouw of de Arq hebben?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat is op dit moment een lastige vraag. Zoals gezegd, het liefst zouden wij beide zaken realiseren: een vergunning voor de Arq in Holland Park Zuid of in ieder geval in Diemen en realisatie van woningen maar dat zit elkaar in de weg en als zodanig zouden we daar nader over moeten filosoferen. Dus dat antwoord houdt u nog even te goed.

Een probleem als het gaat om de locatie bij station Diemen Zuid zou zijn de benodigde ruimte voor Arq. Arq meent niet voldoende ruimte te hebben om daar zijn activiteiten te ontplooiën. De beschikbare ruimte was 11.000 m² en zij zou 12.300 m² nodig hebben. Dat scheelt dus maar 10%. Wij vragen ons af hoe hard deze cijfers zijn. Je zou kunnen denken dat daar wel is uit te komen. Ook vinden wij het belangrijk dat samen met Philadelphia wordt gesproken over het vinden van een geschikte locatie. Dat moet in Holland Park tot de mogelijkheden behoren gezien de beoogde bestemming maatschappelijk. Het is natuurlijk voor Philadelphia wel zuur dat het bestemmingsplan zoals het nu voorligt niet in lijn is met eerdere plannen van Philadelphia. Tegelijkertijd is het wel zo dat Arq en Philadelphia niet op stel en sprong hoeven te vertrekken uit Holland Park Zuid. Er bestaat tenslotte zo iets als overgangsrecht. Dan meer inhoudelijk nog even wat opmerkingen over het bestemmingsplan zelf. We blijven vreemd aankijken tegen flexibele parkeerplekken zoals beoogd. We zijn benieuwd wat dat in de toekomst gaat worden, waar dat toe gaat leiden. Gaat de nadruk liggen op parkeren of gaat de nadruk liggen op sport en spel? Natuurlijk hadden wij ook graag een hoger percentage middenhuur woningen gezien net zoals D66 maar ook D66 merkte op dat het hier gaat om een minimum percentage van 20% en het kan dus wellicht nog hoger worden. Dat is ook op Holland Park West het geval geweest. Ook daar was eerst sprake van 20% middenhuur en dat is inmiddels ook opgehoogd tot 24%. De fractie van de VVD kan instemmen met de gevraagde beslissingen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik kan mij heel goed aansluiten bij de fracties van GroenLinks en D66. Het plan dat voorligt is een mooi plan wat zorgt voor een toekomstbestendige wijk met een mooie mix van woningen en een goede verdeling van sociaal, middelduur en vrije sector. Dus wij kunnen instemmen met de gevraagde beslissing.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Uiteraard kan ik mij natuurlijk vinden in Ons Diemen en de VVD. Het was heel erg moeilijk voor Leefbaar Diemen. Het kwartje kon links vallen, het kwartje kon rechts vallen. Het is een ontzettend mooi plan. We vinden het alleen een beetje jammer dat er niet genoeg met Philadelphia en de Arq onderhandeld is en dat er geen oplossing voor is gekomen. Het is allemaal nog een beetje prematuur wat dat aangaat en dan hebben wij zoiets van wij hebben twijfels en dan kunnen we dus niet voor stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Onze fractie zal instemmen met dit bestemmingsplan. Niet alleen omdat het procedureel voor het eind van het jaar nodig is maar ook omdat wij ons vooralsnog kunnen vinden in alles wat daarin is vastgelegd en ook rond de verdeling sociale woningbouw, vrije sector huur en koop. Wij hopen dat door de geplande woningbouw daar ook veel woningen komen waar senioren terecht kunnen maar dan kom ik bij de zorg die wij hebben bij dit bestemmingsplan en die is terug te lezen op een van de laatste pagina's, namelijk de economische haalbaarheid en uitvoerbaarheid want vooralsnog stellen wij vanavond iets vast wat papier is of misschien wel digitaal papier.

Een groot deel van de gronden is niet in handen van de gemeente en wij zijn dus afhankelijk van degenen die de grond bezitten en die eigenaar zijn van gebouwen, of die met plannen komen en of die willen meewerken. Ik ga er dus voorlopig van uit dat in tegenstelling tot Holland Park West het hier nog wel eens heel lang kan gaan duren maar ik wens het college daarmee alle succes toe met de gesprekken en onderhandelingen met die grondeigenaren en mocht het, want dat is voor ons geen reden om tegen te stemmen, in de toekomst aanleiding zijn om tot wijziging van dit bestemmingsplan over te gaan, dan kan dat alsnog voorgelegd worden aan de raad om wat voor reden dan ook.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begin maar even met de laatste opmerking van de heer Prins. Wij zijn afhankelijk van grondeigenaren maar niet tot in het oneindige of met andere woorden, bij vaststelling van het bestemmingsplan krijgt de gemeente uiteindelijk ook een aantal dwangmiddelen in handen. Dat zijn niet de meest makkelijke dwangmiddelen en die kosten ook tijd maar we zijn niet compleet overgeleverd aan de markt. Dus dat wil ik er toch maar even bij zeggen. Het kan inderdaad best wel eens lang duren maar wellicht zouden tussentijds andere inzichten kunnen leiden tot aanpassingen her en der van het bestemmingsplan. Dat is altijd zo maar terecht dat u dat opmerkt.

Arq en Philadelphia zijn weer een paar keer aan de orde geweest. Ik denk dat we bij vorige gelegenheden daar voldoende over gezegd hebben en ik heb ook aangegeven hoe Philadelphia zijn positie kan optimaliseren en gebruiken. Dus ik heb alle vertrouwen dat een kerkgenootschap terug kan in dat plan. Arq is wat ingewikkelder. De VVD zegt van we zouden wat meer tijd willen hebben om daar nog eens over na te denken. Dat begrijp ik maar laat ik ook zeggen de voorbereiding van het stedenbouwkundig plan maar ook van het bestemmingsplan is in volstrekte openbaarheid gebeurt. De Arq was daar altijd van op de

hoogte en heeft er zelf voor gekozen om 3-4 weken voor de vaststelling ons een stukje te sturen daarover. Ik denk dat we voldoende tijd gegeven hebben en dan kan ik uw conclusie wel begrijpen van eigenlijk hebben wij onvoldoende tijd maar dan moet u toch ook naar de andere partij kijken.

We hebben ze een locatie aangeboden. Op basis van wat ze recent heeft ingediend zie ik niet in waarom die locatie niet zou passen want die kent ruim 1000 m² meer dan wat ze nu plotseling wil. Dat is overigens een andere opvatting die ze nu heeft dan een half jaar terug. Dus ik blijf even rustig afwachten wat de echte opvatting wordt. Dat geldt ook voor de financiënbaarheid et cetera maar dit college en ook de raad heeft altijd gezegd dat Diemen is voor de lokale gemeenschap. We profiteren van het land en de regio, dus we hebben ook verplichtingen naar het land en de regio en dan vind ik serieus zoeken naar huisvestingsmogelijkheden tot die verplichting behoren.

Even nog een opmerking over de Wvg. Als het bestemmingsplan vastgesteld wordt blijft de Wvg gehandhaafd. Dus dat betekent dat we ook in het nieuwe bestemmingsplan nog steeds het voorkeursrecht gemeenten hebben, even los van hoe wij dat uit gaan oefenen. Als u het niet vaststelt per 1 december vervalt het maar stellen we het wel vast, dan blijft het gehandhaafd.

Ons Diemen heeft vanmiddag nog wat vragen ingediend. Op een gegeven moment ontbreekt de tijd om daar serieus schriftelijk antwoord op te geven en vandaar mijn keuze om dat mondeling te doen. De eerste vraag van Ons Diemen: is er contact geweest met De Key over het herontwikkelen in sociale en middenhuur en zo nee, waarom niet. Er is wel contact geweest met De Key over de ontwikkeling van het bestemmingsplan. We hebben geen gesprekken gevoerd over de programmering die De Key daar wil. Tot nu toe kan ze zich vinden in de ontwikkeling van het bestemmingsplan. We hebben wel een discussie gevoerd over het huisvesten van studenten want dat hebben we in het bestemmingsplan min of meer weggeschreven. Daar heeft De Key wel wat opmerkingen over gemaakt maar uiteraard heeft ze begrip voor het gemeentelijke standpunt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb begrepen dat De Key in zijn beleid heeft vastgelegd dat ze alleen nog maar voor studenten wil bouwen. Is ze daarvan afgestapt? U zegt ze heeft begrip voor ons standpunt maar weet u hoe het werkelijk zit?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat moet u aan De Key vragen en niet aan deze wethouder die probeert een mooi bestemmingsplan voor die hele strook in Holland Park te maken. Ik neem aan dat, zoals het een beetje gaat in Amsterdam en dus ook in Diemen, dat die corporaties met elkaar aan tafel zitten en soms gronden uitruilen die beter passen bij hun beheeropdracht of bij het type bezit. Dat komt allemaal nog wel maar dit is nog niet het stadium om erover te praten want daar kan ik pas echt goed over praten op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld want dan worden de kaders helder.

Op de gronden van De Key zit nog een complicatie, daar heb ik al eerder op gewezen. Philadelphia zit eigenlijk in dezelfde hoek en de grondeigenaren moeten al onderhandelen met elkaar om een oplossing voor Philadelphia te vinden. Dat betekent niet dat Philadelphia daar volstrekt van afhankelijk is want die heeft gezien hun grondbezit ook een stevige positie. Dus ik heb alle redenen om aan te nemen dat partijen, ongeacht of De Key het nou zelf doet of een

andere corporatie, daar te zijner tijd uitkomen maar we praten nu nog niet over dingen omdat dat pas echt goed gaat op het moment dat er een bestemmingsplan is vastgesteld en dat de kaders weer wat helderder geworden zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Philadelphia heeft een eigen stuk grond aan de rand van De Key in een hoekje en voor zover bekend heeft zij enkel het recht van overpad. Dat kan gehandhaafd blijven in de huidige plannen. Dus ik zie niet waarom dat een belemmering zou kunnen zijn.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. U heeft mij niet horen zeggen dat er een belemmering is maar dat partijen er gezamenlijk uit moeten komen en dat de positie van Philadelphia in de ogen van deze wethouder dusdanig stevig is dat ik verwacht dat er serieuze gelijkwaardige onderhandelingen plaatsvinden ondanks het feit dat De Key wel veel meer grond heeft dan Philadelphia.

Ons Diemen vraagt ook: stel dat ze meer wil bouwen dan tenminste 30% sociaal en tenminste 20% middenhuur. Wat is er nodig om te faciliteren? Die gesprekken hebben niet plaatsgevonden, dus ik kan dat ook volstrekt niet aangeven. Ik kan het wel verzinnen. Vorige week hebben we de projectpresentatie gehad en aan het eind heeft de afdeling nog eens uitgelegd hoe het met de grondcalculaties zit en hoe de verschillen tussen sociaal, middenhuur en vrije sector zijn. Dus er zal ongetwijfeld iets financieel spelen maar dat gaan we eerst maar eens even zien. U heeft ook nog een stedenbouwkundig plan vastgesteld en dat is ook een kader. Dus ik denk daar lopen we ernstig op de zaken vooruit op het moment dat een partij gaat zeggen van we zouden best wel iets meer kunnen of anders kunnen.

Dan vraagt Ons Diemen ook: als De Key niet wil, gaat u zich dan inzetten voor een overdracht naar een andere corporatie. Formeel zijn we niet betrokken in de besprekingen tussen corporaties. Dat is meestal een wat ingewikkelder ruil omdat naast Amsterdam vaak nog Zaanstad een rol speelt en soms anderen in de regio maar natuurlijk gaan we wel kijken of daar een serieuze partij is maar als De Key ervoor kiest om gewoon het bestemmingsplan uit te voeren en dat keurig binnen het stedenbouwkundig plan te doen om het probleem van Philadelphia op te lossen, dan zie ik niet zo geweldig veel reden om te zeggen van er moet een andere corporatie komen omdat u niet binnen het bestemmingsplan of meer doet op het gebied van middenhuur of sociale huur. Dus daar gaan we te zijner tijd wel naar kijken maar ik denk dat we nu ernstig op de feiten vooruitlopen.

Juridische en financiële sequenties? Geen idee maar laat ik er wel meteen een puntje bij zeggen: op het moment dat daar een ander ding gerealiseerd gaat worden dan we in het bestemmingsplan vastgesteld hebben heeft dat uiteindelijk tenminste gevolgen voor het exploitatieplan. Dat kunnen we wellicht weer weg onderhandelen met alle partijen maar dat maakt het ietsje complexer. Wat daar verder de gevolgen van zijn, daar kan ik nu echt helemaal niets over zeggen.

InHolland. Die gaat verhuizen. 2022 is het idee dat ze op het Steigereiland in Amsterdam komt of Zeeburg. Die panden blijven dan leeg achter. U heeft de onderwijsbestemming wellicht vanavond al weggehaald met de vaststelling van het bestemmingsplan. Daar moeten nog gesprekken over worden gevoerd met InHolland hoe dat gaat maar laten we tegelijkertijd ook vaststellen: InHolland is de grondeigenaar. Dus die heeft het recht om dat te verkopen aan

een partij. Moet wel eerst bij de gemeente langs omdat wij het voorkeursrecht op die grond hebben, dus daar kunnen we te zijner tijd wellicht ook nog wel iets mee doen maar primair is InHolland aan zet en ik weet niet of ze haast heeft. Ik kan niet helemaal in hun portemonnee kijken. Als ik InHolland was zou ik proberen om die grond tussen nu en twee jaar echt te cashen omdat het wel hoogconjunctuur op dat punt is maar ik ben geen onderwijsinstelling. Zijn er projectontwikkelaars in beeld? Nee en de gemeente gaat ook geen projectontwikkelaars selecteren. Dat ligt primair bij de grondeigenaren en meestal gaat er eerst een grondtransactie aan vooraf. Dan pas komt de ontwikkelaar in beeld. In zijn algemeenheid praat deze wethouder niet met ontwikkelaars als ze geen grondpositie hebben want anders kan ik er nog wel een werkdag aan toevoegen. Dus eerst serieus positie hebben en je nek uitsteken en dan is er een gesprek.

Heel Nederland is in verwarring over stikstof. Ik denk dat het hier uiteindelijk wel meevalt. Wij liggen verder dan 3 km van een Natura 2000 gebied. Dat ruimt al een hele hoop belemmeringen op. Dus wij zijn dat nog verder aan het beoordelen maar ik heb voorsnog geen aanleiding om te denken dat we er met dit bouwproject niet uitkomen, ook al omdat we op papier niet in natuur bouwen want er was een bestemmingsplan dat een hele hoop bedrijvigheid en kantoren toestond. Dus we moeten er nog naar kijken en de definitieve uitspraak, we hebben het rapport van Remkes gehad. Daar gaat de regering volgende week verstandige dingen over zeggen alhoewel ik in de krant inmiddels lees dat er allerlei verschillende opvattingen over zijn. Dat wordt dus best nog lastig. Dus wij laten die brandjes nog even woeden voordat wij een zelfstandig onderzoek verder gaan doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Over de grond van De Key. Op de vraag over de financiële en juridische consequenties zegt u van als er sociale woningbouw komt samen met middenhuur woningen, dan heeft dat wel gevolgen voor het exploitatieplan maar er is op dit moment cijfermatig nog niets bekend. U vraagt wel om een mandaat om dat uit te voeren. Dan vraag ik mij af hoe kunnen wij borgen dat de inspanning er is om ervoor te zorgen dat daar zoveel mogelijk sociale en middenhuur woningen komen?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Nog even over de opmerking van de wethouder over de lege handen en de machtsmiddelen van de gemeente. Natuurlijk ken ik die maar mijn inschatting is dat als die al toegepast zouden moeten worden, dat er pas in de loop van de volgende raadsperiode en misschien wel aan het eind daarvan wij onze handen zouden mogen dichtknijpen als dan de eerste woningen opgeleverd zouden kunnen worden want daar gaat nog heel veel tijd overheen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het is ons bekend dat het voorkeursrecht blijft bestaan wanneer het bestemmingsplan wordt aangenomen. Ik meende dat mevrouw Van 't Riet het had over het voorbereidingsbesluit maar het was toch waarschijnlijk de Wet voorkeursrecht gemeenten. Het is dus zo dat als het bestemmingsplan wordt aangenomen blijft het voorkeursrecht bestaan en het voorbereidingsbesluit vervalt logischerwijs.

Richting D66 zou ik nog willen zeggen dat we niet hoeven en willen kiezen als VVD. In Holland Park Zuid kunnen wat ons betreft woningen gerealiseerd worden en voor de Arq moet ruimte te vinden zijn elders in Diemen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Een half jaar terug hebben we een stedenbouwkundig plan vastgesteld. Daar hebben we de richting in aangegeven waarin het bestemmingsplan geschreven moet worden. Dus inhoudelijk hebben we die keuzes gemaakt. Dat betekent dat de wethouder zich primair inzet voor het realiseren van het bestemmingsplan. We hebben natuurlijk een exploitatieplan wellicht nodig. De inspanningen van het college en deze wethouder zijn bij het exploitatieplan of eventueel anterieure overeenkomsten erop gericht om ervoor te zorgen dat alle kosten die de gemeente maakt voor de openbare ruimte, voor groen en alles gedragen worden door de ontwikkelaars maar daar zit wel een samenhang in, dus op het moment dat je met die samenhang gaat knutselen moet je even kijken hoe het dan verder gaat. Deze wethouder zal zich voldoende inspannen om te kijken wat er met sociale en middenhuur eventueel nog bovenop zou kunnen gebeuren maar laat ik ook stellen we hebben in de voorbereiding uiterst zorgvuldig gecalculeerd, we hebben de taxatiewaarden van al die panden opgenomen, ook met medewerking van op een na alle partijen. Philadelphia heeft daar niet aan meegewerkt. In die zin hebben we vastgesteld dat het een financieel-economisch haalbaar plan is en die haalbaarheid blijft wat mij betreft altijd bovenaan staan.

Komt er nou een partij die zegt van ik wil er wel een paar miljoen op toelagen. Mensen die de gemeenschap een cadeau aanbieden worden altijd serieus ontvangen door deze wethouder maar hoe we daarmee omgaan, dat kan ik echt nog niet zeggen, maar het is dus niet zo dat wanneer iemand op zijn kaveltje wat anders gaat doen. Het zou dus best kunnen zijn dat het uiteindelijk consequenties voor de rest heeft en dan wordt het allemaal wat complexer.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Stel dat de raad raadsbreed zoveel mogelijk sociale en middenhuur woningen wil. Als het niet zo is moet de raad mij maar corrigeren maar ik heb dat altijd begrepen. Vandaar ook de ambitie om 1000 sociale woningen te bouwen. Als we dat nou kunnen realiseren en de raad heeft daar een bepaald bedrag voor over, komt dat dan nog in de raad ter sprake?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Meneer Advokaat heeft het er steeds over dat hij meer sociale huurwoningen wil realiseren op Holland Park. Een heel goed idee want met de ambitie die het college nu heeft komen we een eind maar zijn we er nog lang niet. Het is eigenlijk een druppel op de gloeiende plaat. Alleen, wat ik mij afvraag is hoe de heer Advokaat dat voor zich ziet want hij heeft het er steeds over dat er meer mogelijk is. U zegt dat maar u komt niet met plannen. Dus kunt u met een onderbouwing komen waar u dit vandaan haalt?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat kan ik u geven. Het is zo dat De Key in 2018 het plan heeft geopperd om 5000 extra woningen te bouwen in de regio Amsterdam-Diemen. Dat staat in hun jaarverslag en dat betreft zowel sociale huurwoningen als middenhuur woningen. Het probleem is dat woningbouwcorporaties geen koopwoningen mogen bouwen. Dus als De Key besluit om daar 50% middenhuur, ik noem maar wat, en 50% sociale huur te bouwen, dan hebben we 266 extra sociale woningen, zo simpel is het.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik snap wat u zegt maar dan nog een financiële onderbouwing wellicht want we hebben vorige week de projectavond gehad over wat voor gevolgen het heeft als er geschoven wordt in verschillende segmenten woningen. Dus het klinkt heel mooi maar het klinkt iets te mooi om waar te zijn.

De heer ADVOKAAT: als De Key 5000 woningen wil bouwen in 2019 heeft ze er al 1000 gerealiseerd en dat ze dat nog verder wil uitbreiden, blijkbaar is er kapitaal genoeg. In dit plan zijn we als gemeente niet financieel afhankelijk voor zover ik van de wethouder altijd heb begrepen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Voor zover ik heb begrepen is in de vorige raadsperiode dit punt ook al eens aan de orde gekomen en is er wel eens openlijk gesproken over het mede financieren door de gemeente van meer sociale huurwoningen als dit van tevoren een negatief financieel plaatje zou geven. Dus het is geen wereldvreemd onderwerp dat de heer Advokaat aan de orde stelt. Alleen, het is uiteindelijk een keuze van de raad kunnen en willen we dat doen en is het nodig.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wat de heer Prins zegt klopt maar even goed hebben we dan wel een financieel plaatje nodig hoeveel ons dat dan zal kosten en hoeveel sociale woningen dat dan oplevert en er is nog een andere complicatie met De Key. Ik heb eens gekeken naar hun visieplannen, niet alleen een jaarverslag maar ook hun visie, en ze wil vooral graag woningen bouwen voor tijdelijke verhuur. Dus dat is heel fijn voor studenten maar een gemiddelde Diemense jongere die een sociale huurwoning zoekt zou dan ook weer binnen 5 jaar moeten vertrekken en maar hopen dat die dan wat anders vindt of senioren die daar dan 5 jaar zitten en weer weggestuurd worden omdat het huurcontract eindigt. Dus ik weet niet of De Key de ideale keuze is in deze.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat klopt, dat staat inderdaad als een van de ambities van De Key maar het is niet de hoofdambitie. Zij heeft daar inderdaad een aantal woningen voor, onder andere de containerwoningen op de huidige plek. Die zijn daar met een tijdelijke verhuur neergezet maar het is niet hun corebusiness om overal tijdelijke huurwoningen te bouwen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat is precies wel wat ze in haar visiestuk heeft staan voor Amsterdam-Diemen.

De heer ADVOKAAT: daar kunnen we nu over discussiëren maar dat heeft geen zin. Ik wou nog wel even reageren op mevrouw Kuilman. De heer Portegijs heeft zelfs een keer voorgesteld om een fonds op te richten voor woningbouw tijdens de vorige begroting. Dus volgens mij ligt het wel een beetje in jullie straatje.

Mevrouw KUILMAN: dat is mij inderdaad bekend. Er is in de vorige raadsperiode een motie gekomen van de Partij van de Arbeid Diemen om een fonds in te stellen waar een miljoen in

zat voor het bouwen van sociale huurwoningen. Die motie is echter niet aangenomen door de raad.

De heer BERKHOUT: voorzitter, er vindt nu een discussie plaats over een aantal zaken die wel of niet met het bestemmingsplan an sich te maken hebben want kunt u nu het bestemmingsplan goedkeuren, los van de discussie over De Key enzovoort. Wat staat u in de weg om het goed te keuren?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wat in de weg staat is dat er geen exploitatiebegroting is. Daardoor zitten we als raad een beetje te gissen van wat kan wel en wat kan niet en dat maakt de discussie alleen maar moeilijker.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De heer Advokaat heeft het steeds over sociale huurwoningen maar ik neem toch aan dat u hetzelfde betoog zou kunnen houden over middenhuur woningen want een projectontwikkelaar zou heel graag dure huurwoningen willen realiseren en als het gaat om middenhuur woningen het ook lastig vinden om dat te financieren. Kunt u hetzelfde betoog over middenhuur houden?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik legde mevrouw Kuilman al uit. Je kan ook zeggen van het percentage 50 sociale huur en 50% middenhuur zodat je een balans in die wijk krijgt maar dat is een percentage. De percentages kunnen net zo goed anders uitvallen. Dat ligt een beetje aan de woningbouwcorporaties.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U kunt dat wel zeggen maar ziet u dat ook als realistisch 50% sociaal en 50% middenhuur? Waarschijnlijk zijn er geen projectontwikkelaars te vinden die dat kunnen financieren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Juist minister Ollongren van D66 stimuleert dat middenhuurbeleid. Zij is ook bezig als ik het goed begrijp, maar de wethouder weet dat ongetwijfeld beter, met een fonds om dat te stimuleren. Het lijkt mij voor woningbouwverenigingen sowieso meer inkomsten voor hetzelfde type woning enkel maar gunstiger en dan is middenhuur dus zeker wel realistisch.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben het stedenbouwkundig plan niet voor niets opgesteld. Daar zijn ook allerlei berekeningen in et cetera. Wij denken dat het een evenwichtige opbouw is, zowel op het gebied van leefbaarheid, er is heel veel aandacht voor de openbare ruimte en de kwaliteit van het groen, parkeren et cetera. Er ligt nog een open rekening voor de ontwikkelaars want ze moeten wel meebetalen aan delen van de infrastructuur en dat is geen goedkoop plan. Wij zijn wel gehouden om een bestemmingsplan vast te stellen dat economisch en financieel haalbaar is. Dus daar zijn een aantal sommetjes voor gemaakt en zoals we er nu naar kijken kan dit. Dan gaan we vervolgens speculeren van wat zou er gebeuren als De Key zegt dit of een andere ontwikkelaar dat. Daar hebben we een kader voor en u mag dit college er altijd op aanspreken, op het moment dat er voorstellen komen die maatschappelijk relevanter zijn dan wat we toen vastgesteld hebben, dan zijn wij

de eerste om daar serieus naar te kijken en als dat nuttig en nodig is om dat met u te bespreken en er wijzigingen aan te doen. Dan kunnen we voor de rest allemaal gaan speculeren.

De Key heeft inderdaad een plan om 5000 woningen te bouwen. Gaat u aan De Key vragen hoe ze dat denkt te financieren, met name met hele lage grondkosten. De grond is van henzelf maar nog niet afbetaald. Dus daar gaat ze ongetwijfeld in de sommetjes ook wat doen.

Over de minister van Binnenlandse Zaken. Die is bezig met allerlei plannetjes. Dat is vaak onderzoeken en het betreft weinig inhoud. Er is een fondsje gemaakt voor de woningcorporaties. De belasting gaat 350 miljoen euro per jaar omhoog voor de corporaties en daar krijgen ze een fonds van 100 miljoen voor terug per jaar. Ik weet niet wat daar het netto positieve effect van is, dat moeten we ook allemaal nog maar eens beschouwen, maar mocht het zo zijn dat dit kabinet of wellicht een volgend kabinet met een wat andere richting op dit gebied met plannen komt die dat stimuleert, dan denk ik dat daar niet alleen de gemeenten naar kijken maar ook de betreffende grondeigenaren want een deel van die stimulering is ook gericht op het particulier initiatief in de meest brede zin van het woord maar het is allemaal speculatief en de vraag is nu, we stellen iets vast en stel dat er maatschappelijk meer relevante opvattingen komen, is dit dan in beton gegoten? Nee, dit is niet in beton gegoten. Dus dan gaan we als college en ik hoop ook u als raad serieus naar kijken maar het moet er wel zijn.

Nog een opmerking over het exploitatieplan. Het woord exploitatieplan ziet erop toe dat de kosten van de gemeente volledig gedekt worden door degene die daar bouwactiviteiten gaat ontplooien. Ik heb u in een eerder stadium al gezegd dat een exploitatieplan redelijk star is. Dus als je het vaststelt kun je er weinig mee doen en dan wou ik liever via anterieure overeenkomsten het kostenverhaal regelen. Bij de exploitatieplannen staat voor deze wethouder die toevallig ook nog financiën doet de portemonnee van de gemeente centraal en dat blijft ook zo. In die zin heeft het kostenverhaal wel beperkingen want dan zijn er vervolgens weer ontwikkelaars die niet het gevoel willen krijgen dat de ene bevoordeeld wordt ten koste van de portemonnee van een ander. Dus dat evenwicht is nog een kunstje maar met betrekking tot de filosofie van het bestemmingsplan en de open mind die we hebben voor mogelijkheden van maatschappelijk meer relevante oplossingen staat dat niet in de weg.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Speculeren doen we omdat het exploitatieplan ontbreekt. U kunt onmogelijk in een paar maanden tijd voor december een exploitatieplan neerleggen voor de raad. Dat kan ik u niet vragen maar het zou mooi zijn als de raad toch kennis kan nemen van het exploitatieplan en daar nog eventueel invloed op kan uitoefenen en in het besluit nu vraagt u een mandaat aan de raad dat zelf te regelen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. In het gesprek hebben we al gezegd dat we dit het liefst zouden ontwikkelen zonder een exploitatieplan. Dus dat dit een exploitatieplan B is. Dat gaan we pas verderop opstellen op het moment dat plan A, namelijk alles via anterieure overeenkomsten, niet of onvoldoende blijkt te werken. Een exploitatieplan is een heel dik papier met de doelstelling het veiligstellen van de financiële belangen van de gemeente. Volgens mij is dat een heldere doelstelling en ik vraag u in dit punt van heb voldoende vertrouwen in het college dat ze samen met de ambtelijke ondersteuning een plan kan schrijven dat in ieder geval de financiële situatie van de gemeente keurig in stand houdt.

De VOORZITTER: ik ga naar besluitvorming. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen?

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij gaan tegenstemmen, ook om een issue. De Arq en Philadelphia zijn twee sociale instellingen en natuurlijk kunnen we in gelul niet wonen maar die hebben al jarenlang een soort van sociale functie gehad. Mensen die voor de Arq werken kun je terugsturen naar Oegstgeest, daar is ook een boek over, maar aan de andere kant is het ook zo dat die mensen hier in de omgeving werken en ook hun sociale netwerk hebben opgebouwd. Voor een kerk is het weer een ander verhaal. Mensen moeten wonen in Diemen, sociale woningen, middenwoningen en cetera maar uit een soort sociaal principe kunnen we niet anders dan tegenstemmen.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Welke fracties kunnen zich vinden in het voorliggende voorstel bestemmingsplan Holland Park Zuid? Dat zijn de fracties van de PvdA, VVD, Ouderenpartij Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

3. Startnotitie Regionale Energie Strategie (RES)

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik heb het vorige keer al gezegd. Om de afspraken en doelen uit het Klimaatakkoord te realiseren is het alle hens aan dek en daarvoor is de Regionale Energie Strategie om te kijken wat het energiepotentieel in de omgeving is van groot belang. Dus wat ons betreft liever nog vandaag beginnen dan morgen en we kijken zeer uit naar de RES 1.0 en kunnen ons dus vinden in het gevraagde besluit.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij vinden dat we nu bovenaan een glijbaan zitten voor een nieuw tijdsgewricht en dan kijken we ook even naar onze nieuwe wethouder. Dit moeten we echt met alle zorgvuldigheid aanvliegen, met name het engagement met de inwoners, met alle mensen die wat minder te makken hebben, die niet in een rijtjeshuis wonen zoals ik maar mensen die gewoon in een flatje wonen en cetera. Die moeten ook kunnen participeren in de energietransitie en daarvoor is alle zorgvuldigheid nodig. Buiten dat moeten we ook gaan teamen als raad en even de politiek weggooien om tot een beste oplossing zien te komen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij steunen deze startnotitie maar de kern van de woorden van de heer Smits over energie en armoede onderschrijven wij.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Leuk dat iedereen toch wat zegt. De vorige keer was het bijna een hamerstuk maar door mij niet. Ik heb inmiddels de notulen gelezen en gezien dat alle vragen goed beantwoord zijn. Dat heeft zeker consequenties voor de begroting en die vragen en antwoorden wilde ik ook meenemen met de begroting. Voor de rest een prima stuk.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raad ons al vol enthousiasme uitgesproken voor deze startnotitie. Wij zouden nogmaals onze twee belangrijkste punten naar voren willen brengen. Toon ambitie bij de uitwerking en wees

kritisch op het gebruik van de biomassa. Wij wensen het college heel veel succes met de uitwerking.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij sluiten ons aan bij bijna alle sprekers. Laten we dit samen oppakken zoals Leefbaar Diemen zegt. Laten we hier niet allerlei onderlinge dingetjes uitvechten. Dit is echt een opgave voor iedereen. Laten we ook inderdaad alle Diemenaren hierin meenemen. Degene met veel geld, degene met weinig geld. Laat iedereen hierin meedenken. Wat ik het college ook graag mee wil geven. We hebben deze Regionale Energie Strategie die vraagt om veel participatie. We hebben een warmtevisie, die gaat op zijn minst voor de gemiddelde bewoner maar ik schat eigenlijk voor alle bewoners eigenlijk over hetzelfde en dan hebben we nog een omgevingsvisie die weer gaat over de ruimte waar we het allemaal kwijt moeten. Laten we alstublieft de participatie over die zaken combineren en niet de mensen drie keer over hetzelfde lastigvallen maar er echt een stevig plan van maken hoe we dat praktisch aan kunnen pakken en proberen daar een geheel van te maken en niet te veel verwarring creëren voor de bewoners.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dan kan ik toch niet helemaal nalaten om toch nog wat te zeggen aangezien dit toch mijn eerste stuk is, ongeacht dat er geen vragen zijn gesteld, maar het doet mij in ieder geval deugd dat er bij zo'n belangrijk onderwerp zo'n gedragen raadsbesluit aangenomen gaat worden. Ik denk dat het voor iedereen duidelijk is dat we iets moeten en dat we ook iets gaan doen. Het is voor mij geen nieuw onderwerp maar wel in een nieuwe locatie. Dus ik heb mij al driftig ingelezen en ik hoop zo snel mogelijk met u te kunnen komen tot een mooi gedragen stuk, samen met de Diemenaren, zodat wij dit tot een goed eind kunnen brengen.

De VOORZITTER: wie kan zich vinden in het voorliggende voorstel? Mag ik concluderen dat dit alle fracties zijn. Unaniem aangenomen.

4. Benoeming lid Algemeen bestuur Groengebied Amstelland

De VOORZITTER: is er behoefte aan stemming?

De heer PRINS: voorzitter, ik wil graag een schriftelijke stemming.

De VOORZITTER: dat is dan aan de orde, dus er komt een schriftelijk stemming en dan ga ik mevrouw Kuilman, mevrouw Van Rossum en de heer Advokaat vragen om zitting te nemen in de commissie van stemopneming maar eerst worden de stembriefjes verspreid. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Met 15 stemmen voor en 4 tegen mag ik de heer Sikkés-van den Berg feliciteren met zijn benoeming tot lid van het Algemeen bestuur van het Groengebied Amstelland. Gefeliciteerd.

De VOORZITTER: hierbij besloten.

5. Benoeming fractieopvolger

De VOORZITTER: allereerst het onderzoek van de geloofsbrieven. Ik stel voor dat dezelfde mensen dat op zich nemen.

Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en er zijn geen beletselen om de heer Simonetti te benoemen tot fractieopvolger.

De VOORZITTER: kunt u zich vinden in de benoeming van de heer Simonetti? Dat is het geval.

Dan vraag ik de heer Simonetti om naar voren te komen voor het afleggen van de belofte en ik vraag iedereen te gaan staan.

Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: gefeliciteerd en succes.

(applaus)

Motie vreemd aan de agenda over te veel betaald bedrag voor bewonersontheffing

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben een korte correspondentie gevoerd met de ambtelijke organisatie via de heer Scholten over onterecht betalen van te hoge bewonersontheffing. De mensen waren namelijk in de veronderstelling dat het volgens de brief € 84 was en vervolgens bleek dat het pas per 3 juni inging en als je de datum dan veranderde was het € 72 maar dat stond niet in de brief. Wij vinden dat die bewoners die € 12 terug moet worden betaald net zoals bij de Belastingdienst. Ik betaal maandelijks aan de Belastingdienst belasting en als ik aan het eind van het jaar te veel heb betaald krijg ik dat automatisch terug. Dus ik vind dat die mensen recht hebben op terugbetaling van dat bedrag. Dat is de mondelinge toelichting op de motie.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 26 september 2019

Aanleiding voor deze motie is de op 11 juli 2019 ontvangen beantwoording met het kenmerk 2019-045193 op de schriftelijke vragen van 4 juni 2019 met kenmerk 150a1 20190605 Ons Diemen inzake parkeren in het ongereguleerde deel Diemen Zuid (zie bijlage). Met name de tekst:

Dit was dus een vrije keuze voor de bewoner die hij/zij in onderstaand scherm tijdens het aanvraagproces van een bewonersontheffing kon invullen. Koos je voor een ingangsdatum voor 3 juni (zie figuur 1), dan betaalde je € 84 en kon je per direct de ontheffing gebruiken. Wilde je als bewoner de bewonersontheffing pas laten ingaan per 3 juni (figuur 2), dan betaalde je € 72 en kon je de ontheffing ook pas per 3 juni gaan gebruiken.

Het klopt dat in de brief geen melding gemaakt is van het bedrag van € 72 (de brief moest verder opgesteld worden voordat dit op de site aangepast is), echter tijdens de aanvraag wist de bewoner welke gevolgen zijn/haar keuze had.

Overwegende dat

- De datum aangepast moest worden bij de aanvraag bewonersontheffing op geen enkele wijze vermeld staat in de brief aan de bewoners;
- De beoogde keuzevrijheid beperkt is doordat de datum al is ingevuld. De indruk wordt zo gewekt dat de ingevulde datum een gegeven is. Dat de bewoners wisten van de gevolgen blijkt niet uit de vele reacties die bij onze fractie binnen zijn gekomen;
- Omdat de bewoners het bedrag van € 84 (genoemd als te betalen bedrag) zagen staan bij de aanvraag van de bewonersontheffing men ervan uitging dat dit het juiste bedrag was;
- De bovenstaande tekst (de conclusie) dus gewoon in de brief vermeld had moeten worden zodat bewoners op de hoogte zouden zijn van de gevolgen en er daadwerkelijk een vrije keuze gemaakt had kunnen worden;
- Ondanks de vakantieperiode zich al aardig wat inwoners hebben gemeld van de 276 gedupeerden.

Vraagt het college

deze 276 bewoners de te veel gemaakte kosten (€ 12) terug te betalen. Het wekt anders de indruk dat de gemeente op slinkse wijze omgaat met eventuele veranderingen waar bewoners voor betalen, dat vinden we een verkeerde indruk geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen

Wim Advokaat

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wilde vragen of ik een discussie mag aangaan met de heer Advokaat en niet met tussenkomsten zodat we even vrij kunnen praten maar wij beloven u dat wij zullen luisteren naar meneer Advokaat.

Meneer Advokaat. Ik heb met u gecorrespondeerd en een citaat uit de correspondentie is “ongeacht of u de aanvraag begint met eind mei uitvoert betaalt u in beide gevallen € 84 voor

een bewonersonthefing”. Dat klopt volgens mij maar waar ik het met u eens ben is dat die brief niet duidelijk is met een bedrag per 1 juni, dus daar zijn we het waarschijnlijk met elkaar over eens. Een correctie daarvan is wel op zijn plaats want de gemeente stuurt wel vaker rectificaties. Ook het Diemer Nieuws heeft een keer een stuk van ons gerectificeerd. Het is een vrij normaal verschijnsel dat wij rectificeren en daar was u niet zo voor. In een e-mail schrijft u dat alle bewoners ervan afweten dat ze benadeeld zijn en het gaat om 276 aanvragen maar er is maar 1 klacht binnengekomen. Dus is dat een aanname van u dat ze allemaal weten wat het is of is het zomaar uit uw duim gezogen? Er zijn dus geen feiten of heeft u zelf 276 aanvragers benaderd of hebben ze u allemaal benaderd of was het fiftyfifty? Ik vind het een beetje overtrokken wat u daar allemaal schrijft.

Dan wilt u dat iedereen € 12 terugontvangt. Ik vind dat als mensen die corrigerende brief hebben gehad en op de hoogte zijn gesteld via een rectificatie, dat mensen in aanmerking komen voor creditering als ze dat zelf willen want om iedereen nou maar van die 276 € 12 terug te storten lijkt mij een beetje overdreven want die mensen konden immers in die tijd overal parkeren in de blauwe zones en ze hebben er dus ook van genoten. Waarom moet u dat voor hen verzorgen? Zelfredzaamheid is een groot goed bij de VVD en laten ze daar ook naar handelen.

Wat mij tegen de borst stuit is de uitspraak aan het einde van de motie. U zegt “de indruk dat de gemeente op slinkse wijze omgaat met eventuele veranderingen waar bewoners voor betalen, dat vinden wij een verkeerde indruk geven”. Leefbaar Diemen gaat ervan uit dat de gemeente een betrouwbare partner is en dat die communicatie wat te wensen overlaat, prima, maar deze motie kunnen wij niet ondersteunen door aannames die er staan en als er een klacht komt, laat de mensen zelf die klacht indienen. Daar heb ik u niet voor nodig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben ook de informatie van meneer Advokaat gelezen en hartelijk dank meneer Sikking dat u de liberale grondbeginselen in dit geval weer even aanhaalde. Wij vinden ook dat mensen zelf als ze daar recht op hebben en verkeerd zijn geïnformeerd een teruggave kunnen aanvragen bij de gemeente maar wat wij hebben begrepen uit de documentatie is dat wellicht in de brief heeft gestaan als u een blauwe zone aanvraagt kost dat € 84 maar op het moment dat ze de onthefing gingen aanvragen voor de blauwe zone kwam er wel degelijk een keuze naar voren van wilt u dat per direct want dan kunt u namelijk per direct in de omgeving parkeren, daar waren namelijk aanvragen voor bij de gemeente dat mensen dat heel graag wilden omdat er nu al een groot tekort was aan parkeren. Dus er waren hier vele verzoeken gekomen, had ik begrepen, van wij willen juist per direct in die blauwe zone kunnen parkeren want we kunnen nu al moeilijk onze auto kwijt. Er was dus ook een mogelijkheid om aan te klikken van ik hoef dat niet, ik wil pas per 3 juni en dan betaal je gewoon die € 72. Dus graag uw reactie daarop en ook straks van de wethouder.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik kan de vorige sprekers wel onderschrijven. Als de gemeente iets te veel heeft geïnd zou dat keurig terugbetaald kunnen moeten worden maar aangezien die keuzemogelijkheid er was en mensen in hun volle bewustzijn voor een ingangsdatum hebben kunnen kiezen vind ik ook dat de gemeente weinig te verwijten valt, mogelijk weer iets in de communicatie maar dat is een punt dat wij vaker aan de orde stellen.

Dus ik ben er niet voor om die motie te steunen. Ook om de formulering daarin, de slinkse wijze die genoemd is, ons tegen staat. Ik denk dat de heer Sikking correct is als hij zegt van de gemeente is in principe een betrouwbare partner. Dat zou op zo'n manier niet verwoord moeten worden. Dus wij zullen niet voor die motie stemmen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. D66 kan zich grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers. De bewoners hebben een duidelijke keuze gehad, ook al is het in de brief niet zo duidelijk naar voren gekomen. Inderdaad hebben de bewoners er ook profijt van gehad omdat ze daadwerkelijk in de blauwe zone hebben kunnen parkeren op plekken waar op dat moment al een blauwe zone van kracht was.

We zouden ons wel iets voor kunnen stellen bij het voorstel van de heer Sikking. Stuur een brief met een rectificatie. Bewoners die zelf aangeven dat ze zich benadeeld voelen, daar zou je kunnen kijken of je € 12 terug kan storten en daarbij is het misschien ook van belang wanneer ze daadwerkelijk die ontheffing aangevraagd hebben. Als ze begin mei die ontheffing aangevraagd hebben en de hele maand in de blauwe zone in Diemen hebben kunnen parkeren is het alweer wat anders dan wanneer ze dat op 28 of 29 mei hebben gedaan, in feite niet bewust waren van de situatie en ook weinig voordelen hebben genoten. Dan zou het netjes zijn om die € 12 terug te betalen maar de motie gaan wij niet steunen.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden in een groot deel van wat hier al over gezegd is. Wat ons betreft is de brief niet het schoolvoorbeeld van duidelijkheid maar het bevat ook geen fouten en dat vind ik toch wel een belangrijk criterium als het gaat om het terugstorten van geld. Dus wij kunnen ons ook niet vinden in deze motie.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het bedrag stond er niet in maar die brief is op tijd en er staat ook in dat er een verschil is. Er staat niet dat het € 72 is maar er is wel een verschil. Later wordt dat verschil wel met name genoemd als je het gaat aanvragen. Achteraf zijn er misschien een paar mensen, 1 klacht bij de gemeente neergelegd, die gezegd hebben van goh, als ik dat allemaal goed gelezen had dan had ik het pas wat later aangevraagd maar ik denk dat de meeste mensen ervoor gekozen hebben van ik vraag het maar aan want dan heb ik alvast lekker die ontheffing van de blauwe zone. Er is geen enkele reden om als gemeente zelf het initiatief te gaan nemen om mensen te benaderen van u kunt misschien € 12 terugvragen onder bepaalde omstandigheden. Dat lijkt mij niet verstandig.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het meeste is al gezegd maar ik ga een paar dingen even bevestigen. Ja, deze regeling is op verzoek van een aantal mensen die zeiden van we hebben nu al een probleem en mogen we alvast eerder in die blauwe zone parkeren. Dus daar is dit het antwoord op. In de brief staat over de kosten ontheffing "Afhankelijk van het moment dat u instapt betaalt u een bedrag naar rato". Dat had meer Jip en Janneke kunnen worden geformuleerd maar volgens mij is dat wel helder en op de website staat "Afhankelijk van de aanvraagdatum wordt het betaalde bedrag per 3 maanden verlaagd". Als u zegt van er staat geen bedrag bij, dat klopt. Dus ik denk dat wij helder gecommuniceerd hebben. Als iemand nu zegt van goh, hoe ga je dat de volgende keer doen. De volgende keer ga ik er nog bijschrijven 'Let op' en dan iets van een dergelijke tekst maar ik denk dat een hele hoop

mensen bewust gekozen hebben voor zo snel mogelijk in laten gaan om in de buurt te parkeren en sommigen hebben dan een geweldig voordeel dat ze ook elders zonder die blauwe schijf het een en ander kunnen doen.

Ik heb er even aan zitten twijfelen. De tekst is voldoende. De website geeft inderdaad de mogelijkheid om meteen even te kijken wat het verschil is. Ik geef toe dat dat enige zelfwerkzaamheid vraagt maar ik heb het vanmiddag nog even geprobeerd en het is helder maar als je hem start geeft die wel altijd de datum van vandaag aan als gesuggereerde startdatum maar er staan voldoende knopjes en pijltjes om links en rechts die datum te veranderen. Dus ik kan mij vinden in wat er gezegd is. De intentie is helder en ik heb ook echt de indruk dat een hele hoop mensen die keus gemaakt hebben heel bewust om eerder van die faciliteit van de blauwe zone te kunnen profiteren. Alhoewel ik de brief als ruim voldoende kwalificeer zie ik wel dat ik de volgende keer er wellicht een 'Let op' aan moet toevoegen en dat gaan we dan ook wel doen.

Dan komt in het gesprek nog even naar voren van misschien moeten we mensen die helemaal eind mei het aangevraagd hebben vrijstellen. Mijn buurman zei wat is eind mei, is dat 20 of 22 mei. Dus daar komen nog wel een aantal dingen aan maar als je het eind mei aanvraagt en je leest het, dan heb je toch wel snel de keus van het is naar rato van de ingangsdatum. Ik denk niet dat dat een praktisch uitvoerbare oplossing is evenals het schrijven van brieven van als u vindt dat u geld terug moet hebben moet u even antwoorden. Ik weet wel wat ik zou doen als ik zo'n brief kreeg. Dat is in 2 minuten werk € 12 verdiend. Dus ik weet niet of dat nou de meest verstandige optie is maar ik laat het verder aan de raad.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Collega's, bedankt voor de reacties. De wethouder ook. Blijkbaar is mijn tekst niet duidelijk genoeg. Het volgende is aan de hand. De mensen krijgen een brief waarin staat dat ze € 84 moeten betalen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij begrijpen wij heel goed wat er in uw stuk staat. We hebben daar allemaal op gereageerd, dus misschien kunt u reageren op de vragen die aan u zijn gesteld. U hoeft het echt niet te herhalen.

De heer ADVOKAAT: daar ben ik mee bezig uw vragen en van vele anderen te beantwoorden maar dan moet u mij wel uit laten praten want € 84 staat er in de brief. Er wordt niet gesproken over € 72. De mensen loggen in en maken een account aan, zien € 84 staan, denken dus automatisch van dat is het juiste bedrag wat ik moet betalen. In de brief wordt geen enkele melding gemaakt van als u 3 juni wilt opstarten dat u de datum moet aanpassen. Dat staat op geen enkele wijze in de brief.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Stel dat iemand denkt ik ga 3 maanden met vakantie. Dan wil die pas 1 oktober die ontheffing hebben, dan hoeft die nog minder te betalen. Dus als je zegt per 3 juni. Ja, ik heb 3 juni gedaan maar ik ben pas in oktober terug van vakantie. Ik wil pas in oktober die ontheffing hebben. Hoe ziet u dat dan voor die mensen? Hoe doe je dat dan?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik zeg enkel de situatie ten opzichte van die brief. U haalt nou een situatie erbij.

Mevrouw WIELAGE: nee, ik ben het eens met mevrouw Van 't Riet in dit geval. Meneer Advokaat, ik vind u een ontzettend aardige man. Ik vind het ook een sympathieke motie die u doet maar volgens mij heeft de wethouder net duidelijk aangegeven dat je betaalt naar rato. Dat betekent dat als het later ingaat je minder betaalt en op het moment dat je dat invult zie je ook meteen het bedrag verschijnen wat je betaalt. Dat is voor iedereen anders. Iemand wil 3 juni, iemand wil 3 juli, iemand wil 3 september. Iemand zegt ik ben een half jaar weg, ik wil dat het pas in januari ingaat. Naar rato is normaal Nederlands en dat betekent dat je minder gaat betalen naarmate je het later in laat gaan. Dus je doet altijd per direct want dan kun je meteen in de blauwe zone staan en naar rato, als u een andere datum wilt, gaat u naar rato betalen.

De heer ADVOKAAT: dat staat dus volgens de meeste bewoners, van de 276 hadden maar 150 het goed ingevuld.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Meneer Advokaat, u roept nu getallen maar u kunt dat niet waarmaken. Dus als u daar bewijzen van heeft, dan zou ik ze graag willen zien en daar heeft u een week de tijd voor.

De heer ADVOKAAT: dat kan ik u laten zien want in de bijlage staat de brief met het antwoord van de gemeente en daar staan die aantallen genoemd.

De heer SIKKING: dat klopt, die aantallen staan er maar wat u daar beweert, dat staat er niet en dan nog even over de wethouder met zijn Let op. Hij heeft ook twee Let op's gemaakt waar allerlei dingen in staan. Dus de mensen hadden echt moeten opletten als u dat wilt verdedigen.

De heer ADVOKAAT: maar de mensen worden dus nu gestraft omdat.

De heer SIKKING: nee meneer Advokaat. De mensen worden niet gestraft. Dat vindt u. De mensen zijn zelfredzaam en u komt op voor een groep die het misschien heel erg bewust zelf heeft gedaan en u denkt een punt te vinden om iets te kunnen scoren maar het werkt niet op deze manier.

De heer ADVOKAAT: dat denk ik wel maar daar gaat het allemaal niet om. Het gaat mij om een mevrouw die mij belde.

De heer SIKKING: dus 1 mevrouw.

De heer ADVOKAAT: nee. Om als voorbeeld te noemen. € 12 kan een flink bedrag zijn voor iemand.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Advokaat, nu even klip en klaar. Hoeveel klachten heeft u binnengekregen exact van mensen die zeggen wij willen dat niet betalen, wij zijn op het verkeerde been gezet. Hoeveel exact heeft u binnen aan klachten?

De heer ADVOKAAT: in de vakantietijd had ik al 25% binnen. Ik heb ze niet echt geteld maar zeker tussen de 25 en 30 reacties.

Mevrouw WIELAGE: dus geen 276 in ieder geval.

De heer ADVOKAAT: nee maar dat was via Facebook, maar als ik iedereen ga uitschrijven krijg ik er veel meer natuurlijk. Verder wordt als argument genoemd voor die € 12 hebben ze wel gratis kunnen staan maar met een blauwe zone sta je altijd gratis als je je schijf neerlegt. Dus dat argument begrijp ik niet helemaal.

De heer SIKKING: het is mijn laatste opmerking. Als ze die blauwe schijf neerleggen mogen ze 2 uur staan en nu mogen ze gewoon lekker 8 uur staan.

De heer ADVOKAAT: er waren nog een heleboel bewoners die twijfelden waar ze moesten staan. Dat is gelukkig door de gemeente inmiddels opgelost. De mensen hebben in ieder geval nog een schijf gebruikt. Ik ben niet blij met de laatste zin in de motie maar dat wilde de fractie er per se in hebben, mijn achterban, laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: u dient de motie in, dus u bent verantwoordelijk voor de motie.

De heer ADVOKAAT: ik draag daarvoor de verantwoordelijkheid. Laten we maar voor of tegen stemmen, het maakt niet uit want we gaan toch verder ermee.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik concludeer dat de heer Advokaat is gebeld door een mevrouw en dat die informatie hem werd gegeven en dat heeft tot deze motie geleid. Daar heeft hij vast af en toe over gesproken en dan zeggen de mensen af en toe van ja, ja, ja en dan telt hij in de vakantieperiode op eerst zei die 25% maar later ging het over 25-30 mensen. Het zal wel maar het is geen reden voor ons om de motie te steunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. In navolging van wat iemand anders in de raad al heeft gezegd gaan wij ook niet mee met deze motie om de redenen die wij net hebben gezegd maar ook dat wij de opmerking ‘op slinkse wijze’ totaal onterecht vinden en ook vinden dat dat echt niet kan. Dus wij gaan niet mee met deze motie, alleen al om dat woord wat in deze motie staat.

De heer ADVOKAAT: er staat de indruk.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Wie kan zich vinden in de voorliggende motie? Dat is alleen de fractie van Ons Diemen. Afgewezen.

Motie vreemd aan de agenda van Ouderenpartij Diemen, GroenLinks en Ons Diemen

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zagen bij de ingekomen stukken dat u het stuk van Milieudefensie over lokale zaken in het geding door het CETA-verdrag voor kennisgeving aan wilde laten nemen. Toen dacht ik van daar hebben we het hier eerder over gehad. Dat bleek in 2015 te zijn geweest. Toen hebben we een motie aangenomen tegen het TIPP-verdrag. Het CETA-verdrag lijkt heel erg op het TIPP-gedrag. Het gaat om twee verschillende landen. TIPP was met de Vereniging Staten en CETA met Canada maar komen eigenlijk op hetzelfde neer en ik denk dat dan de motie een poging waard is om te kijken of we daar een herbevestiging van kunnen maken door het formuleren van deze nieuwe motie. Ik ben blij dat de steun van deze twee andere fracties er is.

Ik moet eventjes nog wat toelichten want in het laatste verzoekpunt aan het college wordt gevraagd om een overzicht van de bedrijven die hier actief werkzaam zijn. In de bijlage van Milieudefensie wordt onder andere verwezen naar CBRE (Global Investments of iets dergelijks). Die heeft hier volgens mij belangen en onroerend goed en ook GraceStar, allebei Amerikaanse bedrijven, en er wordt gewaarschuwd in de bijlage dat bijvoorbeeld als de gemeente Diemen met de Nederlandse vestigingen van deze bedrijven afspraken maakt over gematigde huurontwikkeling een postbusfirma in Canada of de Verenigde Staten daar bezwaar tegen kan maken en een soort arbitrage kan vragen die heel schimmig is. Daar gaat het om en het gaat ons niet om bijvoorbeeld de friettent hier om de hoek die in plaats van M'Cains aardappelen, stel dat het een Amerikaans bedrijf is, plotseling overstapt op aardappelen van een aardappelboer uit de Wieringermeer. Het gaat wel om grote zaken die de lokale democratie in onze besluitvorming kunnen raken.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 26 september 2019

Constaterende dat het college voorstelt om het ingekomen stuk van Milieudefensie d.d. 17 september 'Lokale Zaken in het geding door CETA-verdrag' voor kennisgeving aan te nemen;

Overwegende dat:

- De raad eerder, op 15 oktober 2015, een motie heeft aangenomen tegen het TIPP-verdrag;
- De bedreigingen van het CETA-verdrag met Canada vergelijkbaar kunnen zijn met die van het TIPP-verdrag met de Verenigde Staten;

Spreekt uit dat:

- De overwegingen en uitspraak van de raad van 15 oktober 2015 nog steeds gelden en dat deze verdragen in het bijzonder een bedreiging kunnen vormen voor de lokale democratie in Diemen en schadelijk kunnen zijn voor lokale regels omtrent sociale normen, milieu, economie, gezondheid, landbouw, cultuur en intellectueel eigendom;
- De raad ook tegen het CETA-verdrag is;

Verzoekt het college:

- Dit standpunt actief uit te dragen aan het kabinet, het parlement, de Europese Commissie, de Ministerraad van de Europese Unie en het Europees Parlement;
- De raad een overzicht te sturen welke Amerikaanse of Canadese bedrijven in Diemen actief zijn, met een korte beschrijving van hun activiteiten, en op welke wijze zij via een TPP-verdrag of CETA-verdrag een bedreiging kunnen vormen voor de lokale democratie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum
Jochem Douw

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. D66 was destijds tegen de TPP-motie, onder andere omdat wij het niet onze verantwoordelijkheid vinden om hierover te stemmen. Dat is niet onze taak en wij hebben ook zeker niet de illusie dat ons standpunt overdragen ook maar enig verschil gaat maken. Bovendien hebben wij ons niet, sinds de motie kenbaar is gemaakt een paar uur geleden, opeens extreem verdiept in het verdrag waardoor wij allen voor- en nadelen kunnen afwegen. Dus wij zijn tegen deze motie.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van D66. Wij vinden het ook heel ingewikkelde problematiek en we laten het graag over aan de landelijke politiek die er feitelijk over gaat. We vinden het ook niet goed om nu over een motie te stemmen die we pas vandaag in onze mail c.q. iBabs vonden waarover wij dus niet goed hebben kunnen nadenken en ons op hebben kunnen oriënteren. Dus wij gaan ook niet mee met de motie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is een geweldige motie maar wat wij heel jammer vinden aan deze motie is dat die heel laat binnenkwam. Dus we konden niet mee tekenen maar ik hoor ook net van mijn collega dat wij gaan voor stemmen en ook medeondertekenen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat is wel overwogen politiek.

De heer SIKKING: wij hoeven niet lang na te denken over dit soort dingen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij zullen de oproep van Milieudefensie volgen want dat is namelijk om er bij onze landelijke politici op aan te dringen om nog eens even goed naar dit verdrag te kijken en daarbij te letten op de kritische punten die erin staan en die voor een gedeelte verwoord zijn, niet zozeer in deze motie als wel in de motie van 4 jaar geleden en daar verwijst u ook naar. Daarbij kun je kritische vragen stellen en de heer Prins

noemde net twee Diemense voorbeelden maar het CETA-verdrag is niet hetzelfde als het TIPP-verdrag. Het gaat over Canada en de Verenigde Staten. Bij het TIPP-verdrag was 4 jaar geleden in mijn herinnering, en als ik de notulen van 4 jaar geleden lees klopt dat, brede beroering over van dat was een slecht plan, daar moesten we ons gezamenlijk tegen afzetten. Dat is bij het CETA-verdrag veel minder, misschien omdat we Canada een aardiger land vinden dan de Verenigde Staten, ik weet niet precies hoe dat komt, maar er liggen ook twee verschillende moties want de motie van 4 jaar geleden beperkte zich tot een oproep aan het college om de wereld over te reizen om tegen dit verdrag te protesteren want zo staat het er eigenlijk echt wel. In Europa en overal moest het college duidelijk maken dat de raad van Diemen boos was maar bovendien, daar eindigde het vorige keer mee. Er waren allerlei overwegingen, allemaal dingen waarom het verdrag slecht was en college, doe daar wat aan, maak het kenbaar op al die niveaus die er zijn.

Nu staat er niet alleen dat we het op alle niveaus kenbaar moeten maken maar dat we ook nog in de gemeente Diemen een onderzoek moeten doen naar Canadese vestigingen. Ik weet niet of de afdeling, de wethouder Economische Zaken zit er gelukkig bij, of bij de afdeling Economische Zaken veel mensen met hun duimen zitten te draaien. Dan kun je misschien zeggen van dat doen we maar om zo'n onderzoek serieus te doen heb je tijd en menskracht nodig en wat levert het op.

Vier jaar geleden stemden wij verdeeld als PvdA-fractie. Deze keer zullen we de motie niet steunen maar steunen we wel de oproep van Milieudefensie. Die zegt namelijk, wij denken dat u raadsleden een belangrijke rol kunt spelen. Roep de landelijke politici op om niet akkoord te gaan met het CETA-verdrag zoals het er nu ligt. Wij zullen onze landelijke politici benaderen met deze insteek.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft destijds de vorige motie ook mede ingediend. Zoals u kunt zien staan wij ook positief tegenover deze motie waarbij wij wel willen toevoegen dat het laatste bullit waar de heer Prins het zojuist al even over gehad ook in die zin gelezen moet worden en niet dat alles helemaal op de schop moet. Daarnaast wil ik naar aanleiding van een aantal opmerkingen die zojuist gemaakt zijn even om een korte schorsing vragen om met de heer Prins en de heer Advokaat te kunnen overleggen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik ben heel blij met dit signaal want ik zie volgende week Justin Trudeau, dus dan neem ik het gelijk mee in ons halfjaarlijkse overleg. Blackfacing neem ik ook mee in dat gesprek maar alle gekheid op een stokje. Ik denk dat wij hier een relatief beperkte partij in zijn. Ik kan mij voorstellen dat bepaalde partijen misschien een signaal willen geven. Daar wil het college de raad ook volledig vrij in laten. Ik wil wel ondersteunen wat de heer Portegijs zegt. Wij hebben 1,6 fte op Economische Zaken. Daar zijn wij met heel veel dingen bezig en zo'n lijst maken waar misschien de tijd en ook de expertise niet voor is, dat zou ik vooral niet willen doen op dit niveau. Dus laat dat alstublieft aan de landelijke en internationale politiek over en verder is het de raad vrij om voor of tegen dit soort signalen te stemmen.

Ik heb mij er onvoldoende in verdiept om er echt een heel inhoudelijk oordeel over te kunnen hebben. Over het algemeen zijn dit soort vrijhandelsverdragen heel goed voor de stimulering

van de handel. Anderzijds zijn er soms ook wel gevaren dat zeker grote bedrijven langs misschien wel slinkse wegen toch bepaalde dingen kunnen bereiken die ze niet kunnen bereiken zonder dit soort bedragen maar ik heb niet de duizenden pagina's van dit verdrag doorgelezen, dus ik ga er inhoudelijk verder geen standpunt over innemen maar uw raad is daar natuurlijk wel vrij in om dat te doen als u dat wilt.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. We hebben even overlegd en het signaal van de VVD dat het erg kort dag was hebben we gehoord en willen we graag serieus nemen. Dus het voorstel is om de motie aan te houden tot de raadsvergadering in oktober.

De VOORZITTER: ik moet even formeel concluderen dat die zelfs nog niet was ingediend. U moet hem dan echt indienen. Dan is die nu van de agenda.

De heer PRINS: voorzitter, als het zo is dat als één indiener een motie intrekt, dan lijkt het mij dat de mede-indieners er ook nog iets over te zeggen mogen hebben. Ik onderschrijf de woorden van mevrouw Van Engelen en ik hoop dat de 3 weken extra tijd er ook toe zullen leiden dat een mogelijk grotere bewustwording over dit onderwerp zich zal ontwikkelen, ook in dit huis. Beide verdragen hebben een mankement gehad, namelijk dat ze niet openbaar waren. Dus we wisten ook niet waarover onderhandeld werd maar in dit geval heeft Canada omdat het meerdere vertraging heeft gehad wel de meeste ervaring ermee opgedaan. Dus daar valt wel uit te putten.

In de schorsing is ook even aan de orde geweest of we de laatste bullit in het verzoek aan het college zouden laten vallen. Daar kunnen we de komende weken nog over nadenken. Mocht daarmee een ander pijnpunt bij de fracties zijn weggenomen, dan is dat voor mij ook aanvaardbaar.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de hamerstukken.

6. Programmabegroting 2020-2023 en Investeringsagenda Mobiliteit Vervoerregio

Akkoord.

7. Derde kwartaalbrief

Akkoord.

8. Voorbereidingsbesluit Plantage de Sniep Noord

De VOORZITTER: kunt u instemmen met de bekrachtiging van de geheimhouding tot na de publicatie? Dat is het geval.

Akkoord

9. Rondvraag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U weet er ook van. Het gaat over een mevrouw met een aggregaat op Roggekamp. Zij schrijft dat de leefomgeving in de problemen komt. Haar man heeft een longaandoening en een buurjongetje moet aan de zuurstof. Daar is over geklaagd en alle werkzaamheden zijn ook even stilgelegd. Het gaat over een dieselaggregaat dat heel veel vuil uitstoot. De vergunningen zijn nu in orde, die zijn verleend. Dan mag zo'n aggregaat er ook staan maar ik vraag mij af of wij niet regels kunnen gaan stellen voor dit soort dieselproblemen en dat die aannemer niet een opdracht kan krijgen om milieuvriendelijker te gaan werken. Er wordt nu gezegd van we zullen de aannemer verzoeken om te bezien of een schoner aggregaat verkregen kan worden maar dat is een beetje slap. Dan kan die gewoon doorgaan. Kunnen wij niet als gemeente eisen stellen van de leefomgeving wordt hier verprutst en daar moet u nu wat aan doen? Bouwen gaat door, dat is geen probleem, maar zorg dat dit in orde is want het is toch wel echt een probleem.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik woon op Roggekamp. Er zijn heel veel aannames maar de uitstoot valt heel erg mee. Echter, ik kan mij voorstellen bij een verbouwing waar stof vrijkomt dat dat problemen geeft.

De VOORZITTER: wij hebben gisteren of eergisteren van mevrouw een mail gekregen. Ik weet dat daar waarschijnlijk morgen een antwoord op komt waarin ook wordt aangegeven dat het met een vrijstelling aanwezig mag zijn maar dat we als gevolg van het verzoek de uitstoot gaan meten. Dus het heeft onze aandacht en mevrouw krijgt morgen ook netjes een antwoord als reactie. Dus het is bekend en we gaan met mevrouw in contact treden.

De heer SIKKING: voorzitter, dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was of de gemeente niet regels kan gaan stellen over dit soort dieselaggregaten want het is gewoon vervuילend. In Amsterdam mogen de diesels al niet meer rijden en dit zijn hele oude dingen die ontzettend vervuilen. Kunnen wij daar niet snel wat aan doen?

De VOORZITTER: ik stel voor dat wij daar even schriftelijk op reageren.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.59 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 17 oktober 2019.

, de voorzitter

, de griffier