gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 23 november 2023

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadsplein van 9 november 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-6
3.	Vragenuur	6-22
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	22-30
6.	Sluiting	30

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 NOVEMBER 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker (tot 22.15 uur), dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann (tot 22.15 uur), mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, dhr. G.M.M. Wehkamp, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok (vanaf 22.15 uur), mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water (tot 22.15 uur)

Insprekers: mw. C. Kalisvaart

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de raadsvergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer, het is vandaag 23 november 2023. Beste raadsleden, van harte welkom. Alle mensen die hier aanwezig zijn van harte welkom, leden van het college en ook u thuis, welkom bij deze vergadering. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van de Meeberg, van de heer Van der Peet, de heer Meijer, mevrouw Van 't Hull en de heer Rip en mevrouw Kliphuis komt later.
Dan is er verzoek.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, mevrouw Smand zal ook iets later zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand komt ook later.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, mevrouw Koolmoes is ook afwezig vandaag.

De VOORZITTER: Ja, oké. Dan zie ik de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, mevrouw Denie is vandaag afwezig vanwege ziekte.

De VOORZITTER: Heel goed, en dan kijk ik rond. Ja, gaat uw gang, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Namens FVD meld ik dat mevrouw Antolini later aanwezig is. Mijn excuses, vandaag niet aanwezig is.

De VOORZITTER: Dank aan iedereen die mij helpt om de lijst compleet te maken. Maar mag ik u vriendelijk verzoeken om dat in het vervolg aan de voorkant te doen, zodat we gewoon kunnen beginnen met de vergadering?

Dan hebben we dat in ieder geval opgenomen en dan heb ik nog een verzoek voor het houden van een interpellatie van de VVD ontvangen over zorgplicht en huisvesting van statushouders. U heeft dat ook ontvangen en dat zal behandeld worden, tenminste, u gaat erover beslissen of de interpellatie gehouden mag worden. Dat gaat u zo meteen doen bij het vaststellen van de agenda.
Dan kijk ik even of er mededelingen zijn. Vanuit de raad? Nee, van uit het college? Nee, dan is daarmee agendapunt 1 afgerond.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vaststellen van de agenda. Laat ik beginnen met de interpellatie. Zoals ik u al heb aangegeven is er een verzoek tot het houden van een interpellatie en het is goed om dat te duiden. Een interpellatie is verschillend in heel veel gemeenten en bij ons is het geen debat. Het zijn interpellatievragen, het is een verlengd vragenrecht. Ik ga even naar de heer Achterbergh om dat nader toe te lichten.

De heer ACHTERBERGH: Ja dank u wel voorzitter, want ook in onze raad was er wat onduidelijkheid over wat de lading van het verzoek was. Onze intentie is om met deze vragen meer duidelijkheid te krijgen op schriftelijke vragen die wij eerder gesteld hebben. We hebben daar twee kernvragen over. Ten eerste: we vinden het gek dat wij cijfers van het college vragen en die vervolgens in de krant moeten lezen, door Ymere verstrekt, dus we zouden graag weten hoe dat proces zit. is. En daarbij krijgen we signalen dat inwoners zich niet serieus genomen voelden.

De VOORZITTER: Oké, maar u gaat nu de inhoud in. U zou alleen even vertellen dat de interpellatie bedoeld was om nadere vragen uit te zetten. Ik ga het eerst nog in stemming brengt. De vraag is: wie is tegen deze interpellatie? Ik zie twee handen van D66 en ik zie twee handen van HAP? Drie, vier, alle handen van HAP. Daarmee is die toegekend en dat betekent dat we hem zo meteen aan het begin van het vragenuur zullen houden.
Dan is er een motie aangekondigd en een amendement. Te beginnen met een amendement van GroenLinks. Mevrouw Gumbert.

De heer BOERMAN: Ik had mijn hand opgestoken, ik was wat verrast omdat u meteen het voorstel van interpellatie in stemming bracht terwijl ik dacht 'kunnen we niet over het voorstel van de interpellatie nog met elkaar van gedachten wisselen?' En een stemverklaring daarover geven bijvoorbeeld?

De VOORZITTER: Het punt is dat… Ik heb even die hele RvO doorgewerkt, want we hebben niet zo vaak dit soort… Het is ook geen debat. We hebben niet vaak zo'n interpellatie. Eigenlijk is het gewoon een kwestie van het recht van interpellatie, dat we in principe vaak toestaan als een soort gentlemen's agreement omdat het een democratisch recht is, maar ik breng hem officieel in stemming en dat is eigenlijk het enige. Dus vragen erover en dergelijke zijn niet aan de orde, het is 'wel of niet?' Het enige is dat er heel veel gedoe was omdat interpellatie klinkt als een heel zwaar instrument. Dat is in heel veel gemeenten zo. Bij de WGR is de vraag neergelegd om iets anders te doen, om dit soort vraagstelling beter in te richten dan een interpellatie. Want nogmaals, eigenlijk is een interpellatie daarvoor een te groot instrument. Dat is de afspraak die we in het presidium hebben gemaakt, we gaan aan de WGR vragen om te kijken 'wat zijn dan mogelijkheden om meer te doen dan vragen stellen, als je dat zou willen'. Iets als een tienminutendebat of zo. We gaan het vragen. Dat was de reden waarom ik het meteen in stemming heb gebracht. Mijnheer Boerman, u wilt nog wat zeggen.

De heer BOERMAN: In de eerste plaats wil ik even zeggen dat u zei 'WGR', maar dat lijkt me niet de juiste plek, dat moet WWR zijn. Dan is het duidelijk voor iedereen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk.

De heer BOERMAN: Dat gaan we hier nog intern bekijken in een in een eigen commissie. Ik vind het wel gek dat we nu staande de vergadering de regels ineens veranderen en van een zwaar middel ineens een verlengde actualiteitsvraag maken.

De VOORZITTER: Dat heb ik niet gezegd. In onze RvO is een interpellatiedebat beschreven als een interpellatie en niet een debat. Hij is zoals hij ook door GroenLinks is benut, want die was de eerste die het deed, soortgelijk, daar zat ook geen motie aan gekoppeld of geen behoefte om daar gevolgen aan te verbinden, anders dan vragen te stellen. We hebben toen die vorm met elkaar vastgesteld en de vraag is nu, want hij gaat via het presidium inderdaad naar onze eigen commissie, 'de raad heeft behoefte om vaker te kunnen spreken met het college – dat hebben we ook tijdens de begroting gemerkt – en laten we die behoefte daar neerleggen'. Maar laten we het nu doen zoals u het zelf met elkaar heeft afgesproken. Geen debat, maar vragen. En niet met de intentie om dit te verzwaren tot iets, dat was de reden dat ik het woord gaf aan de heer Achterbergh, niet met het idee dat hier een zwaar politiek debat zou komen. Want dat was niet de intentie. Maar voor de rest is het conform de wijze zoals we dat met GroenLinks de eerste keer hebben gedaan en volgens mij is dit de tweede keer… O ja, en met u. Dat klopt.

De heer BOERMAN: En dan nog een keer, want volgens mij was inderdaad de eerste keer met GroenLinks en toen werd er toch wel heel nadrukkelijk gesteld dat het erbij hoorde om ook een motie in te dienen. Volgens mij werd het toen ook wel gevoeld als een zwaar middel en ik vind het nog steeds een zwaar middel. Dat lijkt me heel goed hoor, om het een zwaar middel te houden. Maar dan moeten we het ook wel een zwaar middel houden en niet als een actualiteitsvraag-plus.

De VOORZITTER: Dan is het probleem dat ik het uitvoer zoals het nu in de RvO staat, dus u heeft gelijk, maar ik ga u meteen zeggen dat we allemaal vinden dat het op een andere manier moet worden ingericht en vandaar dat het is voorgelegd aan uw eigen commissie. Dus u heeft gelijk. Alleen op dit moment gelden de redenaties zoals we die met elkaar in de RvO hebben vastgelegd. En als u kijkt hoe dat er staat, is dat redelijk te interpreteren en de allereerste keer ben ik uitgegaan van een interpellatie zoals die is, maar dat is een debat en dat is dit niet. Dit is onderdeel van het vragenuur, zo staat het ook in de RvO.
Dan zag ik nog een hand van mevrouw Maat. Is dat nog aan de orde?

Mevrouw MAAT: Jazeker. Ik dacht dus even 'dan worden opeens de spelregels dus anders'. Wij hadden van tevoren even gegoogeld wat een interpellatie zou zijn en toen dachten we 'dat lijkt ons misschien niet zo handig'. Nu worden er alleen maar vragen gesteld aan het college en dan denk ik 'ja, maar is an sich gewoon iets anders'.

De VOORZITTER: Maar nu zegt u precies wat ik zei. Mevrouw Maat geeft aan dat een interpellatiedebat in Nederland een ernstig politiek instrument is, voor als je echt iets wilt omdat dingen niet goed gaan. Dan verbind je daar ook vaak een motie aan waarmee je als raad meegeeft 'college, het moet beter, of het gaat slecht'. Maar de vraag is of u het als raad niet wilt googelen maar in uw eigen RvO wilt kijken, want u bent daarvan afgeweken. U heeft gezegd 'het is een vragenrecht. Het is onderdeel van het vragenuur'. Maar juist omdat dit misverstand zo groot is en we dat uit de wereld willen helpen, hebben we in het presidium afgesproken 'laten we dit alsjeblieft neerleggen, want er is behoefte aan een instrument, dat niet interpellatie is en wat gaan we dan doen?' Mag ik het zo afronden? Want volgens mij zeggen we allemaal hetzelfde, voelen we allemaal hetzelfde, maar is er nu behoefte om nadere vragen te stellen. En dat is inmiddels in meerderheid geaccordeerd. Mag ik het zo afronden?
Dan ga ik naar het amendement van GroenLinks. Gaat u dat inbrengen, mijnheer Wehkamp?

De heer WEHKAMP: Ja zeker.

De VOORZITTER: Dan wordt het zo meteen besproken en dan heb ik ook nog een motie vreemd aan de orde van de dag van HAP, mijnheer Salhi. Gaat u dat inbrengen, mijnheer Salhi?

De heer SALHI: Ja, dat gaan we doen.

De VOORZITTER: Dan komt het amendement niet voort uit een sessie en dat betekent dat dit zo meteen nog besproken wordt. Ik probeer dat voor 18.15 uur te doen en anders wordt het om 22.15 uur. Dat geldt ook voor de motie vreemd, afhankelijk van hoe de tijd loopt. Dan heb ik volgens mij dit behandeld en kijk ik of u het eens kunt zijn met de agenda van de huidige vergadering. Dat is het geval, dan is die hierbij vastgesteld.
Op het verslag van het raadsplein van 9 november jl. zijn geen wijzigingen gekomen dus ik stel voor dat we het hierbij vaststellen. Dan ligt de lijst van ingekomen brieven en stukken ter afhandeling van week 42, 43 en 44 voor. De vragen is of u kunt instemmen met de wijze van afhandelen zoals die is voorgesteld. Iemand die daar tegen is? Nee, dan is dat nu vastgesteld.
Dan ga ik naar de heer Blankestein, want dit is ook het moment om een mogelijk sessieverzoek in te dienen. Ik had begrepen dat u daarvan gebruik wilt maken.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dank voor het woord, voorzitter. De VVD dient graag een sessieverzoek in om het te hebben over de toekomst van sport in Haarlemmermeer. Er zijn namelijk ontzettend veel woningbouwontwikkelingen gaande in Haarlemmermeer en er volgen in de toekomst nog meer ontwikkelingen waardoor we gewoon een hoop nieuwe inwoners krijgen. Deze toekomstige inwoners moeten natuurlijk ook een plek hebben om te kunnen sporten. Daarom zou ik het er graag met de raad over willen hebben hoe we voldoende sportvoorzieningen voor deze nieuwe inwoners willen realiseren, waar natuurlijk ook onze huidige inwoners kunnen sporten. Daar zou ik het graag in de sessie met de raad over willen hebben.

De VOORZITTER: Iemand die daar vragen over heeft? Ja, gaat uw gang, mijnheer Zuyderwijk.

De heer BOERMAN: Dank, het wordt toch weer de heer Boerman, denk ik.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij dat u zegt dat u aan het woord bent.

De heer BOERMAN: Dank u wel. Ik heb hier wel vragen over want we bouwen heel veel woningen en we hebben het ook nog wel over de areaalsystematiek, maar dan kunnen we het in principe over elk onderwerp hebben. Dus ik vind het een beetje willekeurig om het nu net over sport te hebben. Dus ik wil eigenlijk aan de VVD vragen om het wat te kaderen. We gaan over allerlei dingen hebben. We hebben een sportnota. Waarom nu dit?

De VOORZITTER: Ik ga nog even kijken of er nog andere vragen zijn naar aanleiding van dit verzoek. Niemand? Dan is er misschien nog een aanvullende vraag van GroenLinks, heb ik zomaar het gevoel? Nee? Dan ga ik naar de VVD, de heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, waarom nou precies nu sport en op dit moment? Dat is naar aanleiding van de visie Hoofddorp Stadscentrum waar ik gezien heb dat er eigenlijk heel weinig aandacht uitgaat naar toekomstige sportvoorzieningen in Haarlemmermeer, waar dit bijvoorbeeld wel het geval is voor onderwijs, waarbij wordt aangegeven dat er waarschijnlijk een nieuwe school nodig is en dan ook een internationale school zou volgen. Er komen gewoon heel veel nieuwe inwoners bij dus

vandaar dat ik het belangrijk vind en dat de VVD-fractie het belangrijk vindt dat we het ook specifiek over sport hebben.

De VOORZITTER: Nog een antwoord? Ik ga gewoon even ophalen of er behoefte is aan een sessie, tenzij u zegt 'het komt binnenkort aan de beurt', mevrouw Sedee, maar anders is bij een sessieverzoek eigenlijk de regel 'vraag-antwoord'. Niemand vraagt uw advies in dezen. Dus ja, ik kijk nog even rond of het nu wel gebeurt. Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voor het spontane woord, voorzitter, ik hoor graag hoe de wethouder erin staat.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Woolthuis, Wethouder Sedee, aan u het woord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Voordat u in debat gaat, is het misschien wel gewoon handig om u dan eerst te informeren. Dus misschien kunnen we een informatieve bijeenkomst houden hierover, bijvoorbeeld om te laten zien dat we van plan zijn om in PARK21, als het bestemmingsplan uiteindelijk toch een keertje onherroepelijk wordt, behoorlijk wat hectaren aan sportvelden te creëren, juist voor de bevolkingsgroep van onze prachtige gemeente. Dus als u dat wilt, we doen veel voor sport en als u zegt 'daar wil ik wel eens wat meer over horen, hoe dat berekend is en wat dan de bedoeling is', doen we dat natuurlijk graag.

De VOORZITTER: Heel goed. Dan is het een mogelijkheid om in uw sessieverzoek de vraag op te nemen om eerst een informatiebijeenkomst te organiseren. Ik hoor dat de wethouder daartoe bereid is. Mag ik het dan zo in stemming brengen?

De heer BLANKESTEIN: Dat lijkt me een goed idee.

De VOORZITTER: Dank u. Wie is voor dit sessieverzoek? Ik zie het CDA, GroenLinks, SRH, volgens mij is het ruim meer dan nodig, dan is het daarmee rond en verwachten we van u de motivatie, mijnheer Blankestein.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het vragenuur en om te beginnen gaan we naar de interpellatie van de VVD. Ik zei al, speciaal omdat dit niet dagelijks gebeurt hier, heb ik nog eens goed gekeken naar de orde van zaken. In de eerste termijn gaat de vragensteller als eerste de vragen stellen, het college krijgt gelegenheid om te antwoorden. In de tweede termijn krijgen alle andere raadsleden de mogelijkheid om vragen te stellen en tenslotte de vragensteller. En dan is er nog een mogelijkheid van antwoorden. Als u behoefte heeft toch een motie in te dienen, dan moet dat ook meteen bij die tweede termijn. Het is dus geen debat. Het is een onderdeel van het vragenuur. Zo is het bij ons beschreven. Ik ga het maar zeggen, want het is natuurlijk heel verleidelijk om in debat te komen, maar het is dus geen debat in Haarlemmermeer. Dat zijn spelregels die u met elkaar heeft afgesproken en ik vraag mijnheer Achterbergh de vragen te stellen.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. De vragen die we stellen, staan ook al in iBabs maar ik zal ze ook even voor het publiek kort herhalen.
We hebben eerder schriftelijke vragen gesteld, 18 oktober jl. hebben we daar antwoord op gehad. Dat was naar aanleiding van wat ik al eerder zei, onder andere Zwanenburg-Halfweg, waar mensen signaleren dat veel woningen toegewezen worden aan asielstatushouders. Nu is daar op zich niets mis mee. Maar wat opvalt, is dat het heel erg geconcentreerd is in bepaalde straten. Daar hebben mensen

vragen over. We hebben vragen gesteld en uiteindelijk hoorden we het antwoord 'wij beschikken niet over informatie per wijk van de toezegging van corporatiewoningen aan de bijzondere doelgroepen, waaronder statushouders'. Het college had daar dus niet een specifiek antwoord op, anders dan de cijfers die wij op gemeenteniveau hebben. Vervolgens lazen we in het Haarlems Dagblad eigenlijk exact de cijfers die we zochten en daar hebben we wat vragen over. Hoe kan het dat het college niet in het bezit was van die cijfers en wat heeft het college gedaan voor de beantwoording van deze vraag van ons? Hoe komt het dat Ymere dan, ook nog op eigen initiatief, deze cijfers paraat had en ze in een krant in een open brief publiceert?
De andere kant van de vragen ging over de zorgplicht naar aanleiding van de Wet inburgering. Om die goed te laten verlopen, ligt de zorgplicht bij het college, maar die wordt in de praktijk uitgevoerd door Stichting Vluchtelingenwerk. Bewoners geven aan dat dit niet goed gaat in hun straat en voelen zich niet gehoord met hulpvragen aan de gemeente. 'Voelt het college de urgentie wel?', is de vraag van onze inwoners. Een aantal vragen: herkent het college het signaal van de inwoners uit onder meer Zwanenburg en Vijfhuizen dat de statushouders geconcentreerd in een aantal specifieke straat worden geplaatst? Hoe houdt het college in het kader van zijn zorgplicht toezicht op de uitvoering door Stichting Vluchtelingenwerk? En tot slot, wat gaat het college doen met de hulpvraag van inwoners die hulpvragen bij de integratie van asielstatushouders, maar nul op het rekest krijgen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor een reactie hierop ga ik naar wethouder Steffens en zij spreekt namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Ik ga u maar gewoon in de volgorde die u zelf aanhoudt antwoord geven, mijnheer Achterbergh. Uw eerste vraag ging over hoe het kan dat het college niet in het bezit is van die cijfers. Daarover kan ik u het volgende zeggen. Wij beschikken gewoon niet over de informatie op wijk- en buurtniveau. We maken met de corporaties afspraken over het percentage van vrijgekomen sociale huurwoningen in Haarlemmermeer dat beschikbaar komt voor deze bijzondere doelgroepen waar statushouders onderdeel van zijn. Het percentage is maximaal 35%. En ik laat ik het zo formuleren, het is bijzonder te noemen dat Ymere langs deze weg informatie naar buiten brengt die de gemeente niet heeft. En het is ook bijzonder te noemen dat wij niet bij hen hebben nagevraagd hoe dat exact zat toen de vraag uit uw raad kwam. Dat is het antwoord op de eerste vraag.
Hoe komt het dat Ymere die cijfers dan wel paraat had? Daarop is het antwoord dat zij natuurlijk op basis van hun eigen data inzicht hebben in alle woningen die zij verhuren en ook in waar ze staan en wie de huurders zijn. Corporaties hebben zicht op hun eigen bezit, welke woningen vrijkomen, bij wie welke woning past, voor wie die passend is, en ook voor corporaties is het van belang om die bijzondere doelgroepen zo passend en gespreid mogelijk te huisvesten. Een passende woning houdt bijvoorbeeld in dat de huurprijs en het aantal slaapkamers past bij een gezin, om een voorbeeld te noemen. Corporaties zijn daarbij afhankelijk van de spreiding van de sociale huurwoningen die zij in bezit hebben en van de woningen die opgezegd worden. En dat hebben ze natuurlijk niet altijd vooraf in kaart.
Dan uw derde vraag met betrekking tot het signaal van de inwoners waar u aan refereerde, over dat het geconcentreerd zou zijn in bepaalde straten. Ik zei het net al, statushouders komen alleen in aanmerking voor sociale huurwoningen onder de eerste aftoppingsgrens. En dat betekent dat die woningen zich over al het algemeen ook concentreren in bepaalde complexen of in bepaalde straten. Wij kunnen als gemeente dus heel moeilijk zelf sturen op spreiding omdat we eenvoudigweg niet weten wanneer er woningen vrijkomen.
Voorzitter, dan zal mijn collega van Asiel en Integratie de laatste twee vragen beantwoorden.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor het woord. Dank ook voor de vraag aan mijnheer Achterbergh. Uw eerste vraag luidde 'hoe houdt het college in het kader van de zorgplicht toezicht op de uitvoering door

Stichting Vluchtelingenwerk?' Zoals u weet, heeft het college de wettelijke taak om maatschappelijke begeleiding te bieden aan onze nieuwkomers. Het college heeft die maatschappelijke begeleiding ook uitbesteed aan Stichting Vluchtelingenwerk. En de maatschappelijke begeleiding van vluchtelingenwerk helpt statushouders met verschillende thema's. Denk even aan wonen, gezondheid, financiën en ook werken. Het college maakt jaarlijks afspraken met Stichting Vluchtelingenwerk over de taken die zij uitvoeren en de maatschappelijke begeleiding is hier dan ook een onderdeel van. Het college monitort die afspraken middels kwartaalgesprekken en er vinden ook ketenoverleggen plaats, overleggen met de vrijwilligers van Vluchtelingenwerk zelf en er vinden ook ambtelijke overleggen plaats. In deze overleggen, mijnheer Achterbergh, worden die afspraken en acties ook vastgelegd. Dus uw vraag over de zorgplicht en toezicht daarop, daar kan ik heel kort over zijn. Daar zitten korte lijntjes op en dat gaat goed.
Uw tweede vraag was 'wat gaat het college doen met de hulpvraag van inwoners die hulp vragen bij de integratie van asielstatushouders?' Terechte vraag. Ik moet zeggen dat het ook mooi is om te lezen dat inwoners zich inzetten om statushouders te helpen. Ik ben daar, en het college ook, ontzettend blij mee dat dat ook gebeurt, dat inwoners in de wijk een handreiking doen aan nieuwkomers. Zoals eerder ook beantwoord op de vorige vraag, is er een meldpunt bij de gemeente voor problemen en klachten in de openbare ruimte. Zo ook bijvoorbeeld voor huisvuil, dan kan een klacht worden gedaan bij de woningcorporatie in dit geval wanneer er onderling geen oplossing gevonden is. Elke woningbouwcorporatie heeft een eigen meldpunt waar huurders ook terechtkunnen. En dat meldpunt hebben we ook in de beantwoording van de vorige vragen ook duidelijk aangegeven. Mochten inwoners niet weten wie de verhuurder is, of er onverhoopt gewoonweg niet uitkomen, dan kan er ook gebruik worden gemaakt van buurtbemiddeling van bijvoorbeeld Meermaker.
Op de vraag 'is er bij ons nu een apart meldpunt?', moet ik antwoorden 'nee, dat is er niet'. Maar meldingen kunnen wel gedaan worden via het klantcontactcentrum, het KCC. We vinden het namelijk wel belangrijk dat problemen gemeld worden. Uit de vraagstelling blijkt dat inwoners een hulpaanbod doen; ze willen statushouders helpen in de integratie, de inburgering in onze samenleving. Dat is iets waar wij ontzettend trots op zijn, dat onze eigen inwoners een handreiking doen. Hier maken we dus ook heel graag gebruik van. We nemen samen ook met Vluchtelingenwerk contact op met de buurt. De microfoon staat nog wel aan hè? Ja. Zodat we ook in gesprek kunnen over die knelpunten in die buurt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga voor een tweede rondje eerst naar de overige raadsleden, wie wil daar nog vragen stellen? Ik zie de heer Beusenberg. Ik zie mevrouw Knikker, de heer Vermeulen. En dan eindig ik bij de heer Achterbergh, als hij daar nog behoefte toe heeft. Ik ga eerst naar mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Het is niet de eerste keer dat deze portefeuillehouder moeite heeft met een vraag van een raadslid beantwoorden. En ja, dat vind ik toch wel jammer. Ik vind ook dat de gemeente redelijk voor joker staat….

De VOORZITTER: Ik vind ook een heleboel, maar ik vooral dat u een vraag stelt.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dan zal ik direct bij mijn vraag komen, is deze portefeuillehouder ongeïnteresseerd in het onderwerp? Onkundig of heeft zij dit bewust gedaan? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Misschien niet zozeer een vraag maar meer een punt van orde. Ik wil graag een sessieverzoek doen. Kan ik dat bij dezen doen, in deze ronde, op basis van deze vragen?

De VOORZITTER: Als de vragen behandeld zijn, kom ik nog even bij u terug. Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik hoor de wethouder net zeggen dat we van sociale huurwoningen 35% kunnen toewijzen aan statushouders en waarschijnlijk heb ik dat verkeerd begrepen, want ik begrijp eigenlijk in deze gemeente dat we überhaupt geen voorrang meer hebben voor statushouders bij woningtoewijzing en dat we die huisvesten in tijdelijke huisvesting. In hetzelfde krantenartikel las ik dat Ymere ook aangeeft dat er helemaal geen statushouders worden gehuisvest en dan is mijn vraag: kan het zijn – en het is misschien een beetje moeilijk om twee keer hetzelfde woord te gebruiken – dat is de status van statushouders verandert op het moment dat we ze tijdelijk huisvesten en is het zo dat we statushouders slechts heel kort huisvesten in tijdelijke huisvesting, ze daarna omkatten tot reguliere inwoners en ze daarna doorstromen naar een huurwoning in onze gemeente? Als dat het geval is, is de wethouder het dan met ons eens dat we dan eigenlijk op een soort onfraaie manier alsnog voorrang geven aan statushouders bij het toewijzen van een huurwoning?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik nog even of mijnheer Achterbergh nog aanvullende vragen heeft.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag. Ik wil even benadrukken dat ik het college wil bedanken voor het excuus dat de antwoorden niet volledig waren, dat wil ik even opgemerkt hebben.
Los van de vragen die nog gesteld zijn, wil ik nog weten of er naar aanleiding van die open brief nog contact geweest is met Ymere om dit soort gekke dingen in de toekomst te voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter. Excuus voor mijn stem. Om maar even met dat laatste te beginnen. Ik weet niet of er nu al contact is geweest, maar dat komt omdat ik eigenlijk vandaag pas weer voor het eerst aan het werk ben, dus dat heb ik niet kunnen navragen, maar u kunt van mij aannemen dat er wel contact zal zijn als dat nog niet gebeurd is.
Dat even in antwoord op de vraag van mijnheer Achterbergh.
Nu moet ik eerlijk zeggen, mijnheer Vermeulen, ik denk dat ik uw redenatie echt moet terugluisteren, want ik vond hem in die zin complex dat als ik u nu zomaar een antwoord geef, ik zomaar iets zou kunnen zeggen dat niet correct is, noch juist en ik denk dat een zorgvuldig antwoord belangrijker is dan een snel antwoord, dus laat mij dat maar doen en dan krijgt u daar alsnog antwoord op van mij.
En mijnheer Beusenberg, pas aan het einde van uw zin begreep ik dat u het over mij had. Toen zei u 'ze', dus toen dacht ik 'ah, u bedoelt deze portefeuillehouder'. Ik kan eigenlijk niet zo goed opmaken waaruit u deze drie conclusies trekt dus die zijn denk ik voor uw eigen rekening. Ik kan niet zeggen dat ik ongeïnteresseerd ben. Ik vind mezelf niet onkundig en ik heb net uitgelegd dat ik niet bewust iets heb gedaan.

De VOORZITTER: Dan wil ik het hiermee afronden en ga ik naar mevrouw Knikker die een sessieverzoek wil indienen.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Op basis van deze vragen. We hebben het over statushouders en wonen. Daar gaat het vaak over in deze gemeente, maar D66 zou graag met de collega's het gesprek willen voeren over het maatschappelijke gedeelte van statushouders en hoe ze zelfredzaam worden in onze gemeente. Daar ligt namelijk een taak. Ik heb het de wethouder net ook horen zeggen, 'wij zijn verantwoordelijk voor die maatschappelijke begeleiding waar Stichting Vluchtelingenwerk ook een rol in heeft'. Wij hebben daar vrij weinig zicht op. Ik denk dat het goed is als

we daar met elkaar ook eens het gesprek over voeren, hoe gaan we om met statushouders in onze gemeente? Wat komt er allemaal bij kijken? Waar bestaat die begeleiding uit? Ik heb er behoefte aan om daar met collega's over van gedachten te wisselen.

De VOORZITTER: Nu heb ik net geleerd dat ik dan aan u moet vragen of u die sessie ook zo kunt doen, of dat u behoefte heeft aan meer informatie voorafgaand aan die sessie?

Mevrouw KNIKKER: Het zou heel fijn zijn als voorafgaand daaraan een informatieve bijeenkomst georganiseerd kan worden en ik denk dat het heel mooi is, maar ik weet niet of dat kan, als Stichting Vluchtelingenwerk ons ook kan meenemen daarin, over wat hun rol en taak daarbij is, zodat we het gesprek in de raad op een goede manier met elkaar kunnen voeren. Dus als dat zou kunnen, graag beide.

De VOORZITTER: Als u dat in de sessiemotivatie meeneemt, dan wordt het meegenomen en dan ga ik even kijken of er nog vragen zijn. Ik kom zo meteen bij u met de vraag. Maar is het iedereen helder waar we over gaan stemmen? Dat is het geval. De vraag aan het college is om een informatieve bijeenkomst te organiseren hierover.

Wethouder EL IDRISSI: Zeker.

De VOORZITTER: Dank. Dat betekent dat ik het sessieverzoek van D66 in stemming breng. Wie is ervoor dit te organiseren? Dat is unaniem. Dat betekent dat u de motivatie opstuurt en dat er dan een verzoek om een informatieve bijeenkomst in komt te staan. Dan heb ik dit deel gehad en komen we nu aan de actualiteitsvragen. O nee, eerst de inspreker, ik ga te snel. We hebben een inspreker vanavond, mevrouw Kalisvaart. Van harte welkom. U mag plaatsnemen achter het spreekgestoelte. U kunt spreken en u heeft vijf minuten spreektijd. Daarna kunnen raadsleden nog vragen aan u stellen, dus als u even zou willen blijven staan na afloop, heel graag. Dan geef ik u graag het woord, gaat uw gang.

Mevrouw KALISVAART: Goedemiddag en bedankt dat ik even mag inspreken. In een wereld waarin dagelijks gepleit wordt voor het behoud van bomen, het voorkomen van klimaatverandering en het herstel van biodiversiteit is het onbegrijpelijk dat de gemeente Haarlemmermeer 393 gezonde bomen gaat kappen. En ik herhaal: 393. Ik wil u door mijn ogen laten kijken naar de bomen van de Geniedijk en de impact van deze kap van de bomen op de wilde dieren van de Haarlemmermeer.
Er staan 271 zwarte populieren op de kaplijst. Deze zwarte populier is een zeldzame, inheemse boomsoort en geldt als een van de meest bedreigde boomsoorten in Europa. Volgens de aangeleverde boomrooilijst bij de kapvergunning zijn de bomen geplant tussen 1980 en 2000 en de oudste is dus veertig jaar. Let wel, een zwarte populier kan met gemak honderd jaar oud worden. Verder staan op de kaplijst 122 Canadese populieren, dat is een kruising. Van deze kruising is bekend dat ze soms op oudere leeftijd last heeft van spontane takbreuk.
Ik wil inzoomen op mijn buren, de wilde dieren van de Geniedijk. De Geniedijk is een groene corridor van oost naar west door de Haarlemmermeer en maakt deel uit van de ecologische hoofdstructuur en is daarmee voor veel dieren van levensbelang. Deze groene corridor voorkomt versnippering van leefgebieden en helpt de wilde dieren zich te verplaatsen en te handhaven in onze polder. Het is een van de weinige bomenrijen in ons gebied. Door het radicaal verwijderen van alle populieren, gaat het leefgebied van deze specifieke diersoorten verloren en wordt het ecosysteem ernstig beschadigd. Het ecosysteem begint in grond en het water waarin veel insecten, bacteriën en schimmels leven. Zij dienen als voedsel voor de kleine zoogdieren, de vissen en de vogels die op hun beurt weer voedsel zijn voor de roofvogels.
De populieren maken een groot deel uit van dit ecosysteem. De ene boomsoort is de andere boomsoort niet. De populieren hebben volgens wetenschappelijk onderzoek 189 insecten onder zich. Iepen maar

124. Dat betekent dus dat door het plaatsen van iepen het verlies in aantal 65 soorten insecten is.
Als ambassadeur van de dieren heb ik deze ijsvogel meegenomen. Deze ijsvogel leeft hier langs de geniedijk en is vorig jaar helaas tegen het raam van het kantoor van Fluor aangevlogen en overleden. Er leven hier nog veel meer diersoorten zoals vleermuizen, spechten, uilen en allemaal marterachtigen als wezels en bunzingen. Veel van deze dieren staan op de rode lijst en worden bedreigd in hun voortbestaan.
Aan de kleine iepenbomen die worden teruggeplaatst hebben de grotere dieren in de eerstkomende tientallen jaren niets. De bomen zijn vooralsnog te klein en te instabiel om een stevig nest of hol in te kunnen maken. Voor de insecten, specifiek afhankelijk van populieren, is hun leefgebied voorgoed verloren. Ook de boomvalk heeft hier een nest, hoog in de populieren, meteen hier op de kruising. Hij leeft van vogels en libellen. Deze libellen zijn specifiek voor populierensingels.
Het boomvalkpaar woonde een paar jaar geleden op de Geniedijk maar bij Graan voor Visch. Daar zijn ze verjaagd bij het kappen van de populieren in de vorige fase. Terwijl hun nest jaarrond wettelijk beschermd is op grond van de Europese Vogelrichtlijn en in Nederland door de Wet natuurbescherming. Bij de verleende ontheffingsvergunning was een van de voorschriften voor de gemeente om jaarlijks te monitoren wat het effect was van het vervangen van die bomen door jonge iepen. En dan het effect op de soort aanwezige vleermuizen en roofvogels. Doel was om ervan te leren, om inzicht te krijgen in de effecten van het project op de volgende fases. Dit is niet gebeurd, er is niet gemonitord voor de roofvogels en al helemaal niet op het aanwezige ecosysteem. Er is dus niet alleen een morele verplichting, maar ook een wettelijke verplichting om deze dieren en hun leefomgeving te beschermen. Tevens geldt er een wettelijke zorgplicht voor alle in het wild levende planten en dieren in Nederland. Dit houdt in dat men nadelige gevolgen voor planten en dieren in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade te voorkomen.
Ik roep u daar nou op om de populieren op de Geniedijk niet te kappen. Het belang van deze bomen is te groot. Er is geen dringende noodzaak om ze te kappen en misschien kunnen we samen zoeken naar een mogelijkheid om de bomen te behouden voor alle bewoners van de Haarlemmermeer, mens en dier. Bijvoorbeeld door goed monitoren en onderhouden van de bomen en op tijd te snoeien of te vervangen als het echt nodig is voor de veiligheid. Dus waar een wil is, is een weg, een weg met bomen en in dit geval een dijk met populieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kalisvaart, dat was precies vijf minuten. Heel mooi. Ik ga kijken of er vragen voor u zijn. Ik zie de heer Boerman, mijnheer Boels, mevrouw Hogervorst en mijnheer Beusenberg. Dan begin ik met de vraag van de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Dank voor het inspreken, een heel mooi verhaal. Aangrijpend en duidelijk. Ik moet zeggen dat ik heel af en toe zelf ook een uil of een valk zie en dat blijft echt een spektakel. Ik word daar zelf ook heel blij van. Maar dat weet de inspreker vast wel. Daar gaat het ook nu niet om. De vraag die zij aan ons stelt is volgens mij helder. Ik had wel begrepen dat er ook nog een probleem met de aanplant van de iepen was want, laat ik het zo zeggen, die hebben het ook moeilijk in onze polder. U weet daar volgens mij meer van. Kunt u ons daar nog iets over meedelen?

Mevrouw KALISVAART: Ik begrijp uit stukken in de krant en in Informeer van de gemeente zelf, dat de jonge aanplant het de laatste jaren überhaupt heel moeilijk heeft vanwege de droogte in het voorjaar en omdat ze geen water krijgen in die periode. Dus ze slaan niet aan. Als je hier in het park kijkt, voor de Geniedijk, dan staan daar boompjes die een paar jaar geleden zijn geplant, een jaar of acht geleden, die ook niet groeien. Ze zijn gewoon te klein en ze doen het gewoon niet. Elke vogel die iets groter is dan een mus heeft daar echt helemaal niets aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja dank u wel, voorzitter. Bedankt voor uw inspraak, het helpt, denk ik, voor de raadsleden te begrijpen waarom u dit zo aan het hart gaat. Ik ben er blij mee dat u dat nog eens op deze manier toelicht. De vraag die ik daarbij heb is: dit heeft u vast ook aan met ons college of de gemeente gedeeld en ik ben eigenlijk heel erg nieuwsgierig wat uw beleving is van wat de reactie daarop was. En is het u ook duidelijk waarom de gemeente dit aan het doen is? Want dat blijft voor mij wat in het midden en mocht u daar niet uitkomen, of geen zin hebben om dit te beantwoorden, dan ga ik die daarna aan het college stellen.

Mevrouw KALISVAART: Het is mij oprecht niet duidelijk waarom ze het doen. Omdat ik totaal geen enkel voordeel zie. En uw andere vraag was… O ja, van de gemeente. Ik heb bezwaar ingediend. Ik zit nu in een bezwaarprocedure. Ik ben gehoord door de hoorcommissie. Ik heb ook een melding of een verzoek tot handhaving gedaan bij de Gedeputeerde Staten. Zij zijn hier bevoegd gezag voor de ontheffingsvergunning. Dus ik loop in allerlei procedures, maar ik ben de enige. Dat voelt vrij eenzaam. Dus ik wil eigenlijk aan de raad vragen om mij daarbij te helpen.

De VOORZITTER: Ik heb het nog even gecheckt, want u zit in een juridische discussie maar die heeft u met een ander bevoegd gezag, voordat raadsleden daar vragen over stellen, dus dan kan het prima in dit midden worden besproken. Ik ga even naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, onze fractie deelt uw zorgen, daarom hebben we ook samen met GroenLinks alle stukken opgevraagd. Ik wil u meegeven dat het onze aandacht heeft en hoop dat dat u wat geruststelt. Maar ik zou ook graag willen weten hoe u nu ziet dat het verdergaat. Wat denkt u dat het beste is dat er nu gebeurt?

Mevrouw KALISVAART: Het allerbeste zou zijn als het geschorst wordt zodat de bomen niet gekapt worden en er gewoon een goed onderhoudsplan komt voor de bomen, zodat ze goed gemonitord worden, vooral de 271 zeldzame bomen. In heel Europa zijn er in de natuur nog maar heel weinig en het is eigenlijk niet te geloven dat deze dan nu gekapt worden, terwijl ze nog geen veertig jaar oud zijn. Ze kunnen echt met gemak honderd en misschien wel 150 jaar oud worden. Ik vind het ook gewoon gemeenschapsgeld verspillen om dat nu te doen en ik zie daar geen enkel voordeel in.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Beusenberg,.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik wil in de eerste plaats u hartelijk danken voor uw inzet, we hebben ontzettend veel respect voor uw inzet. De vorige keer heb ik naar een uil mogen kijken en nu naar een ander vogeltje. Ik weet niet hoe dat vogeltje heet. O, een ijsvogel. De heer Boels heeft de vraag van SRH al gesteld. Dank u.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Hogervorst nog.

Mevrouw HOGERVORST: Ik had nog een aanvullende vraag, want het is wel zo dat er op het moment veel houtrot is in de populierenbomen dus het zou best kunnen dat ze inderdaad vervangen moeten worden. Daarom als aanvullende vraag: als echt blijkt dat ze toch vervangen moeten worden, hoe ziet u dan het liefst het vervangingsproces?

Mevrouw KALISVAART: Vooralsnog is er voor de individuele bomen geen enkel onderzoek gedaan, dus eigenlijk weet niemand hoe de individuele bomen erbij staan. Ik denk als ze toch vervangen zouden moeten worden in de loop der tijd, doe dan 5% per jaar, zodat je over twintig jaar de dieren een kans geeft om zich aan te passen aan het wisselende ecosysteem. Nu gaat het om een kaalslag. Ik weet niet of iemand wel eens op die Geniedijk komt bij Graan voor Visch of een stukje verder, maar het is echt

heel triest om daar te lopen. Bijna iedereen die daar loopt, vindt het verschrikkelijk en omdat er ook niet gemonitord is wat dat met het hele ecosysteem heeft gedaan, heeft niemand er iets van geleerd. Dus mijn oproep zou zijn: leer van wat daar gebeurd is. En maak een plan. Ik wil met alle liefde helpen. Ik heb een heel groot netwerk met boomkenners die heel graag willen helpen. Maar zoals het nu op de rol staat, is het gewoon desastreus.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik had nog een laatste vraag van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter en ook u bedankt voor uw betoog, dat had ik ook al via LinkedIn mogen vernemen. U refereert aan monitoring en aan onderzoeken en u geeft aan dat dat niet gedaan wordt om ervan te leren. Kunt u de raad die informatie toesturen waarop u baseert dat dat niet gedaan wordt? Dat kan, denk ik, via de griffie want ik denk dat dat voor ons waardevolle informatie is. En ook verneem ik graag van het college….

De VOORZITTER: Ik kom zo nog even bij het college, wacht u dat even af.

Mevrouw KALISVAART: Ik heb alle stukken opgevraagd, maar er is alleen gemonitord voor twee soorten vleermuizen. Er is vergeten te monitoren voor de roofvogels. Dat betekent dat het boomvalkpaar in Graan voor Visch helemaal niet was gesignaleerd. Die zitten nu hier en ik wil gewoon voorkomen dat zij nu wel weg moeten. Ik heb inmiddels wel gehoord dat er een paar bomen blijven staan voor de boomvalk. Maar daar heeft hij verder niets aan, want zijn eten zit in die andere populieren, dus dan heeft hij wel een huis maar niets te eten. Dus dan is hij ook ten dode opgeschreven.

De VOORZITTER: Mag ik u hartelijk bedanken voor de inspraak. Dan ga ik even kijken want ik zag mevrouw Elfers en mevrouw Hogervorst met een vraag voor het college. En mijnheer Boerman. Klopt dat? Dan begin ik bij mevrouw Elfers. Mijnheer Boels ook.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, de vraag aan het college is concreet: de inspreekster refereert eraan dat niet gemonitord is en geen onderzoek is gedaan om ervan te leren voor de volgende partij. De fractie van HAP hoort graag wat – niet het inzicht of de mening, ik ben even het juiste woord kwijt – de visie van het college op dit onderwerp is.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Mijn vraag is waarom dit met zulke grote partijen per keer gebeurt en dus niet bijvoorbeeld zoals mevrouw voorstelt met 5% per jaar, zodat je het wat meer circuleert en de dieren wat meer overgangstijd hebben,.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, nog twee vragen. De eerste vraag sluit een beetje aan op de vraag die wij die wij zelf ook nog hadden naar die twintig onderzoeken. Daar moesten wij ook als raad om vragen en ik begrijp dat de inwoner daar ook naar moest vragen. Dat vind ik wel jammer, dus ik wil het college vragen waarom die onderzoeken dan niet ook gedeeld kunnen worden met de inwoners. Dat is de eerste vraag.
De tweede vraag gaat met name over de iepen en over de grond en de kwaliteit daarvan, de bodem. We hebben daar ook al vragen over gesteld toen we dat lazen in de begroting. In de begroting staat heel duidelijk 'we hebben echt een probleem hier. We hebben echt een probleem om hier nieuwe bomen aan te planten, het klimaat is aan het veranderen, die bomen verandert en die iepen doen het dus ook heel slecht.' Ik vraag dan ook echt een visie van het college voor hoe we daarmee om gaan. Kunnen

we dan inderdaad niet beter de bomen die er staan en die tot wasdom komen, laten staan, in plaats van een paar sprietjes neerzetten die het toch niet gaan doen?
En over de rest van de hele bodemgesteldheid wil ik graag nog een andere keer in gesprek want dat is wel echt nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft in de gaten dat er iets niet goed gaat, technisch, met onze camera's. Daar wordt aan gewerkt. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik had al wat aangekondigd, maar mijn vraag aan het college is of het college duiding kan geven waarom dit moet gebeuren. Ik hoor collega-raadsleden allerlei goede invalshoeken noemen, hartstikke mooi, maar ik ben eigenlijk vooral benieuwd waarom deze bomen moeten verdwijnen, hoe dat precies zit en hoe daarover gecommuniceerd is.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb heel even snel gekeken of het een beschermde diersoort is, en dat is het dus. Volgens mij moet dan ook meegenomen worden in een onderzoek waarom de vleermuis wel en de ijsvogel niet.

De VOORZITTER: Ik weet niet of mevrouw Steffens antwoord kan geven op al deze vragen, maar als dat niet lukt, dan komt het zeker schriftelijk. Mevrouw Steffens aan u het woord.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Ik ben blij dat u dat zegt want om met dat laatste te beginnen, wat u dat aangeeft, waarom een ijsvogel niet is meegenomen zou ik u hier niet durven zeggen.
Een paar dingen kan ik u wel zeggen. Ik zou graag in ieder geval toevoegen aan het betoog van mevrouw Kalisvaart die met passie vertelt waarom dit heel belangrijk is, dat ik weet dat er ook met u al gesproken is en u zelfs al op locatie geweest bent met onze ecoloog. U heeft daar ook met elkaar gesproken, begreep ik, over het boomvalknest. Daar is ook een oplossing voor bedacht, voor daaromheen. Ik laat even in het midden of dat voldoende is, maar dat wilde ik toevoegen. Ik wilde ook toevoegen dat GroenLinks natuurlijk vragen heeft gesteld hierover en dat we vorige week of twee weken terug in het begrotingsdebat hier uitgebreid over hebben gesproken. Dus er komen nu heel veel extra vragen waarvan ik denk 'ik heb hier de vragen van GroenLinks niet paraat, dus ik heb geen idee of daar kruisbestuiving tussen zit'. Laten we dat wel even afwachten. Dat gaat met name ook over die onderzoeken, volgens mij, waar mijnheer Boerman zojuist ook aan refereerde.
Mevrouw Elfers, u vraagt om een visie van het college op dat monitoren en dat onderzoek. Ik moet eerst nagaan in hoeverre dat is gebeurd of niet. Mijn informatie is anders. In zijn algemeenheid – want dat vraagt u ook 'waarom gebeurt dit nu?'– heb ik u dat de vorige keer ook geprobeerd uit te leggen tijdens het begrotingsdebat. Dat is gewoon omdat de populieren gebreken vertonen en we het nodig vinden in het kader van veiligheid om te zorgen dat we het bestand veilig houden. Dat is de basis hiervoor. Ik hoor mevrouw Hogervorst zeggen 'waarom moet dat met zoveel tegelijk?' Het hele gebeuren gebeurt gefaseerd, dus daar is al rekening mee gehouden. Misschien niet in de aantallen zoals u dat suggereerde of zoals mevrouw Kalisvaart suggereerde, maar het gebeurt gefaseerd. Het is een heel groot project, we gaan niet in een keer langs om die 390 bomen te kappen.
Er werd ook iets gezegd over die controle. Ik weet even niet precies meer wie daar een vraag over stelde. Maar ik wil wel even meegeven dat de bomen in onze gemeente individueel op basis van boomveiligheidscontroles visueel bekeken worden, wat normaal gesproken elke vier jaar met elke boom gebeurt. Als er echt reden is om extra te kijken, doen we dat elk jaar. Dus het is niet zo dat we alleen maar naar het grote beleid of verhaal hebben gekeken. Maar dat is natuurlijk op basis van boomveiligheidscontroles en inspecties gedaan.

Voorzitter, ik hoop dat het voor nu even voldoende is. Dan kijken we even of we de beantwoording van de vragen van GroenLinks en de extra vragen die nu misschien nog openstaan kunnen combineren als u dat goed vindt, zodat dat tegelijk naar u toekomt.

De VOORZITTER: Het lijkt me een goed voorstel om het in ieder geval terug te vinden in de schriftelijke vragen en als niet alles is beantwoord dat nu gevraagd is, dat daaraan toe te voegen. Vindt GroenLinks het goed dat we dat zo praktisch oplossen, want het zijn uw vragen?

De heer BOERMAN: Ja, maar dan wil ik wel een korte vraag erbij stellen. Wij willen best afwachten maar dan willen we ook graag de garantie dat ook gewacht wordt met het kappen van bomen.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik denk dat mijnheer Boerman nu van mij een antwoord wil en dat heb ik de vorige keer ook gegeven. Dat is niet wat we van plan zijn. Ik snap dat u dat hier nu zo zegt. Ik kan u nu niet beloven dat dat kan, want ik weet niet wat voor afspraken er al gemaakt zijn en wat vervolgens de consequentie is van dat nu afblazen. Daar wil ik gerust op een kortere termijn dan schriftelijke vragen op terugkomen. Maar ik kan nu niet hier zomaar toezeggen op basis van een inspreker en een aantal vragen dat we de hele kap stopzetten.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, eigenlijk ging ik het afronden, dus ik weet niet welke brand er brandt?

De heer BOELS: Voorzitter, brand gaat het gelukkig niet om bij deze bomen, maar ik vind het wel een heel bijzondere gang van zaken dat er een juridische procedure loopt bij een ander bevoegd gezag en het antwoord is 'we kijken wel of we de bomen wel of niet gaan omzagen'.

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder iets anders horen zeggen. De wethouder zei 'ik moet dat uitzoeken en ik kom er zo snel mogelijk bij u op terug'. Zeker als er een procedure loopt, denk ik dat dat allemaal in orde is maar ik kan me heel goed voorstellen dat de wethouder dat even wil verifiëren, en dan komt ze bij u terug. Dat hoorde ik haar zeggen. Klopt? Goed. Ik stel voor dat we dit deel afronden en dat we dan overgaan naar de actualiteitsvragen. Mevrouw Hogervorst nog?

Mevrouw HOGERVORST: Ik wil dan heel graag weten of het al vergund is en of we dan de aanbesteding mogen zien of ontvangen.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, het ging nog sneller dan ik had gedacht, want ik krijg zojuist door op de vraag die gesteld is over het kappen of niet kappen, dat er tot de rechter uitspraak doet, niet gekapt wordt. Dat besluit is al genomen.

De VOORZITTER: Nou, dat is dan dat en op de vraag die net gesteld is over die aanbesteding komen we terug. Dan ga ik echt afronden, want u heeft ook nog actualiteitsvragen. Ik ga echt aan de vicevoorzitter vragen om het over te nemen.
(Mijnheer Sidali neemt de rol van voorzitter van de raad over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Wij gaan door met de actualiteitsvragen, ook allemaal heel erg interessant en we beginnen met een vraag van de VVD, mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van een e-mailbericht aan onze raad van een inwoner over huisartsenzorg heeft onze fractie twee vragen aan de portefeuillehouder. En ook ik

heb last van mijn keel, excuus.
Hoe kan het zo zijn dat een inwoner van Haarlemmermeer geen huisarts kan krijgen in zijn of haar eigen woonplaats, of op heel korte afstand daarvan? En hoe kan het zo zijn dat mensen geweigerd worden op onze spoedeisende hulp, terwijl het inwoners van onze gemeente zijn? dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, mevrouw Mees, voor uw vragen. Ik denk dat u niet de enige bent met deze vraag want het komt vaker voor. Het is wel erg vervelend dat we op dit moment heel weinig capaciteit hebben aan huisartsen. Het komt doordat diverse huisartsen met pensioen gaan. Dan is er niet zomaar een vervanger. Het is vaak ook zo dat huisartsen die met pensioen gaan, praktijk aan huis hebben en wel in hun huis willen blijven wonen. Dan heb je een probleem want dan moet de nieuwe huisarts andere huisvesting vinden en die is natuurlijk niet zomaar voorradig. Het komt dus door gebrek aan huisvesting voor die huisartsen maar ook doordat de huisartsen steeds meer taken overgedragen krijgen van de ziekenhuizen. Daarnaast is er nog groei nodig van zorgaanbieders omdat we in onze gemeente steeds meer inwoners krijgen. Dus de groeiende behoefte aan huisvesting komt regelmatig in de knel doordat we in onze gemeente steeds minder ruimte hebben.
Dan de aanvulling, of vraag 2, in geval van spoedeisende zorg is het de bedoeling dat patiënten in de avond, de nacht, of in het weekend contact opnemen met de huisartsenpost waar de eigen huisarts bij is aangesloten. En de belangrijkste reden hiervoor is dat op deze manier inzage verkregen kan worden in het dossier van de patiënt en op basis van dat dossier ook het beste geadviseerd kan worden. Is de huisartsenpost in redelijke nabijheid, bijvoorbeeld Amsterdam of Haarlem, dan zal de patiënt naar aanleiding van het triagegesprek, en als dit verantwoord is, ook doorverwezen worden naar deze huisartsenpost. Indien op basis van het gesprek, echte spoed vereist blijkt, zal doorverwezen worden naar de post in Hoofddorp. Voor patiënten met een huisarts verder weg…

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, wilt u een beetje gaan afronden want anders hebben we…

Wethouder SEDEE: Maar het is wel een heel belangrijk antwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar dit is een actualiteitsvraag. Als er nog meer vragen komen dan…

Wethouder SEDEE: Ik heb nog twee zinnen.

De VOORZITTER: Dat mag.

Wethouder SEDEE: Voor patiënten met een huisarts verder weg, bijvoorbeeld in Groningen geldt dat deze mensen bij spoed in de avond, nacht of weekend met de huisartsenpost in Hoofddorp contact kunnen opnemen. En dan als laatste zin, voorzitter. Met de aanvulling dat als de medische indicatie zodanig is dat de patiënt thuis bezocht in te worden, dit vanuit de Haarlemmermeer wordt gedaan, daarnaast is er bij spoedeisende urgentie uiteraard altijd de mogelijkheid om 112 hulp te vragen. Dat was mijn antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Mees, prima zo?

Mevrouw MEES: Het is natuurlijk niet helemaal het antwoord dat ik hoopte te krijgen. Ik wil eigenlijk wel in het vervolg hierop vragen of het mogelijk is een informatieve bijeenkomst hierover te regelen om het onderwerp iets uitgebreider te bespreken want het onderwerp komt redelijk vaak terug in onze vragen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het college en vraag of het een informatieve bijeenkomst kan

organiseren. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik wil dat natuurlijk heel graag voor u regelen. Laat daar geen misverstand over bestaan, maar ik weet niet of we veel meer antwoord kunnen geven dan wat er nu hier is gedaan. Mag ik voorstellen, mevrouw Mees, dat u eerst wat schriftelijke vragen formuleert om te kijken hoe we daarmee om kunnen gaan, voordat we echt een hele sessie optuigen? Want ik weet niet of we echt heel… We hebben gesprekken met de huisartsengroep, uiteraard, als het gaat over…

De VOORZITTER: Goed, u gaat schriftelijke vragen stellen en dan komt u daar nog op terug. Prima. Mevrouw Mees? Oké, dan gaan we door. U heeft terecht de tijd genomen bij de andere onderwerpen en we moeten echt om 18.15 uur klaar zijn en er zijn nog heel wat vragen. Dan gaan we naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb een actualiteitsvraag over het lekkende dak van het dorpshuis in Zwanenburg. Ik heb een klacht ontvangen van een sportvereniging die eigenlijk gebruik wil maken van die sportfaciliteit, maar het kan niet. Die zijn er afgelopen periode steeds gehinderd. Een oproep van hen heeft mij bereikt. Ik wil hier dus graag vragen over stellen hoe dit spoedig valt op te lossen. Het kan toch niet zo zijn dat hierdoor zo'n 300 man teleurgesteld moet worden, dat er veel wedstrijden afgezegd moeten worden, door wateroverlast? Verder zijn er nog veel meer sportverenigingen die gebruikmaken van die locatie en ook scholen. Die ervaren hetzelfde probleem. Ik heb ook vernomen dat het inmiddels in de papieren loopt met al duizenden euro's aan kosten en die rekening wordt aan de gemeente gestuurd.
Nog iets anders. Er moet waarschijnlijk een nieuw dak op. Dat is waarschijnlijk een speculatie, maar ik wil eigenlijk wel weten wat de status is van dit dak. Is het echt zo slecht als wordt gezegd? Dus ik heb daar wat vragen over, voorzitter. Gaat de gemeente de gemaakte kosten van sportvereniging betalen? Moet er een geheel dak op het dorpshuis, terwijl dat eigenlijk net nieuw is? Welke oplossingen worden op korte termijn geboden zodat deze vereniging de sportactiviteiten alsnog doorgang kan laten vinden bij regenval en misschien straks bij sneeuw, smeltend water? En hoe staat de wethouder tegenover het combineren van werk met werk, naar aanleiding van de oproep tot misschien een extra verdieping voor meer zaalruimte, als het dak er toch af moet. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup, maar dit geldt echt even voor iedereen, ik moet even ingrijpen want dit zijn echt schriftelijke vragen. Dit is geen actualiteitsvraag meer. Dat u een vraag stelt, of twee, dat kan ook nog, maar dit is een hele rits. Dat moet u echt niet meer doen en ik zeg dat voor iedereen, dus ik ga nu even snel door. Ik laat het nu even doorgaan, maar voor de volgende keer geldt voor iedereen: het gaat om een actualiteitsvraag. Dat u een tweede vraag stelt, prima, maar daar moeten we het echt bij houden en anders zijn het schriftelijke vragen.

Mevrouw HUP: Mag ik daar heel even op reageren, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, ik ga door. Ik ga door mevrouw Hup, dank u wel. Mijnheer Achterbergh, u heeft nog een vraag hierbij.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik heb één heel heldere vraag, want dit speelt al vanaf de oplevering. Het zou deze week of vorige week opgelost worden en dat is niet gebeurd. Hoe kan dat?

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Volgens mij heeft u onlangs een brief gehad over de lekkages van het dorpscentrum Zwanenburg en het is gewoon stikvervelend. Dat vinden we natuurlijk allemaal. Ik ben

laatst op bezoek geweest bij het bestuur, de directeur is op bezoek bij het bestuur geweest. Vastgoed is dagelijks aan de telefoon met het bestuur, met de aannemer. Natuurlijk moeten we de architect ook spreken, maar dat is niet eenvoudig. We kunnen het gewoon niet boven water krijgen. Dat bedoelde ik niet zo, maar het is gewoon echt heel erg lastig.
Het zijn vier vragen, ik heb een lange lijst met antwoorden, we zijn er hartstikke hard mee bezig. En nee, er komt geen nieuw dak. Voorlopig is dat niet aan de orde. En een nieuwe verdieping, dat gaan we ook niet doen. Die vraag is nog nooit aan ons gesteld, dus dat gaan we niet doen, zeker niet bij een constructie waarvan we nu al zeggen 'wat is hier aan de hand?' Die gaan we niet nog eens belasten met een extra verdieping. Dat lijkt me zeer onverstandig.
Het is natuurlijk ook heel vervelend voor de voor de sportverenigingen, daar zijn we ons zeer van bewust. We doen er alles aan wat we kunnen. Maar ik kan niet toveren. Ik kan wel zorgen dat de vragen die u heeft gesteld, ik heb ze hier voor me, alsnog schriftelijk beantwoord worden, misschien iets uitgebreider, want ik begrijp dat ik haast moet maken ook voor de andere mensen die vragen stellen. Dus laten we het dan daarbij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dus u krijgt nog schriftelijk antwoord op uw vragen, mevrouw Hup. Dan gaan we naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dan zal ik het kort proberen te houden. Wij hadden het in de fractie over 'wat gaat er de komende week nog gebeuren?' in verband met de 'boeggolf', zoals dat vaak genoemd wordt, qua stukkenstroom. We hadden een paar dingen opgeschreven; we zouden toch nog arbeidsmigrantenbeleid krijgen, minimabeleid en dingen als prestatieafspraken met betrekking tot wonen? Zo is er een aantal onderwerpen genoemd. Ik heb een heel lijstje, maar ik dacht 'laat ik niet het hele lijstje afgaan, maar gewoon vragen aan het college: wat kunnen we de komende weken verwachten?'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de burgemeester.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, het komt dinsdag in het college en daarna zal het zo snel mogelijk naar de raad komen.

De heer BOERMAN: Dan word ik natuurlijk getriggerd te vragen: wat komt er dan dinsdag in het college? Want 'het' komt dan in het college, maar komt dan de hele planning in het college? Begrijp ik dat goed?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: De planning komt in het college en gaat naar u toe.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Kennemerland Beheer heeft onder raadsleden een pamflet verspreid. We moesten eerst even goed kijken of het van de gemeente kwam of van Kennemerland, want de stijl leek nogal op elkaar. Maar in ieder geval hebben we het met een aantal raadsleden ook besproken en dat roept bij ons in ieder geval de vraag op een reactie van het college te krijgen, maar ook om daarover in gesprek te gaan met het college. Dus om een informatieve bijeenkomst te houden. Ik vraag hoe het college daarin staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik snap uw vraag, maar het is best complex. Ik ga proberen om het kort te doen

voorzitter. Allereerst snap ik uw verwarring want ik was ook een beetje ontstemd toen ik zag dat de huisstijl waarin hun pamflet geschreven was toch behoorlijk lijkt op die van de gemeente. Dus ik snap die verwarring volledig. Laat ik vooropstellen dat we best een dilemma met elkaar hebben in die zin dat we al vijftien jaar consistent beleid uitvoeren om die sportclubs daar te verplaatsen en we nu wel op het moment zijn aangekomen dat we met een verplaatsingsovereenkomst te maken hebben. Het college is ook voornemens om die op orde termijn te tekenen. Dat betekent dus dat als we met u een informatieve bijeenkomst houden, waarschijnlijk die overeenkomst al getekend is. Waarom doen we dat? Omdat we met elkaar hebben afgesproken dat we onteigening van dat gebied gaan realiseren. Op het moment dat we die gronden dan niet bestemmen waarvoor ze bedoeld zijn, namelijk de sport, zou het zo kunnen zijn dat we daar grote financiële en juridische risico's van ondervinden. Dus we kunnen het gesprek met elkaar aangaan, maar wij gaan wel door op basis van de afspraken die uw raad eigenlijk meermaals met elkaar heeft bekrachtigd. Dus ik denk dat het wel goed is om dat te zeggen en ondertussen doen we uiteraard ook, en dat weet u want daar bent u vrij recent over geïnformeerd, een onderzoek naar 'kunnen we nog woningen bouwen op Schuilhoeve naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State?' Dus het zou mooi zijn om dan Badhoevedorp iets breder in de informatieve bijeenkomst met elkaar te behandelen. Maar de plannen voor het gebied De Veldpost, daar gaan we echt mee door zoals u dat ook in gang heeft gezet om de redenen die ik zojuist heb genoemd. Het lijkt me wel goed dat ik daar ook nog even een briefje aan wijd, zodat u dat ook rustig nog even kunt teruglezen. Dat kan ik wel op korte termijn doen.

De VOORZITTER: Dus een toezegging op een briefje dat nog komt. De heer Vermeulen heeft nog een extra vraag hierover.

De heer VERMEULEN: Nee, sterker, voorzitter. Ik heb geleerd als ondernemer dat je altijd inspeelt op de situatie zoals die zich voordoet en dat betekent dat je niet helemaal vast moet houden aan plannen als die niet blijken te werken. Ik wil nu eigenlijk een sessieverzoek doen om het juist hierover te hebben. De woningbouw in Badhoevedorp en dat als we straks alle sportverenigingen voor veel geld verhuizen en uiteindelijk op de vrijgekomen plekken niet in staat zijn woningbouw te realiseren, want dan zou ik graag met de raad willen praten over de vraag of wij aan het college geen andere opdracht mee moeten geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Vindt u het goed als ik hem even parkeer, dat we eerst alle actualiteitsvragen doen en dan kom ik straks nog even op terug op uw sessieverzoek. Dan gaan we nu naar mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. De VVD heeft gezien dat de gemeentelijke handhaving onder meer inzet op foutparkeerders en de andere verkeerskundige overtredingen. Tegelijkertijd hebben we ook berichten in de krant gelezen waarin het gaat over auto's met Oekraïense of Poolse kentekens die bij gemeenten niet meer beboet zouden worden, omdat die boetes niet aankomen. Wij zijn erg nieuwsgierig hoe dit nu in elkaar zit en we horen graag een reactie van het college. Het moge duidelijk zijn dat wat de VVD betreft, iedereen die een overtreding begaat die boete gewoon moet betalen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college, de burgemeester.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Als iemand geen parkeerrecht heeft of andere overtredingen begaat, is het zo dat wij dat controleren en als er een boete moet worden opgelegd, dan leggen we die op. Tot nu toe hebben wij in onze gemeente geen probleem met achterhalen van de kentekenhouder. Dus wij herkennen niet wat u in de krant heeft gelezen.

De VOORZITTER: Helder zo. Dan gaan wij door naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter. De gemeente plaatst jaarlijks herfstbladkorven in de dorpen met het doel dat buurtbewoners zelf het blad kunnen afvoeren zodat het er wat netter en veiliger uit komt te zien. Maar die korven blijken heel snel vol te raken. Nu zijn er verschillende verzoeken geweest van buurtbewoners om deze korven te legen, maar daar komt geen reactie op. Onze vraag is nu: is het college het met de fractie van Forza! eens dat het niet-reageren op meldingen van volle bladkorven bewoners ontmoedigt? En gaan we nog verder met het verzamelen van het blad? Worden die korven dan alsnog geleegd?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar het college, mevrouw Steffens,

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Om met dat laatste te beginnen, daar gaan we absoluut mee verder. Het was namelijk ook op verzoek van vele inwoners dat we die bladkorven plaatsen omdat ze heel graag helpen om de openbare ruimte schoon te houden. En dan is het natuurlijk terecht dat u stelt, dan is het wel de bedoeling dat ze geleegd worden zodat ze weer gebruikt kunnen worden. Dus als dat niet gebeurt, dan is dat niet hoe het hoort. Ik weet wel dat met bepaalde weersomstandigheden in korte tijd heel veel blad valt en dat dat betekent dat er een soort van piek in het aanbod is en dat Meerlanden dat niet allemaal tegelijkertijd weer kan ophalen. Maar wat u al zei, als er een korf vol is, doe vooral een melding. Ik vind het heel vreemd om van u te horen dat daar dan niet op gereageerd wordt, want dat is natuurlijk niet correct. Dus ik kan dat nagaan, want dan zal iemand zeggen 'o, dat hebben we niet gedaan' of 'dat hebben we wel gedaan', maar ik ken geen meldingsnummers en als u die heeft, dan helpt het wel want dan kunnen we ze ook echt nalopen. Maar blijf dat vooral melden want Meerlanden hoort die gewoon weg te halen, maar het kan niet allemaal tegelijk, want er staan er heel veel in onze uitgebreide gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Het nieuws kwam naar buiten dat de bushalte aan de Europaweg bij het Spaarne Gasthuis locatie Zuid in Haarlem dreigt te verdwijnen. Hier stoppen buslijn 300 en nachtlijn N-30. Ik ben geen raadslid uit Haarlem, gelukkig, maar de reden dat ik dit stukje Haarlem aankaart, is dat het ook onze inwoners zal treffen en dat ik ook ben benaderd door verontruste bewoners. Lijn 300 is voor veel bewoners van de wijk in Hoofddorp waar deze lijn stopt, maar ook met overstappen uit Nieuw-Vennep of via het station de snelste of enige manier om bij de locatie te komen, zeker doordat de locatie Hoofddorp van het Spaarne Gasthuis enkele jaren geleden afdelingen heeft gesloten en naar Haarlem heeft overgeplaatst. Daarom maken dus veel inwoners – denk aan oudere inwoners die niet over ander vervoer beschikken of juist het OV willen gebruiken – van deze route naar het Spaarne Gasthuis Zuid gebruik. Mijn vraag: kan onze portefeuillehouder van Verkeer en Vervoer met haar Haarlemse collega Robbert Berkhout zich inspannen en inzetten om als wens van beide gemeenten, want het is wel een wens van Haarlem, deze halte in stand te houden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Bij afwezigheid van portefeuillehouder Ruigrok gaan we naar portefeuillehouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Die laatste opmerking bevreemdt mij een beetje, want het antwoord dat wij hebben, is dat het inderdaad om een HOV-bushalte van lijn 300 gaat en Haarlem op dit moment bezig is een knooppunt te ontwikkelen voor HOV in Schalkwijk. De verwachting is dat dat in 2027 in gebruik genomen zal worden. Haarlem heeft ook het verzoek gedaan om vanaf dat moment met die lijn 300 die halte aan te doen. Connexxion heeft daarmee ingestemd. Connexxion kan daar ook mee instemmen, want dat valt binnen de concessie. Het probleem lijkt mogelijk groter dan het is want die nieuwe halte is 300 meter van de huidige halte vandaan. Op de huidige halte blijven wel de

stadsbussen stoppen. Dus mensen die die 300 meter niet af kunnen leggen, kunnen met de stadsbus naar de HOV-halte. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even. Ja, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Daar wil ik toch even een kleine aanvulling op doen. 300 meter is echt ver want de halte in nu al ver van het ziekenhuis en als bijvoorbeeld mensen die in Hoofddorp niet meer kunnen bevallen dan moeten ze lopen vanaf die halte, dan is dat echt ver. Dan kun je overstappen op de stadsbus, maar ik heb me persoonlijk ook al zorgen gemaakt over die bushalte.

De VOORZITTER: Ja, maar even weer de spelregels. Jongens, dit is geen vraag. Ik wil hier vandaag niet de strenge voorzitter zijn, maar wel even met elkaar wat door te werken. U heeft een inbreng gehad. Dat is prima, maar laten we het echt even bij de vragen houden, want anders raken we elkaar een beetje kwijt. Mijnheer Schaap, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer SCHAAP: Ja, een aanvullende vraag want het verbaasde me te horen via de vervangende portefeuillehouder dat Haarlem kennelijk een andere reactie heeft, terwijl ik lees dat de gemeente Haarlem strijdt voor diezelfde bushalte. Dus kan er een gezamenlijk standpunt komen of in ieder geval vanuit onze gemeente een duidelijk punt wie waar nu staat hierin?

De VOORZITTER: Kan dat, Mevrouw VAN DER MEIJ:?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik zal er dan schriftelijk nog even op terugkomen. Ik wil nog een slotopmerking maken. Het gaat om hoogwaardig openbaar vervoer en dat betekent dat je niet binnen 300 meter twee van dat soort stops aanlegt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik tot slot bij de heer Van Laar. U heeft twee vragen, u mag zelf even kijken met welke u begint.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, dank u wel. Gisteren werden wij verrast door een raadsvoorstel over de schuldhulpverlening en daar staan allemaal verschillende scenario' s in en een tijdsplanning en vanochtend werden wij verrast met het persberichten daarover, dat het allemaal geregeld is, namelijk 'gemeente Haarlemmermeer neemt zelf regie over schuldhulpverlening'. Ik had me kunnen voorstellen dat er had gestaan 'college wil regie nemen over schuldhulpverlening' en dat er ook nog in staat dat het een raadsvoorstel is. Dat staat er wel in, maar daar hebben de burgemeester en wethouders al mee ingestemd, staat er ook, dus het gaat allemaal gebeuren. Dus de vraag is: had die communicatie niet anders gekund? Kan dat voortaan niet anders? Zo dat ook de rol van de gemeenteraad daarbij wordt genoemd en dat mensen wellicht ook nog invloed willen uitoefenen op het proces, in plaats van dat het gecommuniceerd wordt alsof het allemaal al besloten is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter. Dank ook voor de vragen, mijnheer Van Laar. Ik begrijp uw zorg, maar laat ik allereerst zeggen dat u als raad natuurlijk als laatste beslist over het raadsvoorstel. Het heet niet voor niets 'raadsvoorstel', het is een voorstel aan de raad, die gaat daar uiteindelijk als laatste over.
Even terug. Voor het onderzoek dat we hebben uitgevoerd naar de toekomstige inrichting van schuldhulpverlening is met diverse samenwerkingspartners gesproken. U gaf aan dat u daar nog wat vragen over had. Dat staat ook nadrukkelijk in het raadsvoorstel geschreven. De Participatieraad is gesproken, de ervaringsdeskundigen zijn gesproken en uit dat onderzoek zijn een aantal scenario's

voortgekomen. Het raadsvoorstel is ook naar u toegestuurd gisteren. Het college heeft inderdaad beslist en vervolgens bent u aan zet. Zo makkelijk kan ik het vertellen.

De VOORZITTER: Ja, prima, helemaal makkelijk. Prima zo.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, ik hoor niet de toezegging dat de persberichten voortaan iets anders opgeschreven worden, zodat dat duidelijk is, want je moet echt wel bestuursrechtkundige zijn om hieruit op te maken 'o, het is een raadsvoorstel, dus de gemeenteraad komt nog en…'. Als het iets ruimer geformuleerd kan worden, denk ik dat de communicatie beter wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Ik moet even terug naar de titel, hoe we dat ook weer precies hebben opgeschreven. Als ik u op uw blauwe ogen mag geloven, dan zegt u 'had dat even op een andere manier opgeschreven'. Ik kijk dat even terug en als het zo is, dan excuses daarvoor.

De VOORZITTER: Prima. Dan uw laatste vraag en de laatste vraag van dit rondje.

De heer VAN LAAR: Dank u wel voorzitter. Ook vandaag zagen wij op Funda een appartement te koop op het Westerdreefkwartier in Nieuw-Vennep voor € 385.000,00. En dat zijn de betaalbare appartementen die daar nu net ongeveer opgeleverd worden. Het staat ook gewoon in opgeleverde staat op Funda. En volgens mij hadden we daar betaalbare woningen bedacht die met een antispeculatiebeding nooit zomaar op de markt zouden komen. Maar dit is ruim € 100.000,00 volgens mij bovenop de prijs die ervoor betaald is, terwijl er dus nog nooit iemand een dag in gewoond heeft. Dus wij vroegen ons af: hoe kan dit? En kunnen we hier nog iets tegen doen?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u wel. Voorzitter, wij eisen in nieuwbouwplannen met meer dan dertig woningen, 30% sociale huur en 20% betaalbare koop of middensegment huur. En dan moet de ontwikkelaar ook die zelfbewoningsplicht en dat antispeculatiebeding opnemen in de koopovereenkomst, met een duur van vijf jaar. Dus uw veronderstelling is correct. Dat ligt dus vast in anterieure overeenkomsten, maar of deze bepalingen ook gelden voor deze specifieke woningen in het Westerdreefkwartier, die nu worden aangeboden, moet ik even uitzoeken. Daar moet ik u op een ander moment even schriftelijk antwoord op geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Prima zo. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van dit actualiteitenvragenrondje. En dan gaan wij door naar het volgende agendapunt in een heel andere zaal en andere setting. En het amendement en de motie worden bij aanvang van de vergadering om 22.15 uur behandeld. De vergadering is geschorst.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen per sessie.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij hebben inmiddels een behoorlijk

lange lijs met afwezigen. De griep waart rond, dus u bent gewaarschuwd. Mevrouw Van de Meeberg, mijnheer Van der Peet, de heer Meijer, mevrouw Van 't Hull, Dat gaat Van de Meeberg, de heer Van der Peet, de heer Meijer, mevrouw Van 't Hull, de heer Rip, mevrouw Koolmoes mevrouw Antolini, mevrouw Denie en zojuist zijn mijnheer Spijker en mijnheer Sulmann ook ziek naar huis gegaan en mevrouw Steffens is ook naar huis gegaan. Dat betekent dat we 29 raadsleden hebben, dat in verband met de stemmingen.
Maar daar gaan we nog niet mee beginnen want ik wil nog een aantal dingen met u samen doen. Een daarvan is dat u zojuist de officiële uitnodiging heeft gekregen voor de bijzondere raadsvergadering op 30 november a.s. Die zal plaatsvinden in Hoofddorp-Centrum en Hoofddorp-Zuidwest. U wordt allen verwacht en zoals u wellicht al gelezen heeft, starten we in het Historisch Museum om 17.00 uur. En helemaal aan het eind is er een grote behoefte om met u een foto te maken – door onze mijnheer van de communicatie die ik nu even kwijt ben… O, hij zit daarachter – met het ticket in uw hand. Dat gaan we straks doen als de vergadering is afgerond. Ik zie ineens allerlei mensen hun haar goed doen.
Wij gaan naar het sessieverzoek. De heer Vermeulen voor een sessieverzoek. gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! heeft daar eigenlijk aan het begin van dit jaar twee keer vragen over gesteld en afgelopen week hebben we alle raadsleden een pamflet in hun inbox gehad. Het gaat over het feit dat ooit een keer het plan is opgevat om de A9 bij Badhoevedorp om te leggen en op die plek huizenbouw te doen. Om grond vrij te maken voor huizenbouw wilden wij daar graag de sportparken verhuizen naar een andere locatie. Die locatie is inmiddels in een onteigeningsprocedure. Die is eigenlijk onteigend maar er loopt nog een procedure over de vergoeding. Maar we hebben tot twee keer toe nu nul op het rekest gekregen bij de Raad van State wat onze ambitie van huizenbouw betreft. En we hebben op De Veldpost een terrein waar eigenlijk die huizenbouw, naar ons idee, prima zou kunnen plaatsvinden. Dat zou wat ons betreft het onderzoek ook waard zijn en we zouden heel graag met de raad van gedachten wisselen daarover. Niet om daar een besluit over te nemen, maar om het college zover te krijgen – want dat kan niets anders doen dan uitvoeren wat wij ooit een keer aan opdracht hebben meegegeven en dat is het verhuizen van die sportvelden – om te onderzoeken met alle verbonden partijen of het niet beter zou zijn voor huizenbouw op de korte termijn en voor de risico's die de gemeente daar loopt financieel, om met alle partijen om tafel te gaan om te kijken of daar op een soort in der minne iets geregeld kan worden zodat de bouwer die zou gaan bouwen op Schuilhoeve wellicht zou kunnen bouwen op De Veldpost. Wij van Forza! denken dat als we het daar met zijn allen over hebben en een mandaat meegeven aan de wethouder om dat gesprek aan te gaan, en heel even pas op de plaats te doen met het verhuizen van die sportvelden, we daar misschien een betere deal mee doen dan wat ons nu voor ogen staat.

De VOORZITTER: Uw verzoek is helder, maar ik zie een paar vragen. De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Het was geen vraag, maar ik dacht dat we ook iets zouden kunnen zeggen erover, of is dat niet zo?

De VOORZITTER: De bedoeling is dat u de vragen stelt om te kijken hoe u gaat stemmen en dan gaan we het in stemming brengen. Dat is zoals het werkt bij een sessieverzoek, want anders gaan we een debat voeren. Dat is niet de bedoeling. Dus heeft u vragen op basis waarvan u wel of niet kunt stemmen, dan kunt u die nu stellen mijnheer Van laar.

De heer VAN LAAR: Dan vraag ik aan mijnheer Vermeulen of hij bang is dat dit leidt tot vertraging en kostenstijging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil het volgende vragen aan de heer Vermeulen. We hebben net tijdens het vragenuur gevraagd om extra informatie en een informatieve bijeenkomst, want voordat we hierover gaan praten, is het belangrijk dat we een goede informatiepositie hebben.
Ik wil de heer Vermeulen daarom vragen: wil hij die sessie houden nadat we die informatieve bijeenkomst hebben gehad en die informatie hebben gekregen? Want dan kunnen wij daarmee instemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik zou dan ook nog graag een reactie van het college daarop willen. Zou dat kunnen?

De VOORZITTER: Dat gaat. Ik ga eerst even naar de heer Vermeulen kijken dan naar de heer Nobel.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik heb twee vragen. Ik heb een vraag van de heer Van Laar of wij denken dat het tot vertraging en kostenstijgingen zal leiden. Ik denk dat het zal leiden tot vertraging met betrekking tot het verhuizen van de sportvelden. Die zitten dan nog wat langer in onzekerheid. Mijn inschatting is dat het de gemeente heel veel geld zal besparen en op korte termijn woningbouw zal opleveren.
Het antwoord op mevrouw Van Straten is dat ik denk dat het heel belangrijk is dat de raad goed geïnformeerd wordt. Ik heb al met een aantal partijen in dat gebied gebeld om te vragen of die ook aan de raad kenbaar willen maken hoe zij erin zitten. Ik zou graag inderdaad in aansluiting daarop die sessie hebben.

De VOORZITTER: Dan zonder op de inhoud in te gaan de bespiegelingen van het college, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, dank u voorzitter. Ik heb dat eigenlijk natuurlijk vandaag gedaan bij de actualiteitsvraag van mevrouw Van Straten. En om dat goed te kunnen doen – want ik kan het nog een keer doen, laat ik het zo zeggen – heb ik nog steeds iets meer tijd en ruimte nodig om het goed uit te schrijven in een brief. Dus ik zou u willen vragen, dat kan ik op korte termijn gewoon aan u doen toekomen, om daar dan even kennis van te nemen. Want ik heb het eigenlijk bij het begin van de avond al gedaan, maar dat was de managementsummary, zogezegd, dus laat me dat nog even in een briefje zorgvuldig voor u opschrijven.

De VOORZITTER: Geeft dat helderheid? Dan ligt het verzoek van Forza! om na een informatieve bijeenkomst – en is al toegezegd door het college of dat gaat lukken? Ja.– een sessie te organiseren over dit onderwerp.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, ik vind het toch een beetje moeilijk om te beoordelen omdat we nu over een sessieverzoek oordelen zonder dat we de informatie hebben. Als die informatie er is en die is gewoon voldoende, hoef ik geen sessie. De vraag is nu om te beslissen of we een sessie gaan houden.

De VOORZITTER: Ja, nu is het wel zo dat er een motivatie moet komen en dat het ingepland moet worden. En als u dan een brief heeft en met elkaar zegt 'zullen we het nog wel doen?' u dan op dat besluit zou kunnen terugkomen. Is dat haalbaar? Want u heeft nog een heleboel te doen dus ik wil vragen of u wilt stemmen over het voorstel van Forza! Wie is voor dit voorstel? Ik zie dat iedereen dat is en daarmee verzoek ik mijnheer Vermeulen om een motivatie in te leveren en dan zullen we het aan het presidium geven om in te plannen.
Dan zei ik 'u heeft nog wat te doen', want u heeft nog een motie en een amendement te bespreken. Ten

eerste ligt voor het amendement van GroenLinks bij het Raadsvoorstel Wijziging van verordening Sociaal Domein en de wijziging van de beleidsregels, toegangsproces en maatwerkvoorzieningen WMO. Dat amendement is ingediend door de mijnheer Wehkamp. Ik ga u vragen om het amendement nader toe te lichten en dat is tevens uw maidenspeech als ik het goed heb.
Dus ik wens u daar veel succes mee.

De heer WEHKAMP: Dank u wel, voorzitter. Vanavond is de verhoging eigen bijdrage WMO aan de orde. Die verhoging lijkt mij redelijk nadat er jarenlang niet is aangepast. Mijn zorg gaat meer uit naar de mensen die een eigen bijdrage WMO en Wlz betalen, de Wet langdurige zorg, zonder te weten dat dit niet hoeft. De gemeente wijst hen er niet op. Dat hoeft de gemeente ook niet omdat de gemeente niet eens weet wie er een Wlz-indicatie heeft. In de verordening wordt hier niets over verteld. Ook niet bij de vrijstellingscriteria voor de eigen bijdrage. Vandaar mijn amendement, bij aanname wordt geborgd dat elke cliënt erop gewezen is of wordt dat er geen eigen bijdrage WMO verschuldigd is wanneer er ook sprake is van een eigen bijdrage Wlz. Hiertoe moet in het verslag standaard gemeld worden dat aan cliënt is medegedeeld dat een dubbele eigen bijdrage niet betaald hoeft te worden. Cliënten kunnen dat vervolgens bij het CAK aankaarten en laten aanpassen, als het alsnog misgaat, wat gebeurt. Kortom. Een zinnetje aan het format toevoegen en de cliënten hebben maximale duidelijkheid, kleine moeite en structureel een beter resultaat. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik kijken of er andere partijen zijn die kunnen reageren voordat ik het voorleg. aan het college voor een reactie. Niet? Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij namens het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel, mijnheer Wehkamp voor uw sympathieke amendement. Sympathiek, want u wilt voorkomen dat mensen een dubbele eigen bijdrage betalen. Toch ga ik het amendement ontraden omdat het overbodig is. Op het moment dat er een dubbele eigen bijdrage is, of dat nu van partners is, of van iemand zelf, wordt dat door het CAK echt al georganiseerd en geregeld. Op de website van het CAK staat ook 'we passen uw eigen bijdrage automatisch aan als er iets in uw situatie verandert. Maandelijks betaalt u één keer een eigen bijdrage CAK, ook als u met uw partner eventueel verschillende vormen van ondersteuning of zorg ontvangt'. Er staat ook in de beleidsregels iets opgenomen over het anticumulatiebeding, zoals we dat noemen, want daar hebben we het over, cumulatie van eigen bijdrage. En nogmaals, het wordt wel vermeld, maar het is dus niet nodig om dat apart op te nemen in onze verordening of in onze beleidsregels.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even of er nog een reactie is uit de raad.
Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Aangezien het een kwetsbare groep betreft, zou ik het toch wel prettig vinden en zullen wij dat zeker steunen om het alsnog op te nemen als extra tool.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen? Ja, de heer Van Laar. Mijnheer Sidali, mijnheer Van Laar, mijnheer Sidali. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, in dit geval geldt, baat het niet, dan schaadt het niet. Staat het in je verordening dan doe je echt helemaal niets verkeerd en is er geen man overboord. Dus ik denk dat als we het gewoon opnemen in de verordening, het niemand schaadt en wij gewoon kunnen instemmen met dit amendement.

De VOORZITTER: Nog anderen die willen reageren? Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ook wij vinden dit een sympathiek amendement. Mensen moeten weten waar ze aan toe zijn. Prima om dit al op te nemen en mensen goed te informeren dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Goed. Dan rond ik af door nog een keer naar de heer Wehkamp te kijken, wilt u nog reageren of…?

De heer WEHKAMP: Ik zou dit niet hebben ingebracht, als ik niet nog vier maanden terug opmerkte dat in andere gemeenten mensen niet door het CAK eruit werden gepikt en al jaren een dubbele bijdrage betaalden. Dat doet zich met name voor, of daar is het gevaar dat het gebeurt het grootst, wanneer het gaat om de partner. Wanneer de partner WMO heeft en de ander Wlz, of omgekeerd. Ik betwijfel of dat bij het CAK geautomatiseerd is. Van één persoon kunnen ze wel heel goed nazoeken hoe het zit, maar van twee verschillende? De computer staat voor niets, maar ik betwijfel het.

De VOORZITTER: Helder. We gaan het amendement zo meteen in stemming brengen maar we gaan eerst nog even praten over de motie vreemd aan de orde, ingebracht door HAP. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Met bezwaard gemoed richten wij ons tot eenieder. De heftige gebeurtenissen in Israël en in Palestina brengen diepe emoties, verdriet, boosheid en onmacht in onze samenleving. Dit conflict dat op diverse niveaus menselijkheid raakt, heeft niet alleen weerslag op de bredere samenleving, maar ook zoals wij hier zitten is deze impact voelbaar. En helaas ontvouwt zich langzamerhand een sfeer die zich kenmerkt door toenemende polarisatie en het verontrustende gif van antisemitisme en moslimhaat. Wij roepen op om onze zorg over te brengen en het voorbeeld van andere gemeenten te volgen, zodat humanitaire hulp voor burgerslachtoffers zijn doorgang kan krijgen en houden. We roepen dan ook op om samen in deze tijden, waar antisemitisme en moslimhaat hoogtij vieren, een gezamenlijke vuist te maken tegen elke vorm van onrecht. Wat wij kunnen doen en moeten doen, is doorgaan met elkaar zo veel mogelijk laten zien dat wij samen willen werken, dat wij staan voor alle mensen, ongeacht afkomst of geloof. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie Oproep staakt het vuren ligt voor. Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: D66 herkent zich volledig in deze woorden en kan de motie dan ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We zijn het zeer eens met deze motie. Laten we het voorbeeld inderdaad nemen van andere gemeenten die hierin voorgaan. En ja, we moeten inderdaad samenleven met elkaar en elkaar goed in de gaten houden. Dus alle steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, ik was in de overtuiging dat wij de gemeenteraad van Haarlemmermeer waren en dat we dus in die rol voor onze gemeente werken, en haar inwoners. Wij bedrijven hier geen internationale politiek. Wij zijn geen VN-raad. Even terugnemen. Een beschaafd Westers land wordt aangevallen met veel burgerslachtoffers tot gevolg. Mensen worden ontvoerd, er worden mensen bruut vermoord, waaronder kinderen. Dit leidt in veel landen tot heel veel gejuich van een bepaalde groep. En als het aangevallen land zichzelf verdedigt, ten slotte, dan wordt ineens door sommigen schande gesproken en moet het vuren staken.
Mijn boodschap aan de partijen die deze motie steunen. Krab je nog eens goed achter de oren en denk nog eens na waarom de PVV gisteren 37 zetels heeft gehaald. Mensen zijn het zat dat er in dit land met

Hamasvlaggen wordt gezwaaid, dat men de verschrikkingen die Palestina veroorzaakt onder het mom van 'ja maar zij' goed proberen te praten en dat er op demonstraties niet wordt ingegrepen door de overheid als die verschrikkelijke vlaggen wapperen, of verschrikkelijke antisemitische leuzen worden geroepen. Er is maar één agressor en laat het duidelijk zijn, Israël mag zich verdedigen om haar burgers te beschermen.
Naast dit alles is het ook nog eens een overbodige motie. Morgen volgt er dankzij Qatar al een staakt-het-vuren. Laten wij ons gewoon weer bemoeien met lokale zaken in deze raad in plaats van internationale. Het is geen gemeentelijke kerntaak. Forza! zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ook de lokale VVD zet zich in voor inwoners van Haarlemmermeer en houdt zich verre van buitenlandse politiek. En gelukkig kunnen ze het in Israël en Gaza ook zonder ons af, want morgen is er een staakt-het-vuren afgekondigd. Dus wat ons betreft, zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik was eigenlijk niet van plan om hier iets over te zeggen, maar na de woorden van de heer Schaap voel ik me daar toch toe geroepen. Ik denk namelijk dat deze motie ook betrekking heeft op Haarlemmermeer en ook heel belangrijk is voor Haarlemmermeer. Er wordt ook echt iets uitgesproken over Haarlemmermeer. Er wordt gesproken over tips voor Haarlemmermeer en volgens mij is dat iets dat we zouden moeten doen. We zouden het niet moeten hebben over agressors en alle woorden die gebruikt zijn. We zouden moeten streven naar vrede. We lezen de motie zo en wij zullen hem dan ook van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik ermee beginnen dat wij inderdaad in de gemeenteraad van Haarlemmermeer zitten en dat we ons veel meer bezig zouden moeten houden met onze inwoners en hoe zij de samenleving op dit moment hier ervaren. Dat gezegd hebbende, denk ik ook niet dat we ons moeten bemoeien met internationale conflicten. Als Nederland dat wel zou willen, zouden we dat moeten overlaten aan de partijen in Den Haag. En verder is er inderdaad morgen een staakt-het-vuren, om 06.00 uur Nederlandse tijd, uit mijn hoofd, begint het daar. Dus ik denk dat de motie wat dat betreft overbodig is en nogmaals, ook van ons een oproep om gewoon bezig te blijven met onze eigen gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ook wij vinden het een sympathieke motie en het is een mooi signaal richting de samenleving binnen onze gemeente. Maar een oproep tot een staakt-het-vuren is geen gemeentelijke taak. Het is een internationaal conflict en inderdaad is het goed nieuws dat er morgenochtend een staakt-het-vuren zal zij. We steunen de oproep tot het een halt toeroepen van het geweld en we verafschuwen elk verlies van een kostbaar leven. Maar wij kunnen dit verzoek aan het college niet steunen en daarom stemmen wij tegen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Wie kan er tegen vrede zijn?

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle reacties opgehaald? Namens het college zou ik graag willen meegeven dat dit echt iets is wat u samen als raad moet bepalen. Het is een vrij politiek standpunt dat u samen hier inneemt. Ik wil u twee dingen zeggen. Ik ben ongelooflijk blij, dat heb ik al eerder gezegd, dat in Haarlemmermeer mensen nog steeds naar elkaar kijken als mensen. En dat in de gesprekken die ik heb – en die heb ik, ik ben erg actief op social media, maar van dit soort gesprekken zet ik juist niet daarop dat ik die heb omdat ik het van belang vind dat we dat gewoon kunnen doen in de vanzelfsprekendheid, zoals dat in Haarlemmermeer ook is – merk ik dat mensen ook zo naar elkaar kijken. Ik had de eer om aanwezig te mogen zijn bij een dienst in onze moskee, vorige week vrijdag, waarbij de imam in de preek eigenlijk zei 'kijk naar uw buren als uw buren en heb elkaar lief'. Dat is eigenlijk een tekst die ik ook herken uit de kerkdiensten die ik zelf zou bezoeken. Ik vind het zo mooi dat als we dat allemaal zouden zeggen, vanaf die plekken, in ieder geval in Haarlemmermeer ook geprobeerd wordt het zo te laten. Dus de gesprekken die we hebben, dat is het tweede deel van uw motie, kan ik zeker steunen, want ook zonder die motie ben ik daar al mee bezig. Wij hebben van de NCTV ook richtlijnen gehad, dus die nemen we ook mee. Er is op een school wel wat onderling gedoe en kinderen die elkaar op een negatieve manier benaderen. Daar helpen wij ook de school om daar een oplossing voor te vinden. Dus ik denk dat wij deel 2 zeker uitvoeren. Deel 1, dat is aan u. Ik heb wel raden gezien die zich uitspreken voor vrede, dus dat zou u kunnen doen. Dat zegt u niet. Het is eigenlijk heel lastig voor ons, als college, aan te sluiten op allerlei initiatieven omdat dat op landelijk niveau ligt. Dus als u bedoelt dat u deel 1 als raad doet – maar u zegt het nu richting het college – is eigenlijk mijn enige verzoek om daar nog eens naar te kijken omdat het juist een standpunt is dat u als raad inneemt. Dat gezegd hebbende, kijk ik even of er nog een reactie is van de heer Salhi naar aanleiding van alles wat gezegd is hierover.

De heer SALHI: Ja voorzitter. We kunnen heel veel zeggen en ik kan ook heel erg heftig reageren op bepaalde uitspraken die gedaan worden. Dat ga ik niet doen, want ik denk dat we dan juist de hele motie en wat ik net heb ingebracht niet goed hebben verstaan. Daar gaat het mij heel erg om. Het probleem is groter dan alleen maar deze zaal, het probleem speelt op elke hoek van de straat. Als ik even naar Forza! kijk, als we de geschiedenis erbij halen, dan kunnen we ook nog een heel goed gesprek voeren. En misschien kunt u dan in ieder geval luisteren en horen wat de andere kant van het verhaal is, maar daar wil ik eigenlijk niet eens op ingaan.
Ik zou eigenlijk willen eindigen met in ieder geval degenen die ervoor stemmen op te roepen als de motie het haalt, dit namens de raad te doen. Ik geloof dat we dat zo op die manier kunnen opnemen. Als dat het geval is, dan stemmen we in en dan is het wat mij betreft gedaan.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij die straks als zodanig in stemming brengen. Daarmee heb ik de motie en het amendement behandeld en ga ik samen met u over naar de stemmingen.

a. RV Verordening reclamebelasting 2024 (8325722)

De VOORZITTER: En als eerste wil ik een stemming brengen de Verordening reclamebelasting. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Nee? Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Reclamebelasting wordt uiteindelijk een onderdeel van de kostprijs van alle producten en wordt dan zo, in die hoedanigheid weer opgebracht door al onze inwoners. Forza! vindt dat we daarom geen belastingen moeten verhogen en stemt tegen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die iets hierover willen zeggen? Dan breng ik het nu in stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen dit voorstel heeft Forza! gestemd en daarmee is het aangenomen.

b. RV Grondprijzennota 2024 en Kader gronduitgifte 2024-2027 (8267143) (GEHEIM)

De VOORZITTER: Dan ligt de Grondprijzennota 2024 en Kader gronduitgifte 2024-2027 voor. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wil iemand tegen stemmen? Nee, dan is het voorstel aangenomen.

Amendement GroenLinks bij raadsvoorstel 8384059 inzake wijziging van de verordening Sociaal Domein 2023 en wijziging beleidsregels Toegangsproces en maatwerkvoorzieningen WMO –2023

De VOORZITTER: Dan leg ik eerst het amendement van GroenLinks op de Verordening Sociaal Domein 2023 en wijziging beleidsregels Toegangsproces en maatwerkvoorzieningen WMO voor. Het amendement is zojuist behandeld en de vraag is of iemand daar nog een stemverklaring bij wil afleggen. De meesten hebben dat net al gedaan. Nee? Wie is voor dit amendement? Voor zijn CDA, GroenLinks, SRH, PvdA, Forza! en ChristenUnie. Met 11-10 is dit amendement aangenomen.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, u zegt met 11-10, maar we zijn volgens wij met 29.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, ik verstond het verkeerd. Met 15-14 is het aangenomen.

c. RV Wijziging van Verordening Sociaal Domein 2023 en wijziging Beleidsregels Toegangsproces en maatwerkvoorzieningen Wmo 2023 (8384059)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de wijziging van de Verordening Sociaal Domein zelf, geamendeerd. De vraag is of iemand daar een stemverklaring bij heeft.

Mevrouw HUP: Voorzitter, u zei net 'ChristenUnie', maar de SGP natuurlijk ook.

De VOORZITTER: Ja. Dank u wel. Dan wordt de gewijzigde verordening aan u voorgelegd. Wil iemand daar een stemverklaring voer afleggen? Wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

Motie HAP Oproep staakt het vuren

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de motie waarin HAP oproept de praktische tips van het ministerie om in gesprek te gaan met inwoners et cetera te gebruiken en het tweede deel is dan dat de raad zich uitspreekt, als ik het goed heb begrepen, voor een staakt-het-vuren in Israël en Gaza en vrijlating van gijzelaars en het opstarten van een duurzaam vredesproces. Heb ik het zo goed vertaald? Die motie ligt voor. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wie stemt voor deze motie? Voor stemmen CDA, GroenLinks, D66, PvdA, HAP, dat zijn 16 stemmen voor en daarmee is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 7 en 14 december 2023

De VOORZITTER: In het kader van woonwagenbeleid heeft mevrouw Van den Berg als voorzitter van de sessie die hier zojuist over was, een opmerking over de agenda van 7 december a.s. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: U bent al goed geïnformeerd, voorzitter, dank u wel. Inderdaad is tijdens de sessie gebleken dat er niet genoeg tijd was voor een tweede termijn. Dus we willen het presidium verzoeken om die tweede termijn in te plannen en dientengevolge het raadsvoorstel Beleid woonwagenbeleid van de stemmingenlijst van 7 december af te halen.

De VOORZITTER: Helder en het presidium werkt hier supersnel. Vandaar dat ik naar de voorzitter van het presidium ga, de heer Sidali om hierop te reageren.

De heer SIDALI: Even voor de duidelijkheid, het gaat erom dat de tweede termijn over gedaan wordt?

Mevrouw VAN DEN BERG: Nee, de tweede termijn is helemaal niet aan bod gekomen, dus daar is nog behoefte aan.

De heer SIDALI: Ik begrijp het. Goed, dat is dan 7 december a.s. Het presidium kan een voorstel doen inderdaad aan de raad om aan de agenda van 7 december a.s. dan toe te voegen 'tweede termijn woonwagenbeleid'. Maar dat heeft dan wel een consequentie, want daar staat nog wel een sessie Mobiliteit. En die moet dan opschuiven naar, even uit mijn hoofd 21 december a.s. en dat betekent dan ook tegelijkertijd dat die sessie wordt gehouden, maar op die avond ook meteen de stemming. Dat is dan het voorstel dat het presidium doet aan de raad voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Want we weten allemaal dat het laat is geworden gisteravond, hè? Mevrouw Van Straten heeft een vraag hierover.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Ik wilde even checken bij het presidium want we hebben onlangs de Werkgroep Ombuigingen gehad en daar is ook iets voorgesteld om 21 december a.s. op de agenda te zetten. Ik krijg nu de indruk dat het presidium daar niet van op de hoogte is. Dat wil ik even verifiëren?

De VOORZITTER: Oké, dat komt helemaal goed. Het presidium is erg op de hoogte van de gang van zaken. Daar kunt u alle vertrouwen in hebben. Goed, maar dat betekent dus dat ik in stemming ga brengen: 7 december a.s. met daar de sessie Mobiliteit die wordt opgeschoven naar de 21e en u gaat dan de tweede termijn van het woonwagenbeleid behandelen in een sessie op 7 december a.s. En dan is de vraag of u allen dan met deze wijziging kunt instemmen met de agenda van 7 december. Dan stellen we die nu vast. En met die van 14 december ook? Ja.
Dan betekent dat dat we aan het einde zijn van deze vergadering.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan is het zo dat de heer Van Aalst u graag uitnodigt voor een mooie foto waarbij u wapperend met uw ticket laat zien dat u er zin in heeft. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.46 uur