

Technische schriftelijke vragen

Raadscyclus: commissievergadering d.d. 23 juni 2025, raadsvergadering d.d. 1 juli 2025

Agendapunt: 13. Zienswijze Begrotingen diverse GR-en

Namens fractie: Beeselse Lijst

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Raadsvoorstel (en Zienswijze VRLN)	5-9	Naar aanleiding van een ingekomen stuk bij de raadsvergadering van 24 maart jl. hebben wij een vraag gesteld die hier betrekking op heeft. De vraag was (kort gezegd): hoe wordt gedacht over het beleggen van bovenwettelijke taken bij VRLN/GGD-LN? Het idee hierachter is dat hiermee meer efficiëntie c.q. een netto-besparing op de overhead en bedrijfsvoering kan worden gerealiseerd. Het antwoord was destijds: “In het bijbehorende raadsvoorstel zullen wij nader ingaan op uw vraag en u adviseren over eventuele zienswijzen.” Het nu voorliggende raadsvoorstel gaat hier slechts zeer beperkt op in. Graag een uitgebreide nadere toelichting waarom u van mening bent dat het uitbreiden van het takenpakket van VRLN met bovenwettelijke taken volgens u niet moet gebeuren. Hierbij geven we u graag in overweging mee dat deze uitbreiding van het takenpakket niet op korte termijn hoeft te gebeuren, maar we dit meer zien als een “verzekering” voor de lange termijn om een robuustere bedrijfsvoering neer te zetten die voor haar financiering niet geheel afhankelijk is van een bijdrage per inwoner	Bovenwettelijke taken maken geen onderdeel uit van het doel en de taken die in de Gemeenschappelijke Regeling VRLN zijn vastgelegd. Daarnaast is het college van mening dat de VRLN op dit moment met dusdanig veel ontwikkelingen en mogelijke risico's te maken heeft, dat zij het uit financieel oogpunt onverantwoord acht wanneer de VRLN zich parallel daaraan nog zou gaan richten op uitbreiding van taken bedoeld voor het creëren van een verdienmodel. Het college is van mening dat de VRLN zich momenteel volledig moet richten op het stabiliseren van de huidige organisatie en zich zoveel mogelijk dient te beperken tot het uitvoeren van de wettelijke taken en de huidige uitdagingen die er momenteel al liggen. Het geven van een eventuele ontwikkelopdracht hiervoor voor de langere termijn acht het college in de huidige fase contra-productief. Indien de voortgang ten aanzien van de huidige ontwikkelingen en (financiële) risico's hiertoe aanleiding biedt, zou dit kunnen worden heroverwogen.

			per gemeente. Een onderzoek naar deze uitbreiding van het takenpakket zou bijvoorbeeld een onderdeel kunnen worden van het versterkingsplan.	
2.	Raadsvoorstel	12	In zowel Venlo als Roermond zijn plannen voor het toevoegen van fietsbruggen over de Maas. Indien deze worden gerealiseerd: zijn hierdoor negatieve gevolgen te verwachten voor de exploitatie van GR Maasveren?	De (mogelijke) fietsbrug in Venlo heeft waarschijnlijk beperkte invloed vanwege de ligging (Kop van Weerd) die dicht bij de huidige (fiets) oeververbinding is (de spoorbrug). De afstand van de treinbrug tot de nieuwe fietsbrug is tussen de 200 en 400 meter. De beoogde locatie voor een nieuwe fietsverbinding nabij Roermond is aan de spoorbrug (Beegden-Leeuwen). Het is allerm minst zeker of hier een nieuwe fietsbrug komt omdat op dit moment een andere locatie onderzocht wordt. Vanwege de grote afstand tussen het veerpont Beesel – Kessel en de spoorbrug met fietsverbinding is de invloed op het aantal fietsers op het veerpont hoogstwaarschijnlijk erg beperkt. Naar verwachting is de te verwachten negatieve invloed op de GR Maasveren (erg) gering.