Vragen fractie PvdA Duiven Politieke Avond 22 september 2021

Raadsvoorstel bestemmingsplan Bedrijventerrein Seingraaf 2e partiële herziening

1. In bijlage 1 wordt gesproken over het in wording zijn van een Centrumvisie. Kunt u aangeven hoe ver het hiermee staat en wanneer deze met de gemeenteraad gedeeld wordt?

Antwoord vraag 1
Met de in wording zijnde centrumvisie wordt in de ruimtelijke functionele effectenanalyse in algemene zin gedoeld op de ontwikkelingen in het centrum van Duiven; dus niet op een specifieke visie in deze, die ter besluitvorming aan uw raad wordt voorgelegd.

2. Is het gebruikelijk dat de kosten voor de bestemmingsplanprocedure voor kosten van de gemeente komen?

Antwoord vraag 2
Het betreft in casu een gemeentelijke grondexploitatie. Bij een gemeentelijke grondexploitatie (Grex) worden de kosten voor planologische maatregelen, in casu een bestemmingsplan, en de onderzoekskosten ten laste van de Grex gebracht. De kosten worden gedekt uit de grondopbrengst (de verkoopprijs van de gronden).

3. Kunt u een inschatting geven van de kosten van de bestemmingsplanprocedure?

Antwoord vraag 3
De tot nu toe gemaakte kosten voor de herziening van het bestemmingsplan, de ruimtelijke functionele effectenanalyse en de milieuonderzoeken bedragen € 38.893,-.
De grootste kostenpost zijn de vereiste milieu-onderzoeken.

4. Gezien de verwachting kan het zijn dat daar meer voetgangers en fietsers gaan komen, bijvoorbeeld tijdens de lunchpauzes. Is er ook gekeken of langzaam verkeer op een andere manier het kruispunt kan gaan oversteken. Dit om extra vertraging voor het snel verkeer te voorkomen?

Antwoord vraag 4
De fietsoversteek over de Rivierweg is reeds aanwezig. Deze ondergaat geen wijziging als gevolg van dit initiatief.
Vanaf het fietspad langs de Rivierweg wordt een verbinding aangelegd waardoor voetgangers en fietsers vanaf het fietspad direct naar het terrein van

Fresh & Fast kunnen en van daaruit bijvoorbeeld een wandeling kunnen maken over de Bult van Putman.

5. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft in diverse media gelezen dat door de Raad van State een aantal uitspraken zijn gedaan waarbij de argumenten waarop besloten is om geen milieueffectrapportage uit te voeren vernietigd zijn. De argumenten om de milieueffectrapportage niet uit te hoeven voeren hebben niet de toetst van hogere wetgeving doorstaan en de Raad van State kwam tot de conclusie dat een milieueffectrapportage wel had moeten worden uitgevoerd. Zijn de in het raadsvoorstel genoemde argumenten ook getoetst aan de Europese richtlijnen en wet- en regelgeving?

Antwoord vraag 5
Op 16 mei 2017 is de Implementatiewet 'herziening m.e.r.-richtlijn' in werking getreden. Eén van de belangrijkste gevolgen van deze wetswijziging is dat nu ook onder de drempelwaarden van kolom 2 van onderdeel D bijlage Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) een zogenoemde vormvrije m.e.r-beoordeling moet worden opgesteld.

In bijlage D van het Besluit m.e.r. is een groot aantal activiteiten met een drempelwaarde genoemd waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Indien in een bestemmingsplan een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt die één van de in bijlage D genoemde activiteiten betreft, maar onder de drempelwaarde blijft, geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het realiseren van een horeca-, leisure- en vrijetijdsconcept is in beginsel aan te merken als een ‘stedelijke ontwikkeling’ als bedoeld in D 11.2. Daarom is de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r-beoordeling opgesteld. Aan de hand van de criteria uit de (Europese) m.e.r.-richtlijn, kenmerken van het project, plaats van het project en kenmerken van het potentiële effect, is geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot ‘belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu’.

Er is dus rekening gehouden met de geldende wet- en regelgeving met betrekking tot de milieueffectrapportage.