

De Romeinse Lusthof

Zo noemen wij de plannen voor een stadion aan de Maas. Een stripverhaal met parallellen: bestuurders die hun macht gebruiken om hun zin te krijgen, plannen publiceren die mooier zijn dan dat het is, plannen die voor tweespalt zorgen en niet haalbaar blijken. Met als uiteindelijk resultaat een lege, vervallen ruïne.

De ontwikkelingen rond Feyenoord City en het stadion aan de Maas volg ik al jaren. Niet alleen als Feyenoordsupporter, maar ook als betrokken Rotterdammer.

We zijn op het punt beland waar de gemeenteraad besluit of het investeert in het stadion aan de Maas. U doet dat op basis van, onder meer, het investeringsmemorandum Nieuw Stadion en het rapport van Deloitte.

Deloitte constateert dat 36 van de 98 voorwaarden contractueel geborgd zijn, en dat die waarschijnlijk wel goed komen. Mits de gemeente in het vervolg goede afspraken maakt en die goed bewaakt. Ik lees dan: "Er is iets beloofd, maar het is niet zeker dat het wordt gedaan. Hou ze in de gaten!" Die alarmbellen moeten dan toch ook bij de gemeenteraadsleden afgaan?

Zijn die alarmbellen dan ook niet afgegaan bij het continu verschuiven van deadlines? Hoeveel keer is de financial close al niet verschoven? Dat zegt toch ook iets over het geloof en vertrouwen dat potentiële investeerders in de plannen hebben? Het financiële plaatje is nog steeds niet rond. Zou u uw eigen geld in dit plan investeren?

Het investeringsmemorandum zit vol aannames en beloften die worden toegerekend naar een gewenst resultaat. De BVO Feyenoord zou er miljoenen op vooruit gaan. Alleen bij iedere tegenvaller in de begroting wordt er aan de knoppen gedraaid, zoals het verhogen van parkeerinkomsten of toename van de inkomsten uit business seats. Zodat het weer lijkt te kloppen. Inmiddels stijgen bouw- en grondkosten en is het ontwerp vele malen soberder. Wat blijft er zo over van die ambitieuze plannen?

Het scenario Perfect Storm gaat uit van 12% meer bezoekers dan nu in de Kuip, die ook nog eens bijna 2 keer zoveel moeten uitgeven in de horeca. Een somberder scenario is volgens mij daarom goed denkbaar en betekent nog minder geld voor de BVO Feyenoord. Blijft de BVO Feyenoord dan wel bestaan?

Met het huidige beleid en de geprojecteerde inkomsten haalt Feyenoord de concurrentie echt niet meer in. Die zitten tenslotte ook niet stil. Overleeft Feyenoord die verhuizing dan wel? Straks ligt daar in FeyenoordCity een stadion zonder vaste bespeler.

De realisatie van de businesscase valt en staat met het succes van de BVO. De plannenmakers willen ons laten geloven dat het stadion aan de Maas voor successen op het veld gaat zorgen. Ik werk in het onderwijs. Na een verhuizing naar een nieuw gebouw zullen de resultaten op een school niet ineens verbeteren. Misschien dat het in het eerste jaar meer nieuwe leerlingen trekt, maar zonder veranderend beleid verbeteren de resultaten niet en haken de leerlingen weer af. Zo is het ook met dit stadionplan.

Natuurlijk is het mooi dat de gebiedsontwikkeling rondom de Veranda de economie op Rotterdam-Zuid een boost geeft. Maar welk signaal geeft u als gemeente af als u kiest voor een nieuwbouwenclave met dure en middeldure woningen. Slechts 450 sociale

huurwoningen zijn er gepland. De ontwikkelingen op Katendrecht en de Kop van Zuid laten zien, dat hierdoor de sociale cohesie op Rotterdam-Zuid echt niet vergroot. Bewoners van de Afrikaanderwijk, de Tarwewijk, Feijenoord of Hillesluis zijn er amper op vooruit gegaan. Sterker nog, in de drang naar “verbetering” worden daar zelfs goede, sociale huurwoningen gesloopt om plaats te maken voor middeldure koophuizen.

Geen gemeenschapsgeld naar een nieuw stadion, zei mevrouw Bokhove, namens GroenLinks in 2017. Vier jaar verder zijn er vele euro's gemeenschapsgeld uitgegeven aan het ontwerpen en plannen. Het projectbureau draait gewoon verder. Dat moet natuurlijk betaald worden, ook de uitgeleende ambtenaren van de gemeente. Hoezo, geen gemeenschapsgeld naar een nieuw stadion?

De kans is groot dat de Gemeente haar investeringen kwijt raakt als de ontwikkelingen voor het stadion niet volgens plan verlopen. Of zelfs meer gaat investeren om nog iets proberen te redden. Daar zullen de Rotterdamse belastingbetalers offers voor gaan brengen. Niet alleen betalen we straks meer gemeentebelastingen, maar zal er ook bekibbeld worden op gemeentelijke subsidies, het onderhoud aan straten, plantsoenen, schoolgebouwen of het ophalen van het afval. Ook dit zal de mensen met kleine inkomens het hardst treffen. Feyenoord City draagt in dat geval niet bij aan de subdoelen NPRZ, maar vergroot zo juist de sociale achterstand.

Ik ga ervan uit dat de gemeenteraad Rotterdam zich nu eindelijk een keer niet laat verleiden tot instemming met het vervolg van dit project. Herstel alstublieft het vertrouwen in de politiek en stop geen gemeenschapsgeld in niet sluitende projecten.

Kies voor gebiedsontwikkeling Feyenoord City zonder nieuw stadion. Realiseer op de plek van het stadion aan de Maas woningbouw, het liefst in de sociale sector en ver(her)bouw de Kuip. Alle benoemde voordelen van de gebiedsontwikkeling, zoals het sociaal-maatschappelijke programma, de nadruk op groen, sport en spel, het bouwen van woningen in verschillende segmenten, het aanleggen van een stedenbaanstation en het ontwikkelen van de strip zijn zo ook te behalen.

Dit plan is niet goed voor de BVO Feyenoord, niet voor Rotterdam-Zuid en niet voor Rotterdam.

U wilt toch niet verantwoordelijk zijn voor de Rotterdamse Lusthof?

Ineke Weenink