

**NOTULEN RAADSVERGADERING
10 juli 2025**

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier: de heer H. Sepers

Leden:
Stadsbelang: de heer D.R.E. van Gammeren
de heer J. Klein (fractievoorzitter)
mevrouw G. Metz
de heer J. Roeland
de heer D. van Veen

Democraten Gorinchem: de heer A. Boutachkourt
mevrouw L.P.W. Pellikaan
de heer P. Schefferlie (fractievoorzitter)
de heer C. van Willigen

PvdA: mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter)
de heer A. Koçak
de heer M.A. Hachhouch

VVD: de heer N. van Santen (fractievoorzitter)
mevrouw M. Veldheer-Vink
mevrouw T. van 't Westende-Bijl

ChristenUnie/SGP: de heer A. Krol
de heer M. de Pagter (fractievoorzitter)

Gorcum Actief: de heer B.C.S. Bahlmann
mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)

Democraten 66: mevrouw W. Alba Heijdenrijk
de heer I. Tekir (fractievoorzitter)

CDA: de heer J.P. van der Geest (fractievoorzitter)

SP: de heer P. van Andel
de heer A.C. van Houwelingen (fractievoorzitter)

Wethouders: de heer M. de Boer
mevrouw E.L. Dansen
mevrouw A. Mager
mevrouw M.J. Molengraaf
de heer F. Polatli

Gemeentesecretaris: mevrouw H. Kromkamp

Afwezig met kennisgeving: mevrouw J. van Oversteeg, CDA

Agenda:	Pagina:
1. Opening	1
2. Ingekomen stukken	2
3. Vaststellen agenda	3
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies	11
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college	12
6. Hamerstukken:	
6a. Financiële zienswijzen begrotingen 2026 en jaarstukken 2024 van Gemeenschappelijke Regelingen	16
6a.a GR'en Zienswijze jaarresultaat 2024 en ontwerpbegroting 2026 VR ZHZ	
6a.b GR'en Zienswijze jaarrekening jaarverslag 2024 en ontwerpbegroting jaarplan 2026 AVRES	
6a.c GR'en Zienswijze Jaarstukken 2024, Begroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029 van Waardlanden	
6a.d GR'en Zienswijze Jaarstukken 2024 en begroting 2026 DG&J ZHZ	
6b. Invoeren functiewaarderingssysteem HR21 Raadsgriffie	
6c. Meicirculaire	
6d. Opheffing geheimhouding besluit tot verkoop vastgoed	
7. Besprekstukken:	
7a. Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat	17
7b. Uitgangspunten Stationsgebied	50
7c. Jaarstukken 2024	32
8. Begrotingswijzigingen:	
8a. Raadsvoorstel overzicht begrotingswijzigingen juli	56
9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:	
Motie Gorcum Actief: Help de brandweer uit de brand	3
10. Sluiting	56

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren leden van de raad, van harte welkom op deze raadsvergadering. Ik zie heel veel mensen op de publieke tribune, beneden, boven en ook in een andere zaal hier in het gebouw. Van harte welkom, fijn dat u hier bent. Goed dat u meekijkt. Wij vinden het echt heel fijn dat u er bent. Het is natuurlijk wel de bedoeling dat wij hier op een goede manier met elkaar het gesprek voeren dus ik wil u verzoeken om niet al te luidruchtig, überhaupt niet in hoorbare zin in ieder geval wat dan ook voor geluiden te maken. Soms zie je weleens in raadsvergaderingen in den lande dat mensen raadsvergaderingen verstoren. Dat gaan wij in Gorinchem natuurlijk niet doen, maar wij zijn wel hartstikke blij dat u hier bent, want dat toont wel de betrokkenheid bij het onderwerp dat wij vanavond zullen behandelen. Dus nogmaals wees welkom en natuurlijk niet te vergeten de mensen die vanavond thuis kijken. Er zijn altijd de nodige mensen die thuis naar de stream kijken, ook van harte welkom.

Wij hebben bericht ontvangen van mevrouw Van Oversteeg van het CDA dat zij afwezig is. Wij hebben toch nog in ons midden de heer Tekir die een vervelend incident heeft meegemaakt. Ik ben heel blij dat u er bent en ik hoop ook dat u vanwege de operatie morgen dat u op tijd weer verdwijnt. Wij moeten toch een beetje voor elkaar zorgen en het is belangrijk dat u morgen uitgerust bent. Het verbaast ons dus niet dat de heer Tekir niet al te lang hier zal blijven. Wij hebben het soms over powerwoman, maar dit is natuurlijk een powerman. Helemaal goed.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wij gaan verder met agendapunt 2, de ingekomen stukken. Kunnen wij die zoals door de agendacommissie voorgesteld afdoen? Dat is het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Wij zijn bij het vaststellen van de agenda. Wij hebben een agenda, maar ik kijk even naar mevrouw Hamann, u wilt vast iets melden bij dit agendapunt.

Mevrouw **Hamann**: Ja voorzitter, wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag en die willen wij graag vanavond agenderen.

De **voorzitter**: Ja, u heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Zo heet dat zo mooi. Een motie vreemd zo wordt dit ook weleens genoemd. In de politiek is het zo dat wij een agenda hebben, maar soms gebeuren er dingen en dan wil je toch graag iets op de agenda zetten en bespreken. Dus eigenlijk iets vreemd aan die agenda. Meestal speelt dit in op de actualiteit. Deze motie vreemd, zoals dit dan heet, daarbij doet mevrouw Hamann het verzoek om die te agenderen. Mijn voorstel zou zijn, zeker ook gezien het vele publiek dat hierop af is gekomen, normaal gesproken doen wij dit altijd aan het einde van de vergadering, maar dan zit u hier nog wel een aantal uren. Ik denk dat dat niet handig is, dus wat mij betreft gaan wij daar meteen mee beginnen en halen wij dus agendapunt 9 naar voren. Ik heb mij in laten fluisteren dat wij dan geen nieuwe nummering doen want dan loopt het hele administratieve systeem in de soep. Dus wij gaan agendapunt 9 als eerste behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.

De heer **Tekir**: Ik heb ook nog een agendaverzoek. Vanwege mijn persoonlijke omstandigheden zoals u die daarnet schetste wil ik verzoeken om agendapunt 7c en 7b te wisselen, zodat wij vanavond eindigen met het Stationsgebied.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Wij gaan dat doen.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Wij gaan dus eerst de motie vreemd doen en ik geef allereerst mevrouw Hamann het woord.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter. Wie bij de VVV komt of via citymarketing Mooi Gorcum googelt ziet al gauw de aanprijzing voor het brandweermuseum aan de Struisvogelstraat. Daar in dat monumentale pandje, ik noem nu erfgoedwaarde nummer 1, zit inderdaad sinds jaar en dag een oud brandweerman verbonden aan de stichting Stoomspuit met zijn privécollectie brandweerspullen. Iedere Gorcummer kent hem en weet dat hij daar zit. Hij hoort bij Gorinchem. Van de drie musea die Gorinchem rijk is, blijkt deze toch wel het meest laagdrempelig en vertrouwd bij onze inwoners. De publieke verontwaardiging dat dit zou moeten verdwijnen is daarom zo groot. Maar hier is meer aan de hand. Brandweer Gorinchem is een heel diepgeworteld in onze stad. Brandweermensen zijn goed opgeleide vrijwilligers die altijd met hart en ziel klaarstaan voor medemensen. Tal van Gorinchemse families zetten zich al generatie na generatie in voor dit werk. Het zit in het DNA van onze stad, erfgoedwaarde nummer 2. Maar steeds moet de brandweer het voor elkaar krijgen om nieuwe mensen te werven, jongeren te interesseren voor dit werk. Dan moet je zichtbaar zijn en goede

opleidingsmogelijkheden kunnen bieden. De Gorinchemse jeugdbrandweer is onlangs kampioen van Nederland geworden. Dat is iets om heel erg trots op te zijn. Ook daarmee zet je dit werk goed op de kaart. In het nieuwe centrum kun je mensen enthousiasmeren, schoolklassen kunnen komen kijken, rondleidingen door de stad kunnen georganiseerd worden, verhalen over toen en nu worden verteld, maar ook over hoe het in de toekomst moet. De aspecten bewustwording, educatie, werving, voorlichting en veiligheid zijn hiermee dus aan de orde. En als brandweermensen wat ouder worden, gaan zij verzamelen wat zij mooi vinden. Wat vinden zij mooi? Spulletjes, alles wat betrekking heeft op de brandweer, maar ook hele grote brandweerwagens, verhalen, foto's, films, kennis, boeken, kunde. Groepen mensen die zo bezig zijn noemen wij in ons nog maar net vastgestelde Erfgoedbeleid een erfgoedgemeenschap. Die zijn van waarde en die kunnen het vertellen aan de stad en aan iedereen die het maar horen wil, erfgoedwaarde nummer 3.

Een ontmoetingscentrum waar dit alles kan plaatsvinden is daarom onmisbaar, liefst midden in de maatschappij. Midden in de binnenstad dus, in een eigen pandje dat van oorsprong ook nog eens een echte kleine brandweerkazerne was, zoals de stad er vroeger een stuk of vijf telde. Allemaal verdwenen behalve deze ene. Zo'n ontmoetingsplaats, aspect brede welvaart volgens Kim Putters, hoeft overigens niet alleen voor brandweermensen te zijn. Er kunnen ook andere organisaties en clubjes terecht. Het is nu een publieke ruimte en die bestemming moet er wat ons betreft op blijven. In de binnenstad zijn immers al zo veel publieke locaties verloren gegaan. Verkocht ten behoeve van appartementen of voor particulier wonen. Wij hoeven bijvoorbeeld de Affuitloods maar te noemen om te begrijpen dat je als gemeente sommige gebouwen gewoonweg beter niet kunt verkopen. Eenmaal verkocht kun je er als stad immers nooit meer wat mee.

Voorzitter, wij hebben aspecten zoals bewustzijn, brede welvaart en erfgoed allemaal in het kort even uitgelegd. Allemaal beleidsterreinen die wij als gemeente moeten uitvoeren. Ook zijn er mensen en brandweerorganisaties die de handen ineen willen slaan om dit nu ernstig verwaarloosde juweeltje op te knappen en hier een mooi centrum van te maken. Het enige wat deze initiatiefnemers vragen is wat tijd. Tijd om een nieuwe organisatie op te zetten. Tijd om hun plannen uit te werken. Tijd om fondsen te werven, crowdfunding op te zetten of misschien wel een subsidie aan te vragen. Tijd om aan de weg te timmeren. Kortom voorzitter, wij vragen in deze motie vreemd aan de orde van de dag alleen maar om één jaartje tijd. Voor 1 april zullen de financiële consequenties duidelijk zijn. Dat kost de gemeente helemaal niks. Een jaartje tijd. Voorzitter, wij vragen geef de brandweer Gorinchem een kans. Dank u wel en ik zal u persoonlijk de motie overhandigen.

Motie M01

Titel: Help de brandweer uit de brand

Indiener: Gorcum Actief

Wij vragen het college om de verkoop van de Brandweerkazerne aan de Struisvogelstraat 2-4 'on hold' te zetten, maximaal één jaar, zodat de initiatiefnemers de kans krijgen hun plannen uit te werken en voor te stellen aan de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Wij hebben nu een motie liggen en dan is het gebruikelijk in de gemeenteraad dat andere fracties daar ook over kunnen spreken. Sommige fracties hebben zich al aangemeld, sommige fracties zullen zich eventueel aanmelden tijdens de vergadering. Als dat gebeurd is, zal namens het college een wethouder spreken. De heer Klein van Stadsbelang heeft zich aangemeld.

De heer **Klein**: Dank u wel voorzitter, ik zal het niet al te lang maken. Wel leuk als er weer eens wat mensen zijn, dat vind ik gezellig dus laat u vooral niet weerhouden om vaker langs te komen, dan zitten wij hier ook niet zo alleen. Ik ben vooral benieuwd, want ik denk dat wat mevrouw Hamann zojuist heeft toegelicht en aangeprezen een vrij helder verhaal is. Ik ben vooral benieuwd in welke hoedanigheid het college van plan is om dit inderdaad op de markt te brengen, wanneer zij dit op de markt wil brengen en wat dit mogelijk voor consequenties kan hebben voor de PPN, et cetera want

dat ligt natuurlijk allemaal voor. Daar gaan wij volgende week over besluiten. Is dat een haalbare kaart, dat is eigenlijk de vraag, want voor de rest staan de waarden die mevrouw Hamann daarnet aankaartte als een paal boven water, maar ik zou graag zien dat de wethouder wat meer perspectief kan schetsen, wat de mogelijke consequenties zijn als wij het een jaar uitstellen en deze mensen een kans geven om te doen wat zij graag willen doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

De heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, dank voor de toelichting op de motie. Wij begrijpen de situatie van de drie stichtingen in het kader van het vinden van een onderkomen. Daarnaast zien wij ook de culturele waarde van het tonen van een privécollectie over de historie van de brandweer in Gorinchem en de aandacht voor uitvinder Jan van der Heijden. Echter daar tegenover staan ook uitdagingen van het college om onze stad verder te ontwikkelen, om huisvesting ruimte te geven. Wij begrijpen dus ook dat het college verder moet gaan met de ontwikkeling van vastgoed in de stad. U noemt in de motie ook het voorstel dat de stichtingen de kazerne gaan verbouwen. Wij hebben onze twijfels of dat ook zomaar kan want het is tenslotte een monument. Voor monumenten gelden specifieke regels dus daar zou ik graag het college nog even op willen navragen, want het kan niet zo zijn dat je een monument zomaar gaat verbouwen. Dat moet volgens mij door professionele organisaties uitgevoerd worden. Aan renovatie van een monument zitten volgens onze fractie wel haken en ogen. Het is goed dat de gemeente aangeeft dat het gebouw verbouwd moet worden. De drie partijen hebben elkaar gevonden en komen met een plan. Graag willen wij aan het college vragen of een termijn van een jaar voldoende is, of dit strookt met de plannen of dat de termijn op 6 of 9 maanden gesteld moet worden. Het college moet ook door met het opknappen van het monument en met de partijen die daarbij betrokken zijn, elk met een eigen tijdpad, dus daarom de vraag inzake het tijdpad.

De **voorzitter**: Dank u wel, wij gaan naar de heer Schefferlie van Democraten Gorinchem.

De heer **Schefferlie**: Dank u wel voorzitter, allereerst hartstikke leuk en ook begrijpelijk dat wij zo veel bezoek hebben gekregen op dit thema, ik hoop alleen dat straks niet al die piepers massaal afgaan natuurlijk. In elk geval hebben ook wij de rooksignalen opgevangen van het mogelijk verdwijnen van deze mooie locatie, eigenlijk een soort icoon. Waarom wij dit zo belangrijk vinden is omdat je eigenlijk wat in huis moet hebben in de stad om mensen te blijven lokken en de schoonheid van dit vrijwilligerswerk te tonen. Wij zijn heel erg dankbaar voor onze collega mevrouw Hamann die als eerst uitgerukt is om dit op te pakken en daarnet met verve te motiveren. Wij steunen dat van harte. Wij denken dat wij zonder brandweer helemaal niet de mooiste vestingstad van Nederland waren geweest in het verloop van de eeuwen dus college kom op, dit hebben wij echt nodig. Een mooi pleidooi en wij steunen dat van harte. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Voorzitter, vanaf deze plek als u mij toestaat. Zonder al te veel in herhaling te vervallen, er ligt hier zeker een motie voor die zeer sympathiek is en dus onze steun en waarschijnlijk van velen hier waard. Tegelijkertijd is het denk ik ook wel goed om even stil te staan bij wat er ligt. Wij hebben te maken met een voorgenomen verkoop van een pand. De motie, die heel sympathiek is, vraagt nu om dat met een jaar uit te stellen. Ik denk wel dat wij hier met elkaar het eerlijke gesprek moeten durven voeren dat de intentie is dat dit geen uitstel van executie zou moeten zijn. Dat is niet de intentie van de indiener, dat begrijp ik heel goed, maar daar hoort dan denk ik wel bij het commitment dat als de drie partijen straks met een goed plan komen, na de verkiezingen zeg ik even in een tussenzin, dat wij als nieuwe raad met elkaar het commitment moeten aangaan dat bij een goed plan wordt afgezien van de voorgenomen verkoop. Ik zou dat vanavond willen uitspreken en ook daarin eerlijk zijn richting de stichtingen die hiermee aan de slag zijn. Ik hoor graag van het

college hoe zij hier tegenaan kijkt, want een motie aannemen en steunen is makkelijk, maar daar over een jaar vervolg aan geven dat is pas het uur van de waarheid.

De **voorzitter**: De heer Van Santen VVD.

De heer **Van Santen**: Voorzitter, de Gorinchemse VVD heeft een warm hart voor de brandweer, toen, nu en in de toekomst. In dat kader vinden wij het ook belangrijk dat onze brandweer de juiste aandacht verkrijgt en laat Gorinchem daar nu uitgerekend de stad voor zijn met alle historische lading daarbij. Als wij kijken naar het voornemen voor de verkoop van dit pand kunnen wij de redenering van het college maar deels volgen. Het huidige gebruik van het pand is om niet, een aantal jaar geleden ontstaan naar aanleiding van de stallingsbehoefte van oud brandweermateriaal, en dan specifiek waar het gaat om de oude handpomp. Hartstikke mooi ook dat die er is, kinderen vinden dat fantastisch. Maar dit op zichzelf brengt geen rechten met zich mee, daar heeft het college gelijk in. Verder waarderen wij ook de verkenning van de mogelijkheden tot samenwerking, het meedenken in passende alternatieven en de aanzet tot meedenken in de continuïteit als het gaat om bijvoorbeeld het opzetten van een 'vrienden van'. Dat lijkt ons een goed plan en ook de juiste houding van het college. Wat wij helemaal niet begrijpen zijn timing en noodzaak op dit moment. Dat het onderdeel is van de taakstelling begrijpen wij wel, maar dan gaat het wel over een meerjarenbegroting. Ja, er is een investeringsverplichting om grootschalig restauratiewerkzaamheden uit te voeren, maar dat zou de eventueel te verwachten meerwaarde moeten compenseren, zeker gezien de huidige woningmarktwaarde. Dat wordt alleen maar meer denk ik dan. In dat kader zou je het best wel kunnen uitstellen om eerst met een passende oplossing te komen alvorens tot deze verkoop over te gaan. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarin.

De **voorzitter**: De heer Van der Geest CDA.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, kort vanaf deze plek want er is al heel veel gewisseld waarbij wij ons kunnen aansluiten. Dank voor de motie van mevrouw Hamann, in principe staan wij er sympathiek tegenover om de brandweer wat meer tijd te gunnen, liever nu dan als mijn keuken in de fik staat moet ik dan maar zeggen, maar wij zijn wel benieuwd naar de antwoorden van het college over wat de consequenties zijn en of een jaar genoeg is of niet. Ik sluit mij wel aan bij de heer Tekir, en dat geldt denk ik ook voor ons als raad, om ons nog een keer te buigen over al het vastgoed wat nu op de verkooplijst staat en of wij daar nog een keer een uitspraak over willen doen in deze periode.

De **voorzitter**: De heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Voorzitter, dat het brandweermuseum leeft dat is niet alleen vanavond duidelijk, maar dat is al langer duidelijk en merkbaar in de stad. Het is niet zomaar een lege opslagruimte, maar echt een beleving waar de geschiedenis zichtbaar is in de stad dankzij die vrijwilligers. Een sluiting zonder tijd en nu nog zonder zicht op een alternatief dat zien wij niet zitten en daarom is een jaar uitstel ook geen vreemde vraag om het museum veilig te kunnen stellen. De oproep die de heer Tekir daarnet deed om eerlijk te zijn over een haalbaar plan en dat hier bespreken daar staan wij van harte achter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan hebben wij hiermee de inbreng van de verschillende fracties gehad. Ik geef nu graag wethouder Molengraaf het woord die namens het college zal spreken.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter dank u wel, even kijken of ik alles op een rijtje heb qua papieren, over dingen laat ik mij maar niet uit. Een motie voor uitstel, laat ik beginnen dat het zeker sympathiek is. Dat wat daar gebeurt sympathiek is. Wij zijn op bezoek geweest in de huidige kazerne

en dat is ook een belevenis. Daar staat prachtige stukken historisch brandweermaterieel, mensen die daar vol overgave aan sleutelen en verhalen over vertellen. Dat is allemaal prachtig en tegelijk heb ik geconstateerd dat alles onder dak is. Het is niet zo dat het op verdwijnen staat of met uitsterven bedreigd wordt, want het is allemaal onder dak. In de brandweerkazerne is ruimte gemaakt voor de voertuigen, sterker nog is er bij de bouw van de brandweerkazerne een speciale garagebox (zo noem ik het maar) voor de stoomspuit gemaakt. Daar kunnen de heren naar hartenlust poetsen, knutselen et cetera. Dat is ooit zo ontstaan, wat men daar ook van vindt, maar het is wat het is.

Vervolgens hebben wij de oude brandweerkazerne aan de Struisvogelstraat, die al een tijdje op de lijst staat om verkocht te worden. De reden daarvoor is meerledig. Wij hebben dit opgenomen in de taakstelling op vastgoed in 2026, dus als wij niet verkopen dan schieten wij daar een gat in. Wij zijn er ook vanuit gegaan dat als wij verkopen wij geen groot onderhoud hoeven te doen. Ik hoef u niet te vertellen een gemeentelijk monument moet door specialistische mensen gedaan worden, dat kunnen wij niet aan een vriendengroep die daar verder geen ervaring mee heeft overlaten, waarbij ik niemand wil diskwalificeren, maar als gemeente zijn wij wel gehouden om met gecertificeerde mensen in zee te gaan. En wij hebben een verplichting om het gemeentelijk vastgoed naar een hoger energielabel te tillen. Het is een oud pand, u zult begrijpen dat is een hele uitdaging. Daarnaast als wij het pand verkopen dan hoeven wij het ook niet in de meerjaren onderhoudsplanning op te nemen. Dat is het financiële verhaal, die componenten zitten daar aan.

Het is een monument dus ik denk dat het ingewikkeld wordt voor de stichtingen om dat in eigen beheer te gaan verbouwen. Dat was ook een vraag volgens mij. Ik kan u geruststellen, de locatie verdwijnt niet, want of wij het pand verkopen of zelf nog in bezit houden, niemand is van plan om de brandweerkazerne te slopen, het is een monument dus dat gebeurt sowieso niet. Het feit dat wij het pand eventueel zouden verkopen laat onverlet dat daar wellicht een brandweermuseum in kan, dat hoeft niet met elkaar in tegenspraak te zijn. Sterker nog, als ik zie hoeveel mensen gereageerd hebben die dit initiatief willen ondersteunen, even snel gerekend als zij allemaal € 100 doneren dan komt je al een heel eind dat de stichtingen het wellicht zelf zouden kunnen kopen en in beheer zouden kunnen nemen. Wij hebben graag meegedacht met de stichtingen en dat willen wij ook best blijven doen. Wij vinden het ook sympathiek maar het pleidooi van de heer Tekir is mij wel uit het hart gegrepen; wij moeten ook eerlijk zijn op het gebied van organisatie, financiën maar ook de toekomstbestendigheid. In onze Erfgoedvisie staat voor de functie van museum zijn moet je 20 uur in de week open zijn. Als je het toegankelijk wilt houden zoals mevrouw Hamann zei dus daar zitten nog wel wat haken en ogen aan waardoor je niet even eenvoudig kunt zeggen dat het zo opgelost is. Dat is echt een uitdaging die ik vooral bij de stichtingen neer wil leggen. Zij moeten echt aan de slag. U hoort al ik ben niet onwelwillend om uitstel te verlenen, maar het lijkt mij wel verstandig om dat niet een jaar te laten zijn. Een jaar zou betekenen dat wij volgend jaar bij de PPN pas een plan krijgen. Dat lijkt mij niet verstandig, ik zou dat plan eerder willen zodat wij dat voor de zomervakantie van 2026 kunnen beoordelen, met u kunnen bespreken en daar een besluit over nemen. Dat lijkt mij eerlijk naar de stichtingen toe en dat houdt ook een beetje de druk erop.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Even een technische vraag, als u zegt wij willen het nu verkopen, er zijn clausules dat je zegt wij dragen na een verkoop het pand pas over op datum X. Ik noem januari 2027 als voorbeeld.

Wethouder **Molengraaf**: De verkoop is gepland in 2026, of dat januari, juli of oktober is, dat maakt mij niet zo veel uit.

De heer **Van Santen**: Dat snap ik, de verkoop zelf, het gaat even over de overdrachtsdatum. Daar zou je ook een momentum voor kunnen kiezen. Zou dat niet los kunnen staan van de verkoopdatum?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, dat zou kunnen, ik weet niet wat daar het voordeel van is.

De heer **Van Santen**: Dan is het voordeel dat die mensen daar langer actief kunnen blijven en dat wij tot die tijd een passende oplossing kunnen vinden.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, maar dat is ook wel een beetje de vraag. Dat pandje is echt aan onderhoud toe. Voor een eventuele verkoop moeten daar opnames gedaan worden. Er moet een bouwhistorisch onderzoek gedaan worden en een bouwkundig onderzoek, de makelaar moet er aan de slag kunnen dus wij hebben echt tijd nodig om dat te kunnen doen. En daar komt bij dat het museum deze week is begonnen met het stapsgewijs verplaatsen van de spullen van het museum, want het is eigenlijk de opslag van het museum. Het gebouw moet leeg zodat wij kunnen kijken wat er allemaal aan onderhoud nodig is. Ik heb de vrijwilliger van Stichting Stoomspuit aangegeven dat het goed zou zijn als die spullen eind september uitgezocht zijn. Ik heb Stichting Stoomspuit opgeroepen om hem daarbij te helpen, want er liggen ook nog spullen van Stichting Stoomspuit. In ieder geval borgen dat dit niet kwijtraakt, maar er moet daar wel iets. Op dit moment staat het erg vol.

Ik was gebleven bij de bijdrage van de heer Tekir en dat ik die wel kon waarderen, want zo zit ik er ook een beetje in. Ik heb bedacht eigenlijk is het een soort right to challenge. De stichtingen zeggen wij kunnen het beter dan de gemeente, want wij geven aan dat wij het niet kunnen en dat wij de budgetten niet hebben. Ik ben wel genegen om uitstel te verlenen. Ik heb volgens mij daarnet gezegd op wat voor termijnen ik dan ongeveer zou mikken. Dit is mijn beantwoording.

De heer **Klein** bij interruptie: Ja, dan zal ik net ingedut zijn. Ik hoorde dat een jaar te lang is, maar ik heb niet gehoord wat dan wel een interessante periode is. Sorry, mijnheer Van Andel, dat ligt dus aan mij. Ik ben ook heel benieuwd, want er is dus contact geweest met de diverse stichtingen, of het een haalbare kaart is om binnen die tijd een plan aan te leveren.

Wethouder **Molengraaf**: Dat laatste weet ik niet, want daarover heb ik nog geen contact gehad met de stichtingen. Wij hebben contact gehad over hun eerdere plan en over hoe wij dat zagen. Dat was in maart. Daarover bent u volgens mij geïnformeerd. De stichtingen hebben ons uitgenodigd om op bezoek te komen. Het zijn overigens twee stichtingen, geen drie. Wij zijn op bezoek geweest en ik ben deze week ook even in de oude brandweerkazerne geweest om een beeld te vormen, want ik ken het van buiten, maar niet van binnen. Wat mij betreft komt er eind maart, begin april volgend jaar een plan. Dat lijkt mij best redelijk, dan heb je niet helemaal een jaar, maar wel een aardige periode lijkt mij.

De heer **Klein**: En dat lijkt die stichtingen ook een realistische planning? Want dit is vooral vanuit het college geredeneerd. Ik ben benieuwd of de twee stichtingen dit ook een realistische planning vinden.

Wethouder **Molengraaf**: Dat weet ik niet.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Dank u wel voorzitter, u noemt een gat in de begroting schieten, hoe groot is dat gat of is het een gaatje? Wij weten dat wij financieel scherp aan de wind moeten varen, dus een gat kan er ook zomaar voor zorgen dat de wind uit de zeilen genomen wordt.

Wethouder **Molengraaf**: Nou ja het is in ieder geval als je alles bij elkaar optelt toch wel een flinke opgave om dat ergens anders te compenseren. Ik ga geen bedragen noemen. Wij hebben ook aangegeven in de beantwoording op schriftelijke vragen dat de raad desgewenst het financiële plaatje kan krijgen. Wij weten welke verkoopprijs wij in ons hoofd hebben, maar wat een renovatie kost daar hebben wij die bouwopnames voor nodig zodat wij dat in kaart kunnen brengen. Het is wel een substantieel bedrag.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Dank u wel voorzitter, ik heb begrepen dat de twee stichtingen medio april prima weten welke richting het is en wat de financiële consequenties zijn. Bovendien wil ik erop wijzen dat er binnen de nieuwe organisatie mensen zijn die buitengewoon veel verstand hebben van erfgoed en monumenten, maar los daarvan natuurlijk willen samenwerken met anderen, misschien wel Stichting Stadsherstel of wie dan ook, die dit tot een goede renovatie kunnen leiden. Heel eerlijk, het is toch decennia lang verwaarloosd. Het staat er belazerd bij om het maar even plat te zeggen.

De heer **Van Santen**: Wij zaten nog even na te denken over de redenatie. Wat ik begreep uit het verhaal van de wethouder is dat wij het willen verkopen om onderhoudskosten en dergelijke te vermijden. Ik hoor nu dat wij niet een overdrachtsdatum later kunnen faciliteren omdat er onderhoud gepleegd moet worden voor die tijd, het energielabel moet aangepast worden voor die tijd en weet ik wat allemaal. Daar zit voor mij een behoorlijke discrepantie in. Gaan wij nu eerst zelf onderhoud doen en dan verkopen of gaan wij eerst verkopen en dan onderhoud doen? In het laatste geval zou ik zeggen laten wij die overdrachtsdatum wat later plannen.

Wethouder **Molengraaf**: Volgens mij heeft het één niet met het ander te maken. U legt nu een verband dat volgens mij niet klopt. Voor de verkoop moeten wij een aantal zaken in beeld brengen en daar horen die rapportages bij. Dat is wat wij gaan doen, maar dat betekent niet dat wij zelf direct gaan verbouwen. Dat zit er dan bij voor een toekomstige koper, die weet dan dit is wat de prijs van het gebouw is en dit is wat ik er nog aan moet opknappen want ik koop een monument.

De heer **Van Santen**: Nog een laatste vraag, voorzitter, ik begrijp dat het puur om opnames gaat, dus een controle zodat er een rapport kan komen en daarvoor moeten die spullen eruit. Ik neem aan eenmalig. Het lijkt mij dan toch een optie om dat misschien eenmalig te faciliteren, ik weet niet hoe lastig dat is, zodat er toch meer tijd gegeven wordt om die overdracht te doen. Daar zit het probleem dan verder niet.

Wethouder **Molengraaf**: Ik weet niet zo goed wat u nu bedoelt met de datum van verkoop en de datum van overdracht. Daar zit wellicht altijd tijd tussen.

De heer **Van Santen**: Ik wil het wel toelichten. Als u een huis koopt dan kunt u zeggen ik verkoop het nu en dat zet ik in de boeken. Ik boek daar ook mijn waarde op, maar ik draag de sleutel over op een X-moment. Dat zouden wij hier ook kunnen doen. Je zou kunnen zeggen wij verkopen het pand want wij hebben het budgettair nodig voor de meerjarenbegroting hoe dan ook, maar wij dragen het over op een andere datum. Dat is het voorstel dat ik doe.

Wethouder **Molengraaf**: Dat zou kunnen, maar dit hangt ook heel erg af van hoe het plan wordt en hoe in de komende maanden het plaatje eruit gaat zien. Ik kan daar nu echt nog niet

De **voorzitter**: Ik zou ervoor willen pleiten dat wij weer teruggaan naar de motie, want wij gaan ons verliezen in allerlei details. De motie van Gorcum Actief ligt voor.

Wethouder **Molengraaf**: Daar heb ik mijn antwoord op gegeven.

De **voorzitter**: Zo is het. Ik kijk even rond, is er behoefte aan een tweede termijn of was het met de interrupties al voldoende?

De heer **Van Santen**: Wat voor ons een vage redenatie is, ik begrijp dat over de motie positief geadviseerd wordt, ik heb nog geen antwoord op de vraag hoe om te gaan met de overdrachtsdatum en dergelijke, maar wat ons betreft is de motie positief.

De **voorzitter**: Ik kijk dan toch even naar de wethouder want ik heb namelijk iets anders gehoord met betrekking tot de advisering vanuit het college. Misschien dat de wethouder nog even terug kan komen. Procedureel is dat niet gebruikelijk, maar dit kan wel helpend zijn voor de tijd die wij hieraan besteden.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, het is goed voor mijn stappenteller. Ik heb de motie in die zin positief geadviseerd dat ik gezegd heb dat ik niet tegen ben op het idee voor uitstel en dat ik het een soort right to challenge vind. Ik wil zeker de stichtingen in staat stellen om met een goed plan te komen.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft u daar nog bij gezegd in de motie staat een jaar, u heeft gezegd doe het een paar maanden eerder zodat het plan meegenomen kan worden bij de perspectiefnota van volgend jaar. Wij doen dit wel vaker, dat met een bepaalde aanvulling positief geadviseerd kan worden. Ik denk dat er geen behoefte meer is aan een tweede termijn. Mijnheer Koçak?

De heer **Koçak**: Dank u wel voorzitter, het doel was de tijd te nemen en dat is gelukt. In de beperking ...

De **voorzitter**: Heel even, gaat u nu een tweede termijn doen?

De heer **Koçak**: Ja, even kort.

De **voorzitter**: Wat u ook kunt doen is een stemverklaring afleggen.

De heer **Koçak**: Nee, dat hoeft niet.

De **voorzitter**: Maar dan gaat iedereen weer ...

De heer **Koçak**: Voorzitter, u vroeg of er behoefte was aan een tweede termijn.

De **voorzitter**: Ik zie dat de raad geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Wat u kunt doen is zo meteen een stemverklaring afleggen.

De heer **Koçak**: Prima.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, maar wel behoefte aan verduidelijking door de indiener van de motie. Het college geeft aan een periode van 8 tot 9 maanden met een redenering die ik best kan volgen die ik heel erg sympathiek vind. Ik kijk even naar mevrouw Hamann of zij dat op die manier wil lezen of dat er dan een verschil van inzicht ontstaat.

De **voorzitter**: Mevrouw Hamann, u mag vanaf uw zitplaats reageren.

Mevrouw **Hamann**: Ja voorzitter, de initiatiefnemers geven aan voor 1 april al lang duidelijk te hebben hoe zij het willen gaan doen.

De **voorzitter**: Dus dan zou je denken dat sluit mooi op elkaar aan.

Mevrouw **Hamann**: Dat sluit mooi op elkaar aan, 1 april is ruimschoots tijd.

De **voorzitter**: Wij zouden eigenlijk kunnen concluderen dat wij deze motie zo mogen lezen dat er voor 1 april plannen ingediend worden.

Mevrouw **Hamann**: Ja, zo heb ik het uitgelegd.

De heer **Van Houwelingen**: Ik ben eigenlijk best blij met de flexibele houding van mevrouw Hamann over de datum ...

De **voorzitter**: Wij gaan nu niet meer op de inhoud, want dan gaat u een tweede termijn starten en dat ...

De heer **Van Houwelingen**: Nee, ik wil een aanvulling doen hierop. Ik zou het zou fijn vinden als het plan van de stichtingen voor 95% klaar is rond 1 april dat dan ook een flexibele houding wordt aangenomen door het college door dit positief te omarmen.

De **voorzitter**: Ik ga over tot stemming over de motie. Alle raadsleden hebben een stemkastje voor zich zodat zij kunnen stemmen. Voordat dit gebeurt geef ik altijd gelegenheid, conform de Gemeentewet, om een stemverklaring af te leggen. Wie van u wenst een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Koçak**: Wat mijn fractie betreft hebben wij er absoluut geloof in dat de stichtingen in maart of in ieder geval voor 1 april met een goed plan komen zodat wij dat kunnen bespreken. Met liefde stemmen wij in met de motie en dan komt het wel goed.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat de motie unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Ik geef graag de gelegenheid aan al diegenen die dat wensen, u bent natuurlijk van harte welkom om nog te blijven, om de zaal te verlaten. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing van 20.13 tot 20.18 uur.

De **voorzitter**: Wij hebben zojuist een motie vreemd aan de orde van de dag behandeld. De motie is eerder behandeld omdat er heel veel publiek was. Wij gaan nu verder met agendapunt 4.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies:

De **voorzitter**: Dit betreft het hamerstuk vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies. Ik neem aan dat u allemaal kunt instemmen. Dat is het geval. Aldus besloten.

- 20250605 parallelsessie B&A aanvullen fonds voor startersleningen
- 20250605 parallelsessie B&A Educatief Natuurcentrum
- 20250605 parallelsessie I&O Stand van zaken op gebied jeugd in inkoop van jeugdzorg
- 20250605 parallelsessie B&A kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat
- 20250605 parallelsessie I&O financiële zienswijzen begrotingen 2026 en jaarstukken 2024 van GR
- 20250612 verslag raadsvergadering

- 20250619 parallelsessie B&A Financiële zienswijzen begrotingen 2026 en jaarstukken 2024 van GR
- 20250619 parallelsessie I&O Rijke Ontwikkeldag
- 20250619 parallelsessie I&O Preventie met Gezag
- 20250619 parallelsessie I&O Beter benutten bestaande woningvoorraad
- 20250619 parallelsessie I&O Gebiedspaspoort Woonwijken West
- 20250626 parallelsessie I&O Nota Vastgoed
- 20250626 parallelsessie B&A Uitgangspunten Stationsgebied
- 20250626 parallelsessie I&O Stedelijke vernieuwing Gildewijk locatie De Doosjes
- 20250626 parallelsessie I&O Actualisatie cultuurbeleid
- 20250626 parallelsessie I&O Jaarstukken 2024

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De **voorzitter**: Allereerst geef ik het woord aan, ik zou dit graag gebundeld willen zien, eerst de heer Van Santen van de VVD en daarna mevrouw Hamann van Gorcum Actief, want de vragen gaan over hetzelfde onderwerp. Graag achter elkaar de vragen stellen en dan zal wethouder De Boer namens het college aan beide vragenstellers antwoord geven.

De heer **Van Santen**: Dank u wel voorzitter, de stillegging werkzaamheden staalslakken. Dat zijn geen lieve diertjes, maar hele giftige metalen die in de grond, in het water en in de lucht komen. Ik heb een heel technisch stukje geschreven, maar ik ga het heel anders doen, want wij staan echt voor een veilige en gezonde leefomgeving voor toekomstige generaties. Daar gaat het volgens ons mis en dat gaat ons aan het hart en daarom moet er echt actie komen. Feitelijk, de Omgevingsdienst Rivierenland heeft recent geconstateerd dat er op de projectlocatie stofvorming plaatsvindt met mogelijk schadelijke stoffen. Dat is een overtreding en als dit gevaarlijk is moet dat direct stoppen, met forse maatregelen tot € 50.000 in het geval van gevaarlijke stoffen. Ons is ter ore gekomen dat de werkzaamheden stilliggen. De vragen zijn als volgt:

1. Wat is het college bekend over de stillegging van de werkzaamheden bij The Dutch en wat zijn de gevolgen voor omliggende gebieden zoals onze gemeente?
2. Welke maatregelen worden er genomen om te voorkomen dat schadelijke stofdeeltjes naar onze gemeente verspreiden en is er nu een plan voor luchtkwaliteitsmonitoring?
3. Hoe worden omwonenden in Hoog Dalem geïnformeerd en kan onze gemeente betrokken worden bij de luchtkwaliteitsmonitoring?

Ik hoop van harte dat het college iets meer weet en dat zij iets kan doen. Vandaag nog in het nieuws overigens rond het water zelfs.

De **voorzitter**: Mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann**: Dank u voorzitter, dank aan de heer Van Santen voor zijn mooie inleiding. De gemeenteraad van Gorinchem heeft in oktober vorig jaar een brief gestuurd naar de gemeente West Betuwe in verband met de staalslakken in Spijk. Aan het verzoek van onze raad voor metingen van lucht- en grondwatervervuiling bij werkzaamheden is in de eerste helft van dit jaar niet voldaan. Integendeel, wij hebben niet eens antwoord gehad op onze brief. Wij vinden dat eigenlijk hoogst onfatsoenlijk. Maar er waren wel allerlei grondwerkzaamheden afgelopen halfjaar bij noord/noordoosten wind dus dat is niet zo goed voor onze stad.

Onze vragen:

1. Hebben wij inmiddels een reactie van de gemeente West Betuwe?
2. Zijn er überhaupt metingen verricht en zo ja, welke?

3. Kan er een informatiebijeenkomst in Gorinchem georganiseerd worden, met de verantwoordelijke bestuurders van de gemeente West Betuwe?

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder De Boer zal namens het college antwoorden.

Wethouder **De Boer**: Dank voor de vragen. De staalslakken zorgen voor een hoop zorgen. In toenemende mate hoor ik van inwoners uit onze eigen gemeente dat zij zich zorgen maken over de situatie in West Betuwe en wat dit eventueel betekent voor hun eigen gezondheid. In oktober vorig jaar heeft u geheel terecht aan de bel getrokken en ons gevraagd om een helder signaal aan onze buurgemeente af te geven. Dat wij geïnformeerd willen worden, dat zij ook rekening gaan houden met onze inwoners en dat wij graag actief willen monitoren zodat wij zeker weten dat er geen risico's zijn voor de volksgezondheid in Gorinchem. Ik moet u heel eerlijk zeggen dat wij als college enigszins teleurgesteld zijn dat er tot op heden nog geen formele reactie op die brief is binnengekomen. Ondanks diverse toezeggingen worden wij nog steeds niet actief geïnformeerd over de ontwikkelingen en moeten wij er continu zelf achteraan. In onze optiek is dat niet hoe wij als buurgemeenten met elkaar omgaan. Er heeft daarom ook recentelijk een gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeesters waarin onze zorgen nogmaals zijn aangekaart. In dit gesprek is de toezegging gedaan dat er zo snel mogelijk alsnog een reactie gaat komen en dat zowel de wethouder als de burgemeester van West Betuwe graag langskomen om in een I&O tekst en uitleg te geven over de situatie in West Betuwe. Wij proberen dit samen met de griffie zo snel mogelijk voor u te organiseren.

Over het stilleggen van de werkzaamheden, navraag leert dat deze zijn stilgelegd op last van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Zij zijn het namelijk niet eens met West Betuwe over de oplossing die gekozen is. Er wordt nu gewacht op een uitspraak vanuit het Ministerie omdat er een impasse is ontstaan. Het Kabinet is gevallen, dus het zou nog even kunnen duren. Tot die tijd ligt het werk stil en blijft de situatie als die op dit moment is. Er bestaat een risico op verspreiding van bijvoorbeeld stof en verontreiniging van water. Dat risico wil je natuurlijk zo goed mogelijk in de gaten houden. Wij willen namelijk gewoon gelijk actie kunnen ondernemen op het moment dat zaken misgaan. Daarom hebben wij meermaals, onder andere ook in een brief vanuit de gemeenteraad, West Betuwe gevraagd om te monitoren en die gegevens ook met ons te delen. Er gebeurt al het één en ander op het gebied van monitoring, onder andere ook door het Waterschap Rivierenland en de Omgevingsdienst. Wij zullen West Betuwe vragen om ook daar uitgebreid op in te gaan in de I&O en dat zij die gegevens ook meenemen.

U vraagt specifiek naar de luchtkwaliteit. Daarover kan ik u aangeven dat wij op dit moment als Gorinchem alleen beschikken over historische gegevens uit 2023 en 2024 die wij recent aangeleverd hebben gekregen. Wij gaan die heel goed analyseren, maar wat wij in ieder geval opmerken is dat er aan de zijde van Gorinchem nog niet is gemeten en ook dat er op momenten is gemeten dat er niet in de grond werd gewerkt. Wij weten wel dat er onlangs nieuwe metingen uitgevoerd zijn, in 2025, maar die gegevens hebben wij nog niet ontvangen. Wij wachten daar met smart op. Het mag helder zijn dat wij op dit moment nog niet tevreden zijn over de monitoring die daar plaatsvindt. Wij zien gelukkig wel, en daar memoreerde de heer Van Santen ook aan, dat de Omgevingsdienst Rivierenland hier bovenop zit en dreigt met handhaving op het moment dat daar sprake is van stofvorming. Zij houden dat goed in de gaten, maar een oproep aan iedereen, op het moment dat u op die locatie stofvorming constateert, meld dit vooral dan kan er actie ondernomen worden. Tot slot uw vraag over hoe onze inwoners geïnformeerd worden. Er wordt heel algemene informatie verstrekt vanuit West Betuwe. Daarvoor is een website in het leven geroepen, maar ook hier moeten wij helaas constateren dat het actief informeren van omwonenden over het algemeen ophoudt bij de gemeentegrens. Wij vinden het echt een taak van onze buurgemeente om de omgeving goed en actief te informeren. Het maakt dan volgens mij niet uit waar een inwoner woont, of dat nu in Gorinchem, Molenlanden of toevallig West Betuwe is. Ook dit moet echt een slag beter en dat gaan wij nogmaals aankaarten bij onze bureaus. Ik kan u overigens wel melden dat wij vrij vlot na de zomer

bij u terugkomen met een aangepast bodembeleid zodat wij het in onze regels en in ons omgevingsplan dusdanig organiseren dat situaties zoals die zich hebben voorgedaan in Spijk zich bij ons niet kunnen voordoen. Dat doen wij in regionaal verband en dat gaat één van het strengste bodembeleid in Nederland worden.

De heer **Van Santen** bij interruptie: Voorzitter, een korte vervolgvraag. Ik wil de wethouder bedanken voor het uitgebreide antwoord. Heel vervelend hoe de opstelling is van West Betuwe. Wat ik u hoor zeggen is laten wij elkaar vooral in de gaten houden met de oproep als er stofvorming is. Wij moeten elkaar dan op de hoogte stellen, maar dat ontslaat ons als gemeente natuurlijk niet van het informeren van onze inwoners daarover. Is het een idee om te zeggen wij gaan met elkaar in ieder geval informatievoorziening doen richting Hoog Dalem, de regio die dit het meest betreft zeg maar qua stofvorming, en zou het dan ook een idee kunnen zijn om voor de inwoners een informatieavond of iets dergelijks te organiseren?

Wethouder **De Boer**: Het college hecht net als u aan een hele goede informatievoorziening richting de inwoners over deze situatie. In beginsel vind ik dat wel echt een verantwoordelijkheid vanuit het project wat daar plaatsvindt, vanuit de initiatiefnemers daar en vanuit de gemeente West Betuwe. Als wij een presentatie gaan houden is dat uit de tweede hand, wij hebben niet alle actieve informatie. Ik denk dat daar de verantwoordelijkheid ligt. Op het moment dat dit inherent echt uitblijft ben ik het met u eens en dan gaan wij kijken wat daar kan. In beginsel vind ik echt dat die verantwoordelijkheid daar ligt.

De **voorzitter**: Dank u wel, wij gaan verder met opnieuw een vraag van mevrouw Hamann. Het gaat over handhaving op het strandje bij mooi weer. De beantwoording zal door mij als portefeuillehouder plaatsvinden. De heer Bahlmann zal dan als tweede plaatsvervangend voorzitter, gezien de omstandigheden van de heer Tekir, hier komen zitten.

De heer **Tekir**: Nood breekt wet.

Mevrouw **Hamann**: Dank u voorzitter, ik heb van de griffie hele mooie printjes gekregen van de foto's die ik gemaakt heb. Het is een waterscooter die dwars over het strandje gaat, achter de ballenlijn, voor de ballenlijn, alle kanten op, omhoog, omlaag, capriolen. Hier komen mijn vragen. Wij genieten deze zomer van soms wel tropische temperaturen. Hittestress in de stad, maar Gorcum Beach biedt een uitkomst voor jong en oud, iedereen die verkoeling zoekt in het frisse water van de Merwede. Het strandje is sinds mensenheugenis een begrip in Gorinchem. Er zijn al een aantal jaren waterscooters hier aan de kust. Maar het strandje, waar een ballenlijn duidelijk het zwemgedeelte afbakent, zou veilig moeten zijn om te baden en te zwemmen. Onlangs bij temperaturen hoger dan 30 graden was er weer veel drukte op het strandje. Een man met een waterscooter ging vanaf het strandje dwars tussen de zwemmers door naar de ballenlijn, de rivier op, een show opvoeren, weer terug, allemaal leuk, later nog met zijn vrouw achterop, nog spannender. Kortom een heleboel geschreeuw en gedoe. Dit zijn de vragen:

1. Zijn waterscooters toegestaan op het strandje en binnen de ballenlijn?
Zo niet, staat dat dan aangegeven of kan dat zo spoedig mogelijk gebeuren?
2. Op hete dagen is het erg druk op het strandje en is daar dan enige vorm van toezicht of handhaving?
3. Kunnen mensen ergens iets melden als er iets aan de hand is? Zo ja, waar dan?

(Mevrouw Melissant draagt het voorzitterschap over aan de heer Bahlmann).

Portefeuillehouder **Melissant**: Dank u wel, als wij kijken naar handhaving op het water dan zijn er heel wat instanties die op verschillende onderdelen actief zijn. Ik zal het niet allemaal voorlezen, want dan zij wij nog wel vijf minuten bezig, ik noem alleen even de partijen: Rijkswaterstaat,

Waterschap Rivierenland, de gemeente door middel van de boa's, de politie en Inspectie Leefomgeving en Transport. Als wij kijken naar waterscooters en zijn die binnen de ballenlijn toegestaan dan is het antwoord ja, want zowel in de APV als in de verordening fysieke leefomgeving is niet opgenomen dat dit verboden is. En dus kunnen wij er ook niet op handhaven. Is er dan helemaal niets wat wij kunnen doen? Jawel, want als er waar dan ook gevaarlijke situaties zijn, bijvoorbeeld onbehoorlijk varen, dan kan er altijd ingegrepen worden door de politie. Het basisteam beschikt over een boot en schippers dus in principe zou de politie, maar dan moet er echt sprake zijn van gevaarstelling, in kunnen grijpen. Boa's zijn niet bevoegd, zij zijn ook niet getraind en hebben er ook de spullen niet voor. De politie zou wel kunnen, maar nogmaals, dan moet er echt sprake zijn van gevaarstelling want wij hebben het niet opgenomen in de APV en ook niet in de verordening fysieke leefomgeving.

Waar kunnen mensen zich melden; dat zijn eigenlijk de gebruikelijke kanalen: 0900-8844 als het gaat over niet spoedeisende zaken, maar als er echt grote spoed is of gevaar dan moeten mensen 112 bellen.

Mevrouw **Hamann**: Dan vraag ik mij af of het niet raadzaam is om zoiets een keer in de APV op te nemen. Wij willen daar toch geen waterscooters? Er staat geen bordje dat het niet mag.

Portefeuillehouder **Melissant**: Nee, want je zet natuurlijk niet iets neer als je het niet verboden hebt gesteld. Als die vraag zou komen vanuit de raad dan zou ik zeggen laten wij eerst eens even kijken hoe groot is het probleem. Wij kennen in Nederland de incidentregelreflex, één keer gebeurt iets en meteen schieten wij in de regelgeving. Laten wij dan wel eerst eens even kijken hoe groot het probleem is. Als het probleem groot is dan moeten wij de afweging maken dat wij het strafbaar stellen. Als wij het strafbaar stellen dan moeten wij daarvan ook de consequenties ervaren, vind ik, door de boa's een training, een boot, veiligheidsvesten, et cetera te geven. Een regel opnemen en vervolgens niet kunnen handhaven dat kan natuurlijk ook niet dus dan komt er nog heel veel achter weg. Nogmaals ik ben niet tegen handhaving, maar als er af en toe een keer een gevaarlijke situatie is, dan zou ik zeggen laten wij de politie vragen om in dat geval hun spullen in te zetten ten behoeve van deze gevaarlijke situatie. Tegelijkertijd betwijfel ik ook, de politie heeft niet overal boten rondvaren, voor iemand die even een jetski te water laat, stel dat iemand dit doet en er voorzichtig doorheen vaart, of de waterpolitie dan zomaar komt. Wij moeten daar gewoon realistisch in zijn. Dit is gewoon het eerlijke verhaal.

De **voorzitter**: Dank u wel, voldoende beantwoord mevrouw Hamann?

Mevrouw **Hamann**: Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: Voor mededelingen vanuit het college wil ik graag wethouder Mager het woord geven.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter, velen van jullie waren aanwezig bij de I&O van 19 juni waar de Rijke Ontwikkelstag Gorinchem op de agenda stond. Toen was nog niet bekend of er weer een subsidiebedrag ontvangen zou worden vanuit het Rijk. Het lijkt mij vandaag een mooi moment om te vertellen dat de Rijke Ontwikkelstag Gorinchem wederom een forse subsidie ontvangt. Deze ROG wordt volledig gefinancierd vanuit het Ministerie van OCW waar de Stichting OVO optreedt als onze penvoerder. De komende jaren ontvangt men jaarlijks een bedrag van € 1,4 mln. voor het organiseren van de activiteiten van GOcadamy. De subsidie is toegekend op basis van de zogeheten achterstandsscore van de scholen. Niet alle scholen in Gorinchem hebben subsidie aangevraagd, of zij voldeden niet aan de criteria. Niettemin zijn wij ontzettend blij met dit bedrag. Gezien de interactie tijdens de I&O durf ik te stellen dat wij als gemeentebestuur blij mogen zijn dat de Rijke Ontwikkelstag de komende jaren in Gorinchem weer heel veel zal toevoegen aan de ontwikkeling van de kinderen in onze stad.

(De heer Bahlmann draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Melissant).

De **voorzitter**: Dat is toch maar een mooie mededeling. Wij gaan verder naar agendapunt 6. Er zijn niet heel veel mensen meer blijven zitten, maar voor degenen die er nog wel zijn zal ik even uitleggen wat het verschil is tussen een bespreekstuk en een hamerstuk. Hamerstukken zijn al eerder in parallelsessies, dus in andere vergaderingen, aan de orde geweest. Als je het ergens over eens bent, dan hoef je het er hier in de raad niet nogmaals over te hebben. Wij hameren dat af en daarom heten dat hamerstukken. Bespreekstukken zijn stukken die ook al eerder behandeld zijn in andere vergaderingen, maar waarvan gezegd is het is goed om daar met elkaar nog het gesprek over te voeren. Meestal zijn dat er wat minder en dat is ook wel logisch, want met een raad en 9 fracties als iedereen 3 minuten spreekt in 2 termijnen en het college ook nog een paar keer antwoord geeft en de stemming dan zijn wij dus een uur verder. Vandaar dat je ook niet te veel bespreekstukken kunt hebben. Hoewel, alles kan natuurlijk maar dan wordt het wel heel laat. Meestal zijn het er 2 of 3.

6. Hamerstukken:

6a. Financiële zienswijzen begrotingen 2026 en jaarstukken 2024 van Gemeenschappelijke Regelingen

6a.a GR'en Zienswijze jaarresultaat 2024 en ontwerpbegroting 2026 VR ZHZ

6a.b GR'en Zienswijze jaarrekening jaarverslag 2024 en ontwerpbegroting jaarplan 2026 AVRES

6a.c GR'en Zienswijze Jaarstukken 2024, Begroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029 van Waardlanden

6a.d GR'en Zienswijze Jaarstukken 2024 en begroting 2026 DG&J ZHZ

De **voorzitter**: Wenst iemand hier het woord over te voeren of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

Dit is een zinnetje dat ik voortdurend herhaal, dat moet nu eenmaal vanwege de Gemeentewet. U ziet het hangt allemaal van spelregels aan elkaar.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6b. Invoeren functiewaarderingssysteem HR21 Raadsgriffie

De **voorzitter**: Wenst iemand hier het woord over te voeren of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6c. Meicirculaire

De **voorzitter**: Wenst iemand hier het woord over te voeren of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6d. Opheffing geheimhouding besluit tot verkoop vastgoed

De **voorzitter**: Wenst iemand hier het woord over te voeren of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De **voorzitter**: Wij zijn aangekomen bij de bespreekstukken. Op verzoek van de heer Tekir gaan wij eerst agendapunt 7a (Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat) bespreken, daarna agendapunt 7c (Jaarstukken 2024) en daarna agendapunt 7b (Uitgangspunten Stationsgebied). Even nog ten aanzien van de spreektijden, wij zijn aan het experimenteren met spreektijden. De agendacommissie heeft daar naar gekeken. Gezien de vele punten die nog aan de orde zijn qua bespreekstukken is bepaald de eerste termijn 3 minuten per fractie, 6 minuten voor de portefeuillehouder vanuit het college om te reageren, in tweede termijn ook weer 3 minuten. En wij hebben iets nieuws; de eerste termijn vanaf het spreekgestoelte, maar bij de tweede termijn wordt u uitgenodigd om vanaf uw plek te spreken. Dat scheelt toch weer wat tijd. Als u zegt ik kom toch veel beter uit daar bij het spreekgestoelte be my guest ik kan u niet verbieden om dat te doen, maar wij zouden er eens mee kunnen experimenteren. Dat gezegd hebbend gaan wij beginnen met agendapunt 7a Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat.

7. Bespreekstukken:

7a. Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat

De **voorzitter**: De uitkomst van de B&A d.d. 5 juni 2025 is: De voorzitter constateert dat er sprake is van verdeeldheid in de keuze voor een scenario met verschillende argumenten. Het voorstel wordt als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van juli en daar zij wij dus nu aangeland.

Mevrouw **Hamann**: Tijdens de B&A over de herontwikkeling Lange Slagenstraat heeft Gorcum Actief meteen aangegeven het wenselijk te vinden om de hele kavel in te zetten voor een goed en mooi nieuw woningbouwplan. De behoefte aan betaalbare woningen is zoals wij allemaal weten immens groot. Daar kunnen wij niet aan voorbij gaan als zich een kans voordoet voor zo'n stukje stadsontwikkeling. Meer woningen betekent meer kans op betaalbaarheid. Dat is voor een bouwbedrijf een rekenometje. Wij weten dat de schoolgebouwen van bepaalde naoorlogse architectuur zijn, dat er tegeltableaus zijn en de vermaarde De Vries Robbé raamkozijnen, maar de schoolgebouwen zijn geen monument. Wij zien ons daarom bijna gesteld voor een duivels dilemmaatje. Wij moeten keuzes maken nu omdat deze locatie er al tien jaar zo beroerd bij ligt. Het is er zoals ze zeggen een beetje unheimisch en buurtbewoners hebben zo onderhand goed de balen van de drugshandel en de verontreiniging in deze omgeving. Op verzoek van de raad heeft de wethouder verscheidene scenario's uit laten werken en dat geeft een goed overzicht voor wat betreft de mogelijkheden op deze mooie kavel. Wij van Gorcum Actief en CDA Gorinchem dienen nu een amendement in dat vooral mogelijkheden biedt. Mogelijkheden voor betaalbare woningen voor starters en senioren, voor een geclusterde woonvorm indien gewenst en als het kan de nice to haves (behoud van de kunstwerken en mogelijk hergebruik van de De Vries Robbé raamkozijnen). Het is dus eigenlijk een combinatie van scenario 2 en 3. Wij willen de kool en de geit sparen. Voorzitter, wat ons betreft worden de werkzaamheden nu zo spoedig mogelijk gestart. Dank u wel, ik breng u het amendement.

Amendement A01

Titel: Een goede slag slaan met de Lange Slagenstraat, geef woningbouw de ruimte

Indiener: Gorcum Actief en CDA

1. Aan scenario 3 uit bijlage D-975246-2 toe te voegen:

- *Onder 4B: Een passende woonvorm, geschikt voor een mix van onder meer 55+ en starters, waarbij een geclusterde woonvorm de voorkeur heeft. Onder geclusterde woonvorm wordt verstaan: ten minste 12 woningen met een ontmoetingsruimte.*

- *Onder 7: B – De drie tegeltableaus en bruikbare De Vries Robbé-kozijnen worden bij voorkeur hergebruikt op deze locatie of elders.*
- 2. *Beslispunt 1 als volgt te wijzigen: Het gewijzigde scenario 3 uit de bijlage bij D-975246-2 vast te stellen als kader voor de herontwikkeling en aanbesteding van de schoollocatie Lange Slagenstraat.*

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw De Groot PvdA.

Mevrouw **De Groot**: Dank voorzitter, ik zal het kort houden door te beginnen dat wij het amendement van CDA en Gorcum Actief steunen, maar samen met SP en D66 een kleine maar wat ons betreft belangrijke aanvulling hierop doen met een subamendement. Met dit subamendement roepen wij op om als voorwaarde op te nemen dat bij de herontwikkeling van De Lange Slagenstraat minimaal 2/3 van de woningen betaalbaar moet zijn waarvan 1/3 sociale huur. Als PvdA vinden wij wonen namelijk één van de belangrijkste opgaven van deze tijd. Iedereen moet in onze stad een kans hebben op een betaalbaar en passend huis of je nu starter bent of met pensioen. Betaalbaar wonen mag geen vrijblijvende ambitie zijn. Als wij zeggen dat wij bouwen voor starters dan moeten wij ook zorgen dat zij daadwerkelijk kunnen wonen, niet als wens maar als voorwaarde. Misschien lopen wij dan al wat vooruit op landelijke wetgeving, maar laten wij in Gorinchem vandaag wel de keuze maken om betaalbaarheid echt te borgen. Daarom willen wij dat deze voorwaarde expliciet wordt opgenomen in de bijlage bij het raadsvoorstel zodat het richtinggevend is in de verdere uitwerking.

Amendement SA01

Titel: Betaalbaar wonen, verankerd in beleid

Indieners: Paulien de Groot (PvdA), Ilhan Tekir (D66), Ariën van Houwelingen (SP)

Aan het dictum toe te voegen:

- 2. *Bij de herontwikkeling van de Langeslagenstraat als voorwaarde op te nemen dat minimaal 2/3 van de nieuwbouw bestaat uit betaalbare woningen, waarvan ten minste 1/3 sociale huur en ook de realisatie van starterswoningen nadrukkelijk worden meegenomen binnen het betaalbare segment.*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

De heer **De Pagter**: Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw De Groot. Betaalbaar willen wij allemaal natuurlijk, wat is in dit geval de definitie van betaalbaarheid? Over welke prijscategorie hebben wij het?

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, ik ben geen ambtenaar of technisch expert, maar volgens mij zijn er bepaalde grenzen gesteld door NHG waarin staat wat een betaalbare woning is.

De heer **De Pagter**: Ik hoor NHG, maar volgens mij is een beetje het probleem met de woondeals momenteel dat die grens van betaalbaar veel lager is dan NHG, namelijk € 350.000. Ik zou wel graag het advies van het college horen hoe realistisch het is om in deze tijd woningen te bouwen voor die prijs, hoe graag wij dat allemaal willen. NHG klinkt mij redelijk realistisch in de oren, maar het bedrag van € 355.000 in de woondeal van een paar jaar geleden is volgens mij niet helemaal realistisch meer en daar stranden volgens mij veel projecten op tegenwoordig. Ik hoor daar straks graag het college over.

Mevrouw **De Groot**: Daar sluit ik mij bij aan.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Voorzitter, het college stelt voor om scenario 1 vast te stellen voor de herontwikkeling van de schoollocatie en dat is volledig in lijn met de aanbevelingen van bureau Helsdingen en Boei. En toch zien wij bij het debat in de B&A en ook vanavond dat het verschuift naar scenario 2, 3 of varianten daarop. De besluitvorming wordt hierdoor niet eenvoudiger, zeker niet met de aangekondigde en ingediende amendementen waardoor het onduidelijk is wat er straks precies in stemming komt. Maar goed, als SP herkennen wij zeker de noodzaak voor woningbouw. Woonvormen met een mix voor ouderen en starters ondersteunen wij van harte. Beide doelgroepen zitten namelijk muurvast nu in hun wooncarrière. Ook het aandeel 2/3 betaalbaar wonen waarvan 1/3 sociale huur is voor ons zeer belangrijk en daarom dienen wij dus het subamendement samen met PvdA en D66 in voor het betaalbaar wonen, verankerd in beleid. Als SP zijn wij wel terughoudend met de sloop van erfgoed. Sloop kan pas aan de orde zijn wanneer alle alternatieven zijn onderzocht en herbestemming geen haalbare optie is. Nu is tijdens de B&A door enkelen aangevoerd dat de school geen monument is en dat klopt, ondanks dat de monumentale waarde hoog is. En ondanks de waarschuwing op het juridische vlak koos het voormalig college ervoor om het gebouw niet als monument aan te wijzen in afwachting van duidelijkheid of herbestemming mogelijk is. Nou die duidelijkheid is er nu gekomen door Boei, want volledige en gedeeltelijke herbestemming is financieel en bouwkundig haalbaar. Daarom is het logisch dat het college kiest voor scenario 1. Toch lijkt een deel van de raad de eigen kaders en het erfgoedbeleid niet te willen volgen. In het erfgoedbeleid is afgesproken dat erfgoed zonder beschermde status wordt meegenomen en ook dat lokale erfgoedgemeenschappen worden betrokken. Maar dat is niet gebeurd en dat roept vragen op. Hoe hebben de fracties het erfgoed zonder de beschermde status meegenomen in de kaders? Welke werkgroepen hebben zij bij het vaststellen van deze kaders betrokken? Als ik een optelsom maak hebben de gebouwen een monumentale waarde, is herbestemming of gedeeltelijke herbestemming haalbaar, is het erfgoed zonder beschermde status niet meegenomen en is er geen lokale expertise geraadpleegd. Sloop is dan geen noodzaak meer, maar wordt een bewuste keuze van de raad, met als ik het goed lees mogelijk juridische gevolgen. Wij begrijpen de urgentie, tien jaar is niet niks, maar haast kan geen excuus zijn om onze eigen afspraken los te laten. Toch om het proces niet nog verder te vertragen dienen wij samen met ChristenUnie/SGP de motie waarderen wat waardevol is in zodat de cultuurhistorische elementen worden meegenomen in de aanbesteding en op deze wijze de cultuurhistorische waarde van het erfgoed enigszins wordt beschermd. Tot slot, scenario 3 in de bijlagen, niet scenario 3 zoals mevrouw Hamann heeft ingediend, sluiten wij uit vanwege de verschraling van bestaand groen, het loslaten van 2/3 betaalbaar wonen en het erfgoed. Daarnaast willen wij bij de toekomstige ontwikkelingen naast advies van bureaus ook advies van de lokale werkgroepen krijgen. Daarvoor dienen wij volgende week bij de PPN de motie 'De kracht van lokale kennis' in. Ik dank u wel.

Motie M01

Titel: Waarderen wat waardevol is

Indieners: Ariën van Houwelingen (SP) en Anselm Krol CU/SGP

Wij vragen het college om/ wij geven het college de opdracht om:

- *ongeacht het scenario waarover wordt besloten, een erfgoedparagraaf op te nemen in de aanbesteding en de waardevolle elementen die te herleiden zijn uit het rapport van Helsdingen te vertalen naar een puntentelling;*
- *Hoe meer het erfgoed terugkomt in een inschrijving, hoe meer kans op toekenning.*
- *De te behalen 'erfgoedsscore' substantieel mee te laten wegen in de aanbesteding.*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, voor de mensen thuis toch even, soms is het goed om als raadslid wat praktijkervaring op te doen. En dan doel ik niet zo zeer op de ladder van afgelopen

weekend, maar wel op hoe fijn het is om te ervaren dat wij een spoedeisende hulppost dicht bij huis hebben. Vanaf deze plek dank aan de specialisten aldaar.

Van een oude schoollocatie naar woningbouw, dat is volgens mij het voorstel wat vanavond voorligt. Laten wij helder zijn die ontwikkeling moet nu door. Het behoeft geen pleidooi dat woningbouw één van de meest prangende opgaven is waar wij als gemeentebestuur voor staan. Voor starters, voor senioren en eigenlijk gewoon voor alle Gorcummers. Wat D66 betreft past een Knarrenhof daar nog steeds knarig goed bij. Wat betreft de scenario's denken wij dat hier een plan voor kan worden uitgewerkt met respect voor erfgoed, zoals hergebruik van de De Vries Robbékozijnen en een herwaardering van de drie tegeltableaus. Het tweede scenario beschouwen wij als een goede mix van enerzijds prijs/kwaliteit en anderzijds behoud van die erfgoedwaarde. Nu die erfgoedwaarde ook tot uiting is gekomen in het amendement van Gorcum Actief en CDA kunnen wij daarin meegaan. Sterker nog, samen met de PvdA hebben wij een subamendement geformuleerd op dat amendement waarin wij nadrukkelijk kiezen voor betaalbare woningen. Ik heb het even opgezocht, de NHG grens van 2025 ligt op € 450.000. Je zou denken dat moet toch wel lukken en dan bedoel ik vooral lukken voor de ontwikkelaar. De kopers hebben nog steeds een uitdaging.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, een vraag aan de heer Tekir. Beoogd wordt als het gaat om betaalbare woningen om de NHG grens te hanteren en niet de grens die in de woningdeals is afgesproken?

De heer **Tekir**: Nou kijk de woondeals zijn nog niet vastgesteld dus daar kunnen wij op dit moment niet vanuit gaan. Op de Regie op volkshuisvesting moet nog een klap gegeven worden dus volgens mij kunnen wij uitgaan van de definities voor betaalbare woningen die wij binnen dit huis op dit moment kennen. Het is niet de eerste keer dat wij kiezen voor betaalbare woningen, volgens mij is de NHG grens een prima aansluiting.

Wij hebben dus een subamendement geformuleerd voor betaalbare woningen want er zijn nu geen harde normen opgenomen op 1/3 sociale huur na. Wat wij eigenlijk beogen met dit amendement is een open uitnodiging aan Gorcummers om zich hier te vestigen. Hopelijk vindt die uitnodiging ook gehoor en steun in de raad.

Iedere ontwikkeling gaat ook gepaard met afbouw van het bestaande en dat geldt op deze locatie voor de ruim 20 kunstenaars, creatieve ondernemers en andere maatschappelijke partijen. Het moment dat zij hun ateliers, werkruimten et cetera moeten verlaten komt met dit besluit nabij. Dat is onvermijdelijk, maar tegelijkertijd valt niet te ontkennen dat hier door de jaren heen wel een hele bijzondere culturele broedplaats is ontstaan. Dat brengt de plicht met zich mee om te kijken hoe wij hen alsnog perspectief kunnen bieden op een volgende playground. Wat D66, Stadsbelang en Democraten Gorinchem betreft is er ook een locatie beschikbaar die het verkennen waard is, namelijk het oude Gilde. Ook een schoolgebouw, midden in de wijk en een gebouw dat komende jaren nog overeind blijft omdat het al wordt gebruikt voor bewegingsonderwijs. Wij begrijpen ondertussen ook dat er een kerkorganisatie onderdak heeft dus laten wij het pand dan maar meteen optimaal benutten als culturele broedplaats. Wie weet groeit het uit tot een ambitie in ons cultuurbeleid waar wij het later dit jaar over gaan hebben. Voorzitter, wij hebben de afgelopen dagen een hoop positieve reacties gehad op dit idee vanuit de Lange Slagenstraat. Wij hebben niemand opgetrommeld, maar schijn bedriegt, de reacties zijn echt overweldigend. Hopelijk vindt dit enthousiasme ook gehoor in de raad. Ik dien daarom namens de drie genoemde partijen een motie in met als titel 'Culturele broedplaats in het oude Gilde'.

Motie M02

Titel: Culturele broedplaats in het oude Gilde

Indieners: Ilhan Tekir (D66), Gulsen Metz (SB), Kees van Willigen (DG)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *Te verkennen of het voormalige schoolgebouw van het Gilde (Gildenweg 4) voorlopig gebruikt kan worden als culturele broedplaats waar o.a. de gebruikers aan de Lange Slagenstraat kunnen intrekken.*

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Veldheer-Vink VVD.

Mevrouw **Veldheer**: Voorzitter dank u wel, de herontwikkeling van deze mooie locatie, die er nu erg verpauperd bij ligt, biedt een unieke kans voor onze stad. Het schoolgebouw is verouderd en het plein is vervallen. Na jaren praten is nu de kans om een transformatie te doen van schoolgebouw naar woonbestemming. Het is wat ons betreft dan ook tijd om vooruit te kijken en dit dossier af te ronden. Als VVD Gorinchem denken wij dat wij met scenario 3 een goede keuze voor de stad maken door te gaan voor de maximale opbrengst uit de verkoop van het schoolgebouw om nieuwe woningen te bouwen op deze locatie. Dat is niet alleen financieel verstandig omdat de opbrengst terugvloeit naar het Integraal Huisvestingsplan, maar ook maatschappelijk verantwoord gezien de woningnood die overal heerst. Deze wijk verdient mooie, nieuwe woningen, betaalbaar, duurzaam en passend bij de buurt. Wij geven de plek een nieuwe toekomst zonder daarbij het verleden te vergeten. Het tegeltabelau kan worden gedomonteerd en eventueel hergebruikt worden, op deze locatie of op een andere locatie. Laten wij kiezen voor vernieuwing, voor kwaliteit en voor een investering in woningen voor de toekomst van Gorinchem. Tijdens de B&A heeft de wethouder geantwoord op onze vragen dat de voorkeurspositie kan gelden voor een bredere groep dan alleen Gorcummers, maar ook bijvoorbeeld voor mensen in cruciale en vitale beroepen. Onze vraag aan de wethouder is dan ook of het klopt dat deze toezegging wordt meegenomen in het plan van aanpak. Op de moties en amendementen kom ik in de tweede termijn terug.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Metz Stadsbelang.

Mevrouw **Metz**: Dank u wel voorzitter, eindelijk is het zo ver, de herontwikkeling Lange Slagenstraat. Onze voorkeur ging naar optie 2, maar met het amendement van CDA en Gorcum Actief kregen wij een mix van optie 2 en 3. Dat amendement steunen wij dan ook. Eigenlijk zouden wij het mede-indienen, maar wij hielden deze reis niet goed op papier denk ik. Het heeft al veel te lang op zich laten wachten. Ooit schoolgebouwen waar heel veel leerlingen hun basis gelegd hebben, dus voor heel veel mensen een bekend stukje in Gorinchem. Het gebouw is in de loop der jaren aanzienlijk verpauperd en heeft een negatieve uitstraling op de omgeving waar de omwonenden dan ook geen veilig gevoel meer hebben. Een nieuwe invulling is dan ook zeer welkom en heel hard nodig. Wij zijn dan ook heel blij dat er eindelijk huizen gebouwd gaan worden. De herontwikkeling zal niet alleen bijdragen aan het woningaanbod, maar ook een positieve impuls geven aan de buurt. Wij vinden het belangrijk dat alles optimaal benut wordt qua ruimte en hier zo veel mogelijk gecreëerd kan worden met een mooie groene speelplek alsmede een soort van parkje. Ook zijn wij voor een geclusterde woonvorm van 55-plussers met andere doelgroepen, dus ouderen en jongeren gemixt met elkaar. Een gezamenlijke ruimte waar mensen elkaar ontmoeten en verbinden wat bijdraagt aan de sociale cohesie. Daarom vinden wij een Knarrenhof een heel mooi idee. Laten wij hopen dat wij nu kunnen doorpakken en zo snel mogelijk kunnen herontwikkelen. Uiteindelijk is iedereen nu toe aan een besluit en dat wij er een nog mooiere wijk van gaan maken waar ook alle omwonenden erg blij mee zullen zijn.

Dan even over de huidige bewoners en de motie die wij ingediend hebben met Democraten Gorinchem en D66. De huidige creatieve ondernemers die nu gebruik maken van dit punt zullen op een bepaald moment het pand moeten verlaten. Deze creatieve mensen zijn van toegevoegde waarde voor onze stad. Een bloeiende, zelforganiserende, culturele gemeenschap vol talenten en samenwerking van sociaalmaatschappelijke waarde. Een groep mensen die de verbinding met de wijk en de buurt opzoekt. Een groep die open staat voor nog grotere en bredere projecten. Daarom dienen wij de motie in samen met D66 en Democraten Gorinchem 'Culturele broedplaats in het oude Gilde'. Nu wordt dit gebouw gebruikt voor gymlessen en een kerk die daar gevestigd is. Hoe fijn zou

het zijn als deze culturele gemeenschap zich in dit gebouw kan vestigen, de creatieve samenwerking verder tot uiting kan brengen en de stad nog meer kan laten bruisen? Als dit gebouw nu toch meer leeg staat dan dat het verhuurd wordt zal het de gemeente ook geld kosten. Door het eventueel te gaan verhuren worden de kosten ook lager. Op de motie en de amendementen kom ik in de tweede termijn terug.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, dat de belangen hier groot zijn dat mag duidelijk zijn als zelfs de dames Van Oversteeg en Hamann een bondje sluiten. Maar eerlijk is eerlijk, wat zij op tafel hebben gelegd is wat ons betreft in de basis beter dan het originele voorstel (variant 1) omdat dat in onze beleving wat te rigide was. Te veel eisen aan wat moet blijven staan en welk grondgebied wel of niet bebouwd kan worden, et cetera. Met het amendement is het eigenlijk variant tweeënhalf geworden. Waar wij warm van worden in dat amendement is dat er een betere verankering is van het toevoegen van een concept als Knarrenhof. Daar zijn wij enthousiast over en dat is wat ons betreft van hele grote toegevoegde waarde aan de woningmarkt in Gorinchem. Waar wij wat lauw over zijn is toch het erfgoedgehalte ervan. Er wordt gesproken over drie tableaux en kozijnen een beetje hergebruiken. Ik zie voor mij dat ergens midden in het project een muur in elkaar wordt geflanst waar wat tegeltjes op geplakt worden. Sorry, dat is een beetje gechargeerd, maar wij missen toch een beetje het denken vanuit erfgoed, het denken vanuit alle waarde die is toegevoegd in het rapport Van Helsdingen. Eigenlijk heeft de heer Van Houwelingen in de B&A een heel mooi pleidooi gehouden om zorgvuldig met erfgoedwaarden om te gaan. Hij ging een beetje tegen de stroom in. De grote gemene deler is toch een beetje plat gooien en wij gaan er mooi wat nieuws bouwen, maar ik heb wel waardering voor de insteek van de heer Van Houwelingen. Ik denk dat met de motie 'Waarderen wat waardevol is' de ambitie van de SP en de realiteitszin van ChristenUnie/SGP heel mooi samenvallen. Hoe mooi is het wanneer in uitbreidingswijken de verschillende tijdsbeelden terug blijven komen. Het kan toch niet zo zijn dat elke 100 jaar een wijk compleet veranderd is van karakter. Er zijn hele mooie voorbeelden. De icoon van een torenflat die gelukkig niet plat is gegaan, maar die op een hele mooie manier is gerenoveerd met historische waarde. Denk aan de woningen in de Lingewijk met monumentale waarde. Ik zou bij dit onderwerp heel gelukkig zijn wanneer inschrijvers in de herontwikkeling herkenbare elementen, geïnspireerd door de elementen die Van Helsdingen beschreven heeft, worden ingebracht in de inschrijving. Laat die creativiteit maar los. Stadsuitbreiding had ook de grote interesse van de bekende Gorcummer en Spijkenaar Arie Sterk. Er zijn heel veel Arie Sterks in de regio overigens, maar er is een Arie Sterk die de serie 'In vroeger tijden' heeft gemaakt. Dat zijn van die boekjes met foto's van ansichtkaarten. Hij is veel te vroeg overleden, maar uit zijn nalatenschap heb ik een hele stapel van ansichtkaarten uit de jaren 60 van juist die uitbreidingswijken. Onder andere ook van de scholen waar wij het over hebben. Iedereen die van plaatjes houdt mag straks komen graaien bij mij want ik heb er zo veel, zeker de mensen die instemmen met de motie! Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Willigen Democraten Gorinchem.

De heer **Van Willigen**: Dank voorzitter, wij hebben nu drie scenario's voorliggen en tijdens de voorbereidende sessies was het al vrij duidelijk. Eerst hadden wij scenario 1 voorliggen en daarop ontstond nogal wat gemorrel in de raad. De wethouder nam het voorstel terug en ik vind dat zij het uitstekend gedaan heeft door met twee aanvullende scenario's te komen. Waar je ook wel van alles van kan vinden, maar de wethouder heeft goed geluisterd naar datgene wat er in de raad gebeurde. Dat wordt bijzonder gewaardeerd. Scenario 2 en 3 bieden wat ons betreft vooral ruimte voor de ontwikkelaar waarbij het voor ons heel belangrijk is dat de ruimte die beschikbaar is ook optimaal gebruikt gaat worden. Wij hebben dringend behoefte aan woningbouw, maar ook aan woongenot. Bij woongenot heb ik het ook over de mensen die al rond dit gebied wonen die al jaren tegen een verpauperde omgeving aankijken. Wat ons betreft mag dan ook de huidige indeling van het gebied

losgelaten worden. Dus het grasveld en ook het ensemble zoals dat heet. Natuurlijk mogen ontwikkelaars zelf aan de slag met de scenario's maar wij vrezen dat met name het ensemble behouden heel erg belemmerend zal zijn op het tempo en misschien zelfs de animo bij ontwikkelaars zal weghouden. Wij hebben in Gorinchem gewoon behoefte aan woningen. De ruimte is gewoonweg beperkt dus laten wij helpen om met deze scenario's de gang erin te brengen. Het mag inmiddels wel een keer. Bij de nieuwbouw is de ideale mix van wonen van jongeren met ouderen heel goed mogelijk en zelfs ook zeer logisch. Daarmee komen wij ook bij de wensen die vanuit de amendementen over de sociale woningbouw zijn ingediend. Wat ons betreft wordt zeer nadrukkelijk de heer Van Delden meegenomen in het proces. Hij is al maanden bezig met een pleidooi voor een Knarrenhof. Ik heb eerder al gezegd wat mij betreft mag dat bij realisatie ook het Daantjeshof gaan heten. Maar ik vind het wel belangrijk dat de ontwikkelaars aan de voorkant gevraagd wordt dit hele proces mee te nemen in de ontwikkeling. Ten aanzien van het erfgoed waren wij al heel duidelijk; het tegelplateau behouden prachtig, de gevels zijn wat ons betreft niet noodzakelijk. Ik waardeer de zorg vanuit de SP zeker, ik ben vandaag met pensioen gegaan dus het is ook heel belangrijk dat wij erfgoed in ere houden. Wat dat betreft is het amendement van CDA en Gorcum Actief bij ons zeer welkom want die maken een mooie mix en noemen, dat is waar wij op aansloegen, het woord bij voorkeur. Dat betekent dat het ook realistisch moet zijn om dit eventueel te doen. Behoud van de gevel zou gepaard kunnen gaan met enorme kosten want de staat van de gevels is echt erbarmelijk. Het opslaan wordt duur, dus wij moeten het ook realistisch bezien. Leuk dat wij dat dan allemaal gaan behouden en misschien hergebruiken, als dit ten laste komt van de toekomstige bewoners hebben wij misschien wel een probleem. Wij steunen het amendement en het subamendement omdat wij ook zeker inzien dat betaalbaarheid en sociale huur erg belangrijk zijn. Ten slotte, in het verleden hebben wij het gehad over die ondernemers die in het pand gehuisvest zijn. De heer Van Houwelingen gaf toen een prachtige les over brandveiligheid en al dat soort zaken meer waarbij wij soms met het schaamrood zaten te luisteren. Maar de creativiteit bleef daar gewoon hoogtij vieren. De kruisverbanden ontstonden organisch. Het zou prachtig zijn om dit te behouden en daarvoor kan het pand van voorheen 't Gilde natuurlijk als tijdelijke huisvesting dienen, vandaar dat wij het amendement mede-indienen om die creatieven hun broedplaats te laten behouden, met dank aan Stadsbelang en D66. Wat uiteindelijk bij ons belangrijk is, is het tempo op dit proces. Wij zijn al enkele jaren bezig in dit gebied. De woningnood, maar ook het besef hierover is in de loop der jaren enorm toegenomen dus ik wil graag afsluiten. Scenario 1, 2 of 3, het maakt ons wat dat betreft echt wel veel uit, maar dat laten wij aan de ontwikkelaars, maar bij alle scenario's moet met grote letters komen te staan: tempo, tempo en tempo.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Geest CDA.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter dank, laat ik beginnen dat ik slechts de eenvoudige vervanger ben op dit onderwerp van mevrouw Van Oversteeg en dat het natuurlijk een hele grote eer is om haar te vervangen vanavond. Zij heeft al meer dan genoeg gezegd in de I&O's en B&A's van de afgelopen jaren. Eindelijk gaan wij een besluit nemen om de Lange Slagenstraat te ontwikkelen tot een mooi, nieuw woongebied in de wijk. Met kansen voor woningzoekenden en langverwacht perspectief en zoals tijdens de B&A al aangekondigd is een door mevrouw Hamann toegelicht amendement ingediend. Vanaf deze plaats wil ik nog toevoegen dat wij met het amendement geprobeerd hebben de breed geuite steun te verwoorden en een soort mix van scenario 2 en 3 te maken. Voorzitter, ik zeg gewoon maar dat zij hoopte dat dit gewaardeerd zou worden. Ik heb dit vanavond gehoord, dus ik zal haar teruggeven dat haar werk niet voor niets geweest is. Wij willen vanaf deze plaats de heer Van Delden bedanken voor zijn niet aflatende inzet. De mails, boeken en informatie die wij van hem hebben ontvangen hebben zeker bijgedragen aan waar wij nu staan. Met dit amendement gaan wij ook voor een waardevolle, snelle en doelmatige herontwikkeling. Het moet snel gaan heb ik gehoord want de heer Van Willigen wil daar gaan wonen dus dan hebben wij tempo nodig en daarom moeten wij het door ons zo gekoesterde Knarrenhof mogelijk maken. Die motie ligt er al vanaf 2020. Wij

vertrouwen erop dat samen met marktpartijen en de initiatiefnemers van het Knarrenhof tot een mooi plan gekomen wordt voor jong en oud.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik nu namens het college wethouder Mager het woord.

Wethouder **Mager**: Ja voorzitter, dank u wel. Zou het er nou vanavond echt van komen; besluitvorming over de Lange Slagenstraat zoals deze ontwikkellocatie in de volksmond is gaan heten? Vanwege het enorme belang van de besluitvorming en de omwonenden, ik heb het hier vanavond al gehoord, verdienen dat echt, is het goed om te horen dat het lijkt alsof partijen zich vanavond achter variant 3+ scharen. Het belang van tempo, zou ik haast zeggen, is evident. Wij hier namelijk al jaren mee bezig en in de loop der jaren is er ook veel beleid tussendoor aangenomen. Gelukkig zou je zeggen, want als dat ook al jaren stil had gelegen dan stonden wij hier niet. Waaronder erfgoedbeleid, ik heb dat diverse mensen horen benoemen. Zo'n kleine tien jaar geleden toen wij hiermee begonnen zag dat er allemaal anders uit. Daarnaast hebben wij dit voorjaar de visie wonen, welzijn en zorg gehad waar ook de geclusterde woonvormen in naar voren kwamen. En natuurlijk vergeet ook de nieuwe Omgevingswet niet.

Het amendement dat vandaag voorligt dat is gedestilleerd uit het raadsvoorstel is een amendement op variant 3. Ik zei al dat ik daar 3+ van maak. De twee toevoegingen die ik vanavond heb gehoord die doen het hem. Er is gekozen om geen wensen op te nemen en uitsluitend op prijs aan te besteden. De verwachting is dat de aanbesteding zonder wensen leidt tot een hogere potentiële opbrengst, maar dat is natuurlijk ook afhankelijk van de gestelde voorwaarden. Ik denk, ik heb het anderen ook horen zeggen, dat dit amendement een mooie middenweg is tussen scenario 2 en 3 en dat dit ook realistisch lijkt gezien de eerder gevoerde participatiegesprekken zowel in de raad als bij de participatieavonden met de bewoners.

Daarnaast hebben wij vanavond een voor mij redelijk nieuw fenomeen: een subamendement. Dat is een extra aanpassing op scenario 3. 2/3 betaalbaar wordt opgevoerd, maar er staat ook bij starterswoningen. Ik wil wel even opmerken dat starterswoningen ook zijn opgenomen in de voorwaarden bij scenario 3. Dat is verwoord als "qua woningbouwcategorieën in te zetten op starters". Dat is in principe al afgedekt, maar u heeft het nogmaals benoemd en natuurlijk is dat ook belangrijk. Ik hoorde daarnet wat discussie over de betaalbaarheidsgrens, dat is € 405.000 en dat ligt lager dan de NHG want dat is € 450.000. Dit is even een detail, maar dan weet iedereen dat wij het over ruim vier ton hebben als betaalbaar. De reden dat is gekozen voor de huidige opzet is vooral vanwege de participatieavonden waar constant aan sociale huur de prioriteit werd gegeven. Ook andere woningbouwcategorieën zijn opgenomen omdat dit meer vrijheid biedt in de uitwerking en leidt tot een gedifferentieerd woningaanbod.

Ik ga eerst in op de motie over de broedplaats. Ik blijf dat een bijzondere naam vinden, maar dat ligt meer aan mij denk ik, en dan ook nog een culturele broedplaats. Het is niet nieuw. Ook in 2018 is hierover al een motie ingediend. Destijds is gevraagd om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een creatieve broedplaats in Gorinchem. In 2021 zijn die bevindingen met u gedeeld in een raadsinformatiebrief. Daaruit bleek dat diverse plekken in Gorinchem (i_lab, Centraal Punt, Gorcums Museum, het toekomstige Cultuurhuis, Fluxus aan de Boerenstraat) dit zouden faciliteren. Daarbij werd ook genoemd dat broedplaatsen spontaan ontstaan en een initiatief zijn uit de samenleving. Ik lees het even voor omdat het een aantal jaren geleden is, maar nog steeds relevant. Nu is de Lange Slagenstraat weliswaar van de gemeente, maar wij hebben het beheer daarvan overgedaan naar onze leegstandsbeheerder. De leegstandsbeheerder is dan ook ons aanspreekpunt. De gemeente heeft derhalve geen rechtstreekse relatie met de gebruikers, want de gebruikers hebben contact met de leegstandsbeheerder. Doorgaans is niet het recht op vervangende ruimte opgenomen op het moment dat het gebruik wordt opgezegd. Wel kan natuurlijk in overleg met de beheerder gegaan worden hierover, maar de gemeente is daarbij geen partij. In 't Gilde is momenteel een gebruiker aanwezig die voor de gemeente het leegstandsbeheer voor haar rekening neemt. Het pand, het werd al eerder opgemerkt, wordt ook gebruikt voor bewegingsonderwijs. Zodra de sporthal in Noord klaar is, zal naar de huidige informatie en het door u vastgestelde gebiedspaspoort West deze locatie een

andere invulling gaan krijgen zoals besloten in dat gebiedspaspoort. Het is dan dus ook geen permanente oplossing, mocht daar de mogelijkheid zijn om de broedplaats voort te zetten.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: U noemt het klaarmaken van een nieuwe gymlocatie en dat snappen wij. Heeft u enig idee over hoeveel tijd wij die hebben, oftewel hoe lang zou 't Gilde wel beschikbaar kunnen zijn.

Wethouder **Mager**: In het raadsvoorstel over de nieuwe gymlocatie is als termijn eind 2026, begin 2027 als datum genoemd.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Ik haak hier ook aan, want ik zocht daarnet al naar een punt. U refereert aan de motie van 2018 die in 2021 door een raadsinformatiebrief is afgedaan. Ik kwam ook nog een motie uit 2023 van Gorcum Actief samen met de internationale schakelklas tegen. In die motie werd destijds verzocht om met de huurders in gesprek te gaan en beleid te ontwikkelen voor een culturele broedplaats voor de lange termijn. Mevrouw Hamann of misschien wel de heer Bahlmann heeft de motie ingetrokken vanwege een toezegging, ik citeer: "Dat het college intensief met de gebruikers in gesprek zal gaan om met hen naar mogelijkheden te zoeken voor een culturele broedplaats". Bij de motie staat afgedaan dus ik vraag mij af wat de stand van zaken is, want dat zou zomaar de motie overbodig kunnen maken.

Wethouder **Mager**: Naar aanleiding van die motie zijn medewerkers van de gemeente in gesprek gegaan met de toenmalige gebruikers van het pand. Zij hebben gekeken wat op dat moment de mogelijkheden waren om elders hun creativiteit uit te broeden. Ik blijf in broedplaatstermen. Daar kwam toen uit dat er niet zomaar een locatie voor handen was waar dat zou kunnen, vandaar dat ik daarnet al heb opgenoemd dat ook toen Fluxus werd genoemd (als u op de website van Fluxus kijkt is het ook wel een beetje de bedoeling om daar dit soort dingen te doen), maar ook i_lab, Centraal Punt, het Gorcums Museum en het toekomstige Cultuurhuis zouden tot de mogelijkheden behoren.

De heer **Van Houwelingen**: Dus als ik het goed begrijp was dat de langetermijnvisie samen met de huidige gebruikers.

Wethouder **Mager**: Ja.

Mevrouw **Metz**: Even een vraag, u vertelde inderdaad al dat er nog gebruik wordt gemaakt van de gymzaal in 't Gilde. Is het een belemmering als deze creatieve mensen daar gevestigd worden?

Wethouder **Mager**: Ja die motie ligt er nu. Ik heb net aangegeven dat wij geen rechtstreeks contact hebben met de mensen die op dit moment in de Lange Slagenstraat zitten, maar dat de leegstandsbeheerder dat voor ons doet. Wij zouden moeten kijken wat de mogelijkheden zijn, dat kan ik zo niet zeggen want grote delen van 't Gilde zijn afgesloten vanwege het feit dat die niet gebruikt worden. De leerlingen van 't Gilde gymmen daar nog in die twee gymzalen en het is niet de bedoeling dat zij een beetje gezellig door dat gebouw gaan zwerven. Er zijn aanpassingen gedaan om ervoor te zorgen dat het gebouw op het moment alleen voor gymnastiek gebruikt kan worden qua entree en andere zaken. Het is aangepast aan selectief gebruik, in dit geval gymnastiekles.

Mevrouw **Metz**: En ik begreep dat er een kerkgemeenschap is gevestigd.

Wethouder **Mager**: Ja.

Mevrouw **Metz**: Is het de bedoeling dat er in de toekomst een leegstandsbeheerder in komt? Wie is dan nu de schakel tussen de gemeente en deze kerk en de mensen die daar gymmen? Wie beheert het nu dan?

Wethouder **Mager**: Vooralsnog is dat de partij volgens mij die daar ook de kerkdiensten faciliteert, maar hoe het precies zit daar wil ik even van af zijn. Zij houden een oogje in het zeil. En natuurlijk de mensen van 't Gilde zelf, want de gymleraren zijn natuurlijk de hele dag aanwezig om hun lessen te kunnen geven. In die zin is het gebouw doordeweeks tijdens schooltijden net als vroeger eigenlijk in gebruik.

Mevrouw **Metz**: Ja op de uren dat er gymles gegeven wordt.

Wethouder **Mager**: Dat is wel de hele schooldag.

Mevrouw **Metz**: Zit de mogelijkheid erin dat dit ook beheerd gaat worden door een leegstandsbeheerder? Ik kan mij voorstellen als de gymlessen straks niet meer gevolgd worden dat er niemand meer in het gebouw is.

Wethouder **Mager**: Dat antwoord moet ik schuldig blijven, dat moet ik even navragen. Ik heb mij niet helemaal verdiept in de leegstand van 't Gilde omdat het voor mij belangrijk is dat de gymzalen daar nog in gebruik kunnen zijn en dat er aanpassingen zijn gedaan om ervoor te zorgen dat de gymlessen veilig gegeven kunnen worden door de leerkrachten, maar ook dat de leerlingen dus op een korte manier de gymzaal en de kleedkamers kunnen bereiken. Daar is dit op het moment op ingericht en verder niet. Verder staat het leeg.

Mevrouw **Metz**: Duidelijk, maar mocht het zo zijn dat het college dit gaat verkennen dan is in principe de school groot genoeg om dat eventueel ... het hoeft elkaar niet te bijten. De mensen gymmen in het gymlokaal en gaan niet door de school heen dus ik bedoel dan zou daar eventueel wel naar gekeken kunnen worden, of het mogelijk is.

De **voorzitter**: Het signaal is helder. Ik stel voor dat wij weer naar de hoofdlijn van het debat gaan.

Wethouder **Mager**: Dank u wel, de opmerking het bewaren van een paar tegeltjes deed mij toch wel een beetje pijn, want wij zijn oprecht bezig om de aanbesteding van de Lange Slagenstraat met respect voor het erfgoed in te steken. Als raad kunt u natuurlijk beslissen om de aanpassingen door te voeren of nuances aan te brengen, dat kan eigenlijk in elk scenario, maar in de aanbesteding zullen de erfgoedwensen zeker een plek krijgen. De erfgoedelementen zoals benoemd in scenario 3 krijgen een erfgoedscore, zoals dat zo mooi heet. Dat wordt nader uitgewerkt als wij dadelijk de aanbesteding vorm en inhoud gaan geven en het zal zeker een essentieel onderdeel zijn van de aanbesteding. De verschillende wensen zullen naar prioriteit ingedeeld worden waarbij natuurlijk de drie elementen genoemd in het amendement de meeste punten zullen krijgen. Verder wil ik ook nog meegeven dat het feit dat Maaskant en zijn filosofie over bouwen daar ook nog een inspiratiebron zou kunnen zijn voor de architecten die het gebied gaan herontwikkelen, net als de verhalen van de locatie. Het is aan de architect om zich in de locatie te verdiepen. De rapporten van Raap en Helsdingen met betrekking tot het historische onderzoek kunnen ook meegenomen worden door de architect dan wel degene die de aanbesteding wint.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, mag ik concluderen dat er een positief advies vanuit het college is over de motie die door de SP en onze fractie is ingediend?

Wethouder **Mager**: Ja, maar het is natuurlijk aan de raad om hierover te stemmen. In principe is wat u in de motie omschrijft ook de bedoeling in de aanbesteding.

Dan is mij nog gevraagd, volgens mij in een amendement van PvdA, qua woningbouwcategorieën in te zetten op starters, senioren, sociale huur en koopwoningen. Daarbij staat ook de passende woonvorm waar ook door velen van u aan gerefereerd is, die ook weer is opgenomen in de plus van

het amendement. Verder staat daar ook bij indien het mogelijk is om inwoners van Gorinchem voorrang te geven op de woningen geldt dit dan ook als voorwaarde. Het is goed om daarin dan mee te nemen, ik weet niet of dit dat nu een toezegging heet, maar ik doe dat graag bij dezen, om cruciale beroepsgroepen toe te voegen aan de voorrangsregeling voor Gorcummers. Volgens mij heb ik dan alles gehad.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter een vraag, ik hoor de wethouder zojuist reageren op de motie van SP en ChristenUnie/SGP. Het behoud van al die spullen en daaraan vasthouden kan heel veel financiële, maar ook heel veel tijdsproblemen met zich meebrengen. Ik hoorde u aan het begin van uw verhaal het woord tempo zeggen. Dit behoud zou natuurlijk enorm kunnen drukken op het tempo en op financiën. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder **Mager**: Ik denk dat ik mij dan misschien niet helemaal goed heb uitgedrukt als u het zo heeft verstaan, want de bedoeling is wel degelijk dat in de aanbesteding afwegingen worden gemaakt. Daar zal tempo er één van zijn. Opbrengsten is er daar één van, maar ook de erfgoedcomponent zal er daar één van zijn. Die afweging wordt integraal gemaakt en dat gaan wij doen via een bureau dat daar ervaring mee heeft.

De heer **Van Willigen**: Maar bent u dan niet voor linksom of rechtsom? Wij gaan het wel doen of wij gaan het niet doen.

Wethouder **Mager**: Dat hangt af van de weging.

De heer **Krol**: Voorzitter, ik heb toch nog een vraag over het subamendement. Om een oordeel te kunnen vellen wil ik daar wel scherp te hebben. De definitie betaalbaar, de wethouder geeft aan dat is € 405.000 of € 410.000 nu. Ten tijde van de woonagenda was dit € 355.000 dus dat is in ieder geval al wat reëler. Ik ben nog wel benieuwd naar wat het college als meest wenselijk beschouwt. De NHG grens aanhouden zodat wij ook wat meer ruimte creëren binnen het project of die lagere grens van € 405.000 of € 410.000?

Wethouder **Mager**: Het is uw amendement, het college vindt het het meest wenselijk zoals dat in scenario 1 is aangegeven dat er 1/3 sociale huur sowieso is. Het andere is benoemd in het amendement en dat is aan u.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, ik neem aan dat u behoefte heeft aan een tweede termijn. Wilt u even 5 minuten schorsen of wilt u door? Wij kunnen ook na dit agendapunt schorsen.

De heer **Van Willigen**: Ik wil graag na de tweede termijn schorsen.

Mevrouw **De Groot**: Ik zou nu graag vijf minuten willen schorsen.

De **voorzitter**: Ik dacht dat al te zien. Laten wij alstublieft rekening houden met wat er nog volgt op de agenda. De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

(Schorsing 21.29 uur tot 21.38 uur)

De **voorzitter**: Wij zijn bij agendapunt 7a. Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat. Wij hebben de eerste termijn vanuit de fracties gehad. Het college heeft bij monde van wethouder Mager een reactie gegeven. Wij zijn nu aangekomen bij de tweede termijn. Het voorstel van de agendacommissie is om dit te doen vanaf uw zitplaats. Ik zou het liefst de volgorde van aanmelding

in de eerste termijn aanhouden. Het woord is aan mevrouw Hamann, of wilt u liever dat ik naar de tweede spreker ga. Dan kijk ik naar mevrouw De Groot.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter dank u wel, ik was ook niet bekend met de term subamendement tot de heer Krol ongeveer twee jaar geleden met een subamendement kwam. Wij hadden het daarnet over wat is nu betaalbaar. In de schorsing hebben wij het erover gehad dat dit voor ons in ieder geval de normen zijn die de landelijke overheid aanhoudt met betrekking tot betaalbare woningen. Wij kiezen ervoor om het amendement ongewijzigd in te dienen, vooral omdat wanneer ik namens de PvdA spreek de marktpartijen voor ons niet leidend zijn, maar wel de inwoners van Gorinchem die een betaalbaar huis verdienen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann**: Dank u voorzitter, ik denk dat wij maar even de verschillende voorstellen gaan doornemen. Ik begin met het subamendement, dat steunen wij van harte. Er is erg veel behoefte aan sociale huur dus laten wij dat gewoon proberen. De heer Van Houwelingen SP heeft het over lokale kennis. Oh, komt dat volgende week? Maar dan blijft het dat er heel veel lokale kennis is. Wij gaan er volgende week over doorpraten, hartstikke goed. De heer Tekir samen met andere partijen over de culturele broedplaats. Het woord broedplaats doet mij altijd een beetje denken aan kippen met kuikentjes. Die kuikentjes worden een keertje groot en dan fladderen ze uit. Ik heb het gevoel dat er in de culturele broedplaats niet zo veel uit fladdert. Ik denk dan het zou wel een keer leuk zijn als er zo nu en dan eens iets fladdert, want dan kunnen namelijk nieuwe kuikentjes gaan beginnen in de broedplaats. Ik heb daar dan wel een vraagje over. Kijken of het in 't Gilde kan; ik hoop dat 't Gilde snel ontwikkeld kan worden tot een nieuwe woonlocatie, maar geen idee hoelang dat duurt. Stel je nu voor dat dit vier of vijf jaar duurt, ik heb geen idee. Het antwoord was niet zo duidelijk. De motie 'Waardeer wat waardevol is' steunen wij van harte natuurlijk, want erfoegd is heel erg belangrijk. Het puntensysteem zoals de wethouder zei zit er al wel in dus dit ondersteunt dat nog eens extra. Voorzitter, dit was onze bijdrage.

De **voorzitter**: De heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel voorzitter, als mede indiener van het amendement van PvdA en D66 even die grens inderdaad. Ik heb ook nog de grens van de starterslening in Gorinchem opgezocht, dat was € 360.000 en dat lijkt ons voor een projectontwikkelaar niet realistisch. De hogere € 450.000 van de NHG ook niet. Wat de PvdA daarnet al zei geldt voor ons als SP ook; mensen boven markt. De € 405.000 van de overheid lijkt ons realistisch. Ik heb nog één ding over de culturele broedplaats. Ik vroeg niet voor niets hoe zit het ermee. Het verzoek zoals wij het nu lezen lijkt vooral te gaan om een verhuizing naar 't Gilde. Wij zijn daar in de huidige vorm niet direct voorstander van voor de lange termijn. Op de korte termijn kunnen wij dit zien als een oplossing. Wat wij als SP wel zien zitten is een culturele of creatieve broedplaats niet op tijdelijke basis in bruikleen, maar betaalbare werkplekken met aangepaste huurregels zodat deze kleine initiatieven echt iets kunnen opbouwen en geen nomaden blijven. Er is een prachtig voorbeeld in Den Haag. Daar worden ateliers bijvoorbeeld verhuurd voor € 35 tot € 45 per vierkante meter per jaar. Dat wordt daar breed als betaalbaar ervaren. De locatie staat voor ons los van dit idee. Laten wij hiervoor een goed beleid maken en actief op zoek gaan naar een geschikte vaste plek. Zo'n motie zouden wij wel graag willen indienen of steunen.

De heer **Tekir** bij interruptie: Ik denk eigenlijk dat wij op hetzelfde spoor zitten als de heer Van Houwelingen. Het gaat hier echt om het creëren van een tijdelijke voorziening. Wij willen zeker niet de ontwikkeling daar vertragen. Maar zolang die locatie nog beschikbaar is en kennelijk wordt gebruikt nu. De eigendomsoverdracht voor de Lange Slagenstraat komt dichterbij. De gebruikers moeten eruit. Ik ben het met u eens, en laat dit ook een oproep zijn vanaf deze plek, het

cultuurbeleid moet nog vastgesteld worden, laten wij een permanente culturele broedplaats daarin verankeren, hopelijk is dat dan de toekomstige oplossing. Ik denk dat wij nu nog even één kleine stap vooruit moeten zetten totdat wij naar een permanente situatie kunnen. Daar is de motie op gericht, tijdelijk voorkomen dat zij op straat komen, maar dat ook anderen zich kunnen aansluiten. Het is echt niet per definitie alleen voor de mensen van De Lange Slagenstraat.

De heer **Van Houwelingen**: Dan sluit dat precies aan op wat ik zei inderdaad. Ik kwam al op de korte termijn. Ik denk dat zij een warme plek moeten krijgen waar zij hun creativiteit kunnen voortzetten. Zo de motie begrijpend gaan wij daarin mee, maar voor de lange termijn moeten wij daarvoor zeker een permanente oplossing weten te vinden.

De **voorzitter**: De heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, dat was een deel van mijn tweede termijn meteen in de interruptie verwerkt. Even een paar punten. Wat betreft het amendement om te gaan voor betaalbare woningen zou mijn oproep zijn laten wij ons niet fixeren op bedragen maar op definities die navolgbaar zijn. Ik sluit mij dus aan bij de duiding die collega De Groot gaf dat wij ons aan willen sluiten bij de landelijke definities die ook gewoon jaarlijks worden geïndexeerd. Laten wij de ontwikkelaar uitdagen om hier wat moois neer te zetten. De culturele broedplaats is volgens mij voldoende toegelicht, hopelijk ziet het college kansen om te verkennen welke mogelijkheden op deze locatie bestaan, als of niet onder de leegstandswet. Ik ben vooral benieuwd hoe de huidige gebruikers hun intrek hebben gedaan in het pand en welke afspraken daarover zijn gemaakt, want misschien vormt dat ook een mooie basis om weer uit te bouwen. Die verkenning ligt nadrukkelijk bij het college dus ik zou zeggen verras ons daarmee. Wij hebben nog een paar maanden zoals u zelf weet.

De motie van SP, ik zou bijna willen zeggen de sub-motie, al weet ik dat dit niet bestaat. Wij kiezen vanavond voor een scenario, zoals ik de motie waardeer en wat waardevol is lees ik het toch nog als een soort toevoeging op de kaders die wij meegeven om erfgoed hoger te waarderen dan de specifieke erfgoedelementen die in het scenario zijn benoemd. Ik vraag mij hardop af in hoeverre dat straks het aanbestedingstraject ingewikkeld gaat maken. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat erfgoed al is opgenomen in het aanbestedingskader. Nogmaals ik vraag mij af wat wij met deze motie nog extra doen daarin dan wat is opgenomen in het aanbestedingskader en maken wij het niet onbedoeld ingewikkelder.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, ik denk dat ik op die vraag gelijk een antwoord kan geven. Op basis van de scenario's, dat is het enige wat wij natuurlijk hebben meegekregen, werd het stukje erfgoed in scenario 3 volledig losgelaten. Dat werd enigszins gerepareerd in het amendement van mevrouw Hamann, maar wij wisten niet naar welk scenario wij zouden gaan aan het begin van de avond. Wij wilden borgen dat juist het stukje erfgoed, de waardering daarvan, in het aanbestedingstraject wordt meegenomen. Dat het eigenlijk al zou gaan gebeuren was ons niet bekend. Je kunt het zien als overbodig, maar je kunt het ook zien als wij geven het extra als boodschap mee.

De heer **Tekir**: Helder, dank voor deze uitleg. Ik constateer dat de erfgoedwaarde in scenario 3a al is verwerkt en dat deze motie dat nog meer versterkt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Veldheer-Vink.

Mevrouw **Veldheer**: Dank u wel voorzitter, wij zijn erg blij met de toezegging die de wethouder heeft gedaan over cruciale beroepen. Dat is mooi meegenomen. Verder blijven wij bij het punt dat wij vinden dat in het scenario voor een zo hoog mogelijke opbrengst gegaan wordt waar wij aansluiten bij Democraten Gorinchem om het tempo erin te houden. Daardoor denken wij dat wij moeten

voorkomen dat wij onszelf een aantal beperkingen gaan opleggen waardoor het tempo eruit gaat. Het eerste amendement is eigenlijk al opgenomen in het voorstel vinden wij. Dat gaf de wethouder in haar toelichting ook al aan. Bij punt 4, wij vinden dat het aan het leegstandsbeheer is om de gebruikers een goede plek te laten vinden. Later kunnen wij over andere dingen doorpraten, van hoe gaan wij met cultuur om in Gorinchem. Ik sluit mij een beetje aan bij de vraag die de heer Tekir daarnet stelde. Volgens mij is in punt 7a opgenomen dat de tegeltableaus dusdanig worden gedemonteerd dat deze geschikt zijn om te zijner tijd te hergebruiken, maar dat hoeft niet perse op die locatie te zijn. Dat is volgens ons opgenomen dus daarmee is dat overbodig. En dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Metz Stadsbelang.

Mevrouw **Metz**: Dank u wel voorzitter, het amendement van CDA en Gorcum Actief dat steunen wij. De motie van ChristenUnie/SGP en SP zullen wij niet steunen omdat wij vinden dat er al rekening gehouden wordt met het erfgoed. Er is een amendement voor optie 1, 2 en 3. Optie 2 was dat de mozaïeken teruggebracht worden op de te herontwikkelen plek of elders. Daar is samengevoegd waardoor ook eventueel de kozijnen die nog bruikbaar zijn eventueel ook hergebruikt kunnen worden. Wij zijn bang dat dit vertragend gaat werken en dat het veel zwaarder gaat worden als dat het uiteindelijk is. Het subamendement van de PvdA, ook wij zijn voor betaalbare woningen, dat zullen wij steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, allereerst het amendement van CDA en Gorcum Actief, ik heb al aangegeven dat wij dat zullen steunen en wij zullen ook het subamendement van PvdA, D66 en SP steunen, vooral omdat hiermee duidelijk is dat wij het hebben over een bedrag wat meegroeit door de tijd. En nog belangrijker omdat wij als gemeente Gorinchem ook onze poot hebben gezet onder de regionale realisatieagenda wonen waarin die afspraak is gemaakt over 1/3-1/3-1/3. Verder nog de creatieve broedplaats, daar zitten wij wel wat dubbel in. Wij snappen de gedachte daarachter, maar tegelijkertijd denken wij dat dit vooral bij leegstandsbeheer ligt en dat partijen al lang weten dat zij een vaste plek moeten gaan zoeken omdat dit ten einde zou komen. Wij hebben twijfels of het alleen maar creativiteit is, volgens mij is het ook vooral een plek waar een aantal ondernemers gewoon heel goedkoop kunnen ondernemen. Ik vind niet dat wij daar als overheid een directe verantwoordelijkheid in moeten nemen dus wij neigen naar niet instemmen daarmee. Verder denk ik gehoord hebbende de andere partijen dat wij met collega Van Houwelingen zo dadelijk even moeten overleggen of wij de motie in stand houden.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Willigen Democraten Gorinchem.

De heer **Van Willigen**: Dank voorzitter, wij vinden dat de kaders al heel goed in balans zijn met elkaar, zeker met de toevoeging van het amendement 'Een goede slag slaan'. Daarmee hebben wij wat ons betreft alle dingen in de kaders weten te zetten en de toevoeging zoals die in de motie van de SP en ChristenUnie/SGP wordt gedaan vinden wij daarmee eigenlijk een beetje overbodig, onder de voorwaarde natuurlijk dat het amendement aangenomen wordt. Wat dat betreft wel de waardering voor de heer Van Houwelingen dat hij daar toch eventjes de vinger aan de pols houdt, want dat was mij eerlijk gezegd ontschoten. Hulde daarvoor. Onze eigen motie gaan wij uiteraard steunen, met name omdat wij dan toch nu al horen dat er in ieder geval voor de komende anderhalf jaar een oplossing is. Wij zien gezien het tempo zoals nu met de Lange Slagenstraat locatie 't Gilde nog niet in twee, drie jaar tot woningbouw leiden. Dat zou een ideale tussenoplossing zijn. Ik ga er langzamerhand naartoe om de wethouder te feliciteren, want het gaat gebeuren wethouder Mager.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Geest CDA.

De heer **Van der Geest**: Ja voorzitter, het subamendement zullen wij steunen. Volgens mij sluit dit aan bij de recent aangenomen wet die er inmiddels ligt, hoewel wij ook nog een heel verhaal kunnen houden over differentiëren in Gorinchem met minder sociale huur, zeker in de Haarwijk. De verkenning om de culturele broedplaats in het oude Gilde te doen zullen wij ook steunen. Of de motie van de ChristenUnie/SGP en SP wel of niet in stand gehouden wordt, wij zijn geneigd om daar tegen te stemmen omdat het midden dat nu ingezet wordt voor ons te zwaar is. Over het woord substantieel hoeven wij geen betaalbaarheidsdiscussie te voeren vanavond, want anders lullen wij de heer Tekir gelijk het ziekenhuis in. Wij vinden dat eigenlijk toch wel iets te zwaar.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk naar het college. Wethouder Mager heeft het woord.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter, ik ga echt pas juichen als straks het grootste deel groen is bij de stemming. Ik heb de raad met elkaar in gesprek horen gaan en dat is altijd mooi. Ik hoorde alleen nog wat onduidelijkheid over de broedplaats. Als de motie het haalt, kom ik nog even terug op wat Stadsbelang daarnet aangaf van hoe gaan jullie dat dan doen. Als de motie het haalt dan gaan wij natuurlijk ons huiswerk doen. Het lijkt mij wel goed om te zeggen dat het voorlopig nog niet zo is dat als wij hier vanavond eindelijk een besluit nemen dat degenen die daar nu zitten er morgen uit moeten. Zo werkt het niet. Voorlopig kunnen zij daar nog blijven zitten. Wij krijgen eerst nog het aanbestedingstraject en vervolgens gaan wij met de koper in gesprek hoe wij dit zullen gaan behandelen. Wat dat betreft hebben wij de tijd om deze motie voor u uit te werken als hij aangenomen wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan hebben wij hiermee de tweede termijn gehad en gaan wij richting de stemmingen.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Mag ik een kleine wijziging aanbrengen? Wij hebben net geconstateerd dat wij nog maar twee scenario's hebben. Als het amendement van mevrouw Hamann niet aangenomen wordt, dan gaan wij voor scenario 1, daar zijn de erfgoedelementen al in geborgd. Of het amendement wordt aangenomen en daarin is het ook al geborgd. Daarmee denken wij dat de motie waarmee wij eigenlijk het erfgoed wilden borgen in de aanbesteding overbodig is en daarom trekken wij de motie in.

De **voorzitter**: Motie M01 'Waarderen wat waardevol is' is ingetrokken. Dank u wel. Het werkt als volgt. Wij gaan eerst stemmen over het subamendement. Daarna over het amendement. Als het subamendement wordt aangenomen en wij stemmen dan over het amendement dan wordt verondersteld dat dit in het amendement is geïntegreerd. Daarna stemmen wij over de motie en daarna stemmen wij over het raadsvoorstel.

Wij gaan stemmen over het subamendement met als titel "Betaalbaar wonen, verankerd in beleid". Wilt u de stemming nog niet open zetten? Is dat technisch niet mogelijk? Nou dan kunnen wij niet meer terug. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten, wij wachten op de uitslag.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemt de fractie van: VVD.

Dit houdt in dat subamendement SA01 is aangenomen met 21 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Wij gaan stemmen over amendement A01 'Een goede slag slaan met de Lange Slagenstraat - Geef woningbouw de ruimte'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring mevrouw **Veldheer**: In een eerdere reactie gaf ik aan dat dit al is opgenomen in het voorstel, maar omdat wij het wel eens zijn met alle punten zullen wij toch voor stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat amendement A01 unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

De **voorzitter**: Wij gaan naar de motie 'Culturele broedplaats in het oude Gilde'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring mevrouw **Hamann**: Wij willen wel voor stemmen, maar wij vinden dat leegstandsbeheer het moet gaan beheren dan.

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze toevoeging. Wij gaan stemmen. Wij zien iedere keer direct de uitslag. Dat is niet de bedoeling. Het lukt niet anders dus dan moeten wij dat voor nu even voor lief nemen. Dit kan natuurlijk de stemming beïnvloeden. Heeft u daar problemen mee? Nee? Anders gaan wij het old school doen, maar dan gaat het wel lang duren.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: VVD en ChristenUnie/SGP.

Dit houdt in dat motie M02 is aangenomen met 19 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Wij gaan nu naar het raadsvoorstel. Het moge duidelijk zijn het subamendement en het amendement zijn aangenomen en dit is dan verwerkt in het raadsvoorstel. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. Ik doe het even op deze manier, want het zou ook met hand opsteken kunnen. Waarschijnlijk zal het unaniem zijn, maar ik dacht laat ik de stemming niet beïnvloeden. Als wij het zo doen is het meteen technisch verwerkt, vandaar dat men dat liever heeft.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem is aangenomen met 24 stemmen voor.

De **voorzitter**: Unaniem aangenomen! Het besluit is genomen, dank u wel. Is er behoefte om even vijf minuten te schorsen? Wij schorsen de vergadering voor vijf minuten.

(Schorsing 22.02 uur tot 22.07 uur)

De **voorzitter**: Wij zijn inmiddels aangekomen bij agendapunt 7c. Wij hebben afgesproken bij het vaststellen van de agenda dat wij eerst het bespreekstuk 7c. Jaarstukken 2024 zouden doen en daarna agendapunt 7b.

7c. Jaarstukken 2024

De **voorzitter**: De uitkomst van de B&A van 26 juni 2025 was dat er geen uitspraak is gedaan, daarom is het een bespreekstuk. De beantwoording van de technische vragen is toegevoegd op 3 juli jl. De

beantwoording van de vraag door de accountant over het spaarsysteem IHP Onderwijs wordt nagezonden. Dit even vooraf. Ik geef allereerst de heer Van der Geest CDA het woord.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, ik zie dat wij beginnen zonder de rokers aan de overkant. Dank allereerst voor het opstellen van het kloeke boekwerk van de jaarrekening en voor al het inhoudelijke werk dat daar achter ligt natuurlijk. Het is fijn om te constateren elk jaar weer dat het overgrote deel gewoon goed gaat. Dat kunnen wij elk jaar toch weer concluderen met elkaar. Eén van de punten die tijdens de I&O naar voren kwam was het zogenoemde stoplichtmodel waardoor in ieder geval ik op het verkeerde been was gezet door de planning die daarbij was met alle groene bolletjes. Wij hebben daarna van het college nog een toelichting gekregen dat er een bijstelling is geweest in de turap. Onze conclusie is wel dat de poging die gedaan is met het stoplichtenmodel niet helemaal aansluit bij de behoefte die in ieder geval wij hebben als fractie om goed te kunnen bijsturen op de ontwikkelingen die wij elk jaar hebben. Wij doen vanaf deze plek een oproep aan het college om samen met de Rekenkamer, de accountant, die heeft dat aanbod ook al gedaan, de raad en de nieuwe raad naar betere sturingsinstrumenten te gaan, want wij kunnen hier te weinig mee als fractie.

Er komt nog een amendement dat wij mede-indienen van de heer Schefferlie. Ik laat het graag aan hem over om het amendement in te dienen en toe te lichten, maar als er zo'n € 13 mln. overblijft en na bestemming nog € 2,5 mln. dan vinden wij het een hele goede bestemming die bijdraagt aan bewegen, namelijk het skatepark van de jongeren van The Mall. Hoe eerder dat kan hoe beter wat ons betreft. Wij hebben nog een ander puntje dat wij deze week te horen kregen. Eerder heeft de raad unaniem een motie aangenomen om De Gezel te gaan ondersteunen in de Regio, maar wij zien dit niet in de Jaarrekening terugkomen en ook niet in de perspectiefnota. Wij krijgen wel signalen dat dit allemaal niet zo heel lekker loopt dus wij vroegen ons af hoe het daarmee stond. En dan sluit ik af met onze motie. Daar zijn wij kritisch op en erg van geschrokken wat daarvan in de jaarstukken stond, namelijk ruim 20% externe inhuur hier in huis. Dat mag dan wel tijdelijke formatie zijn geweest, maar daar kun je ook op een andere manier mee omgaan met je eigen gemeente of met andere gemeenten om daar wat meer flexibel in te gaan werken. Maar ook dat er ruim € 1,5 mln. onjuist aanbesteed was op de externe inhuur. Dat waren twee factoren, voorzitter, die hebben geleid tot de Gorcumse Roemernorm. Op landelijk niveau is er inmiddels een norm. Helaas houden ministeries zich daar nog steeds niet allemaal aan, maar er moet aan gewerkt worden om met maximaal 10% externe inhuur te gaan werken. Die zouden wij, en wij dat zijn CDA, D66 en SP, graag ook in Gorinchem inbedden.

Motie M01

Titel: Gorcumse Roemernorm

Indieners: Joost van der Geest (CDA), İlhan Tekir (D66), Piet van Andel (SP)

Wij geven het college de opdracht om:

- *de zogenaamde Gorcumse Roemer-norm vast te stellen als beleidskader, inhoudende dat de externe inhuur maximaal 10% van de totale personeelskosten mag bedragen, conform de norm die de Rijksoverheid hanteert;*
- *deze norm concreet op te nemen in het HR- en inhuurbeleid en jaarlijks in de begroting en jaarrekening te rapporteren over de voortgang en eventuele afwijkingen;*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Dank u voorzitter, multitasking ging al niet en nu helemaal niet met één hand. De jaarstukken dat is wel een onderwerp waar je voor mag blijven. Welke resultaten heeft de gemeente het afgelopen jaar geboekt met ons belastinggeld? Volgens mij is dat een beetje de centrale vraag in de verantwoording. Wat is er terecht gekomen van onze plannen? Wat hebben onze inwoners daarvan gemerkt? Dat zijn vragen die centraal staan. Dit is daarmee één van de belangrijkste

momenten voor de controlerende rol van de gemeenteraad waarbij het college verantwoording aflegt aan de stad en waar wij natuurlijk lessen uit willen en kunnen trekken voor de toekomst. Onze accountant geeft ons meteen een belangrijk signaal mee. Zo schrijft hij dat in diverse programma's een zichtbaar causaal verband mist tussen beleidsvoornemens, concrete doelstellingen, maatschappelijke effecten en de gekozen indicatoren. Nu in normale mensentaal, eigenlijk zegt de accountant wat wij willen bereiken is niet altijd duidelijk en of onze plannen hieraan bijdragen ook niet. Ik hoor graag hoe het college hierop reflecteert en welke ideeën er zijn om dit te verbeteren. Dat geldt inderdaad ook, zoals collega Van der Geest terecht aangaf, voor het onnavolgbare kleurensysteem dat de zaken veel rooskleuriger doet vermoeden en voorkomen dan dat zij in werkelijkheid zijn, of in allerlei tussenrapportages zijn aangepast.

Dan naar het positief resultaat, het college houdt zo'n € 2,5 mln. over en dat klinkt mooi, maar ik heb weleens vaker gezegd vanaf deze plek dat heeft ook een keerzijde. Dat betekent namelijk ook dat sommige plannen niet zijn uitgevoerd. Zo werd bijvoorbeeld € 3,3 mln. die was gereserveerd voor het Sociaal Domein niet uitgegeven. De vraag is hoe het college kijkt naar die onderbestedingen en wat dat zegt over hoe realistisch wij begroten. Voor D66 is één onderbesteding extra zuur, want voor het vierde jaar geven wij het budget voor de ondersteuning van mantelzorgers niet volledig uit, terwijl mantelzorgers deze ondersteuning heel goed kunnen gebruiken. Daarom dient D66 vanavond samen met PvdA, ChristenUnie/SGP en CDA een motie in waarin wij het college vragen om dit budget aankomend jaar wel volledig uit te geven, daarbij te verkennen of een uitbreiding van respijtzorg mogelijk is en de raad daarover te informeren. Een stok achter de deur dus om te zorgen dat mantelzorgers de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben en om het patroon van onderbesteding hopelijk te doorbreken. Ik heb hier een lijstje van de onderbestedingen van de afgelopen vier jaar, maar dat zal ik u besparen voorzitter.

Tot slot heeft D66 beginnende zorgen over de reserve Sociaal Domein waar wij ook in de I&O al aandacht voor hebben gevraagd. Ook dit jaar wordt geld aan die reserve onttrokken en toegevoegd aan de algemene reserve omdat wij de bandbreedte zouden hebben bereikt. Ofwel wij vinden dat de reserve vol genoeg zit, maar is het niet zo dat de financiële risico's, zeker ten aanzien van jeugd, in de afgelopen jaren juist zijn toegenomen? En dat die risico's op de korte termijn niet afnemen door de onzekerheid over de Hervormingsagenda en de wankelende financiële afspraken met het Rijk? Ik zou graag het college willen verzoeken om te kijken of het raadzaam is om de bandbreedte voor de reserve van het Sociaal Domein tegen het licht te houden, wellicht zou dat ook kunnen in een goed gesprek daarover met de gemeenteraad in één van de werksessies. Tot zover voorzitter, dank u wel.

Motie M02

Titel: Ondersteuning mantelzorgers en verkenning respijtzorg

Indieners: Ilhan Tekir (D66), Ashraf Hachhouch (PvdA), Anselm Krol (CU/SGP)

Wij vragen het college om:

- *het budget dat gereserveerd is voor de ondersteuning van mantelzorgers daadwerkelijk en volledig te besteden aan de ondersteuning van mantelzorgers;*
- *te verkennen of het introduceren of uitbreiden van respijtzorg mogelijk is; en*
- *de raad te informeren over hoe het budget besteed wordt.*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, op verzoek van mijn eigen fractie krijgt u een sterk verkorte versie, maar dat vindt vast niemand erg. Wij lezen de nodige tevredenheid bij het college zelf en wij kunnen daar gewoon een heel eind in meegaan. Ook wij vinden het knap dat wij in zware tijden in Gorinchem toch een heel mooi zwembad gaat realiseren, het warmtenet waaraan gebouwd wordt. Wij zijn natuurlijk toch wel een stukje trots op de voortgang die de Campus krijgt en hopelijk ook de verdere realisatie aan de Arkelsedijk. En dat deze gemeente ook dapper heeft geanticipeerd op de bezuinigingen, daar waren wij het bij de invulling niet helemaal mee eens, maar toch is die moed in

ieder geval te waarderen. Kortom; tevredenheid over tal van zaken, maar ook (u kent de oppositie) tevredenheid met mate, want er zijn natuurlijk altijd wel zaken waarvan wij denken moet dat niet anders, of hadden wij het niet beter gedaan. In ieder geval is € 13 mln. als resultaat voor bestemming natuurlijk wel een heel groot bedrag. Wij begrijpen ook wel wat voor invloed het Rijk daarop heeft, maar ook wel de opmerking van de accountant rond de projectmonitoring, als niet alleen de heer Tekir die daarvan wakker ligt, maar ik ook dan is het wel noodzaak om scherper in deze organisatie te kijken hoe doen wij dat nou zodat het uiteindelijk niet een al te grote verrassing wordt wat er allemaal financieel gebeurt. Wij hebben als wij naar de investeringen kijken, als ik het goed begrepen heb, van de € 23 mln. die wij van plan waren € 16 mln. uitgegeven. Tweederde is gelukt maar er is wel een groot bedrag niet uitgegeven.

Op inhoud willen wij graag dat laaggeletterdheid echt meer aandacht krijgt. Het is wel een herhaling van zetten dat ik daarvoor pleit. Ik kan het eigenlijk niet zo goed geloven omdat het zo ontzettend belangrijk is om de meest kwetsbaren mee te krijgen in een beter bestaan en dat toch echt op te pakken. Wat eerder gezegd is over de mantelzorg dat delen wij ook dus in die zin is het eigenlijk extra jammer en merkwaardig dat ook het mantelzorgcompliment is afgeschaft, als ik het goed begrepen heb, klein slagje om de arm, misschien dat dit verteld kan worden. Het is in ieder geval extra jammer als wij het geld toch al niet uitgeven. Wij denken ook dat op het gebied van participatie, terugkijkend naar 2024, wij de voortgang en het contact met de raad daarover wat gemist hebben. Al met al is ook transparantie een onderwerp waar wij kritisch naar kijken. Dat was weliswaar in 2023, maar dat ijlt nog wat door in de manier waarop wij het AZC qua locatie hebben gekozen. Ook niet transparant is denk ik de manier waarop in de stressoverzichten geschetst is hoe Gorinchem zich verhoudt in de lokale lasten. Daar lijkt het alsof wij het veel beter doen terwijl er met hele andere cijfers is vergeleken dan landelijk en door de accountant. Wij zien dan dat onze lokale lasten eigenlijk 5% hoger zijn. Wij verzoeken om dat echt correct op te schrijven zodat inwoners ook echt weten waar zij aan toe zijn, als wij het kennelijk belangrijk vinden om dat op deze manier te rapporteren.

Dan het grote overschot dat wij hadden en uiteindelijk zelfs ook nog na bestemming, dat leidt hier en daar tot onbegrip bij mensen, vooral omdat wij in 2024 toch in ongekende mate de OZB hebben verhoogd en subsidies hebben verlaagd. Daarom denken wij eigenlijk dat het goed is om een signaal terug te geven aan de ene kant dat wij het voornemen hebben om toch beter te gaan ramen met meer lef. Dat betekent ook dat het weleens anders kan gaan uitpakken. Beter te monitoren, maar ook iets terug te doen voor de stad. Daarbij willen wij graag aanhaken op een wat ons betreft heel succesvol gebeuren, met de complimenten aan de heer Van Santen als ik mij niet vergis, als bedenker van de Ideeënmarkt. Wij vonden het eigenlijk een fantastisch pleidooi van jongeren om een skatebaan te realiseren. Wie weet is het een goed idee ooit in een PPN om standaard te zeggen als wij het geld niet uitgeven wat wij wel bedacht hebben dan gaan wij 1% direct teruggeven aan zo'n Ideeënmarkt om die er gewoon in te houden. Dat zou dit jaar bijvoorbeeld voor bestemming over € 130.000 zijn gegaan. Anyway, wij hebben in ieder geval om over 2024 wat terug te geven en dan het liefst zo snel mogelijk en daarvoor hebben wij een amendement opgesteld waarbij ik de motivatie daarnet denk ik voldoende heb verteld. In ieder geval om een keer aan jongeren te laten zien die zich betrokken hebben getoond bij het bestuur van deze stad dat wij ook eens een keer iets kunnen doen zonder ingewikkeld gedoe. Er zijn nu middelen, er was draagvlak in de raad zoals uit de vorige motie is gebleken, dus laten wij gewoon een keer dat snel doen, met waardering overigens voor het college voor het tempo en de kordaatheid waarmee uitgerekend is welke middelen daarvoor nodig zijn. Dat is € 100.200 en wij stellen voor in het amendement om dat bedrag in te zetten voor de aanleg van een volwaardig skatepark in het Gijsbert van Andelpark en dat te onttrekken aan de algemene reserve, die zoals wij weten daarvoor en ook in dit besluit nog een heel stuk extra gevuld is. Dat lijkt mij een fantastisch signaal naar de stad en voor de betrokkenheid van jongeren bij ons bestuur. Hartelijk dank.

Amendement A01

Titel: Jongeren en geld beetje laten rollen

Indieners: Pierre Schefferlie (DG), Ariën van Houwelingen (SP)

Wijzig het voorgestelde besluit als volgt:

- *In artikel 2 van het besluit wordt na sub artikel 2.7 een nieuw sub artikel 2.8 toegevoegd, luidende:
"2.8 Een bedrag van € 100.200 in 2025 in te zetten voor de aanleg van het volwaardige skatepark in het Gijsbert van Andelpark en te onttrekken aan de Algemene reserve."*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Bahlmann Gorcum Actief

De heer **Bahlmann**: Dank u wel voorzitter, Gorcum Actief is er blij mee dat er een positief resultaat behaald is in 2024. De ambtelijke organisatie heeft een mooi en duidelijk stuk aangeleverd, waarvoor dank. In de komende periode zijn er genoeg uitdagingen die op ons pad komen, denk bijvoorbeeld aan het vinden van middelen voor klimaatadaptatie, mobiliteit, infrastructuur en de herontwikkeling van de Schelluinsestraat. Daarom blijven wij kritisch op onze huidige gezonde financiële positie. Wij vragen ons af waarom het positief resultaat zo hoog is uitgevallen. Zijn middelen niet uitgegeven omdat de werken niet zijn uitgevoerd? Worden deze uitgaven vooruitgeschoven of ligt er iets anders aan ten grondslag? Kan de wethouder dit uitleggen? Tot zover onze bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Santen VVD.

De heer **Van Santen**: De heer Van Andel geeft aan dat het een minuut lopen is voor mij, maar ik ga de eerste termijn benutten en dan ga ik toch hier staan. Even terugkomen op de woorden van de heer Schefferlie, dank u wel het idee spreekt ons wel aan moet ik zeggen dus misschien dat wij daar tijdens de perspectiefnota op terug kunnen komen. Dit zou misschien een idee kunnen zijn, dan slaan wij de Ideeënmarkt over, maar doen wij het daar alvast. Dat zou kunnen.

Over de jaarrekening zelf, wij sluiten af met een positief resultaat en als het dan gaat over de verdere verwerking van de herbestemmingsposten dan is dat wat onze fractie betreft op orde. Waar ik eigenlijk wat meer op wil inzoomen zijn de moties en het amendement. Allereerst de Roemernorm, wij begrijpen dat streven wel, maar tegelijkertijd hebben wij ook zoiets van projecten of werkzaamheden mogen wat ons betreft niet door bijvoorbeeld verloop of gebrek aan kennis onder druk komen te staan. Gorinchem is nu eenmaal een wat kleinere overheidsorganisatie en dan is die eis van maximaal 10% wellicht niet realistisch. Ik hoor het zo meteen graag. In dat opzicht is het denk ik ook niet wenselijk om die organisatie vast te pinnen met zo'n vast doelpercentage. Blijf vooral kritisch kijken naar waar het echt nodig is en waar wij het zelf goed kunnen oppakken.

Aangaande mantelzorg, daar zijn wij ook heel positief over. In die zin wij hebben vorig jaar een raadsinformatiebrief voorbij zien komen. Daar bleek uit dat onder andere activiteiten en cursussen gewoon niet goed benut zijn. Wij denken dat er ook echt veel ruimte is om daar veel meer gebruik van te maken, bijvoorbeeld door via huisartsen, fysiotherapiepraktijken en dergelijke daar wat meer alertheid aan te geven en die oproep doen wij dan ook aan het college. In dat kader zijn wij ook positief over die motie, want het moet gewoon goed benut worden en wat ons betreft ook zo veel mogelijk.

Als laatste het amendement over de skatebaan, dat is inderdaad een voortvloeisel uit de Ideeënmarkt, al heeft onze fractie begrepen dat dit een idee is dat al eerder leefde en dat die wens al eerder bekend was hier. Kijk je puur naar het financiële kader dan lijkt die vraag van € 100.000 een hele grote, maar tegelijkertijd zien wij ook dat de Provincie een mooie bijdrage wil leveren. Wij zien dat er een eigen bijdrage tegenover staat en een eigen inspanning. Dat lijkt ons op zich een goed gedragen samenwerking. Wel nog even de vraag aan het college met betrekking tot bijvoorbeeld onderhoudskosten en dergelijke, dat konden wij niet terugvinden in het staatje. Is dat voorzien, daar ben ik nog even benieuwd naar. Als het gaat om de locatie zelf denken wij ook dat de functie van het park zich daarvoor leent, mits er netjes met die zaken omgegaan wordt uiteraard. Op die manier denkt onze fractie ook dat dit een betere gelegenheid biedt voor jongeren om dichterbij en zichtbaarder bij huis te zijn en er is ook een mooie verbintenis met het jongerenwerk daar. Dat kan

daardoor ook sterker blijven functioneren. Dat is wat onze fractie betreft ontzettend veel waard. Dat gezegd hebbend wil ik het daar even bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Andel SP.

De heer **Van Andel**: Schrik niet, ik heb deze alleen even meegenomen om te laten zien wat het fysiek is om de jaarrekening door te lezen. Ik vraag hem dus ook altijd fysiek, dat heeft misschien met mijn leeftijd te maken, maar ik wil in ieder geval aantonen meer dan 200 pagina's dus u moet het mij niet kwalijk nemen als ik niet echt alles heb gelezen. Jazeker, want ik deed dat al niet omdat wij dit in 3 minuten moeten behandelen. Dat wil ik natuurlijk wel doen. Thuis is begroten voor velen en ook voor mij al heel moeilijk. Ook gemeentelijk blijkt het niet altijd een makkie te zijn. Soms minder of meer geld binnenkrijgen, of soms meer of minder geld uitgeven. Wij hebben er best begrip voor. Wij schuiven dan in geval van positieve verschillen die bedragen door naar het volgende jaar en wij geven er een nieuwe bestemming aan. Van 2024 naar 2025 een positief miljoenenbedrag van meer dan € 10 mln. Dat vinden wij wel hoog. Nog beter plannen en begroten zegt de accountant dan, die maakt het mij makkelijk, want ik praat gewoon de accountant na; dat vinden wij ook. Maar nu zijn de uitkomsten gelukkig positief, wat de komende jaren ons gaan brengen, is nog ongewis. Met negatieve uitkomsten moeten er mogelijk vervelende bezuinigingen plaatsvinden. Kijk maar eens rond in gemeenteland wat er in andere gemeenten wordt wegbezuinigd. De tip van de accountant, en ook van de SP, nog beter begroten. Echter, en laat ik daar ook maar eens een keer duidelijk over zijn, de accountant beoordeelt 2024 met een goedkeurende verklaring. Wat de SP betreft helemaal mee eens. Laat ik dan nog eens een keer iets heel positiefs doen, ik complimenteer via de gemeentesecretaris en directie alle ambtenaren en natuurlijk het college van B&W.

Natuurlijk kent u ons ook wel van wat commentaar en daarom de motie Gorcumse Roemernorm. Overigens is Emile Roemer ooit de gast geweest van het Gorinchems bestuur. Ontvangst toen door de vader van gemeenteraadslid Van Santen. Ik kwam zijn vader gisteren nog tegen, die wist er nog alles van en die heeft hem daarna nog vaker gezien. Wij dienen samen met CDA en D66 deze motie in, verlaag de inhuur ondanks de moeilijke markt. Niet alleen om grip te houden op kosten, maar vooral op kennis. Nu gaat het geld vooral naar tijdelijke oplossingen waar de kennis weer vertrekt zodra het contract afloopt. Dus investeer in het opleiden en geef eigen personeel een kans. En, als u inhurt, doe dat dan volgens de regels. Ik bedoel met deze zin dat dit nu niet helemaal goed gaat. Nu had het college dat laatste zelf ook al geconcludeerd.

Tot slot, Gorinchem heeft een unieke kans om jongeren meer ruimte te geven met een volwaardig skatepark in het Gijsbert van Andelpark. Het idee is eerder langsgekomen. Het totale project kost € 190.000 en wij missen nog € 100.000. Met het huidige resultaat (de € 2,5 mln. die wij overhielden en niet doorgeschoven hebben) is dat geen onhaalbare drempel en mogelijk komt er ook nog provinciale subsidie. Daarom dienen wij het amendement 'Jongeren en geld, een beetje laten rollen' mede met Democraten Gorinchem in. Laten wij investeren in de jeugd en kiezen voor een voorziening die multifunctioneel, meer urban sports (mooie woorden) mogelijk inclusief (want ook minder validen kunnen ze gebruiken) en aantrekkelijk is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Klein Stadsbelang.

De heer **Klein**: Bedankt voorzitter, ik wil eerst de organisatie bedanken voor het duidelijke stuk. Voor mij in ieder geval steeds beter leesbaar. Ik was voorzitter bij de I&O en erg blij dat deze goed verliep en dat er heel veel ambtenaren aanwezig waren om alle vragen van de aanwezige raadsleden te beantwoorden. Ook daarvoor dank. Terug naar de jaarstukken, inderdaad er blijft relatief veel geld over, maar ik wil eigenlijk ook wel een beetje het beeld schetsen, want als ik de PPN goed heb gelezen is € 1,3 mln. ongeveer 0,8% van onze totale begroting dus dat betekent dat wij na bestemming er 1,5% naast zitten. Als ik dan de heer Van Andel daarnet hoorde dan denk ik als ik er thuis 1,5% naast zit dan hebben wij het heel goed gedaan. Anyway, er blijft inderdaad heel veel geld over en de vraag is moeten wij dat niet besteden en aan Gorinchem teruggeven. Daarvoor ligt een

drietal voorstellen voor die daar invloed op hebben en die wil ik even nalopen, omdat ik een aantal vragen heb en benieuwd ben hoe het college daar naar kijkt.

Ik begin bij de Roemernorm, want de heer Van Andel had ik net al onder de aandacht dus dan gaan wij daarop verder ... en de heer Van der Geest, mijn excuses. Wat wij ons daar heel erg afvragen is wat zijn de consequenties op het moment dat wij dit gaan terugschroeven. Inderdaad, ik ben het er volledig mee eens van waarom zouden wij mensen gaan inhuren als wij ook kennis hebben in huis, maar de vraag is kunnen wij dan al die projecten die wij op het oog hebben, er werd net al aan het zwembad gerefereerd, misschien in de toekomst een theater, de wegen, al dat soort grote projecten, kunnen wij die bolwerken zonder dat wij deze inhuur doen? Dat zouden wij graag door het college geduid willen hebben.

Het geld voor de mantelzorgers dat zien wij in ieder geval als een positief signaal, alleen de vraag is wel dat het nuttig besteed moet worden in die zin laten wij niet geld uitgeven omdat wij geld uit willen geven, maar als wij dat inderdaad gewoon gericht kunnen inzetten dan moet je het natuurlijk doen. Het is dan eigenlijk raar dat het overblijft, maar ook hier de duiding, kan nog eens een keer verteld worden waarom geven wij dat geld niet uit en hadden wij dat misschien wel kunnen doen? En dan tot slot de skatebaan, ik denk dat mijn ouders heel blij zouden zijn geweest als ik vroeger een goede skatebaan had gehad. Dat had menig broek en skateboard gescheeld voor hen. In dat opzicht is het denk ik een heel mooi initiatief wat tot stand gekomen is. Daarbij wel even de vraag, er staat volgens mij in de raadsinformatiebrief, als ik het goed voor mij haal, ook een € 50.000 die de gemeente sowieso al in dit project zou moeten steken. Of die € 50.000 dan inderdaad al voor deze skatebaan bedoeld was in het Gijsbert van Andelpark of dat die € 50.000 ergens anders weggehaald is in dit project. Dat wij bijvoorbeeld iets niet gaan uitvoeren. Ik zou dat graag helder willen hebben. Zit ik nog binnen de tijd, voorzitter, want dan zou ik mij eigenlijk willen aansluiten bij de heer Van der Geest en de heer Schefferlie met betrekking tot het stoplichtensysteem als ook het eerlijk in beeld brengen van de lokale lasten zodat wij weten wat wij met elkaar vergelijken. Ook bij die oproep zouden wij ons willen aansluiten, geef alstublieft het eerlijke beeld. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, ik houd het bondig. De jaarstukken, ik denk dat menig gemeente de vingers zou mogen aflikken bij het resultaat wat de gemeente Gorinchem heeft behaald. Het ravijnjaar ligt nog voor ons, welk jaar dat dan ook moge zijn. Ik heb dan toch het beeld dat wij met een bulldozer vanaf de rand van het ravijn toch wat eurootjes zo het ravijn in kunnen storten zodat het ravijn wat minder diep wordt. Ik hoor verschillende collega's spreken over geld overhouden. Daar zou ik wel de kanttekening bij willen maken dat wij uiteindelijk als Gorinchem natuurlijk nog wel een behoorlijke schuldpositie hebben die alleen nog maar toeneemt. Dat als relativering bij geld overhouden. Kun je geld overhouden van een schuld?

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Ik wil wel een appel doen om een goede schets van zaken te doen. Wij hebben natuurlijk een begroting gehad waarin wij met elkaar van plan waren om wat uit te geven en het betoog dat door meerderen is gehouden is slechts van er zit gewoon een gat tussen wat wij toen beoogden, waarvoor wij geld vrijgemaakt hebben en wat gerealiseerd is. Dat moeten wij niet verwarren met één of ander positief bedrijfsresultaat, van winst of iets dergelijks. Wij hebben eigenlijk daarmee niet voldoende kunnen sturen of kunnen realiseren hoe wij het eigenlijk van plan waren. Ik denk dat het niet erg is. Wij hebben het op een sympathieke manier bespiegeld, maar het is wel goed om er geen andere draai aan te geven denk ik.

De heer **Krol**: Eigenlijk was het dat ik dat perspectief wilde neerzetten, want natuurlijk heeft u gelijk, er is geld over ten opzichte van wat wij beoogd hadden uit te geven conform de begroting. Dat is ook een overweging waarom wij de motie over mantelzorg steunen, omdat er meerjarig geld op de plank is blijven liggen. Zeker naar mate wij zien dat de druk op de zorg toeneemt, er meer en meer druk komt op inwoners van Gorinchem om mantelzorg te bieden aan familieleden en burens. Dus ja of een

verkenning of uitbreiding van respijtzorg mogelijk is, of andere vormen van flankerend beleid ook daar nog de suggestie die ik van de week in Periscoop hoorde dat je ook vanuit het cultureel veld kunt bijdragen aan het bereiken van doelen binnen het Sociaal Domein. Ik denk dat er met creativiteit best dingen mogelijk zijn. Nogmaals als het gaat over het beter benutten van middelen dan gaat voor mij tot de voorkeur uit naar zeg maar het efficiënt besteden van middelen, anders dan dat wij met elkaar gaan streven naar een systeem waarbij wij tussen de twee piketpaaltjes van 1 januari en 31 december geld over de balk moeten smijten. Dat is niet altijd doelmatig. Dat gezegd hebbend ben ik vooral ook benieuwd naar de beantwoording van het college of de advisering van het college op de verschillende moties en het amendement die zijn ingediend. Daar ga ik graag naar luisteren.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Hachhouch PvdA.

De heer **Hachhouch**: Dank u wel voorzitter, mij is bij het begin van mijn politieke carrière verteld dat het voor ons als centrumgemeente heel moeilijk is om de begroting rond te krijgen, want onze verantwoordelijkheden zijn groot. Dat lijkt ons voor 2024 tenminste best af te gaan. Ik kijk daarom ook gematigd positief terug op de geboekte resultaten. Een overschot lijkt mooi, maar wij geloven ook dat er kansen blijven liggen in de stad. Ook ik ga niet de 234 pagina's doorlopen, maar ik wil graag aan drie elementen extra aandacht besteden: het IHP, het Sociaal Domein en specifiek mantelzorg.

Een belangrijk uitgangspunt is het IHP. Het gesprek met de accountant heeft wederom aangetoond dat het IHP echt onvoldoende wordt gevoed. Dit leidt tot een gebrek aan de benodigde voorzieningen en wij kunnen weer incidentele investeringen verwachten. Het vullen van die reserve maakt het inschatten van andere reserves daardoor moeilijker. Er is tijdens de I&O toegezegd om meer informatie te verstrekken over de behandeling van het IHP voor de PPN en daar kijken wij graag naar uit. Daar zullen wij dit thema dan ook weer adresseren.

Ten tweede willen wij de aandacht vestigen op de onderbesteding in het Sociaal Domein. Het is wat ons betreft zorgwekkend om te zien dat er meer dan € 3 mln. aan middelen in het Sociaal Domein niet worden besteed. Hoewel er aanzienlijke middelen zijn gereserveerd, blijven veel van deze middelen ongebruikt. Dit wekt zorgen op, vooral als wij zien dat er een toenemende vraag is voor ondersteuning in onder andere de GGZ. Onze grootste zorg is dat wij belangrijke preventieve maatregelen misschien wel laten liggen. Wat ons betreft kan dit duiden op een gebrek aan effectieve communicatie of een gebrek aan de juiste plannen om de bestaande budgetten te besteden. Wij hebben vertrouwen in de mensen die met ziel en zaligheid werken in dit domein, maar een grondige evaluatie van de relatie tussen beleid, doelstellingen en uitvoering lijkt evident.

Tot slot een belangrijk punt dat wij willen adresseren, dat is de ondersteuning van mantelzorgers. Mantelzorgers zijn onmisbaar en vaak onzichtbare helden in onze samenleving. Zij verdienen dan ook onze steun en waardering. Ondanks de financiële reserveringen die zijn gemaakt blijkt er onvoldoende uitvoering te zijn gegeven aan de directe ondersteuning van deze groep. Keer op keer worden de middelen die voor hen gereserveerd zijn niet besteed. Daarom dienen wij samen met D66 en ChristenUnie/SGP een motie in die het college vraagt om de verkenning van de mogelijkheid tot respijtzorg uit te breiden. Op de moties kom ik in tweede termijn terug, of desnoods als er geen tweede termijn komt in een korte stemverklaring.

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Molengraaf starten met de beantwoording.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter dank u wel, ik wil de fracties bedanken voor de bijdragen waarin ook veel complimenten te horen waren voor het werk dat verzet is voor dat enorme boekwerk. Die complimenten die aanvaard ik graag namens de organisatie. Er is ontzettend hard gewerkt. Ik kijk met positieve gevoelens terug op de I&O in die zin dat wij daar volgens mij de vergadertijd zo optimaal mogelijk benut hebben. Ik ga langs de punten die er voor mij uitsprongen.

Eén van die punten is het stoplichtenmodel. Je kunt daar heel veel over zeggen. Tijdens de I&O werd ons ook wel duidelijk dat het proces daarvan niet voor alle raadsleden duidelijk is, dus dat wij daar een slag te maken hebben om dat wel duidelijk te maken. Het stoplichtenmodel hebben wij ingevoerd om de financiële stukken leesbaarder te maken en vooral eigenlijk een soort in één oogopslag te zien hoe wij ervoor staan als het gaat om de planning, inhoud en budget. De logische volgorde, althans die vonden wij logisch, je maakt een begroting, daar komen wijzigingen op die besluit je in de turap en dan heb je vervolgens een gewijzigde begroting. De jaarstukken vergelijken met die gewijzigde begroting. Dat was niet voor iedereen duidelijk. Om een simpel voorbeeld te geven (tenminste ik houd het voor mijzelf altijd simpel anders begrijp ik het ook niet meer) als je bij de begroting € 10 mln. uittrekt voor een project en bij de turap moet je constateren dat je nog € 500.000 extra nodig hebt, dan wordt dat bij de turap gemeld en besloten en dan heb je dus een gewijzigde begroting en bij de jaarstukken ga je uit van die € 10,5 mln. Als je daarbinnen blijft dan ben je weliswaar bij de turap uit de rails gelopen, maar bij de jaarstukken niet. Wat ik wil voorstellen is dat wij gaan bedenken hoe wij dat de volgende keer aan kunnen geven, dus dat wij bij die groene bolletjes in de jaarstukken dan een sterretje doen en zeggen let op, hier is bij de turap een waarschuwing op geweest. Als u de turap erbij pakt dan ziet u dat wij op die onderwerpen toen oranje gerapporteerd hebben. Het klopt, maar wij moeten dat nog duidelijker uitleggen denk ik. Ik moet af en toe even in mijn stukken zoeken want ik heb zo veel dingen uitgeprint. Er zijn opmerkingen gemaakt over de opmerkingen van de accountant over de causale verbanden. Daar zit ook veel een deel in dat wij met zijn allen ook wel moeite hebben om hele (smart mag je tegenwoordig niet meer gebruiken geloof ik) duidelijke doelen en duidelijke ijkpunten te formuleren in het beleid dat wij met elkaar vaststellen. Ik denk dat het goed is dat wij daar met zijn allen ook gewoon over nadenken. Als ik alle punten die opgenoemd zijn, ook door de accountant, even in mijn hoofd haal dan denk ik dat het goed zou zijn om over deze stukken ook eens een keer een sessie te beleggen met diegenen van de fracties die dat ook interessant vinden. Vroeger hadden wij de klankbordgroep financiën, maar het lijkt mij goed om wellicht in het najaar of het voorjaar daar gewoon even naar te kijken van hoe kunnen wij die kpi's en dat soort dingen smarter maken. Ik heb ook begrepen dat de accountant ons naar Vijfheerenlanden verwijst, wellicht dat wij daar met de mensen die de financiële stukken opstellen eens een keer een werkbezoek kunnen brengen om te kijken of wij daarvan kunnen leren.

Een ander ding wat de accountant aangeeft, is dat wij beter moeten begroten. Ik hoor hier ook ja leuk al die plannen, maar wij voeren toch een aantal dingen niet uit. Vanuit Gorcum Actief werd de vraag gesteld hoe zit het nou met zo'n enorm overschot. Als wij dat ontleden zien wij dat die € 13 mln. niet vrij besteedbaar is. € 4,3 mln. gaat naar het Sociaal Domein volgens afspraak, € 1 mln. daarvan is voor het ontmantelen van de locatie voor de Oekraïners, want eigenlijk gaat het om € 5,3 mln. Er is nog iets met de aflossingsreserve et cetera en € 1,5 mln. willen wij voor het IHP storten. Wij houden dan

€ 2,4 mln. over wat nog niet uitgevoerd beleid is. Het is niet € 13 mln. niet uitgevoerd beleid. Als u in de jaarstukken kijkt, u hoeft niet ver te bladeren, op pagina 7 ziet u de resultaatbestemmingen van de uitvoering van het vastgestelde beleid. Daar staat u opgesomd en toegelicht wat nog niet uitgevoerd is daarvan. Ik verwijs u daar graag naar, want dan hoeft ik die opsomming niet te geven. Ik hoorde van de heer Tekir dat hij een lijstje heeft van de afgelopen vier jaar. Dat zouden wij best graag krijgen, want wij hebben intern afgesproken dat wij een historisch overzicht willen maken van de grootste afwijkingen van onze begroting om gewoon zelf meer beeld te krijgen waar gaat het nou fout en kunnen wij daar dingen uit destilleren waar wij het beter op kunnen doen.

Een aantal vragen zal door de andere wethouders worden beantwoord. De bandbreedte van de reserve Sociaal Domein, daar werden opmerkingen over gemaakt. Ik snap dat nog steeds het gevoel is oeh, die reserve moet eigenlijk heel groot zijn voor alle risico's. Wij monitoren de reserve Sociaal Domein elke drie maanden. Elke drie maanden worden wij bijgepraat over de risico's, wat gaat erin, wat gaat eruit, wij zitten er bovenop om aan de ene kant niet te weinig in de reserve te hebben, aan de andere kant wil je ook niet te veel in de reserve hebben. Als ik kijk wat wij afgelopen jaren hebben onttrokken, als wij dat niet hadden gedaan dan hadden wij daar zo'n grote reserve gehad van geld

dat stilstaat terwijl je in de stad de uitdagingen hebt. Dat vind ik ook niet verantwoord. Dat is de manier waarop wij de bandbreedte hanteren. Wij denken dat wij daarmee heel verantwoord een vinger aan de pols houdend bezig zijn. En dan heb ik volgens mij de punten die voor mij zijn gehad. En als ik nog dingen vergeten ben, dan hoor ik dat wel.

De **voorzitter**: Wij gaan verder met wethouder Polatli.

Wethouder **Polatli**: Dank u wel voorzitter, ook dank u wel mijnheer Schefferlie, het is altijd fijn om een compliment van u te krijgen, voor de snelheid van de uitwerking. Alhoewel er op 13 mei bij de Ideeënmarkt was gevraagd om bij de PPN de stukken uitgewerkt te hebben, stond in het amendement om ruim voor de PPN de stukken uitgewerkt te hebben, maar dat is om het even. Het vastgestelde budget van de Ideeënmarkt was € 50.000 en dat was bindend. Het aanpassen van dit budget naar boven of beneden is niet toegestaan in de huidige regeling. Wij zitten een beetje met precedentwerking. Er zijn natuurlijk meer plannen ingediend bij de Ideeënmarkt.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Het kan toch niet zo zijn dat dit college vies is van een beetje afwijking?

Wethouder **Polatli**: Nee, maar als u mij uit laat praten dan zult u misschien wel heel erg gerustgesteld zijn binnen enkele minuten. Dat boven dat budget van € 50.000 precedentwerking kan optreden. Hierdoor is er een risico dat in de toekomst initiatieven buiten de gestelde kaders om financiering vragen, wat de oorspronkelijke uitgangspunten van de Ideeënmarkt onder druk kan zetten. Dit willen wij de raad wel meegeven. Hoe verhoudt dit zich tot de andere indieners van plannen bij de Ideeënmarkt? Er is ook een noodzaak tot een areaaluitbreiding voor het onderhoud van het skatepark. Dit was trouwens ook opgenomen in de raadsinformatiebrief van 11 juni volgens mij. Dit zou meegenomen moeten worden in de PPN van volgend jaar. De route als je geld wilt onttrekken uit de algemene reserve is normaliter dat dit via een I&O, B&A en raadsvergadering gaat. Echter ik vind het heel lastig om dit amendement af te raden, een traject in te gaan en uiteindelijk daar op hetzelfde uit te komen. Tijdens het luisteren naar uw betogen hebben wij besloten om dit aan de raad te laten, dus wij kunnen dit ook niet afraden.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, ik vind dit natuurlijk buitengewoon sympathiek, maar u kunt niet besluiten dat dit aan de raad is, want dat is het per definitie, desalniettemin hartelijk dank.

Wethouder **Polatli**: En als laatste zei ik dat ik het niet kan ontraden.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik denk dat dit bij wethouder Polatli thuishoort, ik ben benieuwd, omdat in de raadsinformatiebrief stond dat er al € 50.000 was toegekend. Is dit € 50.000 die al aan dit stukje park is toegekend of gaan wij hierdoor iets weghalen, een glijbaan niet plaatsen of et cetera?

Wethouder **Polatli**: Dit was niet specifiek voor exact die locatie waar dan andere speeltoestellen zouden komen. Dit was het speelruimteplan Gildenwijk, dus die houden wij nog even vast om het plan uit te kunnen voeren.

De heer **Klein**: Ja, maar betekent dit dan dat wij iets anders niet doen? Anders zou ik zeggen dan moeten wij € 150.000 uit de algemene reserve in een potje stoppen.

Wethouder **Polatli**: Dit is zoals het berekend is dat wij geen schade en geen onveilige speeltoestellen zouden moeten laten staan ten koste van dit. Dit kan op deze manier.

De heer **Klein**: Helder, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wethouder Mager vanuit het college.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter, de motie over de Gorcumse Roemernorm, nou, voordat ik reageer op die motie denk ik dat het helder moet zijn dat het college scherp let op nut en noodzaak van inhuren en daar waar nodig gaan wij daar terughoudend mee om. Inhuren alleen als het niet anders kan. De ambities voor onze stad zijn hoog, er lopen veel projecten en ontwikkelingen naast de reguliere werkzaamheden. Zoals daar zijn de Groote Haar, Arkelsedijk, Schelluinsestraat, Lange Slagenstraat en de spin-off van de Omgevingswet. Deze kunnen echt niet allemaal met de bestaande capaciteit opgepakt worden en ook de ondersteunende capaciteit heeft daar dan mee te maken. Alleen als het niet anders kan en dat doen wij dan als er specifieke expertise nodig is die in onze organisatie ontbreekt, vervanging bij ziekte echt noodzakelijk is, moeilijk vervulbare vacatures tijdelijk overbrugd moeten worden, er tijdelijk extra werkzaamheden gedaan moeten worden die binnen de bestaande formatie niet opgevangen kunnen worden en last but not least als er budget beschikbaar is. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de externe inhuur de vaste formatie verdringt. Integendeel zelfs, ik spreek uit ervaring als ik zeg dat de samenwerking tussen inhuur en medewerkers prima verloopt, juist inhuur met bepaalde expertise is van grote toegevoegde waarde. Want wij werken aan de doorontwikkeling van projectmatig werken en onderzoeken daarbij ook of wij een intern projectenbureau vorm kunnen geven waarbij wij projectleiders in eigen dienst positioneren die altijd inzetbaar zijn als projectleider. Op deze manier zouden wij externe inhuur zo veel als mogelijk kunnen terugdringen. Voordeel hiervan is dat wij projectleiders aan ons binden en kennis en betrokkenheid bij de stad in huis houden.

Het hanteren van een percentage is wat ons betreft geen doel op zich. Het gaat om de bedoeling. Het gaat om het verzetten van werk voor onze stad. Daarbij is natuurlijk als je naar percentages kijkt de hoogte van het tarieven sterk gestegen de laatste tijd en dat is natuurlijk ook in relatie tot de krappe arbeidsmarkt. Toch zitten wij met ons percentage niet erg ver van de andere gemeenten in de benchmark van gemeenten in onze inwonersklasse volgens het A&O fonds. Natuurlijk, de vraag werd gesteld door Stadsbelang, hoe zouden wij dit kunnen voorkomen? Een heel makkelijk antwoord: ons ambitieniveau naar beneden bijstellen, maar dat vinden wij als college niet wenselijk.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. Daarnet werd gezegd in de afgelopen jaren, ik lees in de jaarrekening bijvoorbeeld in 2021 12,9% in 2022 12,2% en in 2023 liep dat op naar 21% omdat er toen extra geld beschikbaar was. Deden wij het dan in 2021 en 2022 helemaal fout? Hadden wij toen geen ambitie? Waarom is in 2023, ik was er even niet, besloten om er extra geld in te pompen? Nu komen wij dus uit op 20%, dat is 1 op 5 van alle kosten.

Wethouder **Mager**: Ik denk dat onze stad altijd een gezond ambitieniveau heeft gekend onder welk college dan ook. Wij zijn het al bijna vergeten, maar wij hebben ook nog wat corona-jaren gehad dus u kunt zich voorstellen dat toen het inhuren van mensen niet zo heel erg gemakkelijk ging en ook heel veel zaken wat minder konden worden opgepakt. Daar waren wij allemaal bij, dat was geen leuke tijd, maar daarna hebben wij één en ander weer met verve opgepakt dus die dip is ook mede daardoor verklaarbaar.

De heer **Van Andel**: Het is geen dip, het is een plus.

Wethouder **Mager**: Maar wat mij betreft een dip.

De heer **Van Andel**: Een dip gaat altijd naar beneden.

Wethouder **Mager**: Dat klopt, het percentage ging toch naar beneden?

De heer **Van Andel**: Wij gingen van 12,9% naar 12,2% naar 21% en toen naar 11,4%, maar in de verklaring staat dat dit verkeerd berekend is. Wij gaan nu naar 20% dus dan gaan wij omhoog. Dat is geen dip.

Wethouder **Mager**: Ja, inderdaad dat staat er.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik probeer het nog even anders aan te vliegen als u mij dat toestaat. Zoals ik het begrijp is de reactie het is veel, maar wij hebben ook hele hoge ambities, wij doen ons best, maar dit is wat het is. Eerlijk gezegd, u bedoelt het vast niet zo, maar dat komt wel een beetje terneergeslagen over.

Wethouder **Mager**: Te wat?

De heer **Tekir**: Terneergeslagen, alsof wij terneergeslagen zijn door de realiteit. Als je kijkt naar het landelijk gemiddelde in datzelfde onderzoek waar u naar verwijst naar externe inhuur in onze gemeentelijke categorie dan scoren wij met onze inhuur beduidend hoger. Wat doen wij dan anders of wij doen vergelijkbare gemeenten anders dan de gemeente Gorinchem waardoor het hen wel lukt om rond die 15%, 16%, 17% te blijven en wij naar 20% uitschieten? Dat kan niet alleen te maken hebben met ambities en een krappe arbeidsmarkt waar wij allemaal mee te dealen hebben. Ook zij hebben daarmee te dealen met lastig vervulbare vacatures. Bent u het niet met mij eens dat er wel degelijk een extra zetje nodig is vanuit Gorinchem om het gewoon allemaal iets meer binnen acceptabele proporties te krijgen?

Wethouder **Mager**: Ik heb daarnet aangegeven dat het hanteren van een percentage geen doel op zich is. Op het moment dat je iemand nodig hebt, ik heb daarnet het rijtje opgenoemd wat voor ons criteria zijn om mensen in huis te halen al dan niet tijdelijk, dat je niet kunt zeggen wij zitten nu op 16% wij hebben weliswaar deze projectleider voor Groote Haar, ik noem maar een voorbeeld, heel hard nodig, maar ja dan zouden wij net over het percentage heen schieten dus dan doen wij het maar niet. Dat is niet de manier waarop je zou willen werken op het moment dat je vooruit wilt.

De heer **Tekir**: Voorzitter, dat snap ik, maar er ontstaat nu een interessante parallel. Wij verwezen net naar een bevinding van de accountant waarin hij zegt er is geen causaal verband tussen jullie doelstellingen, plannen en indicatoren. Nu hebben wij wel een aantal beperkte, maar hele concrete indicatoren waarmee wij kunnen sturen en als wij dat willen is het geen doel op zich. Dat snap ik, het is geen doel op zich, maar zoals het nu overkomt, daagt dit het college ook onvoldoende uit om daar wel de goede richting mee op te gaan. Dat hoor ik helaas.

Wethouder **Mager**: Het college wordt iedere dag uitgedaagd om de goede richting op te gaan. Wij denken juist met het in dienst nemen van externe inhuur hele goede zaken te doen. Zaken op de rit te zetten en te houden. Het stimuleert en motiveert ook onze eigen werknemers om mee te gaan in die flow die op die manier wordt ingebracht. Om de ambities die wij hier met zijn allen, zoals wij hier staan en zitten, hebben vooruit te helpen. En op dit moment noodzakelijk.

De **voorzitter**: Ik denk dat hiermee het gesprek wel voldoende ... Heeft u nog een andere invalshoek?

De heer **Klein** bij interruptie: Ja, een beetje een aanvulling. Ik snap dat wij niet 10% als doel stellen want als je iets aan het doen bent en er is iemand weggegaan en er is verloop dan wil je door kunnen gaan met een project. Dat snap ik volledig, maar wat ik even niet snap, het percentage is geen doel op zich, maar er staat wel een streefwaarde. Dus wij hebben wel een doel toch?

Wethouder **Mager**: Ja, wij willen het beperkt houden, want het kost gewoon geld. Dat is niet zo heel ingewikkeld. Op het moment dat je door bijvoorbeeld ziekte of uitval van iemand op een cruciale

plek waar je niet zo snel een vervanger voor hebt, dan grijp je toch naar het middel inhuren. En ja dan is inderdaad het percentage niet leidend.

De heer **Klein**: Klopt, voorzitter natuurlijk via u, dat volg ik, je moet door kunnen gaan, want anders hebben wij weer de discussie dat wij geld overhouden. Maar er staat wel een streefwaarde, dus wij hebben wel een doel gesteld van 11,4%. Dat is duidelijk niet gelukt, maar er wordt nu voorgesteld om een lager doel neer te zetten. Ik heb even niet het beeld, misschien heeft u dat beeld wel wethouder, wat is eigenlijk het doel van 2025 en hoe gaat dat op dit moment? Wat is de streefwaarde voor 2025?

Wethouder **Mager**: Dat weet ik niet uit mijn hoofd.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ik denk dat de koers van het college helder is. Heeft u een nieuw punt want anders blijven wij hier erg lang op hangen?

De heer **Schefferlie**: Nou ik heb vooral een appel om goed te luisteren daar waar iedereen zegt wij willen zo weinig mogelijk inhuren, maar niet minder dan mogelijk. Ik denk dat het streven daarin duidelijk is geuit. Volgens mij willen wij met zijn allen hetzelfde en heb ik er wel vertrouwen in dat daar naartoe gewerkt wordt.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een redelijk goede samenvatting.

Wethouder **Mager**: Dank u wel, verder kwam nog laaggeletterdheid aan de orde en ik dacht inderdaad. Ik denk dat wij dat met zijn allen belangrijk vinden of moeten vinden. Ik heb even gekeken wat wij hier in Gorinchem allemaal doen en dat is een aanzienlijk lijstje: Taalpact is verlengd, de bibliotheek is goed vindbaar, de arbeidsmarktregio zet in op taaltrajecten om mensen richting werk te begeleiden, wij hebben het regionaal programma basisvaardigheden (lezen, rekenen en digitale vaardigheden) zeker met taal en heel veel incompany taalscholen. En toch, u zegt het al, volgens mij was het Democraten Gorinchem, waarom blijft dit wat achter. De reden is, volgens mij is dat ook schriftelijk gemeld maar dat weet ik niet zeker, de leerkrachten waren moeilijk te vinden. Ik kan u wel vertellen op het moment hebben wij gelukkig een aantal goede mensen gevonden die zich hier met ziel en zaligheid inzetten voor de mensen die achterlopen.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Anders kunt u ze altijd nog inhuren.

Wethouder **Mager**: Ja, daarom! Zeker goed idee, maar als ze er niet zijn dan wordt dat ook weer ingewikkeld. Vanwege het belang dat wij volgens mij allen onderschrijven is het misschien een goed idee om in het najaar een update te geven ...

De **voorzitter**: Wij hebben nog iemand in de fractie die met pensioen is gegaan ...

Wethouder **Mager**: En die zat ook nog in het onderwijs, wat wil je nog meer?

De heer **Van Willigen**: Mijnheer Schefferlie zit hier voor zichzelf te solliciteren hoor!

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Mager**: Ik wilde aanbieden om in het najaar een I&O over dit onderwerp te doen om te kijken hoe de stand van zaken dan is en wat wij allemaal doen op dit gebied.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar het college, wethouder Dansen nog?

Wethouder **Dansen**: Ik kom speciaal voor alle dingen des mantelzorgs, met name natuurlijk de motie maar ook een aantal dingen die daarbij nog genoemd zijn. Wat betreft de motie, als je het hebt over de volledige besteding van het mantelzorgbudget dan is het inderdaad zo dat wij de afgelopen jaren het mantelzorgbudget niet volledig besteed hebben. Wij denken dat dit vooral komt doordat wij de doorontwikkeling van het mantelzorgsteunpunt zorgvuldig willen doen. Dat kost soms wat extra tijd. Een belangrijk onderdeel van die doorontwikkeling is dat het mantelzorgsteunpunt (wat een woord zeg, dat is echt iets voor galgje) nu nog vooral uitvoerend werkt, maar dat wij wel toewerken naar een sterkere regierol. Wij willen mantelzorgondersteuning veel meer als een gezamenlijke opgave met onze partners organiseren. Als wij het dan hebben over die partners, dan denken wij ook aan huisartsen en zorgprofessionals. Wij zijn nu bezig met een plan van aanpak en daarin kijken wij ook hoe wij het budget structureel en effectief kunnen inzetten. Er is goede hoop dat wij dit jaar niet overhouden.

Voor wat betreft de vraag van de heer Schefferlie over het mantelzorgcompliment, u bent alsmaar bang dat wij dingen kwijtraken in Gorinchem geloof ik, nou dit raken wij niet kwijt. U kunt op de website kijken van mantelzorg en dan ziet u dat je het zo kunt aanvragen voor iemand die dit verdient.

De verkenning van de respijtzorg, daar wordt ook nog naar gevraagd. Ik kan u vertellen er zijn in Gorinchem al verschillende vormen van respijtzorg beschikbaar. Ik ga ze even voor u opnoemen: respijtzorg thuis (dat noemen wij respijtzorg light), via de Klussendienst, die wordt bekostigd uit het mantelzorgbudget, respijtzorg thuis professioneel via ZorgMies (dat wordt betaald vanuit de Wmo), dagopvang via inlopen (Odensehuis, dagbesteding), logeerszorg is beschikbaar vanuit de Wmo maar wordt in de praktijk nauwelijks benut. Het aanbod is er dus, maar wij zien dus ook dat het aanbod niet altijd goed wordt gevonden of benut. Daarom zetten wij met de doorontwikkeling van het steunpunt in op een betere bekendheid en toegankelijkheid van het aanbod, voor zowel mantelzorgers als professionals. Het is natuurlijk inderdaad heel jammer als je je best doet om van alles te hebben voor die doelgroep en er wordt geen gebruik van gemaakt omdat het onbekend is. U vraagt nog om inzicht te geven in de besteding van het mantelzorgbudget. Wij stellen voor de raad te informeren via een raadsinformatiebrief op het moment dat het college het plan van aanpak voor de doorontwikkeling van het mantelzorgsteunpunt heeft vastgesteld. Wij verwachten dat dit eind dit jaar zal zijn. Wij kunnen dan in één keer laten zien hoe wij het budget nu besteden en hoe wij dit in de toekomst anders gaan inzetten. Zo koppelen wij de inhoud aan de middelen en geven wij de raad een volledig beeld. Nu zou ik kunnen zeggen dat de motie overbodig is omdat wij al volop bezig zijn met de onderwerpen die genoemd worden, maar tegelijkertijd wil ik het ook zien als een bevestiging van het werk dat al in gang is gezet. Als de raad dat graag wil onderstrepen, dan hebben wij op geen enkele manier bezwaar tegen de motie.

De **voorzitter**: Dan hebben wij hiermee de eerste termijn gehad. Ik kijk even rond, is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Het mag vanaf uw plek, de heer Schefferlie.

De heer **Schefferlie**: Ja voorzitter, u moet weten dat het lopen naar het spreekgestoelte vaak één van de weinige mogelijkheden is om raadsleden in beweging te krijgen dus ik ga die kans niet missen. Ik kan het vandaag trouwens buitengewoon goed vinden met het college, ik weet niet of dat komt omdat het college zo goed bezig is, of dat ik in de milde herfst van mijn politieke loopbaan zit. In elk geval ben ik het eens met de motivering over de inhuur vanuit het college. Ik weet niet of wethouder Mager ook Machiavelli op haar nachtkastje heeft, maar dit zegt in ieder geval zodra u zich overlevert aan inhuurtroepen dan bent u verloren. Dat geloof ik ook, je moet kracht hebben met mensen die hart voor Gorinchem hebben en hier werken, maar soms heb je wat bevruchting nodig van mensen die je inhuurt. Maar met mate, zeker als er veel ontwikkelingen zijn denk ik dat wij met zijn allen het streven kunnen uitspreken om dat te beperken en er in dit geval gewoon op te vertrouwen dat het college dit echt niet meer gaat doen dan dit echt nodig is.

Ik ben toch ook wel positief gestemd over het relaas over wat wij dan toch doen op het gebied van laaggeletterdheid. Ik had ook niet anders verwacht van dit college dat zo goed is in voorlezen om hier massaal de schouders onder te zetten. Wij kijken uit naar de I&O.

Mijn blijdschap kan helemaal niet op over de skatebaan. Weet u waarom niet? Omdat wij nu eens een keer laten zien dat wij geen ingewikkelde overheid zijn, maar dicht bij de mensen staan die met goede ideeën komen. Dat is vooral een appel en daar komen wij ongetwijfeld nog op terug. Wat was er nu beter en leuker dan die verbinding met die Ideeënmarkt? Wie weet moeten wij eens goed kijken naar dat budget en een manier hoe wij dat breder inzetten in ons handelen. In ieder geval hartelijk dank voor de zeer fijne toezegging, medewerking en ook de steun in de raad voor dit idee. In het bijzonder voor de heer Van Houwelingen die daar buitengewoon veel arbeid voor heeft verricht. Dank u wel.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, mag ik wat vragen aan de heer Schefferlie? Hij riep daar straks bij het overschot voordat de bestemmingsreserve gemaakt was, dat was € 13 mln.

De heer **Schefferlie**: Ja, het resultaat voor bestemming.

De heer **Van Andel**: Ja, ik moest even denken. Toen riep u van 1% zou heel mooi zijn. Maar dat geld is in ieder geval niet over. Dat is dus iets wat doorgeschoven wordt en ergens anders besteed gaat worden. Als u zegt 1% van die € 2,5 mln. dan zou ik mij daar iets bij kunnen voorstellen.

De heer **Schefferlie**: Ja, maar dat is € 26.000 en daar wordt geen kind vrolijk van. Nee, ik zou zeggen lekker voor bestemming, maar weet u wat? Wij gaan er eens over nadenken en wij komen er bij de PPN op terug. Overigens, bedankt voor uw vraag, dat herinnert mij ook nog aan een laatste oproep aan wethouder Polatli dat wij in ieder geval die skatebaan samen wel al skatend gaan openen. Dat zou wel een leuk idee zijn.

De **voorzitter**: Dan moeten wij aan een zekere politicus denken (Balkenende). En voordat wij het weten hebben wij nog een raadslid dat naar het Beatrix Ziekenhuis moet. Ja, de spoedeisende hulp. Het is maar goed dat wij ervoor blijven knokken dat die open blijft. Ik kijk even rond, wie van u wenst het woord te voeren? De heer Klein, ik kijk wie het eerst reageert.

De heer **Klein**: Dank u wel voorzitter, het lijkt mij een hilarisch beeld om u beiden op de skatebaan te zien. Wij begonnen deze raadsperiode met wethouder Polatli in het gips dus ik zou ervoor willen waken dat wij de periode ook daarmee eindigen. Het lijkt mij een beetje risicovol. Over de skatebaan zelf zijn wij in ieder geval blij om te horen, want in de raadsinformatiebrief stond € 50.000, dat dit niet ten koste gaat van andere initiatieven in het speelruimteplan in de Gildenwijk en daarmee kunnen wij dit voorstel van harte steunen, om het geld daarvoor beschikbaar te stellen. Dat geldt ook voor de motie over de mantelzorgers, dat gaan wij ook steunen. De Roemernorm vinden wij wat complexer, zeker omdat je dan dus jezelf heel erg gaat richten op de inhuur wat mogelijk ten koste kan gaan van doelstellingen die je wilt behalen met de stad. Daarin is het volgens mij, volgens mij deed de heer Schefferlie daar een oproep toe, waar mogelijk zo min mogelijk. Ik wil wel de oproep doen, ik heb het daarnet stiekem even opgesnord, de streefwaarde voor 2025 is blijkbaar 17%. Dat klinkt mij een beetje in de oren als dat wij het ongevallenpercentage omhoog aan het schroeven zijn. Dat lijkt mij ook gek als streefwaarde. Ik zou wel een oproep willen doen aan het college om in ieder geval de geluiden uit de raad ter harte te nemen en stel de streefwaarde omlaag bij. Als er hoger uitgekomen wordt dan volgt daar een toelichting voor, maar het streven moet zo laag mogelijk zijn. Met die gedachte zullen wij de motie niet steunen. De jaarstukken zullen wij natuurlijk goedkeuren.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar een opmerking over maken? U zegt de streefwaarde zo laag mogelijk, maar wij zullen het niet steunen. Dat vind ik dan weer vreemd. Je kunt

streven naar een bepaalde waarde en uiteraard begrijp ik precies wat u bedoelt en ook wat de wethouder daarmee bedoelde.

De heer **Klein**: Ja, maar een harde norm neerleggen ten opzichte van een streefwaarde, ik interpreteer dat toch anders. Een norm vind ik een harde grens, een streefwaarde vind ik iets waar je je best voor gaat doen. In dat opzicht verschillen wij volgens mij van inzicht. Ik zou het toejuichen als wij die 10% neerzetten als streefwaarde, maar dat vind ik wel een doelstelling die het college moet neerleggen in deze. Wij willen het niet als harde norm neerleggen waarmee je mogelijk projecten gaat belemmeren.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Dank u wel voorzitter, er is veel gezegd en aan mijn zijde niet veel geschreven want ik ben niet linkshandig. Over het skaten, ik doe in ieder geval niet mee, wel met het amendement. Ik begrijp overigens de kanttkening vanuit het college dat wij een Ideeënmarkt hebben gehad, maar dat wij niet ons eigen precedent moeten opwerpen als wij juist een omkaderd spel noem ik het even hebben gehad met spelregels die wij dan vervolgens zelf teniet doen. Aan de andere kant denk ik dat hier een aanvraag ligt die al een tijdje in huis bekend was, wat via de Ideeënmarkt nog een stapje verder is gebracht, waar het college mee aan de slag is gegaan en in de raadsinformatiebrief heeft teruggekoppeld dat daar mogelijkheden toe zijn. Nou dan zeggen wij vanuit D66 dat wij daar alleszins geen partypopper in willen zijn dus onze steun.

Ik hoorde een heel goed idee en ik zie de uitwerking echt tegemoet, 1% van de bestemming voor resultaat als streefwaarde noem ik het even voor de Ideeënmarkt; hartstikke goed. Kom maar op, daarvan gaat meteen ook een stimulans uit in dit huis om dat hoog of laag te houden, ik weet het niet. Hoog of laag, één van de twee in ieder geval. Het lijkt mij goed om daar eens mee te spelen. Dan de inhuur, daar is ook genoeg over gezegd. Ik heb geen overleg gehad met de indieners, maar ik zou zeggen, het gaat ons echt om een streefwaarde. Als wij die 10% als streefwaarde met elkaar kunnen afspreken, het gaat vooral om het principe pas toe of leg uit. Als het niet lukt dat wij met elkaar begrijpen waarom dat niet is gelukt en hoe wij daarop kunnen bijsturen. Dan is voor mij het doel al bereikt en ik gok zomaar ook, ik zie geknik bij de mede-indieners. Ik moet heel eerlijk bekennen de geest achter de motie, het kan aangepast worden naar streefwaarde, maar wat mij betreft in stand blijft is dat het college aangeeft wij sturen hier actief op, wij zijn scherp, et cetera, maar daarin stelt het mij toch teleur, sorry dat ik het zeg, dat de wethouder die hiervoor verantwoordelijk is de eigen streefwaarde niet kent. Ik denk dan welke werking gaat hier dan vanuit om dit te beteugelen.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit punt één en andermaal aan de orde is geweest.

De heer **Tekir**: Nou ja dat was het laatste wat ik over die motie wilde zeggen. Wat mij betreft dus een streefwaarde. Dan nog de motie mantelzorg, dank voor de reactie vanuit het college. De regelingen voor respijtzorg zijn ons bekend. De signalen die wij daarover vooral krijgen is, is dat die heel beperkt van duur zijn. Als u straks hopelijk met de motie aan de slag gaat, zou onze suggestie zijn kijk naar de duur van de respijtzorgregelingen want daar is behoefte aan meer ondersteuning. Gelukkig hoeven wij niet heel erg de discussie met elkaar aan te gaan, ik hoor wat u zegt dat u bezig bent om die middelen te besteden. Ik wil u daarop geloven, maar tegelijkertijd hebben wij dit in de afgelopen vier jaar steeds aangehoord en is het niet gelukt. Wij hopen dat het nu wel lukt en dat deze motie een steun in de rug kan zijn. Voorzitter, ik vrees dat ik het daarbij moet laten.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Bahlmann Gorcum Actief.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel voorzitter, het amendement met betrekking tot de skatebaan zullen wij van harte steunen. Misschien een leuke suggestie voor de heren Schefferlie en Polatli om samen

een skateworkshop te volgen bij The Mall, want die schijnen zij te geven. De motie ondersteuning mantelzorg zullen wij ondersteunen. Bij de motie Gorcumse Roemernorm lopen wij ook tegen het feit aan dat het een harde norm is. Als dit wordt aangepast naar een streven dan zullen wij de motie zeker ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Geest CDA.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter dank, allereerst ook dank aan wethouder Molengraaf voor de reflectie op het stoplichtmodel, waar denk ik ook veel werk in zit ambtelijk, serieus te nemen en daar een aanpassing op te doen. Dat vinden wij in ieder geval prettig voor het vervolg en om daarin ook vervolgstappen te blijven zetten. Inderdaad de reflectie die de heer Tekir daarnet gaf, volgens mij een breder gevoel in de raad, dat het percentage inhuur fors is, dat wij dit naar beneden willen brengen, maar dat het geen harde norm is. Het beeld werd een beetje geschetst dat iedereen die daar boven komt gelijk het pand uit gedonderd wordt. Dat gaan wij niet doen en dat is ook niet de bedoeling. Wijk er gemotiveerd van af met elkaar. Volgens mij deed de wethouder een goede suggestie om met een flexibele poule van projectleiders te gaan werken. Dat is één van de stappen om dit te doen. Daar houd ik het bij voorzitter. Oh nee, ik vergeet het nu zelf ook, het college is dit ook vergeten, ik had een vraag gesteld over De Gezel, hoe het daarmee staat.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, nog even voor mijn helderheid, gaan wij dan zo meteen een aangepaste motie krijgen? Of moet ik hem vrij interpreteren? Mijn voorkeur gaat uit naar het eerste.

De heer **Van der Geest**: Dan moeten wij zo even schorsen en dan passen wij de motie aan.

De **voorzitter**: Na deze ronde en de beantwoording van het college kunnen wij even schorsen. Ik kijk nog even rond. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? De heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, het beeld van de vrijage van Democraten Gorinchem en Stadsbelang al rollend op de skatebaan kan ik moeilijk van mijn netvlies krijgen, ik ben benieuwd of ik lekker blij kan slapen na vanavond of dat het lastig wordt, maar dat maakt niet uit. Nee hoor, het is mooi als die verbroedering zo ontstaat. De wethouder noemde de eventuele precedentwerking van het nu honoreren van de aanvraag voor de skatebaan van de Ideeënmarkt. Ik denk dat wij dat naar de toekomst toe best wel kunnen ondervangen door goed naar de kaders van de Ideeënmarkt te kijken en ook in de voorbespreking daar goed rekening mee te houden. Eén van de krachten van de Ideeënmarkt is natuurlijk wel dat je uiteindelijk schaarse middelen verdeelt. Dat is het spel wat dan ontstaat van de Ideeënmarkt, volgens mij moet je dat er wel in houden. Wat ook wel meespeelt dat wij een beetje positief neigen naar instemmen is dat er toch een behoorlijke geschiedenis is met net niet banen in Gorinchem als het om skatebanen gaat. Wat ook meeweegt is dat wij eerder toch redelijk makkelijk middelen hebben uitgegeven voor het tweede Cruyff Court. Ik denk dan ja dit is ook een doelgroep die gewoon echt wel een heel specifieke vraag heeft en volgens mij toch nog een mooie bestemming. Daarnaast nog de naam van het amendement, heel creatief. Geld moet rollen spreekt ons op zich wat minder aan, maar wij vinden het wel leuk gevonden. Als het gaat om inhuur wachten wij nog even af of daarvoor een aangepaste motie komt.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Hachhouch PvdA.

De heer **Hachhouch**: Dank u wel voorzitter, ik moet nog terugkomen op mijn eerste termijn, naar mate de avond vordert, nemen mijn manieren een beetje af. Ook ik dank iedereen voor de inzet om dat 234 pagina's tellende boekwerk op te stellen. De resultaten van het college kan ik zeker positief tegemoet zien terugkijkend op 2024.

Het amendement over de skatebaan qua inhoud sympathiek en ook de suggestie van de heer Schefferlie uitermate positief en het verkennen waard. De Roemernorm, volgens mij hebben wij een

verantwoordelijkheid voor ons budget, voor de beleidscontinuïteit en voor iedereen die voor deze gemeente werkt. Deze motie doet wat ons betreft recht aan al deze verantwoordelijkheden, zowel naar de letter als in de geest van de motie. Dus wat er ook mee gebeurt, wij zullen voor stemmen. Wij danken het college voor de positieve reactie op de motie voor respijtzorg en kijken uit naar de verdere ontwikkeling van het mantelzorgsteunpunt.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik kijk naar wethouder Molengraaf die vanuit het college een reactie zal geven.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, in de tussentijd hebben wij even overlegd. Als wij in het eerste punt *beleidskader* vervangen door *streefwaarde* zijn wij er wat ons betreft.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, ik wachtte even op de goedkeuring van de voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is heel goed.

Wethouder **Molengraaf**: Mijn excuses dat wij niet op De Gezel zijn teruggekomen, dat was een misverstand tussen collega Dansen en mij. Wij fluisterden doe jij hem of doe ik hem en toen deed niemand hem. Nu moet ik het voor straf doen. Wij zijn nog steeds in gesprek met De Gezel. Dat gaat niet zo vlot als wij gehoopt hadden. Dat heeft ermee te maken dat De Gezel ook wel een bijzondere organisatie is die op een bijzondere manier werkt. Om dat in een subsidiemodel te krijgen dat levert wat strubbelingen op. Wij zijn daar vanuit de arbeidsmarktregio mee bezig. Ik weet ook dat er vanuit het ambitiefonds van Avres gesprekken lopen. Het is gewoon nog niet geregeld, maar wij zijn daar nog steeds mee bezig.

De **voorzitter**: Ik denk dat er geen vragen meer zijn aan het college. Ik heb ze niet gehoord. Nee, dat is niet het geval. Wij hebben hiermee de tweede termijn gehad. Is er nog een schorsing nodig of is het al afgedaan? Ik hoorde daarnet als wij kijken naar de motie Gorcumse Roemernorm dan staat in het dictum: *Wij geven het college de opdracht om de zogenaamde Roemernorm vast te stellen als streefwaarde*. Beleidskader wordt streefwaarde. De vorige motie is ingetrokken, dit is de nieuwe motie M03, zo werkt dat technisch.

Goed, wij hebben weer hetzelfde als altijd, als er amendementen en moties zijn, gaan wij eerst stemmen over de amendementen, daarna over de moties en daarna over het raadsvoorstel. Allereerst het amendement Jongeren en geld een beetje laten rollen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Van Houwelingen**: Dank u wel, ik was niet de woordvoerder, maar bij dezen wil ik toch ook de heer Schefferlie bedanken voor de voorzet voor dit amendement. Hij gaf mij daarnet prachtig een compliment, maar hij heeft dit schouderklopje zeker verdiend. Ik ben natuurlijk blij dat ik zelf niet op het skateboard hoef naast de heer Schefferlie en wethouder Polatli dus dat scheelt dan weer. Voor de rest graag een oproep aan Nick Dees van The Mall dat ik graag de eerste donatie wil doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog anderen een stemverklaring? Dat is niet het geval ik attendeer u er even op dat raadslid De Groot zich heeft afgemeld bij mij. Wij gaan nu stemmen. Plus is voor, min is tegen.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat amendement A01 unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

De **voorzitter**: Wij gaan naar de motie Ondersteuning mantelzorgers en verkenning respijtzorg. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M02 unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

De **voorzitter**: Wij gaan naar de gewijzigde motie met als titel Gorcumse Roemernorm. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Van Santen**: Voorzitter, wij vinden eigenlijk dat het college altijd kritisch en zorgvuldig moet kijken of inhuur überhaupt noodzakelijk is en op welke dossiers. Dat is echt situatieafhankelijk. Het streven is mooi, maar wij vinden wel dat dit niet gebonden moet zijn aan een vast percentage. Om die reden zullen wij tegen de motie stemmen.

Stemverklaring de heer **Schefferlie**: Voorzitter, daar kan ik mij bij aansluiten. Het is helder genoeg dat iedereen niet meer wil inhuren dan nodig is. Wij vertrouwen erop dat het college erop toeziet, bovendien willen wij ons verder niet al te nadrukkelijk bemoeien met de bedrijfsvoering.

Stemverklaring de heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, wij zien de norm van 10% eigenlijk als helemaal niet realistisch voor de komende paar jaar en zien dan ook de noodzaak niet om het nu op dat percentage te zetten. Wij steunen de beweging, maar dat is al door de heer Schefferlie en de heer Van Santen benoemd. Wij verwachten gewoon een kritische houding vanuit het college bij elke inhuur en zullen niet instemmen met de motie.

De **voorzitter**: Nog anderen een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wij gaan over tot stemming over deze motie.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, PvdA, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, VVD en ChristenUnie/SGP.

Dit houdt in dat motie M03 is aangenomen met 14 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de tijd. Het werkcafé sluit om 00.00 uur, dit even voor de duidelijkheid. Ik denk toch dat het goed is om even vijf minuten te schorsen.

Oh, kijk het wordt laat, wij moeten gewoon naar bed. Wij moeten nog stemmen over het raadsvoorstel over de jaarstukken. Dank voor de herinnering. Kan dat unaniem vastgesteld worden? Dat is het geval. Aldus besloten onder dankzegging.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem is aangenomen met 23 stemmen voor.

(De heer Tekir verlaat de vergadering).

De **voorzitter**: Het is vrij laat, het is 23.30 uur. Ik stel voor om vijf minuten te pauzeren en ik stel ook voor om de bijdragen bij het volgende agendapunt beknopt te laten zijn. Kom to the point en dan hoop ik dat wij toch wat snelheid kunnen betrachten in deze vergadering en voor middernacht afronden. Dat vergt discipline.

(Schorsing 23.30 uur tot 23.35 uur)

7b. Uitgangspunten Stationsgebied

De **voorzitter**: Wij gaan verder met agendapunt 7b. Dat is een bespreekstuk en dat gaat over het vaststellen van het kader ontwikkeling Stationsgebied. Ik heb begrepen dat dit in eerste instantie een hamerstuk leek, maar later bleek tijdens de parallelsessie toch dat het CDA met paar amendementen zou willen komen. Wij kunnen natuurlijk heel uitgebreid alles bespreken, maar wij kunnen ons ook focussen op de amendementen en dan zijn wij mogelijk sneller klaar. Wij hebben dan met elkaar denk ik toch wel de punten te pakken, want eerder is er ook over van alles gesproken. Dit is een suggestie die ik naar u toe doe. Er hebben zich enkele sprekers gemeld en diverse fracties hebben aangegeven waar nodig te willen spreken. Allereerst geef ik de heer Van der Geest van het CDA het woord.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, laat ik beginnen dat ik van alle kanten enorm veel waardering en enthousiasme voel dat wij op dit uur nog namens onze fractie dit punt mogen behandelen. Ik heb laatst gelezen dat een democraat in het Huis van Afgevaardigden 8 uur heeft staan filibusteren. Dat gaat mij niet lukken helaas. Wij hebben eigenlijk drie taken als raad. Eén daarvan is kaders stellen en wij gaan nu de kaders van het Stationsgebied vaststellen. Dat is in onze ogen een vrij belangrijke plek. Dat is in de I&O's en B&A's ook al naar voren gekomen. Het is goed dat wij nu een stuk hebben liggen om een poging te doen om met vastgoedeigenaren dat stuk integraal te gaan benaderen. Maar goed wij hebben kaders en wij vonden deze op een aantal punten nog wat ruim, maar wij hebben ook dat weer beperkt tot twee kernamendementen waarin wij nog wat verder willen kaderen. En wij hebben nog een aantal opmerkingen extra ten opzichte van de B&A.

De eerste is dat wij rondom een belangrijk OV knooppunt zitten. Wij noemen het binnen onze fractie nog steeds Gorinchem Centraal omdat wij uitgaan van meerdere stations in deze stad, maar wees ook niet te naïef in het kader van de parkeerdruk want het moet niet zo zijn dat wij te weinig parkeerplaatsen gaan realiseren en daarmee een waterbedeffect creëren naar de binnenstad of naar het gebied hier achter rond De Oude Hoven. Het college overweegt om met de partijen in het gebied een anterieure overeenkomst of convenant te gaan sluiten over de te maken kosten die wij gaan hebben en ook over de verdeling van de commercieel gunstige en minder gunstige invulling. En tenslotte het Q-Park terrein dat is echt wel een soort lege vlek hier in het gebied. Wij moedigen het college aan om daar moed te tonen en misschien wel voorkeursrecht te vestigen, kijk maar, maar die lege meters hebben wij keihard nodig in dit gebied.

Dan nog twee amendementen. Het eerste amendement is het amendement Oma Plint. Het zijn kleine aanpassingen, maar dat scherpt toch wel de passende voorzieningen op een aantal plekken aan en voegt ook de eis van participatie toe met de winkeliersvereniging Piazza en de Ondernemersvereniging Binnenstad (Hartje Gorkum). Ik ga het niet voorlezen gezien de tijd, maar het amendement ligt er.

Het tweede amendement, binnen mijn hockeyteam wordt Gorinchem weleens Manhattan aan de Merwede genoemd. Wij hebben het dan natuurlijk gelijk over de skyline. In het kaderstuk gaat het over maximaal 7 lagen. Als wij een soort Sovjet blok van 7 lagen krijgen daar zoals ridder Van Rappard dat ook wel zou willen rond de hele stad dan moeten wij dat denk ik niet willen. Wij willen daar graag een differentiatie tussen de bouwlagen toevoegen.

Amendement A01

Titel: Oma Plint

Indiener: Joost van der Geest (CDA)

In het kaderdocument staat onder 'passende voorzieningen' het volgende:

- *Levendige plinten met meer, maar beperkte, ruimte bieden aan kleinschalige consumentgerichte voorzieningen. Denk hierbij aan zowel commerciële als*

maatschappelijke/sociale functies zoals zorg, shop to go, kapper, fysiotherapeut, tandarts, lunchroom of een sportschool.

- *De voorzieningen gaan we in principe alleen op de begane grond mogelijk maken ten dienste van de koppeling met de openbare ruimte.*

Dit willen we wijzigen in:

- *Levendige plinten (in de mix) in te richten conform het 'oma'-principe; levendigheid in zowel de ochtend, middag als avond. Denk hierbij aan zowel kleinschalige consumentgerichte voorzieningen, zoals zowel commerciële als maatschappelijke/sociale functies zoals zorg, shop to go, fysiotherapeut, tandarts, lunchroom of sportschool. Hierover wordt ook geparticipeerd met de ondernemersverenigingen Hartje Gorcum en van het Piazza Center.*
- *De voorzieningen zullen primair op de begane grond mogelijk worden gemaakt, voor zorg (inclusief tandarts en fysiotherapeut) of sportschool mogen het meerdere lagen beslaan.*

Amendement A02

Titel: Passende 'skyline' bij de vesting

Indiener: Joost van der Geest (CDA)

Wijzigt het voorgestelde besluit als volgt:

in het vast te stellen document 'Kader ontwikkeling stationsgebied', paragraaf Stedenbouw en ruimtelijke kwaliteit, wordt de volgende passage:

"Nader onderzoek naar het zogenaamde 'laadvermogen' van het gebied. Een integraal stedenbouwkundig onderzoek en -plan helpt ons om te bepalen waar welke bouwhoogte passend is (met het maximum van 7 bouwlagen)."

vervangen door:

"Nader onderzoek naar het zogenaamde 'laadvermogen' van het gebied. Een integraal stedenbouwkundig onderzoek en -plan helpt ons om te bepalen waar welke bouwhoogte passend is (met het maximum van 7 bouwlagen). De bouwhoogtes worden daarbij zodanig gedifferentieerd dat geen aaneengesloten rij van gebouwen met 7 bouwlagen ontstaat. Over de differentiatie en ruimtelijke inpassing van de bouwhoogtes wordt advies gevraagd aan de erfgoedcommissie, gelet op de ligging van het gebied nabij de vesting (Unesco Werelderfgoed)."

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van 't Westende VVD.

Mevrouw **Van 't Westende**: Voorzitter, als u mij toestaat vanaf deze plek. Wij waren positief en zijn nog steeds positief over het voorstel voor de ontwikkeling van het stationsgebied. Ik ga mijn pleidooi van vorige week niet herhalen. Voor wat betreft de amendementen van het CDA, bij de Oma Plint moest ik eerst even goed lezen wat dit betekent, maar wij zijn van mening dat dit meer thuishoort bij de uitwerking en niet zo zeer bij een kaderstelling. Voor wat betreft Manhattan aan de Merwede zijn wij benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Alba-Heijdenrijk.

Mevrouw **Alba**: Dank u wel, ik ben uitgedaagd om het lekker lang te houden, dus ga er even rustig voor zitten (grapje). Ik begin mijn eigen teksten altijd met een stukje traditie, namelijk een quote. Deze bijdrage heb ik vanmorgen in mijn schoot geworpen gekregen en ik kwam eigenlijk niet verder dan oma's op de plint van K3 zijnde oma's aan de top. Maar wel fijn dat het Stationsgebied wordt aangepakt. Het beeld is nu te rommelig, geen eenheid en geen levendigheid. Meer woningen zullen sowieso meer levendigheid brengen. Onze complimenten dan ook aan het CDA voor hun twee amendementen, technisch van aard, maar zij brengen belangrijke verbeteringen aan in het voorstel dat nu voorligt. Het eerste amendement over de Oma Plint sluit mooi aan bij waar D66 voor staat;

levendige plinten met functies die bijdragen aan het dagelijks leven in de ochtend, middag en avond. Zorgen voor een aantrekkelijk gebied en dat is volgens ons de juiste benadering. In plaats van generiek te zeggen 7 lagen mag overal kiezen wij voor een integraal, stedenbouwkundig onderzoek. Daarmee kunnen wij onderbouwd bepalen waar welke bouwhoogte echt passend is. Belangrijk is ook dat in het amendement staat dat er geen aaneengesloten wand van 7 bouwlagen mag ontstaan. Dat maakt het gebied visueel aantrekkelijker, luchtiger en menselijker. En, niet onbelangrijk, vanwege de ligging bij de Vesting is het goed dat wij de Erfgoedcommissie hierbij actief betrekken. D66 vindt dat erfgoed en ruimtelijke kwaliteit hand in hand moeten gaan. Dit gebied verdient maatwerk, geen standaard. Wat betreft het parkeerbeleid, wij snappen dat de norm omlaag gaat, en dat past ook bij de richting die wij op willen (meer met de fiets, OV en deelmobiliteit) maar het Station en het Stadhuis moeten wel bereikbaar blijven. Wij moeten ervoor waken dat wij de parkeerdruk verschuiven naar de binnenstad. Misschien is het een idee om de parkeerplaats bij het Stadhuis te vergroenen en aantrekkelijker te maken zodat het meer is dan een stenen vlakte en ook bijdraagt aan de verblijfskwaliteit. Voor gebouw C vinden wij het belangrijk dat er nog meer ruimte is om te parkeren, zeker als daar sociale huur en een kantoorfunctie als Poort6 komt. Je moet daar niet te strak in sturen maar kijken naar de werkelijke behoefte.

Tot slot voorzitter, want dan ga ik echt afronden, een oproep die wij eerder ook hebben gedaan, laat cultuur ook een plek krijgen in het stationsgebied. Kunst in de openbare ruimte, een expositieplek of culturele invulling van een plint kan het gebied karakter en betekenis geven.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Gammeren Stadsbelang.

De heer **Van Gammeren**: Dank u wel voorzitter, Stadsbelang steunt de herontwikkeling van het stationsgebied van harte. Dit is een unieke kans om een strategisch gelegen gebied direct naast het station en op loopafstand van de binnenstad te transformeren tot een levendig, groen en stedelijk woongebied. De woningnood is groot terwijl de kantorenmarkt krimpt. De leegstand in de directe omgeving van het stationsgebied loopt op. Vasthouden aan een kantoorbestemming is dan ook niet van deze tijd en ook niet toekomstgericht. Woningbouw en hergebruik van bestaande gebouwen op deze locatie is logisch, haalbaar en gewenst voor starters, senioren en de stad als geheel. Deze herontwikkeling biedt bovendien kansen voor meer leefbaarheid, vergroening en betere mobiliteit. Aandacht voor de spoorwegovergang bij De Nieuwe Hoven als knelpunt in de totale bereikbaarheid is essentieel. Dit plan sluit naadloos aan op zowel de lokale ambities als provinciaal beleid. Wij roepen daarom op tot snelle, zorgvuldige en participatieve uitwerking van het gebiedspaspoort samen met de bewoners en partners.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer De Pagter ChristenUnie/SGP.

De heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, als fractie zijn wij content met de ontwikkelingen ten aanzien van het stationsgebied. Een gebied dat het welkom van de stad kan zijn, maar er nu niet heel fleurig bij ligt. Het is er versteend en onaantrekkelijk om te verblijven. Kortom, een gebied met veel potentie en de kaderstelling die nu voorligt, kan deze potentie tot bloei laten komen door samenwerking tussen vastgoedeigenaren, ondernemers, particulieren en de eigenaar van het station. Een samenwerking met als doel het realiseren van een nieuwe, aantrekkelijke entree van Gorinchem. Een entree die onze stad verdient. Als fractie willen wij graag dat deze herontwikkeling in dit gebied plaatsvindt. Een mooi en aantrekkelijk groen gebied waar het fijn vertoeven en werken is. Daar streven wij naar en zien wij naar uit.

Wat betreft de amendementen, ik ben benieuwd in hoeverre beide amendementen passen of passend zijn binnen het raadsvoorstel wat er nu al ligt en dat het geen overbodige toevoegingen zijn en daarom wachten wij de reactie van de wethouder graag even af.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Pellikaan Democraten Gorinchem.

Mevrouw **Pellikaan**: Dank u wel voorzitter, wij hebben in de B&A onze complimenten al gegeven over de uitgangspunten die zijn opgesteld voor het stationsgebied. Het is een complex gebied dat broodnodig toe is aan de nodige ontwikkelingen. Verschillende doelgroepen en ambities gaan wij hiermee bedienen. Wij gaan woningen toevoegen die ontzettend hard nodig zijn. Wij gaan prettig ondernemerschap stimuleren en ook niet onbelangrijk wij gaan zorgen voor betere mobiliteit, veilige voetgangers- en fietspaden rondom het stationsgebied.

De amendementen van het CDA zullen wij steunen. Wij zien dat echt als een extra toevoeging om de levendigheid in dit gebied te vergroten. Ik schrok wel een beetje toen ik het amendement zag over de skyline en dacht is het CDA nu een eigen architectenbureau begonnen als zij gaat adviseren over bouwhoogten. Maar eigenlijk zegt het amendement laten wij voorkomen dat er 7 hele grote blokkendozen komen te staan en laat onze Erfgoedcommissie een advies uitbrengen. Dat onderschrijven wij van harte.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Heel kort voorzitter, want ik ga echt niet herhalen wat ik allemaal in de B&A al heb gezegd. Ik heb een vraag naar aanleiding van de twee amendementen of deze bij de uitwerking horen of bij de kaderstelling, maar dat hoor ik straks graag van de wethouder. Bij het amendement Oma Plint zoek ik eigenlijk de koppeling qua participatie met het centrum en het Piazza. Kunt u dat misschien nog even wat verduidelijken?

De heer **Van der Geest**: Dat zat bijvoorbeeld op de kappers. Volgens mij hebben wij meer kappers dan ... de heer Schefferlie gaat straks wat bijdragen aan kappersbezoek heb ik begrepen, maar verder hebben wij al genoeg van dit soort faciliteiten in de binnenstad en het Piazza. Laten wij niet een soort leegloop laten ontstaan op die plekken voor dit gebied. Dat is volgens mij ook niet de bedoeling met wat er stond, maar het is een beetje onhandig geformuleerd.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Bahlmann Gorcum Actief.

De heer **Bahlmann**: Dank u wel voorzitter, Gorcum Actief is verheugd dat wij aan de vooravond staan van de ontwikkeling van het stationsgebied. Dit gebied heeft de laatste jaren volgens ons niet de aandacht gekregen die het wel verdient. Gorcum Actief zou het mooi vinden als NS Vastgoed zich als stakeholder ook gaat mengen in de ontwikkeling van dit gebied en het station een extra boost gaat geven. Wij lezen een mooi stationsgebouw passend in het nieuwe stationsgebied. Wij kunnen in de verslagen lezen dat NS Vastgoed aanwezig was tijdens de eerste participatiebijeenkomst. Zij waren afwezig tijdens de tweede participatiebijeenkomst. In hoeverre heeft NS Vastgoed haar medewerking aan deze ontwikkeling toegezegd? Tijdens de I&O zijn naar onze mening voldoende mooie ideeën geopperd. Wij hopen dat een aantal van die ideeën in de toekomst zeker gerealiseerd gaan worden. Hoe mooi zou het zijn als wij een nieuwbouwproject vergelijkbaar met Little Sea in Rotterdam kunnen realiseren? Een plan dat zeker recht doet aan het stationsgebied. Wel blijven wij aandacht vragen om alle stakeholders mee te nemen in de ontwikkeling van het stationsgebied waarbij wij wel willen meegeven dat er voldoende ontwikkelvrijheid moet blijven voor de ondernemers, dus niet alles volledig afkaderen. Tot zover onze bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel, wij gaan over naar het college, wethouder De Boer zal namens het college spreken.

Wethouder **De Boer**: Dank u voorzitter, voordat ik op de vragen inga toch wel goed om even het momentum met elkaar te benoemen. Na de Arkelsedijk, Schelluinsestraat en andere grote ontwikkelingen is dit toch weer het startpunt van een grote gebiedsontwikkeling in de vleugels van de stad. Eén van de laatste, maar ook hier gaan wij weer kijken met elkaar of wij zo veel mogelijk woningen kunnen toevoegen bovenop de bestaande in het gebied. Het is mooi om te horen dat u die

lijn ook steunt en dat wij daar met elkaar ons stinkende best voor gaan doen, want die woningen zijn heel hard nodig. Een aantal punten is benoemd. Als het gaat om parkeren is het volgens mij belangrijk om daar te zeggen met elkaar dat gaan wij echt allemaal nog uitvogelen en kijken wat wij goed kunnen onderbouwen. Dat is volgens mij het allerbelangrijkste, dat er zo dadelijk een plan ligt dat wij qua mobiliteit heel goed kunnen onderbouwen. Ook als er sprake zou zijn van lagere parkeernormen horen daar allemaal maatregelen bij. Er is een suggestie gedaan voor een anterieure overeenkomst en ook een vraag over het commitment van één van de partijen. Dat is inderdaad een volgende stap. Misschien begint het wel eerst met een samenwerkingsovereenkomst om met alle eigenaren in het gebied de volgende stap te gaan zetten. Vooral het samen onderstrepen wij daarin. Dat is niet iets wat wij als gemeente zelf kunnen uitrollen. Er zijn veel vastgoedeigenaren in dit gebied dus wij zullen met elkaar de koek moeten verdelen en een mooi plan gaan maken. Daar heb ik goede hoop op. Er is aangespoord om met Q-Park enigszins moed te tonen en daar gaan wij ook zeker over in gesprek met de eigenaar van die locatie, overigens voor een deel ook gewoon van de gemeente Gorinchem. Dat

is één van die plekken waar nog een hoop potentie zit in het gebied.

Dan de twee amendementen. Het amendement Oma Plint, daar wordt een aantal punten in de paragraaf voorzieningen wat concreter gemaakt, iets gedetailleerder. De opmerking dat dit gaat om uitwerking klopt, maar op het moment dat je al concreter kunt zijn is het op zich ook prima. Ik laat het aan de raad. Een aantal dingen wordt iets specifiekier beschreven, maar tegelijkertijd als ik doordenk, de tekstuele aanpassing, de verwoording worden anders. Heel veel van de elementen die aangepast zijn hebben hier of ergens anders in de tekst een plek of waren niet zo zeer uitgesloten. U maakt het iets concreter wellicht. Ik laat het echt aan u of u dit een betere tekst vindt dan het origineel in het raads kader. Ik heb met beide vrede moet ik zeggen.

Het amendement passende skyline is in die zin iets anders. Ik hoorde de suggestie laten wij eerst een stedenbouwkundig onderzoek doen. Dat is inderdaad de vervolgstap die wij met elkaar gaan doen. Wij gaan kijken naar het laadvermogen in het gebied. Je gaat dan vooral kijken wat is passend in de omgeving, in dit geval heel erg in relatie tot onze historische Vesting op deze plek. Dit amendement loopt eigenlijk vooruit op de uitkomst van zo'n stedenbouwkundig onderzoek, want je gaat met name kijken in relatie tot die Vesting op welke plekken is differentiatie mogelijk, wil je differentiatie of misschien richting de andere kant is er juist een rustiger beeld nodig vanuit het oogpunt van die Vesting. En alle smaken daar tussenin. Vervolgens is dat ook het onderzoek wat hierna gewoon uitgevoerd moet worden voordat wij een keuze maken.

Mevrouw **Alba Heijdenrijk** bij interruptie: Dank u wel voorzitter, ik wil daar toch een kleine toevoeging aan geven, want u bent waarschijnlijk bekend met de drie vlindergebouwen en het woningpand op de hoek dat vroeger een kantorenpand was. Dat kent dezelfde uitgangsposities, namelijk het zijn hoge gebouwen dus ik zou het wel heel fijn vinden als wij wel meenemen dat wij niet naar die 7 verdiepingen gaan, want dat zit in de rest van de panden ook al. Nu weet ik niet of zij 7 verdiepingen hoog zijn, maar zij zijn relatief hoor.

Wethouder **De Boer**: Zij zijn 4 etages hoog, maar let wel u stelt hier vanavond niet vast dat elk pand 7 verdiepingen hoog is. Het kader dat u vaststelt is dat er een maximum gaat gelden en dat wij binnen dat maximum gaan kijken naar wat is het juiste laadvermogen binnen dat gebied. Het huidige kader zegt niet er komt zoals u beschreef het Sovjetblok van 7 etages overal. Er staat wij spreken met elkaar een maximum af waarvan wij denken dat het passend is op deze plek in relatie tot de Vesting. Daarbinnen gaat het vervolgonderzoek plaatsvinden om te kijken wat zou het juiste zijn op de juiste plek. Dat gaat over maatwerk en uiteindelijk is dat ook het vervolg waar je naar gaat kijken. Het tweede element in het amendement gaat over het advies van de Erfgoedcommissie. Dat is in wezen bestaand beleid binnen de bufferzone van Unesco dus dat gaat hier hoe dan ook plaatsvinden, ongeacht of u dit amendement aanneemt. Waar wij eigenlijk nog iets verder willen gaan omdat dit binnen de invloedsfeer van Unesco ligt en wij ook een advies willen gaan vragen aan de adviescommissie rondom de Nieuwe Hollandse Waterlinie zodat hier ook echt een ontwikkeling gaat

komen die passend is bij deze locatie zo dicht op onze historische Vesting. Dus volgens mij gaan wij nog een stapje verder dan dit amendement beschrijft. Wat het amendement beschrijft is bestaand beleid. Vanwege dat eerste punt en het vastzetten eigenlijk al van de uitkomsten van het vervolgonderzoek wil ik u het tweede amendement zeker niet adviseren.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, nog even kort over de amendementen. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik handhaaf de passende skyline voor de Vesting wel omdat dit niet vooruitloopt wat ons betreft, maar een extra kader geeft aan het onderzoek wat moet gebeuren. Ik kan de redenering van de wethouder voor een groot deel volgen, alleen wij vinden dat als wij het over kaderstelling hebben en dat nu al willen aanscherpen dat wij dat op deze manier doen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit voldoende is voor de tweede termijn en dan is er vanuit het college verder geen noodzaak om in tweede termijn nog te reageren. Wij kunnen overgaan tot stemming. Wij hebben twee amendementen en een raadsvoorstel. Allereerst wil ik graag het amendement met de titel 'Oma Plint' in stemming brengen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring mevrouw **Van 't Westende**: Wij gaven aan dat dit wat ons betreft bij de uitvoering behoort, maar met het antwoord van de wethouder zijn wij tevreden dus wij zullen voor stemmen.

De **voorzitter**: Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik breng het amendement in stemming.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, D66, CDA en SP.

Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang en Gorcum Actief.

Dit houdt in dat amendement A01 is aangenomen met 15 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Wij gaan naar amendement A02 met als titel 'Passende skyline bij de vesting'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, D66 en CDA.

Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, Gorcum Actief, ChristenUnie/SGP en SP.

Dit houdt in dat amendement A02 is verworpen met 8 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Ik breng het raadsvoorstel in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mag ik concluderen dat het raadsvoorstel unaniem wordt aangenomen? Dat is het geval.

Dit houdt in dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem is aangenomen met 22 stemmen voor.

De **voorzitter**: Weer een belangrijke stap in het kader van de ontwikkeling van onze stad. Wat dat betreft nemen wij vanavond belangrijke besluiten.

8. Begrotingswijzigingen:

8a. Raadsvoorstel overzicht begrotingswijzigingen juli 2025

De **voorzitter**: Ik neem aan dat niemand het woord wil voeren of een stemverklaring wil afleggen en dat u unaniem akkoord bent. Dat is het geval. Aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw inbreng en wens u nog een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 25 september 2025

De griffier

De voorzitter

H. Sepers

R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 10 juli 2025

Actiepunten:

Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten

Ingekomen stukken → conform voorstel

Vaststellen agenda → conform voorstel

Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies → conform voorstel

Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college:

Vragen VVD en Gorcum Actief over staalslakken

Vraag GA over waterscooters

Mededeling wethouder Mager over subsidie Rijke Ontwikkeling Gorinchem (ROG)

Hamerstukken → conform voorstel

6a. Financiële zienswijzen begrotingen 2026 en jaarstukken 2024 van GR'en:

6a.a GR'en Zienswijze jaarresultaat 2024 en ontwerpbegroting 2026 VR ZHZ

6a.b GR'en Zienswijze jaarrekening jaarverslag 2024 en ontwerpbegroting jaarplan 2026 AVRES

6a.c GR'en Zienswijze Jaarstukken 2024, Begroting 2026 en meerjarenbegroting 2027-2029 van Waardlanden

6a.d GR'en Zienswijze Jaarstukken 2024 en begroting 2026 DG&J ZHZ

6b. Invoeren functiewaarderingssysteem HR21 Raadsgriffie

6c. Meicirculaire

6d. Opheffing geheimhouding besluit tot verkoop vastgoed

Bespreekstukken:

7a. Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat

Amendement SA01 Lange Slagenstraat Betaalbaar wonen, verankerd in beleid → aangenomen 21 voor / 3 tegen

Amendement A01 Een goede slag slaan met de Lange Slagenstraat - Geef woningbouw de ruimte → unaniem aangenomen 24 voor

Motie M01 Waarderen wat waardevol is → ingetrokken

Motie M02 Culturele broedplaats in het oude Gilde → aangenomen 19 voor / 5 tegen

Geamendeerd raadsvoorstel → unaniem aangenomen 24 voor

7b. Uitgangspunten Stationsgebied

Amendement Oma plint → aangenomen/verworpen 15 voor / 7 tegen

Amendement Passende 'skyline' bij de Vesting → verworpen 8 voor / 14 tegen

7c. Jaarstukken 2024

Amendement A01 Jongeren en geld beetje laten rollen → unaniem aangenomen 23 voor

Motie M01 Gorcumse Roemernorm → ingetrokken

Motie M02 Ondersteuning mantelzorgers en verkenning respijtzorg → unaniem aangenomen 23 voor

Motie M03 Gorcumse Roemernorm → aangenomen 14 voor / 9 tegen

Geamendeerd raadsvoorstel → unaniem aangenomen 23 voor

8. Begrotingswijzigingen: overzicht juli → conform voorstel

9. Moties vreemd aan de orde van de dag:

Motie Gorcum Actief: Help de brandweer uit de brand → unaniem aangenomen met 24 stemmen voor.

Toezeggingen

Wethouder Mager, agendapunt 7a. Kaderstelling Herontwikkeling Langeslagenstraat:
Cruciale beroepsgroepen toe te voegen aan de voorrangsregeling voor Gorcummers.

Sluiting vergadering: 00.03 uur