VERSLAG
VAN DE OPENBARE (DIGITALE) VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 27 MEI 2021

Aanwezig:

De raadsleden:	dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), dhr. J.B. Koelman (SP), dhr. J.P.M. van Densen (SP) mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. D.A.M. Roemer (SP), dhr. P.F. van der Zande (Team Lokaal), dhr. A.M. van Mil (Team Lokaal), dhr. G.H.J. Kusters (Team Lokaal), dhr. W.T.A. van Haren (Team Lokaal), dhr. J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC), dhr. M.P.M. Oudenhoven (Liberaal LVC), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (PK), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)
Voorzitter:	dhr. K.W.T. van Soest
Griffier:	mw. K.H.W. Groenewoud-de Best
Portefeuillehouders:	mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, mw. B.A.M. de Bruin-van Vught

Afwezig:

Het raadslid:	mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (Team Lokaal)
Portefeuillehouder:	dhr. P.I.M.H. Stevens
Notulist:	Het Notuleercentrum, mw. M.E. van Lanen
Videotulen:	Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "Online vergadering volgen"

---

1. Opening van de vergadering

De ***voorzitter*** opent de digitale vergadering omstreeks 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

De ***voorzitter*** deelt mee dat de heren Hermanussen en Oudenhoven niet langer deel uitmaken van de fractie VDB/LO. Zij gaan verder als de fractie Liberaal Land van Cuijk (Liberaal LVC).
De heer Van Mil fuseert als VDB/LO met de LOF, deze fracties gaan samen verder onder de naam Team Lokaal.

De voorzitter en de griffier stellen de presentie vast onder hoofdelijke oproeping van de raadsleden. De voorzitter stelt vast dat met uitzondering van mw. Van Ammers alle raadsleden aanwezig zijn.

De voorzitter stelt formeel vast dat het vereiste quorum aanwezig is en opent vervolgens officieel de vergadering.

Wethouder Stevens is afwezig.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking nummer voor eventuele stemmingen

De raad stelt de agenda ongewijzigd vast.

Eventuele stemmingen beginnen bij dhr. Van der Zande. Stemmingen vinden digitaal plaats via iBabs.

3. Spreekrecht

Er wordt geen gebruikgemaakt van het spreekrecht.

4. Vragenuur

Mw. ***Van Wijnen*** heeft vragen ingediend over extra onderwijsondersteuning bij leerachterstanden als gevolg van de coronapandemie; per kind komt daarvoor € 700 beschikbaar. Minister Slob vraagt de gemeenten per brief om extra aandacht te geven aan thuiszitters en ook hen in dezen mee te nemen. Is de wethouder hiervan op de hoogte? Waar moeten ouders en verzorgers van thuiszitters in Boxmeer zich daartoe melden en wat zij moeten doen om in aanmerking te komen voor de extra steun, zodat ook deze kinderen een stukje onderwijsachterstand kunnen inlopen?
Wethouder ***Hendriks*** is zeker op de hoogte van het genoemde bedrag, dat overigens een minimumbedrag betreft. Voor thuiszitters komt er ook steun, mede door de motie-Westerveld. De gemeente ontvangt extra geld, half juli volgt daarover meer informatie. Afgesproken is dit gezamenlijk als Land van Cuijk op te pakken. Wanneer een en ander duidelijk is, komt er een memo naar de raad.
Mw. ***Van Wijnen*** vraagt of thuiszitters hierover actief benaderd worden. Wethouder ***Hendriks*** kan daar nog geen antwoord op geven, omdat het hoe en wat nog vormgegeven moet worden. Zij veronderstelt dat bij de gemeente bekende thuiszitters inderdaad persoonlijk benaderd zullen worden.

Mw. ***Van Wijnen*** heeft vragen ingediend over de bestrijding van de eikenprocessierups. Wanneer, waar en hoe de rups bestreden wordt is een taak van de gemeente. Iedereen zal het erover eens zijn dat dit op een veilige manier dient te gebeuren. De SP heeft vragen naar aanleiding van een incident op 12 mei jl. aan de Piet Heinstraat/Karel Doormanstraat, waar ouderen en jonge kinderen klachten kregen door bestrijding ter plekke van de rups. Op welke wijze informeert de gemeente Boxmeer de inwoners over hoe en wanneer bestrijding plaatsvindt? Wie bepaalt op welke tijden dit gebeurt? Wordt er rekening gehouden met de plaatsen van eiken en de afstand ervan tot huizen en tuinen? Hoe kon het gebeuren dat er niet tijdig is gewaarschuwd, zodat mensen binnen hadden kunnen blijven? Hoe verklaart het college dat bewoners aan Van Speyk, van wie de tuinen aan de Karel Doormanstraat liggen, totaal overrompeld werden door het moment van de rupsenbestrijding en terwijl zij in de tuin zaten? Is het gebruikte bestrijdingsmiddel ongevaarlijk? (mensen hebben daadwerkelijk klachten gekregen) Is het college bekend met meer locaties waar mensen overrompeld zijn door de rupsenbestrijding?
Wethouder ***Verstraaten*** bespreekt dat er inderdaad sprake is geweest van een vervelend incident, waarover hij direct werd geïnformeerd door mw. Van Wijnen. Hij heeft haar vragen toen zo goed mogelijk beantwoord. Als er klachten zijn, kunnen aanwonenden dat uiteraard ook aangeven bij de gemeente.
Het gebruikte bestrijdingsmiddel was Xentari, dat geen schadelijke effecten heeft op de gezondheid van mens en dier, het grondwater of het milieu. Inwoners worden niet vooraf geïnformeerd over het preventief spuiten van middelen tegen de processierups, omdat de gemeente zelf pas een dag van tevoren weet waar er wordt gespoten; er zijn geen vastgestelde routes, een en ander is afhankelijk van allerlei factoren.

Het incident was erg vervelend. De aannemer ging te werk om 21.00 uur en heeft niet kunnen zien dat er mensen in de tuinen zaten.
Mw. ***Van Wijnen*** werpt tegen dat het bestrijdingsmiddel weliswaar is toegestaan, maar bij mensen met astma, COPD en gevoelige luchtwegen wel klachten geeft.
Wethouder ***Verstraaten*** licht toe dat de bestrijders soms in de avonduren werken, juist omdat er dan minder mensen in de buurt zijn. Preventief spuiten dicht bij tuinen zal wellicht nog op meerdere plaatsen nodig zijn, de wethouder heeft zo niet paraat op welke locaties dat is en hij zal dit nagaan. Het enige dat de gemeente kan doen en ook doet, is publiceren (in weekbladen en op social media) dat wordt begonnen met de bestrijding. De ingehuurde firma werkt door het hele land en volgt de daarvoor bestemde protocollen. Het kan helaas voorkomen dat er een fout wordt gemaakt. Mw. ***Van Wijnen*** begrijpt dat, hoopt dat het bij dit ene incident blijft en roept iedereen op alert te zijn.

Mw. ***Jeckmans*** heeft vragen over illegale dumping van afval bij inzamelingscontainers, die helaas niet is afgenomen. Vooral bij de inzamelingscontainer aan de Graafseweg te Boxmeer ervaren omwonenden veel overlast. In de beantwoording van door het CDA gestelde vragen hierover wordt aangegeven dat de container mogelijk verzet kan worden naar een meer in het zicht gelegen plek, vóór 1 mei 2021. Tot op heden is dit echter niet gebeurd, wat is hiervan de reden?
Wethouder ***Verstraaten*** was ook in de veronderstelling dat de container al was verzet. Navraag leerde hem dat de container volgende week wordt geplaatst op het terrein van Olympia. Daar waren nog wat aanpassingen nodig, waardoor de plaatsing enigszins vertraagd is.

Dhr. ***Welbers*** heeft vragen over de kwaliteit van de Hollandse lindeboom in het centrum van Overloon. De PK-fractie heeft daar in april al schriftelijke vragen over gesteld, waarop de griffie begin mei aangaf dat de beantwoording niet binnen de gestelde termijn lukte en dat de vragen op 25 mei in de collegevergadering besproken zouden worden. De beantwoording zou dan op 26 mei verwacht mogen worden, maar dat gebeurde pas hedenmiddag (27 mei). Deze roepen nieuwe vragen op, maar die zal hij schriftelijk stellen. In augustus 2020 werd een tonderzwam op de bewuste boom gezien en in september meldde de gemeente daaromtrent dat de boombeheerder ervan wist. Welke stappen heeft college sinds toen gezet? Kan het college uitsluiten dat de bouw van het appartementencomplex en de verstening van de omgeving aldaar heeft bijgedragen aan het teloorgaan van de boom?
Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat deze lindeboom al langere tijd de aandacht heeft van de gemeente. Inderdaad zijn de vragen hierover afgelopen dinsdag behandeld in het college, maar gezien de actuele gebeurtenissen (na de val van een tak op een auto is de boom ingrijpend gesnoeid) werd de beantwoording nog uitgebreid. De wethouder licht toe dat er maandelijks visuele inspecties zijn, waarbij vorig jaar de zwammen inderdaad werden geconstateerd. Daarop werd besloten dat er echt iets moest gebeuren, mede omdat het gaat om een bijzondere boom. Deskundigen hebben ernaar gekeken en in maart ontving de gemeente een uitvoerig rapport, dat bij de beantwoording van de vragen van dhr. Welbers is gevoegd. Daarin werden twee opties genoemd: gefaseerde snoei en onderzoek naar de bodemgesteldheid, of de hoogte van de boom terugbrengen tot zes meter. De wethouder heeft het college voorgesteld te kiezen voor de eerste, omdat naar zes meter gaan enorm ingrijpend is. Mocht in een van de fases blijken dat terugbrengen tot zes meter toch onvermijdelijk is, dan is daar helaas niets aan te doen. Afgelopen weekend heeft het echter gestormd. De wethouder is toen vlak bij de boom geweest en constateerde dat deze de wind weerstond, maar op Tweede Pinksterdag bleek dus dat een tak schade heeft aangericht. Ook bleek dat een van de hoofdtakken was ingescheurd. Veiligheid staat uiteraard voorop en de ingeschakelde specialisten hebben de maatregelen genomen die op dat moment nodig waren. Het is te hopen dat de boom zich goed herstelt, maar hij zal nooit meer zo hoog worden als hij was.
Of verstening van de omgeving en de bouw van de supermarkt omstreeks 2012 de boom schade zouden kunnen hebben gedaan, kan de wethouder niet uitsluiten. De locatie van de boom was voor die tijd echter ook al bestraat. Volgende week bespreekt het college of

de grondslag verbreed kan worden. Er zullen dus maatregelen nodig zijn en in het ergste geval gaat de boom in hoogte terug tot zes meter. Als er naar aanleiding van het rapport aanvullende vragen zijn, zijn de wethouder en de betreffende afdeling uiteraard bereid die te beantwoorden.
Dhr. ***Welbers*** vraagt wanneer de opdracht voor het onderzoek is verstrekt aan het bureau. Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat het onderzoek – naar aanleiding van de genoemde signalen vorig jaar - op 15 april is uitgevoerd. Hij zal navragen wanneer de opdracht precies is gegeven (waarschijnlijk februari of maart van dit jaar). Dhr. ***Welbers*** wijst erop dat aanwezigheid van de tonderzwam aangeeft dat een boom heel kwetsbaar is. Dat was in september al duidelijk; er is erg lang gewacht met een onderzoek. Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat de zwam niet betekent dat een boom meteen van sterk naar zwak gaat. Overigens heeft de boom in 2009 een drastische snoeibeurt gehad, waarbij veel verstevigingsbedrading is aangebracht. Dat geeft aan dat hij ook toen al niet heel vitaal meer was. Hij licht toe dat een boom in een versteende omgeving nooit de kracht hebben van een boom in een weiland.

5. Verslagen en afsprakenlijst, ingekomen stukken, memo's college, vragen, langetermijnagenda, overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Vaststelling van de verslagen van de op 1 april en 7 april 2021 digitaal gehouden openbare vergaderingen van de gemeenteraad

De raad stelt de verslagen van 1 en 7 april 2021 vast.

b. Vaststelling van de afsprakenlijst van de op 20 mei 2021 digitaal gehouden openbare vergadering van de commissie

De raad stelt de afsprakenlijst van 25 maart 2021 vast.

c. Voorstel tot vaststelling van de wijze van afdoening van de ontvangen ingekomen stukken, memo's van het college en de vragen en antwoorden ex artikel 35 Rvo

De raad stelt de wijze van afdoening van de ingekomen stukken, memo's en vragen en antwoorden vast.

Mw. ***Nabuurs*** noemt het memo over de ontwikkelingen windenergiebeleid. (2021-M-853 Memo 100521) Daarin staat dat de rijksoverheid de contour van de vliegfunnel van vliegveld Weeze heeft ingetekend. Volgens mw. Nabuurs loopt die over de gebieden 8, 9 10 en 11 op de kaart in het memo. De begeleidende tekst geeft echter aan dat die gebieden niet in de funnel liggen en zelfs groter gemaakt kunnen worden.
Wethouder ***De Bruin*** heeft al van meer mensen gehoord dat niet helemaal duidelijk is waar welke funnel loopt. Er zijn er immers meerdere (van de vliegvelden/bases De Peel, Weeze en Volkel). Zij zal een kaart doen toekomen met daarop de funnels in verschillende kleuren. **(Toezegging 1)**

Mw. ***Nabuurs*** noemt het memo over ontwikkeling openbaar vervoer ten gevolge van de coronacrisis. (2021-M-844 Ontwikkelingen openbaar vervoer Coronacrisis) De provincie voorziet een afschaling van de dienstregeling van tien procent. In het memo staat dat in Boxmeer in de avonden en weekends al geen bussen rijden; dat is niet correct. Wat zijn de consequenties van een afschaling voor Boxmeer en de bereikbaarheid ervan? De provincie verwacht dat het aantal reizigers in het regionale OV pas in 2025 weer op het oude niveau is, maar de ervaring leert dat eenmaal geschrapte dienstregelingen nooit meer terugkomen.
Wethouder ***Verstraaten*** begrijpt de bezorgdheid. Hij zoekt een en ander verder uit en komt daar met een memo bij de raad op terug. **(Toezegging 2)**

d. Kennis nemen van de langetermijnagenda d.d. 27 mei 2021 en stand van zaken betreffende te plannen onderwerpen, toezeggingen, moties, ingediende vragen (ex art. 35 Rvo) en afdoening ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de langetermijnagenda.

e. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen

De raad neemt kennis van het overzicht financiële consequenties.

f. Mededelingen over actuele zaken

Er zijn geen mededelingen.

6. Actualiteiten verbonden partijen

a. Veiligheidsregio Brabant-Noord

b. RNOB

Mw. ***Logtens*** geeft een update. RNOB doet mee aan een onderzoek naar BRE (bestuurlijke en regionale ecosystemen), waarover een presentatie is gegeven aan de Klankbordgroep. Raadsleden en bestuursleden van de waterschappen in de regio ontvangen daarover een enquête; mw. Logtens vraagt de raad die in te vullen.
In de Samenwerkingsagenda 2030 is uitgewerkt wat RNOB doet en op basis hiervan wordt elke drie jaar een uitvoeringsagenda gemaakt. Daarnaast ontwikkelt RNOB een monitor, voor het meten van resultaten en een goede verantwoording aan de raden en waterschapsbesturen.

c. Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)

d. Afvalinzameling (BCA) Land van Cuijk en Boekel

Dhr. ***Stoffelen*** vraagt of de aanbesteding voor het inzamelen van oud papier al loopt en wanneer de resultaten daarvan bekend zijn. De inzamelaars moeten wel voldoende tijd hebben om zich goed te kunnen voorbereiden.
Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat de aanbesteding in de fase is waarin nog technische vragen gesteld kunnen worden. Zodra de resultaten bekend zijn (waarschijnlijk in juli) wordt men uiteraard geïnformeerd en zal er voldoende tijd zijn.

e. GGD Hart voor Brabant
f. Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant
g. Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant-Noordoost (KCV BNO)
h. Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant
i. Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)
j. Euregioraad Rijn-Waal
k. Ambtelijke samenwerking gemeenten Boxmeer en Sint Anthonis
l. Gemeenschappelijke regeling voor het toezicht op het openbaar
a. onderwijs
m. Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2015
n. Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2015

7. Hamerstukken

a. Voorstel tot instemming met de begroting 2022 en het voor kennisgeving aannemen van het jaarverslag 2020 van de Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant

b. Voorstel tot instemming met de begroting 2022 en het voor kennisgeving aannemen van de jaarstukken 2020 van het Kleinschalig Collectief Vervoer (KCV) Brabant Noordoost

c. **Voorstel tot instemming met de begroting 2022 en het voor kennisgeving aannemen van de jaarrekening 2020 en jaarverslag 2020 van het Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)**
d. **Voor kennisgeving aannemen van de concept Programmabegroting 2022 en de concept jaarverantwoording en resultaatbestemming 2020 van de Veiligheidsregio Brabant-Noord en indienen zienswijze op de concept Programmabegroting 2022**
e. **Voorstel tot instemming met het (concept) Jaarplan 2021 met begroting 2022 van de RNOB**
f. **Voorstel tot instemming met de begroting 2022 en het voor kennisgeving aannemen van de jaarstukken 2020 van de GGD Hart voor Brabant**
g. **Voorstel tot instemming met de begroting 2022 en het voor kennisgeving aannemen van de Realisatie 2020 van het Regionaal Bureau Leerplicht (RBL) en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost (BNO)**
h. **Voor kennisgeving aannemen programmabegroting 2022 en de jaarstukken 2020 van de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) en indienen zienswijze op de programmabegroting 2022**
i. **Voor kennisneming aannemen van ontwerpbegroting 2022 en jaarrekening 2020 van de Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel en indienen zienswijze op de ontwerpbegroting 2022**
j. **Voorstel tot het verlenen van toestemming tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC**
k. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een extra krediet van € 700.000,- voor het revolverend duurzaamheidsfonds**
l. **Voorstel Stuurgroep Land van Cuijk i.o. tot beschikbaarstelling van een krediet van € 3.693.000,- voor de noodzakelijke investeringen in de ICT en informatievoorziening voor de gemeente Land van Cuijk in oprichting**
m. **Voorstel tot het handhaven van de huidige Beleidsnotitie Horeca in het buitengebied**
n. **Voorstel tot verstrekking van een structurele subsidie aan Stichting Podiumkunsten De Weijer m.i.v. 1 januari 2021**
o. **Voorstel tot vaststelling vernieuwd Partnership gemeenten en IBN**
p. **Voorstel tot vaststelling Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Boxmeer 2021**

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met de hamerstukken.

8. Stukken met stemverklaring

Er zijn geen stukken met stemverklaring.

9. Bespreekstukken

a. **Voorstel tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen voor de uitvoering van diverse kredieten voor vergroenen en verfraaien openbare ruimte 2021**

Dhr. ***Stiphout*** is blij met alle input vanuit de dorpsraden, waarvan veel zaken al worden meegenomen en uitgevoerd. Het CDA is ook content dat er nu in Maashees uitvoering wordt gegeven aan een motie van omstreeks twee jaar geleden, met betrekking tot beweegplekken voor ouderen. De fractie hoopt dat verfraaiing van de dorpsentrees nog dit jaar kan plaatsvinden.

Dhr. ***Hermanussen*** beaamt dit. Het voorstel is duidelijk en inzichtelijk uitgewerkt. Hij benadrukt het belang van het betrekken van omwonenden bij bepaalde (verkeers)maatregelen; zij zijn het beste op de hoogte van de situatie ter plekke.
De projecten voor Maashees – het dorpsplein en de ontmoetingsplek – zijn zorgvuldig doorlopen en een grote meerwaarde voor een kleine kern als deze. Liberaal LVC stemt in met voorstel.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

b. Voorstel tot vaststelling van het Afwegingskader zonneparken Gemeente Boxmeer

Dhr. ***Van der Zande*** licht het amendement van Team Lokaal, Liberaal LVC en VVD toe: mensen die in het buitengebied wonen, hebben net zo veel recht op bescherming van de woonomgeving als mensen die in de kernen wonen en daarom dient de afstand van zonneparken tot woningen overal minimaal 200 meter te zijn. Het amendement van CDA en PK gaat nog uit van 100 meter; voor Team Lokaal reden om dit niet te steunen. Als het wordt aangepast, kunnen de twee amendementen tot één worden samengevoegd en zo een mooie aanvulling vormen op het beleidskader.
Dhr. ***Hermanussen*** geeft aan dat Liberaal LVC deze mening over de afstand deelt. Er is nog maar weinig bekend over gezondheidsrisico's van zonneparken en het is beter het zekere voor het onzekere te nemen en voor alle inwoners een afstand van 200 meter aan te houden, dus ook in het buitengebied.
De gemeenteraad heeft altijd het laatste woord over het beleid met betrekking tot zonneparken en afgesproken is dat de Zonneladder leidend is. Prioriteit heeft het 'laaghangend fruit' en dus eerst het stimuleren van 'zon op dak'. Kan de wethouder de vraag beantwoorden die werd gesteld bij de werkbijeenkomst, met betrekking tot het aantal initiatieven voor zonneparken dat nu *on hold* staat?
Liberaal LVC gaf eerder al aan dat de kaders van het beleid scherper mogen, zodat er geen ruimte is voor discussie. 'Streven naar 50% lokaal eigendom' bijvoorbeeld geeft te veel ruimte. Het amendement van het CDA scherpt een en ander aan en Liberaal LVC onderschrijft dit, maar de afstand tot alle woningen dient zoals gezegd op 200 meter te liggen. Nog niet beantwoord is de vraag over de borging dat de kosten aan het einde van de economische levensduur van de zonneparken voor de initiatiefnemer zijn.
Al met al ligt een afwegingskader voor waar men mee verder kan. Dhr. Hermanussen is ervan overtuigd dat toekomstige technische ontwikkelingen ervoor zullen zorgen dat er flinke slagen gemaakt kunnen gaan worden. Hij geeft het college mee vooral de omwonenden ook op voorhand goed te betrekken en serieus te nemen.
Mw. ***Logtens*** meldt dat ook de VVD een groot voorstander is van het gebruik van de zonneladder, dus eerst panelen op daken en dan pas op kostbare grond. Er dient heel goed gelet te worden op de belangen van de inwoners en daarom is de fractie mede-indiener van het amendement dat regelt dat de afstand van een zonnepark tot de gevel van huizen minimaal 200 meter moet zijn.
Met het amendement van CDA en PK wordt bij een maximale hoogte van 2,5 meter de zin 'tenzij kan worden aangetoond dat een grotere hoogte passend is en er sprake is van meervoudig ruimtegebruik' geschrapt. Dat sluit aan de ene efficiënter ruimtegebruik uit, maar beschermt aan de andere kant de belangen van de inwoners en dat laatste staat voorop. Mw. Logtens vraagt of het procedureel mogelijk is dat beide amendementen worden aangenomen, waarbij dat van CDA en PK dan in feite weer wordt geamendeerd doordat in het andere amendement wordt geregeld dat 200 meter de minimale afstand is.
Dhr. ***Van der Meer*** sluit zich aan bij anderen die hebben aangegeven dat serieus nemen van omwonenden een van de belangrijkste dingen is. Ook het 'laaghangend fruit' en de zonneladder zijn uitermate van belang, maar alleen panelen op daken is niet voldoende; zonneparken zullen nodig zijn voor de transitie naar duurzame energie. PK is mede-indiener van het amendement met betrekking tot de inpasbaarheid; kale zonneparken in het landschap zien er meestal niet uit. Met betrekking tot de afstand tot woningen van 200 meter is dhr. Van Meer van mening dat dit vooral een extra barrière opwerpt, omdat de

passendheid van een park in het kader van maatwerk toch altijd door de raad beoordeeld wordt. Daarmee zou het amendement overbodig zijn; hij is benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt.
Mw. ***Welles*** bespreekt daar het amendement 'landschappelijke inpassing' is opgesteld naar aanleiding van discussie in de fractie en voorstellen vanuit wijk- en dorpsraden en raadsleden tijdens werkbijeenkomsten, voor aanpassing of verbetering. Zorgvuldig omgaan met landschappelijke inpassing is van groot belang, ook voor het draagvlak voor een zonnepark; uiteindelijk zullen er immers toch een paar moeten komen. Verder worden kaders in het amendement concreter en bondiger geformuleerd. Het is goed te horen dat andere fracties zich daarin kunnen vinden, op de afstand tot woningen in het buitengebied na. Mw. Welles wijst erop dat bebouwing aldaar volgens het afwegingskader sowieso maar aan één kant ingesloten mag worden door zonnepanelen – op minimaal 100 meter – en dat de afstand aan alle andere zijden minimaal 500 meter moet zijn. Dat geeft ook al de nodige bescherming; het is de vraag of het nodig is dan naar 200 meter te gaan in plaats van 100 meter tot een woning. Wellicht kan er zo meteen even geschorst worden voor overleg in dezen.
Dhr. ***Van Densen*** geeft aan dat de SP zich kan vinden in beide amendementen, hoewel dat met betrekking tot de afstand overbodig lijkt omdat er op dat vlak al voldoende wordt geregeld. Wellicht kunnen beide amendementen inderdaad samengevoegd worden, zoals dhr. Van der Zande opperde. Mw. ***Logtens*** vraagt of de SP een samengevoegd amendement steunt, maar niet beide amendementen los? Dhr. ***Van Densen*** antwoordt dat de afstand van 200 meter dan geen issue is. Dhr. ***Van der Meer*** merkt op dat de afstand voor PK wel een issue is en dat de fractie dus niet zomaar instemt met een samengevoegd amendement. Dhr. ***Van der Zande*** zegt met betrekking tot het niet mogelijk zijn van insluiting in het buitengebied, dat hiermee de afstand tot de ene kant dan nog steeds maar 100 meter mag zijn. Liberaal LVC vindt dat iedereen het recht heeft om in gelijke mate beschermd te worden. Bovendien moeten kaders duidelijk zijn, aangeven dat er maatwerk wordt toegepast met betrekking tot de inpassing geeft ongelijkheid en onduidelijkheid. Dhr. ***Welbers*** is getriggerd door de opmerkingen over rechtsgelijkheid en vraagt hoe het dan zit met odeurnormen. Voor diverse gebieden in de gemeente gelden andere geurnormen, waarom is daarover dan geen behoefte aan rechtsgelijkheid? Dhr. ***Van der Zande*** werpt tegen dat mensen in het buitengebied er bewust voor hebben gekozen om te wonen in een agrarische omgeving, waar nu eenmaal andere normen voor geur gelden. Mw. ***Welles*** vindt dat er om verschillende uitgangssituaties gaat, waar andere normen aan gesteld kunnen worden. Dhr. ***Van Densen*** vindt geur en afstand tot een zonnepark niet vergelijkbaar. Hij neigt ernaar het amendement van PK en CDA te steunen en het andere niet. Dhr. ***Van der Meer*** noemt dat in het buitengebied op veel vlakken andere normen gelden dan in de bebouwde kom; daar anders omgaan met afstanden tot een zonnepark, kan best mogelijk zijn. Het kader moet wel zo helder mogelijk zijn; als initiatieven daaraan voldoen komen zij toch naar de raad gaan zal er derhalve altijd sprake zijn van maatwerk, ongeacht de amendementen.
Wethouder ***De Bruin*** bevestigt dat bebouwing niet door zonneparken mag worden ingesloten, maar de indieners van het amendement met betrekking tot inpassing willen dat aan de ene kant waar een eventueel zonnepark zou komen, ook in het buitengebied minimaal 200 meter afstand wordt gehanteerd (met uitzondering van de woning van een initiatiefnemer zelf). Het is inderdaad ook zo dat een initiatiefnemer een inpassingsplan moet aanleveren, dat aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Of op voorhand wordt vastgelegd dat de afstand minimaal 200 meter moet zijn, ook als omwonenden een kleinere afstand geen probleem zouden vinden, of dat dit per situatie wordt bekeken, is aan de raad. Op de vraag van dhr. Hermanussen hoeveel bedrijven er momenteel *on hold* staan, weet de wethouder het antwoord op dit moment niet.
Dhr. ***Hermanussen*** merkt op dat het wijzigen van de contourgrens met betrekking tot de afstand tot zonneparken is aangegeven door de dorpsraden. Wat was daarvan precies de reden? Met betrekking tot verschillende normen voor kom en buitengebied wijst hij erop dat niemand voor een zonnepark recht voor de deur zal kiezen. De raad is er voor alle inwoners en niet alleen voor initiatiefnemers. Men moet zuinig zijn op het landschap en de inwoners in de kommen en buitengebieden, en ervoor zorgen die niet tekort te doen. Dhr.

Van der Zande vult aan dat het in dezen gaat om nieuwe ontwikkelingen waar nieuwe regelgeving voor wordt gemaakt; dat is heel wat anders dan bestaande regelgeving voor bestaande situaties. Met betrekking tot de inpasbaarheid en de afstand per situatie kunnen vergroten naar 200 meter, wijst hij erop dat dit in een juridische situatie problemen kan opleveren. Het is het beste de regels zo duidelijk mogelijk te maken en ook vast te leggen.

De ***voorzitter*** meldt dat de fracties en het college tijdens de schorsing indien gewenst een digitale vergaderruimte krijgen toegewezen.

*De **voorzitter** schorst de vergadering ongeveer tien minuten (20.46 tot 21.00 uur).*

Wethouder ***De Bruin*** meldt dat er voors en tegens zijn aan het wijzigen van de minimale afstand naar 200 meter. Het college laat dat over aan de raad. Het college neemt het amendement over landschappelijke inpassing graag over.
Dhr. ***Stiphout*** geeft aan dat het amendement van CDA en PK niet wordt aangepast, omdat PK de tekst intact wil laten. Als het amendement van VVD, Team Lokaal en Liberaal LVC wordt aangepast zoals besproken, kan het CDA daar wel mee leven.
Dhr. ***Hermanussen*** merkt op dat het amendement als volgt wordt aangepast: de afstand van 200 meter blijft staan, dat is dus het uitgangspunt. De bepaling dat dit niet geldt voor de woning van een initiatiefnemer, vervalt. Toegevoegd wordt dat een kleinere afstand eventueel mogelijk is, mits inpasbaar. Dhr. ***Van der Meer*** geeft aan dat dit voor PK een verkeerd uitgangspunt blijft. De afstand moet blijken uit de inpasbaarheid en niet vooraf worden vastgelegd op 200 meter. Dhr. ***Van der Zande*** repliceert dat door 200 meter als kader op te nemen de bewijslast niet bij de gemeente ligt, maar bij de initiatiefnemer. Dat is een betere bescherming dan andersom. Dhr. Van der Zande wijst op de commotie in Rijkevoort, waar verzakkingen zijn ontstaan door ondergrondse boringen om elektriciteitskabels voor zonneparken te leggen. Het is zaak dit soort kabels om dorpskernen heen te leggen en niet erdoorheen.
Mw. ***Welles*** attendeert dhr. Hermanussen erop dat de tekst in het voorstel de lading al dekt van de wijziging die hij in het amendement wil aanbrengen, als alleen het aantal meters wordt gewijzigd; om te komen tot een kortere afstand worden al duidelijke afwegingen genoemd. (hoofdstuk 3.1.5, 100 meter wordt gewijzigd in 200 meter)
Wethouder ***De Bruin*** informeert naar de bepaling over de woning van de initiatiefnemer.
Dhr. ***Stiphout*** wijst erop dat al in de tekst staat dat een kleinere afstand mogelijk is, als dat goed onderbouwd kan worden. Dat geeft dus ook de ruimte om van de afstand af te wijken in het geval van de woning van een initiatiefnemer.
De ***voorzitter*** concludeert dat het college kan leven met een afstand in het afwegingskader van minimaal 200 meter en dat veranderingen daaromtrent altijd naar de raad gaan. Het college kan ook leven met het amendement 'landelijke inpassing'; daarin blijft de afstand van 100 meter echter gehandhaafd. In het tweede amendement – 'afstand tot geven woningen' – staat 200 meter; als dit amendement ook wordt aangenomen, amendeert dit in feite weer het eerste amendement, dat alleen gaat over hoofdstuk 3.1.5. Daarnaar gevraagd door dhr. Van der Zande, bevestigt de voorzitter dat hiermee ook het beleidskader wordt geamendeerd.
Dhr. ***Van Densen*** begrijpt niet hoe enerzijds 200 meter moet worden teruggebracht naar 100 meter, waar dat anderzijds weer 200 meter moet worden omdat anders geen maatwerk mogelijk zou zijn. Uitgelegd wordt dat het gemakkelijker is uit te gaan van 200 meter en in onderling overleg eventueel tot een kleinere afstand te komen, dan andersom; als 100 meter het uitgangspunt is maar men vindt bijvoorbeeld 150 meter passend, zou dat moeilijkheden kunnen geven in een juridische procedure. De kaders die de raad stelt, geeft het college uiteraard aan bij initiatiefnemers. Als een initiatiefnemer een zonnepark wil aanleggen op minder dan 200 meter van woningen, zal hij dat aannemelijk moeten maken en het college moet met zo'n verzoek – dat dus afwijkt van het kader - naar de raad. Het amendement 'landschappelijke inpassing' blijft in stand en spreekt van 100 meter, het amendement 'afstand woningen' corrigeert dat vervolgens weer naar 200 meter. Dhr. ***Van Densen*** concludeert dat er daardoor minder mogelijkheden zullen zijn voor de vestiging van zonneparken.

b.1 Amendement CDA + PK betreffende Landschappelijke inpassing

De ***voorzitter*** gaat over tot besluitvorming en vraagt of er fracties tegen dit amendement zijn; dat is niet het geval.

De ***voorzitter*** stelt vast dat het amendement unaniem is aanvaard.

b.2 Gewijzigd amendement Liberaal LVC + VVD + Team Lokaal betreffende Afstand gevel woningen ten opzichte van zonneparken

Dit amendement bepaalt dat de afstand van een zonnepark tot de gevel van woningen minimaal 200 meter moet zijn. De fracties PK en SP zijn tegen dit amendement.

De ***voorzitter*** stelt vast dat het amendement is aanvaard met dertien stemmen voor (CDA, Team Lokaal, Liberaal LVC, VVD) en zeven stemmen tegen (SP, PK).

Beide amendementen zijn dus aangenomen en worden verwerkt in het stuk.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht.

Dhr. ***Van der Meer*** geeft aan dat PK het jammer vindt dat de afstand wordt vergroot naar in de basis 200 meter. Het is echter belangrijk dat er zonneparken komen en goed te kijken naar duurzaamheidsuitdagingen, dus de fractie stemt wel in met het voorstel.

De ***voorzitter*** gaat over tot besluitvorming en vraagt of er fracties tegen dit voorstel zijn; dat is niet het geval.

De raad is unaniem akkoord met het geamendeerde voorstel.

c. Voorstel tot heroverweging van het raadsbesluit van 11 juni 2020 en in te stemmen met het opstarten van de bestemmingsplanprocedure voor de Helderseweg 31-33 te Overloon op basis van de resultaten van de quickscan

Dhr. ***Welbers*** bespreekt dat de raad eerder besloot niet op het verzoek van de ondernemer in te gaan, maar na een werkvergadering waarbij het beleid met betrekking tot horeca in het buitengebied nogmaals werd getoetst, kreeg 't Helder toch nog een kans. Deze oude boerderij is volledig gerestaureerd, de quickscan laat zien dat horeca in dit pand mogelijk zou zijn en het is ook een manier waarop de eigenaar inkomsten kan vergaren om het monumentale pand in stand te houden. Precedentwerking kan optreden, maar sinds de vaststelling van het horecabeleid voor het buitengebied is alleen dit verzoek gekomen; dit wellicht wel meevallen.
Mw. ***Nabuurs*** meldt dat de CDA-fractie absoluut wil meewerken aan de aanpassing van het bestemmingsplan. De inwoners van Overloon zijn trots op deze mooie locatie, die perfect is voor allerlei feesten en gelegenheden, waarbij ook lokale ondernemers worden ingezet en waarover geen bezwaren bestaan vanuit de omgeving: een win-winsituatie. Een aandachtspunt is het realiseren van de parkeergelegenheid op het eigen terrein, maar dat is prima uitvoerbaar. Het advies vanuit de quickscan is positief. Het CDA betreurt dat de behandeling van dit verzoek zo lang heeft stilgelegen.
Dhr. ***Koelman*** merkt op dat dit het zoveelste geval is waarbij een ondernemer in strijd met het bestemmingsplan handelt en de raad dat moet accorderen. Het standpunt daarover van de SP is al jaren duidelijk en verandert nu ook niet; de fractie is tegen het voorstel.
Dhr. ***Van Mil*** vindt excuses aan de initiatiefnemer op zijn plaats omdat hij zo lang heeft moeten wachten op antwoord. Dat is niet netjes van de gemeente en de raad. Het is ook niet correct dat de ondernemer toch al activiteiten heeft ontplooid en achteraf iets

legaliseren heeft niet de voorkeur, maar de raad heeft in dit geval zelf geadviseerd middels een quickscan te laten onderzoeken of aanpassing van het bestemmingsplan mogelijk is. De activiteiten kunnen vallen onder de noemer 'mooie initiatieven' zoals benoemd in het horecabeleid voor het buitengebied. Destijds was de raad bezorgd dat er onder dat mom heel veel aanvragen zouden komen, maar voortschrijdend inzicht laat zien dat 't Helder een unieke gelegenheid is en dat soortgelijke initiatieven – die zich dan beroepen op rechtsgelijkheid – vrijwel zeker niet zullen volgen. Het is niet te verwachten dat de omgeving bezwaar gaat maken en niets lijkt een wijzigingsprocedure in de weg te staan; Team Lokaal is akkoord met het voorstel en stelt voor de procedure met spoed verder in gang te zetten.
Dhr. ***Oudenhoven*** meldt dat Liberaal LVC voorstander is van het voorstel. Dit kan het begin zijn van nieuwe, leuke initiatieven in het buitengebied waar de gemeente niet te krampachtig over moet doen. Excuses aanbieden aan de ondernemer gaat wat te ver; ook hij heeft zich niet aan de regels gehouden. Dhr. ***Van Mil*** wijst erop dat hij er met excuses maken op doelt dat de ondernemer veel te lang heeft moeten wachten op antwoorden. Een jaar kan echt niet, om de afspraken na te komen moeten de gemeente en/of de raad dan soms maar een tandje bij zetten, ongeacht situaties als de coronapandemie.
Mw. ***Logtens*** sluit zich volledig aan bij wat dhr. Oudenhoven zegt over nieuwe initiatieven; ook andere mooie plannen in het buitengebied zouden een kans moeten krijgen, zodat de regio straks nog beter op de kaart komt.

De ***voorzitter*** gaat over tot de besluitvorming. De fractie SP stemt tegen het voorstel.

Het voorstel wordt aanvaard met vijftien stemmen voor (CDA, Team Lokaal, Liberaal LVC, PK, VVD) en vijf stemmen tegen (SP).

d. Voorstel tot vaststelling van de Regionale Energie Strategie (RES) 1.0 Regio Noordoost-Brabant

Verschillende fracties merken op dat het voorstel vorige week in de commissievergadering al uitgebreid is besproken en dat er een prima stuk voorligt.

Mw. ***Nabuurs*** informeert naar de stand van zaken van een motie die in november 2020 werd aangenomen, om mogelijkheden te bekijken voor het plaatsen van zonnepanelen op daken van gemeentelijke gebouwen.
Dhr. ***Stiphout*** licht een motie toe van het CDA, Liberaal LVC, PK en Team Lokaal. De strekking daarvan is dat de rijksoverheid gevraagd wordt om in gebieden waar sprake is van netwerkschaarste, de reserveringsregeling aan te passen zodat het aanleggen van zon op dak als eerste een uitzonderingspositie krijgt. Veel bedrijven stellen projecten op dat vlak nu uit of gebruiken de opgewekte energie alleen zelf, in piekdagen moeten zij hun panelen afkoppelen. Dat is geen goede zaak en daar moet iets aan gebeuren.
Dhr. ***Hermanussen*** bespreekt dat de energietransitie voor iedereen een moeilijk punt is. Er is veel weerstand tegen zonneparken en windparken, de een wil snelheid en de ander wil juist langzamer. Het is lastig daar een goede mix in te vinden. De techniek gaat snel, binnen de RES dient op dat gebied niets te worden uitgesloten; ook kleine ontwikkelingen en maatregelen kunnen bijdragen aan het grote geheel. Het is storend dat ruimte op het elektriciteitsnet gereserveerd is door grote zonneparken, waardoor veel andere bedrijven van Enexis te horen krijgen dat ze over zeven tot tien jaar pas aan bod kunnen komen. Daar moet de overheid iets mee, waartoe de motie hierover oproept, zodat de zonneladder optimaal gevolgd kan worden. Liberaal LVC is akkoord met het voorstel.
Dhr. ***Kusters*** merkt op dat Team Lokaal best voorstander is van windturbines, maar niet in deze regio. De kustgebieden zijn daarvoor veel beter geschikt, wat diverse onderzoeken ook uitwijzen. Bovendien moet er draagvlak zijn; Venray heeft onlangs, na overleg met de inwoners, geconstateerd dat er in die gemeente geen plek is voor windturbines omdat niemand dat wil.
In de commissievergadering heeft dhr. Kusters om een kaart gevraagd waarop de zoekgebieden voor windenergie duidelijk zijn aangegeven. Hij vindt het frappant dat mw.

Nabuurs direct op haar wenken wordt bediend bij haar vraag om een kaart met de vliegveldfunnels, terwijl hij maar niet ontvangt waar hij om heeft verzocht. Hier wordt verschil gemaakt in de informatieverstrekking.
Met betrekking tot het kaartje op pagina 26 van het stuk is een amendement opgesteld. In de disclaimer bij het kaartje staat: *de kaarten met zoekgebieden zijn zorgvuldig afgestemd met de gemeenten, maar er kunnen geen rechten aan worden ontleend*. Dit laat zien dat er dus gesproken is over zoekgebieden voor eventuele windturbines. Alles wat over dit onderwerp gezegd wordt, is van belang voor de discussie. Daarom stelt het amendement voor om van punt 2 van het raadsbesluit de laatste zin als volgt te wijzigen: *De zoekgebieden wind zijn nog niet vastgesteld en ook de zoekgebieden wind die openbaar worden verkend worden nog herzien. De kaart kan daarmee voor de gemeente Boxmeer een verkeerde voorstelling geven en kan dan ook niet als referentie dienen.* Dhr. Kusters benadrukt dat men niet met zoekgebieden aan de slag moet gaan, tenzij heel duidelijk kan worden aangegeven waar die zouden moeten liggen en de bewoners er ook bij worden betrokken. Voorzien van dit amendement is Team Lokaal akkoord met de RES 1.0.
Dhr. ***Welbers*** vraagt of dhr. Kusters nog vertrouwen heeft in de wethouder, gezien zijn opmerking over de informatieverstrekking. Dhr. ***Kusters*** heeft er het volste vertrouwen in dat hij de gevraagde kaart alsnog van de wethouder ontvangt.
Dhr. ***Welbers*** vervolgt dat PK blij is met het voorstel. De taken zijn niet groter geworden ten opzichte van de vorige RES, de opgave blijft hoe dan ook immens en op voorhand moet daarom geen enkel instrument om daaraan te kunnen voldoen worden uitgesloten. Met energieopwekking wordt heel veel geld verdiend; PK heeft een motie opgesteld die het college oproept te onderzoeken of het mogelijk is om zelf als gemeente zonneparken of windenergievoorzieningen te exploiteren. De opbrengsten kunnen dan ten goede komen aan de direct omwonenden en overige inwoners. De energieopgave is niet leuk maar noodzakelijk, daarom is het van groot belang samen te werken met inwoners om zaken te realiseren. PK heeft er alle vertrouwen in dat dit in Boxmeer en straks de gemeente Land van Cuijk gaat lukken.
Dhr. ***Van Densen*** meldt dat de SP akkoord is met de RES. Hij merkt op dat er twee moties met dezelfde strekking zijn ingediend over een onderzoek naar eigen exploitatie. Vorige week ontving de raad de motie van PK en vandaag die van Team Lokaal; is die nog nodig?
Mw. ***Logtens*** is akkoord met de RES; hier kan men in feite niet tegen zijn. De VVD is tegenstander van windmolens in deze regio. Kernenergie is de toekomst, maar dat kan men helaas lokaal niet realiseren. Waarom worden er plannen gemaakt tot 2050, terwijl die in 2030 zeker alweer achterhaald zullen zijn? De VVD maakt zich grote zorgen over het tekort aan capaciteit op het elektriciteitsnet. Wat betekent dat voor de rol van Enexis? Dit bedrijf loopt zelf geen risico maar anderen betalen de prijs.
De motie 'aanpassing reservering netwerkcapaciteit' is sympathiek en de VVD steunt deze, maar vraagt zich wel af in hoeverre de overheid in dezen een dwingend middel heeft. De VVD steunt eveneens het amendement met betrekking tot de zoekgebieden.
De moties over eigen exploitatie zijn vrijwel identiek. Het zou goed zijn geweest als de indieners dit samen hadden afgestemd en in elk geval de verschillen hadden aangeduid. Eenzelfde motie is in Cuijk overigens al aangenomen; heeft het zin het onderzoek waar de moties om vragen twee keer te laten uitvoeren, terwijl het straks toch om één gemeente gaat? Twee keer geld uitgeven voor hetzelfde, is zinloos.
Dhr. ***Van der Zande*** wijst erop dat hij nog geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag bij een eerder agendapunt, over het om de dorpen heen leggen van kabels van zonneparken naar centrales. Met betrekking tot de motie eigen exploitatie licht hij toe dat deze in Cuijk al is aangenomen en dat de partijgenoten aldaar van Team Lokaal vroegen om deze hier, in het kader van de harmonisatie, ook in te dienen. Het is goed zo'n onderzoek te doen, door de regie in eigen hand te houden kunnen investeerders uit het buitenland – die de subsidiegelden in hun zak steken - misschien geweerd worden. De motie van Team Lokaal gaat over alle alternatieve energievoorzieningen, dus niet alleen zon en wind. Windparken zijn in Boxmeer geen haalbare kaart; dat is uit de motie gehaald.
Dhr. ***Welbers*** merkt op dat ook PK samenwerkt met fracties in Cuijk, zoals GroenLinks en de PvdA. De motie over eigen exploitatie die daar werd ingediend, is door Team Lokaal

Boxmeer aangepast. De aanpassing is niet aan de orde, omdat het in de RES alleen gaat over energie uit zon en wind. Dhr. Welbers vindt het bijzonder onkies dat Team Lokaal deze motie, zonder enig overleg vooraf met PK, een uur voor de vergadering publiceerde.
Dhr. ***Koelman*** noemt dat in de RES staat dat de gemeente zelf de benodigde energiecapaciteit moet opwekken. Moet dat op het eigen grondgebied, of mag dat bijvoorbeeld ook worden ingevuld door windmolens elders, zoals op zee? Dhr. Koelman is het met dhr. Kusters eens dat windturbines beter aan de kust of op zee kunnen staan.

Wethouder ***De Bruin*** meldt dat de uitvoering van de motie die mw. Nabuurs noemde, over het plaatsen van zonnepanelen op daken van gemeentelijke gebouwen, helaas nog niet zo ver is als het college zou willen. Recent is de capaciteit van het team duurzaamheid uitgebreid en er wordt nu hard gewerkt inzake de RREW-subsidie (ruim zes ton voor het Land van Cuijk, die vooral worden ingezet op energiebesparing). Verwacht wordt dat men na de zomervakantie aan de slag kan met de motie.
De wethouder vindt het jammer dat dhr. Kusters ervaart dat hij gevraagde informatie niet krijgt. Mw. Nabuurs vroeg expliciet naar de funnels, die inderdaad wat onduidelijk op de kaart staan; de wethouder kan daar iets aan doen. Als dhr. Kusters duidelijker aangeeft wat hij mist in de zoekgebieden, kan zij hem wellicht ook helpen. Overigens beschikt de raad over alle kaarten die de wethouder heeft.
Dhr. Kusters noemde ook dat er blijkbaar afstemming in de regio is geweest; dat is uiteraard zo. In de gemeente Boxmeer is er geen enkel zoekgebied voor windenergie vastgesteld, zoals te lezen is in de RES op pagina 26. Met alle gemeenten is afgestemd of er zoekgebieden zijn, Boxmeer is nog niet zo ver en er is dan ook geen grijs vlak ingetekend in de RES.
De wethouder vraagt of de moties over eigen exploitatie erop doelen dat de gemeente zelf ook financieel zonneparken gaat ontwikkelen en exploiteren.
Met betrekking tot bekabeling tussen zonneparken en centrales geeft de wethouder aan dat situaties zoals in Rijkevoort uiteraard niet wenselijk zijn. Hierover zal overleg gevoerd moeten worden met Enexis.
Het klopt dat in de RES is afgesproken dat gemeenten tot 2030 voorzien in de eigen energiebehoefte en dat dient plaats te vinden binnen de eigen gemeentegrenzen. De raad besluit of dat gebeurt middels wind en/of zon, op daken en/of land. Er zijn dus meerdere mogelijkheden om te komen tot de doelstellingen, maar participeren in bijvoorbeeld een project op zee is geen optie om die eigen behoefte mee af te dekken. Als de raad niet voor windenergie kiest, is de consequentie dat er meer hectares zonnepanelen op het land en daken gerealiseerd moeten worden.
Dhr. ***Welbers*** antwoordt dat het wel de intentie is te onderzoeken of het mogelijk is dat de gemeente zelf – ook financieel – exploiteert. Het zou een gemiste kans zijn om daar niet naar te kijken; de investeerders staan immers in de rij. De conclusie kan natuurlijk zijn dat het niet verstandig is, maar het onderzoeken is dat wel.
Dhr. ***Van der Zande*** vult aan dat de gemeente, als die zelf aan het roer staat bij dit soort projecten, de omgeving en inwoners veel beter kan betrekken. Door coöperaties waarin bewoners kunnen participeren, wordt bovendien draagvlak gecreëerd.
Dhr. ***Stiphout*** verzoekt om een korte schorsing voor overleg.

*De **voorzitter** schorst de vergadering gedurende ongeveer tien minuten (22.01 tot 22.15 uur).*

Wethouder ***De Bruin*** licht met betrekking tot het amendement van Team Lokaal toe dat op het kaartje op pagina 26 van de RES de technische potentie van wind is ingetekend, dus locaties waar windenergie technisch mogelijk zou zijn. Blauwe en grijze vlakken zijn gemeentelijke zoekgebieden. Boxmeer heeft geen zoekgebieden en daarom is het amendement overbodig.
De moties over het onderzoeken van eigen exploitatie van energieprojecten lijken inderdaad sterk op elkaar. De wethouder wijst erop dat het verzoek forse investeringen en uitbreiding van het aantal fte's met zich meebrengt, vooral zaken als een coöperatie met inwoners. Dhr. ***Welbers*** merkt op dat dit soort zaken juist uit het onderzoek naar voren

moeten komen. Forse investeringen zijn niet direct een argument om er niet aan te beginnen; investeerders moeten er ook voor geld lenen en de rente is nog steeds erg laag.
Wethouder ***De Bruin*** antwoordt dat het college er niet negatief tegenover staat, maar dat men wel moet beseffen dat onderzoeken ook gevolgen hebben. Het college is positief over bekijken wat er mogelijk is op dit vlak in de nieuwe gemeente en welke gebieden daarvoor geschikt zouden zijn.
Het college steunt de motie aanpassing reservering netwerkcapaciteit; de gemeente heeft hierop helaas geen invloed, maar wil er bij het rijk uiteraard aandacht voor vragen.

Mw. ***Welles*** is blij dat na de zomervakantie met de motie uit november 2020 (zonnepanelen op daken van gemeentelijke gebouwen) wordt gestart en dat er een flinke subsidie wordt binnengehaald. In de RES staat dat de regio maximaal moet gaan inzetten op zon op dak en de meeste fracties willen dat ook. Het CDA kan zich vinden in de antwoorden van de wethouder.
Dhr. ***Welbers*** benadrukt dat initiatiefnemers voor zon op dak niet teleurgesteld moeten worden als zij aan willen koppelen; daardoor haken mensen af en dat moet absoluut voorkomen worden. Hopelijk heeft het nut om dit bij het rijk aan te kaarten. De wethouder is niet ingegaan op zijn opmerking dat het binnen de RES met name gaat om zonne- en windenergie. PK brengt de motie graag in stemming.
Dhr. ***Kusters*** denkt dat er sprake is van een misverstand. Hij vraagt om een duidelijker, grotere kaart dan het kleine plaatje in het rapport, waarop de zoekgebieden inzichtelijker zijn zodat inwoners goed kunnen zien waar de zoekgebieden zijn. Die zijn niet vastgesteld, maar als er zoekgebieden worden aangewezen waaruit men later gaat kiezen, moet dat nú bekend zijn. Mensen moeten weten wat er op hen af komt. Waarom ontvangt hij zo'n kaart niet? Is het onwil, of wordt het niet begrepen? Dit gedoe leidt tot het amendement: de status moet heel duidelijk zijn en helder op papier staan.
De wethouder zegt dat er natuurlijk overleg is geweest, maar met wie dan? In elk geval niet met de mensen waar het om gaat, terwijl die voorop staan.
Mw. ***Logtens*** begrijpt uit de beantwoording dat het college positief is over een onderzoek naar eigen exploitatie als Land van Cuijk, maar de motie gaat specifiek over Boxmeer en daarmee stemt de VVD niet in. Ook de financiële opgave speelt daarin mee; het is niet verstandig er als gemeente nu zaken bij te nemen, want er is de komende tijd meer dan genoeg te doen met het oog op de herindeling.
Dhr. ***Van der Zande*** meldt dat de toezegging van de wethouder om te onderzoeken in hoeverre projecten in eigen regie uitgevoerd kunnen worden, voor Team Lokaal voldoende is; dit zou in de nieuwe gemeente moeten plaatsvinden en in Cuijk is de motie door de raad goedgekeurd. De motie kan dan worden ingetrokken.
Dhr. ***Hermanussen*** deelt de mening van de wethouder dat onderzoek goed is, maar wel in bredere zin. Met betrekking tot de motie over de netwerkcapaciteit hoopt hij dat er in Den Haag daadwerkelijk iets mee gaat gebeuren.
Mw. ***Welles*** merkt op dat het CDA het amendement (kaart zoekgebieden) niet steunt, maar dat de wethouder in de Stuurgroep RES zou kunnen aangeven dat een beter leesbare kaart wenselijk is. Met betrekking tot exploitatie eigen energieprojecten vindt het CDA een onderzoek vanuit het Land van Cuijk een goede optie.
Wethouder ***De Bruin*** bevestigt dat het binnen de RES vooral gaat om bewezen technieken voor de opwekking van stroom, dus uit zon en wind. De keuzes daarbinnen zijn aan de raad. Elke twee jaar is er een revisie van de RES en nieuwe ontwikkelingen worden in de tussentijd natuurlijk goed in de gaten gehouden.
De wethouder nodigt dhr. Kusters uit om op korte termijn samen over de kaarten te spreken; zij gaat ervan uit dat iedereen welwillend is om elkaar de juiste informatie te geven. Zij herhaalt dat er géén zoekgebieden zijn; dhr. Kusters blijft die zo noemen, blijkbaar is er een spraakverwarring. De suggestie van mw. Welles is een goede, de kaarten kunnen geprint worden op groter formaat maar het zou jammer zijn als ook dat niet is wat dhr. Kusters bedoelt. Daarom is het goed er samen over te spreken. Dhr. ***Kusters*** beaamt dat en herhaalt dat informatie in elk geval heel duidelijk moet zijn en zo'n klein formaat kaartje is dat niet. De ***voorzitter*** gaat ervan uit dat de gegeven duidelijkheid te zijner tijd dan ook met de hele raad wordt gedeeld.

Dhr. ***Welbers*** wijst er met betrekking tot de motie eigen exploitatie op dat het verschil met de gemeente Cuijk hier is dat die een onderzoek gaat doen naar alleen zonneparken. Alleen daarom al is het van belang dat PK de motie indient.
Dhr. ***Van Densen*** begrijpt dat het amendement, de motie van PK en die van het CDA in stemming worden gebracht; de SP stemt met alle drie in.

d.1 Motie CDA + Liberaal LVC + PK + Team Lokaal betreffende Aanpassing reservering netwerkcapaciteit

De raad is unaniem akkoord met de motie.

d.2 Motie PK betreffende Onderzoek eigen exploitatie energieprojecten

Dhr. ***Stiphout*** meldt dat de CDA-fractie zich aansluit bij wat dhr. Van der Zande eerder aangaf: als gebeurt wat de wethouder aangaf, een onderzoek straks in de nieuwe gemeente, heeft een extra onderzoek geen meerwaarde. Het CDA stemt tegen de motie. Dhr. ***Hermanussen*** sluit zich daarbij aan, de motie is overbodig. Dhr. ***Van der Zande*** meldt dat ook Team Lokaal tegen is, het heeft niet voor niets de eigen motie over dit punt ingetrokken. Mw. ***Logtens*** geeft aan dat ook de VVD tegen de motie is.

De motie wordt verworpen met zeven stemmen voor (SP en PK) en dertien stemmen tegen (CDA, Team Lokaal, Liberaal LVC, PK en VVD).

d.3 Motie Team Lokaal betreffende Onderzoek eigen exploitatie energieprojecten (ingetrokken)

Deze motie is ingetrokken.

d.4 Amendement Team Lokaal betreffende Kaart zoekgebieden windenergie

De fracties PK, CDA en SP stemmen niet in met het amendement, de fracties VVD, Team Lokaal en Liberaal LVC wel. Dhr. ***Van der Zande*** is verbaasd dat de SP tegen stemt, omdat dhr. Van Densen eerder zei in te stemmen met de moties en het amendement.

Het amendement wordt verworpen met zeven stemmen voor (VVD, Team Lokaal en Liberaal LVC) en dertien stemmen tegen (CDA, SP, PK).

De ***voorzitter*** brengt tot slot het voorstel in stemming.

De raad is daarmee unaniem akkoord.

e. Voorstel tot vaststelling van de Transitievisie Warmte Boxmeer

Dhr. ***Stiphout*** meldt dat het CDA zeer tevreden is met de aanpak van de warmtetransitie en instemt met het voorstel. De fractie heeft twee moties opgesteld, een met betrekking tot biogashubs en een over aanplant van extra bosschages en is benieuwd naar de reacties daarop van de andere fracties.
Mw. ***Logtens*** noemt de motie over de biogashubs. Bij punt 2 staat: *in het kader van de vergunningverlening het onderzoek van deze bedrijven te ondersteunen.* Wordt hier steun bedoeld aan ondernemers, om eventuele projecten voor hen te onderzoeken? Als dat financiële consequenties en voordelen heeft voor een ondernemer, gaat het dan eigenlijk om ondernemingssubsidie? De motie over de aanplant van extra bos vindt de VVD te vaag, omdat er niets wordt gezegd over de financiële consequenties ervan. Mw. ***Welles*** antwoordt dat in de motie staat dat in het najaar de bosstrategie is aangenomen; daar zullen subsidiestromen uit voortkomen. Verder wordt het beheer van de bossen genoemd en dat kunnen natuurlijk ook de gemeentelijke bossen zijn. Die worden nu ook beheerd,

maar bekeken kan worden – bijvoorbeeld samen met een bosgroep – of zaken anders kunnen, waardoor meer CO2 wordt vastgehouden. In het verleden is er in de gemeente een erfbeplantingscampagne geweest, waar ook het Brabants Landschap en ZLTO bij betrokken waren en er op heel veel locaties extra aanplant is gecreëerd. Bij het inpassen van zonnepanelen wordt bosaanplant ook betrokken; er zijn dus allerlei mogelijkheden voor, die in eerste instantie niet per se geld hoeven te kosten. Het gaat erom aanplant als oplossing integraal mee te nemen. Mw. ***Logtens*** merkt op dat in punt 1 van de motie wordt gesproken over bosaanplant stimuleren in het buitengebied, met een minimale oppervlakte van 5000 vierkante meter. Hoe kan dat geen geld kosten? Mw. ***Welles*** werpt tegen dat inpassing sowieso geld kost; bosaanplant moet dan meegenomen worden in de exploitatie. Een overweging kan zijn dat men ook nadenkt over zo'n soort inpassing, als onderdeel van de manier waarop een zonnepark wordt aangelegd en ingepast.
Dhr. ***Oudenhoven*** meldt dat Liberaal LVC positief verrast was door dit voorstel, waaruit blijkt dat de wethouder in het voortraject heel goed heeft geluisterd. Zo is aardgasloos maken in veel gevallen een slecht idee. Het bijmengen van biogas in het aardgasnetwerk is een goed idee en Liberaal LVC is daar een groot voorstander van. De fractie is mede-indiener van de beide moties.
Dhr. ***Welbers*** geeft aan dat ook PK het voorliggend plan prima vindt. De fractie maakt zich zorgen over het gegeven dat mensen met lagere inkomens juist vaak in slecht geïsoleerde huizen wonen en vraagt de mogelijkheden vanuit het duurzaamheidsfonds bij deze groep vooral heel goed onder de aandacht te brengen.
PK is mede-indiener van de motie aanplant bossen. Bij de algemene beschouwingen vorig jaar diende de fractie als een motie in met betrekking tot boomaanplant, die toen niet op een meerderheid mocht rekenen; gelukkig is er sprake van voortschrijdend inzicht. De motie over biogashub gaat voor PK te ver, in de tekst staat dat het vergisten van alle mest zo'n 20% van de totale energieopgave zou dekken. Straks wordt er nog gezegd dat er meer varkens gehouden moeten worden, voor meer energie.
Dhr. ***Van der Zande*** meldt dat Team Lokaal het voorstel fantastisch vindt en mede-indiener is van de motie over aanplant van extra bos. Met betrekking tot de motie over de biogashubs vindt Team Lokaal dat de gemeente daar niet de aangewezen partij voor is, maar overheden als de provincies en het rijk. De fractie steunt deze motie daarom niet.

Wethouder ***De Bruin*** antwoordt op de vraag van dhr. Welbers dat de gemeente al bezig is met het onder de aandacht brengen van de mogelijkheden van de duurzaamheidslening; toevallig heeft zij vandaag persartikelen hierover gezien van de afdeling Communicatie.
Inzake de motie biogashubs sluit de wethouder zich aan bij de vraag van mw. Logtens; wat wordt bedoeld bij punt 2 en wat wordt daarbij van de gemeente verwacht?
Dhr. ***Stiphout*** beaamt dat dit punt wat onduidelijk omschreven is. Bedoeld wordt dat het college bedrijven ondersteunt in de zin van hulp bij een vergunningaanvraag; duidelijk aangeven waar men aan moet voldoen, en aangeven wat er bijvoorbeeld wel en niet kan met betrekking tot gasleidingen.

De ***voorzitter*** schorst de vergadering gedurende vijf minuten.

Wethouder ***De Bruin*** bespreekt dat de motie over bosaanplant een aantal onderdelen behelst. Het college vindt aanplant van bomen op de locatie van een zonnepark niet wenselijk; de vergunning voor zo'n park is tijdelijk en een bos zou er na die periode dan misschien niet meer passen. Ook zorgen bomen voor schaduwwerking bij panelen. In het beleidskader voor zonneparken staat landschappelijke inpassing al, het is beter om te beschrijven aan te sluiten bij bestaande bosschages of plekken te zoeken voor nieuwe. Punt 3 gaat over het toepassen van het beleid bij vrijkomende agrarische bebouwing en dat vindt het college een goed idee. Met betrekking tot punt 4 wijst de wethouder erop dat de bossen in de gemeente al FSC gecertificeerd zijn en dat daarover jaarlijks overleg plaatsvindt met de omgeving. Voor de uitvoering van dit soort plannen is budget nodig, maar het college gaat daarmee aan de slag als de raad dat in meerderheid wil en dat lijkt het geval; het eerste punt van de motie wordt echter afgeraden.

Met betrekking tot de motie biogashubs geeft de wethouder aan dat de gemeenten in het Land van Cuijk de EHW-subsidie hebben aangevraagd, die bedoeld is voor vervolgonderzoek voor de TVW. Daar valt groengasonderzoek onder, dus ook biogas. Dit onderzoek zal de hele nieuwe gemeente omvatten. Met betrekking tot punt 2 en de toelichting daarop door dhr. Stiphout meldt de wethouder dat iedere ondernemer die een vergunning aan wil vragen uiteraard hulp krijgt van de gemeente. Tegen de punten 3 en 4 heeft het college geen bezwaar tegen, waarbij punt 4 (informeren bij het rijk naar biogashub als Green Deal) zou kunnen volgen uit het genoemde onderzoek. Als de motie wordt aangenomen, kan het college voor dit laatste – dat dus al wel op de rol staat – bijvoorbeeld extra aandacht vragen.

Dhr. ***Stiphout*** is blij dat er inderdaad financiële middelen beschikbaar zijn om dit verder uit te rollen, vandaar juist de motie. In reactie op dhr. Welbers merkt hij op dat ook het CDA weet dat het houden van meer landbouwdieren niet langer aan de orde is, maar het plaatsen van monovergisters, in het kader van innovatieve staltechnieken, juist wel; afvangen van schadelijke stoffen en die omzetten naar energie is ook bij minder dieren – er zal toch een aanzienlijke hoeveelheid in Brabant resteren - een win-winsituatie.
Het CDA wil de motie over bosaanplant aanpassen; de passage over de zonneparken is inderdaad wat voortvarend. Daar zullen al veel bosschages omheen komen in het kader van de landschappelijke inpassing, waarmee dan min of meer toch al aan de wensen van het CDA wordt voldaan. Dat punt wordt geschrapt.
Dhr. ***Welbers*** merkt op dat PK vindt dat het aantal landbouwdieren sterk verminderd moet worden en dat dat mestfabrieken geen oplossing zijn voor de huidige mestproblematiek. PK is tegen de motie.
Dhr. ***Van der Zande*** begrijpt dat een en ander al gesubsidieerd wordt vanuit de provincie of het rijk en al loopt, de motie is dus in feite overbodig.
Dhr. ***Stiphout*** vindt het toch van belang de motie in stemming te brengen, bij wijze van extra steun aan het college om dit punt nog breder uit te dragen bij de provincie.

e.1 Motie CDA + Liberaal LVC betreffende Biogashub

De motie wordt verworpen met acht stemmen voor (CDA, Liberaal LVC) en twaalf stemmen tegen (SP, Team Lokaal, PK, VVD).

e.2 Gewijzigde motie CDA + PK + Team Lokaal + VVD + SP + Liberaal LVC betreffende Aanplant bossen

De ***voorzitter*** wijst erop dat in punt 1 van de motie de zin met betrekking tot de zonneparken is geschrapt.

De raad is unaniem akkoord met de motie.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.
De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

f. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Beslistermijn schuldhulpverlening Gemeente Boxmeer 2021

Dhr. ***Van Densen*** merkt op dat de SP liever een reactietermijn van vier weken zou zien, maar dat er voor acht weken is gekozen. Wanneer gaat die termijn in? Kan de wethouder te zijner tijd de resultaten in de nieuwsbrief aangeven?

Wethouder ***Hendriks*** licht toe dat acht weken de maximale termijn is, waarvoor mede ter bescherming van cliënten is gekozen. Als in de verordening vier weken wordt vastgelegd en een cliënt binnen die termijn bijvoorbeeld nog niet alle gegevens heeft aangeleverd, zou de aanvraag moeten worden afgewezen. Daarom wordt uitgegaan van de wettelijke

redelijke termijn van maximaal acht weken, maar wordt wel gestreefd naar eerdere afhandeling. De acht weken gaan in vanaf de datum van de schriftelijke aanvraag. De wethouder stelt voor de resultaten niet aan te geven in de nieuwsbrief; vanuit de Plangroep wordt een verslag gemaakt, waarin de raad de resultaten kan lezen.

Dhr. ***Van Densen*** heeft hierin het volste vertrouwen. Mw. ***Van Wijnen*** vindt het niet helemaal duidelijk wanneer de termijn precies ingaat. Wethouder ***Hendriks*** benadrukt dat dat is op het moment van het indienen van de formulieren en dus niet al bij het maken van een afspraak.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

10. Sluiting van de vergadering

De ***voorzitter*** dankt de raadsleden voor hun inbreng en sluit de vergadering omstreeks 23.17 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 8 juli 2021.

De griffier,	**De voorzitter,**
mr. K.H.W. Groenewoud-de Best	K.W.T. van Soest

Toezeggingen:

1. Wethouder ***De Bruin*** zegt toe een kaart toe te sturen, met daarop de rond de gemeente Boxmeer aanwezige vliegfunnels in verschillende kleuren.
(*agendapunt 5c/Ingekomen stukken: RIS 2021-M-853*)

2. Wethouder ***Verstraaten*** gaat de consequenties van de Statenmededeling met betrekking tot ontwikkelingen openbaar vervoer ten gevolge van de coronacrisis na en informeert de raad daarover middels een memo.
(agendapunt 5c/Ingekomen stukken: RIS 2021-M-844)

9b. Amendement
(Landschappelijke inpassing)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 maart 2021 tot vaststelling van het Afwegingskader zonneparken Gemeente Boxmeer;

overwegende, dat
- een zorgvuldige landschappelijke inpassing belangrijk is om draagvlak voor realisatie van zonneparken te krijgen, ongeacht de schaal van de aanleg;
- heldere formulering van afwegingskaders ten goede komt van de toetsing en besluitvorming, alsmede de initiatiefnemers van zonneparken;
- zowel door de dorpsraden als gemeenteraadsleden tijdens werkbijeenkomsten voorstellen zijn gedaan voor het aanpassen en verbeteren van het afwegingskader.

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het Afwegingskader zonneparken Gemeente Boxmeer als volgt te wijzigen:

Pagina 5 par. 3.1.1.
Voor wat betreft de zwaarte van de motivering bij de onderbouwing geen onderscheid te maken in de omvang van de zonneparken. (kleinschalige of grootschalige zonneparken); Een grootte te noemen voor kleinschalige zonneparken van < 5 ha en voor grootschalige zonneparken van > 5 ha;

De tekst (par. 3.1.1. 2e alinea): *Ook de omvang van een zonnepark heeft effect op de motiveringsplicht. Bij een relatief klein zonnepark (tot 3 hectare) kan worden volstaan met een beperktere (landschappelijke) onderbouwing, dan bij een grootschalig zonnepark. Een grootschalig zonnepark vergt een zorgvuldigere afweging.* Te vervangen door: *Ook de omvang van een zonnepark heeft effect op de motiveringsplicht. Zo zal de onderbouwing van een relatief klein zonnepark (tot 5 hectare) anders zijn dan van een grootschalig zonnepark (> 5 ha). Ongeacht de schaalgrootte vergt dit een zorgvuldige afweging.*

Pagina 6 par. 3.1.3 en 3.1.5 pagina 7 par.3.1.6 en 3.1.8
De in de groene tekstblokken opgenomen ruimtelijke randvoorwaarden voor hoogte zonnepanelen (max. 2.50 meter), afstand tot woningen (min. 100 meter), afstand tot woonkernen (min. 200 meter) en beveiliging (landschapselementen en watergang hebben de voorkeur) te beperken tot concrete parameters. De wijze van motivatie en/of onderbouwing bij afwijkingen duidelijk toe te lichten in de begeleidende tekst;

De tekst in het groen kader van par. 3.1.3: *Een zonnepark initiatief mag niet hoger zijn dan 2,5 meter, tenzij kan worden aangetoond dat een grotere hoogte passend is en er sprake is van meervoudig ruimtegebruik.* Te vervangen door: *Een zonnepark initiatief mag niet hoger zijn dan 2,5 meter.*

De tekst in het groen kader van par. 3.1.5:
De afstand tussen een zonnepark en de gevel van een woning is minimaal 100 meter, tenzij in de huidige situatie geen sprake is van een vrij uitzicht.

Te vervangen door:
De afstand tussen een zonnepark en de gevel van een woning is minimaal 100 meter.

De tekst in het groen kader van par. 3.1.6:
De afstand tussen een zonnepark en een dorpskern is minimaal 200 meter, tenzij er met een kortere afstand geen afbreuk wordt gedaan aan de open en landelijke uitstraling van een dorpskern

Te vervangen door:
De afstand tussen een zonnepark en een dorpskern is minimaal 200 meter.

De tekst in het groen kader van par. 3.1.8:
Het zonnepark initiatief is voorzien van beveiliging. Het gebruik van landschapselementen of het aanleggen van een watergang heeft de voorkeur. Indien een watergang of het toepassen van landschapselementen niet mogelijk of ongewenst is, kan een hekwerk worden geplaatst, waarbij dit hekwerk wordt afgestemd op de lokale situatie en een zo open en landelijk mogelijk karakter krijgt (bijvoorbeeld door toepassing van een grotere maaswijdte gaas en houten palen).

Te vervangen door:
Het zonnepark initiatief is voorzien van beveiliging. Het gebruik van landschapselementen of het aanleggen van een watergang heeft de voorkeur.

Pagina 8 par. 3.1.10
Voor beeldbepalende bomen uitgegaan wordt van de bomenlijst van de Gemeente Boxmeer;

Tekst aanvullen met de zin:
Voor beeldbepalende bomen wordt uitgegaan van de bomenlijst van de Gemeente Boxmeer.

Pagina 9 par. 3.1.13
Bij de beoordeling van de inpassingsstudie toe te voegen dat ook gekeken wordt naar het terreinplan, zijnde een tekening op schaal waar zowel de bestaande als de nieuwe situatie inzichtelijk wordt gemaakt;

Tekst (opsomming) aanvullen met:
10. Is een terreinplan toegevoegd, zijnde een tekening op schaal waar zowel de bestaande als de nieuwe situatie inzichtelijk wordt gemaakt?

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties CDA en PK:

A.G.M. Stiphout (CDA) J.A.T.M. Welbers (PK)

Amendement aangenomen
(unaniem vóór)

9b. Amendement (gewijzigd)
(Afstand tot gevel woningen t.o.v. zonneparken)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 mei 2021 tot vaststelling van het Afwegingskader zonneparken Gemeente Boxmeer;

overwegende, dat
- tijdens de werkbijeenkomst van 15 april 2021 (Transitievisie Warmte en afwegingskader zonneparken) werd geconstateerd dat in overleg met de dorpsraden de afstand tussen een zonnepark en een dorpskern gewijzigd is van 100 meter naar 200 meter;
- de gemeenteraad altijd de laatste beslissing neemt over het plaatsen van zonneparken;
- in het huidige afwegingskader zonneparken V3.0 hoofdstuk 3.1.5 de afstand tussen een zonnepark en de gevel van een woning minimaal 100 meter is;
- inwoners in het buitengebied dezelfde rechten hebben als inwoners in een dorpskern;
- gezien de wijziging van de afstand tussen een zonnepark en een dorpskern, het recht zou doen aan deze wijziging dat de nieuwe norm van 200 meter ook geldt voor de afstand tot de gevel van een individuele woning;
- er onvoldoende kennis van gezondheidsrisico's van zonneparken is en de grens van 200 meter minder risico's geeft voor de bewoners van de woningen;
- er alleen een uitzondering geldt op deze 200 meter voor de eigen woning van de initiatiefnemer;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

In het Afwegingskader zonneparken Gemeente Boxmeer 717119 17 Februari 2021 | V3.0 in hoofdstuk 3.1.5 de volgende zin:

De afstand tussen een zonnepark en de gevel van een woning is minimaal 100 meter.

te wijzigen in:

De afstand tussen een zonnepark en de gevel van een woning is minimaal 200 meter, tenzij de eigenaar van de woning vanwege de landschappelijke inpassing akkoord gaat met een kleinere afstand.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties Liberaal LVC, VVD en Team Lokaal:

J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC) J.M. Logtens (VVD)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

Amendement aangenomen
(13 vóór: Liberaal LVC, VVD, Team Lokaal, CDA / 7 tegen: SP, PK)

9d. Motie
(Aanpassing reservering netwerkcapaciteit)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

overwegende, dat
- in de regio Land van Cuijk er een gebrek is aan leveringsmogelijkheden door gebrek aan netwerkcapaciteit;
- deze situatie waarschijnlijk tot 2028 zal blijven bestaan;
- er nog veel onbenutte ruimte is op daken van gebouwen en infrastructuur;
- wij zuinig met onze landbouwgronden moeten omgaan;
- de roep om zuinig om te gaan met onze ruimte steeds groter wordt;
- het Ministerie van Economische Zaken proactief vraagt aan te sluiten bij de Zonne-ladder;
- ook vanuit de provincie wordt gevraagd om te werken in de geest van de Zonne-ladder, door primair te kiezen voor onbenutte daken en infrastructuur;
- de gemeente met nieuw te vestigen bedrijven afspraken kan maken die grootschalige plaatsing van zonnepanelen bevorderen;
- procedures rond het plaatsen van zonnepanelen op land tijdrovend zijn door tegenstand, en daardoor veel gereserveerde capaciteit verloren gaat;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

er bij de Rijksoverheid op aan te dringen de reservering regeling/termijnen van netwerkcapaciteit aan te passen, zodat netwerkbedrijven altijd eerst voor zonnepanelen op daken of infrastructuur zullen kiezen, zolang als er gebrek is aan netwerkcapaciteit

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties CDA, Liberaal LVC, PK en Team Lokaal:

A.G.M. Stiphout (CDA)

J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC)

J.A.T.M. Welbers (PK)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

Motie aangenomen
(unaniem vóór)

9d. Motie
(Onderzoek eigen exploitatie energieprojecten)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

overwegende, dat
- er voor de transitie naar groene en hernieuwbare energieprojecten met zon- en windenergie op land moet worden gestart om de doelen van de gemeente te halen;
- met deze projecten miljoenen kunnen worden verdiend;
- de gemeente zuinig om wil gaan met de ruimte en het gebruik van de ruimte;
- de gemeente mede daarom veel wensen en eisen heeft met betrekking tot de inrichting van zonneweides en de plaatsing van windturbines;
- niet al deze wensen en eisen vooralsnog afgedwongen kunnen worden bij externe ontwikkelaars;
- de enige garantie dat aan alle wensen en eisen wordt voldaan is dat de gemeente zelf aan de knoppen zit van mogelijke projecten;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. in beeld te brengen wat de mogelijkheden zijn voor het starten van (meerdere) gemeentelijke exploitaties van zonneweides of windenergie op land;
2. daarbij aan te geven welke investeringen, opbrengsten, mogelijke belemmeringen en kansen zich voordoen voor de gemeente en haar inwoners;
3. de raad hierover via een raadsinformatiebrief te informeren, opdat de gemeenteraad hier verdere keuzes over kan maken

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie PK:

J.A.T.M. Welbers T.O. van der Meer

Motie verworpen
(7 vóór: PK, SP / 13 tegen: CDA, Team Lokaal, Liberaal LVC, VVD)

9d. Motie
(Onderzoek eigen exploitatie energieprojecten)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

overwegende, dat
- er voor de transitie naar groene en hernieuwbare energie, projecten worden gestart om de doelen van de gemeente te halen;
- met deze projecten miljoenen worden verdiend, voornamelijk door buitenlandse investeerders;
- de gemeente zuinig om wil gaan met het gebruik van de schaarse ruimte;
- de gemeente mede daarom veel wensen en eisen heeft met betrekking tot de inrichting van deze projecten;
- niet al deze wensen en eisen afgedwongen kunnen worden bij externe ontwikkelaars;
- de enige garantie om aan alle wensen en eisen te kunnen voldoen alleen gegeven kan worden als de gemeente zelf de leiding heeft;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

4. in beeld te brengen wat de mogelijkheden zijn voor het starten van één of meerdere gemeentelijke exploitaties van groene hernieuwbare energie;
5. daarbij aan te geven welke investeringen, opbrengsten, mogelijke belemmeringen en kansen zich voordoen voor de gemeente en haar inwoners;
6. de raad hierover te informeren, zodat door de gemeenteraad verdere keuzes kunnen worden gemaakt

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie Team Lokaal:

P.F. van der Zande

A.M. van Mil

G.H.J. Kusters

W.T.A. van Haren

Motie ingetrokken

9d. Amendement
(Kaart zoekgebieden windenergie)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 maart 2021 tot vaststelling van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noordoost-Brabant;

overwegende, dat
- in de RES 1.0 Noordoost-Brabant op pagina 26 een kaartje over de zoekgebieden windenergie is toegevoegd;
- op dit kaartje nauwelijks is te onderscheid welke zoekgebieden wind in verkenning of technische potentie wind zijn;
- in de disclaimer staat dat de kaarten met zoekgebieden zorgvuldig met de gemeenten zijn afgestemd;
- voor de gemeente Cuijk is opgenomen dat de zoekgebieden momenteel worden herzien;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

beslispunt 2 van het besluit, luidende:

een kaart met zoekgebieden deel uitmaakt van de RES 1.0. Op deze kaart staan zoekgebieden voor zowel zon als wind, waarop naast de lokaal vastgestelde zoekgebieden ook de zoekgebieden staan aangegeven welke binnen de gemeenten openbaar worden verkend/in procedure zijn; voor Boxmeer zijn de zoekgebieden zon al vastgesteld. De zoekgebieden wind nog niet.

te wijzigen in:

een kaart met zoekgebieden deel uitmaakt van de RES 1.0. Op deze kaart staan zoekgebieden voor zowel zon als wind, waarop naast de lokaal vastgestelde zoekgebieden ook de zoekgebieden staan aangegeven welke binnen de gemeenten openbaar worden verkend/in procedure zijn; voor Boxmeer zijn de zoekgebieden zon al vastgesteld. De zoekgebieden wind zijn nog niet vastgesteld en ook de zoekgebieden wind die openbaar worden verkend worden nog herzien. De kaart kan daarmee voor de gemeente Boxmeer een verkeerde voorstelling geven en kan dan ook niet als referentie dienen.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fractie Team Lokaal:

P.F. van der Zande A.M. van Mil

G.H.J. Kusters W.T.A. van Haren

Amendement verworpen
(7 vóór: Team Lokaal, Liberaal LVC, VVD / 13 tegen: CDA, SP, PK)

9e. Motie (gewijzigd)
(Aanplant bossen)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

constaterende, dat
- in de Transitievisie Warmte wordt ingegaan op mogelijkheden en technieken voor aardgasvrij wonen, met name over de haalbaarheid daarvan in de bebouwde omgeving;
- ook in het buitengebied kansen en mogelijkheden liggen waarbij de warmtetransitie samen met andere ruimtelijke opgaven integraal kan worden gerealiseerd, denkend aan de aanplant van houtsingels, hakhoutbosjes of voedselbos;

overwegende, dat
- de CO_2 uitstoot in 2030 met 49% moet zijn verminderd en in 2050 met 95%;
- naast het verminderen van emissie ook opslag van CO_2 hierbij een rol kan spelen;
- jonge aanplant van bossen CO_2 opneemt en daardoor een bijdrage kan leveren aan het verlagen van de CO_2-emissie;
- op termijn door aanplant van duurzame houtsoorten (*agro foresting*) opslag van CO_2 wordt gerealiseerd;
- aanplant van bossen een bijdrage levert aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap;
- door aanplant van bossen een ruimtelijk kader wordt gerealiseerd dat zowel economische aspecten als ruimtelijke processen dient;
- met de aanplant van een ½ hectare bos of houtsingel de warmtevoorziening van één huishouden kan worden gerealiseerd;
- aanplant van bossen bijdraagt aan het verbeteren van de biodiversiteit en waterberging;
- door het ministerie van Landbouw, Natuur, en Voedselveiligheid een bossenstrategie is opgesteld met de ambitie voor meer nieuw bos in Nederland en revitalisering van het bestaande bos;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. bosaanplant toe te passen bij transformatie van het landschap en hierbij waterberging mee te wegen;
2. bosaanplant op boerenerven en bij particulieren in het buitengebied met een minimale oppervlakte van 5000 m^2 te stimuleren;
3. het beheer van met name gemeentelijke bossen te verduurzamen en te versterken door middel van revitalisering, en dit af te stemmen op het vasthouden van CO_2 in het bos en de houtketen;
4. in gesprek te gaan met stakeholders over aanplant en beheer van bossen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties CDA, Team Lokaal, PK, VVD, SP en Liberaal LVC:

A.G.M. Stiphout (CDA) P.F. van der Zande (Team Lokaal) J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD) J.P.M van Densen (SP) J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC)

Motie aangenomen
(unaniem vóór)

9e. Motie
(Biogashub)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

constaterende, dat
- elke regio zich momenteel in een energietransitie bevindt ten einde uiteindelijk energieneutraal te worden;
- voor het realiseren van deze doelstelling verschillende duurzame technieken worden ontwikkeld;
- vooral zonnepanelen en windenergie zullen worden ingezet om dit te bereiken;
- er ook nadrukkelijk gedacht moet worden aan de vergroening van het huidige aardgasverbruik door middel van lokaal geproduceerd biogas;

overwegende, dat
- de transitie van de landbouw in volle gang is, waarbij de overblijvende veehouderij verder zal verduurzamen door emissie verlagende stalsystemen;
- koeien en varkens hun voedsel redelijk efficiënt verteren, maar er organische stof in hun mest overblijft waarin zonne-energie is vastgelegd;
- deze restenergie kan worden gewonnen in een speciale installatie die de mest, gecontroleerd, gedeeltelijk omzet in biogas;
- met deze zogenaamde monovergisters mest niet alleen wordt omgezet in hoogwaardig biogas, maar er ook voor zorgt dat het schadelijke methaangas niet vrijkomt in de lucht;
- in de provincie Noord-Brabant grote aantallen varkens en runderen worden gehouden en, indien alle mest van die dieren in een monovergister wordt vergist, 200 miljoen kuub biogas kan worden opgewekt, waarmee ruim 130.000 huishouden kunnen worden voorzien van verwarming;
- dit circa 20% van de totale energiebehoefte betreft;
- er met monovergisting niks wordt verbruikt aan mineralen, enkel energie uit de zon;
- bedrijven met een gemiddelde bedrijfsomvang momenteel niet makkelijk kunnen investeren in een monovergister omdat zij daarvoor niet de schaalgrootte hebben;
- het probleem van een beperkte schaalgrootte kan worden ondervangen door het realiseren van een biogas-hub met meerdere bedrijven die dicht bij elkaar liggen, zodat samenwerken om biogas te leveren aan het aardgasnet mogelijk wordt;
- bij elk bedrijf een reactor kan worden geplaatst waarin biogas wordt opgewekt;
- het biogas op één centraal punt kan worden opgewaardeerd tot aardgas en aan het aardgasnet kan worden geleverd;

<u>verzoekt het college</u>:

1. een haalbaarheidsstudie te doen naar de realisatie van biogashubs in de gemeente;
2. in het kader van de vergunningverlening het onderzoek van deze bedrijven te ondersteunen;
3. het uitvoeren van het onderzoek en ondersteuning voor vergunningverlening verder in de regio en provincie bespreekbaar te maken en uit te rollen;
4. te informeren of mogelijk het aanmelden van een biogashub voor een Green Deal met de rijksoverheid van toegevoegde waarde kan zijn

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties CDA en Liberaal LVC:

A.G.M. Stiphout (CDA) J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC)

Motie verworpen
(8 vóór: CDA, Liberaal LVC / 12 tegen: SP, Team Lokaal, PK, VVD)