Gemeente Bergen op Zoom
College van B&W
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Bergen op Zoom, .. juli 2021

Betreft: Reactie op brief [redacted] d.d. 9 juli 2021 als reactie op het inspreken tijdens de vergadering van 1 juli 2021

Uw kenmerk: U21-006710

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 9 juli heeft u uw reactie gegeven op de inspreekreacties tijdens de vergadering van 1 juli jl. Ik zou graag nog reageren op hetgeen is gesteld over mijn bijdrage.
De reactie op mijn bijdrage is opgenomen onder punt 11, pagina 18 en 19 van deze brief. Mijn reactie daarop is als volgt (in de volgorde van hetgeen in dat punt is opgenomen):

- Er wordt gesteld dat de Melding Activiteitenbesluit nog niet aanwezig zou zijn. Deze melding is naar aanleiding van het verzoek daartoe door de OMWB binnen de daartoe gestelde termijn ingediend en reeds goedgekeurd door de OMWB . Bijgaand treft u een kopie van de brief van de OMWB d.d. 7 juli jl aan, waaruit blijkt dat de melding voldoet aan de gestelde eisen die gesteld zijn in het Activiteitenbesluit Milieubeheer (bijlage 1).

- Uit uw reactie zou de suggestie gewekt kunnen worden dat wij het traject zouden willen voortzetten voor de aanvraag van een vergunning in strijd met het bestemmingsplan.
Uit mijn spreeknotities van 1 juli jl. blijkt reeds dat wij beseffen dat dit geen haalbare kaart is, nu de provincie daar hoogstwaarschijnlijk niet aan mee zal werken. Overigens hebben wij de reactie van de provincie nooit gezien.
We hebben dan ook gevraagd om mee te werken aan het verlenen van een tijdelijke vergunning op grond van het kruimelgevallenbeleid . In de brief van 7 juli jl is het verzoek daartoe uit een gezet, althans is verzocht over deze mogelijkheid mee na te denken en de voorwaarden te geven op basis

waarvan wij tot een eventuele aanvraag daartoe kunnen overgaan (bijlage 2).
In dat kader begrijpen wij niet wat met "beslissing" wordt bedoeld In de regel: *"Wij hebben tot op heden geen onderbouwing of anderszins stukken ontvangen van de heer Nuijten op basis waarvan een beslissing genomen kan worden."* (pagina 18 laatste regel, pagina 19 eerste regel). Wij verzoeken u na te gaan in hoeverre dit klopt en, indien van toepassing, aan te geven welke eventuele aanvullende voorwaarden van toepassing zijn.

In de volgende regel stelt u dat de ontwikkeling niet past binnen het conserverende karakter van het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. Met verbazing hebben wij kennis genomen van de plannen voor de ontwikkeling van het Poortgebied Bergsche Heide waarbij wel aanpassing van het bestemmingsplan wel mogelijk bleek, hemelsbreed nog geen kilometer van ons perceel en evenzeer midden in de natuur en bossen behorend tot het bestemmingsplan buitengebied oost.

Juist is de opmerking dat er geen zienswijze is ingediend. In de mail van 3 juni jongstleden aan [redacted] is daarover uitleg gegeven: Door de brief van 24 november 2016 van de gemeente Bergen op Zoom aan ons is er van uitgegaan dat ons bezwaar / onze reactie zou worden meegenomen in de verdere besluitvorming. Wij hadden op dat moment geen juridische bijstand, we waren ervan uitgegaan dat dit als zienswijze wordt aangemerkt.

Herhaald wordt dat we vragen om een tijdelijke oplossing. Wij menen dat er voldoende gronden aanwezig is om daaraan medewerking te verlenen en wijzen u daarvoor naar al de voorliggen eerdere correspondentie. Tijdens bezoeken van gemeenteraadsleden hebben we dat ook benadrukt. Van een mogelijke precedentwerking kan naar ons oordeel geen sprake zijn, nu er geen sprake is van een vergelijkbare situatie In de omgeving.

Wij hopen alsnog op een positieve medewerking in deze en wachten uw verdere berichten graag af. Mocht er nog een reactie onzerzijds nodig zijn of verdere stukken, dan verneem ik dat uiteraard graag.

[redacted]

Omgevingsdienst
Midden- en West-Brabant

[redacted]

VERZONDEN - 7 JULI 2021

Geachte heer [redacted]

Op 19 mei 2021 ontvingen wij uw melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De melding heeft betrekking op een paardenhouderij gelegen aan [redacted] te Bergen op Zoom. U meldt de start van de activiteiten op deze locatie. De melding is ingediend naar aanleiding van een controle.

Uit de beoordeling blijkt dat sprake is van een type B inrichting in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor het indienen van een melding gelden landelijke vereisten. Deze zijn terug te vinden in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Uw melding bestaat uit:
- Het meldingsformulier d.d. 19 mei 2021;
- De antwoordenlijst d.d. 19 mei 2021;
- Een e-mail met toelichting op de aanvullende gegevens d.d. 22 juni 2021;
- Een situatie- en plattegrondtekening, ontvangen d.d. 22 juni 2021.

De melding voldoet aan de eisen die zijn gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Wij willen u er uitdrukkelijk op wijzen dat het bovenstaande geen rechten geeft ten aanzien van andere wetgeving, zoals bijvoorbeeld de Wet natuurbescherming, de wetgeving op het gebied van bouwen of het bestemmingsplan. Hiervoor heeft u altijd nog een aparte toestemming nodig.

Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat u moet voldoen aan de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling. Wilt u meer weten over het Activiteitenbesluit milieubeheer, de Activiteitenregeling en de voorschriften daaruit, raadpleeg dan het E loket (www.aimonline.nl).

Wet Natuurbescherming
Wij willen u erop wijzen dat u mogelijk ook nog een vergunning aan moet vragen op grond van de Wet natuurbescherming. Dat is het geval als de door u gemelde situatie een negatieve invloed heeft op één of meerdere Natura2000-gebieden, bijvoorbeeld als gevolg van stikstofdepositie.

Een dergelijke vergunning kunt u via het Omgevingsloket Online aanvragen bij de provincie Noord-Brabant. De provincie heeft voor afhandeling van deze vergunningaanvragen de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) gemandateerd. De ODBN beoordeelt daarom de aanvragen namens de provincie Noord-Brabant.

zaaknummer
[redacted]

uw kenmerk
AdIvx5ngtIc

ons kenmerk
D2021-06-026325

onderwerp
Afronding melding activiteitenbesluit

behandeld door
[redacted]

plaats / datum
Tilburg,
29 juni 2021

bijlage(n)
-

Bourbonweg 15
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 01 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

Deze melding is bij de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant geregistreerd onder zaaknummer [redacted]. Bij correspondentie dient u dit nummer te vermelden. Hebt u nog vragen, neem dan contact op met de in deze brief vermelde behandelaar.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,
Namens deze,

[redacted]
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Deze brief is geautomatiseerd tot stand gekomen en daarom niet ondertekend.

CC:

- Gemeente Bergen op Zoom

Aerts Leimena
ADVOCATEN

mr. Maurena Leimena
Toermalijnring 1804
3316 LC Dordrecht

mr. Kristien Aerts-de Kok
Kaalstraat 69
4651 BM Steenbergen

Telefoon: 085 047 35 53
info@al-advocaten.nl

Gemeente Bergen op Zoom
[redacted]
BERGEN OP ZOOM
Uitsluitend per mail:
[redacted]

Steenbergen, 7 juli 2021

Inzake : [redacted]

Beste [redacted]

Zoals toegezegd bijgaand een voorzet met onderbouwing om (tijdelijke) voortgezet gebruik van gronden en bouwwerken mogelijk te maken.

Duidelijk zal zijn dat de [redacted] het meest gebaat is bij een definitieve oplossing, echter is de slagingskans op aanpassing bestemmingsplan dan wel definitief afwijking bestemmingsplan dusdanig klein, dat dit niet de meest voor de hand liggende oplossing is. Temeer nu [redacted] zich zou kunnen vinden in een tijdelijke oplossing van ca 10 jaar.

Naar mijn oordeel kan dit het best worden bereikt middels een vergunning op grond van Artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, Wabo (kruimelgevallen).
Die omgevingsvergunning kan worden aangevraagd voor afwijkend gebruik van de bestemming voor maximaal 10 jaar.
Indien hieraan meegewerkt wordt, zal de [redacted] een aanvraag doen op grond van Bijlage II, artikel 4 sub 11 van het Besluit omgevingsrecht (Bor):
"Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:
ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar".

Indien de beoordeling van deze aanvraag zal worden getoetst aan het Kruimelgevallenbeleid, is het praktischer dat dat wordt gedaan voorafgaand aan een officiële aanvraag, zodat daarover al duidelijkheid bestaat. Verder is het dan wenselijk dat de gemeente vooraf aangeeft welke eisen zij stelt aan de stukken bij de aanvraag. Een ruimtelijke onderbouwing is hierbij immers geen vereiste.

Bijkomend voordeel van deze vergunning is dat de Provincie geen reactieve aanwijzing kan geven.

De achtergrond voor de aanvraag is jullie inmiddels bekend: het gebruik dat al tientallen jaren wordt voortgezet. De verdere achtergrond is door de heer Nuijten onder mee tijdens de beeldvormende vergadering van 1 juli jl uiteengezet. Volledigheidshalve treffen jullie bijgaand die spreeknotities aan.

Nb. Slechts voor het geval er geen medewerking zou worden verleend aan bovenstaande vergunning zou een gedoogbeschikking, gezien de omstandigheden van [redacted] aanvaardbaar zijn, gezien het navolgende:
1. handhaving zou is strijd zijn in met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel), dit mede gezien het gegeven dat er al 40 jaar wordt gedoogd, de gemeente het gebruik oogluikend heeft toegestaan en in het verleden toezeggingen door destijds [redacted] gedaan dat de situatie mocht blijven zoals die was en de gemeente haar belastingen daarop heeft aangepast.
2. De zwaarwegende belangen van [redacted] spelen een zodanige rol dat wel gedoogd moet worden. Hij is aan het einde van zijn werkzame leven met nog zo'n 10 jaar te gaan, is financieel afhankelijk van de activiteiten en verkoop van zijn perceel zal verliesgevend zijn. Door de "vrijwaringszone – weg overlegzone" mag er op dat stuk niets worden gedaan. Deze beperking is met de aanleg A-4 opgelegd zonder de [redacted] daarover te informeren, laat staan te compenseren;
3. Tenslotte is sprake van een overgangssituatie nu er concreet zicht is op het beëindigen van het gebruik op een termijn van 10 a 15 jaar.
Aan die gedoogbeschikking kan deze voorwaarde worden gesteld.

Ik vertrouw er op jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de verdere berichtgeving graag af.

Tenslotte: een kopie van deze brief zal worden gezonden aan het college.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat