

MEMO

AAN : Audrey Theunissen & Ali Ok (gemeente Nijmegen)
VAN : Rachid Benhadi & Wiebe van de Rijt (Hekkelman Advocaten)
DATUM : 26 augustus 2025
BETREFT : Advies beantwoording raadsvragen n.a.v. technische
toelichting De Buut

1. Inleiding

1. Op woensdag 20 augustus 2025 is er een ambtelijke technische toelichting aan de gemeenteraad van Nijmegen gegeven over, kort samengevat, de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 november 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4723). Deze uitspraak ziet – kort samengevat – op de last onder dwangsom die burgemeester en wethouders aan het schoolbestuur van basisschool De Buut hebben opgelegd.
2. Naar aanleiding van deze technische toelichting zijn er door de gemeenteraad enkele vragen gesteld. U heeft ons gevraagd om advies te geven over de beantwoording van deze vragen. In de hiernavolgende paragrafen hebben wij de betreffende vragen en de door ons geadviseerde antwoorden weergegeven.

2. Vraag 1

3. De eerste vraag die door de gemeenteraad is gesteld betreft de volgende:

"1. De Afdeling constateert in de uitspraak dat het handhavingsbesluit op twee punten een motiveringsgebrek bevat:

- *het schoppen van een bal tegen een houten paal overdag, en*
- *het stuiteren met een bal of het voetballen door een kind in de avonden.*

Kunt u aangeven of het initiële besluit van het college, zoals dat in hoger beroep ter beoordeling voorlag, na herstel van de motivering in stand kan blijven zonder aanvulling of wijziging van de maatregelen?"

4. Wij adviseren om het volgende antwoord te geven op bovenstaande vraag:

*Nee, dat is niet mogelijk. Volgens de Raad van State leiden de oorspronkelijke maatregelen er niet toe dat de geconstateerde overtreding wordt beëindigd. De Raad van State heeft onder meer overwogen dat met de **oorspronkelijke** maatregelen onvoldoende gewaarborgd is dat er daadwerkelijk in de avond- en nachturen geen gebruik wordt gemaakt van het speelterrein dan wel dat er geen balspellen zullen plaatsvinden in die periode. Dit gebrek kan alleen hersteld worden met een aanvulling dan wel wijziging van de maatregelen.*

3. Vraag 2

5. De tweede vraag die door de gemeenteraad is gesteld, betreft de volgende:

"2. Was een algemene lastgeving, zonder maatregelenlijst, namelijk dat het schoolbestuur moet voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voldoende geweest? Zo nee, waaruit blijkt dat?"

6. Wij adviseren om het volgende antwoord te geven op bovenstaande vraag:

Nee, de Awb bepaalt dat in een handhavingsbesluit wordt omschreven welke herstelmaatregelen genomen moeten worden. Het moet voor het schoolbestuur duidelijk zijn welke maatregelen zij moet treffen om te voorkomen dat zij dwangsommen moet betalen. Dit is ook herhaaldelijk bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State. Een algemene lastgeving, zonder maatregelenlijst, is hiermee niet in overeenstemming.

4. Vraag 3

7. De derde vraag die door de gemeenteraad is gesteld, betreft de volgende:

"3. Kan het college, in de situatie waarin in de afgelopen jaren geen klachten zijn ontvangen of overtredingen van de maatregelen of geluidsnormen zijn geconstateerd, nu ervoor kiezen om het handhavingsbesluit in te trekken? Heeft dit argument, zonder daadwerkelijk tot intrekking van het handhavingsbesluit over te gaan, kans van slagen indien het in hoger beroep bij de rechter wordt aangevoerd om te betogen dat er geen aanleiding meer is om te handhaven?"

8. Wij adviseren om het volgende antwoord te geven op bovenstaande vraag:

Nee. In hoger beroep staat de vraag ter discussie of de uitspraak van de rechtbank juist was. De rechtbank heeft moeten beoordelen of de gewijzigde beslissing op bezwaar rechtmatig was. Gelet op het geluidsrapport van DGMR van 8 februari 2021 staat vast dat ter destijds een overtreding heeft plaatsgevonden. Wij dienen daarom in de regel handhavend op te treden. Het enkele gegeven dat nadien geen overtredingen meer zijn geconstateerd maakt niet dat wij van handhavend optreden kunnen afzien. Immers, voor de verzoekers om handhaving is het van belang dat gewaarborgd is dat er in de toekomst ook géén overtredingen meer zullen plaatsvinden. Dit wordt gewaarborgd door de in het handhavingsbesluit genoemde maatregelen en de gestelde dwangsommen. Wel bepaalt de wet (artikel 5:34 lid 2 van de Awb) dat het schoolbestuur kan verzoeken om intrekking van de last onder dwangsom, indien het dwangsombesluit een jaar van kracht is geweest én er geen dwangsommen zijn verbeurd. Voor zover het schoolbestuur een dergelijk intrekkingverzoek zou indienen, zal dat verzoek op zijn merites worden beoordeeld, rekening houdend met het feit dat (1) de zaak nog onder de rechter is en de Afdeling nog een einduitspraak moet doen, (2) sprake is van een lange begunstigingstermijn, (3) het feit dat de maatregelen nog niet zijn getroffen en (4) uiteraard rekening houdend met de belangen van de verzoekers om handhaving.

5. Vraag 4

9. De vierde vraag die door de gemeenteraad is gesteld, betreft de volgende:

"4. Kunt u aangeven of u het toepassen van een groenvoorziening, in plaats van een hekwerk, als een effectieve en rechtszekere maatregel beoordeelt ter voorkoming van het stuiteren met een bal of het voetballen door een kind in de avonduren?"

10. Wij adviseren om het volgende antwoord te geven op bovenstaande vraag:

Een groenvoorziening beoordelen wij niet als een effectieve en rechtszekere maatregel. Gelet op de uitspraak van de Raad van State moet gewaarborgd zijn dat het speelterrein in de avonduren niet gebruikt kan worden voor voornoemde activiteiten. Een groenvoorziening geeft te veel juridische risico's, zoals toegelicht tijdens de technische toelichting. Een hekwerk biedt de benodigde zekerheid wel. Het schoolbestuur is uiteraard vrij om het hekwerk door middel van een groenvoorziening aan het zicht te onttrekken.

6. Vraag 5

11. De vijfde vraag die door de gemeenteraad is gesteld, betreft de volgende:

"5. heeft u andere redenen om aan te nemen dat het college de vrijheid toekomt om de handhaving te staken?"

12. Wij adviseren om het volgende antwoord te geven op bovenstaande vraag:

Nee. Zoals hiervoor is aangegeven staat vast dat er ten tijde van de gewijzigde beslissing op bezwaar een overtreding is begaan door het schoolbestuur. Wij moeten hiertegen in de regel handhavend optreden. De verzoekers om handhaving hebben er belang bij dat gewaarborgd is dat er in de toekomst geen overtredingen meer zullen plaatsvinden. Het maatregelenpakket en de gestelde dwangsommen waarborgen dit. Wel heeft het schoolbestuur – zoals hiervoor bij de beantwoording van vraag 3 toegelicht – de wettelijke mogelijkheid om intrekking van de dwangsom te verzoeken.

7. Afsluiting

13. Tot zover ons advies. Tot een nadere toelichting vindt u ons graag bereid.
