Platform Keelbos
Dorpstraat 16
6361 EL NUTH
K.V.K. nr: 140 7 7 656
Bank: NL94 RABO 0154 889 806
P [redacted]
E-mail: platform.keelbos@gmail.com
www.platform-keelbos.org
Hét kennis expertise centrum van de HOP

Nuth, 18 maart 2024

Aan ***Recreatieschap Het Twiske***
Noorderlaaik 1
1511 BX Oostzaan

Aan Provinciale Staten Noord-Holland
statengriffie@noord-holland.nl

Aan de gemeente Amsterdam
InfoGemeenteraad@amsterdam.nl

Aan de gemeente Beemster
griffier@beemster.net

Aan de gemeente Edam-Volendam
griffie@edam-volendam.nl

Aan de gemeente Landsmeer
griffier@landsmeer.nl

Aan de gemeente Oostzaan
griffie@oostzaan.nl

Aan de gemeente Purmerend
griffie@purmerend.nl

Aan de gemeente Waterland
griffie@waterland.nl

Aan de gemeente Wormerland
griffie@wormerland.nl

Aan de gemeente Zaanstad
raadsgriffie@zaanstad.nl

Aan Bureau Discriminatiezaken Zaanstreek/Waterland
info@bdzaanstreek.nl

Aan Politie Roze in Blauw
rozeinblauw.noord-holland@politie.nl

Betreft : klacht discriminerend handelen

Geachte dames en heren,

Context
In het gebied van het Recreatieschap het Twiske komen van oudsher diverse vormen van recreatie voor, zoals o.a. : Dagkamperen, Duiken, Fietsen, Hardlopen, Wandelen, hond uitlaten, Paardrijden, Zwemmen, Vissen en HOP recreatie.

Hogere regelgeving
Het Costa/ENEL arrest maakt duidelijk dat Europees recht niet door enige voorschrift van nationaal recht, regelgeving van gemeente of van andere organisaties opzij worden gezet.

Als gevolg van een recente uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland (ECLI:NL:RBNNE: 2023:5070), dienen de belangen inhoudelijk te worden meegewogen in de beslissing en hoe die belangenafweging is gedaan. Bij besluiten mogen de belangen niet buitenproportioneel nadelig zijn voor één groep recreanten.

Volgens het **12e Protocol** en art. **8** en **11 EVRM**; art. **1** en **26 BuPo-verdrag**; mag één groep recreanten niet anders behandeld of bejegend worden dan andere groepen recreanten. Gebeurt dat wel dan is dat verboden en is in combinatie met de Algemene wet gelijke behandeling art. 1 lid 1 (Awgb) en art. 1, art. 9 en art. 10 Nederlandse Grondwet.

Lagere regelgeving mag niet in strijd zijn met hogere regelgeving, zoals bv. art. 55 Sr., de Eendaadse samenloop.

HOP-recreatie is normaal gebruik

Ruimtelijk

Volgens een uitspraak van de Raad van State vind de Afdeling dat HOP gebruik als recreatie past binnen de bestemming "Bospark" als gevolg van het bestemmingsplan:
"2.5.3. Er is geen grond voor het oordeel dat het gebruik van het park, inclusief "de 72 trapjes", door welke groep personen dan ook, als plaats om elkaar te ontmoeten en om aldaar te recreëren, in strijd is met de bestemming. Anders dan de rechtbank moet worden geoordeeld dat niet valt in te zien dat door het bij de aanwijzing beoogde gebruik als homo-ontmoetings-plaats een inbreuk wordt gemaakt op het openbare recreatieve karakter van het bospark. Dit gebruik is niet zodanig ingrijpend dat de openbare toegankelijkheid van het park wordt beïnvloed op een wijze die afbreuk doet aan de bestemming."

Hieruit volgt dat HOP recreatie een extensief gebruik van een gebied is waar geen bestemmings-plan voor hoeft te worden opgesteld of officieel als zodanig aangeduid hoeft te worden. HOP is dus een gewone recreatie vorm.

Ook is HOP-recreatie volgens de Beoordeling beschermde soorten Berendonck te Wijchen (*Quick scan* in het kader van de Flora- en faunawet) opgesteld door M. van der Valk en G. Hoefsloot van het Bureau Waardenburg bv. een extensief gebruik van het gebied:
"In sommige delen van dit gebied vindt extensieve recreatie plaats in de vorm van badende naturisten, cruisende homo's ...." En verder: *"Het zuidoostelijk gedeelte van Berendonck is momenteel slecht ontsloten en wordt extensief gebruikt. Delen van dit natuurgebied worden gebruikt als homo-ontmoetingsplaats en als recreatiegebied ... en naturisten."*

Navraag bij de provincie Limburg heeft uitgewezen dat het gebruik van de HOP óók binnen het privé domein van de groenbeschutting géén nadelige gevolgen heeft voor de natuur van een Natura 2000 gebied.

Dulden

Wanneer een HOP niet is ingepast door de gemeente, provincie of overheid dan is er sprake van normaal feitelijk medegebruik met een opgebouwd gewoonterecht, dat gerespecteerd dient te worden. Als gevolg hiervan is HOP recreatie als gewoon gebruik te kwalificeren en heeft de overheid of gerbil beheerder dat gebruik gewoon te dulden en dat niet mag worden ingeperkt. (Hoge Raad: 17-01-1941, NJ 1941, 644: Parlevinker; d.d. 22-07-1973, NJ 1973, 503: Hengelsport; d.d. 05-06-2009 ECLI: NL:HR:2009:BH7845 Standplaats).

Veiligheid

Door een foutieve benadering in het verleden durfden slachtoffers van anti-homo gerelateerd geweld nauwelijks aangifte te doen, waardoor potenrammers nog meer vrij spel kregen. Immers geweldsincidenten tegen HOP bezoekers werden vaak niet gemeld in verband met de mogelijke consequenties, totdat het echt uit de hand is gelopen en de slachtoffers niet anders konden.

Om dat om te buigen zijn er aanbevelingen voor de politie opgesteld: *"Blauw op de roze ontmoetingsplaats"* met betrekking tot prudent optreden (bejegening en handhaving) om het vertrouwen in de politie te verbeteren om de aangiftebereidheid te vergroten en om te reguleren en overlast te beperken: het beheersmodel. Deze aanbevelingen zijn intussen geconcretiseerd in het *"Handelingskader Politie op mannen-ontmoetingsplaatsen"* waar de politie zich aan dient te houden.

Maar wanneer er een aanpak gekozen wordt die een repressie van het HOP-gebruik nastreeft zullen de navolgende nadelen optreden:

- er wordt angst voor "Blauw" gegenereerd, zodat slachtoffers van homo gerelateerd geweld weer geen aangifte meer durven te doen;
- discriminatie en uitsluiting van een kwetsbare minderheidsgroep;
- er gaan van dergelijke maatregelen aantoonbare legitimerende effecten op geweldsgebruik en/of afpersing c.q. chantage door kwaadwillenden uit;
- uitlokking van eigenrichting en geweld tegen homoseksuelen en andere betrokken mannen;
- ongewenste verplaatsingseffecten;
- door fragmentatie ontstaat een onveilige situatie;
- de mannen zijn niet meer vindbaar en bereikbaar voor preventiemedewerkers van gezondheids-instanties (GGD) in het kader van SOA-preventie en voorlichting, wat onaanvaardbaar is;
- de Wet Collectieve Preventie Gezondheidszorg verplicht om een lokaal gezondheidsbeleid op te stellen waarbij homo specifieke gezondheid een rol speelt.

Strafrecht

In het Wetboek van Strafrecht staat nergens vermeld dat seksueel contact tussen volwassenen en in wilsovereenstemming, in het openbare domein strafbaar is. Uitsluitend, als **niet betrokkenen**, ongewild, willens en wetens, dus **opzettelijk** worden geconfronteerd met de seksuele intimiteiten kan dat strafbaar zijn. Dit valt onder art. 239 W.v.Str. en is een misdrijf artikel. Ook bij **voorkennis** door in de bosschage op zoek gaan naar schennis, vervalt overigens de strafbaarheid.

Daarnaast kan op een HOP ook wel naaktrecreatie plaatsvinden. Hierbij is art. 430A van toepassing. Hierbij geld dat de recreant zelf bepaalt of een gebied geschikt is om aldaar naakt te recreëren. Uitsluitend de strafrechter kan en mag bepalen of een gebied ongeschikt is voor naaktrecreatie.

Overlast

Aangezien art. 239 WvS een misdrijfdelict is, kan een burgemeester of een gebiedsbeheerder géén gebruik maken van zijn bevoegdheid door overlastcriteria op te rekken richting art. 239 WvS, door te stellen dat er seksuele contacten plaats vinden op de HOP, met overlast als motief, om de HOP te ontmoedigen.

Immers het middel van artikel 172 III van de Gemeentewet kan worden ingezet in een situatie waarin sprake is van een voor de openbare orde: *plotseling actueel opkomend* fenomeen **óf** *zich concreet* voordoend gevaar **óf** een situatie dat er een *concrete en actuele dreiging* van verstoring van de openbare orde is. Zo zal eerst een en ander in het Integraal Veiligheidsplan staan vermeld, omdat daarin de doelen en prioriteiten in vermeld zijn. Het gaat met andere woorden om een onmiddellijkheidsinstrument dat toegepast kan worden in een situatie waarin direct ingrijpen zozeer noodzakelijk is dat ook de waarborgen van afdeling 5.3 AWB niet in acht genomen kunnen worden.

Vervolgens dienen voor het aantonen van overlast in de Driehoek dan criteria te worden op gesteld waaraan de eventuele overlast getoetst dient te worden. Hierbij is van belang dat die toetsing onafhankelijk dient te gebeuren, vanwege het criterium van het verbod op vooringenomenheid. Dan zal meteen duidelijk worden uit de gegevens of er daadwerkelijk sprake is van een verstoring van de openbare orde. Dit alles dient schriftelijk te worden aangetoond zodat de rechter, indien er onduidelijkheden ontstaan, een objectief oordeel kan vellen.

Overigens, een HOP dient pragmatisch benaderd te worden en in dat verband is het evident dat de ambtenaren die een handhavingsopdracht hebben goed geïnformeerd zijn over de wet en (specifieke) regelgeving en de HOP bezoeker en/of naaktrecreant met respect tegemoet treden.

Discriminerend handelen

Het Recreatieschap het Twiske stimuleert diverse vormen van recreatie en past dee actief in op haar grondgebied, zoals Barbecue, Body & mind, Bootcamp, Dagkamperen, Duiken, Educatie, Eten en drinken, Fietsen, Groepsactiviteiten, Hardlopen, Kinderuitje, klimpark Twiske, Met de hond, Paardrijden, Skeeleren, Steppen, Vissen, Wandelen, Watersport en Zwemmen.

Het recreatieschap heeft aan de andere kant zelf de aanwezige HOP al op 28 juni 2012 beschreven ls bestaande rereatievorm in de Toelichting op Algemene Verordening Recreatieschap het Twiske bij het artikel 2.9 Aanstootgevend gedrag, waarmee zij het HOP bezoek feitelijk en actief criminaliseert.

Dat valt te lezen in de toelichting op algemene verordening Recreatieschap het Twiske bij het *artikel 2.9 Aanstootgevend gedrag*:
"De toevoeging in het eerste lid 'en in de beplantingen' is opgenomen vanwege de constatering dat beplantingen zo nu en dan worden gebruikt door personen met het oogmerk om aldaar seksuele handelingen te verrichten. Te denken valt bijvoorbeeld aan het regelmatig voor-komende verschijnsel van ***'homo-cruisen'****. Het schap acht zulke activiteiten in het gebied onwenselijk: een dergelijk gebruik wijzigt het karakter van het gebied, schrikt recreanten of potentiële recreanten af en is voor aanwezige kinderen ongewenst."*

Als gevolg van het criminaliseren, van de bestaande HOP recreatie (homo-cruisen), discrimineert het Recreatieschap, en dát is, zoals beschreven bij hogere regelgeving, niet toegestaan.

Immuniteit?
Er is een grens waarbij gewoon vastgesteld overheidsbeleid denkbaar als dat duidelijk in strijd met mensenrechten en met fundamentele waarden is, dat daar niet aan meegewerkt mag worden. Het Hof heeft immers uitgesproken dat op het moment dat dat het beleid indirect discriminerend, en zeker wanneer het direct discriminerend is, kan komt de strafrechtelijke aansprakelijkheid om de hoek kijken omdat de overheidsfunctionaris immers een eigen verant-woordelijkheid heeft. Kortom discriminerende ambtenaren zijn niet meer per se immuun voor strafvervolging:
"7.3 Immuniteit en opportuniteit
Indien verjaring niet aan een vervolging van beklaagden in de weg zou staan, zou de vraag aan de orde komen of in deze zaak aan individuele ambtenaren strafrechtelijke immuniteit toekomt. ***Het hof stelt voorop dat het hof niet op voorhand uitsluit dat individuele ambtenaren zich schuldig kunnen maken aan strafbare feiten, ook als geen sprake is geweest van handelen uit eigen gewin.*** *"* (ECLI:NL:GHDHA:2024:329 d.d. 20-02-2024)

Klacht
Aangezien het Recreatieschap hetero-normatieve recreatie vormen anders bejegent dan homo recreatie in de openbare ruimte maakt het Recreatieschap verboden onderscheid, zodat wij genoodzaakt zijn daarover een klacht in te dienen.

De directe aanleiding is dat het Recreatieschap uitsluitend die paden heeft afgesloten en geblok-keerd met o.a. snoeiafval waar homo recreatie c.q. HOP recreatie plaatsvindt. Daarnaast klagen wij over het discriminerend karakter in de Algemene Verordening Recreatieschap het Twiske waarin specifieke regeling is bedacht om HOP recreatie te criminaliseren terwijl tegelijkertijd andere vormen van recreatie worden ingepast en gestimuleerd.

Wij willen graag gehoord worden, om de klacht toe te lichten.

Hoogachtend,

