Besluitronde (raadsvergadering) 02 november 2022

Datum	02-11-2022
Tijd	16:00 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen

1 Opening en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)
Ik open hierbij de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Nijmegen. Hartelijk welkom op deze woensdagmiddag twee november, met als hoofdmaaltijd de stadsbegroting voor de komende vier jaar, maar uiteraard hebben eerst een aantal andere punten door te nemen voordat we daar mee gaan beginnen. Ik heb doorgekregen dat de heer Toon van Gent afwezig is. En dat klopt. Ik zie een lege plek daar, verder heb ik geen afmeldingen gehad. Nee, iedereen compleet aanwezig, hartstikke mooi! Zijn er nog verder mededeling? Kijk even naar de griffier. Is niet geval.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Dat brengt ons zoals te doen gebruikelijk bij punt twee, de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd is het raadsvoorstel geheimhouding financiële kaders Hezelpoort, Woontoren en garage, dat wordt dan als hamerstuk toegevoegd.
De stads begroting gaat vervolgens beginnen. Daarna hebben we nog één ander debat stuk, dus met de spreektijden voor degenen die nog helemaal los willen gaan op de verstedelijkingsstrategie en zeker geen tragedie. Die moet er wat tijd in de gaten houden. De heer Bakker hoort die niet. Jammer. We doen het zo dat na eerste termijn van uw raad er een maaltijd wordt geserveerd, niet hier, maar dat gebeurt in het restaurant. En daarna zal het college aan haar eerste termijn beginnen en dan volgt de tweede termijn. Dus dat doen we dan achterelkaar door. Dus voor degene die denkt nog even wat rustig tussen. Dan kan ik in ieder geval misschien het begin van de Champions League avond zien. Nee, dat gaat niet lukken. Misschien de twee, misschien de tweede helft, maar dat is geheel in uw handelen. Dat is geheel aan uw handel. Aan mij zal het niet liggen.
Er wordt gewerkt met spreektijd maar dat had u al doorgekregen. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaan om de voorstellen: 4.1 tot en met 4.10. Kunt u hier allemaal mee instemmen? Ja, mooi zo.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Punt drie dan, besluitvorming van de behandel adviezen van de gespreksronde van 12 oktober en 19 oktober, jongstleden. Stadsbegroting uiteraard is het debatstuk hier vanavond. Het raadsvoorstel verstedeling strategie Arnhem-Nijmegen FoodValley ook als debatstuk en de wens en bedenking ten aanzien van ontwerp DVO MGR werkbedrijf zal als stem stuk vanavond aan de orde komen.

4 Hamerstukken

Ja, als hamerstuk heb ik dan onder agendapunt vier staan de punten 4.1 tot en met 4.10. Daar is geen spreektijd voor gevraag. En daarmee is ook ingestemd met die voorstellen. Ja.

5 Benoemingen en 6 Vragen van raadsleden aan het college

Onder punt vijf benoeming, hebben geen benoemingen vanavond en dat geldt ook voor agendapunt zes vragen van raadslid en het college, zijn geen vragen aangekondigd.

7 Debatstukken

En daarmee komen we bij 7.1, het raadsvoorstel stadsbegroting 2023-2026.Voor degenen en dat zijn er toch best veel die voor het eerst meemaken. Te doen, gebruikelijk is dat we beginnen met de sprekers vanuit uw raad, met de grootste partij die niet in het collegezitting heeft, dan komt de grootste college partijen. Zo doen we om en om totdat alle tien fracties aan het woord zijn geweest.
U heeft al een groot aantal moties en amendementen van tevoren aangeleverd. Er is ook een overzicht van gemaakt. Dat heeft ook iedereen ja, dat heeft ook iedereen. Uiteraard kan die lijst nog veranderen, afhankelijk van wat in de eerste termijn wordt gezegd. Misschien worden motie of amendementen nog aangepast of ingetrokken en daarom wordt ook gebruik gemaakt van de dinerpauze om dan de nummering ook te actualiseren. Dus hou in de gaat, want dat is de nummering die ik dan ook straks aanhoudt als we gaan stemmen aan het eind van de vergadering. Dat is dus anders dan anders, hé. Dus niet zozeer de indiening, want dat is de regel. De heer van Hooft wilde me al gaan corrigeren. Het moment van indiening heeft te bepalen maar wat we op die lijst hebben staan, zodat iedereen hetzelfde overzicht heeft. Want de ervaring leert dat niet iedereen altijd volgt wat ik tijdens zo een vergadering zeg. Ja, is voor mij, altijd een persoonlijk teleurstelling, maar dat gebeurt dan toch. Zo een, zo voor mij doen we dat. Komt goed. Helder? Als er geen vragen vooraf zijn, dan zou ik de fractie van de PvdA willen verzoeken om het woord te nemen.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. De wereld, ons land en ook onze mooie en zo geliefde stad Nijmegen, beleefd moeilijke tijden. Een periode waarin een oorlog veel slachtoffers maakt, het energienet ontwricht raakt. We kampen met de nasleep van corona. De inflatie stijgt en het levensonderhoud van veel mensen steeds duurder wordt. Steeds meer stadsgenoten worden op de één of andere manier geraakt door stijgende prijzen en door armoede. Mensen die het moeilijk hadden, krijgen het steeds moeilijker. Maar we zien het ook steeds vaker dat gezinnen die drie jaar geleden goed rond konden komen, nu in de problemen raken of keuzes moeten maken die ze eerst niet hoefde te maken. De lonen nemen immers niet toe en veel mensen die eerder wel met een baan het hoofd boven water konden houden, de middeninkomens, raken nu in de problemen.
Of het nu gaat om de Nijmegenaren die hun energie niet meer kunnen betalen, stadsgenoten waarbij het doen van boodschappen een horde wordt of inwoners van wie de kinderen niet meer mee kunnen doen aan activiteiten als sport of een dagje uit, niet meer tot de mogelijkheden behoort. En dat terwijl de rijken, zij die vermogen hebben, steeds rijker worden. Je zou al bijna cynisch van worden, maar dan moet je niet de politiek ingaan. Want de politiek kan als geen ander perspectief bieden en keuzes maken. Armoede is een grote vijand van menselijk geluk. Het vernietigd vrijheid. En het

maakt het uitoefenen van sommige zaken onmogelijk en van anderen zeer moeilijk. En dit vertaalde citaat van een Engelse schrijver uit de 18e eeuw raakt ook heden ten dage nog steeds aan de kern van wat armoede is. En, voorzitter, ik sta hier vandaag spreekwoordelijk met een aantal noodzakelijke pleisters. En laat ik heel duidelijk zijn: pleisters plakken is een noodzaak op dit moment. Maar structurele oplossingen zijn beter. Want je moet de onderliggende problemen aanpakken en recht in de ogen durven te kijken. We kunnen immers wel stellen dat de problematiek rondom armoede en de algehele afname van het besteedbaar inkomen nog veel langer gaat duren. Ook volgend jaar en het jaar erna zullen we zien dat een deel van onze inwoners extra ondersteuning nodig heeft. Grote kans ook dat we als gemeente nog pijnlijke en moeilijke beslissingen moeten nemen. We kunnen ons geld natuurlijk maar één keer uitgeven. De PvdA wil armoede, bezien in de breedte en in de integraliteit. Nog steeds armoede op te delen. In stukjes lijk er gradaties te ontstaan en dat moet niet, want armoede is armoede en dat moet aangepakt worden. De vraag die wij als raad ons moeten stellen: wat is het perspectief? En hoe gaan we die fundamentele armoede aanpakken?
En voor een groot deel, dat weten we allemaal zijn we afhankelijk van Den Haag, maar als gemeente kunnen we wel degelijk keuzes en verschil maken. Wat we doen we wel, wat doen we niet? En dat gesprek moeten we veel meer hebben met elkaar, in gezamenlijkheid en met de verantwoordelijke wethouders. En ik noem hier bewust het meervoud, want armoede gaat zowel over werk en inkomen, als over duurzaamheid, over kansengelijkheid en over welzijn en daarmee moeten we ook durven om buiten de hokjes te kijken en te denken, dus ook over de programmabegroting heen. En dat is een opdracht aan ons allen. Maar voor nu begint het met pleisters. We moeten als gemeente alles op alles zetten om mensen tijdig te bereiken.
Noch voor ze helemaal in de afgrond terechtkomen ze en verstrikt raken in regelingen en de bureaucratie van tal van instanties. Vroeg signalering is daarvoor een belangrijk middel. En in deze tijden moeten we zo vroeg en zo snel mogelijk kunnen schakelen. Met demotie: vroeg signalering voor iedereen die in de schulden dreigen te komen, roept de PvdA samen met het CDA en de SP, het college op om te kijken of we nog meer instanties kunnen aanhaken bij de vroeg signalering en dan gaat het wat ons betreft over de belastingdienst, de landelijke belastingdienst, maar ook de gemeentelijke belastingdienst. En ook om telefoonmaatschappijen, want immers veel schulden van vooral jongeren beginnen bij oplopende rekeningen van telefoonmaatschappij. En laten we nou echt werk maken, nog meer van die vroeg signalering. Tussen tien en 17 oktober organiseerde de Ham de week tegen armoede, met tal van workshops panelgesprekken en debat en een aantal van u was daar ook. Op al die plekken was de uitkomst de situatie wordt voor veel inwoners steeds nijpender. Niet alleen voor mensen met een bijstandsuitkering, nee, ook voor mensen met een baan en studenten krijgen het steeds moeilijker.
Ook werd heel helder dat ervaringsdeskundigheid onmisbaar is in de strijd tegen armoede. Want iemand die zelfde stress van het niet kunnen betalen van rekeningen heeft ervaren, zal zich ook veel beter kunnen inleven in de irrationele keuzes die mensen in armoede maken, de gevolgen hiervan en hoe je als gemeente deze mensen kunt helpen. Ervaringsdeskundigen kunnen een belangrijke schakel zijn en aanvullend complementair worden ingezet, naast de kennis van professionals, ambtenaren en onderzoek. En daarom dient de Partij van de Arbeid samen met het CDA, GroenLinks, de Stadspartij en de SP de motie samen voor Nijmegen, met ervaringsdeskundigen van woord naar daad in. Pleisters plakken, dus waar het kan. En helaas is dat nodig. En dat deden we eerder ook met het initiatief voor een noodfonds voor energiearmoede. Daar vroegen we in mei van dit jaar al als fractie aandacht voor, om hier echt op voor te sorteren, juist voor de winter met plannen te komen en niet als we al in moeilijke tijden zitten. Volgende week spreken we met de verantwoordelijk wethouder over de invulling daarvan en wat ons betreft moet het geld echt terechtkomen bij zij die het hardste nodig hebben. Er moeten vaart worden gemaakt, immers de komen koudere tijden komen eraan en in veel gemeenten is het ook al mogelijk om geld te storten, als particulier. Dat is ook de bedoeling, heb ik gelezen uit de stukken van gisteren hier in Nijmegen. Dat is ook een oproep geweest van de raad. Maar zorg ook dat er fondsen of bedrijven een bijdrage kunnen leveren aan dat fonds. Als zij dat willen en ik weet uit de stad dat dat het geval is. Geldt dat terechtkomt bij de mensen die het nodig hebben. Dat geldt ook voor de energietransitie. En er staat in de begroting een subsidieregeling voor doe het zelvers en gratis maatwerkadvies voor maar liefst 1,7 miljoen euro per jaar. En ik heb meerdere malen gevraagd hoe dat er precies uit komt te zien. Maar heel helder werd het niet. En daarom geef ik het college graag mee, want de PvdA betreft, komt dat terecht bij de mensen die het nodig hebben, bij de lage en middeninkomens in de wijken die dat het hardst nodig hebben. Wijk als Hatert, als Meijhorst, Neerbosch Oost of het Waterkwartier.

Niet bij die Happy View die het gerust zelf kan betalen. Want ook hier geldt: de energietransitie kan alleen succesvol zijn als iedereen mee kan doen en het haalbaar en betaalbaar is voor iedereen. Nog een pleister. Wijkcentra spelen belangrijke rol als huiskamer van buurten. Juist in een tijd dat veel huishoudens, ook veel ouderen, worden geconfronteerd met een hoge energierekening kunnen deze wijkcentra, waar activiteiten worden georganiseerd een warm thuis zijn. En zoals u wellicht weet, hadden wij hierover ook een motie aangekondigd. Maar tot onze vreugde kwam er gisteren een stuk uit het college waarin daar ook stappen in die richting werden gezet. Die wijkcentra kunnen langer open. En dus de wijkbewoners kunnen daar terecht. Er blijft wel nog een vraag over van onze fractie en die wil ik dan ook graag aan het college stellen. Zou het college kunnen toezeggen dat ook de mogelijkheid blijft bestaan dat keukens in wijkcentra tegen een nultarief kunnen worden gehuurd als er maaltijden voor buurtbewoners worden klaargemaakt?
Want wat ons betreft zou dat de cirkel rond maken. En in deze moeilijke tijden kan sport ook voor veel mensen een uitlaatklep zijn. En onze stad kent fantastische natuurgrasvelden, maar pijnlijk genoeg ligt ook het slechtste voetbalveld van Gelderland in Nijmegen. En het is het veld van VV Krayenhof, vol kuilen en mening speler raakte geblesseerd. En volgens mij moeten we dat als stad niet willen en ik kan me ook nauwelijks voorstellen dat de wethouder die hierover gaat dat in zijn portefeuille zou willen hebben. En daarom dient de PvdA de motie laat de bal weer rollen, voetballen op een veilig veld, zonder blessuren in en dat doen wij samen met de SP, de VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu en de Stadspartij met de oproep het natuur grasveld zo spoedig mogelijk speel te maken. En ook alvast geld te reserveren voor de noodzakelijke investering van een kunstgrasveld. Het doel moet zijn dat voetballers van VV Krayenhof in de zomer van 2023 in plaats van de zomer van 2024, het hun beloofd de kunstgrasveld krijgen. Vervolgens wil ik graag met u stilstaan bij de stichting Hartslag Nijmegen. En u kent waarschijnlijk allen deze stichting, die doet veel en belangrijk werk.
U weet ook allen dat hoe eerder een hartmassage begint, hoe groter de overlevingskansen zijn en AED's zijn hierbij van grote betekenis. Door kostenstijgingen en teruglopende sponsoring krijgt de stichting het veel lastiger. En zelfs de continuïteit van Hartslag Nijmegen dreigt daarmee in gevaar te komen. Er zijn extra middelen nodig om de broodnodige basis en herhaal cursussen op te zetten, oudere AED's die afgeschreven zijn te vervangen en om onderhoud te plegen aan AED's en daarom dient de Partij van de Arbeid samen met de VVD, D66, CDA, GroenLinks, GewoonNijmegen.Nu de Stadspartij en de SP de motie: geef met je hart, meer financiële steun voor stichting. Hartslag Nijmegen in om te regelen dat de stichting voor het jaar 2023 meer financiële slagkracht kijkt. En daarnaast gekeken wordt naar een plan van aanpak en mogelijke structurele continuering van gelden voor het jaar 2024 en verder. En om de stad nog sociale, veiliger en schoner te maken is er bovendien een heus oppositie pakket. U heeft daar vast allen kennis van genomen. Een pakket van alle partijen in de oppositie, de PvdA, de Partij voor de Dieren, VVD, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu en ODV. En ik ben blij dat het gelukt is om met deze partijen tot een mooi pakket te komen en daar dank ik mijn collega's hartelijk voor. Daarom dien ik namens deze partijen de motie: laat de zon schijnen op daken en daarmee in portemonnee van huishoudens in en demotie geen gascentrale op het ENGIE-terrein. In die eerste motie roepen wij als oppositie het college op om in de nog lopende onderhandelingen over de prestatieafspraken namens de gemeente in te zetten op een verplichting van het plaatsen van zonnepanelen op elk geschikt dak van een corporatiewoning.
Immers, naast isoleren is het plaatsen van zonnepanelen ook van groot belang en de verduurzamingsopgave en draagt dit direct bij aan het verlagen van energiekosten van huurders. Mensen voelen dit direct in hun portemonnee. Dan kunnen we ook echt impact maken, samen met corporaties en gemeente. En we roepen het college ook op om samen te werken aan het opzetten van een zogenoemd revolverend fonds, om daar ook nog middelen voor beschikbaar te maken. En dan de mogelijkheid die tot op heden open ligt van een gascentrale op het ENGIE-terrein. Als oppositie zeggen wij gezamenlijk tegen onze overige raadscollega's spreek je uit, spreek je uit tegen de mogelijke bouw van een gascentrale op dit terrein. De luchtkwaliteit in dit gebied is al minder goed. De buurtbewoners hebben daar last van. We hebben als raad de klimaat en biodiversiteitscrisis uitgeroepen. En daar al mee dus ook expliciet erkent.
Het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld, dus u kunt zich nog uitspreken. En tenslotte vragen we het college ook om een zienswijze in te dienen tegen de door de provincie verleende vergunning, om de mogelijkheid van de bouw van een CO2 produceren decentrale uit de vergunning te schrappen. En zeg nou zelf, als het ons als oppositie lukt om gezamenlijk met plannen te komen om onze stad nog mooier te maken, dan moet het toch haast wel alle raadsleden van coalitiepartijen bereid zijn om onze handreiking aan te nemen? Zoals de coalitie eerder zei bij het coalitieakkoord de oppositie de hand te reiken, zo namen wij die nu aankwamen met een mooi pakket en steken nu de hand uit naar GroenLinks, Stadspartij en D66. En de PvdA hoopt dat de coalitiepartijen deze moties en amendementen willen omarmen.

Het samen aanpakken van de grote problemen waar we voor staan met de stad, met de raad en het college. Nijmegen en haar inwoners, is veerkrachtig. Samenhouden we Nijmegen solidair. Immers, in kille tijden houden we elkaar warm. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)
Ik dank u. Dan ga ik verder met de volgende spreker. Namens de GroenLinks fractie, ik neem aan de heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Jazeker. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we bevinden ons in een tijd die gekenmerkt wordt door grote problemen en crisis. Ons klimaat gaat nog steeds naar de knoppen. Er zijn veel te veel mensen die geen betaalbaar huis kunnen vinden en ongelijkheid groeit, door stijgende gas en energieprijzen maar ook door de torenhoge inflatie, die zelfs boodschappen voor grote groepen mensen met lage en middeninkomens onbetaalbaar maakt. Daarnaast moet er wereldwijd mensen vluchten voor oorlog, klimaatverandering en onrecht om na een vaak om menselijke reis na aankomst in Nederland de meest basale en fatsoenlijke opvang te ontberen. Voorzitter, ik kan hier herhalen dat deze problemen niet het natuurverschijnsel zijn dat ons overvalt. Ik kan hier herhalen dat ze het gevolg zijn van politieke keuzes, gebrek aan politiek lef en initiatief van onze regering in Den Haag, van de Europese unie en andere rechtse regering over de hele wereld. Maar, voorzitter, hoe waar dat ook is, daarmee bieden we de effecten van al deze problemen en crisis voor onze stad niet het hoofd. Nijmegenaren willen oplossingen voor deze problemen. Zij willen een stad waarin we samen verantwoordelijk zijn voor elkaar en voor onze natuur, waar we eerlijk delen en waar we elkaar helpen en ondersteunen, waar we de straat opgaan als het nodig is en waar we voor onze eigen rechten en voor die van andere opkomen. En dat is precies wat deze begroting onze stad beloofd.
Het is een Nijmeegs antwoord op de problemen van onze tijd. Een antwoord waar onze stad en Nijmegenaren naar snakken. De plannen die het college aan ons presenteert pakken niet alleen maar de problemen aan. We pakken niet alleen maar pleisters op de wonden van neoliberale keuzes, maar we zetten een stap in de richting van een ander systeem, van een duurzame, eerlijke en vrije stad. Terwijl er landelijk wederom blijkt dat de gestelde klimaatdoelen niet gehaald worden, blijven we in Nijmegen onverminderd hard werken aan klimaatplannen die wel werken. We investeren de komende jaren in een warmtenet in onze stad, waarmee we stappen zetten om tienduizend huizen van fossiele energie af te halen, waarmee we inwoners betaalbare energie geven en als het aan GroenLinks ligt, warmtevoorziening terug te halen in de handen van de overheid, waar het hoort. De effecten van hittestress en de vernietiging van biodiversiteit pakken we aan door stevig in te zetten op het vergroenen en klimaatbestendig maken van onze stad.
Hierbij maken we de stad niet alleen groener, maar maken we de stad ook een gezondere en fijnere plek om te wonen. Dat doen we door netto duizend bomen per jaar bij te planten, door zo natuur inclusief mogelijk te bouwen, maar natuurlijk ook door keihard te blijven werken aan de luchtkwaliteit. We zijn blij dat het college vol inzet op het versnellen van de mobiliteitstransitie. Oftewel het makkelijker en aantrekkelijker te maken voor voetgangers, fietsers en OV gebruikers. De ruimte in onze stad is beperkt en voor GroenLinks is de keuze helder. Wij kiezen voor groen, fietsers en voetgangers boven asfalt en ronkende auto's. Als GroenLinks zijn we ontzettend blij met de inzet van het college op de aanpak van klimaatverandering en de effecten hiervan. Maar grote fossiele energiebedrijven, vliegtuigmaatschappijen en vliegvelden en de bio en vleesindustrie trekken zich nog weinig aan van de ondergang van onze planeet.
Terwijl Nijmegenaren hun stinkende best doen om klimaatverandering tegen te gaan, worden we nog dagelijks overspoeld met reclames voor producten op fossiele, energie, vliegreizen en kiloknallers. Dat is wat GroenLinks betreft verleden tijd. Daarom dien ik samen met het aantal andere partijen de motie: stop het kapitaliseren van klimaatverandering, reclames fossiel en bio-industrie vrij in. De klimaatcrisis laat ook zien hoe ongelijk onze samenleving is. Mensen met lage en middeninkomens worden hard geraakt dan rijke mensen. Die groeiende ongelijkheid raakt ook onze stad. De stijgende prijzen van gas en energie, zorgen voor een bijna onleefbare situatie voor inwoners met een laag of middeninkomen. We zijn dan ook blij dat onze minimaregelingen kunnen verhogen naar 140 procent van het sociaal minimum, waardoor we nog meer Nijmegenaren die dat nodig hebben, kunnen ondersteunen. Daarbij wil ik de aanpak van het college die gisteren naar buiten is gekomen niet onbenoemd laten, ondanks dat dat deze begrotingsbespreking niet-direct raakt. We zijn ontzettend blij dat het college met veel input uit de raad en uit onze stad, inzet op onder andere een noodfonds voor bewoners, voor maatschappelijke instanties en een intensivering van energiecoaches. Goede

begeleiding naar werk kan veel Nijmegenaren helpen. We zijn blij dat het college hier onverminderd op inzet en extra inzet op het intensiever aanpakken van de mismatch op de arbeidsmarkt. We zijn erg te spreken over VIAT waarmee je gericht gekeken wordt naar omscholing bijscholing voor beroepen in de energietransitie en de bouw, juist omdat daar veel werk en is en zoveel mensen voor nodig zijn. Een goede stageplaats is voor veel MBO-studenten de start van een fijne start voor hun werkende leven. Helaas hebben veel van deze studenten nog ongelijke mogelijkheden om op een goede plek terecht te komen, door gebrek aan hun netwerk of door stages discriminatie.
Met de motie stagemakelaars voor een eerlijke arbeidsmarkt willen GroenLinks en heel veel andere partijen in deze raad een pilot starten om de mogelijkheden voor een goede stageplaatsen voor MBO-studenten zo eerlijk mogelijk te verdelen.
En een stad waar we voor elkaar zorgen, is goede zorg en ondersteuning voor de mensen die dat nodig hebben onmisbaar. Dit college maakt onder andere werk van welzijn van jongeren. We investeren extra in jongerenwerkers en in programma's voor het tegengaan van suïcide en zorgt voor meer aandacht voor kwetsbare jongeren via de uitgebreide doorbraak-methode. Voorzitter, wonen is een recht. We zouden ons als overheid bezig moeten houden met volkshuisvesten in plaats van met de kaders van de markt steeds verder op te rekken en de belangen van eigenaren steeds maar boven die van mensen te stellen.
We zijn ontzettend blij dat we in Nijmegen onverminderd blijven inzetten op het terugdringen van het huizen te kort. We zetten met het woonfonds miljoenen in om juist betaalbare huizen kunnen bouwen in onze stad, maar we zetten ook in om het terugdringen van terugdringen van huisjesmelkers en pandjesbazen die door de huidige situatie goudgeld verdienen aan de nood van anderen. Ook in Nijmegen hebben we te maken met langdurig leegstaande panden. Wanneer deze gemeentelijk bezit zijn, zien we dat het college inzet op tijdelijk gebruik om te wonen of van maatschappelijke functies, en daar zijn we ontzettend blij mee. Maar dat geldt helaas niet voor panden die in eigendom zijn van particuliere eigenaren, die staan vaak al jaren leeg zonder dat er een impuls is om daar iets aan te doen. Als GroenLinks, samen met de Partij voor de Arbeid en de Partij voor de Dieren, zien we dat graag veranderen.
Met de motie wonen in zijn recht, kraakt de leegstand willen we het college oproepen om werk te maken van het leegstandsbeleid en het desnoods verplicht van eigenaren om iets met hun lege panden te doen. Daarnaast roepen het college op wanneer een leegstaande gebouwen worden gekraakt en mensen hun recht om wonen uitoefenen, de gemeente het gesprek tussen krakers en eigenaren te laten faciliteren met het oog op al dan niet tijdelijke bewoning of huisvesting van kwetsbare doelgroepen. Nijmegen is een stad waar iedereen zichzelf zou moeten zijn, bij iedereen dezelfde mogelijkheden heeft, ondanks onze verschillen. Dat is niet vanzelfsprekend. Daar moeten we als gemeente aan blijven werken. Gelijke behandeling en mogelijkheden bereik je alleen door ongelijk te investeren. We zijn daarom ook blij dat het college dat in deze stadsbegroting doet, zowel op het gebied van anti-discriminatie en antiracisme, de regenboog gemeenschap als op inclusie en toegankelijkheid. Bovendien zijn we ontzettend blij dat we in Nijmegen solidair blijven met vluchtelingen. Waarin andere steden en gemeentes gedoe de boventoon voert, staan Nijmegenaren weer langs de kant van de weg om vluchtelingen welkom te heten en doet ons college niet mee aan het politieke spel, maar voelt zij en neemt zij haar verantwoordelijkheid. Cultuur is onmisbaar en een samenleving. Het brengt mensen andere perspectieven, het brengt mensen met elkaar in contact en ook niet onbelangrijk het is vaak ook nog een fijne avond uit. We zijn blij dat het college de cultuursector actief blijft ondersteunen en dat we nog meer geld hebben vrijgemaakt om dat ook te doen. De investeringen in het Valkhof museum zijn daar een prachtig voorbeeld van. Ook de aandacht voor eerlijke betaling en de culturele sector, kleine makers, ateliers en mooie Nijmeegse initiatieven zijn we als GroenLinks enorm over te spreken. Voorzitter, als GroenLinks zijn we ontzettend blij en tevreden met de stadsbegroting 2023. Het is een Nijmeegs antwoord op de problemen en de crisis van onze tijd. Daarmee en daar zijn we ons natuurlijk van bewust, zijn deze problemen nog niet opgelost. Zolang de klimaatverandering niet op grote schaal een halt wordt toegeroepen, zolang we geen afscheid nemen van het marktdenken als het over wonen gaat of over zorg of over openbaar vervoer en zolang we de groeiende ongelijkheid niet stoppen door eerlijke belastingen te heffen en hogere lonen, zullen deze problemen en crisis blijven bestaan.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Interruptie de heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik hoorde een heel opmerkelijk zinnetje, dat vind ik eigenlijk goed dat dat even door GroenLinks wordt uitgesproken, namelijk het markt denken in het openbaar vervoer, dat dat eruit moet. Dan gaan we even daar vanavond een motie over indienen om als Nijmegen zelf gewoon ja, mee te doen, om een concessie voor het openbaar vervoer binnen te halen en daarmee ook dus ook als overheid zelf het openbaar vervoer te runnen. Als ik u dat zinnetje hoor uitspreken, dan verwacht ik van u dat u die motie ook helemaal gaat omarmen en steunen.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

U mag er natuurlijk van alles verwachten, maar u weet ook, meneer van Hooft dat op het moment dat de landelijke overheid gaat over de privatisering wat natuurlijk ook is gebeurd, dat we niet al die, zoals ik al eerder heb gezegd, wij kunnen pleisters plakken, we kunnen laten zien dat het anders kan, maar wij kunnen niet alles oplossen. En ik zou heel graag zien dat de landelijke, de NS is het één van de meeste voorbeelden die we nu allemaal kennen, dat de landelijke teruggedraaid wordt met de privatisering en dat het ook met onze bussen gebeurt. De vraag is alleen of uw motie, die ik nog niet hebt gezien, of die daardoor voor de oplossing voor is. Maar dat zal ik u straks vertellen.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Maar, die motie, die zegt eigenlijk heel simpel dat wij als gemeente, want kijk, we gaan, de openbaar vervoer wet niet veranderen, maar wij kunnen wel als gemeente meedoen aan de concessie voor het openbaar vervoer hier in Nijmegen en daarmee dus ook als gemeente zelf bepalen hoe we ons openbaar vervoer eruit komt te zien, als wij concessiehouder worden. Daarmee lossen we de wet niet op, maar daarmee doen we in de praktijk wel wat u ook wilt. Dat is namelijk dat het openbaar vervoer niet meer op de marktplaats vindt. Dus u zou daar dus echt moeten omarmen als ik uw zo hoor praten.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Zoals ik zei, ik ken de motie niet. Dus als u hem straks heeft ingediend, dan zal ik dan natuurlijk met liefde na, maar wat ik al eerder zei is en wat ook eigenlijk het punt was mijn verhaal, dus ik vind het fijn dat ik dat nog even kan herhalen is natuurlijk dat wij hier in Nijmegen proberen te laten zien hoe het anders kan en dat we dat met deze stadsbegroting ook echt doen. Maar dat we tegelijkertijd zo lang op landelijk niveau, op Europese unie, op het niveau van de Europese unie dingen niet veranderen. En zolang die klimaatverandering niet gestopt wordt, zolang we geen afscheid nemen van het marktdenken en de nationale politiek en niet de lonen verhogen en de belasting eerlijker maken, blijven deze problemen en crisissen elke keer de kop opsteken. Als GroenLinks blijven ons daarom onverminderd inzetten om deze problemen het hoofd te bieden en onze stad en we hebben er alle vertrouwen in dat we dit samen zullen doen met het college, met alle partijen in onze raad en natuurlijk met al onze inwoners, voor een duurzame, eerlijke en vrije stad. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Dan is het woord aan de SP-fractie. Ik neem aan de heer van der Hooft, u hoorde hem al. Ja, het hoeft natuurlijk niet, meneer van Hooft, bedoel.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik had niet verwacht dat ik al zo snel aan de beurt zou zijn. Ja, mensen wij gaan hier vandaag niet Poetin weer terug in zijn hok stoppen. We gaan vandaag niet het kabinet-Rutte laten verdwijnen. Wij gaan de energiemaatschappijen helaas niet nationaliseren vandaag. Wij gaan vandaag niet de macht van het kapitaal beperken, zodat mensen wat meer te vertellen hebben. We gaan Big Farma niet aanpakken, we gaan de agro en bio industrie gaan wij niet op de knieën krijgen.

Wij gaan ook niet zorgen dat wij Geothermie uit de grond halen, zodat we duurzaam en goedkope energie voor iedereen hebben. We gaan ook geen thoriumcentrales hier neerzetten in Nijmegen, hoewel dat toch eigenlijk best weleens een goede oplossing zou kunnen zijn om heel veel relatief schone elektriciteit te produceren. Wij gaan ook geen windmolens op zee zetten.
En wij gaan zelfs vandaag er niet voor zorgen dat bijvoorbeeld iets als woningcorporaties dat die we hier gewoon in bezit zijn van de bewoners, zodat de bewoners zelf bepalen hoe hard de huren stijgen, hoeveel er geïnvesteerd wordt in verduurzaming van woningen en hoeveel woningen er ook bijgebouwd moet worden. Daar gaan we hier vandaag allemaal helaas niet doen. Toch aan wij ons best doen om Nijmegen een beetje mooier te maken voor iedereen. En dat kan eigenlijk ook goed. Kijk, het zijn een beetje barre tijden voor veel mensen. Armoede is niet alleen maar iets voor mensen met een uitkering. Tegenwoordig is dat ook voor heel veel werkenden is het gewoon echt schrapen. Met torenhoge energierekeningen maar ook met de boodschappen alles wat duurder wordt. Het gaat dus eigenlijk met heel veel mensen eigenlijk niet financieel in ieder geval niet zo heel erg goed. Met de gemeente gaat het eigenlijk fantastisch goed. In deze begroting kunnen we pak hem beet zo een 30 miljoen per jaar meer uitgeven dan in het verleden. Er is dus een. Ja, dat gaat eigenlijk heel erg goed. Als je kijkt naar de ons weerstandsvermogen is dit plaatje, dan hebben we gewoon 100 miljoen meer in de spaarpot zitten, als dat we nodig hebben om alle risico's die we kunnen bedenken om dit te kunnen afdekken. We hebben dus eigenlijk 100 miljoen sparen, hebben we te veel gespaard en die zouden we dus ook kunnen investeren in allerlei zinvolle dingen. Ik zou daarvoor pleiten, er zijn hier mensen die als je het woord saldireserve uitspreekt dan duikers onder de grond trekken zich in hun bunker en dan zeggen ze, daar blijf je vanaf. Ik zou weleens willen zeggen van laten we die saldi reserves, wat meer gebruiken om te investeren, zodat wede kansen die we hebben ook eens een keer niet laten liggen. Daarmee wil ik gelijk beginnen met een eerste motie die wij willen indienen en ik attendeerde net de heer Lokker er al op, namelijk om van het OV een publieke dienst te maken. De heer Lokker zei, ik ken die motie niet.
Dat vind ik erg slordig, want ik heb al moties van alle partijen namelijk doorgenomen. Volgens mij is dat gewoon je werk, dat je ook doorneemt wat andere fracties indienen om even te kijken wat daarin staat en daar een mening en oordeel over vormt, zodat je niet totaal verrast wordt als er hier in de raad daar iets over gevraagd wordt. Maar die motie die zegt een motie, maak het van het OV een publieke dienst, die zegt eigenlijk het volgende: laten we nou eens mee gaan doen aan de aanbesteding voor het nieuwe OV, want op dit moment wordt het OV door de provincie op een gigantische manier uitgekleed. Staat er echt slecht voor heeft natuurlijk iets te maken met de nasleep van corona, maar uiteindelijk willen we dat toch niet gaan accepteren. Laten we het OV weer gewoon, in eigen hand nemen, naar de gemeente toe halen door zelf op die concessie in te schrijven. Dat kunnen we als Nijmegen doen. Dat kunnen we eventueel samen met Arnhem doen, zodat wij een gezamenlijk OV-bedrijven hebben en ons eigen OV runnen, onze eigen buslijnennet neerleggen, zodat we ook weten dat alle wijken en heel Nijmegen ook van OV worden voorzien.
En als we dat dan toch doen, laten we dat dan ook gelijk combineren met dat bus, voorbeeld voor voordeel, amendement voor alle Nijmegenaren en niet alleen voor 65-plussers en mensen met een laag inkomen. Betekent dat mensen voor één euro per week gratis kunnen reizen. Kijk, dan doe je iets aan het klimaat, dan doe je iets aan het milieu, dan doe je iets in de portemonnee van mensen. Is een fantastische manier rijkelijk waarmee we de stad vooruit kunnen helpen en ik vermoed dat GroenLinks hier dit helemaal zou moeten kunnen omarmen want dit is de weg, de weg uit de marktwerking in het OV. In ieder geval zolang hier in Den Haag, Rutte en consorten nog zitten. Hier kunt u, lokaal het verschil maken en ik zou u dan ook adviseren om dat vooral vandaag te gaan doen. Tweede punt wat ik wil bespreken, dat zijn de energierekeningen. Daar hebben we landelijk zijn er allerlei maatregelen al voorgenomen. Ik zag ik toevallig gister iets voorbijkomen wat hier ook al een beetje op lijkt. Toch ga ik dat amendement indienen.
Dat is namelijk om de sport en welzijnsorganisaties om die ook te compenseren voor energierekeningen. We hebben de afgelopen periode een aantal clubs aan de lijn gehaald die zeggen: jongens, wij trekken het niet meer. Wij moeten echt of de prijzen voorde abonnementen de contributie verhogen. En daarmee kunnen we uiteindelijk kunnen wij gewoon ja, anders gaan vallen wij gewoon om als vereniging. Dit kan zo niet langer. En ja, je wilt toch wel gewoon in normaal in de kantine zitten en dat hoeft allemaal niet op de hoogste temperaturen. Maar dan wel dat het een beetje verwarmd wordt. Douchen gebeurt al bij verschillende verenigingen niet meer. Zeggen gewoon de douches uit, want we kunnen het niet betalen. En dat is toch echt wel bizar. Dus wij vinden dat de sport en welzijn gewoon gecompenseerd moeten worden voorde toren hoge energielasten. Eigenlijk ook met terugwerkende kracht voor een deel over het afgelopen jaar.

Sommigen hadden natuurlijk nog lopende contracten en hadden nog geen last van verhoogd rekeningen. Maar goed. Dat kun je allemaal individueel uitzoeken. En de nou ja, dat amendement, dat dienen wij samen met PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen en ODV. Zo al zijn nog wel meer amendementen die wij gezamenlijk hebben ingediend met de oppositie en u had volgens mij net al begrepen dat is een handreiking naar de coalitie. Ik ben erg benieuwd wat er van onze handreiking terecht gaat komen op dat punt. Volgens mij is dat dit eentje die u zo zou moeten kunnen omarmen. Dan een tweede motie en dat is het zwembad Dukenburg. Er liggen nu plannen om Dukenburg en Nijmegen West te sluiten vanaf 2026. En dan een nieuw zwembad te beginnen, maar dan komt de locatie Jan Massinkhal steeds meer in zicht. En ik denk dat dat niet zo een slimme keus is.
A, volgens mij is die locatie niet geschikt om een prachtig mooi zwemparadijs te bouwen. Dan krijgen we straks zo een 50 meter bak met een glijbaan erbij. En dan hebben we weer een soortzwembad West nog een keer voor de komende 40 jaar. Zal echt de slechtste keuze zijn die we kunnen maken. We moeten echt een heel mooi zwemparadijs neerzetten, waarde hele regio bij ons komt spartelen, drabbelen, kinderfeestjes de hele rimram erop en eraan. We moeten er echt iets moois van maken, inclusief dat 50 meter bad en alles. En volgens mij is de locatie Jan Massinkhal daar niet eerlijk geschikt voor. En er speelt nog iets anders. De gedachte bij de Winkelsteeg was, dan zou misschien ook een deel van het publiek vanuit Dukenburg zou daar ook gebruik van kunnen maken. Maar dan moet je hem toch onderhand bijna een kilometer meer in de richting van de Dukenburg leggen dan bij de Jan Massinkhal? Dus ook om die reden denken wij dat die locatie daar niet heel erg geschikt voor is. En daarom dienen wij ook een motie in om zwembad Dukenburg open te houden.
Want het zou kunnen dat dat nieuwe zwemparadijs zo goed gaat trekken, dat erop termijn uiteindelijk zal blijken dat men in Dukenburg eigenlijk helemaal niet meer zo een behoefte heeft aan het eigen zwembad, maar als dat zo ver weg komt te liggen bij de Jan Massinkhal, dan denk ik dat ze in Dukenburg nog heel lang heel veel behoefte hebben aan hun eigen zwembad. En vandaar ons voorstel om Dukenburg in ieder geval na 2026 voorlopig maar eens eventjes open te houden. En ik hoop dat u begrijpt dat dat belangrijk is. Dan wil ik nog eigenlijk twee andere moties onder de aandacht brengen die wij met de gezamenlijke oppositie ook indienen. Dat is één: laat, de zon schijnen op daken en daarmee in de portemonnee van huishoudens, die net door mevrouw Brand is ingediend. Die woningcorporaties, dat is eigenlijk ja, de partij die het makkelijkst en het snelst heel veel zonnepanelen op het dak kan leggen.
En als je ziet het tempo waarin ze dat doen, dat is eigenlijk schrikbarend langzaam. Bewoners die zeggen van: ik wil heel graag zonnepanelen hebben, zeggen ze: ja, u bent voor uw groot onderhoud pas over tien jaar aan de buurt. Dan kijken wij daar eens een keertje naar. Dan denk ik echt, jongens wat is dit? Bestaat dat? Ja, dat bestaat, dat gebeurt gewoon. Ze doen het ze doen het gewoon niet. En ze zijn dan op de één of andere manier helemaal niet in geïnteresseerd, terwijl het aanleggen van zonnepanelen is gewoon een rendabele investering. Kost gewoon uiteindelijk niks, want je verdient het gewoon terug via de energielasten. Dat kun je allemaal heel eenvoudig. Wij spreken een tientje uur bij en 20 euro minder energie. Nou, iedereen zegt: leg neer die dingen. En ze doen het gewoon niet. En ik word daar heel erg ziek van. En dat we zijn daar nou, al jaren mee bezig en we zeggen allemaal: ja, ze moeten duurzamer, duurzamer en het gaat maar in het tempo langzaam en langzaam en langzaam. En vandaar dus deze motie. Om nou eens gewoon in de prestatieafspraken gewoon te regelen. <...> binnen vier jaar op alle woningen, zonnepanelen gewoon en er niet omheen ouwehoer, gewoon doen wat je kan doen, want ze doen het gewoon niet. En vandaar dat ik ook verwacht dat ook de coalitie die motie van harte moet ondersteunen. En tot slot de motie: geen gascentrale op het ENGIE terrein. Ik heb nog nooit zo iets bizars meegemaakt, dat zou duurzaam worden, daar werd ook altijd over gesproken op die manier. Nee, we gaan daar geen biomassacentrale doen. Dat was nog in de tijd dat toen GroenLinks dacht dat biomassa dat dat nog goed voor het milieu was, grote misvatting! Gelukkig hebben we ze van die gedachte af kunnen brengen. Maar nu moet er gewoon een gascentrale komen. Er wordt vanuit de provincie loopt daar gewoon al een vergunningentraject.
Nou, we kunnen dat volgens mij tegenhouden als wij hier in ieder geval het bestemmingsplan op die wijze niet goedkeuren. We zullen toch op zijn minst op bezwaar moeten indienen bij de provincie tegen de aanvraag van die vergunning. Kijk en als de Rijksoverheid vervolgens ons gaat dwingen, dat kan, hé, theoretisch. Dat is één van de locaties waarop dit soort gascentrales nog mogen gepositioneerd worden. Kijk, dan hebben we een ander probleem, dan gaan we dat gevecht met de Rijksoverheid nog maar aan. Maar, op dit moment moeten we dus alles op alles zetten om die gascentrale volgens mij tegen te houden. Ik zou zetten zeggen: zet er een mooie Thoriumcentrale neer. Maar wat ik in het begin al zei, daar gaan wij hier niet over. Maar dat zou ik een goed plan vinden, maar het niet eens in de fractie besproken.

En misschien vindt mijn fractie dat we helemaal geen goed plan maken. Maar goed, daar zou er volgens mij moet je dan toch maar eens doen, daar wou ik het maar eens even bij laten voor de eerste termijn.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Grutters namens de Stadspartij Nijmegen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, het is een heel pakpapier maar ik word ook een dagje ouder, dus ik heb steeds grotere letters nodig. Dank voor het woord. De Stadspartij is blij met de stadsbegroting zoals die er nu ligt. Een vertaling van het coalitieakkoord dat we in juni hebben gesloten en Nijmegen is volop in ontwikkeling en maakt zich klaar voor de toekomst. En daarom moeten we vooruitkijken. Op zijn Nimweegs heet dat dan kiek veur uut, want het is juist nu tijd om ons hard te maken voor een mooie toekomst van deze tweeduizend jaar oude, mooie stad. Bouwen aan de toekomst. Daar is geld voor nodig. Voor ons ligt een begroting van bijna één miljard euro. Als gemeente dragen we steeds grotere zorgen en verantwoordelijkheden en die verantwoordelijkheid neemt Stadspartij Nijmegen. Voor ons is het een nieuwe periode.
Wij staan aan een nieuw begin waarin we de stad de komende vier jaar de goede richting op willen sturen. Bij deze verantwoordelijkheden horen ook uitdagingen en de vorige sprekers benoemde het uiteraard ook allemaal al. Ik hoef hier niemand te vertellen dat het een moeilijke tijd is voor de inwoners van Nijmegen. Nadat we een lange coronacrisis met elkaar hebben doorstaan, staan we onder andere door de oorlog nog steeds voor grote uitdagingen. Veel inwoners maken zich zorgen en het is aan ons allen de taak onze stad er zo goed mogelijk doorheen te helpen. Wij zijn dan ook erg blij met de recente ontwikkelingen vanuit het college, die nog niet in deze begroting staan, waarbij er vijf miljoen wordt uitgetrokken om die Nijmegenaren hulp te bieden die hulp moeten krijgen. De Stadspartij staat pal voor die sociale stad en daar plukken we nu, in de zure tijden die we hebben, toch de zoete vruchten van. We zijn blij met de inzet die ambtenaren leveren. In crisistijden vragen we namelijk extra veel van hen. Dat doen we nu al haast drie jaar. Dat is niet niks. En is daarom terecht dat we extra geld vrijmaken voor de inzet van meer ambtenaren en we hier jaarlijks twee miljoen extra voor uittrekken. We moeten zuinig zijn op onze mensen in wat we van ze vragen en ik zou hier tegen iedereen willen zeggen: in crisis is gebaat bij realiteitszin. Tijd voor meer no nonsens politiek met een vooruitziende blik. Als Stadspartij kijken we vol vertrouwen naar de komende vier jaar. Maar we willen ook alvast verder kijken. Kiek veur uut, hoe ziet onze stad eruit en waar willen we heen als stad? Wij wonen in een land waarbij je jezelf af en toe denkt van sjonge jonge, zeker als je weer eens naar een Haags debat zit te kijken. Veel gesteggel te weinig actie.
Veel van wat Den Haag niet goed weet te fiksen komt op het bordje van ons, van de gemeente terecht. Gelukkig, voorzitter, wonen we in de stad waar we terecht trots op mogen zijn en die Nijmeegse trots, die zitten ook in die Nijmeegse typische dingen en als carnaval, erfgoed, de cultuur van straat tot theater. Hier liggen ook nog wat kansen om snel op te pakken. Onze carnavalsverenigingen lopen met prachtige ambities. Carnaval is de meest laagdrempelige vorm van cultuur waar het gaat om saamhorigheid en het is zo veel meer dan een feest. Kijk ook eens naar de bezoekjes en de zieken, de ouderen en de scholen. Met onze motie pak eens lekker deur, die we samen met het CDA hierbij indienen, roepen we daarom het college op om snel in gesprek te gaan met al die en al die ambities voor 2023 te omarmen. En wat zijn we trots op die mooie, tweeduizend jaar oude stad. Dat mag voor ons nog steeds meer zichtbaar worden.
30 duizend curver boxen dames en heren, staan we in de opslag voor niemand zichtbaar, met allemaal mooie oude kostbaarheden. Terwijl we er de stad ook een mooie boost mee kunnen leven. Als we zo veel ouds verloren hebben, brengt datgene wat we dan hebben we weer naar buiten. Veur uut kiekuh door niet te vergeten waar je vandaan komt. Daarom dien ik hierbij samen met de PvdA en dat is een hele enge zin en het komt door onze slogan. Ik ga hem op zijn op zijn Nijmeegs uitspreken Old City is pretty voor a curver box. Old City is to pretty voor a curver box. En een heerlijke zin voor een Rap en over Hiphop, daar kom ik straks even op terug. Want, voorzitter, het zijn soms gekke tijden. We leven in een wereld die steeds onvrijer lijkt te worden.
En juist nu moeten we zuinig zijn op de vrijheid waar we hier in Nijmegen zo hard voor hebben gevochten. Nijmegen, een stad waar je kan zijn, wie je bent, waar je kan worden, wat je wil. Daar staat Stadspartij Nijmegen, pal voor. Laten we koploper blijven op het gebied van LHBTI, val altijd over. En laten we blijven investeren in onze kinderen. Laten we zorgen

dat iedereen zijn weg weet te vinden in het onderwijs, naar een baan die bij je past. Laten we pal staan voor een goede stad waarin je als kind kunt ontdekken waar je talenten en interesses liggen. Wij vinden als Stadspartij dat je daar ook voldoende ruimte voor moet bieden. Kiek veur uut. En investeer in onze jeugd. En het is fijn dat er al zoveel aandacht is voor onze jonge inwoners, want ook hier zien we een concrete kans om snel op te pakken. Onder de noemer Sjors sportief en Sjors creatief, laten we onze kinderen al proeven en cultuur en sport. We horen terug uit de stad dat het aanbod nog niet voldoende aansluit bij de behoeftes van nu. Dus we hebben Sjors creatief, maar we weten dat bijvoorbeeld Urban onderbelicht blijft. Dat is voor ons tijd om het aanbod van Sjors creatief wat er al is, uit te breiden met deze nieuwe kunstvormen die aansluiten bij de jongeren, bij de tijd van nu en bij die toekomst. En daarom dien ik ons samen met de SP onze motie Sjors kan er ook Rappen in. Die is gelukkig wel op zijn Nederlands. Een trots Nijmegen, een vrij Nijmegen, dat gaat hand-in hand met een sociaal Nijmegen. Omkijken naar elkaar. Ook dat is typisch Nijmeegs. Wij zijn daarom blij met de bereidwilligheid van het college en de ambtelijke organisaties die ik toch nog maar even wil noemen om maandelijks weer stappen te maken, om ons sociale gezicht te laten zien. Gisteren dat indrukwekkend pakket aan maatregelen omlijn Nijmegen leefbaar, vitaal sociaal te houden. We zijn blij dat we de minimaregelingen ruimer in kunnen gaan zetten, want ze zijn meer dan ooit nodig. Het trotse vrije sociale stad in crisistijden. Ik zei het al eerder, dat vraagt om realiteitszin en handjes, denkers, doeners. Juist de mensen die praktisch en technisch geschoold zijn, hebben we harder nodig dan ooit. kiek veur uut en zorg dat we genoeg mensen hebben om die energiecrisis en die wooncrisis te bezweren.
We zien het nu al met de energie fixus. Wat komen die mensen als geroepen, maar ook de plannen zoals die zijn voor VIAT zijn stappen die ons die handjes gaan leveren die onze stad zo nodig heeft. Door pakkers, wij houden u daarvan. Nog een laatste wens voor ons om door te pakken. Illegale graffiti, we storen ons er ontzettend aan. Dit neemt heel erg toe. Het wordt tijd dat er een aanpak komt die werkten we zien dan een schone stad voor ons, waar we enerzijds illegale graffiti aanpakken, waar anderzijds ook de ruimte bieden voor het street art, want goede street art geeft kleur aan de stad en een gecombineerde aanpak die in andere steden succesvol en kosten in efficiënt blijkt is daarom aan te bevelen.
Daarom dien ik samen met GroenLinks, D66, SP en PvdA demotie clean City, jong vibe in. Voorzitter, ik rond af. Enkele jaren geleden citeerde ik hier op deze plek de song tekst van FreddyMercouri the show must go on. Als het gouden <...> van Nimwegen het had mogen vertolken, was het vaste iets geworden als Nimwegen bliefe staan en kiek veur uut. Niet nuilen maar poetsen. En Stadspartij Nijmegen ziet iets in die mentaliteit. Laten we handelen met realiteitszin, door pakken als het nodig is of als zich kansen aandienen en tegelijkertijd vooruitkijken en vasthouden aan waar we naartoe werken. Een trots, vrij sociaal Nijmegen, die kan terugblikken op tweeduizend jaar historie, een stad die als geen ander weet dat het soms tegen zit in de wereld, maar je ook die moeilijkheden weer te boven kunt komen. Kiek veur uut, voorzitter, dank je wel.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Vraag. Jazeker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ik dacht het gaat vastgoed komen maar het kwam niet. Dus, kwam je er op het einde bij. Mevrouw Grutters van de Stadspartij zegt natuurlijk een paar hele mooie en goede dingen en ik denk dat ze ook met recht trots is op een paar dingen, dus daar in ieder geval van harte mee. Ik hoor een paar keer zeggen: kiek veur uut en meestal als ik veur uut kiek, dan staat er een auto voor mij te honken en die komt geen steek verder. Overigens ook als ik achter uut kiek, want er staat er eentje achter me. En ik heb eigenlijk de vraag aan mevrouw Grutters, is de Stadspartij nog steeds de bondgenoten van de VVD als het gaat om een goede doorstroom en goede infrastructuur voor alle vervoersstromen in Nijmegen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik kiek het veur uut. Ik zal u verrassen, ik zeg de hele coalitie is daar voorstander van. Wordt 21 miljoen uitgetrokken voor mobiliteit, waaronder een onderzoek voor het doorstromen, voor de S100, waaronder slimme verkeerslichten, het zal nog wel even duren voordat ze werken, want Keizer Karelplein ligt behoorlijk overhoop, dus ja, daar vindt dan vindt u de Stadspartij nog steeds aan u zij.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dat nou, dat vind ik fantastisch om te horen en ik ben eigenlijk heel erg benieuwd, want ik hoor een onderzoek over de doorstroming op de S100. Wat moet dat onderzoek gaan brengen volgens de Stadspartij?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, meneer van Hooft echt, dat is toch ook eentje die goed voor kan kiezen. Die geeft het antwoord al voor mij, meer doorstroming maar dat is een, dat is een inkoppertje. Ik neem u even mee in de ten tijde van de coalitieonderhandelingen, want toen is dat met name op tafel gekomen, want dit is natuurlijk in 2018 is het wel een keer eerder een onderzoek geweest, dus het lijkt redelijk recent. Het was onze wens om het nu al te doen om eventuele knelpunten voor te zijn. Dus niet dat je straks pas fietstunnels gaat bouwen, als nodig is, hé? Moet je afwachten wat er uit het onderzoek komt. Niet dat je pas fietstunnels gaat bouwen als de boel er dichtgeslibd is, maar datje veur uut kiekt, een vooruitziende blik, die S100 onderzoekt, van hé, waar gaan die knelpunten ontstaan en kunnen we dat voor zijn? Dat is de insteek.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter, nog één keer met uw permissie want ik heb hier inderdaad dat onderzoek voor, maar er is uit 2018 in januari 2019 besproken, er is een motie ingediend samen met de Stadspartij en ons. En ja, daar staan gewoon 88 pagina's aan knelpunten, stuk voor stuk staan die hier in, de oplossingen dat is volgens mij de vervolgstappen. Kunnen we nog een keer die die knelpunten onderzoeken, maar dan zijn we papier aan het maken, dan zijn we niet veur uut aan het kieken dan zijn we achter uut aan het kieken. Dus ik zou toch wel de oproep willen doen aan aan de Stadspartij om, net als bij paar hele andere mooie punten, met de VVD de handschoen op te pakken en gewoon eens de 88 pagina's van dit rapport door te nemen en dan de file knelpunten die achterelkaar doorgaan in Nijmegen samen op te lossen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Was u al mee bezig, zo te zien.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, mevrouw Grutters.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik heb geen vraag gehoord, voorzitter, maar ik wil u wil er best wel een reactie op geven. Ik denk dat het goed is dat je dat onderzoek nog een keer doet. We zijn vijf jaar verder. Er zijn ook aanpassingen geweest op delen van de S100. Ik kan me best welvoorstellen dat er zich bepaalde punten herhalen die in het onderzoek van 2018 staan en daarom hebben we dus ook zo veel geld uitgetrokken. Daarvoor is nog niet alle 21 miljoen, maar er is wel investeringsruimte om in ieder geval delen daarvan aan te pakken, dus ik denk dat het wel belangrijk is dat we dat onderzoek doen, ook met het oog op de toekomst. Kiek veur uut komt er weer.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, zeker helder. Net zo goed als Rappen een echt Nederlands woord is. Mevrouw Grutters, ja zeker. Het is aan u, hé. Goed, nee, maar dan geef ik het woord aan ik neem aan de heer Bakker namens de VVD-fractie.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik denk dat het korter kan dan de rest, voorzitter. We gaan het zien, we gaan het zien, even kijken. Hoe doe ik dit praktisch? Zo. Afgelopen zondag had ik het fantastisch genoegen om op de Heukelum pijprokers bijeenkomst te zijn. En laat dat even op je inwerken. Beeld dat je even in een bruin proeflokaal, blauw van de rook, geweldige atmosfeer. De Heukelum pijprokers bijeenkomst is de enige echte jaarlijkse pijprokers bijeenkomst van Nederland. De rest van het jaar voelen deze mensen zich als zolderkamer communisten. Ik moet eigenlijk zeggen: toetsenbord terroristen op het enige echte pijprokers forum van Nederland. En je kunt je voorstellen dat er is een echte dwarsdoorsnede van de Nederlandse bevolking. Je komt de Harry biker tegen, je komt de steenhouwer tegen, je komt de advocaten tegen en pensionaris. Kortom een vrij goede thermometer. En één van de mensen die ik daar ontmoeten was Piet Geniet.
Piet Geniet is een forum waar naam. Hij heet eigenlijk gewoon Peter en zijn vrouw Wyneke. En onder het genot van een pijpje kwam het onderwerp gauw op de politiek. En eigenlijk was dat helemaal niet zo een heel leuk gesprek. Piet Geniet, geniet namelijk niet meer zo van de politiek. Hij kijkt geen nieuws meer, hij leest geen krant en hij zegt: het is eigenlijk alleen maar allemaal gekibbel, gekakel en politici doen niet wat ze zeggen. En dit gesprek met Piet Geniet zette mij wel aan het denken, want wij zeggen in onze raad, namelijk dat we het hier vaak toch wel anders doen, dat we constructief zijn, dat we het beter doen, dat we naar elkaar luisteren. En ik ging erover nadenken en ik dacht: is dat eigenlijk wel zo? En ik kwam tot de, nou misschien toch ietwat ontluisteren ontluisterende conclusie. Het eerlijke antwoord is: nee. In Nijmegen voerden we dat cynisme ook. We maken bijvoorbeeld regels over vuurwerk of lachgas om vervolgens deze regels niet te handhaven. Versmallen een weg op basis van een rekenmodel, waarbij het uitgangspunt is dat het verkeer niet gaat toenemen, terwijl we wel 15 duizend woningen bouwen. Wij en dan bedoel ik met wij, wij politici hier, wij luisteren ook niet echt altijd meer naar elkaar als we iets zeggen, we lichten maar een deel van het verhaal toe. En dat doen we dan om ons eigen deel van het verhaal beter uit te laten komen. En soms proberen we een andere politicus zelfs op de één of andere manier op een bepaalde manier neer te zetten, omdat het onszelf op dat moment in dat debat gunstig uitkomt. En ik denk dat we daarmee moeten stoppen. We moeten bijvoorbeeld stoppen met een partij aanwrijven dat ze in ParkLingezegen zouden willen bouwen als er überhaupt hun plan niet is. Dat is leuk een mooie score punt in zo een debat, maar op de lange termijn is het ondermijnen van de inhoudelijke discussie waar het over gaat. Natuurlijk kun je de inhoudelijke discussie voeren, ben je voor of tegen het buiten stedelijk bouwen, maar het valse frame ondermijnt uiteindelijk het doel waar nou je samen mee bezig bent: het komen tot goede besluitvorming. Wat moeten we dan wel doen?
Nou, als wij in Nijmegen echt het goede willen doen, dan moeten we debatteren open op inhouden verwachtingen die we scheppen en de handreiking die we doen ook daadwerkelijk gestand doen. En exact hierin zit dan het verschil tussen het gekibbel en gekakel en politici doen toch niet wat ze zeggen, zoals Piet Geniet zei en het behouden en terugwinnen van draagvlak in de politiek. En vandaag ga ik hier zelf ook het goede voorbeeld geven. Want waar wij als VVD bij eerdere begrotingen vaak de nadruk legde op wat we niet goed vonden aan een begroting en daarover met amendementen kwamen of zelfs als we een hele begroting helemaal niks vonden helemaal met een tegenbegroting kwamen, ga ik vandaag eerst zeggen wat wij wel goed vonden aan de begroting die voorligt. En mijn fractie vindt het, gezien het refrein wat nog steeds als een soort van zwaard van Damocles boven ons hoofd hangt, heel erg verstandig dat het college er nog wel even voor kiest om meer te sparen.
De hondenbelasting een onrechtvaardigde belasting, wordt afgeschaft en dat verdient een groot compliment. Er wordt geïnvesteerd in het uitbaggeren van onze havens en toch een belangrijke economische pijler van onze stad en de binnenstad krijgt, al wordt het misschien deels tenietgedaan door een verhoging van de parkeertarieven een miljoenen impuls. Stuk voor stuk, net als het actieplan biodiversiteit en het ecologisch inrichten van stadsbeheer, stuk voor stuk punten die de VVD van harte onderschrijft en steunt. De oppositiepartijen in deze raad geven ook samen met het goede voorbeeld, als het aankomt op samenwerken, op draagvlak en op vertrouwen. We dienen vandaag met alle oppositie, van socialistisch tot liberaal, van conservatief tot progressief een totaalpakket aan moties en amendementen in.

Namens de Partij van de Arbeid, het CDA, de Partij voor de Dieren, de SP, GewoonNijmegen.Nu, ODV en natuurlijk mijn eigen VVD dien ik dan ook alvast het amendement veilige hoeksteen voor sociale wijk in. Met dit amendement slaan we twee vliegen in één klap. Het is veilig, het vergroot de veiligheid en het is sociaal. Er gaan meerdere naar het veiliger maken van de plek. Maar dat het allerbelangrijkste is, je eigen leefomgeving. Daar waar je kinderen buitenspelen, daar waar je ze puber, daar waar je puber met zijn vrienden op een veldje staat, daar waar je boodschappen doet of een kopje koffie gaat drinken, op de plek waar je ouders of grootouders een ommetje maken. Die plek daar moet je lekker en met een fijn gevoel over straat kunnen. Met extra bouwcapaciteit in de wijk maak je wijken veiliger en zorg je ervoor dat de publieke ruimte op elk moment van iedereen is. Dat bevordert sociale contacten en het zorgt ervoor dat iedereen zich echt thuis voelt in de eigen wijk, juist ook als die wijk iets meer buiten het centrum ligt. De coalitiepartijen hebben hun coalitieakkoord de prachtige titel ons Nijmegen, stad van iedereen meegegeven. En ik spreek vandaag dan ook de hoop uit dat die titel ons Nijmegen, stad van iedereen, van het coalitieakkoord meer is dan een holle frase. En daarmee bedoel ik dat als wij met zeven partijen, van de VVD tot de SP en alles wat daartussen zit, samen uit een pakket samen tot een pakket van zes moties en amendementen kunnen komen met een keurige dekking, dan is dat een heel gebalanceerd pakket. En dat verdient steun. Om dit verhaal compleet te maken. Ik begrijp en ik snap heel erg goed dat de drie coalitiepartijen gepuzzeld en onderhandeld hebben om tot de afspraken die nou in de begroting liggen te komen. En dat dit pakket van de oppositie die afspraak er dan weer wijzigt en dat is ingewikkeld. En misschien moet je dan als coalitiepartij zelfs nog een keer over je eigen schaduw heen stappen. Maar en daarom mijn oproep, maar dat is wel het verschil tussen ons Nijmegen, stad van iedereen en ons Nijmegen en met ons bedoelen we de coalitie. Verder is voor VVD jezelf kunnen zijn, regie kunnen voeren op je eigen leven en mee kunnen doen aan het maatschap aan de maatschappij zien wel het allerbelangrijkste uitgangspunt.
Het maakt je een vrij en zelfstandig mens. We vinden het daarom belangrijk, we vinden het daarom belangrijk dat projecten waar de gemeente Nijmegen een belangrijke rol in heeft, voor iedereen toegankelijk zijn. Soms kom je er achteraf dat je aan de voorkant iets hier niet proactief of goed genoeg ingeregeld hebt, dat je niet goed genoeg rekening hebt gehouden met iedereen. Dit is ook het geval bij de Fasim, de Boksschool maar misschien ook wel op andere locaties. Deze locatie is in ieder geval voldoende, onvoldoende-onvoldoende onvoldoende toegankelijk voor mensen met een beperking. En om dat probleem aan te pakken en om iedereen die mee wil doen toch goed te kunnen laten boksen in de Fasim, dienen we samen met de Partij van de Arbeid, de motie: what's in the box in. Als we verder kijken naar de inhoud van de begroting, dan ziet de VVD nog één heel groot probleem. Ik noemde hem net al, het is het mobiliteitsbeleid.
En ik kan me over alleen maar heel erg helder zijn. De VVD zal zich op alle manieren blijven verzetten tegen een ideologisch uitdrijven van de auto, zoals GroenLinks, D66 en de Stadspartij dat nu in hun coalitieakkoord en hun begroting doen. Het is ons echt een groot doorn in het oog. Kunnen gaan en staan waar je wil. Op het moment dat je dat wil, is het fundament van een vrij leven. Het investeren in infrastructuur voor fiets en voetgangers is dan een goede keuze, maar het eenzijdig alleen focus hebben op die twee groepen doet geen recht aan de behoefte en niet aan de noodzaak om ook een goede auto-infrastructuur te realiseren. Eén van de meest in het oog springende punten in deze anti auto ideologie is de begroting is in de begroting het weer verder belasten van de automobilist in de parkeertarieven. Door deze verhoging van de parkeertarieven wordt onze stad steeds minder aantrekkelijk voor bewoners, voor hun bezoek, maar ook voor mensen die graag naar ons stad vertoeven. De VVD vindt het echt een eeuwige zonde, een domme keuze, die bovendien slecht is voor de middenstand, terwijl die juist op dit moment al zo onder druk staat. En daarom dienen we het amendement auto's zijn geen melkvee in. Ik kom tot een afronding.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Er is nog een interruptie van mevrouw Grutters.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, u gaat hier een dank, voorzitter. Vraag aan de heer Bakker. Sorry, vraag aan de. Voorzitter, ik ben bijna mijn vraag kwijt.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

We kunnen in ieder geval constateer dat de heer van Campen niet ver veur uut hebt gekeken toen die toen die zijn telefoon meenam.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, vraag aan de heer Bakker. De heer Bakker zegt dat het voor ondernemers en voor de Nijmegenaren een tariefsverhoging voor het parkeren echt nou, de grote hel is. Ik ben benieuwd wat de heer Bakker vindt van het feit dat een bezoeker van Nijmegen kan gaan bezoeken, daar de horeca kan gaan bezoeken, daar 15 tot 17 procent meer betaalt voor een etentje of een biertje. Maar dan als die de auto ophaalt in de parkeergarage 50 cent per uur betaalt. 50 cents per uur betaal je in Nijmegen als je een avondje gaat stappen. En, meneer Bakker, dat is al tien jaar zo. Tien jaar lang 50 cent per uur. Waar ziet u de problemen?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dat is hartstikke mooi, is wel trouwens voor dat moment 50 cent te veel, maar het gaat natuurlijk om alle andere momenten waar die tariefverhoging wel van toepassing is en waar je enkele euro's per uur betaalt. Uiteindelijk is het: wil je een aantrekkelijkere binnenstad waar mensen graag komen, dan maak je parkeerruimte en tarieven goedkoop en wil je een minder aantrekkelijke binnenstad of stadwaar mensen niet graag met de auto komen, ja, dan jaag je ze weg door minder parkeerplekken te realiseren en niet te verhogen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter. Een aanvullende vraag, dus ik begrijp van meneer Bakker dat het niet uitmaakt hoe de binnenstad eruit ziet, maar dat die aantrekkelijk is als het goed is voor het parkeren.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nee, dat begrijpt u helemaal verkeerd. U begrijpt van mij dat als de tarieven van parkeren hoger worden, dat de binnenstad dan minder aantrekkelijk wordt.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, meneer Bakker, maak me wel heel erg benieuwd, u vindt 50 cent voor een uur parkeren te veel? Maar dat. Want dat zei u net. Gewoon een hele andere vraag, hé. De regering, die heft voor iedere kubieke meter gas, die je verstookt moet je ook 50 cent belasting betalen. Wat vindt u daar eigenlijk van?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Als ik...

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Is van uw partijgenoot Rutte, die dat al heel lang doet hé... die ons gewoon helemaal onze portemonnee echt leeg trekt, hé.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik kan u van harte aanbevelen om te solliciteren bij de Tweede Kamer, als u daar iets van wil vinden. Ik wil graag een aantrekkelijke binnenstad en een aantrekkelijke stad en daarvoor lijkt het mij heel erg wijs dat we de parkeertarieven niet verhogen.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dan een vervolgvraag als al die mensen voor iedere kubieke meter gas die 50 cent in hun zak houden, weet je hoeveel ze hier in de stad en de binnenstad kunnen uitgeven?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nee, maar gaat u mij dan vertellen?

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Nou ja, het gemiddelde gebruik is iets van 1100 kub keer 50 cent, heb je zes bijna 600 euro per jaar meer te besteden dus, dat is volgens mij heel mooi voor de binnenstad.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Mooi ik...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Meneer Bakker gaat zijn betoog vervolgen. Ja, ik denk dat deze vergelijking als een tang op een varken slaat. De VVD wil één ding en daar staan wij pal voor en dat is een aantrekkelijke binnenstad voor iedereen, ook voor de mensen die met de auto komen. En wij vinden het heel erg jammer dat de coalitie er nadrukkelijk voor kiest om die auto' s steeds verder uit te drijven en dat is slecht voor mensen die hier hun boodschapjes wel met de auto willen doen. Dat gezegd hebbend voorzitter, want ik was volgens mij bij een afronding, ja, dat klopt, daar was ik. Het is niet erg als we op inhoud van ideeën verschillen, we hoeven namelijk ook niet eens te zijn als we maar in de volledige openheid dat gesprek met elkaar voeren. Uiteindelijk gaat het dan niet om woorden, maar om daden en ik daag daarom ook echt nadrukkelijk de coalitiepartijen uit om hun woorden ons Nijmegen, stad van iedereen, om te zetten in daden. En straks die uitgestoken hand of de vredespijp van de Heukelum pijprokers bijeenkomst, zo je wil. De uitgestoken hand, het uitgebalanceerde verhaal van de oppositiepartijen te omarmen, de daad bij het woord te voegen en voor dit pakket moties en amendementen te stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Dan is nu het woord aan de D66-fractie mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Voorzitter, Nijmegen als stad waar het fijn is om te wonen en te werken. Waarin ieder kind dezelfde kansen krijgt, ongeacht de plek waar je geboren bent, een stad waarin we de klimaatcrisis serieus nemen en de urgentie voelen om daar iets aan te doen, nu en voor toekomstige generaties. Dat is waar we de komende tijd voor aan de lat staan en met die bril heeft mijn fractie naar deze stadsbegroting gekeken. Doen we wat nodig is voor onze inwoners en onze stad? En doen we dat met een goede financiële onderbouwing? Het antwoord daarop is: ja. We leven in onzekere tijden. De nasleep of misschien weer opleving van corona is nog niet voorbij. De kurkdroge zomer maakt de noodzaak van klimaatadaptatie letterlijk zichtbaar en er is oorlog in Europa, met als gevolg de pan uitrijzende energiekosten en een ongekend hoge inflatie en koopkrachtdaling. De eerste zinnen van deze begroting drukken ons al met de neus op de feiten. Duizenden huishoudens in onze stad hebben moeite om aan het einde van de maand de eindjes aan elkaar te knopen. Duizenden kinderen in Nijmegen groeien op in armoede.

Financiële problemen vormen een steeds groter risico voor steeds meer Nijmegenaren. Bestaanszekerheid neemt af, kansengelijkheid neemt af. Voorzitter, deze ontwikkelingen zijn confronterend en zeer zorgelijk. Ja, natuurlijk, het gaat op veel vlakken heel goed met de stad, maar de problemen waar we de afgelopen maanden in toenemende mate mee te maken hebben gekregen, zijn op zijn zachtst gezegd niet mals. Tegelijkertijd blijft de torenhoge ambities die we al hadden onder meer de bouw van tien duizend woningen en op koers blijven naar een energie neutrale stad-in 2040 gewoon staan ,want ook dat is keihard nodig. Ik licht drie voor ons hele belangrijke punten uit waar ik dieper op in wil gaan. Allereerst de klimaatcrisis, daarvoor moeten we groter, maar ook kleine stappen zetten. De kurkdroge zomer en de stijgende energieprijzen maken onze gemeentelijke inzet op duurzaamheid en in de energietransitie nog urgenter. Er gaat meer dan een tandje bij en dat moet ook, willen we onze stad leefbaar houden voor toekomstige generaties. Maar het moet ook om de leefbaarheid van dit moment te waarborgen.
Wij geloven dat we met alle afspraken uit het coalitieakkoord en hoe die vertaald zijn in deze stadsbegroting grote ambities op duurzaamheid en in de energietransitie waar kunnen maken. Maar, voorzitter, het gaat niet alleen om grote stappen, het gaat soms ook om kleine stapjes. Daarom dienen we samen met GroenLinks, Stadspartij Partij van de Arbeid en de SP de motie statiegeld hoort naast de prullenbak in, waarbij we oproepen om doneringen rond de prullenbak prullenbakken te plaatsen. Er zijn ijzeren ringen rondom prullenbakken waar je een lege plastic flesjes in kunt zetten. En dat zorgt voor een betere inzameling van statiegeld flesjes. Het tweede punt gaat over kansengelijkheid. Ik zei het in deze zaal al eerder: het maakt in Nijmegen uit voor de kansen die je in je leven krijgt, in welke wijk je wieg staat. Maar door bovengenoemde problemen lijkt het nu ook nog eens zo dat het zelfs uitmaakt voor de kansen die je in je leven krijgt, in welke wijk je als kind naar school gaat. Uitgaven zoals de ouderbijdrage op school van onze kinderen zijn voor velen ineens een groot probleem geworden, met als resultaat dat er in toenemende mate scholen zijn die niet eens de pepernoten voor een simpele sinterklaasviering bij elkaar geraapt krijgen. Wanneer we onderwijs zien als de cruciale schakel om kansengelijkheid om de kansengelijkheid kloof te dichten en D66 doet dat, dan is dit onacceptabel. We dienen daarom samen met GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, de Partij van de Arbeid, de SP, de Partij voor de Dieren, het CDA en GewoonNijmegen.NU de motie bijdragen aan de ouderbijdrage in, omdat ieder kind mee moet kunnen gaan op een schoolreisje en ieder kind mee moet kunnen doen met andere activiteiten op school.
Het derde en laatste punt gaat over zinvol mee kunnen en mogen doen. Voorzitter, we willen dat elke inwoner van onze stad mee kan doen, want dat maakt Nijmegen zo mooi. Een bonte verzameling van individuele, ieder met een eigen verhaal en achtergrond. Mee kunnen doen, vraagt om gezien en om geaccepteerd te worden. We hebben vier voorstellen om ervoor te zorgen dat ook dat verbeterd. We dienen de motie Nijmegen denkt niet zo zwart wit in, omdat zichtbaarheid essentieel is voor de acceptatie van LHBTIQ plusgemeenschap en daarom willen de D66, GroenLinks Stadspartij Nijmegen, de Partij van de Arbeid, de VVD-SP en het CDA een zichtbare regenboog uiting in de openbare ruimte in ieder stadsdeel.
Dat dat nodig is, bleek weer toen vorige week een regenboogvlag werd verbrand in Nijmegen Oost. Ten tweede, vandaag start de week van de pleegzorg. Onze pleegouders zijn goud waard. Naast de aandacht voor de werving van pleegouders is meer aandacht nodig voor het behouden van pleegouders daarom dienen we samen met GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, de Partij van de Arbeid en de SP het amendement niet alleen pleegouders werven, maar ook pleegouders behouden in. Ten derde, jaarlijks zijn in Nederland meer dan 100 duizend kinderen het slachtoffer van mishandeling. Het tijdig opvangen en melden van signalen van kindermishandeling is cruciaal. Wat D66 betreft, zijn niet alleen scholen en kinderdagverblijven de plek waar signalen van kindermishandeling zichtbaar kunnen zijn, maar ook bij sportverenigingen.
Daarom dienen wij het amendement kinderopvang, onderwijs en sportverenigingen als plek waar kindermishandeling en huiselijk geweld zichtbaar zijn, in, samen met GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Dieren en de SP. Tot slot, voorzitter. Als gemeenteraad besturen we de stad en in onze stad hebben we een prachtige kinderraad. Ik ben trots te kunnen zeggen dat we namens alle partijen in deze raad de motie verder versterken, Nijmeegse kinderraad indienen. Met deze motie zorgen we dat de ideeën van kinderen uit onze stad niet alleen in kaart worden gebracht, maar ook tot actie worden omgezet, want ook onze kinderen verdienen immers een stem. Kansengelijkheid begint bij het investeren in onze kinderen, zinvol mee kunnen en mogen doen. Erbij horen. Zo is en blijft Nijmegen en stad van iedereen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw Lauret, namens de Partij voor de Dieren.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. De stadsbegroting. Laat ik beginnen met een compliment aan alle ambtenaren die weer een helse klus hebben geklaard. Maar ook aan alle collega's die moeite hebben gedaan om moties en amendementen te schrijven. De kritiek achter de schermen was altijd groot, zeker ook deze keer weer. Maar als je dat doet, als je iets schrijft, dan kom je op voor je idealen en voor wat je denkt dat belangrijk is en dat vind ik een groot compliment waard. De stadsbegroting gaat over wat we de komende jaren en in het bijzonder in 2023 voor de stad willen, welke plannen we hebben en hoe we het geld gaan besteden het is het gevolg van het Democratisch proces. In dat proces spelen mensen de hoofdrol. De stem van alle andere levende wezens wordt nauwelijks gehoord en als Partij voor de Dieren willen we juist die stem laten horen. Onze besluiten als gemeenteraad raken immers de leefomgeving en belangen van dieren, natuur en milieu. Wat veel mensen zich nog steeds onvoldoende realiseren, is dat wij niet boven deze wereld staan, maar dat wij onderdeel zijn van deze wereld. Als deze wereld instort dan vallen wij ook.
Nou, wil ik niet met doemscenario's komen, maar om ons heen is elke dag te zien dat het niet goed gaat met deze wereld. We vallen van de ene crisis in de andere crises. Klimaatverandering, rampen door klimaatverandering, biodiversiteitsverlies, corona, stikstof, oorlog in Oekraïne, vluchtelingen, inflatie, voedsel en energietekorten en energiearmoede, stijgende voedselprijzen zijn ook nog eens het gevolg. Dit lijken voor een deel zaken die los staan van elkaar, maar dat zijn ze niet. Ze zijn allemaal verbonden door één gemene deler en dat is de mens. En de hebzucht van een minderheid. Er is immers genoeg voor ieders behoefte, maar niet voor ieders hebzucht. Als Partij voor de Dieren geloven wij in het goede van de mens. De mens heeft prachtige dingen bewerkstelligd, maar op dit moment is de wereld oneerlijk verdeeld voor mensen, voor dieren en voor de natuur. Mensen kunnen dit veranderen door andere keuzes te maken. En ja, het helpt om pleisters te plakken, natuurlijk. Maar dat helpt voor kleine wondjes. Dat helpt niet als er sprake is van een slagaderlijke bloeding of van gebroken ledematen en onze wereld is gebroken. Een ander systeem is noodzakelijk, een systeem waarbij zij die geen stem hebben, stem krijgen.
En dat geldt voor mensen die geen stem hebben, maar ook voor dieren en natuur. Want de wonden zijn een symptoom van een zieke systeem. Niet aanpakken van dat systeem is gewoon door etteren. Op een gegeven moment hebben we geen geld meer om allerlei mensen te ondersteunen die op dit moment het verschrikkelijk moeilijk hebben. En wat dan? Het systeem blijft als het niks als het niks veranderd hetzelfde. Dus, terwijl de wetenschap steeds meer tot inzicht komt dat wij minder verschillen van dieren dan we altijd dachten dat zij meer op ons lijken dan we dachten, gaan we door met vernietiging van natuur en milieu, stoppen we dieren steeds verder weg omdat we hun ellendig niet willen zien en verhard onze maatschappij steeds verder, niet alleen naar dieren, maar ook naar mensen. Respect voor elkaar lijkt te verdwijnen op straat, op social-media in het maatschappelijke debat en ook in de politiek. Mensen worden steeds banger.
Wetenschap wordt openlijk betwijfelt, mensen weten dat het allemaal zelf beter en over dit alles heb ik grote zorgen. Het is aan ons als raad en college om in deze vreemde tijden testuren op de ratio en op feiten, maar om wel oog en begrip te hebben voor de moeilijkheden waarmee mensen worstelen, gevoelens die er leven en om serieus rekening te houden met andere mensen en dieren. We zijn namelijk allemaal waardevol en onderdeel van een kwetsbare wereld. Als raadsleden willen we het best voor Nijmegen. Het probleem is vooral dat er een beperkte hoeveelheid geld is. En vaak hebben we andere ideeën over hoe dat besteed moet worden. Dat is dit keer ook het geval. We zijn uiteraard als Partij voor de Dieren, voor armoedebestrijding en veel andere moties die zijn ingediend, die het leven van mensen die het moeilijk hebben, verbeteren. Heel veel partijen dienen daar moties of amendementen al over in en die zullen wij van harte steunen. Maar en of als Partij voor de Dieren vinden we ook dat de stadsbegroting elk jaar beter wordt. Toen we in 2018 begonnen, waren de woorden dieren en biodiversiteit nauwelijks te vinden. Dat is veranderd. Er komt steeds meer aandacht voor. Inmiddels heeft Nijmegen zelfs wethouders die zich inzetten voor dierenwelzijn, duurzaamheid, klimaat adaptatie en stad vergroening. Dat juichen wij toe. Maar als we echte wereld willen behoeden voor desastreuze klimaatverandering en biodiversiteitsverlies, als onze stad daarvoor willen behoeden dan moeten we meer doen en dat ook sneller doen. Elk jaar sterven er meer planten en dieren uit en elk jaar zijn er meer rampen veroorzaakt door

klimaatverandering, worden de klimaatrapporten alarmerende en gisteren nog werd opnieuw bevestigd dat het kabinet met hun plannen de klimaatdoelen voor 2030 niet gaat halen.
Als gemeente kunnen we braaf achter deze plannen aanlopen en denken dat we genoeg doen. Maar we kunnen ook een voorbeeldfunctie omarmen want er is geen tijd te verliezen, niet voor het klimaat en niet voor de biodiversiteit, Inde stadsbegroting ontbreekt het wat ons betreft aan urgentie en daarom dient de Partij voor de Dieren de volgende moties in. Allereerst een motie die het klimaat en CO2 begroting bijlage bij stadsbegroting vanaf 2023. Daarnaast de motie verduurzaming vastgoed. Logisch moment was gisteren, die dienen wij in samen met het CDA, GroenLinks en ODV. Dan nog de motie energiebesparing in openbare ruimte, mogelijkheden genoeg. Daarnaast zijner een aantal moties die wij mede-indienen met andere partijen.
Dan gaat het over demotie stop het kapitaliseren van klimaatverandering over de reclames over fossiel en bio industrie vrij. Demotie over geen gascentrale op het ENGIE-terrein die spreekt voor zich. En ook de motie van PvdA eveneens van PvdA, laat de zon schijnen op daken en daarmee in portemonnee van huishoudens. Dat zijn echt de laatste twee zijn, of dat zijn moties van de hele oppositie. Deze moties die ik net genoemd heb, zes in getal, geeft ons de kaart, de kans als het, gaat lekker hier. Deze moties geven ons de kans als raad beter te sturen op klimaatdoelen en deze ook te behalen. De tijd om te treuzelen met het verduurzamen van vastgoed is immers voorbij en reclames die uitnodigen tot het kopen van producten of diensten, die klimaatverandering verergeren, moeten we niet in ons straatbeeld willen.
Een fossiele gascentrale is natuurlijk niet welkom in een green capitol. Dat we daarover gaan discussiëren is ongelooflijk, dat moeten we, dat willen we niet. Verzin iets dat niet bijdraagt aan klimaatverandering. Het potentieel in onze stad om zonnepanelen op daken te leggen is nog lang niet benut en energiebesparing door slimme verlichting in de openbare ruimte is niet alleen goed tegen klimaatverandering en voor de portemonnee, maar ook voor de natuur. Die heeft het moeilijk in ons land en ook in onze stad. We zijn een dichtbevolkt land, een dichtbevolkte stad en de mens is zeer dominant aanwezig. Voor de natuur en de dieren die daarin leven blijft steeds minder ruimte over. Niet voor niets staat in onze omgevingsvisie dat we een balans willen bewaren in onze stad. Een balans tussen onder andere natuur, economische belangen en bebouwde omgeving. Daarom was de uitspraak van de wethouder tijdens een gespreksronde verbijsterend. Hij ziet die balans niet als zijn taak. Een wethouder vertegenwoordigd het college en met zo een uitspraak doet hij dus een uitspraak namens het college. Als de uitspraak waar is en wie ben ik om een wethouder te betwijfelen. dan loopt het college de omgevingsvisie aan zijn laars. Dat kan niet. Daarom stel ik de volgende vraag aan het college: is het inderdaad de mening van het hele college dat zij het bewaken van de balans tussen natuur en menselijke belangen als economische activiteiten niet als hun taak zien? Graag ontvangen wij een toelichting van het college hierop, dus op de uitspraak van de desbetreffende wethouder. Ik ga door. De Partij voor de Dieren, blijft van mening dat er een goede balans moet zijn. Logisch, al te vaak zien we dat de belangen van de natuur ondergeschikt worden gemaakt aan de korte termijn belangen van mensen, dat we de draagkracht van de natuur, dat we die overschrijden, dat we oneindige groei nastreven, wat niet kan. Evenals voortdurende groei van de stad. Dat kan ook niet op een eindigen hoeveelheid grond in onze stad. Dat vergt keuzes. Zeker als we de leefbaarheid van onze stad belangrijk vinden en omdat die leefbaarheid en de natuur zo belangrijk zijn, dienen wij hierbij ook een tweetal moties in om de stad verder te vergroenen.
Samen met de oppositie dienen wij die een motie in, daadwerkelijk meer bomen in Nijmegen. En als Partij voor de Dieren dienen wij een motie in verwijder de perverse snoei prikkel uit groen contact contracten. Bedoeling daarvan is dat er gewoon minder gesnoeid wordt en dat bomen gewoon de kans krijgen om volle bomen tot volle bomen uit te groeien. Dan iets over de dieren zelf. Er moet meer aandacht komen voor de dieren die in onze stad leven. Zij hebben recht op een plek en zij vervullen allemaal een rol in ons ecosysteem. In de stadsbegroting staat de term plaagdieren, maar die bestaan helemaal niet. De term is door mensen bedacht om aan te geven dat wij weleens last ondervinden van bepaalde dieren. Maar één rat is nog geen plaag. Een rat, eet etensresten en afval en maakt daardoor dus ook onze stad schoner.
Mensen kunnen bang zijn voor wespen, maar wespen eten muggen waardoor wij minder last hebben van jeukende bultjes in de zomer. We moeten verbanden leren zien en dieren waarderen voor de nuttige rol die ze spelen in onze leefomgeving. Of gewoon voor wie ze zijn. Terug naar de term plaagdieren, die term levert vol voor veel dieren een onterecht negatieve stigma open daarom dienen wij de motie plaagdieren bestaan niet, in. Ook willen wij dat mensen bewuster worden gemaakt van hoe zij zelf kunnen voorkomen dat er overlast wordt ervaren van bepaalde groepen dieren. Daarom dienen wij het amendement, goede preventieve aanpak voorkomt overlast van dieren, in. Dit amendement vraagt aandacht voor preventie van overlast vooraf in plaats van achteraf. Te vaak zijn daar mensen immers

werkelijke oorzaken van problemen. Voor wat betreft dieren willen wij daarnaast specifieke aandacht vragen voor de dierenambulance van Nijmegen, de DAN. Te vaak zijn zij niet bereikbaar of rijders niet. Dit levert veel dierenleed op, met name en in de avonduren en in de weekenden maar ook leed bij mensen die dit soort dieren aantreffen.
Alle goede bedoelingen ten spijt. Dit is al een aantal jaren zo en ik moet echt veranderen. Het is notabene een wettelijke taak van gemeenten om dit goed te regelen en de wens staat ook in onze uitvoeringsagenda dierenwelzijn. De gemeente heeft in het verleden extra subsidie gegeven, maar het lijkt erop dat er geen verbeteringen zijn opgetreden. Integendeel er ligt geen goede evaluatie van de dienstverlening en is en er is onvoldoende zicht of de dienstverlening in de toekomst gaat verbeteren of wat daarvoor nodig is. Daarom dienen wij de motie evalueer de wettelijke taak tot zorgplicht voor dieren in, samen met CDA en ODV. Ook willen wij nog aandacht vragen voor dierenmishandeling als signaal van huiselijk geweld. Te vaak worden er nog signalen over het hoofd gezien en blijven mensen en dieren te lang in een gewelddadige situatie zitten omdat er signalen niet worden herkend. We vinden dit erg belangrijk en vinden dat het onderwerp dus ook een plek moet hebben in de stadsbegroting. En daarom dienen wij het amendement dierenmishandeling als signaal van huiselijk geweld in, eveneens samen met CDA en ODV. Verder willen wij graag oh, nee, die is nog niet ingediend, kan ik niks over zeggen. De volgende amendementen en moties dienen wij mede in. Dat is: compenseer sport en welzijn voor hoge energierekening, veilige hoeksteen voor sociale wijk, kinderopvang, onderwijs en sportverenigingen als plek waar kindermishandeling en huiselijk geweld zichtbaar zijn, meer werk voor jongerenwerk, bijdragen aan de ouderbijdrage. Wonen is een rechtskraak de leegstand en tenslotte verder versterken van de Nijmeegse kinderraad. We hebben nog twee laatste opmerkingen. Wij gaan de motie van de PvdA niet steunen en dat is, willen we ook wel even toelichten dat heeft alles te maken met dat in beide beslispunten de mogelijkheid voor kunst gras wordt ook opengelaten. En de.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Tenslotte willen we ook de motie van de SP: maak van het OV een publieke dienst. Dat vinden wij een zeer sympathieke motie, maar we hebben moeite met een deel van de beslispunten en we willen graag aan de SP vragen of zij de beslispunten twee, drie en vier gescheiden in stemming willen brengen ten opzichte van de beslispunten één, vijf en zes. En daarmee wil ik graag mijn betoog besluiten. Dank u wel.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

U tevreden mee kunnen maken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik kijk eerst even, mevrouw Brand. Het is duidelijk?

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, het was mij niet duidelijk over welke motie, mevrouw Lauret had. Ik had <...>. Ja, volgens mij mevrouw, over voetballen. Ja, daar bent u niet op natuur of op kunstgrasvelden voor. Dat is mij helder. Ja, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan de heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, is akkoord, die splitsing.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dus daar gaat het door twee, drie en vier, hé, apart. Ja, helemaal goed wordt dat even genoteerd, de administratie. Dank u wel. Dat brengt ons bij de fractie van CDA, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel en ik weet het dus al. We zijn al een tijdje bezig en iedereen wil graag eten, maar heb geduld. Nog heel even. De eerste stadsbegroting van deze periode en normaal begint mijn fractie vaak met het geven van een compliment. En ja, er staan ook zekerpunten in waarin wij ons kunnen vinden. Maar dat komt met name doordat men vrij algemeen blijft. Ik benoemde dit ook al in mijn reflectie op het coalitieakkoord. Over het algeheel hadden ideeën in deze begroting wel meer uitgewerkt mogen worden. En de vraag blijft hoe dit allemaal precies financieel onderbouwd wordt. We krijgen als collega's maar moeilijk heldere antwoorden op. Nee, voorzitter, de begroting leest lekker weg, maar wat staat er nou eigenlijk? Het wordt weinig concreet. En dat maakt het bijna onmogelijk om erop te reageren. Bijna.
Bij de bespreking van het coalitieakkoord uitte ik de zorg dat we aan de vooravond stonden van financieel zware het tijden en dat is helaas uitgekomen. Dat betekent slimme keuzes maken voor investeringen op de lange termijn, zodat gemeenschapsgeld gedegen besteed wordt en natuurlijk proberen de zorg bij inwoners, bedrijven en organisaties wegnemen op de korte termijn. Nog beter kijken naar hoe kunnen we nu efficiënt mogelijk zoveel mogelijk mensen helpen en als daar al, als daar al hele beleidsterreinen voor opnieuw moet worden bekeken of ingericht moeten worden, zoals bijvoorbeeld het armoede beleid, dan schuwt mijn fractie dat niet. Wij zijn bereid om mee te denken en mee te werken aan een beleid, wat voor mij wat voor Nijmegen, voor nu en voor de toekomst het beste is. Voor het CDA staan drie onderwerpen centraal deze periode.
Leefbaarheid bestaanszekerheid en goed bestuur, oftewel een betrouwbare overheid. De leefbaarheid van onze stad kan op meerdere manieren worden uitgelegd. Vormen we met elkaar een gemeenschap? Kijken we naar elkaar om? En hoe veilig is mijn leefomgeving? Bestaanszekerheid is niet alleen van toepassing op onze inwoners zelf, bij inkomen of werk of wonen, maar ook bijvoorbeeld bij organisaties die afhankelijk zijn van gemeentelijke subsidies. Wanneer je twijfels hebt over je bestaanszekerheid levert dit stress op en neemt u denkvermogen af. We vinden als CDA dat we ons beleid hierop moeten toetsen. Minder ik meer wij. De problemen die zich nu voordoen, landelijk, maar ook zeker in onze eigen gemeente, op het gebied van armoede en bestaanszekerheid vragen om een daadkrachtig stadsbestuur. Een overheid die er van mensen is en die samen alles op alles zet om de angst en onzekerheid die er speelt, bij inwoners weg te nemen. De samenwerken, de handen ineenslaan en kijken waar we naar waar we elkaar kunnen vinden.
Dat is cruciaal voor de komende periode. Het CDA toont zich zoals altijd een constructieve partner en heeft samen met de oppositie, collega's gekeken naar wat mist er nog in deze begroting. En wat vinden wij gezamenlijk, van links tot rechts zo essentieel dat we dit nog zouden willen toevoegen aan de plannen? Door echt samen te werken en met de bereidheid om over onze eigen schaduw heen te stappen, hebben we gezamenlijk de moties en amendementen geschreven. We hopen dan ook dat de coalitie deze samenwerking instapt en zich eveneens een constructieve partner toont. Want alleen met samenwerken kunnen we de enorme uitdagingen waar we nu als stad voor staan, het hoofd bieden. Daarnaast dienen we als CDA een aantal moties en amendementen van andere partijen mede in, omdat ze een bijdrage leveren aan wat voor ons zo belangrijk is: leefbaarheid of bestaanszekerheid. En zelf vragen we nog aandacht voor de ouderen en jongeren in onze gemeente. Waar we van ouderen verwachten en vragen om nog steeds langer en de eigen woning te blijven wonen, moet dit natuurlijk ook mogelijk zijn. Wij helpen mensen hierbij, maar goede vriend, als een huisdier in huis is ook heel veel waard en helpt uitstekend tegen eenzaamheid. Maar de hond uitlaten of de kattenbak verschonen is voor veel ouderen een drempel. Het CDA introduceert dan ook graag de dieren buddy in Nijmegen. En ik dien hierbij graag namens mijn fractie en mede-indiener de Partij voor de Dieren, de motie dieren buddy in, met de complimenten voor mijn collega Jonathan Koelewijn. En dan de jongeren. Die gunnen we als CDA graag alle kansen. En als gemeente moet je je jongeren soms willen beschermen tegen wat dat wat die gelijke kansen wellicht in de weg staat, zoals het gebruik van drugs. Na de terechte aandacht voor de gezondheidsrisico's van roken en alcohol is het wat betreft het CDA nu ook belangrijk om de jeugd bekend te maken met de risico's van drugsgebruik.
De campagne, een rookvrije generatie is op het initiatief van D66 in Nijmegen succesvol uitgerold enkele jaren geleden. En mijn fractie hoopt dan ook nu dat deze partij aan haar zijde wil gaan staan bij de preventiecampagne, een drugsvrije generatie. Voorzitter,ik dien hierbij namens mijn fractie en mede-indienen van Gewoon Nijmegen.Nu de motie naar een

rookvrije generatie, nu ook een drugsvrije generatie. Ik benadruk dat deze motie gericht is op preventie. We hebben demotie vrij ruim geformuleerd en het is ambitieus maar er zijn genoeg aanknopingspunten te vinden op bestaande ambities. Dan voorzitter een laatste punt van zorg: het wijkgericht werken. Ik heb er in het verleden al veel over gezegden mijn fractie heeft zich in de afgelopen jaren ingezet voor de participatie van wijkbewoners, wijkraden en andere samenwerkingsverbanden van inwoners. De geluiden die wij nu vernemen, baren ons zorgen.
Het bericht dat een actieve wijkraad als ons Waterkwartier op het punt heeft gestaan zichzelf op te heffen, daar zijn we van geschrokken. Juist als de gemeente de ambitie heeft om nog beter aan de slag te gaan met participatiebeleid en een representatieve democratie te waarborgen. Er zou er zou in wijken waar geen wijkraad actief is, gekeken worden hoe inwoners gestimuleerd kunnen worden een wijkraad op te zetten. Als dat de ambitie is van onze gemeente, zou eeuwig zonde zijn wanneer de actieve wijkraad zichzelf opheft omdat ze zich niet meer serieus genomen voelen. We roepen het college dan nogmaals op om in gesprek te blijven met de wijkraden en om de belofte waar te maken dat er gekeken wordt, hoe de gemeente de wijkraad kan ondersteunen bij hun taak als vertegenwoordigers van de wijken. Voorzitter, ik rond af. Samenwerken, de handen ineenslaan en kijken naar wij vinden wij elkaar. Enerzijds slimme keuzesmaken voor investeringen op de lange termijn, zodat gemeenschapsgeld goed besteed wordt en anderzijds proberen de zorgen bij inwoners, organisaties en bedrijven op de korte termijn weg te nemen. Alleen dan kunnen we de leefbaarheid en bestaanszekerheid garanderen voor onze stad en haar inwoners. En alleen dan toch niet als Nijmegen, een goed bestuurder en een betrouwbare overheid. Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Eigenhuijsen namens GewoonNijmegen.Nu. Zal er ongetwijfeld sanitaire stop zijn, maar ik mag inderdaad aannemen dat ze snel terugkomen, ja. Gaat wel van ja, de spreektijd loopt, is aan u.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Expliciet wat vragen aan de wethouders, die nou net weg zijn. Dus dat vind ik vervelend.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, daar heeft u gelijk in, die horen hier gewoon te zijn. Ik weet niet wat de reden is. Kijk, er wordt collegiale even gebuurt om te kijken waar men is. Nou, meer hebben we dan niet meneer Eigenhuijsen, gaat uw gang.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Wellicht over drie jaar. Voorzitter, ja, vervelend, ik bedoel het helemaal niet vervelend, maar ik heb expliciet wat vragen aan u, dus ik vond het fijn als u daar ook bij bent. Voorzitter, de begroting 2023 -2026, daar gaan we het van middag over hebben. De begroting die uitgaat van uitgaven van bijna één miljard per jaar. Eén miljard die verdeeld wordt over de stad, 58 miljoen voor verkeer en vervoer, 112 voor nieuwbouw projecten, 265 voor welzijn welke wijkontwikkeling en zorg. Eén miljard waar we vandaag beslissing over nemen. Best een belangrijke taak. Voorzitter, die eerste begroting ook van deze nieuwe coalitie, de nieuwe coalitie die haar akkoord heeft gepresenteerd met als titel ons Nijmegen, stad van iedereen. De heer Bakker had het, ook al heeft het ook al aangehaald. De begroting waar ook 34 moties en acht amendementen worden ingediend. Ik geef het je te doen in je eentje. Motie die ertoe doen en moties voor de bühne.
Voorzitter, ik ga niet elke motie individueel langslopen, dat is echt geen doen. Ik ga wel mijn eigen moties amendementen toelichten. Het amendement, het eerste amendement, nieuwe, duurzame tot topsport locatie. Het college stelt voor om middelen te reserveren voor de bouw van een nieuw zwembad en daarbij de voorkeur te geven de voorkeur uitspreekt deze ontwikkeling een Winkelsteeg te combineren met de nieuwbouw van de Jan Massinkhal. Niet op de locatie van de Jan Massinkhal de heer van Hooft, maar in de Winkelsteeg, ongeveer een kilometer van de Jan Massinkhal. Het is uiteindelijk aan de raad om het definitieve keuze te maken van de locatie van het nieuwe zwembad. En de mogelijk realisatie van een nieuwe topsporthal ter vervanging van de Jan Massinkhal. Het voorstel voor de locatiekeuze en de plannen voor de ontwikkeling van een nieuwe sporthal zal dit najaar voorgelegd worden aan de raad. Maar in hoeverre is er nog een keuze? Bij het vaststellen van deze begroting ligt de keuze voor ontwikkeling in Winkelsteeg wel vast. Maar

in het coalitieakkoord staat dat: we doen nu vast de voorbereidende onderzoeken die nodig zijn om later tot een goede keuze voor de schaatssport te komen.
Deze onderzoeken, zoals blijkt uit beantwoording van schriftelijke vragen, zal leiden tot een plan van aanpak voor het Triavium in 2023 volgend jaar. Er staat tevens in het coalitieakkoord ook wordt zwembad de Winkelsteeg een duurzaam zwembad. Zwembad de Winkelsteeg. Dus hoeverre, waar is de keuze? Dat bijvoorbeeld verwarmd wordt met restwarmte van bedrijven in het gebied. Maar moet je zwembad verwarmen met restwarmte van bedrijven in dit gebied. Moet je, net als inde Waalsprong de warmte vraag afhankelijk maken van de commerciële partij? Dit terwijl er op allerlei plekken in het land zwembaden en ijsbanen aan de sluiting wordt bedreigd, omdat de energiekosten te hoog zijn. Al deze overwegingen hebben geleid tot een amendement dat ik graag bij deze samen wil indienen met de VVD, het CDA en ODV. Waarbij ik nog specifiek mijn dank wil uitspreken aan mevrouw Buursink de graaf, die een enorme bult werk hierin heeft gestopt. Met dit amendement willen wij voorkomen dat er weer een catastrofale blunder wordt gemaakt met de ijsbaan. Wij zouden graag willen dat er onderzocht wordt of de ijsbaan toegevoegd kan worden bij de nieuwe ontwikkeling in Winkelsteeg. Dus een ijsbaan, een zwembad en sporthal in één, waarbij de warmte die nodig is voor het verwarmen van het zwemwater geleverd wordt voor het maken van ijs. Dan de motie, maakt de Kade bus vrij. Een motie die wij samen indienen met VVD, ODV, Partij voor de Dieren en Partij van de Arbeid. Een motie om te voorkomen dat we weer een bus Burchtstraat drama krijgen. Omdat ook hier staat in het coalitieakkoord, we verkennen ten tenslotte de opties om op termijn de bussen van de Waalkade te laten verdwijnen. Maar welke opties wil je dan verkennen? Er reden geen bus op de Waalkade tijdens de verbouwing, de kermis, de zomerfeest en het hoogwater. Alle bussen reden toen over de Singels en dit heeft tot geen enkelprobleem geleid. Welke optie wil je dan nog verkennen? Ga het gesprek aan met de provincie voor een bus vrije Waalkade, eventueel met pendelbusjes daar roepen wij toe op. Dan de laatste motie.
Een motie die ik samen met de voltallige oppositie indien, waarvoor mijn grote dank, heel bijzonder hoe deze samenwerking tot stand is gekomen. Voorzitter, deze motie gaat ergens over. Tijdens de laatste bijeenkomst van de jongerenraad werd er gesproken over de mentale weerbaarheid van jongeren. Daar zijn zeer veel vragen over. Er zijn op veel scholen jongeren met mentale problemen. Deze problemen zijn verergerd door corona, online lessen en achterstanden. Jongerenwerk wordt op heel veel scholen via bindkracht team ingezet en verricht hier heel veel goed werk. Maar, voorzitter, er is nu vier uur per school beschikbaar voor jongerenwerken dat wordt a-structureel betaald door de NPO gelden. Het nationaal programma onderwijs. Scholen hebben hier zelf geen middelen voor, maar dit probleem behoeft wel een structurele oplossing. We hebben allemaal de brandbrief van de bestuurders gister per mail ontvangen, waarbij ze aangeven dat ze op hun scholen constateren dat een te groot deel van hun leerlingen nog lang niet de gevolgen van corona te boven is, dat daardoor de straatcultuur te vaak de scholen binnenkomt en dat dat zorgt voor onveilige situaties die het leerklimaat niet bevorderen. Dit vraagt om een aanpak waarin zij via pedagogische tact en middels grenzen, deze jongeren weer het goede pad kunnen brengen.
Zij merken dat naast hun docenten en pedagogisch medewerkers, de jongerenwerkers een belangrijke rol spelen. De jongerenwerkers hebben goede relatie met de jongeren, zitten ook in de wijken, gaan bij problematische gezinnen langs en zien erg veel. Vanmorgen nog kregen de schoolbesturen een brief van de burgemeester getiteld, campagne wapens en jongeren en ik citeer uit deze brief: de gemeente Nijmegen en de politie zijn bezorgd over de toenemende signalen van bezit en gebruik van steekwapens onder jongeren. Misschien herkent u dat op uw school. Ook als u dit niet herkend, dan is het toch van belang om hier vroegtijdig met leerlingen aandacht voor te vragen. Met deze brief vragen wij uw medewerking om dit probleem gezamenlijk aan te pakken. Ook hier kan de jongeren werker een cruciale rol spelen. Zoals gezegd, bij scholen ontbreken de structurele middelen om dit te financieren. Voorzitter en daar komt mijn vraag. Ik begrijp dat ambtelijk er verschillende signalen zijn rondgestuurd. Wij hebben het signaal gekregen dat er geen structurele middelen beschikbaar zijn voor jongerenwerk op school. De coalitie heeft te horen gekregen dat dit wel het geval is. Voorzitter, graag hoor ik van de wethouder wat waar is. Is er voldoende geld beschikbaar vanuit de gemeente om het jongerenwerk op school, het jongerenwerk op school zoals nu gefinancierd wordt vanuit de NPO gelden voort te zetten? Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En tot slot geef ik het woord aan mevrouw van Doorn namens de fractie van Optimistisch Duurzaam. Fijn. Nee, hoor, moet u wel goed kijken. Mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Hoe snel dat wend, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, ik heb...

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter, het was afgelopen maart en de week voorde verkiezingen dat de Gelderlander mij het predicaat gaf van smaakmaker in de Nijmeegse politiek. Of dat terecht was, dat laat ik aan een ieder om zelf te beoordelen. Maar als ik ervan uitga dat de krant dat bij het juiste eind had, moet ik op mijn beurt vaststellen dat ik sindsdien wel concurrentie er bij hebt gekregen , als ik zo rondkijk. Ik zal verder geen namen noemen, maar Kees jonge. Als chef smaakmaker, ik laat die titel natuurlijk niet zomaar los, voel ik de behoefte om een recept met jullie te delen. Lekker en voedzaam tenminste als jullie de receptuur ook volgen bij de bereiding. Een salade, een Nimwegen mevrouw Grutters. Wij nemen een grote kom. Doe er een mix van sla in. Roodgroene eikenbladsla van GroenLinks met de nootachtige smaak en de wat kosmopolitischer bij gebrek aan een beter woord, Romaine sla vanD66 voor een ligt bittere tegenhanger. Hussel er ruim Stadspartij botersla doorheen, vertrouwt Hollands niet een erg uitgesproken smaak, maar het geeft wel volume.
En zie hier, de schaal is al aardig vol. Maar je ziet alle wel dat dit bij lange na nog geen uitgebalanceerde complete en voedzame maaltijdsalade is. Er mist nog wel wat ingrediënten. Dus sniper er een mooie rood PvdA uitje. En snijdt vervolgens wat gratis CDA vruchten in partjes en we vragen de SP, hoe kan het ook anders om de vertrouwde tomaten leveren. Verdeel dit alles over de sla en het begint al aardig op ergens op te lijken, strooi er vervolgens voor de Baart wat vers geroosterde PvdD pijnboompitjes overheen. Serveer er versgebakken gewone Eigenheimer frit erbij. En besprenkel de gerechten rijke kijk met een dressing op basis van romige rechtsdraaiende yoghurt.
Zelf zal ik met een saluut naar mijn vorige fractie, mijn bijdrage leveren in de vorm van een zacht gegaard eekhoorntjes brood. Sommigen zullen dat aanzien als splijtzwam, maar die verraden hun gebrek aan gastronomische kennis. Het zal jullie opgevallen zijn als indiener van de motie carnivoor geef het door dat het een vegetarische maaltijd is. Dus ik stel ook iedereen in de gelegenheid om dat aan te vullen, naar wens en dat dan door te geven aan de keten ring. Ik druk jullie dan wel op het hart om het wel Nijmeegs te houden. Dus haal je rivierkreeftjes uit het Park Staddijk, konijn uit het Goffertpark en patrijs van Veur-Lent. Tot zover de uitzending van 39 kitchen, kokkerellen met Michelle. Want voorzitter, de stadsbesturen we met zijn allen, alle 39 raadsleden doen ertoe. Die opmerking, die hebben we de afgelopen maanden al veel gehoord. En helaas blijft het nog te veel bij woorden alleen. Zo ging het bij de eerste gelegenheid, dan mis toen een volstrekt logisch amendement over de paragraaf veiligheid, dat van links tot rechts op instemming kan rekenen werd afgeschoten door de coalitie. Heel jammer dat die uitgestoken hand toen niet werd aangenomen. Maar niet getreurd. Nu we dan de stadsbegroting spreken, is er een nieuwe kans om deze uitgestoken hand wel aan te nemen. De voltallige oppositie heeft dwars door de eigen ideologieën heen, van links tot rechts zes voorstellen geformuleerd ter verbetering van de voorliggende begroting. Niet omdat het nou zo een vreselijk beroerde begroting is, dat is het ook helemaal niet, maar omdat er altijd ruimte is voor verbetering en ik ben heel benieuwd of de uitgestoken hand nu wel wordt aangenomen, omdat het ons Nijmegen is. En we staan voor lastige tijden, voorzitter, maatschappelijk en financieel. Dat signaal geeft het college ook af door de jaarschijf 2026 in de begroting niet sluitend te laten zijn. De zorg die dat uitdrukt, die deel ik. We mogen hopen dat het Rijk met gedegen een structurele oplossing komt, maar we mogen er niet zomaar van uitgaan. Behoedzaamheid in de uitgaven is daar al meer dan ooit geboden. Duurzaamheid moeten we niet alleen zien in de milieutechnische zin, maar zeker ook als in tijd houdbaar en in financiële zin.
Voor mij betekent dat dat ik, dat ik al die drie betekenissen, zoveel mogelijk zal meewegen bij voorstellen. Ook bij de voorstellen die vandaag voorliggen. En dat zijn er heel wat. Nu hebben we misschien nog wel de luxe om veel voorstellen aan te nemen, ook als daar een extra financiële middelen voor nodig zijn, maar we moeten wel beseffen dat we naarmate het jaar 2026 nadere, steeds scherpere keuzes zullen moeten worden gemaakt met zijn allen. En veel van die diverse

wensenlijstjes zijn dan waarschijnlijk financieel niet meer verantwoord. En dan komen we er natuurlijk bij het meest actuele onderwerp wat we hiervoor ons hebben liggen en dat is het armoedebeleid, als gevolg van energiearmoede inflatie. En nou, ik hoef het allemaal niet uit te leggen. Er is acute armoede en we staan met zijn allen met die 39 aan de lat om die nood waar het nota is, te lenigen. Volgens mij hebben wij daar geen dispuut over in deze raad. Maar we moeten ook kijken naar wat betekent het als incidentele problemen structurelere vorm krijgen.
Hoe gaan we dan om met de maatregelen die we hebben, met de regelingen die we hebben, met de financiën die we hebben om noden blijvend op een verantwoorde manier te kunnen blijven lenigen? Daarover zullen wij de komende tijd ook met elkaar in debat te gaan en we moeten er niet voor schuwen en mevrouw Mijling zei het ook al. En ik zegt haar dat na, we moeten het lef hebben om voor al die inwoners en voor de voor die duurzaamheid in de in alle drie de betekenissen, alles tegen het licht te houden aan wat voor regelingen en financiën we daaraan aan koppelen die mogelijk zijn, niet alleen nu, maar ook in 2026 en verder. Want armoede is een probleem. Ik merk alleen nu wel dat zelfs de kleinste teruggang, een zakje pepernoten op school al onder het kopje kansengelijkheid en onder het kopje armoede wordt geplaatst. En die luxe kunnen wij ons nu misschien wel permitteren. Maar ik vind dat wel ver gaan. Ik denk dat we niet automatisch in dat gat hoeven te springen als er een tandje teruggezet moet worden, op een school of in een buurt, o fik denk dat dat we veel meer als maatschappij als burgers naar elkaar om moeten kijken.
Maar dat betekent dus niet dat automatisch dan de gemeente, de overheid, in de kleinste gaatjes dan ook springt. We gaan er allemaal een tandje op achteruit. Laten we dat dan ook zoveel mogelijk accepteren. En die enorme sju die we altijd hebben, hoe fijn die ook is en hoe fijn dat ook is dat het altijd mogelijk is geweest, die wordt ook wat minder. En dat brengt mij. Ik ga niet ook niet alle moties en amendementen af, maar ik wil er wel eentje uitlichten, die van D66 over de stichting leergeld. Ik snap hem. En ik sta er ook niet zwart wit in en het is heel sympathiek, maar in het kader van wat ik net schetste vind ik dat toch wel een beetje een probleem, dat als het even tijdelijk niet mogelijk is om schoolreisjes te maken, bijvoorbeeld om uitstapjes te maken, dat we dan niet met de scholen gaan afspreken we doen het gewoon voor allemaal even niet meer. Dat is ook nog een mogelijkheid en daar heb ik een bepaalde gedachte bij. Ja, ik <...>.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Voorzitter, als u mij toestaat maar. Ik hoor het u zeggen en ik voel ook eigenlijk wel wat u zegt. Ik kan me heel goed voorstellen, maar wat er nu gebeurt, is dat er dus in verschillende, in de ene wijk en school staat waarbij hele luxe, mooie schoolreisjes worden georganiseerd om dat daar kinderen wonen met ouders die dat die die die ouderbijdrage kunnen betalen en dat er ook scholen zijn in misschien wat minder goede wijken, die gewoon echt letterlijk zeggen: wij krijgen die kerstviering gewoon niet georganiseerd dit jaar. En dat verschil, dat moet toch gewoon niet kunnen in onze stad, vraag ik dan aan u?

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Kijk, dat is nou juist wat ik net zei, het is niet zwart wit, daar ben ik het op zich mee eens. De vraag is alleen hoe ga je dat dan doen? En Nijmegen is natuurlijk een stad die die heel erg stuurt op de verdeling van kinderen over de scholen. Misschien moet je via de systematiek wel eens gaan kijken: wat kunnen scholen voor elkaar betekenen? Ik weet dat is beetje misschien nivelleren in dit opzicht. Maar het gaat wel om kinderen die de keuzevrijheid dan niet hebben, naar welke school ze gaan. Het zou heel mooi zijn als het door ouders, door scholen zal worden opgepakt, om die kansengelijkheid te borgen zonder gelijk daar een zakje geld vanuit de gemeente tegenover te stellen. Dat is eigenlijk de kanttekening die ik daarbij plaats. En nogmaals, het is voor mij geen zwart wit, want ik deelde zorg en ik deel de opvatting dat dat het niet iets is wat we moeten willen, dat het schrijnend kan zijn.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Boumans.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Een korte vervolgvraag, want we roepen ook in die motie wordt opgeroepen hé, om het gesprek aan te gaan om te kijken van hoe gaan we dit structureel oplossen dit probleem, maar om nu voor dit voor dit keer als gemeente daarvoor bij te springen. Dus ja, wellicht dat u dan toch daarover kunt nadenken en voor die motie kan stemmen. Want op zich ben ik het wel met u eens, dit moet structureel worden opgelost en volgens mij moeten we daarover ook het gesprek aan met de scholen zelf.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dat is al een mooi signaal en ik neem dit mee in mijn overweging, want we stemmen er nog niet gelijk na mijn bijdrage, dus dat er is nog...

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Op basis van goede argumenten kan ik natuurlijk altijd nog mijn stemgedrag bepalen, maar ik beloof u niks.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft nog een interruptie.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, kijk we springen nu bij. Maar zou het eigenlijk niet veel logischer zijn dat scholen naast geld voor onderwijzers en een onderwijsprogramma, dat scholen ook geld krijgen om een aantal schoolactiviteiten te kunnen organiseren, dat eigenlijk de Rijksoverheid daarin tekortschiet dat wij dat nu in dat gat springen, maar uiteindelijk heel raar is dat dat via ouderbijdrages moet komen, is natuurlijk volstrekt ridicuul systeem wat uiteindelijk kansenongelijkheid per definitie organiseert, terwijl als je dat vanuit het Rijk zou doen, maar nu door doen we vanuit de gemeente. Dus in die zin zou ik zeggen ik kan er dan, als u dat wel vind dat het vanuit het rijk zou kunnen worden betaald, dan zou je het ook moeten kunnen omarmen dat we dat nu vanuit de gemeente doen.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, meneer van Hooft dat zou allemaal kunnen, dat betwist ik ook helemaal niet. Ik ben alleen. Ik sta er nogal sceptisch tegenover de keuze die hier dan wordt gemaakt vanuit de deze politiek. Ik heb daar nog een ander argument bij om. Als het gaat om schoolreisjes sportdagen en dat soort zaken, dan gaat mijn iPad uit. Er wordt altijd aangenomen dat alle leerlingen dat zo fijn vinden om op schoolreis te gaan, op sportdagen op uitjes of dat soort dingen, zijn een heleboel leerlingen. Die zijn niet het meest vocaal. Voor hun is een school überhaupt geen sociaal veilige omgeving en is het overleven. Dat zijn kinderen met autisme, introverte, met LHBTI struggles. Nou ja, die voor hun school af, helemaal niet zo fijn als sociale omgeving. Ik wil het persoonlijke niet al te politiek maken, voorzitter, dat, maar het is vaak overleven.
En als je dan op schoolkamp gaat op schoolreisje dan zijn dat juist de. Het is leuk voor de populaire bovenlaag van leerlingen, maar een heleboel kinderen daaronder die voor hun is het niet zo een feestje om in zo een groepsdynamiek op reis te gaan, op stap te gaan. Dus ik denk dat ik, als ik voor die kinderen mag spreken, vandaag dan misschien moeten we gewoon eventjes tijd ten tijde van deze crisis helemaal geen schoolreisjes doen. Dan hebben zij ook een soort van opluchting daarin en voor hen zal ik waarschijnlijk dan toch tegen deze motie stemmen, met alles wat ik daarbij over heb gezegd. Dan wil ik nog een lans breken voor cultuur, want cultuur is vaak het ondergeschoven kindje. Dat zagen we in de covid periode al. Culturele instellingen moesten als eerste dicht, mocht als laatste open en nu staan ze ook weer achteraan in de rij om ja, in de benen gehouden te worden als het gaat om de energiearmoede. Misschien dat de

stadsschouwburg wel de voorstellingen kan draaien, maar geen kopje koffie meer kan schenken. Dat zijn van die voorbeelden. De überhaupt ben ik wel heel blij trouwens, laat ik een compliment geven aan de coalitie dat de Stadsschouwburg flink gefinancierd wordt om de duurzame doorstart te maken. In schril contrast daarbij staat wel het Valkhof wat veel dure daar gaat worden. Maar ik zie daar ook een lichtpuntje in. Want als we het Valkhof gaan redden met telkens weer een miljoen of een half miljoen erbij, dan kan het niet zo zijn dat wij Kwatta gaan laten zakken. Een internationaal en nationaal gerenommeerd gezelschap, die van onderop cultuur bij de jonge generatie dat dat ze daarin opleiden, dat de kennis laten maken met cultuur, dat ze zelf cultuur laten maken, het inspireert, het participeert en dat zijn juist de makers die straks in die prachtige Schouwburg van ons kunnen gaan staan.
De toppodia en juist die educatie van cultuur, die Kwatta als geen ander kan die hebben elkaar nodig. Er is er is een zijn gesprekken, heb ik begrepen met Kwatta en ik ga ik echt op de uitkomsten bereiding van Kwatta in welke vorm dan ook. De wethouder, het college kan daarin op mijn fractie op mij rekenen. Want ik ga er wel van uit, wel het Valkhof in de benen houden, maar Kwatta dat kan echt niet, jongens. Ik rond af, voorzitter, want ik ga niet alle programma's af, ik ga niet alle amendementen af, ik ga niet alle moties af. Ik blijf optimistisch over de toekomst voor ons Nijmegen en al zijn inwoners, maar dat vergt wel scherpere keuzes. Duurzame keuzes alle drie de betekenissen en vooral een open dialoog met de stad en binnen het stadhuis, met alle fracties, met alle 39 raadsleden, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Daarmee zijn alle fracties in eerste termijn aan het woord geweest. Ik stel voor dat we gaan schorsen tot kwart over zeven, zodat dat ook iedereen de tijd heeft zover nodig om zich over de diverse moties amendementen te buigen en dan gaan we dan verder. En ik wens u graag een smakelijk eten. De vergadering is geschorst.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dames en heren, ik stel voor dat we weer gaan beginnen. Ik geloof dat raadsleden, collegeleden iedereen is gearriveerd. Dan is de vergadering heropend om verder te gaan met eerste termijn van het college. Complimenten overigens aan ieder qua voorbereiding en zo qua moties en amendementen. Ik heb wel de indruk dat dat het inzichten dus mogelijk inzicht vergroot, de mogelijke misverstanden kleiner gemaakt. Hartstikke goed. Allereerst geef ik het woord aan wethouder van Elferen.

Sprekernaam 12: De heer van Elferen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, allereerst dank aan allen die complimenten uitgesproken richting het ambtelijk api apparaat. Ik merk dat daar ook echt de behoefte leeft om hen zo begrijpelijk mogelijke begroting te schrijven en alle complimenten die daartoe jegens het college zijn geuit, zal ik dus ook graag aan hen door geleiden. Ja, het is een hele grote begroting geworden die inmiddels richting de één miljard euro kruipt, zoals u misschien hebt geconstateerd en het is een begroting waarin ook hele grote ambities zitten. Er is, er is meer dan 48 miljoen aan nieuwe investeringen in het komende jaren is eruit gesproken. In alle grote ambities die in het coalitieakkoord zijn opgenomen, of beter gezegd door uw raad zijn vastgesteld op 22 juni en waarmee u dit college aan de slag heeft gezet. Die die hebben daarin een plek gekregen. Tegelijkertijd noemen velen van u ook de onzekere tijden waar we inzitten en we zitten in de nadagen van corona, de rente loopt op, de kostenstijgingen en inflatie rijzen de pan uit en dat heeft weer grote impact op onze bewoners en onze grondexploitaties. Tot slot heeft een aantal van u ook nog gezegd: ja, hoe zit het nou met de 2026 en velen van u zijn het blijkbaar met het college eens dat dat stellen wij zeer op prijs dat het Rijk de problemen op moet lossen die ze zelf veroorzaakt heeft. In 2026 is er gewoon in één keer veel minder geld voor gemeenten en we vinden echt dat het Rijk daar iets te doen heeft.
Verder is nog het één en ander gezegd over de saldi reserve. Ik kan er kort over zijn. Aankomend jaar halen we er ook 13 miljoen uit, heeft u kunnen zien, netto. En niet onbelangrijk ook in het aankomend jaar is er heel veel wendbaarheid moeten hebben. Financiële wendbaarheid. U heeft dat gezien, ook in de brief die we afgelopen, die we gisteren naar u toe hebben gestuurd. In één keer vijf miljoen tegenvaller, zeg ik maar even ten aanzien van het resultaat. En het is nodig in onzekere tijden om grotere buffers te hebben. Dus wat dat betreft hopen dat we een balans hebben gevonden tussen

ambities, financiële behoeft, behoedzaamheid en wat ons betreft ook voldoende wendbaarheid en de financiële wendbaarheid om de grootste dingen te doen, die op dit moment moeten gebeuren. Voorzitter, dan ga ik naar een aantal moties op mijn portefeuille en de eerste is de portefeuille duurzaamheid, klimaat en CO2 begroting als bijlage bij de stadsbegroting van 2023. Ja, het. Het onhandig aan deze motie is daarom we hem ook echt afraden.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Interruptie de heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, niet echt een interruptie maar ten behoeve van het overzicht zou de wethouder wellicht het nummertje er ook bij kunnen noemen, dan is het makkelijk en snel te vinden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, had ik net het college gezegd, ze lezen allemaal, dus u noemt gewoon de titel van een motie amendement. Teleurstellend meneer Bakker ,teleurstellend.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Wellicht kan dat allebei.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

We zullen het gaan zien.

Sprekernaam 12: De heer van Elferen (Wethouder)

Ja, de voorzitter ik zei toen in het college ook tegen de voorzitter: ja, ik heb geen idee wat het huidige nummertje is, dus ik was eigenlijk heel blij mee, maar het was ooit eens M24. Misschien helpt dat in ieder geval dichtbij in de buurt te vinden. Goed, we gaan naar. Wij bij ontraad deze motie, het belangrijkst eigenlijk dat we hebben afgesproken met elkaar dat in 2045 energie neutraal willen zijn. Daar sturen we ook op. Daar rapporteren wij als college ook over. En als u focust op CO2, krijgen we een hele nieuwe rapportageplicht bij, op een op iets wat we bovendien niet in huis hebben. Moeten dan over bedrijven en allerlei andere zaken gaan rapporteren die we hier niet, waar we in huis op de cijfers nu niet van hebben. En dat is bij de begroting natuurlijk wel. Als we u meer meldingen per jaar rapporteren over de financiële situatie van de stad dan nadat het interne cijfers, die kunnen we niet, die willen we ontraden.
Dan gaan verder met de portefeuille erfgoed. Old City is too pretty for curver box, M30 was dat ooit. Om eerst maar even bij het begin te beginnen. Dit is een motie. Die wil heel graag iets wat in het coalitieakkoord is aangenomen, heel graag een jaar een geregeld hebben. Daar willen we echt voor waarschuwen, om dat niet altijd te willen, want er zitten twee ton in het coalitieakkoord om extra mensen aan te nemen om dit te gaan doen. Als we die geworven hebben, kunnen we er pas mee beginnen. Als we nu, gedwongen, in 2023 om dit al uit te gaan voeren, dat betekent bijvoorbeeld andere zaken die u aan ons heeft gevraagd, zoals verleden verbeeld, door ontwikkelen een subsidie huis bouwen rondom erfgoed, dat die op de lange baan gaan.
Volgens mij is dat echt niet de bedoeling die u heeft bij uw motie, dus dat kunnen wij niet. Moeten we echt afraden en dan de volgende motie, dat is M32, denk ik, nee, sorry nee, ik zeg het fout, de pak eens lekker deur M31. Die motie roept op om in gesprek te gaan met de federatie openbaar carnaval Nijmegen. Nou, het gesprek gaan we natuurlijk graag aan. We zeggen er wel bij, alsmaar niet bedoeld is met dat we op al hetgeen onder overwegende staan, ook als gemeente meteen

een rol pakken. Maar dat gesprek zullen we in ieder geval aangaan, in ieder geval de gebruikelijke bijdrage van 7.5 duizend euro aan de optocht, die staat wat ons betreft ook niet ter discussie voor het komende jaar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dus die motie, die raad u aan of raad u niet af?

Sprekernaam 12: De heer van Elferen (Wethouder)
Correct.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat is duidelijk. En, mevrouw Grutters ja, het gaat hem niet.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, kort korte vraag, meneer van Elferen. Over de curver boxen motie, u heeft moeite met die termijn. Helpt dat u als we die schrappen. En dat we daarvan zo spoedig mogelijk maken?

Sprekernaam 12: De heer van Elferen (Wethouder)
Nee, dan, dan ontraden we in ieder geval niet. De vraag is wat hij dan nog toevoegt aan het coalitieakkoord? Maar dat daar hebben we het op andere momenten wel over.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dan heeft u op die manier een toezegging. Zo is het. Dank u wel. Ja.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan toch niet, nog een vraag aan wethouder van Elferen?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, heel kort. Begrijp ik dat de laatste motie, ben ik zelf het nummertje kwijt. Pak, nee ja, pak hem lekker deur. Dat die dat uiteindelijk een toezegging is en daarmee de motie overbodig is.

Sprekernaam 12: De heer van Elferen (Wethouder)
Of een motie overbodig is, is aan u. Maar dat gesprek komt er in ieder geval.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Ja, dan geef ik het woord aan wethouder, Vergunst vervolgens om in te gaan aan een aantal moties en amendementen.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, motie M4 geen gascentrale op het ENGIE-terrein. Ja, u vraagt eigenlijk twee dingen. Ten eerste, doet u als gemeenteraad een uitspraak. Nou, dat is tuurlijk aan u om een uitspraak te doen. Maar toch, dan wil ik u op wijzen dat het bestemmingsplan nog in procedure is. Er is een participatietraject dat fundament heel erg belangrijk om dat goed te doorlopen. Dus wij stellen eigenlijk voor om als u als raad af te wachten, want wij zullen de zienswijze daar zullen we beoordelen. Daar zullen we op reageren. En dan zal een al dan niet gewijzigde bestemmingsplan terugkomen ergens volgend jaar bij u, als raad. De tweede u vraagt het college over zienswijze.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Misschien is het goed als de wethouder even het betoog afmaakt.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Hij ging over een ander punt, nog. Of op hetzelfde punt nog?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Of bent u een ander punt aan het overstappen?

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, ik kom straks weer over het eerste punt terug. Als u mij dat toestaat.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

U bent nog met de energiecentrale bezig, dan maak ik het eens maar af.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, precies. Het twee punt...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

afname van de tijd, zeg ik wel.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Het tweede, het tweede punt in de motie vraagt u het college om een zienswijze in te dienen, over als het gaat om de vergunning van de provincie. Die vergunning heeft niks te maken met CO2-productie want dat is eigenlijk wat hij wil. Die vergunning heeft te maken met de wet natuurbescherming en gaat over alle activiteiten die ENGIE op dat terrein wil laten plaatsvinden. Maar als u wil dat er geen CO2 wordt uitgestoten in de atmosfeer, want volgens mij is dat de gedachte achter deze motie en dan gaan we terug naar punt één, als u dus toch beslispunt één aanneemt dan is het college bereid om met ENGIE in gesprek te gaan, om afspraken te maken, om te voorkomen dat de CO2 wordt uitgestoten in de atmosfeer. Maar wij zijn dus niet van plan om een zienswijze in te dienen. Dan de motie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dan komt de heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat is toch eigenlijk wel een teleurstellende reactie van een ieder geval, een GroenLinks-wethouder. Ik zou verwachten dat u als GroenLinks-wethouder toch op zijn minst zou zeggen dat het heel raar is dat in deze tijd daar een gascentrale wordt neergezet, terwijl wij allemaal van het gas af moeten. Dan gaan we daar nog eventjes flink in depot roeren en flink stoken. Dat kan toch nooit de bedoeling zijn? Ieder het is aan niemand uit te leggen. Hoe kunt u dit nou naar uitleggen dat dit ooit een goed idee nog zou zijn?

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Nou, volgens mij vindt niemand het een goed idee om in deze tijd nog een gasgestookte centrales aan te leggen. Dat is in principe ook niet het plan van ENGIE op dit terrein, maar dit terrein is door het Rijk aangewezen in het BARRO, besluit algemene regels, ruimtelijke ordening als locatie voor grootschalige energie-opwek. Mocht het tegen die tijd niet lukken om op andere manieren in elektriciteit op te wekken, ja, dan zou eventueel teruggevallen kunnen worden, ja op een gasgestookte centrales en ik heb u net volgens mij een hele duidelijke toezegging gedaan, handreiking gedaan dat wij dus met ENGIE in gesprek willen om te voorkomen dat de CO2 wordt uitgestoten in de atmosfeer.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dat betekent dus dat u de motie eigenlijk gewoon ook wel niet afraadt maar uiteindelijk helemaal geen slecht idee vindt.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Nou, ik heb u verteld dat het verstandig is om als raad het bestemmingsplan af te wachten. Want ik ga ervan uit dat dit aspect terug zal komen in de zienswijze en dat kan leiden tot een nieuwe afweging. Maar ik zou zeggen: wacht dat af, want dan komt u als raad weer ja, in beeld. Dan de motie...

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, voor toch graag, u vraagt ons om het bestemmingsplan af te wachten, maar deze motie zou ik voor uw input kunnen zijn om het bestemmingsplan zo aan te passen dat er geen ruimte is voor een gascentrale. Is een heel raar om tegen ons te zeggen: wacht u maar even het bestemmingsplan af, kan ook zeggen: als u die motie aanneemt zal ik het bestemmingsplan aanpassen.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Nou, dat is afhankelijk van de zienswijze en zullen we zullen we verschillende overwegingen in acht nemen. En dan komen we bij u op terug.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

U bent toch de wethouder, u gaat daar toch over hoe we dat bestemd...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Meneer van Hooft, nu even een lesje starten. Volgens mij gaat u over het vaststellen van bestemmingsplan, wat de wethouder zegt, u komt nog volledig aan de beurt. Is toch raar om tegen onze burgers te zeggen: wij als raad gaan bepalen hoe het bestemmingsplan op dit punt eruit gaat zien, terwijl de zienswijzen loopt. Dat is wat de wethouder zegt.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Is helemaal niet raar.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

En mijn eerste punt was, wij vinden participatie dus dermate belangrijk dat we eerst dat proces willen afmaken dat we de termijn van de zienswijze willen doorlopen. Dan ga ik naar motie M18: Sjors kan ook rappen. Er wordt eigenlijk

gevraagd om Sjors creatief breder in te zetten, ook voor de Urban art. Nou, dat op zich willen we dat doen en willen we dus partijen erop wijzen dat zij dus daar gebruik van kunnen maken. Dat is dus wel iets anders dan de motie letterlijk vraagt, hebben om allerlei onderzoeken te gaan verrichten maar wij zijn wel bereid om Urban instellingen erop te wijzen dat ze gebruik kunnen maken van deze regeling. Dan motie 19.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel dat, ik vind het een beetje onduidelijke duiding. Kan ik begrijp ik goed dat de wethouder zegt: we gaan iets anders doen, dus we raden de motie af. Klopt dat?

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Als u, als u deze motie aanneemt zullen hem op deze manier uitvoeren. We gaan dus geen onderzoek doen. We gaan u daar ook niet over rapporteren maar wat we wel, wat waar we hebben, wel toebereid zijn, is om partijen op het gebied van Urban erop te wijzen dat ze gebruik willen maken van deze regeling.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dan was er een vervolgvraag voorzitter. Dus dan zegt u eigenlijk pas de motie aan, want het lijkt mij toch onhandig als we moties op een andere manier gaan uitvoeren dan dat ze dat werkelijk opgeschreven staan. Dan dat zou heel...zijn meneer Bakker.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, ter aanvulling.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ter aanvulling op de vraag van de heer Bakker. Maar gaan we nou vanuit het college elke keer een interrupt de manier waarop het college de motie leest en wil gaan uitvoeren, gaan we daar dan stemmen of gaan we stemmen over wat dat, daadwerkelijk in het dictum staat? Want als we geen no ja, dan wordt het wel heel erg lastig voor ons als raad om te gaan kijken van nou, volgens mij stem ik nu op te onderzoeken en als u zegt: dat gaan we niet doen, dan is het dus uw raad de motie af.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, even voor de goede orde, bij een amendement is het gewoon duidelijk: die tekst is er één op één, elke letter moet gebeuren. Een motie is een oproep, een verzoek aan de aan het college door de raad. Het college geeft u een antwoord, ook bij deze motie, hoe zij denkt om te gaan met de motie. Het is aan u om te beoordelen of u daar genoegen mee, of niet. U kunt namelijk ook zeggen of de indiener oké, met die toezegging trek ik mijn motie in. U hoeft hem niet per se aan te passen. Of u bent het niet eens met de lezen van het college en dan moet hij er in persisteren. Als het college met die uitvoering komt zeggen, dat is niet zoals we bedoeld hadden, dat is zo werkt dat bij een motie.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, maar volgens mij is het zo dat we een motie aannemen, dat dan vervolgens het college naar de raad terugkomt van zo gaan we hem uitvoeren, dus we nemen hem aan zoals die er staat, en dan komt het college hoe ze het uitvoeren. We gaan niet hier in het debat al bepalen hoeveel we gaan uitvoeren, terwijl andere dictum staat. Volgens mij werkt het zo niet. Dan als het wel zo werkt, maakt u het voor mij persoonlijk heel erg lastig. Maar dat mag hoor, maar ik vind dat wel heel vervelend.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, u heeft. U heeft gelijk, alleen het college heeft ook het recht om nu al aangeven hoe zij tegen demotie kijken. Uiteraard als men wordt aangenomen komt het college daarop terug. Hoe de uitvoering zal lopen. Ja, dat is zo, dat is niet ongebruikelijk, ook niet in andere parlementen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, als indiener van demotie neem ik graag de vrijheid om de term onderzoeken even te verduidelijken. Dit is wat ons betreft niet bedoeld of dat er één of ander groot onderzoek zou moeten plaatsvinden. Leeft u daarvoor, maar bekijken. Het is niet gedacht dat er echt een onderzoek moet gebeuren, maar ik denk dat met drie belletjes je als college wel achter kunt komen en welke aanbieders er op dit gebied zijn. En voor zover dan ook het onderzoek.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan geef ik het woord aan het college, aan de wethouder.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, daar kunnen wij mee uit de voeten, maar het is natuurlijk beter omdat dan in het dictum aan te passen. In die zin ben ik het helemaal eens met de heer van Eigenhuijsen, maar dat is aan u als raad. Dan ga ik naar motie 19,clean City young vibe. Ja, hier geldt hetzelfde voorde de strekking van de motie om ja aandacht te hebben voor street art maar ook aandacht te hebben voor graffiti die als ja, overlast wordt ervaren en vervuilend en ook negatief bijdraagt aan de aan het gevoel voor veiligheid in de stad. Daar zijn wij van harte toebereid maar we zullen het ook niet, ook in dit geval niet precies op deze manier uitvoeren. Wij gaan niet alle street art kunstwerken per stadsdeel, ja inventariseren. Dat is gewoon heel veel werk. Dat kunnen wij niet waarmaken. We zijn bereid ook om een integrale aanpak te ontwikkelen op de aanpak

tegen illegale graffiti, maar dat zal echt niet lukken in het eerste kwartaal van 2023. Dat zal pas zijn in de tweede helft van 2023.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Dan geef ik het woord aan wethouder Broeren.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal ingaan op de moties en amendementen. Allereerst kwam er ook een vraag voorbij van mevrouw Mijling van het CDA over wijkraden. We hebben gisteravond bijeenkomst gehad over wijkgericht werken. Daar hebben we heel veel positieve reacties opgehaald van wijkraden en zo allemaal en over de plannen en de samenwerking en zo. Die uiten die uitkomst, die komt binnenkort komen wij daarmee naar buiten, zeg maar. En het was in ieder geval heel positief. Dus dat wil ik u even meegeven alvast. Dan de moties en amendementen. Ik zal beginnen met het amendement A-6 dat over. Even kijken nieuwe grote, duurzame topsportlocatie. Als sportman kan natuurlijk je hart, daar gigantisch snel van een gaan kloppen. Maar ik moet deze toch helaas ontraden. Het is een mooi ambitieus plan, maar we hebben een contract met Triavium tot 2033. Daar zetten we sowieso nog voor een miljoen huur aan vast en dus er zijn hebben we minstens vijf jaar voordat het als het één is als het zwembad en eventueel wat jullie wilden realiseren dan zeg maar, klaar zou zijn, zit je dan vijf jaar zit je aan huur vast, dan heb je sowieso al vijf miljoen verliespost. Triavium, de grond van Triavium wat het plan is om de bebouwen en zo, maar Triavium is niet van ons. De grond is niet van ons is. Is allemaal best wel een lastig pakket, dus ik adviseer deze echter niet. Dus deze ontraad ik.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Volgens mij vragen we niet meer als het te onderzoeken en volgens mij communiceert deze wethouder naar het veld dat 2027 het zwembad er nog niet staat. Dus naarmate de het langer duurt voordat zwembad er staat, wordt de termijn van vijf jaar steeds korter. Het klopt dat?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nou, het termijn om te onderzoeken wat u zegt. Dat levert weer een vertraging van de bouw op. Een u weet zelf, we zitten nu in een fase van dat we echt wel door moeten pakken op sommige projecten, je weet zelf hoe kosten kunnen stijgen eventueel en zo allemaal, dus wij zijn van mening nu een extra onderzoek instellen levert gewoon vertraging op.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar u kiest er dus heel bewust voor om deze combinatie niet te doen. Dus om weer een bizarre blunder te maken met het Triavium puur en alleen omdat u bang bent dat u een jaar of twee dubbele lasten betaald, terwijl u ook in gesprek kan gaan met de eigenaar van Triavium van goh, kunnen we het huurcontract misschien ontbinden.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

De u de die eigenaar van Triavium die, zou gek zijn als die vijf miljoen huur zou weg gooit, natuurlijk, dat weet u zelf ook wel. En als u zegt dat ik bang ben, als je tegen iemand zegt dat hij niet bang hoeft te zijn, dan ben ik het wel. Ik neem iedere uitdaging, neem ik aan. Dus bang, laat ik laat ik me niet, laat ik me niet noemen, dus.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar vervolgens durft u dus niet dit gesprek aan te gaan. U zegt dus niet van goh we gaan dat onderzoeken, we gaan kijken of deze combinatie past en u durft niet gesprek aan te gaan met de eigenaar van Triavium, dus dat is toch wel een beetje bang.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nou, als u dat bang vindt, hoe heet dat dat is uw interpretatie, maar adviseer negatief. Dan het amendement voor de Partij voor de Dieren. Effe kijken, goede preventieve aanpak verkoopt overlast van dieren. Ja, helaas moet ik die ook ontraden. Een plaag dier een plaag die heeft gewoon een ja, die hebben gewoon sturende factoren nodig en er moet gewoon op ja even kijken. De populatie, die moet gewoon op stand gehouden worden en dat is zelfs migratie onder ratten. Nou, dat, hoe heet dat verbaasde mij dat hij daar ook al zijn, maar in ieder geval wij ontraden hem. En een schone openbare ruimte is de taak van iedereen. Dus vandaar dat we dan ook minder overlast krijgen van plaagdieren.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Eerlijk gezegd begrijp ik even helemaal niet wat de wat de wethouder nu net zei, sturende factoren voor plaagdieren, migratie van ratten. Waar heeft de wethouder het over?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nou, omdat u zegt, hoe heet dat, we moeten het anders ingericht het beleid op plaagdierenbestrijding, maar ja dit soort dingen is, dat is gewoon aan de orde wat er gebeurt en u heeft het over dier vriendelijk en zo allemaal, ja, daar zijn we gewoon allemaal gewoon, die inzet, die is er al gewoon al.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, die inzet is er al, hoor ik de wethouder zeggen, maar op dit moment wordt er nog heel weinig relatief aan voorlichting gedaan voor allerlei dieren die nu nog in de stadsbegroting plaagdieren worden genoemd. En de voordelen van deze dieren zien wij nergens terug in de gemeentelijke stukken. Er wordt alleen maar gesproken over beheersing beheer, bestrijding. Preventie staat niet in de stadsbegroting opgenomen. Dus het verbaast mij hogelijk dat er kennelijk al van alles gedaan wordt, terwijl het er gewoon niet in staat in stadsbegroting. Wat is er dan voor begroot voor die preventie?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nou in ieder geval een schone stad. Laten we, daar mee duidelijk zijn, verkoopt in ieder geval voorkomt in ieder geval hoog plagen die een hoop plaagdieren, dus laten we daar met zijn allen eerste samenwerken. Dat is de verantwoording van iedereen. Dan gaan we verder naar de motie van even kijken van de PvdA, M6. Laat de bal weer rollen, voetballen op een veilig veld zonder blesuren. Ja, die motie, die, die kan ik ja, positief beoordelen. Enorm blij met die motie. Want iedereen ziet ook wel de noodzaak dat sporten op een goed veld, dat een vereiste moet zijn voor iedereen, dus die die omarm ik zeker. Dan hebben we de motie M8 dieren buddy ja, in het kader van dierenwelzijn hoe het dat? Juich ik die motie enorm toe, dus die kan ik positief adviseren. Ik, ik heb er echt een, hele partijen, dus ik moet echt. Ja, oké. Het college positief. Ja, ja, het college stonden positief tegenover. Wil ik even tegen jullie zeggen allemaal.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

U vond ...

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Bedankt voorzitter. Ja, we spreken met één mond hier. Ja, ik leer nog iedere dag hé? Dat jullie dat maar effe weten. Dan gaan we naar M11. Stop het kapitaliseren van klimaatverandering, reclames fossiel vrij. Daar even kijken, die heb ik hier staan. Dat is het advies is eigenlijk om die aan te houden, want juridisch schijnt het nogal lastig te zijn omdat voor elkaar te krijgen. Sommige andere steden zijn ze er wel mee bezigen we willen even de tijd. We hopen dat we de tijd krijgen omdat even met andere steden te evalueren hoe zij dat doen en om te kijken wat eventueel een kostenplaatje daaraan kan hangen, wat er het verschil aan inkomsten kan zijn voor de stad, natuurlijk qua reclame inkomsten.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik vind het een beetje een vreemde reactie, om hem aan te houden, om te kijken wat de consequenties zijn. Kijk u kan ook zeggen van: ja, als u hem aanneemt dan gaan wij uitzoeken wat de consequenties zijn. En komen daarbij u voor mee terug. Dus dan steunt u hem inhoudelijk en kunnen we altijd nog zien wat de consequenties zijn. En als wij daar dan met zijn allen voor terug deinzen dan doen we dat maar. Maar volgens mij is dat de gang van zaken. En is het niet zo dat we zeggen hou maar aan, want we vinden het eigenlijk wel ingewikkeld en want ja.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Als we, als we de tijd krijgen om...

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

U krijgt altijd tijd…

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Dan <...>.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

<...> wel meestal zelf.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dan hoe heet dat? Dan ja, als er een meerderheid voor is, dan zullen hem uitvoeren.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Het klinkt als een stuk beter.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Zo slecht ben ik helemaal niet. Even kijken waar waren we gebleven? Ik dat ik het overzicht niet kwijtraak. Even kijken M 14 ben ik volgens mij. Statiegeld hoort naast de prullenbak. En ja, positief advies van onze kant uit. En we moeten natuurlijk wel die proeven, die pilot goed gaan evalueren. Natuurlijk of we niet extra meer afval naast de prullenbakken komt. Maar in ieder geval, ja, we zullen een positief adviseren. Even kijken dan de volgende M16 verder, versterken van de Nijmeegse kinderraad. Ja, die juichen wij, is ook positief. Die wordt volgens mij ook unaniem gedragen. Het is alleen

maar goede zaak dat de kinderen ook een belangrijke stem krijgen in de stad en hebben er het trouwens überhaupt ook. De volgende die we hebben. Kunt u dat bijhouden meneer de burgemeester? Ja, oké. We gaan naar M20. Evalueer de wettelijke taak tot zorgplicht voor de dieren. Dan ga ik weer even door bladeren. Ja, deze moet ik helaas ontraden we nieuwe contract van de Dan. Er worden afspraken opgenomen om de evaluatie en vastlegging, terug daarmee terug te komen naar de raad en dus in principe gebeuren dit soort dingen allemaal, dus in principe deze motie kan ik kan ik afraden.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Kunnen wij die evaluatie dan krijgen? Als het al gebeurt, we zouden die graag willen zien.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Die evaluatie, ik zit te wachten dat dat er een knik komt. Nee, die evaluatie, die kan ik u nu nog niet geven.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Nu niet, maar als die informatie er gewoon is, dan kunt u dat wellicht morgen of overmorgen?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Als wij die informatie zo als zodra wij die informatie hebben, zullen we met u delen.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Zodra de evaluatie er is, bedoelt u dat?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Zodra wij hem binnen hebben, zult u hem gelijk op uw toetsenbord kunnen beantwoorden. Ja, dan gaan we naar de motie van even kijken, de SP M22. Een open schuimbad Dukenburg. Ja, zwembad Dukenburg ja, er is besloten door mijn voorganger, een SP-wethouder die heeft besloten van dat die dicht gaat als er nieuw zwembad is. En ja, daar gaan we ook mee door. En, dus.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter even een correctie, er heeft ooit in een zwembad nota gestaan dat die dan dicht zou gaan als er een nieuw zwembad komt. Maar er is in de begroting pas door deze coalitie het besluit genomen om ook daadwerkelijk te gaan sluiten. Dat heeft u gedaan en uw partij en de andere coalitiepartijen samen en dat mag allemaal. Maar mij gaat het om de inhoudelijke beantwoording. Als straks, want u wilt het nieuwe zwembad wilt u bij de Jan Massinkhal neerleggen, wat ik overigens een slecht idee en de verkeerde locatie, maar dat even terzijde, daar komen we nog over.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Dat is uw mening.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dat is mijn mening ik zeg dat ik dat vind.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, meneer van Hooft heeft u nog een vraag?

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, die ga ik nu stellen. Dat is namelijk dat door dat die afstand zo veel groter wordt, betekent dat Dukenburg defacto gewoon zijn zwembad kwijt is en dat bent u voor verantwoordelijk.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Jazeker ben ik daarvoor verantwoordelijk, maar volgens mij is zwembad Dukenburg een zwembad voor de hele stad en het is 2.5 kilometer hemelsbreed verder op. U doet nou net of dat ik hem in Arnhem-zuid leg het zwembad. Is totaal niet aan de orde is. Ik ik vind het een beetje overbodig en misschien vanaf Dukenburg, hé dadelijk Winkelsteeg wordt aangelegd, een mooie groen oase, om doorheen te fietsen naar het nieuwe zwembad. En als je bovenop de brugstaat hoefje niet eens te trappen, want je rolt vanzelf zo in het zwembad toe. Dus.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik zou dat verhaal aan Dukenburg gaan vertellen. Ik wens u veel succes.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dat inderdaad dat zal ik doen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, toch even een vraag, want ik hoorde wethouder zeggen dat er is afgesproken dat Dukenburg dichtgaat als het nieuwe zwembad open is.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Dat is wel de planning.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik dacht ik het woord had, maar dat geeft helemaal niks. We gaan gewoon door elkaar heen praten. Er is geen enkel probleem. Maar volgens mij is de planning om het nieuwe zwembad te openen in 2027, tweede kwartaal. Nou, mag ik door me heen praten. Klopt dat?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nou, als die sneller...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Wethouder heeft, nu het woord.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Als die sneller gerealiseerd kan worden, wordt die sneller gerealiseerd. Maar in principe is gewoon de planning: de zwembaden blijven open totdat er een nieuw zwembad is. We moeten de we hebben de afspraak hebben wel hebben

gehad gewoon dat in dat we de hoeveelheid zwemwater in Nijmegen gewoon gehandhaafd blijft. Dus daar moeten we aan voldoen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar klopt het dan niet dat u met wel Dukenburg heeft gecommuniceerd dat het 2026 al dicht gaat? Want het meer jaren onderhoudsplan van zwembad Dukenburg loopt tot midden 2026.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nou, in principe zeg ik tegen u, is de bedoeling dat als het zwembad nieuwe zwembad open gaat dat dan de andere pas sluiten. Dat is gewoon de bedoeling.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat betekent dat u dus nu toezegt dat Dukenburg open blijft totdat zwembad Winkelsteeg opengaat. Dat is gewoon een keiharde toezegging van wethouder Broeren.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja!

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, het was. Over. Ja, goed, wethouder, ga verder nog zijn er wat meer moties amendementen waar je moet reageren namens het college.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

M23 verduurzamen vastgoed logisch moment van gisteren. Deze is aangepast door Partij voor de Dieren en die zal ik ook positief adviseren. Even kijken. Dan verder met de motie. Ja, ja, daar komt die. Waar waren we gebleven? Partij voor de Dieren, plaagdieren bestaan niet. Ja. Het advies hierop is negatief. Plaagdieren betekent niet dat we de nuttige functie ervan inzien. Dat is gewoon niet, maar het is gewoon een term, een algemene termen die gebruikt wordt en ik heb het u net gesproken, u vindt ja termen kunnen veranderd worden. Maar het is een term die ook landelijk ook wordt gebruikt in de wetgeving, overal en dus daarom hanteer blijven wij hemgewoon hanteren. Ja M32, what's in the box? Ja, ik deze motie adviseren wij positief. Ik ga graag het gesprek aan en voor duidelijkheidaanstaande zaterdag om één uur wordt die geopend en door onderstaande en jullie zijn allemaal uitgenodigd om daar een kijkje te komen nemen. Heel mooi initiatief. En dan als laatste voor mij M33, energiebesparende openbare ruimte en mogelijkheden genoeg. Die moet ik helaas ontraden. We zijn al super druk bezig met het verledden van alle lantaarnpalen Nijmegen en het is helaas technisch nog niet mogelijk om overal beweging sensoren op te zetten. Als dat mogelijk zou zijn geweest, hadden we dat allang gedaan, maar helaas is dat technisch nog niet mogelijk.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Wordt dat niet gevraagd in die motie om dat overal te doen? Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, ik merk dat u met de wethouder doet ook wel mee, in het vervolg gaan we u en misschien de heer Eigenhuijsen als u daar trek heeft in een apart box zetten. En dan gaat de rest van de raad gewoon conform de spelregels met elkaar verder. U snapt mijn wenk, dat geldt ook voor de wethouder. De heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Volgens mij vraagt de motie niet omdat overal te doen, maar daar waar dat kan, toch? Voor de bewegingssensoren. Het is ook niet overal wenselijk.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nee, dat klopt, maar technisch is het gewoon nog niet mogelijk om dat uit te voeren op de installaties die we nu hebben. Dus als de installaties vervangen gaan worden of moeten worden, dan zou we dat kunnen meenemen in principe. Maar nu is dat gewoon het niet mogelijk, technisch is dat niet mogelijk.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dan kunt u toch zeggen dan nemen wede motie over en die ga willen wij graag uitvoeren, alleen wel inde loop van het normale technische uitvoeringsplan dat lijkt me dat daar past ook precies bij de tekst zoals die in die motie staat. Of zie ik dat nou verkeerd?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ik denk dat u dit verkeerd zie. Ik denk dat we het zo. Dit is het advies gewoon wat wij afgeven.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar, nou kan de wethouder toch misschien ook een interruptie van de motie van het college aangeven aan de heer van Hooft en ook gewoon overnemen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, de wethouder heeft gesproken en hij heeft gezegd wat die heeft gezegd. Ja, maar wat is nou, de verduidelijkende vraag aan de wethouder?

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dat dat die hem kan adviseren om hem over te nemen met zijn eigen interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Is geen verduidelijkende vraag, maar verduidelijking richting die u wilt meegeven. De wethouder.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, hij staat er zoals die is nu. Zeg maar die motie dus ja, wij.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik heb er toch ook nog een vraag over, want ik ik zit nog even snel naar de dicta te kijken. Volgens mij heeft de wethouder hier met name alleen of het dictum twee. Volgens mij is één gewoon over te nemen, dus dan zou we hem gescheiden in stemming kunnen brengen, eventueel nog.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)
Dan zal ik even naar kijken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dat is, mevrouw Mijling een goed punt, hé. Maar dat is aan u als raad, u moet niet dat college vragen hoe die. Hoe die motie is?

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nee, het ging mij even om een interpretatie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat ben ik met meneer Eigenhuijsen eens, daar moet u zelf die conclusie trekken.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Het ging mij even om een interpretatie van de wethouder, zoals hij net de beantwoording heeft gegeven. Volgens mij heeft die het over dictum twee en niet over één en drie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En stel die nu voor, vraagt u nu om het gescheiden allemaal te doen of niet? Of laat u dat dan?

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

We kunnen zo meteen nog even met de. Wij zijn mede indiener dus we kunnen het er zo meteen even over hebben met de partijen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, helemaal goed.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Er is toch nog een vraag van de heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, over een hele andere motie, helemaal sorry daarvoor, voor motie M6 over laat de bal weer rollen. Wat ik begreep dat het college aangaf dat die enthousiast ontvangen werd , ik weet het woord even niet meer. Maar ik was benieuwd of het college kan reflecteren op punt twee uit de motie waarin, als ik de motie goed begrijp en als dat niet zo is, dan hoop ik dat mevrouw Brand straks uitleg. Lijkt het alsof we een voorschot nemen op de stadsbegroting van 2024. Wat natuurlijk gek is. Als we dat geld in 2023 willen uitgeven. Dus hoe ziet het college dan hoe ziet het college dat? Dat is eigenlijk mijn vraag.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Er ligt een claim voor vervanging van sportvelden van kunstgras in 2024, die is daar en de noodzaak is nu echt daar, is denk ik bij iedereen ook wel duidelijk dat het gewoon naar voren gehaald moet worden. Dus dan is de vraag geweest en mevrouw Brand, die heeft hem zo geformuleerd en met mijn teams is het akkoord bevonden dat we deze richting kon kijken, zeg maar. Dat het dan naar voren gehaald kan worden, zeg maar dadelijk richting 2024 en maar dan moet die wel dadelijk aangevuld worden. Dus er komt een claim nog een keer in 2024.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Aanvullende vraag, dus dit is eigenlijk we halen we zetten niet een extra investering erin, maar we halen een investeringen naar voren. Dat is eigenlijk wat u zegt.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Helder, dank u wel.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik, ik had eigenlijk willen wachten tot mijn tweede termijn, omdat ik dacht: mijn moment is even voorbij bij het stellen van de vraag over een amendement. Maar nou de heer Lokker dus vrijheid nam om even terugkomen op een motie, dacht ik, dan mag ik het ook. Het gaat nog heel even voor de topsportlocatie. Mijn collega, de heer Eigenhuijsen die stelde een terechte vragen over de termijnen met het goh 2027, kans op vertraging en de bouwsector is ook nog wel eens kans op vertraging. Wat als we nou 2030 eigenlijk, dat we daar richting gaan en dat we toch besluiten om het niet te doen aan de Winkelsteeg maar dat dan het Triavium op dat moment een grote verbouwing nodig heeft. Dan maken we toch in één keer heel veel extra kosten. Zou het dan niet zonde zijn dat we niet de combinatie in de Winkelsteeg hebben überhaupt hebben onderzocht?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ik heb dat...

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Is de wethouder het met mij eens?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Het college heeft net een nieuwe vriesmachine in het Triavium laten leggen, dus ik hoop niet dat die binnen de kortste keren kapot gaat. En dat is, denk ik, door een van de grootste investeringen die we zelf moeten doen, zeg maar in het in de Triavium.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

U verwacht niet dat dat in 2030 dat er enige verbouwingskosten komen kijken rond die tijd.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nee.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nou, mooi gefikst.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja goed.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik wil toch ook graag nog even terugkomen op wat het college zonet zei over er Dan of de motie over de Dierenambulance. We zijn best bereid om die motie eventueel aan te houden, maar ik vond de toezegging een beetje vaag en ik denk daar kan ik niet zo heel veel mee nog, als we nu zo snel mogelijk de evaluatie over afgelopen periode krijgen met een datum eraan en toegezegd kan worden dat er dan elk jaar wordt geëvalueerd en dat deze evaluatie teruggekoppeld wordt naar de raad, dan willen wij die motie wel aanhouden, maar op dit moment hebben wij niet het idee dat het misschien op die manier nog geformuleerd kan worden. Of kan dat wel?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dat kan ik u toezeggen. Dat dat we dat dat het terugkomt naar de raad.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja? Per wanneer, wanneer komt de evaluatie over afgelopen jaar? Kunt u daar een datum aan hangen?

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Nee, ik kan er geen datum aan hangen. Zo spoedig mogelijk.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, het is aan u om te bepalen of u daar genoegen mee neemt of niet, mevrouw Lauret, maar dat merken we zo wel. Ja, dan waren vragen op dit moment, want dan ga ik wethouder Daemen vragen om een aantal moties en amendementen in te gaan.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel. Ik heb ook één amendement en een rijtje moties. Het eerste amendement gaat over auto's zijn geen melkvee. De VVD doet een voorstel, maar wij hebben zorgvuldig nagedacht over de parkeer tarieven stijgingen en we verhogen niet eens met de inflatie. Dus volgens mij is dit zorgvuldig en u haalt er een dekking bij waar wij ook helemaal niet mee eens zijn. Dan de eerste motie, die gaat over daadwerkelijk meer bomen in Nijmegen. En wat u eigenlijk in kaart wil brengen, is dat is niet realistische vraag om echt dat op alle bomen die wij in Nijmegen hebben op deze manier in kaart te brengen. Maar ik snap dat u zoekt naar sturingsinformatie en die hebben we wel en dat gaat om meer om het boomkroon oppervlak.

Dus wij denken dat dat een waardevollere indicatie is van werken we aan genoeg bomen in onze stad. En in het bomenplan hebben we aangegeven hoe we omgaan met de bomen die gekapt worden en wel of niet gecompenseerd hoeven te worden. Dus op dit moment zijn we bijvoorbeeld bij de openbare ruimte, streven we één op één vervanging na. Maar in totaliteit met de hitte bijvoorbeeld, die zorgt voor extra boomsterfte dan hebben we ook niet genoeg budget om dat allemaal letterlijk als er in één hele droge zomer meer bomen omgaan, om dat er meteen één op één te vervangen. Maar het uitgangspunt is wel dat we zoveel mogelijk bomen we houden en dat we die duizend ieder jaar toevoegen. Dan gaan we naar.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Die motie wordt dus omarmd door het college.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Wij de letterlijke tekst in deze niet, nee, ik ontraad het, maar ik geef wel aan wat we allemaal wel doen, wat u volgens mij eigenlijk inhoudelijk vraagt. Dus als u dat meeweegt dan...

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dus u geeft uw eigen interpretatie eraan en dan komt het allemaal.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik geef de informatie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De wethouder zegt, ik ontraad hem en geeft aan wat er wel gebeurt. Meneer Bakker, ook u ik vond dat in het bijzonder goede bijdrage heeft zoals altijd in uw eerste termijn. Acteer dan ook zo.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter. Ja, dan wacht ik netjes op u en reageert u niet. Ik hoor u net letterlijk het zinnetje zeggen: de bedoeling is dat er netto duizend extra bomen bijkomen. Als dat de bedoeling is, dat is precies wat hierin staat, namelijk dat alles wat vergund gekapt is en dus wat verdwenen is of wat gestorven is, dat dat gecompenseerd wordt naast die duizend bomen die er sowieso bijkomen. Dus als u zegt, de bedoeling is dat er netto duizend bomen bijkomen.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Maar, netto duizend bomen is het ene plan. Dat is gewoon wat we letterlijk in het akkoord hebben afgesproken, daarnaast wordt volgens mij extra nog gevraagd om het andere stuk en daarvan geef ik aan het totaal in beeld houden op echt, op cijfermatig één op één, wat het bomenareaal. Ik is zeg dat niet realistisch. Maar boomkroon oppervlak is een manier om te sturen op wat we met elkaar willen, namelijk meer groen in de stad.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter. Ik hoor de wethouder dus nu eigenlijk zeggen: duizend bomen netto extra per jaar is niet realistisch. Dus wat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat klopt niet?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik geef aan er zijn twee dingen: we hebben de ambitie om die duizend bomen per jaar te realiseren. Daarnaast stelt u volgens mij een andere vraag om op basis van kappen en vergunningen en dat soort dingen allemaal in beeld te krijgen. Die letterlijke rekensom, die is niet realistisch. Maar we hebben aan de ene kant die duizend bomen en daarnaast de vervangingsplicht en afspraken die allemaal in ons bomenbeleid al staan, om wat we kappen, ook bijvoorbeeld in de openbare ruimte, één op één wel weer te vervangen. Dat is niet voor iedere boom in ons huidige beleid nodig, maar wat we daarin wel allemaal doen, dat heb ik net aangegeven. Dus die regels zijn er al, naast de duizend die we sowieso extra aanplanten.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter. Toch vind ik dat heel vreemd. Als er dus aan de ene kant heel veel bomen verdwijnen, dan zegt deze dit college zegt dan: we hebben duizend extra bomen per jaar, terwijl in feite dat er misschien maar twee of drie kunnen zijn, omdat er jaar heel veel gestorven zijn. Dus hoe kan dit college dat voor zich zelf recht praten? Door het gewoon in tweeën te kappen? Van wij doen er duizend extra, maar alles wat dood is gegaan of gekapt, dat rekenen we niet mee. Dan kunnen we het niet over een netto extra totaal van bomen hebben. Dat gaat dan helemaal niet.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

nog een keer herhalen: wat we doen is duizend toevoegen. En we hebben natuurlijk verloop sowieso van kapvergunningen, van bomen die sterven door hitte of door ouderdom of door ziektes. Nou, daar hebben we al lopende afspraken over in ons bomenbeleid hoe we ervoor zorgen dat die steeds goed vervangen worden en we in totaal kwalitatieve woonoppervlakte overhouden. Gaan we naar de AED's de motie geeft met je hart meer financiële steun voor stichting hartslag Nijmegen. Die kunnen wij graag omarmen, dat is een belangrijk doel om mee te werken. En hebben we op dit moment ook binnen het programma mogelijkheden voor om dat financieel te doen. Dan degene daarna gaat over de rookvrije generatie, nu ook een drugsvrije generatie. Dat vindt ik inhoudelijke een hartstikke mooi doel om aan te werken, dan wil ik ook wel thema alcohol nog even noemen, dat dat belangrijk is. Maar wat u op dit moment vraagt, kan ik binnen de huidige gezondheidsagenda en de financiële middelen niet organiseren. We doen wel al een aantal dingen met samenwerkingspartners zoals de VO-scholen, de aanpak helder. Ik denk dat we die bijvoorbeeld bij de evaluatie kunnen kijken wat levert dat op, hoe we in het brede netwerk van organisaties met dit thema wel meer kunnen gaan doen.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, even, kijken u geeft aan, het zou eventueel kunnen. U bent ook bereid om daaraan mee te werken, u wilt alleen meer dekking dan hebben, als ik het goed heb...

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, de raad heeft de gezondheidsagenda vastgesteld en daarin is het niet boven aan het rijtje prioriteiten gezet. En binnen het thema gezondheid is er nu gewoon een capaciteitsprobleem dus als je dan kijkt naar komend jaar, is dit niet het eerste thema waarmee we aan de slag gaan, omdat we al zoveel anders moeten, omdat de raad dat inde agenda heeft gezegd als dit is het aller belangrijkste.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Maar mocht ik het nou voor elkaar krijgen dat die vanavond wordt aangenomen dan staat het in ieder geval op de agenda en kunnen we kijken in de volgend jaar, als er meer nou ruimte is in de gezondheidsagenda om hem wel alsnog te laten uitvoeren, begrijp ik u zo goed?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nou, dat vind ik mooi.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dan de volgende: op het thema welzijn. In Nijmegen denken we niet zo zwart-wit. Heel mooi dat de raad aangeeft dat themazichtbaarheid en communicatie binnen de Regenboog agenda heel belangrijk wordt gevonden met een concreet voorstel. Ik wil hierbij wel aangeven dat het belangrijk is om dit samen met de regenboog gemeenschap dan uit gaan werken. En, hé negen stadsdelen dan wil je het ook goed bekijken met waar in de wijk is er behoefte aan, want mevrouw Bouwmans noemde net de aanleiding van de vlag die verbrand is en de je wilt statement maken. Maar je moet ook uitkijken dat je niet een averechts effect hebt als je op een plek iets neerlegt waar juist de negatieve aandacht voorkomt. Dus dat willen we dan wel zorgvuldig met de wijken en met de regenbooggemeenschap samen uitzoeken.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel voorzitter, ik was even benieuwd of er was uitgezocht wat juridische grondslag is van zo een zebrapad. Kijk een normaal zebrapad, als je eraan komt rijden, dan weet je hé, dat is een zebrapad. Zo een regenboog zo een gaybrapad wat is de juridische status daarvan?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nou, het betekent dat als we dit gaan doen op een plek waar ook echt een juridische oversteek gewoon is, een zebra dan moet je daar omheen gaan schilderen. Dus je moet altijd die wit, wit zwarte lijnen eigenlijk overhouden om te laten zien wat het verkeerskundig eigenlijk betekent. Dus daar moet je dan de regenboogkleuren omheen gaan maken of op het trottoir naar de oversteek toe. De kleuren. Dus er is inderdaad een afspraak gewoon over wat is een zebrapad en hoe breed moet zijn en dat bestaat er ook. Dus daar moet je dan rekening houden in de uitwerking.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dat betekent, voorzitter, als ik een vervolgvraag zou mogen stellen. Ja? Dat betekent dus dat we op zoek gaan naar zeven nieuwe locaties waar zebrapaden komen. Of gaan we huidige zebrapaden omkatten tot de gaybrapad? Wat is uw idee?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

We kunnen huidige zebrapaden omkatten, maar dat lijkt me dan ook iets om nog in overleg te doen, dus het gaat om een zorgvuldige uitwerking. Als u dit aanneemt dan kom ik daarbij bij u op terug.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter. Dus dit gaat weer om een interpretatie van het college van de motie, terwijl er iets anders staat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik vroeg het aan de wethouder voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, maar nee, via mij, dus dat scheelt. Wethouder.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik kan daar nog best op reageren. De motie geeft ook aan, zoals regenboog zebrapaden, muurschilderingen of kunstwerken, dus we kunnen nog. Als u de motie aanneemt, geeft u mij een brede opdracht mee die ik samen met de regenboog gemeenschap en de wijken ga uitvoeren. Dan gaan we naar demotie van de...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Er is nog een vraag van mevrouw van Doorn op dit thema.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel even als vervolg op mijn buurman hier links. Als dan het zebrapad in zwart witte vorm als officiële oversteekplaats intact moet blijven en je moet eromheen schilderen met de regenboog kleuren, mag dat dan ten koste gaan van het zwart- witte deel? Of moet dat er naast leggen? En is het de weggebruikers dan duidelijk dat je niet over de zebra kleuren dient te lopen, omdat het formeel geen oversteekplaats is? Of hoe zit dat dan als je een bekeuring krijgt? Dat ja, nee, maar dat, dat zijn vragen die die dit mij oproepen. Ik vind het een beetje een vaag voorstel in die zin dan.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Het is een zeer technische vragen. Regenboogkleuren moeten rondom witte vlakken worden geschilderd. Dan is dat nog steeds een daadwerkelijke zebra.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Maar mag je oversteken over de gekleurde gedeelte of ben je dan in overtreden?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, maar ik stel voor dit nu te stoppen. Nee, maar nou wordt het dit gaat echt heel erg techniek en dat is ook niet. Bedoeld die vraag moet u eigenlijk aan demotie indieners stellen, waarom zijn hem zo doen, hé?

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik zal een initiatiefwetsvoorstel voorbereiden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, hoor, helemaal goed. Een wetsvoorstel, zelfs zo. Nou, goed. Ik kijk weer naar de wethouder voor nog andere moties.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik ga door naar de motie over maak van OV een publieke dienst en hij roept op tot een aantal verschillende dingen op. Het belangrijkste is eigenlijk dat we al een aantal dingen doen voor de doelgroepen voor wie het belangrijk is dat het OV zo goedkoop mogelijk is dat bus uiteindelijk altijd op kleinere afstanden wordt gebruikt. Dus we het hebben over de duurzame transitie, dan zou je eerder de terrein gratis willen maken. Op ja op dit moment is dat ook wat u voorstelt zeer kostbaar. Het kost ons al 50 euro per afgenomen abonnementen. Als we de hele stad gratis te laten reizen, gaat het dus structureel meerdere miljoenen per jaar kosten. Dat gaan we niet redden en uiteindelijk een aantal dingen die u vraagt, zoals deel mobiliteit gaan terugkomen in het uitgaansprogramma versnellen mobiliteitstransitie. Maar wij willen dat niet op een hoop gooien met de bus amendement zoals u dat voorstelt. Wij willen dat los stimuleren voor bepaalde doelgroepen bijvoorbeeld nu met een laag inkomen, kun je korting krijgen bij de meedoen regeling op die deel mobiliteit amendement, dus. Dat zijn volgens mij allemaal mooie dingen die we al aanbieden. Dat als reactie.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Oh en het aspect de aanbesteding gemeentelijk busbedrijven van bestaan eigenlijk uit twee onderdelen, die motie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat is op dit moment geen realistische optie, dus wij zijn gewoon de OV verantwoordelijkheid ligt bij de provincie, daar, daar ligt die daar laten we hem op dit moment gewoon liggen. Dus we gaan niet als marktpartij. Want dan zou de gemeente, in eens een marktpartij worden die mee gaat doen in een concessie. Dat is niet onze bedoeling.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Maar u ziet dat de provincie, onze bussen, ons busvervoer uitkleedt. Het is toch, kan toch helemaal geen kwaad dat wij als gemeente als partij meedingen naar de uitvoering van de concessie. Dat is toch niks mis mee? En ik heb net uw partijgenoot gehoord die zei dat we van de marktwerking in het openbaar vervoer af moesten. Dus als uw grote leider een beetje volgt, zou u als wethouder in het college toch op zijn minst moeten zeggen: ja, is eigenlijk wel een goed idee om dat als overheid weer terug te pakken en dan gaan wij die concessie zelf uitvoeren en dan zijn de mensen in Nijmegen straks heel erg tevreden over onze openbaar vervoer, want dan gaan wij zelf regelen.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik ga alle mogelijkheden die ik heb om binnen de bestaande structuren de provincie aanspreken op wat er allemaal gebeurt aan OV verschraling, die grijp ik op dit moment aan. E n wat we kunnen doen om in de toekomst OV weer meer stimuleren om BTW-tarieven terug te brengen. Dan kan ik allerlei dingen in de lobby doen, maar we gaan niet nu als marktpartij meedoen in concessies. Ik heb wel nog een volgende OV motie voor mijn neus liggen: maakt de Kade bus vrij. En daarin heeft u selectief geshopt uit het coalitieakkoord, want wat wij willen is zorgvuldig kijken wat het effect zou zijn van bussen weghalen van de Waalkade en die combinatie heb ik gemaakt in het akkoord, dat je dan naar de bereikbaarheid van je centrum moet blijven kijken en dat we die bijvoorbeeld met een stap op stap af bus willen onderzoeken. Dus dat komt met een pilot komend jaar in de uitvoering.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een vraag, de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Maar de wethouder kan toch gewoon naar het overleg met de provincie gaan en zeggen van goh, hoeveel mensen stappen uit de Waalkade? Dat weten ze toch precies? Heeft u toch helemaal geen pilot voor nodig? En geen onderzoek voor nodig?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Wethouder.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik kan alle gegevens die wij kunnen opvragen kan ik natuurlijk gebruiken om keuzes te maken, maar het gaat dus voor ons om het objectief in beeld brengen van de haalbaarheid van de maatregel, want er is ook in het in de motie gezegd dat bussen alleen maar over de Singels laten rijden, voor geen enkel probleem heeft gezorgd en dat is ook een beetje te kort door de bocht. Dus wij willen die dingen goed in kaart brengen en dan met een voorstel naar jullie terugkomen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, zou de wethouder genegen zijn om die gegevens met ons te delen, dan zou ik de motie willen aanhouden. Ik ben namelijk volgens mij stapt er namelijk heel weinig mensen uit op de Waalkade. En dan kunnen we gewoon bij de volgende alsnog deze in stemming brengen.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Volgens mij kunnen wij komend jaar, wanneer de gegevens er zijn, met elkaar het goede gesprek voeren over welke effecten zijn er en wat willen we dan met elkaar? En ik heb al gehoord dat u voorstander bent hiervan. En ja, volgens mij gaan we, als de gegevens er liggen, met elkaar het gesprek voeren. Als en dat dat zeg ik u toe dat zodra de gegevens er zijn, dat we dan die toesturen en dan het gesprek voeren.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

En heeft u een kleine indicatie hoelang dat gaat duren? Eén telefoontje naar Jan van der Meer, heb je denk ik, volgende week de cijfers. Denk ik, hoor.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Zo eenvoudig is het niet. Zou ik zeggen dat dat in het eerste halfjaar van 2023 wel gaat lukken. Dus uiterlijk voor het zomer reces.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

En als ik ze eerder heb, gaan we ze eerder bespreken?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Als u ze mij eerder toestuurt en ze objectief en correct zijn, dan wil ik best met u over in gesprek.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Top, dank u wel.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dan als laatste de perverse snoei prikkels in de groeicontracten. Wij herkennen niet het standpunt dat er regelmatig te veel gesnoeid wordt. We hebben ik heb u eerder aangegeven, er is een vier jaarlijkse ronde waarin elke boom dus gezien wordt om te kiezen of om te beoordelen wat er moet gebeuren. Dus op het moment dat de aannemer voor de boom staat, moet die ook wel die vier jaar vooruitkijken en keuzesmaken. Maar wat u aangeeft is onderzoeken of er mogelijk, als die contract opnieuw weer worden gedaan, in gesprek gaan over is er nou een perverse prikkel of niet, en kunnen we daar iets aan doen? Daar ben ik wel bereid. Alleen het contract loopt nog zeven jaar, dus beseft u dat het een tijd duurt voordat we eigenlijk echt iets kunnen aanpakken en dat wij op dit moment ook de kosten van de contracten hebben gebaseerd op dat zij dat snoeiafval mogen behouden. Dus als we dit zouden doen, dan komt er een negatief effect in de begroting, want dan worden de contracten duurder. Dus financieel gezien zie ik nog niet dat dat tot heel veel gaat leiden, maar het gesprek aangaan kan de...

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik heb begrepen dat er drie groenaannemers zijn die met een heel aantal onderaannemers werken. Geldt dat voor alle contracten van die groen aannemers, dat die allemaal nog zeven jaar lopen. Zijn die net afgesloten?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat kan, dat weet ik nu op dit moment niet. Daar wil ik graag bij u op terugkomen, als u dat goed vindt en dit was mijn informatie nu dat er nog zeven jaar duurt. Maar laten we daar...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Beschouw die vraag van mevrouw Lauret als een technische vraag. Dan kan ook later schriftelijk antwoord op terugkomen. Ja.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nog heel even een vraag of we die die bomen motie, M3. Want ik heb het dictum er even bij gelezen, maar of ik heb de wethouder verkeerd begrepen, dan hoor ik dat ook graag. De je kunt tellen hoeveel bomen er worden toegevoegd, hé. Dus je kunt ook tot duizend tellen en dat staat ook in hul hulde in het programmabegroting. Maar je kunt ook tellen hoeveel er op vergunning zijn gekapt. Dat is ook bekend bij de gemeente. Dat je niet kunt het exact kunt tellen hoeveel bomen er verloren zijn door sterfte of anderszins, die begrijp ik. Maar zo is de dictum ook niet verwoord. Dus daar staat

inderdaad gestorven of gekapt zijn, voor zover bekend via verleende kapvergunningen. Dus volgens mij zitten er ruimte in het dictum voor het college, in de uitvoerbaarheid en volgens mij kun je de stellen, we voegen er duizend toe. Maar voor de gekapte bomen op basis van de kapvergunning, komt daar dus nog extra compensatie op, namelijk één op één. Volgens mij is dat gewoon heel makkelijk in kaart te brengen en uit te voeren. En als het niet lukt ook goed te verantwoorden, waarom het niet is gelukt, bent u dat met mij eens?

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik heb een aantal cijfers die we inderdaad wel jaarlijks kunnen laten zien, zoals het totaalaantal bomen in de openbare ruimte, hoeveel vanuit beheer zijn gekapt. Maar wat er inderdaad particulier allemaal gebeurt, kun je dus niet aangeven. En we hebben op dit moment voor die ook met een kapvergunning worden gekapt, we hoeven niet allemaal één op één vervangen te worden volgens ons huidige beleid. Dus dan moeten we ja, dan krijg je een heel zeer uitvoerig administratie die volgens mij voorbijgaat aan wat de vraag eigenlijk is, want dan. Ja, niet iedere boom hoeft één op één vervangen te worden. Dat gaat om de bomen met maatschappelijke hoge waarde.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Vervolgvraag. Dat dat is mij helder, maar er wordt gevraagd naar de cijfers van alle gekapte bomen op kapvergunning die in één jaar. Volgens mij zijn die cijfers gewoon te leveren en dat is waar dictum één overgaat. Dat gaat niet om het in kaart brengen van her en der afgestorven bomen en weet ik veel wat, boompjes. Dat snap ik, dat dat niet kan, maar we kunnen dat toch die cijfers gewoon, die zijn er zijn gewoon toch inzichtelijk te krijgen, ook voor de raad? Zodat we kunnen kijken of het college al op streek is met de ambities die ze zelf hebben.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Wat ik net aangaf was dat ik inderdaad die uit die duizend bomen, die we gewoon juist aanplant dat kan je heel goed in kaart brengen. Maar er staat hier toch volgens mij in het jaar in het dictum ook gestorven of gekapt en er staat daarna nog af te zetten tegen gecompenseerd, nieuw aangeplant. Het aantal vervangende er zit er toch vier, vijf componenten in die u allemaal wilt en waarvan ik net aangaf dat dat helemaal dat overzicht er niet is.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nog één vervolgvraag voorzitter. Daar staat inderdaad gestorven of gekapt, voor zover bekend via verleende kapvergunningen en die cijfers, die zijn er gewoon bij de <...>.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, <...>, want dat heeft dan weer geen verband met de kapvergunningen.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Maar maar dan...

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Kapvergunning te krijgen, dat kan volgens mij wel.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dan zou u dus eigenlijk heel positief tegenover deze motie kunnen staan, met die slag om de arm die de raad meegeeft. Ik heb u vorige sprekers vanuit het college heb ik dezelfde nou ja, ik zeg het even negatief truc zien uit halen. Zo is niet bedoeld naar u, hoor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, volgens mij zijn we echt rondjes aan het draaien, want u reageert op een ander deel van het dictum dan waar de wethouder op reageert. Dat u eigenlijk heel goed. Dus ik laat ik kap deze discussie af. Goed, ja, dan geef ik het woord aan wethouder Brom.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst kreeg ik een vraag van de fractie van de P van de A, van mevrouw Brand of wij het nultarief kunnen handhaven voor mensen die koken voor andere mensen in wijkcentra. Daar kan ik volmondig ja op zeggen, natuurlijk gebeurt dat. Dan komen we bij de moties en amendementen. Amendement A1, compenseer sport en welzijn voor nee, voor hoge energierekening. U heeft gisteren heeft u van ons eergisteren heeft u, nee, eergisteren. Ja, eergisteren was het. Eergisteren heeft u van ons een brief heeft u binnengekregen. Gisteren, was dinsdag. Ja, ik zou geen één november zeggen. Gisteren is er een is er een brief is er binnengekomen bij u en daar daarmee gaan we dit al uitvoeren. Dus de dit amendement is eigenlijk overbodig. Dan heb ik motie M5.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)

Samen Nijmegen met ervaringsdeskundigen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een vraag van de heer van Hooft op dat vorige punt nog?

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, u zegt, het is overbodig. Ik heb die brief, die zag ik tot mijn grote verbazing gisteren opeens voorbijkomen op dit moment natuurlijk al langer in de maak. De vraag is of dat bedrag, of dat ruimschoots voldoende is, die vijf miljoen. Want ik kan me zo voorstellen, want er komen namelijk ook heel veel individuele inkomens ,vragen na. Dus volgens mij is dit en ik weet niet hoeveel er gelabeld is voor sport en welzijn. Volgens mij is dit een zeer welkome aanvulling, als ik het zo moet inschatten. Maar misschien zit ik er een beetje naast.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)

Ik ben gewend dat dat u als nestor van de raad altijd op de achterkant van een sigarendoosje, alles goed uitrekenen en berekend. We hebben daar er staat een bedrag van drie miljoen, staat er voor sport, welzijn en dat soort dingen meer. Mocht het niet, mocht er meer nodigzijn en dan komen we daar echt bij u op terug, want dan blijkt dat de nood heel erg hoog is. En zoals wij toentertijd op de het college de motie ook heeft gelezen, van de raad. Wordt daar volop inzet gevraagd en we gaan die ook doen. We hebben motie M5 nog een keertje samen voor Nijmegen met ervaringsdeskundigen, van woord naar daad. Geweldige motie. Ja, staan we zeer positief tegenover. Sterker nog, we zullen hem heel snel uitvoeren. Dan hebben we motie M15, bijdragen aan de ouderbijdrage. Ja, dat gaan we gaan we uitvoeren voor het volgende schooljaar. En die gaan we ook integraal gaan wij niet meewegen, met het in het kader van de van de kansenongelijkheid. Want als er de kansenongelijkheid dat is ook een integrale afweging. Dan motie M17 vroeg signalering voor iedereen die in de schulden dreigt. Ja, die willen we graag overnemen, met dien verstande dat er wordt gevraagd om in januari om daar een verslag van te doen. Deze loopt synchroon eigenlijk met het beleidsplan, schuldhulpverlening dus de vraag van onze kant is: kunnen we dat gewoon in kwartaal één doen, gezamenlijk met het beleidsplan zodat we een goed overzicht daarmee hebben.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, even ter verduidelijking aan de vraag aan de wethouder, dus op het moment dat we dat veranderen in de motie, dan zou het college zeggen, dan kunnen we hier mee goed mee leven. Dan breng ik hem zo in stemming en dan zie ik wat de raad zegt.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)
U heeft dat heel goed begrepen.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)
Dat was het.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En als ik een tip mag geven, dan kunt u het ook eens een toezegging van het college beschouwen en hoeft u hem niet in te dienen. Daar hebben we het ook eerder over gehad.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Want weet u wat het voordeel van is? Dat we niet nog meer zendtijd vanavond gaan verliezen, omdat mensen weer allerlei woordjes gaan veranderen die we hier al tegen elkaar hebben uitgesproken. Ter heroverweging. En lering van maken.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou van maken, daar bent u bij mij aan het goede adres, voorzitter, weet u. Maar u heeft net volgens mij ook gezegd: het gaat er uit eindelijk gaat de raad erover of wij de moties indienen en of wij een uitspraak willen en dat zou ik toch heel graag willen, dus ik ga hem wel indienen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Zeker. Ik ben als was in uw handelen. Natuurlijk, zeker. Ja, ken uw klassieke, meneer Eigenhuijsen. Ik ken uw klassieke. Goed. En wethouder Brom loopt gelijk spontaan weg. Om plaats te maken voor wethouder, Visser.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)
En dan heb ik meteen het woord. Goedenavond allemaal. Ik mag verder gaan met de laatste amendementen en moties en eerste is A-3. Niet alleen pleegouders werven, maar ook behouden. De week van de pleegzorg vandaag geopend. Mooi amendement en goed om ook in te zetten op het behoud van pleegouders voor waar we dat al niet deden. Tweede die ik hier mag zeggen, dat is het amendement kinderopvang, onderwijs sportvereniging als plek waar kindermishandeling en huiselijk geweld zichtbaar zijn. Dat is A4, zei ik dat al. En inderdaad is het een goed plan om sportverenigingen ook als plek meer in de aandacht te brengen waar huiselijk geweld, kindermishandeling zichtbaar worden. Dus ook dit amendement kunnen wij overnemen. De motie M2 meerwerk voor jongerenwerk en er werd ook nog wat explicieter vragen gesteld. Ja, we zien en we horen erg veel positieve geluiden over het jongerenwerk. We hebben structureel en inzet op regulier jongerenwerk, dus er is altijd laagdrempelige hulp aanwezig voor jongeren op school. De vier uur waar de motie over gaat, dat is het extra geld en dat zei u al aan meneer Eigenhuijsen wat we uit de NPO gelden incidenteel kunnen betalen tot de zomer 2023 en daarna hebben we daar ook inderdaad geen extra geld meer voor begroot.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, dus op mijn expliciete vraag of er geld is binnen uw portefeuille op jongerenwerk op school. Is het antwoord, nee?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Het antwoord is: ja, er is regulier geld voor jongerenwerk op scholen, maar die vier uur extra van de NPO gelden, dat is dus incidenteel geld, want dat komt uit de NPO gelden. Wat wij aan het doen zijn, omdat we veel positief geluid willen horen over het jongerenwerk is dat we het lectoraat van de hogeschool Arnhem nee niet de hogeschool Arnhem-Nijmegen en de hogeschool van Amsterdam hebben bereid gevonden om een onderzoek te doen om te kijken naar de effecten. En daar ons structurele of aanbeveling voor structurele inzet voor te geven. Die resultaten krijgen wij in juni en dan zullen we ook met een voorstel komen naar de raad en misschien ook inderdaad de afweging mee te geven om het in de integrale afweging voor het kansengelijkheidsfonds, om daar dit in mee te nemen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

<...> een onderzoek doen ernaar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Eve even. Ik wil geen spelletje spelen en ik ben even nu even bloedserieus, want er is nu jongerenwerk op school. Dat is vier uur per week. Dat wordt nu expliciet ingezet. Er is verder geen jongerenwerk op school. Er is wel jongerenwerk. Dus u zegt nu dat er geen regulier budget is voor de verlenging van dat jongerenwerk. Oké, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Is incidenteel.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Voorzitter, mag ik misschien ook nog een verduidelijkende vraag stellen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Nee, ja, ik ben ook wel heel geïnteresseerd in het antwoord van het college, want mijn vraag is eigenlijk: het gaat mij even niet zo zeer om het budget en om het geld, maar mijn vraag aan het college is eigenlijk van kan de wethouder garanderen dat die hulp op school beschikbaar blijft? Kijk, dat is, dat is natuurlijk uiteindelijk gewoon het doel volgens mij wat deze motie nastreeft, dat is eigenlijk mijn vraag.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Voorzitter, we hebben altijd laagdrempelige hulp voor jongeren op school. Of dat deze hulp is, wat we nu uit het NPO geld betalen, dat kan ik dus niet garanderen. Want dat is incidenteel geld. Maar er is altijd voor jongeren hulp laagdrempelig aanwezig op scholen en we zijn aan het onderzoeken of dat meer moet, of dat anders moet of dat met

andere professionals moet al dan niet, kans groot dat de aanbevelingen komen in de strekking van dit is echt perfect geweest en dit moeten we zo behouden en dan komen met een voorstel naar u toe. Dat kan dan ook onderdeel zijn van de integrale afweging kansengelijkheid.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Die die snap ik, ben het er niet mee eens, maar die snap ik. Maar stel dat we met die afweging komt, waar halen we dan het budget vandaan? Stel dat we beslissen dat dit fantastisch is, want dat is het. Waar halen we dat het budget vandaan?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

De resultaten van het onderzoek verwacht ik voor de zomer en dan kom ik ook met een voorstel naar u toe.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, dan komt die voor de zomer, maar dan hebben we in deze begroting daar geen geld voor gereserveerd. Dat betekent dus dat we dus pas in 2024 eventueel door kunnen gaan?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dat betekent dus ook dat we vanaf half 2023 tot eind 2023 dit niet meer hebben als we er geen budget voor vrijmaken nu.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

We hebben nu reguliere inzet. We hebben die vier uur extra op scholen.<...>.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Maar ik schrijf u antwoord op uw vraag. Het laatste deel toen u door me heen praat dan gaf ik antwoord op uw vraag.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, dank u wel.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Meneer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja toch even hier weer op door. U zegt eigenlijk dat u het fantastische inzet vindt dat u in juni met een evaluatie komt waaruit waarschijnlijk komt dat u hier structureel mee door willen gaan. U concludeert ook dat dan de gelden op zijn. Hier wordt de dekking gegeven, maar uw raad deze dit amendement niet aan. Dat is toch raar eigenlijk?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nee, ik zeg dat we in het najaar komen we met een plan van aanpak hoe we de het kansengelijkheid fonds gaan gebruiken en dat gaan we vanaf Q1 van volgend jaar gaan we dat met elkaar ook vaststellen en inzetten. Ik zeg dat ik me goed voor kan stellen dat daar wel uit zal komen. Maar op dit moment hebben niet dat extra geld, was dat de NPO geld van het Rijk en dat hebben we dus niet voor die vier uur extra, wat niet wil zeggen dat we op scholen geen laagdrempelige goede begeleiding hebben voor kinderen.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dat zeg ik allemaal niet, maar dat is een soort mist creëren om uiteindelijk duidelijk onduidelijk te maken wat wel vrij duidelijk is. U zegt zelf ook dat die vier uur, dat die nuttig en goed besteed is en dat die er eigenlijk structureel mee door wil. Heeft u heb ik u net twee keer volgens mij horen zeggen dat u dat dat waarschijnlijk de uitkomst is van die evaluatie straks. Als u dat zegt, dan wilt u dat ook mee in principe mee doorgaan.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)
Voorzitter, ik heb gezegd dat we goede signalen krijgen. Dat is vier uur extra en dat die laagdrempelige hulp die we al hebben op scholen en ik zeg dat we het aan het onderzoeken zijn en dat we die aanbevelingen meegaan nemen. En natuurlijk zou ik het liefst op elke school tien uur jongerenwerk zetten. Dat geld hebben we het niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, ja. Gaat u verder.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)
Even kijken het, dat is het amendement acht. A-acht, dierenmishandeling als signaal van huiselijk geweld. Ja, kijk, in feite doen we dit al best goed en bij vermoedens van dierenmishandeling bijvoorbeeld door een dierenarts, politie, wordt al melding gedaan bij Veilig Thuis. Dus dit voegt weinig toe aan wat we al doen. Er komen na de mo de eerste motie waar bij ons licht oplaten scheiden, vanaf deze portefeuille: laat de zon schijnt op daken en daarmee de portemonnee van huishoudens. Ja, we willen die motie ontraden en dat komt omdat de prestatie onderhandelingen al zo goed als afgerond zijn. Dus ja, we kunnen dat nu niet meenemen. Dat wil niet zeggen dat we niks doen aan verduurzaming. De wil ik even de meneer van Hooft toch even op terugkomen wat hij net zei, dat er helemaal niks gebeurt aan verduurzaming dat is natuurlijk niet zo. Er gebeurt ontzettend veel door woning corporatie.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze uitspraak, want ik heb niet gezegd dat er niks gebeurt. Ik zeg dat het tempo bijzonder laag ligt.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)
Oké.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Waarvan akte.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Waarvan akte. Maar deze motie wil niet zeggen dat we niks doen aan verduurzaming, ook de gesprekken met de woningcorporaties zijn al heel mooi op gang gekomen en daar gaan we op die manier ook mee door.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, hoor ik nou als belangrijkste argument van het college dat de gesprekken zo goed als afgerond zijn om deze motie te ontraden? Want zo goed als afgerond betekent volgens mij nog niet afgerond. Zou de wethouder dan toch bereid zijn om deze motie niet te ontraden en gewoon de raad een uitspraak te laten doen en het mee te nemen in de gesprekken als dat de uitkomst is?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nou, zo goed als afgerond betekent dat er geen gesprekken meer zijn, dat het alleen nog op papier moet komen, met een handtekening daaronder. Dus de gesprekken zijn gevoerd en de biedingen die zijn ook mooi die woningcorporaties gedaan hebben, waarin ook een groot deel verduurzaamheid verduurzaming zit.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nog één vervolgvraag voorzitter, als u mij toestaat maar er staat dus nog geen handtekening. Dus mocht de raad deze uitspraak doen, dan kan dat nog meegenomen worden in een definitief document met handtekening.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Alles kan.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nog een vraag van de heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, een vraag hierover, want als ik het me goed herinner is bij de voorbespreking van de prestatie afspraken voordat de gesprekken begonnen zijn, er door de raad een aantal dingen meegeven volgens mij is ook een toezegging gedaan dat al die dingen die zijn meegegeven in de ronde ook meegenomen zouden worden. Of dat ging onder andere over vergroening. Maar dat ging volgens mij ook over zonnepanelen op daken van woningbouwverenigingen, dus ik snap dat u dat nog niet op papier staat. Maar wat dan staat er toch al informatie over zonnepanelen en wat de woningbouwverenigingen daarmee gaan doen in die prestatie afspraken?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, er staan allerlei afspraken, ook als het gaat om verduurzaming dat is natuurlijk veel meer dan alleen zonnepanelen op daken en SSHN heeft op al haar daar ongeveer zonnepanelen. Dus er zijn al een heleboel zonnepanelen geplaatst. De afspraken die we in de prestatieafspraken maken, die zijn breder dan alleen de zonnepanelen en zoals het hier in het dictum omschreven staat, is dat een vrij ja, eenzijdige actie op zonnepanelen, terwijl de afspraken brede liggen en de

gesprekken ook nog met de wethouder duurzaamheid. Ik weet uit mijn hoofd 30 november nog weer expliciet gevoerd gaan worden. Dus het komt in een versnelling, de verduurzaming want we hebben nu niet vastgelegd in de prestatie afspraken en die handtekening staat er nog niet onder, maar de inkt is dan wel droog.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Vervolg vraag burgemeester.

Sprekernaam 18: Onbekend

Voorzitter.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Burgemeester, zei ik zelfs plaats van voorzitter wordt echt officiële avond.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik helemaal goed. Ik luister.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, ja, ik ben een hele grote leiders en opeens gaat dat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

U gaat steeds meer hoog in.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Want als ik u nou goed begrijp. Als ik de wethouder goed begrijp, dan ik hoor heb ik eigenlijk één vraag. Staat er dan naar aanleiding van die toezegging in de gesprekken die u mij en ik hoef niet het hele prestatieafspraken, lees ik wel eens zijn? Maar ik ben dan welbenieuwd, staat er in de prestatieafspraken die dan nu op papier staan, waar de ink misschien nog niet droog van is, wel of niet een afspraak in over die zonnepanelen zoals we die toezegging is gedaan aan de voorkant? Dat is dan de belangrijke vraag volgens mij als we naar deze motie kijken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Brand ook nog vragen of niet? Oké, is prima. De wethouder.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik weet niet precies welke toezeggingen ik gedaan heb in de prestatie, de toen we die rondes hadden. Ik weet wel dat ik heb gezegd dat we de verduurzamingsversnelling die u toe toen voorstelde dat we dat meenemen, dat hebben gedaan. Dus dat is niet expliciet een aantal zonnepanelen op een aantal daken. Maar dat zijn wel de algemene versnelling van de verduurzaming. Dus ik zou, als ik u was, de afspraken afwachten en er op vertrouwen en dat kunt u anders volgend jaar weer meegeven als dat niet zo zou zijn, maar dat de versnelling van de verduurzaming van sociale woningen, dat dat echt onze aandacht heeft. En dat daar heel veel op ingezet wordt en misschien wel niet alles wat nu in de prestatieafspraken vorm en inhoud heeft gekregen, maar wel wat we vanaf 30 november ook weer in volle vaart op gaan pakken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, ja, goed.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, maar dan zou de wethouder toch gewoon ook deze motie kunnen omarmen? Want het moment dat het in de prestatieafspraken staat, dan geeft u in het signaal naar de oppositie van: nou fantastisch, jongens, we doen het! En als het er niet in staat, dan kunt u gewoon terugkomen, want ik voer het uit. Maar je kunt dan toch dit gewoon om omarmen, want als er niet in en we nemen hem aan, dan geef ik u een extra opdracht en een extra ja, beetje meer gas om die afspraken te maken. Dan zul je toch een signaal kunnen geven naar de oppositie van jongens. Jeetje wat een goed idee! We gaan het doen, toch?<…> Balkenende?

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nou, ja vraag. Ik heb volgens mij al voldoende gezegd. Zoals het hier precies staat in het dictum één, zo staat het niet inde prestatieafspraken. We hebben hem breder getrokken dan alleen, ons gericht op zonnepanelen, dus ik zou, als u was, de prestatieafspraken afwachten.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter, mag ik een punt van orde, want ik. Ja, zeker. Ik word echt. Ik. De ene wethouder zegt, ik interpreteer het zoals het staat en ik neem het niet zo aan zoals het er staat en we gaan het anders uitvoeren. De volgende wethouder zegt: ja, maar zo staat het er nieten als zoals het er staat, zo kan ik het niet uitvoeren. Het wordt heel erg lastig. Even punt van orde.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou ja, dan moet het. Nou, ik waarvan akte. Ik beleef dat anders. Ja, nou goed. Maar, dat moeten we dan buiten vergadering over hebben. Zijn natuurlijk verschillende moties en amendementen dus dan kan je op verschillende soorten reacties op. En het debat gaat bepaalde manier, maar dan kunnen we het ook eens buiten deze vergadering <...>.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik heb op dit punt ook een vraag aan de wethouder. Wat u feitelijk doet, is u min of meer verschuilen achter een procedureel argument, namelijk de inkt is nog niet droog en de handtekeningen zijn bijna gezet enzovoort, enzovoort, enzovoort. Ik wil er toch even over de inhoud hebben. Zonnepanelen die kun je rendabel neerleggen. Vroeger duurde dat zeven jaar voordat je zo terugverdiend had. Met de huidige energieprijzen ben je ik denk een drie/vier jaar al klaar. Heb je ze terug verdiend. Spouwmuurisolatie, ik heb toevallig zelf gedaan duurde vroeger ook vijf jaar. Kun je tegenwoordig heb je dat in twee jaar terugverdiend. Twee, drie jaar. Het zijn allemaal super rendabele investeringen, iets wat super rendabel is. Kijk, als je zegt, kost een hoop geld en dus moeten we daar lang over doen, want niemand heeft dat geldt.
Zijn allemaal niet aan de orde. Het kost niks nee het levert geld op. Dus waarom, ik kan me, ik kan maar één maar afvragen: waarom staat dit niet gewoon in de prestatieafspraken dat op alle daken binnen vier jaar gewoon zonnecellen worden neergelegd? Waarom staat niet in de prestatieafspraken dat alle spouwmuren gevuld worden met ETS korrels als

die geschikt zijn daarvoor? Niet voor 1950 gebouwd? En zo kunnen we nog wel even doorgaan. Waarom staat dat niet allemaal in de prestatieafspraken als dat allemaal rendabele investeringen zijn? Daar bent u voor verantwoordelijk. Het kost geen knoop, het levert voor iedereen geldt op. En waarom gebeurt het niet? Wie, wie en dat is dan misschien ook en is geen procedurele vraag is een politieke vraag: wie houdt dit tegen? Wie is daar voor verantwoordelijk dat er al jaren aan de corporaties getrokken wordt en dat het tempo gewoon nog trager dan een slak is om dit werkelijk te realiseren? Wie houdt dit tegen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. De wethouder.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, weet je, het is een discussie. Natuurlijk vinden we allemaal het heel fijn als huizen, zo goed mogelijk geïnstalleerd zijn, als op elk dak fantastisch paneel aan zonnepanelen ligt, pallet aan zonnepanelen ligt. Dat willen we allemaal en dat willen wij voor onze portemonnee en willen we vooral ook voor het klimaat. Die gesprekken voeren wij ook met woningcorporaties voor met particulieren, met ontwikkelaarsnemen we mee als we een plan ontwikkelen om meer huizen te bouwen. Dus we doen er alles aan. En niemand houdt het tegen. En woningcorporaties zijn ook zeer bereid om daar alles voor te doen. En die gesprekken voeren we op dit moment en het is vastgelegd in de prestatie afspraken. En u krijgt dat binnenkort ook te zien hoe dat is vastgelegd en als u daar dan niet tevreden over bent, dan kunnen we daar nog weer het volgende gesprek over voeren. Maar ik stel voor dat ik nu doorgaan, voorzitter, met de volgende motie.
En dat is motie M12, stage makelaars en voor een eerlijke arbeidsmarkt. Vooral het ROC heeft er al langer om gevraagd. <...> vindt dat ook een mooi plan en ik kan u zeggen dat eigenlijk alles wat in deze motie staat, al zeer binnenkort bij u vanuit het college op uw tafel komt te liggen, omdat we dit kunnen omarmen. En dan tot slot, dan zijn alle moties en amendementen, als het goed is besproken. Dit is M28,wonen is een recht en kraak de leegstand. Ja, zeer mee eens dat wonen een recht is en ook heel erg een doorn in het oogt als er panden leegstaan. Onlangs hebben we vragen beantwoord, schriftelijke vragen waarin ik al een toezegging heb gedaan dat we met een beleid te komen om leegstand aan te pakken. Dat kunt u het eerste kwartaal van 2023 ook tegemoet zien, dus dat is het eerste dictum wat dus eigenlijk al gebeurd is en het tweede dictum.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Kan de wethouder het antwoord even afmaken dan hebben we het gehele plaatje.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Het tweede dictum dat gaat over dat kraken en ik snap uw oproep. Maar hoe je het ook wendt of keert, kraken is illegaal en we willen het openbaar ministerie daar niet bij, in de willen lopen, dus dat ontraden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En dan de vraag. De interruptie van mevrouw Brand.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor u zeggen dat klopt. Mijn partij heeft daar eerder vragen over gesteld over de leegstand en ook de mogelijkheid om leegstand boete in te voeren en volgens mij heeft u gezegd dat u rond de kerst komt van dit jaar en nu hoor ik u een andere datum noemen. Q1 23, dat u komt met een plan. Dat wilde ik toch even wat verduidelijking overige vragen.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik zei het uit mijn hoofd. En ik heb hier ook staan dat dat begin 23 wordt. Oké. Neemt u mij niet kwalijk dat ik denk dat de ambtelijke capaciteit de oorzaak van is. Ja, dus dat kan gebeuren.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké. Er is nog één amendement over. Dat is het amendement veilige hoeksteen voor sociale wijk namens het college kan ik u zeggen dat ik kijk. We vinden het fantastisch als we onze handhavingscapaciteit onze ambtelijke capaciteit überhaupt kunnen uit te breiden, maar ons aanpak van veiligheid in de wijk bestaat er een heleboel bestanddelen niet alleen het handhavers, sterker nog, sociale stabiliteit bereik je niet door handhavers maar door de inzet van mensen in een wijk, samen met andere, van opbouwwerkers tot buurtwerkers noem het maar toe. De belangrijkste reden waarom u het amendement nu moet ontraden is dat we ons grootste probleem is eigenlijk dat de vacatures hebben ongeveer een vijfde of zesde deel van onze BOA-capaciteit, bestaan op dit moment uit vacatures. Die moet eerst opvullen.
Dus geld is niet het probleem, maar ook mensen krijgen, arbeidsmarkt problematiek speelt ook hier een rol en ik heb in de gespreksronde al toe gezegd dat er een nieuw kader voor toezicht komt, want we moeten sowieso dat gaan herijken om te kijken van waar heb je het toezicht eigenlijk überhaupt nog voor nodig? Dat we het nodig zullen hebben, dat kan ik u verzekeren dat zal helaas zo zijn, zo wensen we niet, maar dat zal zeker zo zijn. Maar er zijn nieuwe aandachtsgebieden komen, ook nieuwe bevoegdheden, dus we moeten toch gaan herijken. En het college ontraden u ook dit amendement vanwege de dekking. Wij vinden die dekking echt geen goed voorstel om daarmee op zich sympathiek uitbreiding te doen. Er zijn een aantal redenen waarom we het amendement nu niet moeten doen.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dacht al, de heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

En portefeuillehouder in één. Even een verduidelijkende vraag dan, want ik begrijp dat u die vacatures niet gevuld krijgt op dit moment. Maar als u dan meer middelen tot uw beschikking heeft, dan kunt u een aantrekkelijk pakket aan bieden en dan kunt u de vacatures wellicht makkelijker vullen. Of gaat die redenering ergens mank?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, dat dat zou best wel kunnen, maar ik kan u verzekeren dat wij zeer marktconform salaris voorwaarden bieden. We zijn een grotere gemeenten en we hebben alle relatieve voordeel, ten opzichte van andere gemeentes, want het gaat u maar eens kijken, zeker bij kleinere gemeente daar zijn de problemen nog vele malen groter. We hebben in het verleden zelfs verzoeken gehad dat wij onze BOA's tegen betaling gingen uitlenen aan de andere gemeenten, bijvoorbeeld om een zekere, niet nader te noemen discotheek niet zo heel ver van de gemeentegrenzen onder controle te houden. Dat terzijde. Nee, dus dat is niet probleem. Geld is echt niet probleem. Ja. Goed.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik had nog een vraag gesteld of het college zich, als of het ook een taak vind van het college om de balans te bewaren tussen natuurbelangen een andere belangen in de stad, want er was een wethouder die de uitspraak deed dat dat niet de taak was.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Volgens mij was dat de wethouder Brom heb ik achterhaald. Dus misschien kan hij het zelf nog even wat duiden. Want uiteraard was er context bij mevrouw Lauret.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)

Zoals ik al in de kamerronde heb gezegd: uw vraag was toentertijd of uw stellingname was toentertijd: er wordt steeds meer gedaan, er wordt iedere keer wordt er extra extra overal moet meer. Wat het college daarvan vindt? Toen heb ik u gezegd, het college heeft de stellingname dat dat beter in de stad gebouwd kan worden dan buiten de stad en dat is om de natuur, de biologische diversiteit te beschermen. En dat is eigenlijk het punt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed...

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter....

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

is dat ook opgelost. Ja.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat is de context die de wethouder bij gaf, maar dat was niet de achtergrond destijds van mijn vraag. De vraag was: we zijn continu aan het groeien in de stad, economisch en op allerlei manieren zijn we de stad aantrekkelijker aan het maken. Nog aantrekkelijker dan die al is, waardoor er mensen naar Nijmegen komen. Er worden banen gecreëerd die echt niet allemaal door Nijmegenaren worden ingevuld. Vervolgens moet er, als maar gebouwd worden en we creëren op die manier ons eigen probleem. We groeien als stad volledig dicht, dus ik denk dat we dat het college. Is het college het met mij eens dat er oog moet zijn voor de balans tussen groei en natuur die we nog hebben: schaarse natuur, schaarse waarden in onze stad, omdat als we daar geen oog voor hebben voor die balans, onze stad op den duur onaantrekkelijk wordt om in te wonen.

Sprekernaam 16: De heer Brom (Wethouder)

Ja, wij, wij zijn ook heel druk bezig met de balans, samen met uw raad en dat doen wij door middel van bijvoorbeeld natuur inclusief bouwen, zoals dat zelf heeft ingebracht en dat dat doen wij door heel zorgvuldig ook de ruimtelijke ordening gewoon heel goed uit te voeren, zodat mensen kunnen wonen en dat ze niet de rest van de natuur hoeven te verstoren.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Met dank voor de dit laatste antwoord nog namens het college. Dat brengt ons aan het eind van de eerste termijn van het college. Kunnen we gelijk door starten naar uw tweede termijn?

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik moet even naar toilet. Ja, dat. U weet waar het is. Dus.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Maar dat was niet waar ik naar vroeg. De heer Lokker heeft misschien een beter antwoord. De heer Locker heeft het woord en niemand anders.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik wilde de heer Eigenhuijsen altijd graag tegemoet komen en zeker in dit geval, want ik wilde u al vragen of wij even vijf minuten zouden kunnen schorsen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dat is prima. Dan kunt u even wat tekst aanpassen. Ja, goed, vijf minuten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Beste mensen, we kunnen weer wat gaan verzamelen. Nou, nee, nee, nee, buiten de schorsing gaan we niet om schorsen. Je krijgt nog twee minuten, ja, maar die komen nog gezellig terug. Dus heb je nog twee minuten de tijd. Ja, dan kijk je maar even twee minuten zo.
Dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaats in te nemen. Want dan gaan we zo aanstonds weer beginnen. De heer Selman ook. De vergadering is heropend, bij deze. Dus of iemand gaat zitten. Dat geldt trouwens ook voor publiek. Of u zoekt even buiten een mooi plekje. Nou, ik hoop dat iedereen even de tijd heeft gehad om de teksten nog even goed bekijken, wellicht nog aanpassen doen, maar dat horen we dan zo meteen wel. Dan beginnen we nu met de tweede ronde van uw raad. En ja, allereerst kijk ik dan weer naar voorop aan natuurlijk, heb ik dat allemaal liggen. Mevrouw Brand, vraag ik dan weer, allereerst het woord geven en ze zitten er klaar voor.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Zeker, voorzitter, ik heb er zin in tweede termijn. Nou, allereerst wil ik het college bedankt voor de beantwoording. En de overige collega's ook voor hun eerste termijn en ik zal nog even kort stilstaan bij een aantal moties en amendementen. Dan betreft het eerst onze eigen moties, noem ik het maar even, hé? Dat zijn de moties van de PvdA die we met andere partijen hebben ingediend en dan gaat het over de motie voor het voetbalveld van VV Krayenhof. Ja, de heer Lokker voegt daar al de wethouder naar, gaat inderdaad over het naar voren halen van een investering. En dan hoop ik dat de heer Lokker en zijn partijleden ook mee willen instemmen, maar dat wacht ik rustig af. Dan de motie over AED's. Ik denk dat het heel mooi is dat ik het gevoel in elk geval krijg dat veel mensen hier in de raad ook die oproep steunen, hé. Dat stichting Hartslag Nijmegen extra financiële middelen krijgt, om een zo belangrijke werk nog langer te kunnen doen.
Dan de motie over de schuldhulpverlening. Ja, ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar naar kijken, dat we gaan onderzoeken of er mensen eerder kunnen bereiken en ze kunnen helpen om niet te ver in de schulden te raken. En daarvoor zou ik graag het dictum twee van die motie willen aanpassen. Dat zou dan worden, dictum twee: hieronder te rapporteren aan de raad, synchroon aan de rapportage van het beleidsplan vroeg signalering in Q1 2023. Dat is ook wat

het college in principe vroeg, omdat synchroon met elkaar te laten lopen en dat lijkt PvdA een goed idee. Wij bij ons gaat het echt om, kijk ook naar de belastingdienst, zowel gemeentelijk als landelijk en ook naar telefoon maatschappijen. De motie over ervaringsdeskundigheid, de inzet daarvan, juist ook bij gemeentelijk beleid. In heel Nederland wordt er veel meer werk van gemaakt, zou mooi zijn als er nu ook echt vaart wordt gezet in onze mooie stad. Dan, hebben we nog even kijken. U heeft allen gehoord over de moties en amendementen van de oppositie. En er was een pakket van zes mooie moties en amendementen. En ik benadruk het nog maar eens. Ik hoop echt dat u, dan kijk ik voornamelijk naar de coalitiepartijen dan kijk ik naar GroenLinks, dan kijk ik naar D66, dan kijk ik naar de Stadspartij neem deze handreiking dan ook van ons aan. Laten we samen Nijmegen nog mooier maken. En ik licht er nog even twee zaken uit, want wij samen met zijn 39 en maken ook het bestuur van de stad. U zei van wij doen u een handreiking wij doen dat nu hetzelfde.
Nou, dan kunnen we elkaar daarin helpen, denk ik en elkaar iets gunnen. Daar gaat het natuurlijk ook over. Als ik het heb over de ENGIE, nou moet ik het eventjes goed lezen, want ik hoorde daar de wethouder iets over zeggen, dictum-1, daar gaat de raad over. Nou daar hoop ik ook dat de meerderheid van de raad zich daarin herkent en dat de raad wil uitspreken dat daar geen gascentrale komt op dat terreinen dat kunnen we gewoon nu doen. En het tweede dictum, als ik de wethouder goed beluister als één wordt aangenomen wil hij inderdaad ook gewoon dat gesprek aan. Dat lijkt mij heel erg mooi, als hij dat daadwerkelijk gaat doen. Want dat zou uitspreken, daar ga ik dan ook van uit, dat er gewoon geen gas gestookte centrale komt. En dat zou winst zijn voorde stad. Dat zou winst zijn voor de buurtbewoners in Nijmegen West en eigenlijk, hoop ik dat daar gewoon grote meerderheid voor is. En dat wacht ik dan even af. De motie over zonnepanelen ja, ik was niet heel.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, bedenk me terwijl ik het woord vraagt dat het heel onhandig is om het zo te doen. Maar u bedoelt mevrouw Brand dat dictum twee dan geschrapt wordt en ten gunste van de toezegging die het college heeft gedaan? Of snapte ik haar nou verkeerd?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, dat goed dat u het even vraagt, meneer Lokker. Dat bedoel ik niet. Ik heb de interpretatie gehoord, maar de motie blijft staan zoals die is. Het één is een oproep aan de raad, de andere aan het college. De college heeft daar dus bepaalde invulling aan gegeven. Wij dienen hem zo in zoals die er staat.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, wilt u hem dan gescheiden in stemming brengen?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Natuurlijk, dat, is geen enkel probleem. Als we het hebben over motie zonnepanelen, die wij als de hele oppositie en ik benadruk het nog maar even van PvdA, van Partij voor de Dieren, de SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu en ODV. Die zonnepanelen op al die corporatiewoningen. Ja, er gebeurt veel bij die corporaties, zeker en dat is waar en dat is ontzettend goed. Maar ik hoorde de wethouder iets zeggen over de verduurzamingsopgave. Dat daar iets stond in de prestatieafspraken. Ja en dat vind ik ontzettend mooi. Maar zonnepanelen zijn daar een onderdeel van. En deze motie vraagt juist: versnel nog sterker, ga nog harder aan de slag en dat is toch echt wat er moet gebeuren in deze tijd. En ja, als we dat nu niet doen, want dan zegt de wethouder: ja, maar u kunt, als u niet tevreden bent over de prestatieafspraken, u

ziet dat in december of januari, dan kunt u daarna gerust nog met nieuwe eisen komen. Dan zeg ik: ja, wethouder, dat kan, maar dan zijn we een jaar verder.
En waar het ons om gaat is dat dat nu gebeurt, want de urgentie is nu. En laat dat heel helder zijn. En ik vraag ook juist de partijen die altijd zeggen duurzaamheid in het vaandel te hebben, om hierin mee te doen, om echt hier de uitspraak te doen om hiermee aan de slag te gaan. Dan staat er niet voor niks ook nog als belangrijke oproep om te onderzoeken of dat kan, ook deels door een revolverend fonds. Doet u daar vooral in mee, vraag ik de coalitiepartijen. En dan wil ik toch ook nog even iets zeggen over een andere motie en die gaat over het jongerenwerk. Want daar hoor ik de wethouder ook iets bijzonders over zeggen. Kijk, de zorg van jongerenwerk is iets anders dan laagdrempelige zorg vanuit Zorgteam op school.
En het zijn mensen die echt op de vloer lopen op school, in die aula en ja, dat is tijdelijk ingezet door NPO gelden die juist beschikbaar waren om rondom de aanpak van corona gerelateerd gedrag. En op het moment dat de wethouder zegt: ja, we hebben helaas nu niet die, dat geldt voor die vier uur en we gaan in juni komen we met een evaluatie. Dat betekent dus concreet dat we een halfjaar niks doen voor de jongeren. En ik schrok er deze week van hoeveel mensen ik sprak, die zitten met kinderen die echt grote problemen hebben, nu. Juist corona gerelateerd. En daarom vind ik het zo van belang dat we nu als raad zeggen: we gaan er alles aan doen om die vier uur op scholen juist nu te regelen en niet te wachten tot juni. Dat is echt veel te laat. Ik heb in mijn eerste termijn vooral dingen gezegd over armoede en u zult het mij vast niet gek vinden dat ik ook nog heel even iets over wonen wil zeggen. Want u weet alle wonen is recht en geen verdienmodel dat zegt de PvdA keer op keer, maar we hebben wel een grote opgave.
We zitten in een wooncrisis, tegelijkertijd zitten met oplopende kosten, met een gebrek aan personeel. De uitgaven van woningen gaat veel langer duren en het belang van voldoende sociale huurwoningen voor is voor de PvdA ontzettend belangrijk en ik heb het al eerder gezegd in een ronde. Er staat in een bijzinnetje in het coalitieakkoord: ja, we willen wel werken met een percentage sociale woningen, maar als het zo voorkomt kunnen we daarvan afwijken. En daar zou ik toch wel echt een lans willen breken. Doe dat niet, doe dat de stad niet aan. En zorg dat je huisjesmelkers aanpak, projectontwikkelaars.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Lokker, bij interruptie.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Een verduidelijkende vraag aan mevrouw Brand, bedoelt u met het zinnetje in het coalitieakkoord over we willen wij een percentage sociale huur. Het feit dat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat we de percentages laat afhangen van het, ik ben de naam even van het van het woonbehoefte onderzoek.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, dat zinnetje bedoel ik niet. Er staat heel letterlijk: we gaan uit van 30 procent sociale huur, maar er kan van afgeweken worden als daarom gevraagd wordt.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Maar probeer hier een vraag van te maken. Maar u heeft gelezen in het coalitieakkoord dat we afgesproken hebben als coalitie om het woonbehoefteonderzoek de te volgen als het gaat over het percentages en de verdeling over de hele stad en per project. En dat dat laatste zinnetje wat u net aanhaalde dat dat gaat over dat we beredeneerd kunnen afwijken van die percentages op specifieke projecten.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik zeg meneer Lokker en ik hoop dat ik u aan mijn zijde daarin vindt hé, zo ken ik uw partij ook dat er gewoon voldoende sociale huurwoning komen in de stad en blijven in de stad. De wachtlijsten lopen nog steeds op, dat is heel erg slecht. En tegelijkertijd denk ik dat het ontzettend is om hiervoor te waken en hier steeds op keer, keer op keer scherp op te zijn. Ik kijk even naar de tijd. Ik heb weinig tijd. Ik wil nog heel even iets zeggen over het is wel wat Dukenburg. Want, mijn partij heeft keer op keer gezegd: hou dat zwembad ook open en we zullen daar op een later moment hierover spreken en ik moet het toch even van het hart. Het was. Ja, de SP komt nu meteen mooie motie. Ik denk dat waarin opgeroepen wordt om de het wat open te houden, maar het was uw eigen partij, was uw eigen wethouder die zei: ja, we moeten zorgen dat het debat elders komt. Ik zal u wel zeggen, mijn partij zal dit steunen in lijn met wat wij altijd gezegd hebben, houd dat zwembad open in Dukenburg en ik ben blij dat er wat dat betreft uw partij nou in de oppositie zit en nu daar anders over denkt.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dat is een misvatting, dat staat gewoon in ons verkiezingsprogramma dus maakt u zich geen zorgen, heeft daar niks mee te maken.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, maar ik kijk, u kunt dus ook steeds als u in coalities zit denkt u het één nu denkt u het andere. Nou, dat vind ik prettig om te zien dat dat gebeurt.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Nee, dat dachten we toen ook al dat wij waren het niet eens met die die frase in de het zwembad beleidsplan, dus stonden wij gewoon niet achter, toen al niet.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Goed, volgens mij ben ik aan het einde gekomen van mijn tweede termijn. En met nogmaals de oproep, naast onze eigen moties van de PvdA aan de coalitiepartijen, kijkt u nog eens goed naar een mooie pakket, wat de oppositie op de mat heeft gelegd en doet u ja, uw voordeel mee voor uzelf en voor de stad.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, de heer Lokker behoefte aan tweede termijn?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, mijn administratie is op dit moment wel enigszins rommelig, maar dat zal bij andere collega's ook zo zijn. Ik ga niet reageren op alle moties en amendementen omdat er dan doe ik het college na en zoveel tijd heb ik niet meer. Ik wil wel even reageren op motie één, om dat dan toch maar bovenaan beginnen, want ik snap wat er gezegd werd door de indieners van de motie, heel goed. Het gaat ook over dat we in de prestatie afspraken juist ook specifiek over zonnepanelen te doen. In de vorige periode hebben ook een initiatiefvoorstel laat de zon op het dak, die schijnt toch voor iedereen? Zo iets. Ja en ik heb dat liedje nu ook in mijn hoofd. Dan aangenomen waren ook één van de oproepen was juist om met de met de volgende prestatieafspraken en dat zijn die prestatieafspraken die zojuist zijn geweest dus ook zonnepanelen mee te nemen. Dus we zouden graag willen vragen om deze motie splitsen. Wij zouden graag voor nummer één, dictum één stemmen. De financiering daarvan moeten we volgens mij dat dictum twee moeten we volgens mij los daarvan zien, omdat ik denk dat woningbouwverenigingen dat ook prima. Meneer van den Hooft zei het al, die zegt: ik weet niet of ik zijn berekening helemaal volg, maar die zijn in ieder geval dat dat verdient zich zelf binnen twee en een halve dag terug.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

U moet mij wel goed parafraseren. Ik heb daarover gezegd geloof 3.5 jaar zeker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Precies, dus volgens mij is dat goed om dat eerst te onderzoeken en dan zouden we daar graag in meegaan. Nou, hetzelfde hebben we het erover gehad over de gascentrales ENGIE-terrein. Het mag van zelf spreken dat wij als GroenLinks niet heel erg enthousiast worden om het zacht uit te drukken, om een gascentrale te bouwen op een plek waar de kolencentrale afval, nog niet eens is weggehaald. Dus die uitspraak in het dictum een zou ik graag als raad samen met u willen doen. Wat betreft de zienswijze. Kijk, het bestemmingsplan komt sowieso als het gewijzigd, al dan niet naar de raad voor ons om daar wat van te vinden en volgens mij is dat dan ook de kans om te kijken waar we als raad wel of niet met die bestemmingsplan iets willen doen.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Om daar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Zin af, meneer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Om daar de wijzigingen in te maken die wij belangrijk vinden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, mevrouw Brand, interruptie.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoor het u zeggen, meneer Lo Lokker. Maar dictum twee, als u kijkt naar de uitleg die de wethouder ook heeft gegeven, snap ik niet waarom u daar dan tegen zou stemmen. Kunt u mij dat nog eens uitleggen?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, maar dan gaan we misschien zitten we nu langs elkaar heen te praten, hoor? Wat ik meniet kan voorstellen, maar. We zijn nee, dat is ook zo. Nu wordt het helemaal dun ijs, nee, maar volgens mij de dictum twee gaat nu over het zienswijze sturen naar de provincie, waarin de wethouder net had aangegeven, zo had ik het ook begrepen. Is dat die vergunning gaat over het hele gebied en niet alleen over een al dan niet gasgestookte centrale. En begreep ik dat de wethouder en misschien kan hij daar zo nog op reflecteren in de tweede termijn, naar aanleiding van het dictum één, als dat zou worden aangenomen dan dat gesprek met ENGIE daarover zou voeren. En dan is het dictum twee volgens mij niet nodig, omdat het eigenlijk ergens anders over gaat.
Maar bereiken we toch wat we, als de meerderheid van de raad dat hopelijk met ons vindt, met dictum één, uitspreken tegen de bouw van die centrale. Dat is wat voor mij belangrijk is. Dan de andere van de gezamenlijke moties waar ik nog op wilde reageren, is die over de bomen. Motie drie, daadwerkelijk meer bomen in Nijmegen. Ja, wij zijn hartstikke enthousiast over meer bomen, altijd. Eerst de 625 uit het bomenplan nu de duizend bomen die er net ook bij komen vanuit het coalitieakkoord. Plus de compenseren en het vervangen van bomen in de in de ruimte. Ik snap wel alleen wat de wethouder zegt over het feit: moeten we dan elke boom moeten we dat? Moeten we, dus laat ik het anders zeggen. Moeten we bijhouden aan het begin van het jaar hebben we duizend bomen en aan het begin van het volgende jaar hebben we tweeduizend bomen. Volgens mij kunnen we dan zeggen: dan heb we tweeduizend bomen erbij. En op

moment dat er blijkt dat zijn duizend bomen die uit het coalitieakkoord komen en het bomenplan. Op het moment dat er. Ik hoop het niet, maar stel dat er 100 bomen worden gekapt, om wat voor reden dan ook, die worden dan gecompenseerd. Dan kom je dus op netto duizend bomen uit. Maar er zijn er 1100 bijgeplaatst. Volgens mij is dat ook wat de wethouder bedoelde en wat wij ook bedoelde met de netto bomen in het in het coalitie akkoord. Maar ik zou het zonde vinden en dat begrijp ik wel van de wethouder als we heel veel geld in het bijhouden van welke boom precies waar omgaat en wie dan door wie vervangen moet worden, om daar dan geld en tijd in te steken, als we dat kunnen gebruiken om bomen te planten.
Dan motie zes. Laat de bal weer rollen met de uitspraak van met de met de uitleg van het college dat de heeft geven, kunnen we daar ook mee instemmen. Motie 17 is aangepast. Ik wilde eerst vragen of u die motie zou willen aanhouden tot de bespreking van volgende week. Maar met de huidige aanpassingen en dat het feit dat de wethouder daarmee kan leven, vind ik dat helemaal prima. Dan onze eigen motie, motie 11, over het kapitaliseren van klimaatverandering. Volgens mij gaf de wethouder daarmee aan: als u bedoelt dat we daar gelijk mee aan de slag moeten, dan wordt het wat lastig. Maar als we daar wat meer tijd bij hebben, dan is dat prima en u mag daar natuurlijk als college de tijd voor nemen die daarvoor nodig is en dan horen we graag wat daar uitkomt. Dan moet ik heel even kijken of ik iedereen heb gehad.
Jaar motie 24, van de Partij voor de Dieren. Op zich vinden wij een CO2 begroting en zoeken en zoals wij hem zien, zoals het in Eindhoven ook eigenlijk is, dat je op die manier kan bijhouden, hé hoe ver zijn we op ons op weg naar onze doelen? Daar zijn wij heel enthousiast over, maar we zouden dat wel eerst graag inhoudelijk met de raad willen bespreken wat we daar nou precies in zouden willen, in plaats van die nu aan te nemen. Dus maar, onze vraag zou zijn of we die motie zou willen aanhouden. En eigenlijk dat onderwerp samen met ons zou willen agenderen voor één van de volgende rondes. En dan denk ik dat ik alles wat ik gezegd wilde hebben, gezegd heb.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En toen ging mevrouw Mijling u nog een vraag stellen. Mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Via de voorzitter. Ja, ik had een vraag aan de heer Lokker. Over onze motie drugsvrije generatie, we hebben zojuist de wethouder gehoord namens het college. De reactie was uitermate positief. De wethouder geeft aan dat ze het nut inziet van de preventiecampagne en dat ze het graag zou willen oppakken op het moment dat de agenda de welzijnsorgan agenda toelaat. Voor mij en mijn partij is dat een heel mooi antwoord en ik vroeg me af of onze fractie op uw steun kan rekenen bij deze motie?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik snap, dat, snap ik, dat dat een en een heel groot antwoord is. Goed antwoord is voor u, maar voor ons is het wel belangrijk als daar nu geen dekking bij zitten, moeten we er volgens mij naar kijken hoe we dat anders zouden kunnen doen. En zou ik het ook wel interessant vinden om het juist daar op een later moment over te praten, ook met oog op dat de wet zijn om bijvoorbeeld ook te kijken naar alcohol, roken doen we al niet meer, dat is namelijk ongezond, maar dat we dat in samen spraak bekijken, dus ja, graag. En dan had ik er nog één.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Korte vervolg vraagde wethouder of voorzitter, excuses. Dus inderdaad, u geeft aan dat u ervoor openstaat om naar een drugsvrije generatie te kijken, met ons samen?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik zei dat ik het voor openstond om met u te kijken hoe je aan de hand van preventie bijvoorbeeld ook voorlichting zou kunnen geven over welke drugs u op welke manier al dan niet zou moeten gebruiken.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, de laatste. Ja, nee, excuus, hij de heer lokker dat bedoelde ik natuurlijk ook dat, dat zult u van mij aannemen. Dus op het moment dat ik zou zeggen: goh ik beluisterd het zo even of er genoeg voldoende steun is. Als we uiteindelijk zouden besluiten om bijvoorbeeld aan te houden, dan zouden we samen daar een agenda verzoek van kunnen laten komen om het verder te bespreken en om samen een dekking daarvoor te zoeken.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Daar moeten we even naar kijken hoe we dat agenda, de verzoek eruit zou zien natuurlijk, want dat is dan heel erg inhoudelijk. Ik ben er bijna, ik heb nog onze, ik had nog één vraag overeen motie die ik nu weer. M28, onze eigen monuwoning recht kraken en leegstand, die zullen we gewoon indienen zoals die is, ondanks het advies van het college. En dan nog motie. Nee, dat zijn ze voorzitter, anders kom ik er op een later moment probeer ik er nog wel via een interruptie ook iets over te vinden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan, meneer van Hooft nog een interruptie of.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, een vraag eigenlijk, want u heeft niet gereageerd op de motie maak van OV een publieke dienst, motie 21, terwijl het toch vol ornaat lied verkondigen dat de markt uit het OV gesloopt moet worden, dat dit nou typisch een voorstel is waarbij de gemeente zelf dan de meegaat dingen voor uitvoering van het OV in Nijmegen. Uw wethouder zegt dat dit college dat niet ziet zitten, maar niet de wethouder bepaalt wat hier gebeurt, GroenLinks wel. En u zou toch eigenlijk deze motie moeten omarmen. Hij bestaat uit twee delen. Eén deel is dus het zelf uitvoeren van het OV het tweede deel is het gratis OV voor iedereen van één euro per week. Maar met name dat deel van die markt uit het OV slopen. Dat zou u toch wel moet moeten aanstaan?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dat was inderdaad een motie die ik bijna vergat. Dank dat u daar even op herinnerde, omdat ik ook ik ben nog nooit zo vaak van dualisme beschuldigt. Maar, nou dat de wethouders altijd naar de grote leiders luisteren, was dat maar zo een feest. Wat daarin belangrijk is en ik snap wel wat u zegt. Ja, want volgens mij zijn we het met elkaar eens over het feit dat het OV geen markt moet zijn en dat het iets wat zijn ze zijn wat in handen van de overheid is. Het probleem alleen is dat de manier waarop u nu voorstelt ga je eigenlijk zelf meedoen aan die concessie. Ga je dus zelf jezelf als marktpartij eigenlijk tegenover andere opstellen, om te zeggen: nee, dan trekken we het naar ons zelf en gaan we dus eigenlijk bijna concurreren met andere OV bedrijven om dat te doen. En ik vraag me wel ten zeerste af of dat risico lopen, want dat is natuurlijk ook wat je dan doet, of dat iets is wat wij verstaan onder de markt uit het openbaar vervoer halen en dat denk ik eerlijk gezegd niet. En u vindt mij altijd aan een zijde, op het moment dat we naar Den Haag gaan om op het Malieveld te roepen dat het OV en de zorg uit de privatisering gehaald moet worden, dan kunnen we samen met de trein en naartoe. Maar dat is volgens mij iets anders dan dat we hier proberen op te lossen.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik verbaas me echt over dit antwoord. Dit is nodig. Kijk, dat de wet moet voor, daar zijn we het blijkbaar over eens, maar dat is lekker makkelijk om dat hier vanuit Nijmegen te roepen. Nou, kun je iets doen, namelijk binnen de wet, uiteindelijk zorgen dat er toch naar de overheid komt. En dan zegt u: ja, maar dan pas ik even, want dan vind ik te riskant, dan denk ik echt van, dan bent u dus mooie praatjes houden tegen de markt, maar uiteindelijk laten we u dus gewoon doorgaan. Ik vind het echt dat. Ja, ik vind het echt qua argumentatie echt beneden alle peil. Hier lokaal moeten wij binnen de marges werken die er zijn, dus het maximaal binnen de marge naar de overheid halen want er kan binnen de huidige wetgeving en u past gewoon. Is goed. Ik weet waar GroenLinks staat, maar die staat niet voor de OV uit de markt te halen.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, we kunnen hier een wedstrijdje links invechten gaan zitten doen. Daar heb ik eigenlijk eerlijk gezegd niet zo heel veel behoefte aan. Wat volgens mij heel belangrijk is, is dat we met het OV in de handel van de overheid krijgen of op andere manieren marktwerking eruit te halen. Dat heeft het verleden ook al laten zien. Dat lukt ons gewoon niet als gemeente, daar baal ik van, daar baalde u ook van. Maar dan kunnen we wel blijven roepen dat we dat wel kunnen, met alle risico's van dien met ook de financiële risico's maar ook de risico's voor de dekking van bijvoorbeeld de zorg, maar ook van het openbaar vervoer netwerk. Daar gaan wij ons gewoon niet aan wagen en als u dat wel wil, dan is dat uw keus. Maar dan moet u niet een wedstrijdje gaan doen. Wie is er linkser dan ik? En ik weet waar GroenLinks staat, want daar hebben we volgens mij helemaal niks aan. Daar schiet ook de Nijmegenaar helemaal niks mee op.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, we gaan verder met heer meneer van Hooft u heeft nog weinig tijd voor de tweede termijn. Wellicht nog.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik volgens mij, ben ik hier geen wedstrijden aan het doen, maar goede voorstellen aan het indienen en ik zie dat of partijen op afhaken, waar ze eigenlijk niet hadden moeten afhaken, maar dan moeten ze zelf weten, komen er zo vast nog een keer op terug. Ik stel in ieder geval vast dat de markt uit op voor GroenLinks geen topprioriteit is. Een open bak in Dukenburg, ik ben blij dat er her en der zo wat steun is. Ik verwacht eigenlijk ook van de Stadspartij wel enige steun, want u was toch voor goede voorzieningen in Dukenburg en als het zwembad steeds het nieuwe zwembad, steeds verder van Dukenburg af komt te liggen, kunt u toch niet met droge ogen beweren dat Dukenburg nog een zwembad heeft, namelijk aan de andere kant van de brug. Dat uw wethouder zegt: ach even de brug op fietsen en rol je zo naar het zwembad in. Dat moet hij maar aan Dukenburg uitleg. Maar ik hoop dat u het ook in Dukenburg kunt uitleggen. Maar ik verwacht eigenlijk uw steun wel op dit punt. Ik ben blij dat er wat.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Wat?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De tijd is op.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De tijd is op, maar u wordt gered, u krijgt nog vragen, dan kunt u daarop reageren.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, het mooie is volgens mij: als je een vraag binnen de tijd stelt, dan heb je 30 seconden om te antwoorden. Dacht ik toch?

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Moet je niet veel wijzer maken?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nee, nee, nee, dat dacht ik, maar daarom dacht ik, ik zeg het even. Nee, ik ben benieuwd of de heer van Hooft het met mij eens is dat een goed samen te werken, eensgezinde oppositie ook erg blij als hij 30 seconden extra heeft?

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik ben heel blij met een goed samenwerkende oppositie. Maar, ik heb die 30 seconden eigenlijk niet meer nodig, dus.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Bovendien het was een gesloten vraag, kun je ja of nee, dus heb je geen 30 seconden voor nodig. Prima.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Nee, dus. En ik ben overigens ook blij dat dat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, maar nu is het klaar.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Twee tweeamendementen van ons gezamenlijk zijn aangenomen en dan gaat het over de in ieder geval gedeeld zijn aangenomen als het over de gascentrales.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Meneer van Hooft er moet nog gestemd worden. Dus dat zullen we zien. Ja, maar die gaan. Ik ga naar de volgende fractie, Stadspartij Nijmegen, mevrouw Grutters wens u nog het woord?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ik neem graag de halve minuut van meneer van Hooft over. De moet ook even kijkt naar de administratie. Ik begin even met onze eigen motie. Nou, dat is de motie, ik heb hem net opengegooid. Even kijken hoor jongens. Dat is de motie Old Citytoo pretty for a curver box. Daarvan zegt het college: ja, we hebben wel moeite met die termijn van 2023. In overleg met de mede-indieners Partij van de Arbeid willen wij daarvan maken, ik het met de griffie inmiddels gemaild. In het dictum twee in 2023 vervangen door zo spoedig mogelijk en dan alles achter de komma naar Nijmegen, de zin, zodat we deze visie kunnen betrekken in de ruimtelijke ontwikkelingen die gaan plaatsvinden, laten we dan vervallen. En dan zien wij vanuit het college in de overzichten voor de moties en amendementen die we om de zoveel tijd keurig toegestuurd krijgen.

Graag de voortgang van dit hele gegeven. Zo ook was er het verzoek over demotie Sjors kan ook rappen, daar staat in het dictum één, het woord onderzoeken. Dat heeft het college een beetje op de verkeerde been gezet. Dat wilde ik graag vervangen door het woord verkennen. Daar heb ik meneer van Hooft over geappt en normaal, als ik hem appt, reageert die als een razende, maar ik heb nu nog niet gehoord. Dus ik hoor graag of hij akkoord is als mede-indiener, dat wij het woord onderzoeken daar vervangen door het woord verkennen? Ja. Is dat akkoord, meneer van Hooft. Nou, dat is bij deze die aanpassing ook gedaan. Dan ga ik even naar het totale lijstjes met alle M's en A's. En dan begin ik even met de motie over het ENGIE verhaal.
Even kijken hoe hete die ook alweer? En welk nummer heeft hij? M4 dank je wel altijd. Leuk is zes, assistent en hebt. Motie vier over het ENGIE verhaal. Nee. Nee, nee, nee. Ze laten mij heel hard werken vandaag. Ik kijk voor de Stadspartij is het zo weg tegen deze motie stemmen en ik ga u vertellen waarom. Voor de Stadspartij is het niet zo dat gas onze voorkeur heeft, maar wij vinden deze motie niet op dit moment op de plek thuishoren. Wij zijn nog niet in gesprek geweest met ENGIE, we hebben nog geen stukken van het college gehad. Wij hebben helemaal nog geen input wat de alternatieven zijn en wij weten ook dat als wij van hoger hand te horen krijgen dat daar gebouwd moet worden, dat we gewoon moeten bouwen en dan moet je ook eerlijk zijn in de stad. En moet je niet zeggen, hij komt er niet, want daar hebben we op dit moment helemaal nog niks over te zeggen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voor, de Stadspartij, ik wil heel even mijn verhaal afmaken. Voor de Stadspartij is het zo: wij zien liever alternatieven, maar het allerbelangrijkste vinden wij in deze transitie, dat de Nijmegen naar betaalbare warme voeten houdt en op dit moment daarbij gas al uitsluiten vinden wij niet het moment. En dat is de reden dat wij dus niet met deze motie meegaat we willen eerst alle ins en outs weten voordat we een definitieve keuze maken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen nog behoefte aan interruptie?

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Even een verduidelijkende vraag, voorzitter. Inéén van de eerste zinnen was we zijn nog niet in gesprek geweest met ENGIE, maar ik heb toch echt één van haar assistenten, misschien zelfs meer van de assistent van mevrouw Grutters mee zienlopen bij die open dagen van ENGIE en daar hebben we volgens mij heel veel uitleg gekregen, maar niet over een gascentrale. Dus, wij zijn niet in gesprek. We zijn heel veel in gesprek geweest. Alleen u heeft, net zoals wij, niet de juiste informatie gekregen, bent u dat met mij eens?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Wij zijn allemaal op de hoogte geweest van de bouwer, we weten inmiddels dat die mogelijkheid bestaat. Wij weten ook dat bijvoorbeeld huidige warmtenet als de vuil afval centrale uitvalt, gebouwd bijgestookt moet worden door gas, omdat anders mensen die in de warmtenet voorziening zitten, gewoon met koude voeten zitten. En we hebben gewoon nog geen kijk op de alternatieven dat wij als stad kunnen waarborgen dat Nijmegen gewoon haar energie hout. En ik wil eerst meer weten over die alternatieven alvorens ik hier zomaar roep: geen gas.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter. Ja, ik wacht altijd netjes, zo ben ik opgevoed. Maar mijn vraag ging: u zei, we zijn niet in gesprek geweest over ENGIE, over de decentrale. Dat is eigenlijk mijn vraag. Kijk, dat we op dat we blunders hebben gemaakt met de warmtecentrale dat dat bijgestort wordt door gas, een goed heeft u voorgestemd dat die blunders gemaakt en die geloof

ik, maar mijn vraag heel expliciet dat u zei: we zijn niet in gesprek geweest met ENGIE, dat zijn we toch wel. We zijn toch met zijn allen in gesprek geweest, met ENGIE, maar ENGIE heeft gewoon niet verteld dat dit zijn plannen waren.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Wij hebben geen gesprek met ENGIE gehad nadat we hebben ontdekt dat er een mogelijkheid tot gas bestaat. En dan wil ik vind ik dat wij als raad dat zijn we onze stad ook wel verplicht het gesprek aan moeten gaan, van waarom dat gas? En wat zijn de alternatieven? En dat gesprek hebben we niet gevoerd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat lijkt mij helder. Dan ga ik naar mevrouw Brand.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, ik laat dit even zoals het is, meneer Eigenhuijsen, dan krijgt mevrouw Brand het woord.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dan moet de Stadspartij gewoon zeggen: wij zijn voor een mogelijk, voor een fossiele gascentrale op die plek. Dat is prima als u dat vindt, maar dan moet u dat ook eerlijk zeggen. Het moment is nu, u kunt nu met ons, met de oppositie en ik heb de GroenLinks ook gehoord dat zij dat ook zullen steunen, uitspreken wij willen als raad daar geen gast centraal. Het moment is nu! Niet over een paar weken, niet over een paar maanden. Mevrouw Grutters ik hoop van harte dat u meedoet.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Mevrouw Brand, het moment is nu, uw moment komt bij het bestemmingsplan. Ik ga verder. Ik wil in ieder geval even duiden waarom wij tegen stemmen. Eens even kijken wat we dan nog meer? Nou ja, goed AED, krijgen of zo dienen we allemaal mee in. Dan het motie of amendement van de zon op de daken, die ging al gescheiden in stemming hadden begrepen. Het is mij niet helemaal duidelijk. Ik was ook de veronderstelling dat het al volledig is opgenomen bij de gesprekken met de woningcorporaties. Maar ter bevestiging daarvan willen wij zeker bij dictum één meegaan stemmen. Dan over de veilige hoeksteen voor de sociale wijk. Ja, ik vind het wel bijzonder een oppositie die zegt: we doen een handreiking en we werken samen en dat je dan als coalitiepartner wel eens, het verwijt krijgt dat je water bij de wijn doen en de zie ik een paar oppositie moties binnenkomen die meer water bij de wij doen, is wat ik me kan herinneren zelf te hebben gedaan.
Een VVD bijvoorbeeld, die zegt van: ja, ik vind het goed dat het geld voor economie en lokale inkoop ten koste gaat van nou, één van die moties. Of een SP die zegt van: ja, we zitten die maatwerk banen. Leggen we zonnecellen van op het dak. Daar ben ik best wel van onder de indruk. U doet een handreiking, maar u pakt wel gelijk, die hele hand mee, omdat u komt met een financiële onderbouwing waar ik mee in niet in kan vinden. En voor wat betreft de veilig hoeksteen voor de sociale wijk doe ik u graag een handreiking terug, want in de coalitieonderhandelingen hebben wij ons laten adviseren door geweldige ambtenaren die heel veel verstand hebben van veiligheid. Want ook wij als Stadspartij hebben al die tijd gezegd: er moet meer handhavers komen. Men heeft ons toen overtuigen dat dat op dat moment niet de oplossing was.
Daar komen die hot spot vandaan, dat die hot spot zijn juist bedoeld als een integrale oplossing, waar handhaving slechts een onderdeel van is, waar je ook de openbare ruimte aanpakt. Waar je ook de gesprekken aangaat bijvoorbeeld met jongeren en dat is maatwerk. Daarbij is ons toen al gezegd dat er niet voldoende BOA's zijn, dat de vacatures openstaan. Ga je nu zeggen: we willen er meer BOA's, dan heb je in plaats van vijf vacatures of tien vacatures, heb je 50 vacatures, dan schiet je op dit moment niet mee op. Dus ik wil u eigenlijk een andere vraag stellen, lieve oppositieleden, neemt u

ons bij de hand, ja, graag en gaat u, dan is het met ons samen kijken naar een oplossing, zoals ook de ambtenaren die graag willen. En dat zijn die hot spot.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan ga ik naar de volgende. Ik ga nu de heer Bakker het woord geven, maar ik zeg er wel bij, mevrouw Grutters u communiceert niet met ambtenaren maar het college. Om het wel even zuiver te houden, want als u daarmee impliceert dat mijn antwoord hier niet ter zake doen. Dan hebben wij een serieus probleem. Dat geldt ook voorde wethouders.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Het was juist een compliment.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat is gewoon de code die we hier hebben. Gaat niet om wat ambtenaren vindt, gaat om het college, punt. De heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja en ik ben heel benieuwd wat mevrouw Grutters vindt. En daarom heb ik een hele makkelijke vraag: hoor ik u nou goed zeggen dat u niet meer handhavers wil?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik ben ervan overtuigd geraakt dat op dit moment in deze arbeidsmarkt, met de onvervulde vacatures en de situatie zoals bijvoorbeeld plekken als het Joris Ivensplein het aantal handhavers daar op dat soort plekken te verhogen, niet de oplossing is en dat het een maatwerk oplossing moet zijn waar een veelheid van problemen aangepakt worden, die het water hebben met de openbare ruimte, die te maken hebben met ja, dit geval ook overlast vanuit de prostitutie en drugsgebruik en die ook te maken hebben en dat hoor ik u ook in dit stuk niet zeggen dat een handhaver niet hetzelfde is als een politieagent en voor heel veel problemen in de orde, in de veiligheid heb je politieagenten nodig en geen handhavers.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Met uw welnemen voorzitter, mijn vraag was heel simpel: vindt de Stadspartij dat er meer handhavers moeten komen, ja of nee? En ik krijg je een heel ruis verhaal over politieagenten en hot spot en weet ik het allemaal niet. De vraag is heel simpel en ik zou toch nog een keer aan mevrouw Grutters van de Stadspartij willen vragen. Zijn beantwoord ik even: vindt de Stadspartij dat er meer handhavers moeten komen je af de nee?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voor de hot spot niet, nee.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dan nog eenmaal, dus ik dus op andere plekken wel?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Welke plekken bedoelt u?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

En dat is het ja, hoe, het staat heel duidelijk in het amendement: wij willen meer handhavers om die in te zetten inde wijken, niet zijnde alleen maar de hot spot en ik concludeer dus volgens mij uit uw antwoord dat u daar ook meer handhavers veel. En dan zou u dus met ons mee kunnen stemmen op het amendement.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, want u probeert mij iets laten zeggen wat ik wat ik niet wil, dus ik blijf erbij dat ook in de wijken kun je hot spot hebben. En hot spot is niet iets wat je specifiek in de stad hebt. Dus ik wil me beperken tot die hot spot en als dat niet zou werken en de kunnen handhavers bij, dan moeten we de handhavers bij, maar is niet mijn eerste gedachte op dit moment? Nee.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Wil de Stadspartij nu wel of niet meer handhavers, want u gebruik de hele tijd haalt u allemaal dingen bij en het antwoord is volgens mij heel simpel: staat de Stadspartij voor meer handhavers of vindt de Stadspartij het prima zo?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

De Stadspartij wil de aanpak van een hot spot en daar blijf ik bij.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik had daar een vervolgvraag op. Even kijk, ik lees hier: we verdubbelen het aantal toezichthouders en zorgen dat er ook s ‘nachts bruikbaar zijn voor bewoners die te maken krijgen met vernieling, drugsoverlast, ernstige geluidsoverlast. Toezichthouders gaan de hoogste prioriteit geven aan ontoelaatbare overlast, zoals die rond het Kroneburger Park, de Waalkade en Joris Ivensplein het melden van overlast wordt eenvoudiger en transparanter. En dan wilt u op dit moment ons niet steunen in de aanvraag voor meer BOA' s.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voor u voor u geldt hetzelfde antwoord als ik naar meneer Bakker heb gegeven.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

U spreekt uw eigen verkiezingsprogramma niet tegen, helder.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, als u mij toestaat. Gaat u verder, ja. Dan gaan we naar de volgende. Even naar de alle assistenten kijken, welke? Ja, die moeten mijn M nummer roepen. Zijn we al bij M 28 jongens? Dat oh, ja, daar ik weet ja M 28 wonen is een recht kraak de leegstand. Wij willen eigenlijk aan de heer Lokker vragen, aan GroenLinks of zij die gescheiden in stemming willen brengen. Wij kunnen ons voorstellen dat het college een mooi beleidsplan schrijft als het gaat om leegstand, want

dat is onwenselijk maar Stadspartij ziet geen heil in gesprekken met krakers. Dus ik hoor graag van de heer Lokker of dat akkoord is.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Grutters nog andere?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik ben het kijken of ik ze allemaal heb gehad, voorzitter, sorry. Er komt later. Ja er is de uit de motie M33, kijk ik even naar mevrouw Lauret, energiebesparende openbare ruimte. Misschien is het u al gevraagd, maar bent u bereid om die gescheiden in stemming te brengen? Is het al gevraagd? Is dat al gevraagd? Ja, sorry ik ben het echter ben een beetje. Ben het echt een beetje kwiet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Die bereidheid was er ook. De bereidheid was er ook.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Oké, dat is mooi om te weten. Ja eigenlijk, ik zal ze niet allemaal door nemen. Het is voor ons belangrijk dat we de moties mee indienen. Onder andere voor de AED hebben we ons altijd hard voor gemaakt van de Stadspartij en zeker voor Krayenhof dat daar eindelijk eens goed veld komt. De ervaringsdeskundigen met name dank voor het dictum drie, stond natuurlijk al wel in het coalitieakkoord, maar de nadruk op dit dictum drie is er voor de Stadspartij van groot belang. Zo ook de straten maar makelaars krijgen onze steun. Helaas, mevrouw Lauret Stadspartij we zeggen: we zijn er nog nam zo. Partij plagen, plaagdieren zijn voor ons gewoon plaagdieren. En wij zien liever een daar medewerkers, de stad schoonmaken dan een rat. Dus daar gaan we niet in mee. En ook de ja, de pogingen om fossiele reclames en werk liggen tegen te gaan ligt niet in de lijn van de Stadspartij dus gaan wij ook tegenstemmen. Ik kijk nog even naar links of ik alles heb gehad. Ja, ze knikken, allemaal ja, dan heb ik het goed gedaan. Voorzitter, dank.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En de rechtse assistenten niet begrijp ik, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dat is lang geleden, voorzitter, dat ik er een assistent was van mevrouw Grutters en daar ben ik blij om. Maar, ik heb nog een andere vraag aan mevrouw Grutters. Over onze motie, de drugsvrije generatie. We hebben zojuist de wethouder gehoord namens het college. Zij sprak zich positief uit over onze motie. Ze ziet het nut in van een preventie campagne op drugs gebruik. Ze wil graag deze uitvoering geven op ons onze motie op het moment dat de agenda dat toelaat. Voor ons is dat een mooi antwoord, vind ik de Stadspartij aan mijn zijde in deze motie?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, allereerst is Stad partij ontzettend verheugd te kunnen constateren dat een assistent uiteindelijk uitgroeit tot zo een goed raadslid. Zelfs zelf zijnde zelfs zijnde een soort van woordvoerder van de oppositie. Dus shapoo. In antwoord op uw vraag. Zijn wij voornemens om niet mee te stemmen, om dat op dit moment duidelijk is dat het college zegt: ja, we hebben

er nu nog geen geld over, maar als u het agendeert. Nou goed, dan willen we zeker over meepraten en eens kijken of er in de toekomst wel aangepakt kan worden, want het is belangrijk onderwerp.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, nog een vervolgvraag. Ja, ik had uw partij aan mijn zijde bij het lachgas verbod. Daar was ik op zich blij mee en ik zal uw verkiezingsprogramma stond ook wel vol met uitspraken over drugs en over het preventie, zeg maar een stuk bij jongeren. Kijk als de wethouder duidelijk aangeeft dat ze bereid is om het op te pakken. Ik heb de voorzitter heel goed beluisterd dat je dat kan zien als toezegging en dat je dan een motie daarvoor ook niet meer hoeft in te dienen. Maar ik ben wel bereid om te kijken met deze raad, zijn we nou met elkaar, staan we op punt om deze preventiecampagne te steunen. Dus ik vraag het u nog één keer: u als Stadspartij die toch echt aan mijn zijde stond voor het beschermen van jongeren en het uitspreken tegen drugs. Kunt u mij hierin steunen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, volgens mij heb ik dat net al gezegd. We gaan nu niet de motie steunen, maar als ter sprake komt, dan gaan we daarover in gesprek.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Grutters dat was ja. Oké. Dan ga ik naar de heer Bakker, neem ik aan. Ja, namens de VVD.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik heb er zin in, voorzitter. En in tegenstelling tot mijn collega's, ik ben vrij chaotisch van aard, maar daarom heb ik misschien een extra mijn best gedaan op de administratie, dus ik denk dat het vrij soepel kan verlopen. Om te beginnen gaat u, gaat u allen zien aan ons stemgedrag hoe wij over moties denken en soms stemmen we tegen iets als het procedureel of inhoudelijk van aard is, zonder het te zeggen. Maar er komt u dan vanzelf achter en dan kunt u natuurlijk altijd nog een vraag stellen als je toch wil weten: ik ga ze dus niet allemaal opnoemen, maar ik ga er wel enkele uitlichten. En om te beginnen met een met een motie van GroenLinks en volgens mij de Partij van de Arbeid. Motie 28 over het kraken. Wat de VVD betreft eigenlijk heel erg simpel, moet gewoon van andermans spullen afblijven. Wij gaan deze motie dus ook niet steunen.
De wet geldt voor iedereen en wij vinden het echt heel erg bijzonder dat er dus blijkbaar leden in deze raad zijn, die denken dat dan met een goed gesprek en weet ik wat allemaal daaromheen dat dat dan allemaal een beetje rechtgebreid kan worden. Wij hebben een opdracht hier als raad en dat was dat er meer woningen moeten bouwen. Daar moeten we naar kijken en als iemand in eigendom heeft, blijf je daar met je handen van af. Dan zijn er twee amendementen, amendement drie en vier over pleeg ouders en kinderopvang. De VVD had deze motie graag mee willen indienen dat was is eigenlijk door een misverstand niet helemaal gelukt, maar we vinden het nog wel even belangrijk om te markeren dat we hier met volle overtuiging voor aan stemmen om wat we hiervoor de volle 100 procent achter staan. Dan ga ik door naar amendement A-6 over het Triavium.
De VVD vindt het erg jammer dat het college zich toch in onze ogen enigszins kortzichtig opstelt. Er zijn eigenlijk voor het Triavium gelden dezelfde argumenten en redenen als voor de Jan Massinkhal om deze toch toe te voegen op de op de locatie en er wordt zelfs nog meerwaarde, gecreëerd met de warmte, terugwinning en als je zo iets in gang wil zetten, dan is dit het moment. Als er straks inderdaad tegen het einde van de huurperiode aanlopen, dan kijk u zo iets niet meer voor elkaar. Dus we vinden het heel jammer en we hopen toch op steun van deze raad, zodat het college toch bewogen wordt om dit amendement uit te gaan voeren. We zijn erg blij met het omarmen van het college voor motie 32 what's in the box. We hopen ook dat dat de raad daar net zo overdenkt, maar we zijn ieder geval blij met de steun vanuit het college hierover.
Dan heb ik nog twee punten, voorzitter en gelukkig nog genoeg tijd om die om die twee punten te behandelen. En het eerste punt is het stukje handhaving, amendement A2. We hebben echt een paar keer in deze raad wel gehoord dat dat capaciteit een dingetje is en. Juist dat we met zes partijen niet alleen op handhaving en want zit ook een amendement

bij over jongerenwerk om motie is dat volgens mij voor jongerenwerk, juist dat we met de oppositie samen proberen te kijken naar uitgebalanceerd pakket, is volgens mij het meest overtuigende argument om dus ook over schaduw heenstappen. Wij vind het heel erg jammer dat dat niet althans zo hebben wij gehoord de beraadslaging net dat het niet door alle partijen wordt omarmd. Wij denken echt dat het hartstikke hard nodig is en dat het vrijmaken van meer middelen voor handhaving één van de oplossingen is om een fijnere leefbaardere stad te krijgen. Dat gezegd hebbend voorzitter, kom ik nog één keer terug op ons Nijmegen, stad voor iedereen of stad van iedereen. Als ik de beantwoording van het college of de reflectie van het college op de verschillende moties en amendementen hoor, dan bekruipt mij toch een beetje het gevoel van maar Nijmegen, stad van de coalitie. En dat vind ik best echt wel heel erg jammer, want volgens mij hebben de oppositiepartijen ook echt over de eigen schaduw heengestapt met het vinden van de dekking, met het komen tot een goed pakket van inhoudelijke moties en amendementen en dan zie je bijvoorbeeld bij de moties over jongerenwerk, de zonnepanelen, of over de bomen, hé. Motie één, twee en drie zijn dat volgens mij dat dat de wethouders stofwolken opwerpen eromheen draaien, niet met een loek zuiver antwoord komen waarom er nou inhoudelijk geen steungegeven kan worden aan die moties vanuit het college.
Nou, ik hoop en ik heb er vertrouwen in dat de coalitiepartijen dat ook hebben gehoord en dat die daar doorheen prikken en dat die wel steun uitspreken, want uiteindelijk zijn wij degenen die de opdracht geven aan de wethouders. En ik denk dat het van groot belang is, want. Je ziet aan de andere kant dat bij moties ingediend door de coalitie en ik gun het u allen van harte. Wel wat vrijer wordt nagedacht om een interpretatie te vinden om wel die steun te kunnen geven. Ik zei het in mijn eerste termijn al: het gaat niet om woorden, het gaat om daden. U zit straks met de vingers aan de knoppen. Is het voor u Nijmegen, stad voor iedereen? Of is het voor u Nijmegen, stad van de coalitie? En ik hoop van harte en ik heb er alle vertrouwen in dat u een wijs besluit zult nemen en daarmee besluit ik mochten onze moties en amendementen niet worden aangenomen dan zullen wij uiteraard tegen de begroting stemmen. Mocht ze wel aangenomen worden, dan overwegen wij om voor de begroting te stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Boumans, namens D66.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik ga mijn spreektijd niet opmaken, zal ik u beloven. Ja, het feit, ik vind het toch wel een interessante, het feit dat de voltallige oppositie in gezamenlijkheid moties en amendementen indient. Hé, dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar. En ik probeer je dat echt niet onaardig te zeggen maar. Kijk, dat betekent gewoon nog niet dat het altijd goede plannen zijn. En soms omdat dat simpelweg omdat een plan simpelweg, hé overbodig is of niet nodig, zoals de extra bomen motie. En soms omdat ze geen of in onze ogen in ieder geval geen gedegen dekking hebben, zoals het amendement compenseer sport en welzijn voor hogere energierekening. Ja, en er wordt er door verschillende partijen nu al een aantal keren gezegd en erop gehamerd op dat ons Nijmegen. Maar ja, ons als in ons als coalitiepartij hebben jullie niet uitgenodigd bij dat feestje en begrijp meniet verkeerd hé, want ik kom daar overheen, maar dat kun je ook gewoon doen. En zeker als dat ons Nijmegen, je zo een lief ding waard is.
Maar goed, ik ga toch nog even specifiek reageren op een aantal moties. Te beginnen bij de bus vrije Waalkade, daar komt die misschien zo meteen zelf nog op terug. Ik kijk eventjes naar de heer Eigenhuijsen, maar laat ik hier nogmaals heel duidelijk over zijn.
Te beginnen bij de bus vrije Waalkade, daar komt die misschien zo meteen zelf nog op terug. Ik kijk eventjes naar de heer Eigenhuijsen, maar laat ik hier nogmaals heel duidelijk over zijn. Wat D66 betreft, gaat dit gewoon gebeuren en zoals u allen weet, stond het ook klip en klaar in ons verkiezingsprogramma op pagina 20 en ook in het coalitieakkoord van ons Nijmegen hebben we daar afspraken over gemaakt. Maar de motie die vanavond wordt ingediend, die kunnen we gewoon echt niet steunen. Ik vind het gewoon heel erg raar om dat onderzoek, wat hieraan vooraf moet gaan, om dat niet af te wachten. Dus de bussen weg daar. Ja, graag, maar geen steun van de voor de motie, want dat doen we wel graag op een zorgvuldige manier. Gaan we dan helemaal niet steunen? Nou zeker wel. Mijn fractie heeft een heel aantal moties waar we erg positief over zijn. Ik licht er een paar uit. De motie geeft met je hart van de Partij van de Arbeid, die wil ik graag noemen. De stichting doet, doet gewoon fantastisch werk en het AED-netwerk in onze stad redt levens. Zo simpel is het

is, dus natuurlijk verdient dat onze steun. Maar ook de dieren buddy motie van het CDA, dat is gewoon ontzettend sympathiek en mooi idee en ook dat zullen we steunen.
De motie verduurzamen van ons vastgoed, is een goed plan, een goed voorstel en ook dat kan ons kan op onze steun rekenen. Ja en tot slot toch nog heel even over dat zebrapad gebeuren. Regenboog zebrapad gebeuren, want daar was oprecht nogal wat gedoe over. Ons is het er simpelweg om te doen dat wij als gemeente op een zichtbare manier in onze openbare ruimte uitdragen dat we pal achter onze regenboogcoalitie staan. En of we dat dan doen met een gaybrapad, hoorde ik net of een monument of rols met glitters geschilderde lantaren palen echt het zwalmen. Maar volgens mij heeft het college heel duidelijk gezegd dat zij uit de voeten kunnen met deze motie en dat ze ook met een plan komen. Ik heb het vertrouwen dat dat, dat, dat heel helemaal goed gaat komen, dus ik hoop ook dat u dat vertrouwen heeft en dat het geruststelt en dat u allemaal voor deze motie kan stemmen. Daar wilde ik het eigenlijk voor nu even bij laten.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel. Interruptie nog, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik had een vraag aan de D66 over onze motie drugsvrije generatie. We hebben zojuist de wethouder aan het woord gehoord, namens het college en ver onze motie en zij was positief. Ze ziet het nut in van een preventiecampagne en ze wilden graag uitvoering aan gegeven op het moment dat de agenda dat toelaat. Voor ons was dat een mooi antwoord. En D66 is natuurlijk de partij die in Nijmegen heeft gestreden voor die rookvrije campagne. Dus ja, ik zou bijna niet anders denken dan dat ik u aan mijn zijde vind in dit verhaal. Daarbij bleek ook nog, begreep ik van de heer van Gent hij is vanavond niet aanwezig, maar dat het drugsvrije generatie zelfs in uw verkiezingsprogramma heeft gestaan. Dus ik ben benieuwd: gaat u mij steunen?

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Nou, ik heb het antwoord van het college wil net even iets anders geïnterpreteerd. Volgens mij was het college inderdaad best wel welwillend, maar was ook de dekking gewoon nou ja, waardeloos heb ik niet gehoord, maar volgens mij was het ook niet zoals het horen. Maar dit is om die reden zou ik die motie ook niet willen steunen. Maar natuurlijk wij gaan heel graag in gesprek, sterker nog, uit eerdere kamer over drugs, weet u ook dat u ons inderdaad in die zin aan uw zijde vindt met de doelstelling een drugsvrije generatie. Kijk dat ik er heilig van overtuigd bent dat de weg er naartoe anders moet, denk ik zo maar dan dat u dat denkt, hé. Waar wij veel meer zitten op preventie en u mee zal op verbieden, maar volgens mij is dat een prachtige kans om daarover het gesprek met elkaar te voeren. Dus als u de motie aanhouden aan mij vraagt om steun bij een agenderingsverzoek, dan schrijf ik die van harte met u.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter. Ja, ik wil even twee dingen corrigeren, want ik vind het A, niet zonnetjes dat u zegt dat mijn dekking waardeloos was, want ik heb gewoon aangehouden wat er in het en de begrotingsbehandeling staat, het budget wat klaarstaat voor de agenda. Welzijn. Dus ik vind het een beetje jammer dat u mijn ja, mijn motivering daarbij zo schoffeert. Twee, u begint er nu over dat ik iets wil verbieden. Nou, als u de motie echt goed heeft gelezen, dan staat er helemaal niks in over verbieden. Het gaat echt in op preventie. De zult u het frame alstublieft deze keer achterwege gelaten, mevrouw?

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja en daarbij, ik vind het erg jammer dat u nu schermt met de dekking is er nu niet. Het college heeft heel duidelijk op mijn vraag geantwoord: bent u bereid dat als de agenda toelaat om dan alsnog uit te voeren? En aan het antwoord was

ja en dat vind ik een heel mooi antwoord. Ja, dat kan en ik heb dat antwoord op een andere manier geïnterpreteerd. Ik vind het dekking niet op orde, nou ik wil u helemaal niet tegen de haren instrijken. Dus als u zich geschoffeerd voelt, dat was absoluut niet de bedoeling, maar ik vind de dekking gewoon niet deugdelijk maar als u mij vraagt, vindt u hé, wilt u samen met mij nadenken en u vraagt aan mij of ik met u wil denken over een agenderingsverzoek en of ik het gesprek met u aan wil gaan over een drugs geen vrij generatie. En volgens mij ben ik heel duidelijk: ja, dat wil ik. Ik wil zeker met u een gesprek voeren en als u vraagt om het samen te agenderen in de kamer ronde dan ben ik zeer welwillend en dan ga ik met u doen.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, nog één keer, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, nou die vraag had ik aan u dan niet gesteld, maar goed, dat heb ik aan de andere coalitiepartners welgedaan, dus dat had inderdaad maar zo gekunnen. Maar ik had er maar nu inderdaad niet gevraagd om dan samen zou de agenderen. Wat ik wel een beetje teleurstellend vind, is dat ik deze motie toch echt al ruim een week nou, ja geleden rondgestuurd. En ik had specifiek bij uw partij ook gezegd: ik ben echt welwillend om iets aan te passen in een motie. Ben echt bereid om samen te kijken, hoe kunnen we dit succesvol maken? En als dat wordt dekking, als u daar dan toch echt een probleem zag, waarom heeft u mij dan niet afgelopen week geholpen en heeft u dan niet met mij op dat moment gezegd, mevrouw Mijling het zou fijn zijn als we er ook nog een dekking bij regelt?

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, nee, het klopt, de dekking, die klopt niet, maar ik heb u net ook al gezegd: ik wil graag met u het gesprek aan, want volgens mij is het doel wat we nastreven helemaal niet zo anders. Maar ik denk wel dat de weg ernaartoe dat we daarover verschillen. En dat is reden genoeg om gewoon niet voor deze motie te stemmen. Maar nogmaals, ik wil echt met u het gesprek aan. Dus volgens mij streven we hetzelfde doel na. Ik snap het probleem niet zo. Ik doe u bij dezen ook een handreiking. Dus volgens mij heb ik daar val ik alleen maar in herhaling als ik daar nog meer over ga zeggen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen nog.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank je wel. Ik denk dat we de tijd wel op krijgen mevrouw Bouwmans. Want ik was even benieuwd wat u van mijn motie over een meerwerk voor jongerenwerk vindt?

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Goed punt. Ik heb de antwoorden van het college gehoord en ik heb het vertrouwen dat dus het wel op orde is. Ik heb expliciet aan het college gevraagd: worden jongeren op de zij is er is er genoeg voor jongeren op dit moment dat de k

aankomende tijd om terug te vallen op school. Het antwoord daarop was: ja. Daarbij wordt het in het voorjaar geëvalueerd en vervolgens integraal meegenomen in een vervolgaanpak om het structureel te regelen. Voor ons is dat nu redenen om tegen de uw motie te stemmen. Punt.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, dat antwoord heb ik natuurlijk ook gehoord, maar u heeft ook de brief gelezen waarin expliciet staat dat de schoolbesturen merken dat naast hun docenten en pedagogisch medewerkers de jongerenwerkers een belangrijke rol spelen. Zij zien dit als een heel erg groot risico als dit in eind van het schooljaar vervalt en. Bent u dat met mij eens?

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Kijk nogmaals, de hé het risico benoemen enen en daar oplossingen voor aandragen echt goed idee. En laten we daar alsjeblieft scherp op zijn. Maar, ja, nogmaals en ik val wel in herhaling. Het antwoord van het college op dit moment is voor mij reden genoeg om uw motie niet te steunen. En even af te wachten op de evaluatie van het voorjaar.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, mag ik dan nog één laatste, want u begon uw bijdrage met goh, ik ben niet uitgenodigd voor het oppositie feestje. Ook bij deze motie was D66 de eerste. Ik heb benaderd, zeker 2.5 week terug. Tot op de dag van vandaag: niets van u vernomen, niets. Niets, nee, serieus, niets. En u komt nu met het verhaal van de dekking van de wethouder en het verhaal van het college. Dat past niet helemaal. Ook toen 2.5 week terug had u tegen mij kunnen zeggen: meneer Eigenhuijsen goh, wat een goed idee! We gaan samen zoeken, tot op de dag van vandaag niet. Dus niet tegen de oppositie zeggen: wij doen niet mee met het feestje, want u was als eerste uitgenodigd.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Nee, ik hoor wel wat u zegt, maar dit gaat om een. Deze motie gaat niet over de dekking tegenstemmen van ons. Dit gaat erover dat het college mij ervan overtuigd heeft dat uw motie niet nodig is, omdat de hulp voor deze jongeren op die scholen gegarandeerd is. Dat is letterlijk gevraagd. Ik heb letterlijk dit antwoord gekregen en dus denk ik dat het niet nodig is. Ja, volgens mij kan ik het echt niet anders maken en dit is in ieder geval hoe wij het gaan doen. Kunt u dan ook meer over vragen...

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, ik...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Eén laatste keer dan meneer, want ik heb het gevoel dat we nu ook een herhalen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat dat mag. Maar meneer, mevrouw Bouwmans grooit in de eerste verhaal, in de eerste zin van het betoog. Ik ben niet uitgenodigd voor een feestje, maar vervolgens, als u uitgenodigd wordt, doet u niet mee. Ik zal het in mijn bijdrage ook hoor. Je weet je, it takes two to tango.

Sprekernaam 7: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Nee, daar ben ik met u eens. Nog een korte reactie daarop. En wat betreft het jongerenwerk verhaal klopt dat ook. Dus, ik moet de heer Eigenhuijsen daarin gelijk geven. Dit was meer gericht op de andere moties die over waar die ingediend zijn, als voltallige oppositie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, dan ga ik naar de Partij voor de Dieren, mevrouw Lauret voor een tweede termijn.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb sommige dingen met verbazing aangehoord. Ik heb ook mooie dingen gehoord. Laat ik daar maar toch mee beginnen. Allereerst de motie nummer 20 over een evaluatie van de dienstverlening door onze dierenambulance. Ja, we zijn heel blij met de toezegging van het college op dictum één voor een jaarlijkse evaluatie. Ik denk dat het echt nodig is en eigenlijk is dat ook heel Normaal. Wij zaten nog even op ons af te vragen of het verschil maakt voor het college, als wij de motie aanhouden, als er kan worden toegezegd, bijvoorbeeld dat de eerste evaluatie over 2022 plaatsvindt in Q1, onder de voorwaarde dat de nieuwe contractvorming met de dan nog niet heeft plaatsgevonden, vroegen ons af of dat iets is waar het college om nog even op zou kunnen reageren. Dan motie 23 over verduurzamen van vastgoed. Ook heel fijn dat daar positief over wordt geadviseerd. Zijn we blij mee. Motie 24, die gaat over de klimaat en CO2 begroting? Ja, wij vinden echt dat er op dit moment sprake is van een versnipperd beleid.
Overal in de stadsbegroting vind je stukjes terug, maar dat maakt het ook heel lastig om goed te controleren hoe wij er nu voor staan bij het behalen van onze klimaatdoelen hier in deze gemeente. Daardoor is het lastig controleren. Daardoor is het lastig sturen op of bijsturen als dat nodig is en we vroegen ons ook af van goh, als het in Eindhoven kan, zo een begroting, waarom kan dat dan niet in een green Capital als Nijmegen? Maar goed, we zijn bereid deze motie aan te houden. Mits er daarna pittig wordt doorgepakt willen we graag in samenwerking met andere partijen doen, dit agenderen kijken van hoe gaan we hiermee verder? Maar niet dralen, niet uitstellen tot volgend jaar. De urgentie is groot. We hebben een klimaatcrisis en we moeten daar dus echt mee aan de slag. En dat was ook de inzet van deze motie. Willen zo snel mogelijk zorgen dat dit helder wordt, voor alle raadsleden maar ook voor alle inwoners in onze stad, want nu hebben we eigenlijk heel weinig waar we ons aan vast kunnen houden. Dan motie 33, die gaat over energie besparing dat akkoord, om dat gescheiden in stemming te brengen. Dan motie 34 over de perverse snoei prikkel, zoals ik maar even in het kort noem. Ja, heel fijn dat de wethouder wil of dat het college dat wil onderzoeken.
Dat is een toezegging dat er is. Heel fijn, dank daarvoor. Op dit moment zien wij gewoon dat het een perverse prikkel is. In één straat worden bomen soms meerdere malen in één week gesnoeid, waarom zou dat nou zijn? Voor elke boom krijgen ze een zelfde bedrag, dus als een boom twee keer wordt gesnoeid in dezelfde week, krijgen ze dan twee keer dat bedrag. En wat wordt er? Wat gebeurt er met de opbrengsten van hout, wat versnipperd wordt of van takken die er zijn? We zien takken die worden afgeschaald, waarvan wordt gezegd dat het rot zijn, waarbij heel duidelijk is dat ze niet rot zijn. Dat soort zaken vind ik zorgwekkend, vinden wij zorgwekkend. Dus wij zullen die motie gewoon in stemming brengen. En verder zullen we de antwoorden die zijn toegezegd, zullen we ook afwachten. Dan amendement nummer zeven, over een goede preventieve aanpak van dieren die overlast veroorzaken voor de mens, die wordt ontraden door het college. En dat vinden wij ongelofelijk gek. Preventie staat niet in de stadsbegroting, waarom in hemelsnaam niet? Het is beter voor dierenwelzijn, het scheelt geld en het is beter voor de Volksgezondheid op het moment dat je preventieve maatregelen neemt. Een rat op straat is niet zo erg dat je niet in-huis wil hebben, dat snap ik, maar dat kan je aanpakken. Dan kan je voor zorgen dat dat niet gebeurt. Vanuit het RIVM, diverse ministeries en andere organisaties, ook universiteiten en de Nederlandse vereniging jawel voor plaagdieren management. Is er een werkgroep preventie die hier juist op inzet. Ik heb de vorige keer in de gespreksronde heb ik aan het college of aan de wethouder heb ik een aantal aanbevelingen doorgegeven. Het verbaast mij zeer dat hij dat niet blijkbaar gelezen heeft en dat die dus nu de motie ontraad, ik begrijp daar helemaal niets van. Kortom deze motie is of dit amendement zullen wij indienen en we hopen echt op het gezonde verstand van onze mede raadsleden want preventie, daar begint toch eigenlijk alles bij. Alles wat je achteraf moet doen, is altijd duurder en dan zijn is het kwaad misschien ook al geschied. Dan motie drie over daadwerkelijk meer bomen. Volgens het college is dat niet-realistische motie. Hoezo niet? Als dat zo is volgens het college en dan kan ik alleen maar constateren, dat de politieke wil om de eigen belofte gestand te doen en dat is duizend extra bomen netto per jaar, zonder dat dat beperkt wordt tot alleen de eigen bomen in de openbare ruimte, dat die politieke wil, dat die ontbreekt en dat dat dus een loze belofte is.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Lokker bij interruptie.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik ben benieuwd, want ik snap mevrouw Lauret's motie heel goed, hé. Maar wat dan wat ik me afvraag is: willen we nou met zijn allen dat we zeggen, we willen minstens netto de duizend bomen bij of willen we precies bijhouden welke boom dan wanneer vervangen zou moeten worden? En volgens mij is daar waar het verschil in zit nu.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Die indruk heb ik niet. Om te weten van of je alle bomen inderdaad hebt vervangen, zul je toch ook iets moeten bijhouden die cijfers zijn er in onze gemeente. Ik vraag ze vaker op en dan krijgen we keurig overzicht. Er is gewoon een overzicht wat je uit kunt draaien van bomen die vergund gekapt zijn, om wat voorreden dan ook, omdat ze gestorven zijn, omdat ze in de weg staan, om allerlei andere redenen. Dat overzicht kun je bijhouden, kun je kijken. Dat gebeurt ook in de praktijk. Dus ik zie het probleem helemaal niet.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Vervolgvraag voorzitter, want volgens mij heeft het college aangegeven en dat is ook de en door het college, wat wij ook in het coalitieakkoord hebben afgesproken is dat we netto duizend bomen erbij willen. Ik begrijp dat het college zegt: nou al die bomen los stellen, dat is een beetje onhandig. We doen dat aan de hand van de boomkroon, dat geloof ik daar dan geleid, dat dat handiger is. Maar wat ik zonde zou vinden, is dat we dan nu heel veel geld steken in het, want als ik uw motie lees, dan staat er dat we één op één elke gekapte boom willen vervangen. In plaats van aan het einde van het jaar kijken, zijn we nou inderdaad duizend netto bomen bijgekomen, wat volgens mij veel belangrijker is. Dus bent u het dan niet met mij eens dat het zonde is van het geld om heel veel tijd te steken en precies te zoeken welke boom gestorven is, welke boom gekapt? Is waar die dan terug geplaatst moet worden, in plaats van te zorgen dat we aan het einde van het jaar minstens die duizend netto bomen erbij hebben? Of begrijpen we elkaar gewoon niet?

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Mogelijk begrijpen we elkaar niet. We hebben het over het woord netto. Is dat wordt netto echt netto of is dat alleen maar voor wat de gemeente doet? Op het moment dat er bomen verdwijnen in onze stad, of dat nou door particulieren gebeurt of door anderen. Het gaat hier om de vergunde bomen. Dat is waar we om vragen. Daar hebben we overzicht wel van.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Laatste keer. Voorzitter, ik heb het in mijn eigen bijdrage gezegd en net nog een keer en volgens mij is dat het ook in het coalitieakkoord, het gaat erover dat we met het bomenplan 625 in het coalitieakkoord hebben we daar duizend bomen van gemaakt, dat we netto duizend bomen bijplaatsen, in de stad. Dat is dan toch het antwoord op uw vraag?

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, blijkbaar niet, want er wordt gezegd door het college dat deze motie onrealistisch is, dat het dus niet kan voor vergunde bomen. Dus als vergunde bomen worden gekapt, dan zijn ze verdwenen, hoeven ze niet per se, herplant te worden volgens de huidige situatie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Ik heb de indruk dat behoudens misschien u bij de een heleboel mensen, ja, hoe zeggen dat netjes niet helemaal kunnen volgen. En ik geloof ook niet dat we heel veel nader tot elkaar gaan komen. U heeft geprobeerd, meneer Lokker. Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, het laatste waar ik nog iets over wil zeggen is amendement acht. Daar zei de wethouder dat dierenmishandeling als signaal van huiselijk geweld, dat we dat al heel goeddoen. Het staat niet in de begroting. Dat is jammer, want dan komt het ook niet terug in de stadsrekening en daardoor wordt het ook moeilijk controleerbaar de vraag is ook van alles wat dan wel in de begroting staat, doen we dat dan niet goed? Omdat het in de begroting staat. Dat is even een vraag, maar goed, die dat amendement zullen we ook gewoon nog indienen, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, dank u zeer, mevrouw Mijling dan het CDA.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, over het gezamenlijke pakket van de oppositie. Wij zijn over onze eigen schaduw heen gestapt en we hebben gekeken naar onderwerpen waarvan we dachten dit in de wijken gezevenen erg belangrijk, maar ook bij elk motie of amendement kan er minimaal één van de oppositiepartij of de coalitiepartijen zich aansluiten, dat kan niet anders. Elk onderwerp moet één van u echt aanspreken. Maar nee, helaas, het gaat gewoon niet gebeuren. Ik zal me daar verder niet over uitlaten wat ik daarvan vind. Ik vind het jammer en ik hoop dat wij als oppositie wel met elkaar blijven doorgaan en vervolgens, ja, dank u wel, meneer van Campen, voor uw bijdrage. Ik hoop dat wij als oppositie wel gewoon doorgaan met samenwerken en dan zullen we wel zien in de toekomst hoe het met de coalitie verder gaat.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, toch is er een verwarring, want volgens mij heb ik net aangegeven dat wij een aantal gezamenlijke moties van de zeven oppositiepartijen wel wilde steunen en daarnaast steunen wij ook nog met uit volle overtuiging. Nou sommige, wat meer overtuiging dan anderen overigens, maar nog een aantal moties van de oppositie, waar we ook wel echt achter staan. Dus ik herken me niet helemaal in beeld wat u schetst.

Sprekernaam 9: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nuanceer ik dat, met uitzondering van wat de heer Lokker eerder heeft aangegeven en zijn bijdrage wordt de rest minder gesteund. Doen we het zo af en. Even kijken, wij zijn verder blij met de als ik verder mag gaan, dank u. Wij zijn verder blij met de steun die uitgesproken is voor onze motie voor de dieren buddy. Ik denk dat het voor ouderen in Nijmegen echt een bijdrage kan leveren aantegen de eenzaamheid. Dus dank daarvoor voor die steun en ik ben blij als we dit kunnen introduceren. Wat betreft de topsportlocatie. Ja, dat we wel jammer dat het college daar zo in staat. Wij denken dat er maar zo in 2030 kan blijken dat we toch weer veel geld aan de Triavium zouden moeten gaan spenderen, wat doet we beter hadden kunnen in investeren in een topsportlocatie in de Winkelsteeg. Maar goed, dat gaan we dan ook zien. Ja en dan als laatste even over de drugsvrije generatie. Ik heb het beluisterd en ik heb het college heel duidelijk gehoord. Ik zit nog naar mijn dicta te kijken en dan denk ik bij mezelf, er staat toch eigenlijk helemaal niks geks in. Daar staat in, als gemeente spreken we ons uit dat we naar rookvrije ook een drugsvrije generatie nastreven, omdat dit de gezondheid van onze jongeren ten goede komt. Nou, volgens mij kan daar niemand op tegen zijn. Dan als tweede punt de campagne drugsvrije generatie te starten in samenwerking met scholen, GGD jongeren welzijnsorganisaties, jeugdcoaches en andere organisaties die met jongerenwerken. Wethouder heeft aangegeven dat ze dat wil oppakken, op het moment dat

de agenda dat toelaat. Kan ook niemand ook tegen zijn, volgens mij. En dan komt het punt waarop mevrouw Bouwmans dan zegt dat het rammelt, de te leveren bij financiële bijdrage beschikbaar te stellen uit de gezondheidsagenda van 2021 en 2024. Nou, persoonlijk vind ik dat helemaal niet zo rammelen. Want die agenda staat al langer en daar is dan ook ieder jaar opnieuw geld voor beschikbaar. Ik snap oprecht niet hoe je hier tegen kan zijn. Ik snap dat oprecht niet, want de partijen die de mond vol hebben over kansengelijkheid en die dat zelf altijd aandragen. En dan wordt het frame gebracht alsof we als CDA weer zitten op het verbieden. Maar nee, als u mijn motie goed heeft gelezen, dan zit het dit keer echt niet op verbieden. Het zit hem op kansengelijkheid en het zit hem op de preventie. En dat u mij daaraan niet wil steunen, dat betreur ik. Wij brengen de motie gewoon in stemming en dan zullen we zien wie er waarvoor stemt. En als dan de motie wel of niet wordt aangenomen dan zullen we daarna alsnog kijken naar de agendering en dan bel ik uiteraard met mevrouw Bouwmmans en uiteraard met mevrouw Grutters. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel, dan kom ik bij de heer Eigenhuijsen, GewoonNijmegen.Nu.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook hier ronduit teleurstelling, ik kan niet anders zeggen. De antwoorden van de van de wethouder over de motie over het jongerenwerk zeer teleurstellend. Waar eerst het argument was er is structurele dekking, kwam vervolgens het antwoord: er is geen structurele dekking en vervolgens kwam het antwoord: ja, maar we doen al laagdrempelig. Terwijl, dat is helemaal de discussie niet. De discussie is dat er gewoon een megagroot probleem is op onze middelbare scholen en dat kunnen we structureel oplossen en dat gaan we gewoon niet doen. Ja, dat gaan we doen, misschien in het voorjaar en ik hoop oprecht dat we het dan wel gaan doen en ik hoop oprecht dat het dan uit het potje kansengelijkheid komt en ik hoop oprecht dat u dan ook zegt van: goh, wat was dat een goed idee. Tweede is, is de schaatsbaan. Mind you, ik ga hem er even bij pakken. De huur van Triavium bedrag dat dit moment ruim een miljoen euro. De huidige huurtermijn loopt tot 23 december 2033, de opzegtermijn is 18 maanden. 23 december, 2033, opzegtermijn als 18 maanden betekent half 2031 moeten opzeggen.
Als de gemeente geen gebruik maakt van de huurovereenkomst van de opzegging dan loopt de huurovereenkomst steeds voor termijnen van tien jaar door. Tien keer één miljoen euro. Als wij volgend jaar een integraal geen integrale afweging maken over de ijsbaan bij het zwembad, dan is het te laat. Dat betekent heel concreet dat we dus nog tien jaar het Triavium gaan huren voor een miljoen euro per jaar en niet of we hebben geen schaatsbaan, is ook een keuze. Maar mind you, dan betalen we dus tien miljoen euro huur over tien jaar en vervolgens weer tien miljoen en vervolgens weer tien miljoen en vervolgens weer tien miljoen. Of we kiezen ervoor om geen schaatsbaan te maken. Het enige wat wij met ons amendement vragen, niet meer, niet minder is pak de integrale afweging die dit college, die deze coalitie volgend jaar toch al wil maken. Neem die mee in de ontwikkeling op Winkelsteeg. We vragen niet meer. En als het niet kan, kan het niet. Maar als het wel kan, dan maken we een cruciale blunder. Wederom met de ijsbaan. Dan de Waalkade. Alle argumenten van: goh, we moeten onderzoek. Ja, volgens mij, als we de cijfers op vragen, van hoeveel mensen stappen er uit de Burchtstraat hebben we dat binnen een week, als we willen weten hoeveel mensen er uitstappen op lijn Vijf over de Waterstraat hebben we dat binnen de week. Nu het opvragen van de cijfers op de Waalkade tot is wel verschrikkelijk lastig. Nou, dat denk ik niet. In overleg met de andere indienende partijen...

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

houden we deze motie aan, ik ga de cijfers opvragen. Wij gaan erover debatteren want het is echt een gotspe zoals het op dit moment hier gaat.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een vraag van meneer Lokker in ieder geval zie ik.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

U mag misschien zo wel, mevrouw Grutters. Ik was vooral benieuwd, meneer Eigenhuijsen, want ik snap de bus over de Waalkade volgens mij zijn er best wel veel mensen. Ik ben namelijk niet zo bang dat er best dat de Bucherstraat wordt, omdat ik best wel geloof dat veel mensen dat uiteindelijk de Waalkade eigenlijk anders willen inrichten en ik snap wel als u zegt: ja, het gaat over de bushalte op de Waalkade daar stappen er niet zoveel mensen uit. Maar wat voor onze fractie nou eigenlijk de grootste zorg zit en waarom we dat onderzoek ook zo belangrijk vinden, is juist om de bussen die over de Waalkade gaan. Die rijden dan niet gelijk de binnenstad uit, maar die stoppen nog op het Valkhof of bij het nog op het Hertogplein. En er is de bus van de Waalkade weghaalt dan zijn ze daar ook weg. En dat is nou precies waarom we dat onderzoek belangrijk vinden. Dus ik snap dat u zegt gewoon, laten we daar nou mee opschieten. Tegelijkertijd denk ik: ja, ik zou dat onderzoek we willen doen omdat dat niet alleen maar gaat over hoeveel mensen de uitstappen op de Waalkade maar ook: hoe hou je nou die stad bereikbaar, ook die kant van de binnenstad voor mensen die slecht ter been zijn, ook mensen die met openbaar vervoer komen. Dus ik snap uw oproep, maar snapt u ook waarom wij graag is dat onderzoek willen afwachten?

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, dat snap ik niet, want die onderzoeken, die cijfers liggen er gewoon. U kent dat pasje, die OV-chipkaart? Daarmee kun je precies zien waar mensen instappen en waar mensen uitstappen. En nogmaals, het afgelopen jaar heeft, denk ik, meer als de helft van de tijd hebben de bussen niet over de Waalkade gereden ging, dus over de Singels. Heeft u klachten gehoord?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dat er. Maar ik en ik snap dat u, als u zegt: goh, we moeten die gegevens over hoeveel mensen er uitstappen sneller kunnen krijgen. Prima, en ik ga ervan uit dat het college die zo snel mogelijk naar u opstuurt of als u zelf heeft dat zelf ook al. Maar wat mij over gaat, is dat ik, dat ik niet alleen maar zeggen: we gaan het bus van de de Waalkade afhalen, maar hoe gaat u dan oplossen zonder het te onderzoeken, hoe we dan zorgen dat die kant van de binnenstad wel bereikbaar blijft voor mensen die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer? En dan is tuurlijk de cijfers van een hoeveel mensen die daar nu uitstappen is natuurlijk niet voldoende, daar hebben we wel wat meer voor nodig en dat is waar wij als fractie graag op willen wachten. En mijn schaatvraag was: begrijpt u dat dat onze vraag is?

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, want in het voor het vorige coalitieakkoord stond, dat we het gingen uitstellen dat het in die periode geen besluit zou worden genomen. Ook toen had u al best een onderzoek kunnen doen, dus het wordt wel een nieuw Burchtstraat Burchtstraat verhaal, omdat je gewoon niet durft te kiezen en als u mijn motie goed leest, dat is ook daar alleen de oproep van collega in gesprek met de provincie voor een bus vrije Waalkade. Dat is waar we toe oproepen. Niets meer, niets minder.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké. U heeft antwoord op de vraag.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Jammer dat u niet ingaat op de schaatsbaan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, maar u heeft antwoord op de vraag van de heer Lokker. De heer Lokker plaats een interruptie bij u, als ik heb ik gelukkig een goede op dit late uur. Mevrouw Grutters dan ook voor de interruptie.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank. Kijk weet je als Stadspartij zijn we altijd groot voorstander geweest van de bussen van de Waalkade en ook het stap op stap af of busjes, dat dit ons verkiezingsprogramma in het coalitieakkoord. Maar er hoort wel een onderzoek bij en ik hoor u steeds over cijfertjes. En ik vind het eigenlijk niet bij passen. U slaat eigenlijk het gesprek met de bewoners in de benedenstad in die hele buurt helemaal over en dat is ook een onderdeel van het onderzoek. En dat vinden wij van de Stadspartij tijd van cruciaal belang, dat je dus niet alleen die cijfertjes kijkt, maar dat je ook in gesprek gaat met de mensen die er wonen. Bent u niet met mij eens dat dat een onderdeel zou moeten zijn van dat onderzoek en dat het daarom zo belangrijk is om dat ook te doen?

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, maar ik ga er toch vanuit dat als u het in uw verkiezingsprogramma heeft staan, dat u heeft gesproken met de bewoners, of gooit u gewoon iets in het verkiezingsprogramma, terwijl u weet dat de bewoners er niet mee eens zijn?

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik ga ervan uit dat we alles wat u in uw verkiezingsprogramma zet met allerlei Nijmegenaren heeft overlegd. Het is natuurlijk zo dat we in het verkiezingsprogramma we vanuit verkeersprogramma weten dat daar de voorkeur voor een deel van de buurt bij is, maar je moet niet uitgaan van een deel van de buurt. Als je het echt vanuit het bestuur wil gaan doen, dan moet je een totaal onderzoek doen en dan moet je de hele beneden stad daarbij betrekken en daar part in participatie het gesprek aangaan voordat je het werkelijk doet.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dus voorzitter, als ik het goed begrijp, schrijft mevrouw Grutters iets in haar verkiezingsprogramma, waarvan zij weet dat de buurt het er niet mee eens is. Vind ik op zich best dubieus.

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, u bent een slecht luisteraar. Wij schrijven is in het verkiezingsprogramma van wij vinden dat we nog in participatie moeten met de buurt alvorens en onderzoeken alvorens je zoiets werkelijk doorvoert, zodat je alle ins en outs kent, zodat je alle bevolking hebt gesproken en zo datje ook kunt praten met mensen over alternatieven. En misschien hebben mensen goede ideeën, war aan wij niet aan gedacht hebben.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En ik stel nu voor dit deel van het debat af te ronden.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Het wordt echt spijkers op laag...

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, helemaal niet, maar ik. Ik zou mevrouw Grutters dan willen adviseren om haar verkiezingsprogramma nog een keer te lezen, want daar staat niet in dat ze het willen onderzoeken. Er staat in geen bussen over de Waalkade met een hop op hop off. Er staat niet bij dat u nog wil gaan onderzoeken. Geeft niet, hoor, maar het staat er niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed nieuws is. Wij hebben het vanavond over de stadsbegroting en niet meer over iets wat...

Sprekernaam 5: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik wou net zeggen: dat hoeft niet, want de hele oppositie, die kent hem uit het hoofd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, er heeft maar één iemand nu het woord dat is mevrouw van Doorn, van de ODV, als ze dat wenst althans.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nou ja, daar twijfelde ik even over, maar ik zal toch iets zeggen. Ik zat even te kauwen op de reactie vanuit D66 over de opstelling van de oppositie en ik vind het eerlijk gezegd toch wel een beetje flauw. Om verontwaardigd te doen over de houding die we aannemen. En dat wij de handen ineen hebben geslagen met elkaar gewoon even niet loslaten. Dat hebben we namelijk het omgekeerde ook meermaals meegemaakt ten opzichte van de coalitie, waarbij ook voorstellen werden gedropt in de besluitronde waar we nader over hadden willen praten. Ik noem het grondvest. Of zaken die evident alle argumenten ter spijten vanuit het veld ook de bedenkingen tot ons kwamen toch is er doorgedrukt, want men heeft een meerderheid.
Ik noem menstruatie middelen of een volstrekt logische toevoeging van de paragrafen van de coalitie van de coalitieakkoord. Het mag, het kan. Ik vind het wel jammeren we zullen de resultaten van de stemmingen zo zien, maar mijn hoop is enigszins gezakt in de loop van de avonden als dat helaas de waarheid blijkt wordt, dan wil ik ook eigenlijk gewoon de zin: we besturen de stad met zijn allen wil ik eigenlijk voorlopig niet meer horen. Voor verdere reflectie over de avond en sluit ik me volledig aan bij de inbreng van de heer Bakker. Niks op aan toe te voegen of op af te dingen was gewoon heel eloquent verwoord. En dan nog even dat dat zebrapad verhaal. Ja voor de doelgroep om te laten zien en zo. Ik snap dat allemaal wel en ook hier wil ik weer het persoonlijke, niet politiek maken, maar ik ben de doelgroepen velen vanuit met de regenboog gemeenschap met mij, die geen gemeenschap is, zeg ik even, word ik er. Ja. Ik wil eerst resultaten zien over sociale veiligheid, fysieke veiligheid in de stad, daarnaast ten aanzien van de letterbak plus. Voordat ik ga instemmen met de symbolische dingen als stoepkrijt in de regenboog kleuren, dus dat zal ik tegen stemmen.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Is nog een vraag van de heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Twee eigenlijk. Als ik laat de eerste over de letterbak even gaan. Als onderdeel van die iemand die wel een enorme die community wel zo ervaart. Wilde ik dan toch even gezegd hebben. Ik had een vraag over het of twee moties die mijn fractie heeft ingediend, namelijk die over de stop, het kapitaliseren van klimaatverandering en reclames fossielen bio industrie vrij en over wonen in zijn recht en kraakt leegstand. Ik was benieuwd, wat u daar of u ons wilt vertellen wat u daar gaat stemmen.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dat wil ik zeker. Meneer Lokker sprak een beetje snel. De eerste kunt u het nummer noemen?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Het nummer had ik überhaupt volgens mij nog niet M11 en M 28.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Op beide moties stem ik tegen.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dan had ik nog een vervolgvraag omdat bij de en het is natuurlijk, het is uw volste recht en maar ik ben er toch even benieuwd naar. Ik heb u weleens horen zeggen in de krant dat u verkozen bent op het verkiezingsprogramma van de Partij voor de Dieren en dat u dat altijd tenminste op kernthema is, ook als leidraad blijft houden. Maar beide onderwerpen zijn er staan expliciet in het verkiezingsprogramma van de Partij voor de Dieren vermeld en ik kan me voorstellen dat zeker de fossiele reclames u nog steeds aan het hart gaan, dus kunt u ons daar iets meer over zeggen, waarom u dan voor kiest om tegen te stemmen?

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat is een heel verhaal en ook dat weer is geen zwart wit verhaal, maar alle aspecten afwegen denk ik, niet dat dit het juiste middel is om het doel te bereiken en ik hou de doelen die voor op de kern thema's van de Partij voor de ten eren in het programma waarop ik ben gekozen. Die hou ik ere en ik denk dat. Ik ben bang dat dit soort zaken, die eigenlijk op een hoger schaalniveau geregeld moeten worden die dat die wellicht, daar ben ik tenminste bang voor dat eerder daar draagvlak ondermijnend werkt bij de bevolking. Dus dat vind ik wel een. De afbakening vind ik ook lastig, van de bron mag die reclamemaken? Ja, want het is wind en zonne-energie. Nee, want ze leggen die zonnepanelen op de bio-industrie op de daken van de stallen van de bio-industrie. Ik vind dat. Dat is met te veel vragen omgeven en ik twijfel aan het middel. Ja, grote vervuilers moeten hun bedrijfsvoering aanpassen, ben ik het helemaal mee eens. Maar dat doe je opeen andere manier en dat maakt dat het dubbeltje de tegenstemmen kant opvalt en ja, dat andere motie is gewoon geen kernthema van de Partij voor de Dieren en ik ben daar ook intern altijd heel duidelijk over geweest. Kraken is diefstal, maar dat is mijn liberale achtergrond misschien.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, helder. Ik stel voor het hierbij te laten. Dan kijk ik even. Er zijn nog een aantal zeer beperkt, overigens nog directe vragen aan het college gesteld en er is ook een heleboel herhaald uit de eerste termijn over motie amendement. Dus ik stel voor het college niet die herhaling gaat oppakken, maar ik kijk even of er nog vragen zijn van deze, geen? In ieder geval wethouder Vergunst ja, ja, dan eerst wethouder Vergunst.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik wil nog even reageren op de opmerkingen van mevrouw Brand over de motie over ENGIE. Ja, zij zei dat ik gezegd zou hebben dat het college in gesprek wil met ENGIE, dat er geen gasgestookte centrales zou komen. Nou, ik heb, ik heb twee andere dingen gezegd. Ten eerste heb ik gezegd: het college is van mening dat dit niet het juiste moment is om een uitspraak te doen. Dat gaat over het eerste beslispunt van uw motie. Wacht nou rustig. De zienswijze procedure af van het bestemmingsplan en dan komt er al dan niet een gewijzigde bestemmingsplan naar u toe. Dat is één twee. Wat ik gezegd heb, is: ja, het college vindt het niet verstandig als u het echt belangrijk vind dat dat de uitstoot van CO2 wordt beperkt of zelfs wordt tegengegaan, om dan een zienswijze in te dienen bij de bij de vergunning van de provincie. Want die vergunning, die gaat over de wet natuurbescherming en heeft helemaal niks met CO2 te maken. Gaat over allerlei activiteiten die te maken hebben met duurzame energieopwekking van ENGIE op dat terrein.

Dus dat heb ik wel gezegd. Het college is bereid om met ENGIE in gesprek te gaan om te voorkomen dat de CO2-uitstoot komt in de atmosfeer.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank voor die explicatie dan, wethouder Daemen.

Sprekernaam 15: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik wil graag nog even op drie dingen kort terugkomen, omdat daar nog wat debat over ontstond en dan kunnen jullie kijken of je basis van deze antwoorden nog anders stemt. Wat betreft het bomenplan heel fijn dat er ook zoveel steun is, dus voor dit enorm ambitieuze plan, wat we willen gaan uitvoeren en de kritische het kritische volger daarvan. Er zijn een aantal cijfers die er inderdaad gewoon zijn, zoals ook werd aangegeven, die kan ik zeker aanleveren. Dus als u daar wat aan heeft, dat ik die bij de jaarrekening erbij stopt. Dat gaat dan om de bomen gekapt vanuit beheeroogpunt, de aanplant in de openbare ruimte en de kapvergunningen en dus de bomen die daar dan bij horen. Dat kan ik aanleveren. Maar uiteindelijk moet het volgens mij gaan over het kwalitatieve doel, wat we met zijn allen willen bereiken. Waarom die bomen er zijn, meer schaduw, meer biodiversiteit en aantrekkelijke stad. En dan kunnen we op manieren sturen zoals de boomkroon op oppervlak. Ik zal het nog maar een keer herhalen. Maar die cijfers kunnen we dus wel doen toekomen. Wat betreft het snoeien. Volgens mij zoekt u vooral naar het bo, het bomen stuk. Nou, dat bestek loopt inderdaad gewoon zeven jaar, maar er zijn inderdaad drie hoofdaannemers in de stad die het groenbeheer uitvoeren en daar is ook één die ieder jaar opnieuw gecontracteerd wordt. Dus we kunnen wel bij dat gesprek dat onderwerp aankaarten en daarover terugkoppelen. Dat is eigenlijk het belangrijkste. En dan het regenboog, monument of regenboog in de openbare ruimte zichtbaar maken in de stadsdelen, het klopt dat de gemeenschap ook in zijn diversiteit weer heel breed is maar dat het nu vanuit de gemeenschap al langer een wens is om een monument te realiseren en daar loopt al een heel traject voor. Dus binnen die regenboog agenda geef ik daar wel voorrang aan en dan kom ik daarna met al die wijken in gesprek. Maar dat is wel belangrijk, ook juist voor de gemeenschap dat we daar nu eerst onze financiën oprichten, dat waren mijn aanvullingen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank voor toelichting op een aantal vragen, wethouder Visser zie ik nog. Ja.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik heb nog behoefte om heel even terug te komen op het jongerenwerk, dat vinden we allen zeer belangrijk en ik heb even gekeken van we hebben. Dat geld, hé voor die vier uur hebben we tot de zomer van 2023 en ik kan in het is voor de zomer van 2024 met een overbruggingsvoorstel komen om het geld te regelen, in ieder geval voor een. Voor het tijd zodat we de integrale afweging kunnen maken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, heer voorzitter. Ja, ja, ik ga meneer Eigenhuijsen nu wel gelijk geven, ja dit vind ik ook verbazingwekkend. Meneer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik echt dank. Nou, ja goed, maar. Moet ik, hoe. Ik weet niet hoe ik het dan moet gaan regelen. Dit, we zitten nu vijf voor half elf en ik krijg nu deze. Het doet me gewoon. Het is geen, geen, geen pepernoot waar we over praten. En nu doet u mij een toezegging…

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Voorzitter.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

dat ik die motie niet had hoeven in te dienen, je had u ook in het begin kunnen doen, hé? Maar u ontkent alles wat ik, alles wat ik aanbrengen ontkent u samen met coalitiepartijen. ja, nu doet u een toezegging.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nee, ik doe, ik wil ik. Ja, ik snap dat het de verwarring geeft. Ik probeer u juist te zeggen dat we het belangrijk vinden dat het jongerenwerk blijft, maar we wachten dat onderzoek af. Dat heb ik allemaal gezegden ik denk dat die motie een goede oproep is en ik wil dus kijken en dat is de toezegging of ik een overbruggingsvoorstel kan maken voor het geld, zodat we de integrale afweging later kunnen maken als het gaat over het kansengelijkheidsfonds.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat is weer nou net weer geen toezegging, dus dan ga ik hem zeker in stemming brengen. Kijk, als u nu zegt, ik zeg toe dat na dit schooljaar er geld vrij blijft worden gemaakt voor extra jongerenwerk op de middelbare scholen, die vier uur, dan ben ik uw man. Maar dan moet u dat ook nu toezeggen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Maar luisteren, meneer Eigenhuijsen. Ja, ik snap nogmaals, ik zei al, ik ga je bijvoorbeeld gelijk geven. Dat herhaal ik nog maar een keer. Maar we gaan niet het debat nu nog verder voeren. De wethouder heeft nog een nadere toelichting gegeven. Dat mag u van vinden wat u vindt. Maar we gaan nu niet verdere debat voeren. Dus als u een motie in stemming breng, prima, dan gaan we dat gewoon doen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, maar voorzitter, ik vraag een toezegging en anders ga ik inderdaad in stemming brengen. Maar ik wil graag een toezegging. Dan hoef ik hem niet in stemming te brengen, want dan dan gaan we praten over een portefeuillehouder gaan we over praten, over een potje en ik hoor deze wethouder zeggen dat dat misschien niet de juiste keuzes.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Helder, maar dan gaan we die vraag stellen aan de wethouder, want die kan met ja of nee worden beantwoord.

Sprekernaam 17: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik zal me, als ik u was, in stemming brengen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Dat is het antwoord. Wethouder, Broeren nog, heel kort en graag zelfs.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik weet dat ik een beetje in herhaling val, maar naar aanleiding van de ik zou graag 2.5 minuut willen schorsen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, we gaan eerst nu het college de kans geven om haar tweede termijn af te ronden. Excuus, ik dacht dat we daar al waren. Om het niet nog meer te verlengen. Wethouder Broeren.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Over motie 11 stop het kapitaliseren. Qua extra tijd, wat er nodig was, zeg maar, is om te kijken of het juridisch haalbaar is en dat is wat ik heb aangehaald. Dus als de motie wordt aangenomen dan moeten we wel

kijken of juridisch haalbaar is en dat is juridisch haalbaar is. Dan is die uit te voeren. Dus dat is een belangrijke wat ik eigenlijk wil zeggen. Motie 20 van de Partij voor de Dieren, over de dierenambulance. Dictum één, gaat dat gaat het college sowieso al mee akkoord. Het dictum twee, die evaluatie, wat u aangeeft maar ik kan u niet toezeggen dat we dat het voor het afsluiten is van het contract met de Dan van 2023. We zijn in de afrondende fase van de van de van het contract afsluiting met de dierenambulance Nijmegen voor 2023.Dus hoe heet dat? Ik kan u toezeggen, dat die evaluatie in 20 over 2022 in het eerste kwartaal 2023 komt. Maar ik kan niet zeggen van we gaande contractonderhandelingen met de dierenambulance opschrijven, dat dat is gewoon niet gepast.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Helder. Ja, verder vanuit het college, ik stel zover geen andere vragen die nog beantwoord moet worden op dit moment geloof ik, niet? Niemand ook gemist. De heer Lokker wil een korte schorsing vragen, twee, laten we drie minuten afronden. Dat is dan ook goed. Ja, dan is de vergadering van drie minuten geschorst.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Beste mensen de. schorsing voor een paar minuten is in ieder geval voorbij. Dus ik verzoek toch een ieder weer naar zijn of haar plaats terug te keren. Of elders heen gaan als dat niet meer lukt. Kijk. Dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in dienen. Ik snap dat er was na te spreken is, maar daar was dus de schorsing niet voor bedoeld? Kan ik niet mooier maken. Maar ja. Dat was drie minuten niet voor, hé? Ik zie iedereen naar zijn of haar plaats terug keer, is een goed teken. Dat geldt ook voor de publieke tribune of iedereen wil gaan zetten. Ik heropen de vergadering. Ja, wij hebben de debatronde gehad. De heer Lokker u had om schorsing gevraagd. Of dat leidt dat nog tot een conclusie?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik denk dat ik dan meneer Eigenhuijsen daarvoor het woord wil geven.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat kan. Ja, voorzitter, ik wil graag mijn.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Lauret, ik moet u verzoeken plaats te nemen.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik wil graag mijn motie meerwerk voor jongeren werk een klein beetje aanpassen. Ik wil het woord structureel er uithalen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Motie onder M2, het woord structureel eruit.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

M2 voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, M2, ja. Oké. Nou, dan kan ieder even verwerken. Er waren wat aanpassingen al eerder in debat doorgeven, hé. Dus komt die er nog bij. Goed. Ja, want, mevrouw Lauret voor dat we aan de stemming gaan beginnen, zijn er wijzigingen, mevrouw Lauret, ja.

Sprekernaam 8: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

De motie over de jaarlijkse evaluatie van de dierenambulance we hebben begrepen dat het in ieder geval is toegezegd en dat die inQ1 begint, die evaluatie en op grond daarvan houden wij die motie aan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat is de motie onder 20. Die wordt aangehouden, dus het is niet in stemming vandaag. Heel goed. Zijner andere voorstellen ten aanzien van de?

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

U had al genoteerd dat motie busvrij Waalkade ook aangehouden werd, hé?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, dat hadden wij...

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

De griffier wel, de griffier wel, die had het keurig genoteerd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Maar goed, de heer van Hooft en ik niet. En dat dat telt, hé. Ja, dat telt. Maar, meneer van Hooft die.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Is de verhouding in ieder geval goed, dat vind ik belangrijk.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, sommige dingen begrijp ik wel, ja ja. Nee, goed excuus, nou, de motie over Waalkade, dat is onder nummer. 25 is daarmee ook aangehouden. Ja, oké. Nog andere wijzigingen ten aanzien van de voorliggende moties en amendementen? Want dan gaan we ze op een rustige, maar wel toch ook gezwinde manier de stemming doorgaan. Te beginnen natuurlijk met de moties. Allereerst de motie moet ik even de griffier moet even bij helpen, want sommigen zijn in gescheiden stemming, dus dat even naast leggen. Motie onder M1, daar zouden de zou. Die zou in ieder geval gescheiden in stemming moet komen, met één en twee apart. Dus daar gaan we eerst over stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dus motie één, de dicta één en twee allereerst. U stemmen graag.37 stemmen voor. Ik kan dat nooit goed zien, hier wel één tegen is dat aanvaard en dan wordt nu het dictum numero twee in stemming gebracht. Dus dictum nummer twee van die motie, hé. Met 17 stemmen voor en 21 tegen is dat verworpen. Dat brengt ons niet bij motie. Ja wel bij motie twee, meerwerk voor jongerenwerk. Zoals net aangegeven is, dus gewijzigd in context. U stemmen graag. Die is daarmee unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij demotie onder drie: daadwerkelijk meer bomen in Nijmegen. Daar kunnen we één keer overstemmen. Daadwerkelijk meer bomen in Nijmegen, u stemmen graag. Met 17 stemmen voor, 21, de is die verworpen. Dat brengt ons bij de motie onder vier: geen gascentrale op het ENGIE terrein en daarom gaan we weer gescheiden in stemming brengen. Dus eerst dictum onder één. Dus dictum één geen gascentrale op het ENGIE-terrein. Met 31 stemmen voor en zeven tegen tegengesteld een vaart en dat brengt ons dan als vanzelf bij de stemming over het dictum twee. Dictum twee van geen gascentrale op ENGIE-terrein. Met 17 stemmen voor en 21 tegen is dat verworpen, dan samen voor Nijmegen, met ervaringsdeskundigen van woord naar daad. Motie onder vijf. U stemmen graag. 35 stemmen voor en drie tegen, is die motie aanvaard. Brengt ons bij motie onder zes. Laat de bal weer rollen, voetballen op een veilig veld zonder blesuren. U stemmen graag.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, sorry meneer Galijasevic stemt niet mee maar die heeft per ongeluk gedrukt op het knopje. Mag volgens mij niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, u kunt natuurlijk onderling iets afspreken.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Als u dat goed vindt dan stem ik...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, nee het is aan u, hé. Het is aan u of u wel of niet stemt. Daar ga ik heb ik geen oordeel over.

Sprekernaam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Zouden we de stem opnieuw mogen doen? Ik weet dat ik veel van uw vraag, maar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

U kunt er ook achteraf verklaren, want stem uitgebracht, de stemming was in gang gezet. Die kan je niet zomaar terugdraaien dat gaat niet. Dus de stemming gaat nu eerste voort. Met 35 stemmen voor, drie tegen, waarbij dus de aantekening was dat de heer Galijasevic niet had willen stemmen. Dan onder motie onder zeven, geeft met je hart meer financiële steun van stichting Hartslag Nijmegen. Die is Unaniem aanvaard met 38 stemmen voor. Dat brengt ons bij motienummer acht dieren buddy. Dieren buddy u stemmen graag. Of voor de Engelstaligen, dieren buddy. Met 37 stemmen voor en één tegen is die aanvaard. Dat brengt me bij de motie onder negen naar een rookvrije generatie. Nu ook een drugsvrije generatie. U stemmen graag. Met tien stemmen voor en 28 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons dus bij de motie onder 11 stop het kapitaliseren van klimaatverandering reclames fossiel en bio-industrie vrij. U stemmen graag. Met 21 stemmen voor en 17 tegen, is die aanvaard. Motie 112, stage makelaars voor een eerlijke arbeidsmarkt, stagemakelaar voor een eerlijke arbeidsmarkt stemmen. Die is unaniem aanvaard. Onder 13 dan in Nijmegen denken we niet zo zwart-wit, u stemmen graag. In Nijmegen denken we niet zo zwart-wit. Met 36 stemmen voor en twee tegen is die aanvaard. Dan, statiegeld hoort naast de prullenbak.
Motie onder 14,met 36 stemmen voor en twee tegen, is die aanvaard. Motie 115, bijdragen aan de ouderbijdrage. Ook u stemmen graag. Bijdragen aan de ouderbijdrage. 34 stemmen voor en vier tegen. Is die aanvaard. Dat brengt ons bij demotie onder 16 en verder versterken Nijmeegse kinderraad. U stemmen graag. Er moet nog iemand stemmen. Anders krijgen we geen resultaat. Even goed kijken of iedereen heeft gestemd. Ja, uiteraard uiteindelijk, unaniem aanvaard. Dan onder 17 vroeg signalering voor iedereen die schulden terecht komen. Ik zie hier ook een unaniem aanvaring. Onder 18 dan Sjors kan ook rappen. Oudnederlands woord. Sjors kan ook rappen. 34 stemmen voor, vier tegenstemmen aanvaard. Dan de motie onder 19 clean city young vibe. U stemmen graag. 27 stemmen voor en 11 tegen. Is die aanvaard. Dat brengt de motie onder 21 maken van OV een publieke dienst. U stemmen graag.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Volgens mij moest die...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Is die in gescheiden stemmen. Nummer, welk moet eerst? Er zijn meerdere dictas. Oké, twee, drie en vier apart. Allemaal apart of op één hoopje? Juist. Dus dat doen we eerst twee, drie en vier maar stel ik voor. Dus eerst, we stemmen over de dicta onder twee, drie en vier. Met zeven stemmen voor, 31 tegen zijn die in ieder geval verworpen en dankomen de overige in stemming zijn één, vijf en zes. Het is één, vijf en zes van de motie maakt van op een publieke dienst. Met vier stemmen voor, 34 tegen zijn die ook verworpen. De motie 122 dan. Een open wendbaar Dukenburg.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Mag ik daar een stemverklaring afgeven, voorzitter?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat kan zeker. Vooraf, achteraf, u wilt nu al doen? Kan ook achteraf.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Achteraf is prima.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Prima, dan gaan we eerst stemmen. Een open zwembad Dukenburg, u stemmen graag. Zeven stemmen voor, 31 tegen. Is die motie verworpen. De heer Eigenhuijsen voor een stemverklaring.

Sprekernaam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik had ook al aangegeven dat ik graag voor deze motie zou willen stemmen, maar dat ik mijn twijfels had voor het langer openhouden dan dat het is aan wat er is. Dus ik heb tegengestemd maar met de toezegging van de wethouder dat hij openblijft zo totdat het duurzaam wat open is. En dat lijkt mij helemaal prima!

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, dank u wel. Dan de motie onder de 23 verduurzamen vastgoed, logische moment van gisteren. U stemmen graag. Met 38 stemmen voor is die unaniem aanvaard. Onder 24, dan het klimaat en CO2 begroting, bijlage bij de stadsbegroting vanaf 2023. Uw stemmen graag. Is die aangehouden? Had ik hier staan. Klopt dat, mevrouw Lauret? Ja, dan is die aangehouden hoef ook niet te stemmen. Dank u wel. Dat brengt dan zal bij de motie onder 28 vervolgens wonen is een recht kraakt de leegstand en die hebben gescheiden in stemming. Breng dus eerst het dictum onder één. Dus het dictum één van bewoners, recht kraak de leegstand. 26 stemmen voor en 12 tegen. Is dat aanvaard. En dat brengt me bij het dictum twee van diezelfde motie, uw stemmen graag. Die leidt tot 19, 19. Dat betekent dat u de volgende keer terugkomt om gestemd worden. De volgende raadsvergadering. Ja, dus die wordt aangehouden op dit punt.
Dan onder 29, plaagdieren het bestaan niet. U stemmen graag. Plaag dieren bestaan niet. Met drie stemmen voor, 35 tegen. Is die verworpen, dan de motie onder 30 old city is too pretty for a curver box. Ja, met 31 stemmen voor en zeven tegen. Is die aanvaard. Pak eens lekker deur. Onder 31 is de volgende motie. U stemmen graag hierover. Met 33 stemmen voor en vijf telers die aanvaard. Dan 32 what's in the box? U stemmen graag. Er is nog één stem nodig, begrijp ik. En de motie is unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij de motie onder 33 energiebesparende openbare ruimte, mogelijkheden genoeg, die gaan we weer gescheiden in stemming brengen. Eerst één en drie. Dus het dictum één en drie van die motie. Met 28 stemmen voor en tien tegen zijn die aanvaard. En dan het dictum twee. Twee van de motie. Met 17 voor en 21 tegen is dat verworpen. En dan nog de motie onder 34 verwijderen perverse prikkel uit groen contracten. U stemmen graag. Met 24 stemmen voor, 14 tegen. Is die motie aanvaard. Dat brengt ons bij de stemming beste mensen over de amendementen, even kijken: allereerst het amendement onder A1 compenseer sport en welzijn voor hogere energierekening. Met 18 stemmen voor en 20 tegen. Is het amendement verworpen. Dan het amendement veilige hoeksteen van sociale wijk. U stemmen over dat amendement graag.
Met 17 stemmen voor en 21 tegen. Is het amendement verworpen, dan niet alleen pleegouders werven, ook pleegouders behouden. A3.Unaniem aanvaard dat amendement. Onder A4, dan het amendement kinderopvang, onderwijs en sportverenigingen als plek waar kindermishandeling en huiselijk geweld zichtbaar zijn. Ook dat amendement is unaniem aanvaard. Dan het amendement onder vijf: auto's zijn geen melkvee. Met vijf stemmen voor en 33 tegen is het amendement verworpen en dat brengt ons bij amendement onder zes: een nieuwe, grote, duurzame topsport locatie .U stemmen graag. Met tien stemmen voor en 28 tegen. Is dat verworpen. Het amendement onder zeven, dat heeft de titel goede preventieve aanpak voorkomt overlast van dieren. Amendement zeven. Met drie stemmen voor, 35 tegen is het

amendement verworpen. En dan de amendement dat er acht dierenmishandeling als signaal van huiselijk geweld. Met tien stemmen voor en 28 tegen is dat amendement verworpen. Dat brengt ons bij de stemming over de stadsbegroting 2023-2026 met de beslispunten in het in haar geheel. Kunnen we daar de stemming over beginnen? Ja, hoor het. Dan vraag ik u stemmen over het raadsvoorstel stadsbegroting. Met 21 stemmen voor en 17 tegen. Is dat het raadsvoorstel aanvaard. Met dank voor de inzet vanavond, uiteraard ook voor iedereen die aan de voorbereiding deel heeft genomen, waarvan sommige al maanden lang. Daarvoor dank goed, dames en heren, we hebben nog twee voorstellen, één debatstuk en nog een stem stuk om te beginnen onder 7. 2, het raadsvoorstel verstedelingsstrategie Arnhem-Nijmegen en FoodValley. Wie kan ik graag het woord over geven? Dat is.

Sprekernaam 19: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Krijg ik het woord? Dank u wel. Het gebied tussen Nijmegen-Arnhem Foodvally is een groen <…> gebied met beschermde natuurgebieden verspreid maar verbonden groen. Het voornemen om in de strategie om recreatie en groen en natuur te ontwikkelen, als is het excessief, geeft ons een naar gevoel van dejavu naar de gebeurtenissenrond de doodgereden reptielen en grote insecten en de verstoring van het gebied door de aanleg van een mountainbike trail in Westermeerwijk. Hierom roepen we samen met ODV het college en de motie verbeterde doorstroming in de verdeling strategie voor dieren op om extra alert te zijn op de geplande recreatie en de natuur en waar deze in de vorm van geluid, aanwezigheid van mensen of voertuigen, of paarden de natuurlijke leefomgeving doorsnijden. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Gram. Ik zat even te zoeken en kondigde u niet goed aan. Dus daarom deze lange afkondiging, zal ik maar zeggen. Goed, De heer Bakker.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, ik ga proberen het weer korter te doen dan de heer de Gram. Het is inmiddels algemeen bekend dat de VVD zich echt heel erg veel zorgen maakt over hoe wij onze bouwopgave combineren met het goed voorzien in de juiste infrastructuur, die in de behoefte van de mensen die daaraan, die in onze regio komen wonen en dan in Nijmegen in het bijzonder, om daar goed in te voorzien. En die groeiende zorg die zien wij niet terug in de bestedingsstrategie. En daarom heeft onze fractie dit Dennis Walraven het amendement maakt van de verstedelijkingsstrategie geen verstedelijkingstragedie, om maar even een tongbreker in te brengen. En dan dien ik bij dezen graag in. Wij zullen tegen de verstedelijkingsstrategie stemmen als het amendement niet wordt aangenomen, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik kijk of er mogelijk overige woordmeldingen zijn bij dit agendapunt, mevrouw Thomassen, ja.

Sprekernaam 20: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter, nou, het moment waarop we de hele avond op hebben gewacht, not. Mijn moeder ook al niet, vrees ik, maar toch ik wil het niet bagatelliseren want die verstedelijkingsstrategie is natuurlijk hartstikke belangrijke. We hebben daar volgens mij een hele goede gespreksronde over gehad. Waar ik eigenlijk ook al constateerde dat het een lastig stuk is, een taaistuk om te lezen: waar zitten we nu in het proces? En. Om het maar even samen te vatten, voor deze plenaire ronde. We zijn bezig om een onderzoeksagenda samen te stellen en dan kijken we natuurlijk heel kritisch naar de oplossingsrichtingen wat gaan die voor onze regio en onze stad ook brengen? We hebben in onze gespreksronde daar een aantal zorgen geuit die eigenlijk heel bevredigend zijn beantwoord door het college. Om dan maar te reageren op de op de amendementen die er liggen. En één motie, trouwens zelfs en één amendement.
We zien eigenlijk in die oplossingsrichtingen zien we een aantal van onze zorgen wel beantwoord en we zijn allemaal heel benieuwd wat er straks uit die onderzoeken gaat komen. Ik noem er maar eentje: waar kan de capaciteit van wegen in de regio vergroot worden? Dat is echt iets waar wij reikhalzend uitkijken. Als we, als we willen dat de doorstroming en

Nijmegen verbeterd, kunnen we dat niet alleen, want die doorstroming stopt niet bij de gemeentegrenzen maar die is juist, afhankelijk van de capaciteit van de wegen in de regio, dat er wordt gekeken naar de capaciteit van de A50, knooppunt Meer bos, de verbreding van de N3 22, de Rrijksweg Heumen. Nou, ja dat zijn prima onderzoeksvragen wat dat betreft, wat ons betreft, dus wij kunnen helemaal instemmen met de onderzoeksagenda voor de verstedelijkingsstrategie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Kijk als er nog andere woordmeldingen zijn op dit moment. Dat is niet het geval dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het. De verstedelijkingsstrategie is misschien voor sommigen een ingewikkeld proces, maar het is eigenlijk wel heel mooi proces, omdat daar een aantal zaken samenkomen wat wij onder andere doen, is voor de eigenlijk voor de langere-termijn tot 2040 ja, eigenlijk samenwerken in de regio. Een hele brede regio, dus echt met Arnhem-Nijmegen FoodValley is een hele grote regio. Maar het resultaat is ook dat wij juist ook in deze regio, Rijk van Nijmegen, Nijmegen West, heel goed samenwerken. Het tweede bijzondere is ook eigenlijk de integrale aanpak. En is tuurlijk integraal een woord dat passend te onpas gebruikt wordt. Maar het mooie hiervan is dat de verschillende bouwstenen zoals wij dat noemen. Ja, waar je mee te maken hebt bij verdere gebiedsontwikkeling dat u die met elkaar confronteren en dat we de keuze van het één af laten hangen van de effecten op de ander. Dus de bouwstenen zijn leefomgeving natuur en landschap, bouwstenen wonen, economie en mobiliteit. Dat moet wat ons betreft met elkaar in balans zijn en dat is eigenlijk waar we inhoudelijk met elkaar op koersen. Dan reageer ik maar meteen op de motie en het amendement. Dan begin ik even met het amendement van de VVD. Want de zorgen van de VVD begrijpt het college. Want één van de bouwstenen is mobiliteit. Goede bereikbaarheid is natuurlijk een hele belangrijke voorwaarde als je er voor kiest om binnenstedelijk te ontwikkelen, van hoe ga je dat voor elkaar krijgen? Dus wij delen de zorg. Maar wij delen niet de oplossing van de VVD, want de oplossing van de VVD, zo lezen wij het amendement, ja, is toch de groei van het autoverkeer verder ja, faciliteren en wij zien nu al dat het heel krap is. We hebben ook al eerder bij de omgevingsvisie en ook bij een mobiliteitsplan hebben we ook vastgesteld, heeft u als raad vastgesteld. Ja, groei van autoverkeer gaan wij niet faciliteren. Dat past niet. We gaan echt mensen verleiden om primair te kiezen voor de andere mode modaliteiten zoals te voet, per fiets, deel mobiliteit openbaar vervoer en pas als laatste ja eigenlijk parkeerplaatsen voor particuliere auto's. Maar per saldo kunnen wij het ons niet veroorloven als wij inderdaad kiezen en die keuze hebben gemaakt de groei te faciliteren de groei van woningen en van werken binnen de gemeentegrenzen op om natuur en landschap buiten de gemeentegrenzen te de besparen, ja, dan gaat dat niet samen.
Dus in die zin ontraden wij ten zeerste het amendement van de VVD. Twee: het de motie van de Partij voor de Dieren. Ja, wij onderschrijven volledig de ambitie. Dat staat ook heel expliciet in de verstedelijkingsstrategie ja, om eigenlijk ja, die groene verbindingszone zowel ja, in de regio, maar juist ook in de stad, om dat te versterken. Dat noemen wij het groen-blauw raamwerk. Dat is een heel belangrijk onderdeel. Dat is ook één van de bouwstenen en de bouwsteen leefomgeving. Daar zetten we ook in .Alleen wij zijn het als college niet eens met de suggestie van deze motie. Ja, om in ieder geval spaarzaam te zijn met het ja, gebruik laten maken van deze recreatieve functie voor mensen die graag ook de natuur en willen. Daar hebben wij echt een hele andere visie op. We zijn het eens met de Partij voor Dieren en alle anderen die dat vinden dat we heel zorgvuldig moeten zijn bij het plannen van recreatieve routes, mountainbike routes of andere soorten van routes. Dat vinden we echt uitvoering op een niveau dat niet past bij deze verstedelijkingsstrategie en daar moeten we natuurlijk aandacht voor hebben, moeten ons natuurlijk houden aan de wet natuurbescherming maar op dit niveau uitspreken, maar het ja is eigenlijk niet passen ja, dat de inwoners van Nijmegen gebruik maken substantieel van die recreatieve routes ja, dat, dat staat echt wel haaks op de ambities zoals wij die hebt geformuleerd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Ja, want dat het dat. Het is heel goed. Ik kijk nog even naar uw raad voor eventuele tweede termijn. Een reactie, meneer heer de Gram.

Sprekernaam 19: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ja, ik wil dan toch maar even verduidelijking geven en een vraag stellen. Ja, het gaat hier om niet omdat er geen recreatie in of bij de natuur mag zijn, maar dat expliciet rekening worden gehouden dat leefgebied van dieren en andere planten et cetera niet worden doorsneden door deze recreatie. U noemt het netwerk. Maar bij het mountainbike trail is dat toch misgegaan. Er worden hierop allerlei gebieden natuurgebieden leefgebieden doorsneden en dat willen we graag dat het college daar bij de bestedingsstrategie en bij de <...> aanwezig extra aandacht aan geven.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, ik kijk even of er andere woordmeldingen niet meer. Geen tweede ronde. Wethouder nog heel kort dan.

Sprekernaam 13: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, het college deelt die zorg en die ambitie, maar dat zal niet altijd kunnen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Helder, nou dan stel ik voor om te gaan stemmen over de motie en het amendement en het raadsvoorstel uiteraard. Allereerst demotie. Dan verbeteren de doorstroming en de verstedelijkingsstrategie voor dieren. U stemmen graag, het is maar één motie, dus we hoeven niet te nummer. Met tien stemmen voor en 28 tegen die motie verworpen en dat brengt bij de amendementen.

Sprekernaam 4: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter, ik heb verkeerd gestemd, ik had tegen willen stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oh, en nog iemand. Nou, ja, goed, oké dan het veranderd gelukkig niets aan de aan de uitslag. Dus ja, ja het is laat, ik weet het, daar moeten we even strak nog even. Maar nog twee stemmen, twee keer, dan zijn we er drie keer, want eerst naar het amendement maakt van de verstedelijkingsstrategie geen verstedelijkingstragedie. U stemmen graag. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is verworpenen dat brengt ons bij het raadsvoorstel als in haar geheel. U stemmen graag over het raadsvoorstel over de verstedelijkingsstrategie. Met 32 stemmen voor en zes tegen het voorstel aanvaard. Dank u wel. We hebben, zoals gezegd, nog één stem stuk, dat is van de actuele wensen, bedenkingen ontwerp, DVO MGR werkbedrijf en ik heb begrepen dat de heer Galijasevic en ik hoop dat ik het nou eens goed uit te spreken. Net weer niet helemaal. Help me nog één keer.

Sprekernaam 21: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb alle vertrouwen in dat het goed gaat komen, we hebben nog een aantal jaar te gaan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, 3.5 ja nou, hopelijk nog langer dan, maar dat zal blijken. Zal van ons beide blijken.

Sprekernaam 21: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Precies.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Aan u stemverklaring.

Sprekernaam 21: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, ik wil een stemverklaring afleggen. Het is zo dat de wensen van ons vanuit de PvdA en vanuit de SP om de papers van de versnelling in te zetten op een andere vraagstukken op meer zorg jongeren en op moet ik even kijken hoe het punt van de SP hete. Samen sterker, naar werk, dat die we kunnen, de papers niet verdubbelen, dus dat we die 50/50 gaan inzetten en dat we hebben afgestemd met de SP.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Galijasevic. We gaan stemmen voor dat jodig hier gaat worden. Wensen en bedenkingen ontwerp DVO MGR werkbedrijf, u stemmen graag. Er is unanieme voorstemt waaronder de stemmen van de SP, heb ik genoteerd ja. Goed oké, dan sluiten we daarmee de behandeling van de stukken voor vandaag af. En kan ik u onder 11 melden dat we de vergadering kunnen sluiten. Er is geen borrel kan ik aangeven, nee er waren mensen schorsing die al over begonnen. Maar er is misschien wel passende, ook al is het de late uur om u op te wijzen dat onze gemeentesecretaris de heer Arne van Hout vandaag zijn laatste gemeenteraadsvergadering hier mee maakt. Omdat die, zoals u wellicht hebt vernomen, een mooie nieuwe functie van directeur generaal bij het ministerie van BZK gaat bijwonen. Volgende week heeft hij groot feest thuis. Iedereen mag komen, heb ik me laten uitleg uitleggen. Hij weet dat zelf nog niet, maar nee, dat is dat er is een afscheid. En mag ik hem ook, ik denk ook wel namens uw raad danken voor de inzet ruim zes jaar namens onze mooie gemeente, Arne. Heel veel succes ook in Den Haag. Dank je wel. En met dit welverdiende applaus sluit ik de vergadering, wel thuis.

Einde vergadering