

AANHANGSEL TOT DE HANDELINGEN VAN DE GEMEENTERAAD

(Vragen van de fractie D66)

No. VR 22 015

Rijswijk, 14 september 2022

Corsa nummer: 22.035768

Na ruim 60 jaar lijkt het draaiorgel van vader en zoon niet meer welkom te zijn op de Herenstraat in Rijswijk m.n. tijdens marktdagen. Daarmee zou een stuk Hollands erfgoed verdwijnen van de Rijswijkse markt.

Namens D66 Rijswijk aanleiding om de volgende vragen aan het College te stellen.

1. Op welke gronden is de vergunning aangepast?
2. Waarom zijn deze gronden nu plotseling urgent, en waren die de afgelopen 60 jaar niet aanwezig?
3. Is in de aanpassing van de vergunning meegewogen dat de draaiorgelcultuur op de lijst van Immaterieel Erfgoed Nederland staat? En daarmee het plezier dat kinderen en volwassenen beleven aan het draaiorgel tijdens marktdagen in Rijswijk?
4. Is in de aanpassing van de vergunning het ondernemingsbelang van de familie meegewogen, met name de verdien capaciteit van deze ondernemer met de opgelegde beperkingen?
5. Waarom is het kennelijk sinds half april niet mogelijk gebleken een behoorlijke afspraak te maken met de familie hierover?
6. Speelt in de aanpassing van de vergunning het terrassenbeleid voor horeca een rol? Zo ja, welke belangen zijn hierin afgewogen?
7. Klopt het dat het beleid voor terras aanvragen terug is naar de wijze van aanvragen en toekennen zoals voor Corona?
8. Is het aangepaste beleid ten tijde van Corona geëvalueerd, zo ja hoe en met welke opvolging, zo nee, waarom niet?
9. Is de gemeente bereid om met onmiddellijke ingang de vergunning voor de familie zo aan te passen dat het draaiorgel weer een plaats krijgt tijdens marktdagen?

Wemke van der Weij
Constantijn Dolmans

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

1. *Op welke gronden is de vergunning aangepast?*

De ontheffing was ten opzichte van voorgaande jaren in voor de ondernemer beperkende zin aangepast omdat er in het gehele gebied te allen tijde een voldoende doorgang voor de hulpdiensten moet zijn. Doordat vanaf de Coronaperiode de markt in een ruimere setting is gerealiseerd is hier niet meer op alle plekken waar de aanvraag op zag sprake van.

2. *Waarom zijn deze gronden nu plotseling urgent, en waren die de afgelopen 60 jaar niet aanwezig?*

Het is altijd krap geweest in Oud Rijswijk wanneer de markt staat. Dit heeft altijd de aandacht van de gemeente en de hulpdiensten. Vanaf het ruimer realiseren van de markt als gevolg van de Coronamaatregelen is dit genoteerd als aandachtspunt om te bespreken en te behandelen bij de aanvraag van de ondernemer om een nieuwe ontheffing voor zijn draaiorgel.

3. *Is in de aanpassing van de vergunning meegewogen dat de draaiorgelcultuur op de lijst van Immaterieel Erfgoed Nederland staat?*

Nee.

En daarmee het plezier dat kinderen en volwassenen beleven aan het draaiorgel tijdens marktdagen in Rijswijk?

Nee.

4. *Is in de aanpassing van de vergunning het ondernemingsbelang van de familie meegewogen, met name de verdien capaciteit van deze ondernemer met de opgelegde beperkingen?*

Nee. Er is wel oog voor en besef van de belangen van een aanvrager bij diens aanvraag, maar dit is niet expliciet meegewogen. Wel is er – zie antwoord op vraag 5 in het navolgende – met de aanvrager gesproken over de route van het draaiorgel in relatie tot de doorgang van de hulpdiensten.

5. *Waarom is het kennelijk sinds half april niet mogelijk gebleken een behoorlijke afspraak te maken met de familie hierover?*

Er hebben ambtelijk meerdere telefonische gesprekken met de aanvrager en diens zoon plaatsgehad. Daaruit zijn geen gronden kunnen gevonden om met elkaar tot het wel verlenen van de gevraagde ontheffing te komen. Wel is in het laatste telefoongesprek ambtelijk expliciet aangegeven dat het helder was dat de te verlenen aangepaste ontheffing niet de instemming van de aanvrager zou dragen en is hem gewezen op de mogelijkheid van het maken van bezwaar, alwaar een volledige heroverweging van de aanvraag zal plaatsvinden. Aanvrager heeft ook bezwaar gemaakt, zie hieromtrent ons antwoord op vraag 9.

6. *Speelt in de aanpassing van de vergunning het terrassenbeleid voor horeca een rol? Zo ja, welke belangen zijn hierin afgewogen?*

Nee.

7. *Klopt het dat het beleid voor terras aanvragen terug is naar de wijze van aanvragen en toekennen zoals voor Corona?*

Nee.

8. *Is het aangepaste beleid ten tijde van Corona geëvalueerd, zo ja hoe en met welke opvolging, zo nee, waarom niet?*

Nee. De horecaondernemers zijn in de Coronaperiode ruimere terrassen gegund. Er zal nog geanalyseerd moeten worden of de thans ruimere situering van de terrassen passend en wenselijk is te achten.

9. *Is de gemeente bereid om met onmiddellijke ingang de vergunning voor de familie zo aan te passen dat het draaiorgel weer een plaats krijgt tijdens marktdagen?*

De aanpassing van de ontheffing ten opzichte van eerdere ontheffingen was ingegeven om voornoemde veiligheidsredenen, te weten de doorgang van de hulpdiensten. Zoals aangegeven onder de beantwoording van vraag 5 hebben telefonische gesprekken met de aanvrager niet tot oplossingen over en weer geleid. Volgend op de verleende ontheffing heeft de ondernemer bezwaar ingediend. In de behandeling van dit bezwaar is er – in lijn van ons

onder antwoord 5 genoemde leerpunt – een fysiek overleg gevoerd waarbij de ondernemer desgevraagd op een kaart heeft aangegeven hoe en waar hij zijn draaiorgel zou kunnen opstellen opdat er een voldoende vrije doorgang voor de hulpdiensten is. Op basis hiervan is er op het bezwaar besloten. Dit heeft plaatsgehad in de periode waarin uw raadsragen zijn ingediend. In een raadsvergadering heeft de burgemeester u desgevraagd gemeld dat de afdoening van het bezwaar de beantwoording van uw raadsragen heeft ingehaald en dat de ondernemer daar in ieder geval zo snel als mogelijk mee is geholpen. Mede door het fysiek gevoerde gesprek waar de ondernemer zelf constructief aan heeft bijgedragen.

Burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de burgemeester (wnd),

P.M. Schuit

mr.drs. G.A.A. Verkerk