CDA
WESTERVELD

Wapserveen, 6 februari 2026

Onderwerp: Technische vragen ter voorbereiding op bespreking Raadsvoorstel en besluit incidentele aanvullende exploitatiebijdrage Stichting Zwembad de Kerkvlekken in Havelte.

Geacht College,

Om tijdens de vergadering van 10 februari aanstaande op een goede manier voorbereid te kunnen zijn is het voor de CDA-fractie noodzakelijk meer informatie te hebben over hetgeen heeft geleid tot de voorgestelde incidentele aanvullende exploitatiebijdrage voor Zwembad de Kerkvlekken te Havelte. Om die reden verzoekt de CDA-fractie het College de volgende vragen te willen beantwoorden.

1. In het jaar 2012 zijn de openluchtzwembaden van Dwingeloo, Vledder en ook Zwembad de Kerkvlekken in Havelte geprivatiseerd. Ze hebben sedertdien een jaarlijkse exploitatiebijdrage ontvangen op basis van een exploitatieovereenkomst.
   - Kan het College bevestigen dat ten aanzien van de in 2012 afgesproken exploitatiebijdrage geen contractuele afspraken gemaakt zijn over aanpassingen van de bijdragen en alleen de mogelijkheid van indexeren is genoemd?
   - Is het juist dat sedert 2012, dus in de afgelopen dertien jaar, de exploitatiebijdrage eenmaal verhoogd is en er geen verdere afspraken gemaakt zijn over indexering?
   - Geldt die verhoging dan alleen voor het zwembad de Kerkvlekken of ook de andere twee openluchtbaden? Met hoeveel en hoeveel procent is de exploitatiebijdrage per zwembad verhoogd? Is de verhoging, indien aan de orde, dan voor alle drie de zwembaden gelijk of zijn er verschillen en zo ja waarom? Hebben de andere zwembaden sinds privatisering extra bijdrage ontvangen?
   - Wat zijn de criteria op grond waarvan eertijds wel besloten is en blijkbaar kan worden besloten tot indexering?
   - Waarom is daar niet vaker gebruik van gemaakt?
   - Moet de raad geïnformeerd worden over een indexering van een of van alle drie de exploitatiebijdragen van de openluchtzwembaden en is dat dan aanvullend of als onderdeel van de begroting?

2 Naast een bijdrage bij de exploitatiekosten geeft de gemeente ook een bijdrage bij de kosten van onderhoud.
   - Wat is de reden waarom de gemeente vanaf 2021 de onderhoudsvergoeding heeft gestopt?
   - Welke inschatting werd gemaakt voor wat betreft de consequenties van dit besluit voor de continuïteit van het onderhoud en de mogelijke risico's?
   - Waarom wordt nu om een 'mandaat' gevraagd voor 2026 als dit voorheen binnen de bevoegdheden van college valt?

3. In het Raadsvoorstel lezen we dat bij de bespreking van het meest recente jaarverslag 2024, gedateerd 30 mei 2025, de accountant expliciet waarschuwt voor de continuïteit van de organisatie. Daarbij bestaat twijfel of de Stichting in 2026 nog aan haar verplichtingen kan voldoen.
   In de Samenstellingsverklaring van de accountant wordt dat overigens aanzienlijk scherper geformuleerd als we lezen: "…. dat de stichting structureel kampt met een exploitatietekort waarvan in **2025** kan worden verwacht dat deze niet meer vanuit het beschikbare vermogen van de stichting kan worden opgevangen".
   - Is het juist dat het college pas op 18 december 2025 op de hoogte werd gesteld van de slechte financiële positie van de Stichting Zwembad de Kerkvlekken?
   - Is het juist dat de gemeente veel eerder, bijvoorbeeld via eerdergenoemd accountantsverslag, al op de hoogte was van de prognose zoals de accountant die in zijn verslag gegeven heeft?

4. Het college stelt dat het raadsvoorstel slechts een tijdelijk perspectief biedt en geen structurele oplossing. Het gaat om een tijdelijke ondersteuning zonder enige garantie voor continuïteit na 2026.
   - Welke garantie op continuïteit is er nu daadwerkelijk gelet op de kostenontwikkeling van Zwembad de Kerkvlekken in de afgelopen jaren in relatie tot de inkomsten? Of is het niet anders dan uitstel van een noodzakelijk te nemen besluit?

Wij zien uit naar een spoedige beantwoording.

Namens de fractie CDA Westerveld,

Adri van der Weyde