MENINGSVORMENDE RAAD I 12 februari 2026 ACTIELIJST

Nr	Onderwerp	Actie
1.	**Opening**	Aanwezig: Voorzitter: Bas Oostwouder Griffie: Frank Boelkens Samen Beter Nieuwkoop: Lizet Keijzers *Fractieassistenten:* Dyanne Metzelaar VVD: Paul Platen, Marijke van Dam, Aat van Putten *Fractieassistenten:* Ruud Zonderop CDA: Romy van Dijk, Kees Egberts, Leon Zoet *Fractieassistenten: -* Natuurlijk Nieuwkoop: Pien Schrama *Fractieassistenten*: Pieter-Jan de Rijk D66: Marcel Touw *Fractieassistenten:* Marit Kragtwijk SGP-ChristenUnie: Gerrit Splinter *Fractieassistenten:* Joop Bloed Collegeleden: Robbert-Jan van Duijn, Ines de Ridder, Tom de Kleer, Antoinette Ingwersen Ambtelijke ondersteuning: -
2.	**Vaststellen agenda**	Ongewijzigd vastgesteld.
3.	**Raadsvoorstel rekenkamerrapport Evaluatie Ruimte voor Ruimte-regeling** Conform het door de griffie opgestelde concept raadsvoorstel en als invulling van de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, wordt voorgesteld: 1. Het college van B&W op te dragen a. te onderzoeken welke juridische, planologische en uitvoeringsmatige consequenties zijn verbonden aan het toepassen van maatwerk bij kleinschalige initiatieven (tot en met drie woningen) en hoe dit zich verhoudt tot de bestaande Ruimte voor Ruimte regeling en het Afwegingskader particuliere woningbouwinitiatieven en ruimtelijke kwaliteitsverbetering. b. Dit onderzoek in het bijzonder te laten ingaan op effecten voor rechtszekerheid en	Discussiepunten zijn: 1. Flexibele Ruimte voor Ruimte regeling (dat moet toch makkelijk uitvoerbaar zijn, zonder dat het kostbaarder wordt?) (SGP-CU) Niet moeilijker uitvoerbaar. Geeft bij inleiding discussiepunt voorbeeld ruilvoet; voorbeeld rekensom bij minder glasrechten, kleinere woning. Wel met een duidelijk minimum. Ook mogelijkheid natuurcompensatie (blauw en groen) om ruimtelijke kwaliteitsverbetering te bewerkstelligen? Hoe handhaven in de toekomst wanneer woning vergunningsvrij uitgebouwd mag worden? 2. vervolgonderzoek naar verrruimingsmogelijkheden voor de Ruimte voor Ruimte regeling (NN) & 3. Moeten we dit (het besluit tot onderzoek) aanhouden en overlaten aan nieuwe raad? (VVD) & 4. Huidige norm ruilvoet (SBN)

	rechtsgelijkheid, de uitvoerbaarheid en het beheer van het omgevingsplan. 2. De resultaten van dit onderzoek, na afronding van het onderzoek aan de raad voor te leggen. 3. Op basis van de onderzoeksresultaten het gesprek aan te gaan tussen raad en college over de mogelijkheid, wenselijkheid en haalbaarheid van eventuele aanpassingen van beleid of kaders. 4. Een bedrag van € 30.000 beschikbaar te stellen voor het jaar 2026 om het onderzoek te laten uitvoeren 5. De extra kosten voor dit onderzoek te verwerken bij de reguliere P&C cyclus (dus in de Kadernota 2027). 6. Dat de huidige afspraken wat betreft de betrokkenheid van de raad volstaan als compensatiewoningen zonder sanering worden gerealiseerd, via de procedure waarbij het college bevoegd gezag is.	Hoeveel inwoners zijn hier daadwerkelijk mee geholpen en wat kost het aan ambtelijke capaciteit? Idee ontstaat voor een quickscan: over welke percelen gaat dit? Is het echt de moeite om regeling te verruimen? Idee ontstaat voor een soort klankbordgroep die helpt onderzoeksvragen op te stellen: gesprek afvaardiging raad met college. Leidt verder onderzoek tot verder op slot zetten gebruik ruimte-voor-ruimte-regeling? 5. Is dit verwachte resultaat n.a.v. de motie (VVD)? 6. Actief bijdragen contact initiatiefnemers en aanbieders van sloopmeters (D66) Beursmakelaar. Privacy bezwaren. Nemen we dit mee in het vervolgonderzoek? Mogelijkheid dat we van college de belemmeringen op dit vlak op schrift krijgen. Reactie rekenkamerdirecteur: Beantwoord eerst de vraag: wilt u ruimte-voor-ruimte-regeling überhaupt verruimen, voordat u onderzoek gaat doen. Reactie wethouder De Ridder: Risico op stilvallen benutten ruimte-voor-ruimte-regeling, dat is niet zo. Huidige regels zijn van kracht en blijven van kracht tot anders besloten wordt. V.w.b. principeverzoeken duurt het gewoon altijd een tijdje tot alles op tafel ligt. Risico's en consequenties verruiming moeten goed onderzocht worden. Kan zich vinden in instelling klankbordgroep. Beursmakelaar was niet bedoeld om handelsplatform te creëren. De raad geeft in meerderheid aan in de Besluitvormende Raadsvergadering te willen besluiten over het concept raadsvoorstel zoals dat door de griffie is voorgelegd, dus met de hiernaast (links) geformuleerde besluitpunten. Daaraan zal worden toegevoegd de instelling van een klankbordgroep die, in afstemming met het college, zich zal buigen over welke aspecten wel en welke niet onderzocht moeten worden (formulering onderzoeksvragen). De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering nu het concept raadsvoorstel (zoals dat door de

		griffie is opgesteld) nog iets wordt aangepast met de toevoeging van de klankbordgroep.
4.	**Raadsvoorstel Vaststellen zienswijze op concept regiovisie specialistische jeugdhulp Holland Rijnland 'Samen rondom de jeugd'** B&W stelt de Raad voor door bijgevoegde brief een zienswijze te geven aan het college op de concept regiovisie gespecialiseerde jeugdhulp Holland Rijnland 'Samen rondom de jeugd'	Over dit raadsvoorstel wordt niet verder gediscussieerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
5.	**Raadsvoorstel vaststellen 4e verordening tot wijziging van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Nieuwkoop 2009** B&W stelt de Raad voor vast te stellen de 4e verordening tot wijziging van de verordening commissie bezwaarschriften gemeente Nieuwkoop 2009, conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage	Over dit raadsvoorstel wordt niet verder gediscussieerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
6.	**Raadsvoorstel Financiële verordening 2026** B&W stelt de Raad voor de Financiële verordening 2026 vast te stellen en met terugwerkende kracht in laten gaan per 1 januari 2026.	Over dit raadsvoorstel wordt niet verder gediscussieerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
7.	**Raadsvoorstel Normenkader 2025** B&W stelt de Raad voor het Normenkader 2025 vast te stellen conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage.	Vooraf deelt wethouder Ingwersen de raad mede dat geconstateerd is dat in het normenkader het Bouwbesluit 2012 wordt genoemd, terwijl dat besluit is vervallen. Dit n.a.v. een technische vraag van de VVD hierover. Ze vraagt de fracties of zij akkoord zijn met het door B&W aanleveren van een nieuwe versie van het normenkader vóór de Besluitvormende Raadsvergadering waarin deze omissie is hersteld. Er wordt geen bezwaar gemaakt door de fracties. Over dit raadsvoorstel wordt niet verder gediscussieerd. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
8.	**Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen**	Geen gebruik van gemaakt
9.	**Berichten uit B&W en de raad**	Geen gebruik van gemaakt.

10.	**Rondvraag**	Vooraf aangeleverde vragen CDA, mede namens VVD, Natuurlijk Nieuwkoop en D66 over de dansschool die nu gehuisvest is op het industrieterrein Schoterhoek. 1. Deelt het college dat het stoppen van de dansschool voorkomen moet worden, gezien het grote maatschappelijke belang? 2. Zijn er meer maatschappelijke ondernemingen die in verband met ruimte gebrek het risico lopen te moeten stoppen? En ziet het college hierin een taak voor de gemeente zelf? 3. Kan het college toelichten welke acties er zijn ondernomen en wat daarbij is geïnventariseerd? 4. Is het college bereid om ook in haar eigen vastgoed te zoeken naar alternatieven? 5. Is het uitgangspunt dat de nieuwe locatie uit een plaats bestaat, of wordt ook een combinatie van locaties overwogen? 6. Kan het college de raad informeren over de voortang hiervan, en op welke termijn? *Groot effect op de kinderen zelf. Gebonden aan ruimtelijke kaders. Er is veel contact met eigenaresse.* *Gekeken naar locatie Trefpunt, want die staat nu leeg? Mogelijk daar De Bende uit Nieuwveen in kwijt. Maar is wel een ander dorp natuurlijk.* Muziekvereniging Aar en Amstel ook in 't Trefpunt? *Staat hier los van.* Op welke termijn oplossing? *Lastig om daar antwoord op te geven.* Vooraf kondigde SBN ook aanvullende vragen over dit onderwerp aan: 1. Eén bestuurlijk en één ambtelijk aanspreekpunt gewenst. Is dat mogelijk? *De Kleer bestuurlijk verantwoordelijk portefeuillehouder. Hij zal ook rapporteren aan de raad. Rapporteren moet op afzienbare termijn lukken.* 2. Is het mogelijk nog meerdere gemeentelijke gebouwen te onderzoeken op geschiktheid voor huisvesting dansschool? *Rapporteren moet op afzienbare termijn lukken.* 3. Bezettingsgraad van andere sportgebouwen en kan die worden gedeeld? *Die heeft college in beeld. Behoefte is uiteraard voor eigen pand.*

		4. Kerkelijk vastgoed als structureel alternatief? I.h.b. die van Nieuwveen. En dan gemeentelijk vastgoed als overbrugging. *Is vooral ook aan parochie. Ook tegen onderneemster is gezegd: zoek ook zelf naar oplossingen.* 5. Geen onomkeerbare stappen zolang er nog geen alternatief is? *Deadline van 30 augustus is hard. Termijn is al opgerekt. Staat ook in antwoorden schriftelijke vragen. We zijn positief gestemd over proces dat we nu met haar doorlopen.*
11.	**Actielijst Meningsvormende Raad I vaststellen** • MR I van 15 januari 2026	Ongewijzigd vastgesteld.
12.	**Sluiting**	Om 21.34 uur

Ongewijzigd vastgesteld in de meningsvormende raad van 28 mei 2026.