Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 4 februari 2021
Maatschappelijk Accommodatiebeleid
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer K. van Willigen
Raadsgriffie:	de heer W. van der Meer
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief-Fractie van Maaren
Portefeuillehouder:	de heer D. van Zanten
Ambtelijk:	de heer D. van Hunen, mevrouw M. de Groot en mevrouw R. Hak
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij leidt de bespreking kort in.

Maatschappelijk Accommodatiebeleid

Het projectteam Maatschappelijk Accommodatiebeleid nodigt de raad uit haar input te geven voor de kaders van dit beleid. Aan de hand van stellingen en casuïstiek wordt de raad gevraagd zich een beeld te vormen bij mogelijke kaders en daar de discussie over te voeren.
M.b.v. de Mentimeter worden de raadsleden stellingen voorgelegd. Enkele stellingen worden er uitgelicht om te laten beargumenteren en nuanceren. Twee casussen worden besproken en bediscussieerd door de raadsleden. Zowel stellingen als casussen worden in een begeleidend memo vooraf toegezonden aan de raadsleden om zich voorafgaand aan de sessie reeds een mening te kunnen vormen.

Wethouder Van Zanten geeft een toelichting. Er is een traject ingegaan voor het maatschappelijk accommodatiebeleid en er moet een beleidskader ontwikkeld worden voor het gebruik van maatschappelijk vastgoed. Tot op heden werden individuele vragen individueel afgedaan. In de toekomst moeten de afwegingen goed ingekaderd zijn. De raad wordt vanaf het begin meegenomen in dit traject.

De heer Van Hunen geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs).
Op dit moment is er geen accommodatiebeleid maar de raad heeft aangegeven dat dit ontwikkeld moet worden. Het is belangrijk voor de rechtsgelijkheid. Het doel van deze bespreking is richtinggevende uitspraken van de raad te krijgen voor de kaders van het maatschappelijk accommodatiebeleid. Dit zal via de Mentimeter gebeuren.

Vervolgens worden elf stellingen voorgelegd waarop de aanwezigen reageren via de Mentimeter. Naar aanleiding van de resultaten worden enkele stellingen nader besproken.

Gemeentelijk vastgoed wordt in de basis alleen ingezet om maatschappelijke doelen of activiteiten te realiseren.
Eens 64%
Oneens 36%

Gemeentelijk vastgoed wordt afgestoten, indien minder dan 60% van dit vastgoed wordt benut voor maatschappelijke doelen of activiteiten.
Eens 18%
Oneens 82%

Accommodatie voor culturele activiteiten is geconcentreerd in de binnenstad van Gorinchem.
Eens 18%
Oneens 82%

De exploitatie en het dagelijks beheer van maatschappelijke accommodaties is altijd ondergebracht bij een externe partij.
Eens 27%
Oneens 73%

Een modeltreinbouwvereniging moet een minimaal aantal jeugdleden hebben om in aanmerking te komen voor maatschappelijk vastgoed.
Eens 36%
Oneens 64%

De heer Van Breemen vraagt wat het aantal jeugdleden in dit kader te maken heeft met de beschikbaarheid van vastgoed.
De heer Van Hunen licht toe dat intern een discussiepunt was of een dergelijke vereniging een maatschappelijk doel dient. Vandaar dat gekeken is naar jeugdleden.
De heer Van Breemen zegt het interessant te vinden om nog eens uit te diepen wanneer iets als maatschappelijk aangemerkt kan worden.
Wethouder Van Zanten merkt op dat je ook kunt kijken hoe klein of groot een activiteit moet zijn om door de gemeente geaccommodeerd te worden.
Mevrouw Dansen wijst op het feit dat die vereniging jaren naar ruimte heeft gezocht. Zij schrikt er ook van dat men blijkbaar niet goed weet wat sociaal cultureel werk is. Zij zou hier graag over meedenken.
De heer Van Breemen is ook wel verbaasd over de toevoeging van de wethouder. In een buurthuis komen ook heel veel verenigingen samen. De omvang van een groep is naar zijn mening een verkeerd uitgangspunt.
Wethouder Van Zanten wil de vraag wel in het midden leggen. In verzamelgebouwen kunnen ook veel kleine activiteiten geaccommodeerd worden.
De heer Van Santen merkt op dat sommige dingen nogal zwart-wit voorgesteld worden. Hij verwacht wel dat de raad een voorstel gepresenteerd zal krijgen.
De heer Van Breemen merkt op dat er altijd vragen gesteld kunnen worden bij het nut van sociaal cultureel werk, maar het is niet aan de raad om daarover te oordelen. Een vereniging is per definitie nuttig.
Mevrouw Dansen sluit zich hierbij aan. Misschien moet de raad er niets van vinden maar de wethouder en de ambtenaren moeten er wel iets van vinden. Het sociaal cultureel werk is wegbezuinigd; mevrouw Dansen hoopte dat er meer moeite voor gedaan zou worden.
Wethouder Van Zanten geeft aan dat hij deze punten inbrengt voor de discussie. Hij wijst op het feit dat er maar in beperkte mate vastgoed beschikbaar is en dat er keuzes gemaakt moeten worden.
Mevrouw Dansen denkt dat er veel gedaan kan worden als er niet zo veel geld in De Nieuwe Doelen gestoken zou worden.

De gemeente biedt structureel ruimte aan voor het beoefenen van vuile kunst (pottenbakken, schilderen beeldhouwen).
Eens 45%
Oneens 55%

Mevrouw Dansen zegt dat het voor die activiteiten moeilijk is om een plaats te vinden. Cultuur heeft het moeilijk en de gemeente kan daarbij helpen.
De heer Onvlee heeft oneens gekozen maar is wel van mening dat er wel gehol;pen moet worden. Sommige groepen hebben meer hulp nodig dan anderen. In principe is hij het er wel mee eens dat ieder zelf een plek moet vinden.

De heer Oostrum zegt het eens en oneens te zijn. Een dergelijke ruimte moet er wel zijn als er duidelijk belangstelling voor is, afhankelijk van de omstandigheden.

Een initiatiefnemer / vereniging van een maatschappelijke activiteit is zelf verantwoordelijk voor het vinden van een geschikte accommodatie.
Eens 64%
Oneens 36%

Stichtingen / verenigingen die gemeentelijk vastgoed huren zijn vrij om naar eigen inzicht onder te verhuren.
Eens 18%
Oneens 82%

Om maatschappelijke activiteiten mogelijk te maken wordt een deel van de kostprijs dekkende huur van het vastgoed mee gesubsidieerd.
Eens 82%
Oneens 18%

Menging van commerciële en maatschappelijke activiteiten is toegestaan mits de maatschappelijke activiteiten minstens 60% zijn.
Eens 45%
Oneens 55%

Mevrouw Dansen stemde oneens; het moet naar haar mening minstens 75% zijn.
De heer Onvlee vindt de 60% te hoog. Het kan juist goed gecombineerd worden, ook als het maar 30% is.
De heer Van Breemen heeft oneens gestemd; 60% lijkt willekeurig. Je moet per geval kijken naar de ruimte en naar hoe de verdeling is. Er ontbreekt een nuance.
De heer Oostrum sluit zich aan bij de heer Van Breemen hoewel hij eens heeft gestemd.
De heer Van Santen sluit zich hier ook bij aan; hij vindt een percentage niet handig.
De heer Van Hunen merkt op dat de stellingen zwart-wit zijn en 60% is arbitrair. Hij hoort duidelijk dat het naar maatwerk neigt.

Buurthuizen die zich binnen een straal van 500 meter van elkaar bevinden worden gecentreerd naar 1 locatie.
Eens 45%
Oneens 55%

De heer Van Santen stemde eens maar opteert voor een goede verdeling over de stad.
De heer Van Breemen heeft met hetzelfde argument oneens gestemd. In elke wijk moet minimaal één buurthuis zijn, maar er kunnen ook totaal verschillende eigenschappen, functies en doelgroepen zijn die dicht bij elkaar gehuisvest zijn. Daar moet ook een plek voor zijn.
Mevrouw Dansen sluit zich aan bij de heer Van Breemen. De stelling lijkt op sanering en daar is zij op tegen.
De heer Oostrum meent dat niet de afstand bepalend is maar de activiteiten en de bevolkingsgroepen.
De heer Onvlee merkt op dat er geografisch ook barrières kunnen zijn zoals de Banneweg. Maar in beginsel is hij het er wel mee eens.
De heer Van Hunen geeft aan dat er geen sprake is van een saneringsopgave.
Hij geeft aan dat in de volgende I&O-sessie een plan voorgelegd zal worden. Dat wordt dan ook geconfronteerd met de huidige situatie in de stad. De sessie van vanavond was met name bedoeld om een richting op te halen.

De heer Van Breemen zegt benieuwd te zijn naar de samenvatting aan het eind van deze vergadering voor wat betreft de richting voor het vervolg.

De heer Van Hunen geeft aan dat over twee weken een schriftelijke terugkoppeling van deze avond is voorzien.

Vervolgens wordt een tweetal casussen voorgelegd.

Commerciële verhuur van een eigen clubgebouw door aan sport gerelateerde ondernemer. Gebouw staat op grond van de gemeente en huur van de grond wordt door gemeente deels gesubsidieerd.
Wel of niet wenselijk? Criteria? Handhaafbaarheid? Oneerlijke concurrentie? Gevolgen voor subsidie?

De heer Oostrum merkt op dat een eigen clubgebouw geen gemeentelijke accommodatie is. Men is dan ook vrij om het door te verhuren.
De heer Onvlee merkt op dat er verhuur wellicht plaatsvindt voor andere maatschappelijke activiteiten. Het is overigens wel jammer dat de gebouwen vaak overdag leeg staan. Het is wel een pre als het gelinkt is aan de activiteiten van de vereniging. Het is een meerwaarde als het een maatschappelijke bijdrage levert.
Mevrouw Dansen is het hiermee eens mits het gerelateerd is aan activiteiten die er verder plaatsvinden. Gebruik als kinderopvang zou een mogelijkheid kunnen zijn.
De heer Van Santen merkt op dat subsidie ergens voor bedoeld is; doorverhuren is dan lastig.
De heer Van Hunen vindt het een duidelijk beeld. Het gaat hier om een casus van een actuele situatie.

Cultuurvereniging huurt maatschappelijk vastgoed en onderverhuurt aan derden. Cultuurvereniging betaalt de kostprijs dekkende huur en ontvangt huursubsidie ter dekking van huisvestingslasten.
Commercieel onderverhuren toestaan? Hoe stuurt gemeente dan op maatschappelijke invulling van vastgoed. Kostprijs dekkende huur en aanvullend huursubsidie?

Mevrouw Versluis merkt op dat dit anders voelt dan de vorige casus en noemt subsidie op subsidie. Wordt hier winst gemaakt?
De heer Van Hunen zegt dat dit een casus uit de praktijk is.
Mevrouw Hak ziet dit gebeuren, verenigingen huren accommodaties van de gemeente maar zijn te klein geworden en hebben onvoldoende bestaansrecht om de huur te betalen. Dan gaan ze onderverhuren; het kan goed zijn maar als het voor feesten en partijen is, is het weer oneerlijke concurrentie.
Mevrouw Versluis is hier geen voorstander van vanwege de oneerlijke concurrentie. Het is wel lastig om hier op te sturen.
De heer Ploeg meent dat het voor een deel niet zo problematisch is als een maatschappelijke instelling verhuurt aan commerciële doelen. Het ondersteunt dan het maatschappelijke doel. De balans moet alleen niet doorslaan.
Mevrouw Dansen vindt het geen goed idee om dit toe te staan. Het kan vervuilend werken en het is ook lastig in het kader van de subsidie.
De heer Onvlee merkt op dat er wel een culturele activiteit moet zijn; het moet niet alleen om onderverhuren gaan.
Mevrouw Rijks hoort graag wat te doen als het subsidie bedrag dusdanig verhoogd moet zijn als er 80% aan de huur moet worden besteed. Als een gebouw zo groot is dat je € 60.000 nodig hebt voor de huur.
De heer Onvlee zegt dat het wel maatwerk moet zijn.
De heer Oostrum vindt dit ook maar het moet wel duidelijk zijn wat bestemd is voor de huur en wat bestemd is voor de activiteit. Alleen onderverhuur voor maatschappelijke activiteiten is goed, maar subsidies duidelijk houden.

Mevrouw Hak vraagt of het toegestaan zou kunnen worden als voor maatschappelijke en culturele activiteiten onderverhuurd wordt en de hoofdhuurder alleen het beheer doet.

De heer Van Santen zegt niet te hopen dat de uitkomst van vanavond een oplossing wordt voor de cases. Hij stelt voor dit niet als richtlijn te nemen maar ook naar andere gemeenten te kijken.
Mevrouw Dansen zou het er onder die voorwaarden wel mee eens zijn. Dan is het een clubhuis met meerdere activiteiten waar een club dan het beheer voor doet.
De heer Van Breemen sluit zich aan bij de heer Van Santen. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen de kaders die door de raad gesteld worden en de uitvoering die aan het college is. Als de raad zegt dat het aan de situatie ligt, dan is het al uitvoering. De raad moet het alleen op hoofdlijnen houden.
De heer Bahlmann is het hiermee eens; kaders stellen en dan kijken of zaken passend zijn.

De heer Van Hunen bevestigt de toevoeging van de heer Van Breemen dat het om de kaders gaat. Overigens kan een kader ook zijn dat in de meeste gevallen maatwerk wordt toegepast.

De heer Van Hunen merkt op dat de bespreking veel input heeft opgeleverd. Hij vraagt of de raad nog meer kaders wil meegeven.

De heer Van Breemen zegt dat het goed is om voorafgaand aan de discussie over maatschappelijk vastgoed ook de discussie te voeren over wat de raad maatschappelijk en sociaal cultureel werk vindt en wat de raad daarvoor over heeft. Kortom, wat willen we in Gorinchem. Het vastgoedbeleid is vervolgens een instrument om dat mogelijk te maken.

De heer Van Hunen vindt dat een goede vraag. Hij wil tot een definitie komen van maatschappelijke activiteiten die al dan niet met gemeentelijk vastgoed bediend moeten worden. Wat andere gemeenten in dit kader doen loopt erg uiteen.

De heer Van Breemen benadrukt dat het maatschappelijk accommodatiebeleid een instrument is.

Mevrouw Dansen is het hiermee eens. Het valt haar op dat er een neiging is om te redeneren vanuit armoede. Het is beter eerst te kijken wat we nu eigenlijk willen en dan te kijken waar we het geld vandaan halen.

De heer Van Hunen onderschrijft dit van harte.

Wethouder Van Zanten stelt vast dat vanavond bij de raad informatie is opgehaald op basis waarvan goede kaders geformuleerd kunnen worden. Hij begrijpt de neiging om voorbeelden door te vertalen naar concrete situaties, maar die neiging moet onderdrukt worden. Het is belangrijk om in dit soort processen een goede start te maken met inbreng van de raad. De opmerkingen van de heer Van Breemen zijn hem uit het hart gegrepen.
De wethouder bevestigt tot slot de toezegging dat over twee weken een terugkoppeling van deze sessie gegeven wordt.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.