

BEOORDELINGSFORMULIER PROGRAMMA'S JAARSTUKKEN 2022

Achtergrond: besluiten in raadsvoorstel auditcommissie bij jaarrekening 2019:

1. Het college opdracht te geven om volgende jaarrekeningen, te beginnen bij de jaarrekening 2021, 'smart' en daadwerkelijk in te richten als spiegel van de begroting volgens hetzelfde vaste stramien;
2. Het college opdracht te geven om zorg te dragen voor feitelijke verantwoording over en toelichting van afwijkingen van baten en lasten afzonderlijk per programma;
3. Het college te verzoeken om met voorrang te sturen op de aandachtspunten ten aanzien van de bedrijfsvoering die de accountant in zijn bevindingen constateert, met name IT-beheersing en dossiervorming;
4. Het college te verzoeken om, vanwege leesbaarheid en toegankelijkheid, meer uniformiteit aan te brengen in de teksten van producten in de P&C-cyclus;
5. Het college te verzoeken de informatie over verbonden partijen op de daarvoor bestemde website (pcportal) zodanig uit te breiden dat de raad zich op basis daarvan een beeld kan vormen van de actuele stand van zaken en ontwikkelingen bij verbonden partijen waarin de gemeente Nijmegen participeert.

Dit is het derde jaar waarin de begroting is ingericht op grond van de doelenboom.

Belangrijke vraag is, of de jaarrekening nu de transparantie heeft bereikt die het college in 2020 heeft beloofd en zoals de raad in het initiatiefvoorstel heeft besloten. Zie ook het eerste punt hierboven.

Verder is 2022 het eerste jaar van de nieuwe coalitie. De financiële vertaling van het coalitieakkoord landt grotendeels in de begroting 2023 ev; wel kan alvast bekeken worden hoe er wordt verantwoord over in 2022 genomen besluiten.

Programma: Cultuur en Cultureel Erfgoed

Bij oordeel (voor beeld in één oogopslag) gebruik maken van stoplicht-model:

Ja	Deels	Nee
----	-------	-----

Binnen de categorie 'deels' zijn er de volgende subcategorieën, te plaatsen in het gele vakje:

- grotendeels +
- ongeveer fiftyfifty +/-
- nauwelijks -

JAARSTUKKEN 2022		
Criterium	Oordeel	Toelichting
Vooraf: is de jaarrekeningtekst zelfstandig leesbaar zonder de begrotingstekst erbij?		Alle doelen zoals gesteld in de begroting 2022 staan opgenomen in de rekening en wordt op verantwoord. Er worden geen activiteiten benoemd die niet eerder als ambitie in de begroting zijn genoemd.
De eerste w-vraag: wat hebben we bereikt?		
a. Wordt verantwoording afgelegd over de beoogde doelen uit de begroting?		ja
b. Wordt hierbij gebruik gemaakt van de indicatoren uit de begroting?		Ja, met de kanttekening dat vwb de cultuurparticipatie van volwassenen de cijfers kennelijk nog niet bekend waren voor verwerking in de rekening.
c. Is er een verklaring gegeven voor het al dan niet realiseren van de doelen uit de begroting?		Nee, althans niet in de rekening vwb de cultuurdeelname van volwassenen. Onderaan de indicatoren staat een verwijzing naar de Stads- & wijkmonitor. Drie kliks verder tref je in die monitor de volgende zinsnede / verklaring aan: "De laatste meting van de cultuurdeelname vond plaats voor de coronacrisis (via de Burgerpeiling 2019".
De tweede w-vraag: wat hebben we daarvoor gedaan?		
a. Wordt verantwoording afgelegd over de beoogde activiteiten uit de begroting?		ja
b. Is aangegeven tot welke <i>specifieke</i> resultaten dat in het <i>verslagjaar</i> heeft geleid? (bijdrage aan ambitie?)		ja
c. Zijn afwijkingen van de uitvoering van de activiteiten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?		Als sprake is van afwijkingen wordt dat verklaard. Echter bij de aanwijzing van gemeentelijke monumenten waar de ambitie de aanwijzing was van 80 monumenten is dat niet geheel duidelijk. Er wordt gesproken van 54 aangewezen monumenten én een spoedprocedure. Gesteld wordt dat er iets minder panden dan geambieerd zijn aangewezen, maar het precieze cijfer ontbreekt alsmede de verklaring.

JAARSTUKKEN 2022		
Criterium	Oordeel	Toelichting
Vooraf: is de jaarrekeningtekst zelfstandig leesbaar zonder de begrotingstekst erbij?		Alle doelen zoals gesteld in de begroting 2022 staan opgenomen in de rekening en wordt op verantwoord. Er worden geen activiteiten benoemd die niet eerder als ambitie in de begroting zijn genoemd.
De derde w-vraag: wat heeft dat gekost?		
a. Zijn afwijkingen van de lasten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+	Grotendeels. Echter de toevoeging aan de baten en de ophoging van de lasten inzake Opvang asielzoekers Heumensoord € 0,63 miljoen, daarvan is onduidelijk waarom die op dit programma landt. Voorts wordt voor de betreft de eerdere bestuurlijke financiële besluitvormingen verwezen naar links die niet werken.
b. Zijn afwijkingen van de baten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+	

Overige opmerkingen

De duiding van de indicatoren of van de afwezigheid van cijfers over 2022 daarvan kan en moet veel scherper. Daarbij kan een voorbeeld worden genomen aan het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg.

Toelichting voorbeeld

- Percentage jongeren (0 t/m 17 jaar) met jeugdhulp**
 Het CBS is de bron voor deze verplichte indicator. In 2021 is het CBS gestart met een nieuwe tijdreeks vanwege wijzigingen in de dataverzameling. Opvallend is dat het percentage met jeugdhulp in 2022 lager ligt dan in 2021, niet alleen in Nijmegen, maar ook in de benchmarksteden. Dit spoort niet met de cijfers uit onze eigen gemeentelijke statistieken. Deze laten een hoger percentage met jeugdhulp zien (circa 15%), dat in 2022 niet veranderd is. Voor dat hogere percentage zijn er enkele verklaringen, onder meer dat het CBS jeugdbescherming en jeugdreclassering niet meetelt en dat het CBS afhankelijk is van de aanlevering van cijfers door jeugdhulpaanbieders.
- Percentage jongeren (0 t/m 17 jaar) met jeugdbescherming / percentage jongeren (0 t/m 17 jaar) met jeugdreclassering**
 Het CBS is de bron voor deze verplichte indicatoren. In 2021 is het CBS gestart met nieuwe tijdreeksen voor deze indicatoren vanwege wijzigingen in de dataverzameling. Het valt op dat de percentages jongeren met jeugdbescherming en jeugdreclassering in 2022 lager liggen dan in 2021, niet alleen in Nijmegen, maar ook in de benchmarksteden. Dit lijkt met administratieve factoren te maken te hebben.
- Aantal WMO-cliënten met een maatwerkarrangement (per 10.000 inwoners)**
 Het CBS is de bron voor deze verplichte indicator. Opvallend is dat het aantal WMO-cliënten met een maatwerkarrangement per 10.000 inwoners in 2022 een stuk lager ligt dan in 2021, niet alleen in Nijmegen, maar ook in de benchmarksteden. Dit spoort niet met de cijfers uit onze eigen gemeentelijke statistieken. Die laten wel een daling in 2022 zien, maar veel minder sterk.

- *Aantal meldingen sociale wijkteams*

De sociale wijkteams zijn in 2021 en 2022 gesplitst in een buurtteam jeugd en gezin en een buurtteam volwassenen. Daarom is er geen cijfer voor 2022 opgenomen.

- *Aantal gezinnen aangemeld bij buurtteam jeugd en gezin / aantal inwoners aangemeld bij buurtteam volwassenen*

Omdat de werkzaamheden van de buurtteams anders zijn dan die van de sociale wijkteams, mag het totaal aantal aanmeldingen bij de buurtteams niet vergeleken worden met het aantal aanmeldingen bij de sociale wijkteams. Aanvragen voor de 'klassieke' Wmo-voorzieningen lopen bijvoorbeeld niet via de buurtteams. De buurtteams bieden basiszorg. Bij maatwerk - zorg die het basisteam niet kan leveren - wordt een zorgaanbieder met expertise ingezet.

- ***Gemiddelde benchmark***

Het gemiddelde voor de steden Arnhem, Eindhoven, Enschede, Groningen, Leiden, Maastricht, Nijmegen en Tilburg.