Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 27 januari 2022

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	drs. J. Vis
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, I.A.M.H. Tillie, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans, C.G.M. Creemers J.H.M. Vroemen, CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, VVD: F.A. Van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: P.H.J. Kubben, A.G. Baars SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: A.J.C. Fredrix-Pilon Lokaal Sittard-Geleen-Born : - PUUR Sittard-Geleen: A.P.C. Roest, J.G.J. Engelhart
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Bühler,

Afwezig:

de leden	S.A.J. Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij constateert na vaststelling door de griffier dat er 35 raadsleden aanwezig zijn. Wellicht dat de heer Van Mourik (Stadspartij) op een later moment aanschuift. De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is niet aanwezig.
De voorzitter deelt mee dat Fractie Klein verdergaat als de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born. Mevrouw Engelhart heeft zich afgesplitst van D66. De heer Roest heeft zich afgesplitst van de PVV. Samen gaan ze verder in de fractie PUUR Sittard-Geleen.
Vanwege de dreiging van ernstige ongeregeldheden bij VDL Nedcar heeft de burgemeester een noodbevel uitgevaardigd. Daarmee wil hij een verkeersinfarct voorkomen. De situatie op dit moment is rustig.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat aan de agenda het onderwerp Maatregelenpakket corona voor ondernemers is toegevoegd. Een gemeente heeft de mogelijkheid om - naast maatregelen van het kabinet - de noden van ondernemers te verlichten. Sittard-Geleen wil dergelijke maatregelen zo spoedig mogelijk inzetten. Het college verzoekt de raad om het voorgestelde pakket vast te stellen, ondanks dat het nog niet in de ronde is besproken. De raadsagendacommissie heeft daarmee ingestemd.
Verder stelt GroenLinks voor om een interpellatiedebat toe te staan.

De heer **Roest** (PUUR Sittard-Geleen) merkt op dat de fracties vlak voor de raadsvergadering geconfronteerd werden met omvangrijke stukken over deze twee nieuwe agendapunten. Hij heeft

onvoldoende tijd gehad om zich voor te bereiden op het interpellatiedebat. Hij verzoekt de raad dan ook om dit onderwerp nu niet te behandelen.

De **voorzitter** vraagt GroenLinks haar verzoek voor een interpellatiedebat toe te lichten en vraagt waarom de omvangrijke stukken pas laat beschikbaar zijn gesteld.

De heer **De Loo** (GroenLinks) deelt mee dat het college het juridisch advies van het advocatenkantoor Paulissen als uitgangspunt neemt. De fractie heeft het college verzocht om dat stuk in te zien. Daarop is het stuk (van 9 pagina's) - laat - beschikbaar gesteld aan de raad. Daarnaast is er nog sprake van een document van 127 pagina's. De inhoud van dit document heeft geen invloed op de discussie.
De heer De Loo benadrukt dat GroenLinks het interpellatiedebat al in december 2022 heeft aangekondigd. De behandeling van dit onderwerp vraagt om spoed, onder andere in verband met een gang naar de rechter waarbij de gemeente onverantwoorde financiële risico's kan lopen.

De heer **Roest** (PUUR Sittard-Geleen) vindt dat het document van 127 pagina's onlosmakelijk verbonden is met het debat. Bovendien heeft de raad besloten om de landelijke richtlijnen hierover af te wachten.

De **voorzitter** stelt vast dat het gaat om een inhoudelijke opmerking en ziet uit naar de verdere bijdrage van de fractie in het debat.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het document van 127 pagina's van de stukken bij dit onderwerp moeten worden afgevoerd.

De **voorzitter** stemt daarmee in. Hij adviseert met de uitleg van GroenLinks om het debat deze avond te voeren en gaat over op stemming over het verzoek.

De heer Verjans (GOB) neemt niet deel aan de beraadslagingen over dit onderwerp.

De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PUUR Sittard-Geleen): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (PUUR Sittard-Geleen): tegen.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): -

De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel met 2 stemmen tegen en 34 voor is aangenomen.

De agenda wordt met deze opmerkingen vastgesteld.

3. **Notulen**
   - Notulen Gemeenteraad 15 en 16 december 2022
   - Notulen Ronde Raadzaal 13 januari 202
   - Notulen Ronde Maaszaal 13 januari 2022
   - Notulen Ronde Raadzaal d.d. 20 januari 2022

   De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. **Vaststellen Lijst ingekomen stukken**
   Er zijn geen doorverwijsverzoeken. De Lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. **Benoeming en installatie burgerleden van de fracties van PUUR, Lokaal Sittard-Geleen-Born en D66 (Verheijen)**
   De **voorzitter** deelt mee dat de eerder genoemde afsplitsingen gevolgen hebben voor de burgerleden. Zij beschikken niet over een kiezersmandaat. Daarom is een raadsbesluit over de wijzigingen nodig. Nieuwe burgerleden moeten een eed of belofte afleggen.
   De heer Vola heeft ontslag genomen als burgerlid voor de PVV. Hij wordt nu als burgerlid voorgedragen door de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born. De heren Vernhout en Laus hebben ontslag genomen als burgerlid voor D66 en worden nu door PUUR Sittard-Geleen voorgedragen. De fractie draagt de heer Vernhout voor als lid van de commissie Begroting en Verantwoording. D66 draagt de heren Pi Van de Venne en Bonten voor als nieuwe burgerleden.

   De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem akkoord gaat met deze voorstellen. Hij feliciteert de heren Vernhout, Laus en Vola met een benoeming tot burgercommissielid. Hij gaat vervolgens over op het afnemen van de eed of gelofte van de heren Pi Van de Venne en Bonte

   "Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

   Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

   Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

   De heer **Pi Van de Venne (D66)** "Dat verklaar en beloof ik."

   De heer **Bonten (D66)** "Dat verklaar en beloof ik."

   De **voorzitter** feliciteert de nieuwe burgerleden namens de hele raad met hun benoeming en wenst hen veel succes met hun werkzaamheden.

6. **Vaststelling bestemmingsplan Driehoek Rijksweg Zuid - Middenweg (Sittard)**
   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **P&C-cyclus 2022**
   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. **Wensen en bedenkingen herontwikkeling DSM-torens Poststraat te Sittard**
   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Initiatiefvoorstel SPA inzake bedrijventerreinen (stemverklaring)

De **voorzitter** deelt mee dat SPA voorstelt om in de gemeente geen verdere uitbreidingen van bedrijventerreinen toe te staan. In de ronde is vastgesteld dat hiervoor geen steun is. De fractie heeft verzocht om een uitgebreide stemverklaring.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat dit onderwerp al voor de bespreking van de toekomstvisie en de Gebiedsvisie Chemelot had moeten worden besproken. Het gaat om de leefomgeving en het welzijn van de komende generaties. Op de bestaande bedrijventerreinen is nog voldoende ruimte voor uitbreidingen. De vermeende extra werkgelegenheid wordt wellicht veelal ingevuld door mensen van buiten de gemeente, zeker gezien de huidige schaarste aan werknemers. Sittard-Geleen heeft op Rotterdam en Amsterdam na de grootste oppervlakte aan bedrijventerreinen. Daar moet nu, ten behoeve van de inwoners van de gemeente, paal en perk aan gesteld worden. Zij hebben behoefte aan meer groen. SPA betreurt dat de raad dit voorstel afwijst.

De heer **Tillie** (GOB) vindt het, zeker gezien de aangekondigde onderzoeken over dit onderwerp, nog te vroeg om hierover een besluit te nemen. GOB stelt voor om de resultaten van het onderzoek af te wachten.

De **voorzitter** stelt vast dat - behoudens SPA - alle fracties tegen het voorstel zijn.

10. Aanleg ondergrondse hoogspanningsverbinding Born – Graetheide; aanmeldnotie MER en vaststelling bestemmingsplan

De **voorzitter** deelt mee dat GroenLinks een motie over het onderwerp heeft ingediend. De fractie vraagt het tracé iets aan te passen, zodat de leiding niet langs een natuurgebied voert. GroenLinks heeft verder een amendement ingediend waarin zij vraagt om een kwelscherm aan te brengen op de bewuste plek als het tracé niet kan worden verlegd.

De heer **Janssen** (GroenLinks) legt uit dat Grasbroek een juweel van een natuurgebied is. Het is een vochtig loofbosgebied met diverse bronnetjes en beekjes en een rijke plantengroei en bijzondere vogelsoorten. Door het voorgestelde kabeltracé dreigt het natuurgebied aangetast te worden. Daarmee wordt ook de Feldbissbreuk doorkruist en daardoor worden de bronnen aangetast. Daarom stelt GroenLinks voor om het tracé te verleggen. Daarvoor is overeenstemming nodig tussen Tennet en de eigenaar van de grond. De fractie roept de wethouder op om overleg. GroenLinks pleit voor behoud van kwetsbare natuur.
De fractie trekt het eerder aangekondigde amendement in.

De heer **Klaassen** (PVV) ziet uit naar een reactie van de wethouder op de ingediende motie. Vooralsnog steunt de fractie het raadsvoorstel.

De heer **Baars** (PvdA) prijst het vurige pleidooi van GroenLinks en zal de motie steunen.

De heer **Kamphuis** (D66) deelt mee dat in de ronde allerlei garanties om het natuurgebied te beschermen, zijn besproken en vastgelegd. De fractie ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van GroenLinks.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat de geplande verbinding pal naast een gasleiding ligt. Het voorstel van GroenLinks moet dan ook mogelijk zijn. Daarmee kunnen conflicten met de bronnen en de flora worden vermeden.
Uit de stukken blijkt niet dat Natuurmonumenten, Tennet en de grondeigenaar met elkaar gesproken hebben. Er is dus nog overleg mogelijk. Het (algemeen) belang van de kabel is overduidelijk, maar het is mogelijk om aantasting van de natuur te voorkomen. SPA roept de betrokkenen daarom op om tot overeenstemming te komen.

De heer **Van Montfoort** (VVD) steunt vooralsnog het voorstel van het college en ziet uit naar de reactie van de wethouder op de motie van GroenLinks.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) sluit zich aan bij de bijdrage van de VVD.

De heer **Brouwers** (CDA) sluit zich aan bij de bijdrage van D66.

Mevrouw **Engelhart** (PUUR Sittard-Geleen) ziet uit naar de reactie van de wethouder.

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat er onderzoek heeft plaatsgevonden naar het tracé voor de laatste 6 m van deze lange kabel. Besloten is dat op basis van wat wordt aangetroffen, de bescherming van de kabel en de natuur wordt opgevangen. GroenLinks stelt voor om een langer tracé te verleggen. Daarmee ontstaat een conflict met een gaspijpleiding. Ook komt met het voorstel van GroenLinks een gebied met een woonbestemming in gevaar. Daarom ontraadt de wethouder de motie. Tennet heeft allerlei garanties afgegeven voor het voorkomen van perforatierisico's, heeft alles gedaan om de grondeigenaar niet te belemmeren en heeft toegezegd met hem hierover in gesprek te gaan.
De uitbreiding van het net is nodig om de leveringszekerheid te kunnen blijven garanderen. Uit het onderzoek blijkt dat er geen negatieve effecten zijn voor het bronnengebied. Geohydrologische maatregelen kunnen later samen met de grondeigenaar en Natuurmonumenten in detail worden uitgewerkt.

De heer **Janssen** (GroenLinks) herhaalt dat het mogelijk is om de leiding naast de bestaande gasleiding aan te leggen. Voor geohydrologische maatregelen zijn installaties nodig. Hij vraagt de wethouder om een verduidelijking.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat Deltares onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden. Die zijn vastgelegd in een advies, met onder andere geohydrologische maatregelen. Hij vindt dat zijn argumenten voor het raadsvoorstel sterker zijn dan de argumenten van GroenLinks voor haar motie.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en gaat over op stemming over het raadsvoorstel.

Besluitvorming
Aanleg ondergrondse hoogspanningsverbinding Born – Graetheide; aanmeldnotie MER en vaststelling bestemmingsplan
De heer Renet (SPA): voor. Hij pleit voor zorgvuldigheid bij de aanleg.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PUUR Sittard-Geleen): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): tegen.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): tegen.
Mevrouw Engelhart (PUUR Sittard-Geleen): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): tegen. Hij spreekt namens de fractie zijn teleurstelling uit dat het tracé niet wordt verlegd.
De heer Kamphuis (D66): voor.

De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): -
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): tegen.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat 32 raadsleden voor het voorstel zijn. De 4 leden van de fractie van GroenLinks zijn tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

De heer **Janssen** (GroenLinks) deelt mee dat de fractie, gezien de uitslag van de stemming over het raadsvoorstel, haar motie zal intrekken..

11. Vaststelling Water- en klimaatadaptatieplan

De **voorzitter** deelt mee dat het plan moet worden geactualiseerd. Bovendien moeten er maatregelen in het kader van klimaatadaptatie in worden opgenomen.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat het college wil onderzoeken of inwoners gedwongen kunnen worden om hun tuin te ontstenen. De PVV is tegenstander van dergelijke dwang. De fractie pleit voor stimuleren en voorlichting. Daarvoor is de komende jaren nog voldoende tijd. De fractie is het ermee eens dat de wateroverlast bestreden moet worden.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt het een goed en belangrijk plan en stemt ermee in.

De heer **Baars** (PvdA) vindt het een prima plan. Voor de fractie is het een hamerstuk.

Ook voor mevrouw **Engelhart** (PUUR Sittard-Geleen) is het voorstel een hamerstuk.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt dat iedereen hard moet werken om wateroverlast te bestrijden en hittestress tegen te gaan. Daarom gaat de fractie akkoord met het voorstel.

De heer **Van Montfoort** (VVD) vindt het een goed plan. Voor de fractie is het een hamerstuk.

De heer **Kamps** (50PLUS) vindt het een prima plan en kan er volledig mee instemmen.

De heer **Renet** (SPA) vindt het logisch dat iedereen meebetaalt aan de kosten voor klimaatadaptatie en niet alleen woningeigenaren en bedrijven. De fractie vindt dan ook dat daar beleidsmatig over nagedacht moet worden en ziet uit naar een reactie van de andere fracties. SPA vindt verder dat de resultaten van de evaluatie van de watersnoodramp in de zomer van 2021 bij de plannen betrokken moeten worden en stelt daarom voor om het plan nu nog niet vast te stellen.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) vindt het een goed plan. Voor de fractie is het een hamerstuk.

De heer **Tillie** (GOB) gaat akkoord met dit plan. De uitvoering moet, gezien de problemen met het klimaat, snel worden opgestart. Hij benadrukt dat de wethouder in de ronde heeft toegezegd eventuele dwangmaatregelen waar de PVV over sprak, aan de raad voor te leggen.

De heer **Henssen** (CDA) vindt dat de gemeente zich moet voorbereiden op extreem weer. Dat heeft het afgelopen jaar veel leed met zich meegebracht. Hij is blij met de uitleg van de wethouder in de ronde. Het CDA kan daarom instemmen met het voorliggende stuk. Het is een grote uitdaging om te werken aan preventieve maatregelen.

De heer **Janssen** (GroenLinks) vindt klimaatadaptatie uitermate belangrijk. De fractie is blij met de 200.000 euro voor groene daken en gevels en zal zich blijven inzetten voor de vergroening van deze gemeente.

Wethouder **Geilen** gaat in op de opmerking van SPA dat iedereen mee moet betalen aan de kosten voor klimaatadaptatie. De rioolheffing is op dit moment verdeeld over de eigenaren van percelen. Zij hebben die kosten in hun huurprijs verdisconteerd. Daarmee betaalt iedereen mee aan de klimaatmaatregelen. SPA stelt een ander systeem voor. Daarvoor is intensief onderzoek nodig en de verschillende varianten moeten uitgebreid worden besproken. De wethouder zegt toe daar voorbereidingen voor te treffen als de raad daarom vraagt, maar waarschuwt voor het vele extra werk. Hij beaamt dat de plannen weliswaar voor zes jaar worden vastgesteld, maar de bekostiging kan ieder jaar opnieuw weer worden besproken.
De resultaten van de evaluatie van de overstromingen in de zomer van 2021 zijn nog niet beschikbaar. Het is nu belangrijk dat er een nieuw plan wordt vastgesteld. Het oude verloopt binnenkort. Als de evaluatie aanleiding geeft om het beleid bij te stellen, kan daar tussentijds over worden gesproken. Er is dus geen reden om het beleidsplan nu niet vast te stellen.
De PVV heeft moeite met de vermeende dwang voor het ontstenen van tuinen. De wethouder legt uit dat het gaat om drie stappen: voorlichten, stimuleren en regelen. Daar wordt al hard aan gewerkt. Zo zijn er regelingen voor het afkoppelen van regenwater en voor groene daken en gevels. Een eventuele dwang vastgelegd in een verordening, wordt aan de raad voorgelegd. Daar zijn nu echter nog geen concrete plannen voor.

De heer **Renet** (SPA) is blij dat de wethouder ruimte biedt voor discussie over de financiën en dat de resultaten van de eerdergenoemde evaluatie later nog kunnen worden meegenomen.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt voor om de passage over dwang uit het voorstel te schrappen. Die blijkt op dit moment geen relevante waarde te hebben. Daarmee kan de PVV instemmen met het voorstel.

Wethouder **Geilen** merkt op dat het een regionaal plan betreft. De gemeente Stein heeft het al vastgesteld. Daarmee wordt het lastig om onderdelen te schrappen. Hij merkt verder op dat ook bijvoorbeeld het afkoppelen van regenwater op basis van het bouwbesluit verplicht kan worden gesteld.
Met voorlichting en stimulering (met stimuleringsregelingen) worden goede resultaten bereikt. Daar wordt nog extra op ingezet met een nieuwe stimuleringsregeling voor groene daken en gevels.
De wethouder stelt daarom voor om de optie van dwang, zoals de PVV voorstelt, niet te schrappen. Hij herhaalt dat maatregelen op dat gebied, ook de voorbereiding op een verordening waarin die dwang is opgenomen, altijd met de raad worden besproken.

Besluitvorming
Vaststelling Water- en klimaatadaptatieplan
De heer Renet (SPA): voor. Hij is blij met de toezegging dat er nog aanpassingen mogelijk zijn op het gebied van financiën en naar aanleiding van de eerdergenoemde evaluatie.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PUUR Sittard-Geleen): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.

De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (PUUR Sittard-Geleen): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen. De fractie zal nooit instemmen met voorstellen voor dwang en met de daarmee gepaard gaande belastingverhoging.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): -
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.

De voorzitter stelt vast dat 34 raadsleden voor het voorstel zijn. De 2 leden van de fractie van de PVV zijn tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

12. Interpellatie GroenLinks inzake Windpark Holtum-Noord

De **voorzitter** deelt mee dat GroenLinks het college om informatie vraagt over de consequenties van de maatregelen naar aanleiding van de aangenomen motie over het windpark in relatie tot de antwoorden van Gedeputeerde Staten op vragen van de Statenfractie van D66. GroenLinks vraagt aan de fracties die voor de eerder aangenomen motie over de onderwerp hebben gestemd, of de antwoorden aanleiding zijn om het besluit te heroverwegen.

De heer **De Loo** (GroenLinks) deelt mee dat met het aannemen van de motie van 10 november 2021 (waarin gevraagd wordt om te wachten op de landelijke richtlijnen) de realisatie van het windpark op losse schroeven is komen te staan. De gevolgen van dit besluit zijn fors. GroenLinks ziet alle aanleiding voor een heroverweging.
De motie is gebaseerd op een eenzijdige uitleg van de hoogste bestuursrechter. Het college ontraadde de motie, maar werd vervolgens toch door de raad aangenomen. Het college heeft daar vervolgens niet meer op gereageerd. Daarom vraagt GroenLinks de voorzitter van het college om een reactie en wil weten hoe het college deze - in de ogen van GroenLinks onuitvoerbare - motie met grote financiële risico's wil uitvoeren. Is ook het college van mening dat landelijke richtlijnen beter zijn voor onze inwoners? GroenLinks vindt dat inwoners juist gebaat zijn bij de voorgestelde gemeentelijke richtlijnen. Landelijke normen leveren minder waarborgen op. Is ook het college van mening dat de overwegingen in de motie door de tijd zijn ingehaald en om herziening vragen?
Engie heeft op 13 januari 2022 een gewijzigde vergunningaanvraag ingediend. Is het college bereid om daar medewerking aan te verlenen? Het is ook een kans om de betrouwbaarheid van de lokale politiek te herstellen en juridische stappen (met het risico van een enorm financieel debacle) van Engie overbodig te maken.
GroenLinks roept het college op om deze onnodige blokkades voor de energietransitie weg te nemen, mede in het belang van toekomstige generaties.

De **voorzitter** merkt op dat dat hij destijds niet deel heeft genomen aan de vergadering. Het is een nogal politiek onderwerp. Het is aan het politieke hoofd van het college, de locoburgemeester, om te reageren.

Wethouder **Meekels** nuanceert de bewering van GroenLinks dat het college een advies heeft gegeven. De toenmalige wethouder belast met dit onderwerp, heeft destijds een memo verspreid die niet in het college was besproken. Het college heeft de raad gevraagd om te adviseren om de motie aan te houden om de memo nader te kunnen bestuderen.
Het past in een dualistisch systeem om het besluit van een groot deel van de gemeenteraad nader te bestuderen. Het college werkt nu aan dit complex probleem. De wethouder deelt mee

dat hij de stukken die de heer Roest over dit onderwerp had opgevraagd, voor de volledigheid en duidelijkheid naar alle fracties heeft gestuurd.
In het advies van advocatenkantoor Paulissen, GroenLinks verwijst daarnaar, was sprake van een ruime interpretatie van de motie door het college. Het college heeft daar echter nog geen stelling in genomen. Het college wacht op het integrale advies van de ambtelijke organisatie. Dat zal leiden tot een voorstel aan de gemeenteraad. Daarmee zijn zaken als zorgvuldigheid en betrouwbaarheid in voldoende mate gewaarborgd.

De heer **Schlössels** (CDA) meldt dat de in november 2021 ingediende motie is gebaseerd op de uitspraak van de Raad van State op 30 juni 2021 over de algemene normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid. Daarvoor moet een landelijke normering komen. In de tussentijd mogen geen nieuwe besluiten worden genomen. Een eigen gemeentelijke normering levert weliswaar tijdwinst op, maar gaat voorbij aan de zorgvuldigheid. Het CDA wil het proces niet vertragen, maar vindt de gezondheid van omwonenden ook belangrijk. Er is bij windmolens steeds meer sprake van klachten. Er moet gezocht worden naar een goede balans.
Als uit landelijke normeringen blijkt dat windmolens op die plek gevaar opleveren voor de gezondheid van omwonenden, dan is het CDA geen voorstander van windmolens op die plek. Pas als duidelijk is dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid, zal de fractie ermee instemmen.

De heer **Tillie** (GOB) vindt het onbegrijpelijk dat GroenLinks moeite heeft met de met grote meerderheid aangenomen motie in november 2021. De motie was een reactie op de uitspraak van de Raad van State. Uit onderzoek blijkt dat windmolens grote effecten hebben op de omgeving. GOB wil dan ook wachten op landelijke normen met aandacht voor de gezondheid van de inwoners.
Aan de intentie om de klimaatopdracht in Sittard-Geleen te realiseren (RES Zuid-Limburg) is niets veranderd, maar voor het plaatsen van windmolens moet een zorgvuldig proces doorlopen worden met aandacht voor de belangen van omwonenden. GOB is van mening dat met het indienen van de motie de juiste beslissing is genomen. Er is ook geen sprake van een contractbreuk met de provincie of met andere gemeenten.
De ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie gaan snel met onder andere windmolens zonder wieken, thuisbatterijen en warmte-opslag. Dat biedt nog veel mogelijkheden.

De heer **De Loo** (GroenLinks) stelt vast dat het CDA en GOB niet ingaan op de vraag die nu voorligt: in hoeverre komt de opgave van deze gemeente in de knel met deze motie? In maart 2022 vindt waarschijnlijk een zitting van de rechtbank plaats. Die kan leiden tot een claim van Engie. Spreker vraagt de fracties om een reactie op dat financiële risico.

De heer **Tillie** (GOB) is van mening dat het financiële risico erg klein is als de gemeente de voortgang erin blijft houden. In dat geval kan Engie geen schadeclaim indienen.
De druk om snel te komen tot landelijke normeringen zal op korte termijn tot een uitspraak leiden. De staatssecretaris heeft al de resultaten van een onderzoek naar de geluidsoverlast aangekondigd. De plaatsing van windmolens op Holtum-Noord is afhankelijk van de landelijke normeringen. Klimaatdoelstellingen zijn van groot belang, maar de gezondheid van inwoners gaat boven alles. Met de motie heeft GOB gehoor gegeven aan de onrust onder de omwonenden.

De heer **De Loo** (GroenLinks) benadrukt dat ook GroenLinks begaan is met de gezondheid van de omwonenden. Dat blijkt onder andere uit de voorkeur voor GroenLinks voor een maatwerkbenadering met als resultaat een betere normering dan landelijke normeringen. Hij herhaalt dat de financiële risico's door de motie aanzienlijk zijn. Dat blijkt uit het stuk van advocatenbureau Paulissen.

De heer **Tillie** (GOB) herhaalt, en dat staat ook in het stuk van het advocatenbureau, dat als het college de voortgang erin houdt, Engie weinig mogelijkheden heeft voor een schadeclaim. GOB kiest voor de gezondheid van de inwoners. Alle deskundigen zeggen dat je tien keer de masthoogte moet aanhouden als afstandsnorm. Waar legt GroenLinks de grens?

De heer **Kubben** (PvdA) bestrijdt dat de motie destijds in november 2021 zoals GOB beweert 'nagenoeg unaniem' is aangenomen. Een significante minderheid heeft tegen die motie gestemd.

Hij bestrijdt ook dat de partijen die vaart willen maken met de realisatie van de windmolens, geen aandacht hebben voor de gezondheid van de omwonenden. Wat gaat GOB tegen de omwonenden zeggen als uit de landelijke normen blijkt dat er wel degelijk windmolens geplaatst kunnen worden?

De heer **Tillie** (GOB) merkt op dat vele deskundigen aangeven dat geluidsoverlast nadelig is voor de gezondheid. In het coalitieakkoord van het nieuwe kabinet is opgenomen dat er nieuwe afstandsnormen moeten vastgesteld worden. Deskundigen geven aan dat de afstand minimaal tien keer de masthoogte moet zijn. Als uit de landelijke normering blijkt dat er wel molens geplaatst kunnen worden in Holtum-Noord, zijn daar degelijke onderzoeken aan vooraf gegaan. Met de resultaten daarvan zullen de omwonenden de molens accepteren.
De heer Tillie deelt tot slot mee dat er in november 2021 27 raadsleden voor de motie hebben gestemd.

De heer **Kubben** (PvdA) stelt vast dat GOB niet tegen de plaatsing van windmolens is als dat binnen de landelijke normering valt. Daarmee schenkt GOB de inwoners geen klare wijn.

De heer **Tillie** (GOB) vindt het wel duidelijk: de nieuwe landelijke normeringen zullen uitgebreid aandacht besteden aan de gezondheid van omwonenden.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij dat de plaatsing van de windmolens - althans voorlopig - wordt opgeschort, maar is verbaasd over het feit dat GOB pas in november 2021 aandacht heeft voor de gezondheid van omwonenden. Daar heeft de fractie eerder nooit over gesproken.

De heer **Tillie** (GOB) merkt op dat uitslagen van twee onderzoeken destijds met elkaar in tegenspraak waren. De RUD heeft uiteindelijk een uitspraak gedaan. Daar heeft GOB mee ingestemd, maar de fractie heeft altijd twijfels behouden over gezondheidsaspecten als geluidsoverlast en heeft daarom onder meer aangedrongen op molens zonder wieken. Daar is echter nooit onderzoek naar gedaan.

De heer **Renet** (SPA) is blij dat GOB met de bewuste motie op haar schreden is teruggekeerd. De juiste afstandsnormen zijn - ook internationaal - niet duidelijk. Was GOB eerder - bij het besluit over de plaatsing van de windmolens - op de hoogte van de afstandsnorm: tien maal de hoogte van de windmolen?

De heer **Tillie** (GOB) beaamt dat die factor hem toen niet bekend was. De bewuste arts van het LUMC heeft dat pas later verkondigd.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) vindt dat destijds bij het besluit over de plaatsing van windmolens al te weinig rekening werd gehouden met de gezondheid van omwonenden.
De wethouder geeft nu aan dat uitstel geen financiële risico's oplevert. Daarom blijft de fractie bij haar standpunt.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat het door GroenLinks bepleite lokale normenkader nog niet door de raad is geaccordeerd. Hij merkt in dit kader ook op dat het advocatenkantoor niets zegt over eventuele claims van omwonenden of andere belanghebbenden.
De wethouder is te voortvarend te werk gegaan met de plaatsing van de windmolens. Als het - in overleg met het college en de gemeenteraad - de landelijke normeringen had afgewacht, had Engie ook nooit een claim kunnen indienen. Is het besluit om niet te wachten op landelijke normeringen genomen door het voltallige college? Heeft er onderzoek plaatsgevonden naar mogelijke claims naar aanleiding van dit besluit? Waarom is de raad niet bij het besluit om lokale normen te hanteren, betrokken?

De **voorzitter** herinnert de heer Renet eraan dat hij zich in een interpellatiedebat had moeten richten tot de aanvrager (GroenLinks) en niet tot de wethouder of het college.

De heer **Renet** (SPA) vervolgt en stelt vast dat fracties die voor het besluit waren om de windmolens plaatsen, niet voldoende de internationale literatuur hierover hebben bestudeerd. De toenmalige wethouder van GroenLinks heeft de gemeenteraad met haar handelen in een benarde positie gebracht.

De heer **Kamps** (50PLUS) heeft de motie destijds gesteund. Ook 50PLUS geeft er de voorkeur aan om te wachten op landelijke normeringen. Met die informatie en met de reactie van de wethouder op opmerkingen van de provincie en het advocatenkantoor, kan de gemeente met vertrouwen eventuele procedures aangaan.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA. Ook de VVD wil de landelijke normeringen afwachten.

De heer **De Loo** (GroenLinks) vindt dat de VVD en 50PLUS voorbijgaan aan de gevolgen van de keuze om te wachten op de landelijke normeringen, zoals de forse financiële risico's die de gemeente hiermee loopt en dat het besluit nauwelijks uitvoerbaar is.

De heer **Van Montfoort** (VVD) vindt dat voor het plaatsen van windmolens voldoende draagvlak moet zijn. Daaraan, maar ook aan zaken als veiligheid, geluidsoverlast en gezondheid, moet nog veel aandacht besteed worden.

Ook de heer **Kamphuis** (D66) maakt zich zorgen of de gemeente met het besluit om de landelijke normeringen af te wachten de afspraken binnen de RES Zuid-Limburg nog wel kan nakomen. Het past ook niet om te zeggen dat het geen juridische status heeft.
Verder spreekt advocatenbureau Paulissen van een aanzienlijk financieel risico, onder andere omdat Engie door het uitstel SDE-subsidie misloopt. Daar stappen sommige fracties lichtvaardig overheen.

De heer **Tillie** (GOB) benadrukt dat de motie geen relatie heeft met de afspraken binnen RES Zuid-Limburg.

De heer **Kamphuis** (D66) heeft, net als de andere partners binnen RES Zuid-Limburg, twijfels of de afspraken nog voor 2030 kunnen worden nagekomen. Dat blijkt ook uit de reactie van de provincie. Het is nu te gemakkelijk om te zeggen dat de intentie om te voldoen aan de afspraken nog steeds aanwezig is.

De heer **Tillie** (GOB) herhaalt dat in de motie slechts wordt gevraagd om de landelijke normeringen af te wachten. In de motie wordt niet gevraagd om tegen de plaatsing van de windmolens te stemmen. Of er windmolens in Holtum-Noord moeten komen of dat er op een andere manier wordt voldaan aan de afspraken, is nu niet aan de orde.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt dat GOB verstoppertje speelt en ondanks raadsbesluiten hierover, geen voorstander is van windmolens in Holtum-Noord. De heer Tillie spreekt nu zelfs van een andere manier om aan de afspraken te voldoen.

De heer **Tillie** (GOB) beaamt dat de fractie vanaf het begin zorgen had over de geluidsnormen. De Raad van State heeft erkend dat die zorg reëel is. Daarom wil de fractie wachten op landelijke normeringen. Als blijkt dat er op basis daarvan geen windmolens op Holtum-Noord kunnen komen, moet de gemeente zoeken naar andere oplossingen om te voldoen aan de afspraken binnen RES Zuid-Limburg.

De heer **Kamphuis** (D66) wil waken voor een geschaad vertrouwen binnen de klimaattransitie. Hij stelt voor om duidelijkheid te geven over de haalbaarheid van de afspraken binnen RES Zuid-Limburg, eventueel op een andere plek dan Holtum-Noord.

De heer **De Loo** (GroenLinks) herhaalt dat met deze vertraging de SDE-subsidie voor Engie en daarmee het hele project in gevaar komt en vraagt D66 om een reactie.

De heer **Kamphuis** (D66) beaamt dat de vertraging (sowieso) leidt tot minder SDE-subsidie. Dat is negatief voor de businesscase en dan is de kans reëel dat Engie de stekker eruit trekt.

De heer **Tillie** (GOB) beaamt dat de subsidie alleen wordt verstrekt als de windmolens voor 2025 gerealiseerd worden, maar benadrukt dat nergens is vastgelegd dat dat niet wordt gehaald.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt dat de heer Tillie gelooft in dromen als hij beweert dat de windmolens met die vertraging op tijd gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Tillie** (GOB) is van mening dat ook met een vertraging van het besluit om de windmolens te plaatsen, ze voor 2025 gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Kamphuis** (D66) stelt voor om - mocht de plaatsing van de windmolens in Holtum-Noord niet voldoen aan de landelijke normeringen - nu al te kijken naar andere mogelijkheden om te voldoen aan de afspraken binnen RES Zuid-Limburg.

De heer **Boonen** (DNA) vindt dat met dit debat de verkiezingen al zijn begonnen. Partijen zijn zich aan het profileren en willen het burgers op alle fronten naar hun zin maken. In dit debat is het werkelijke onderwerp, duurzaamheid, op de achtergrond geraakt. Het gaat nu om de verhouding met de provincie en mogelijke schadeclaims.
De indieners van de eerder ingediende motie willen een eigen onderzoek naar gemeentelijke normeringen niet eens afwachten. DNA vond en vindt dat dat een kans moet krijgen. Maar een meerderheid koos ervoor om hard op de rem te trappen. Het onderzoek had duidelijkheid kunnen scheppen.
De positie van Engie is een punt van zorg. Het bedrijf heeft een gewijzigde vergunningaanvraag ingediend. Dat betekent dat de raad kleur moet bekennen, om enerzijds aan de doelstellingen te voldoen; anderzijds is er de dreiging van een forse schadeclaim. Het wordt er niet gemakkelijker op.

De heer **Roest** (PUUR) wil weten wie de opdracht heeft verstrekt aan het advocatenkantoor, Engie of de gemeente?
Ook PUUR is van mening dat dit de dossier nagenoeg onuitvoerbaar is. De raad heeft echter een democratisch besluit genomen. Daarop heeft Engie een aangepaste vergunning aangevraagd. Wie bepaalt nu of er en waar windmolens in deze gemeente worden geplaatst?
Eerder heeft de toenmalige wethouder aangegeven dat er geen sprake is van financiële claims, al dan niet in relatie tot de EDF-subsidie.
PUUR vindt dat windmolens alleen kunnen worden geplaatst als er niemand last van heeft. In deze gemeente is nergens voldoende plaats als rekening wordt gehouden met de eerder genoemde factor 10. De gemeente moet dan ook naar alternatieven kijken. De raad heeft eerder besloten om de landelijke normeringen af te wachten. Dat is een helder standpunt.

De heer **De Loo** (GroenLinks) wil weten wat het onuitvoerbaar besluit inhoudt waar de fractie van PUUR over sprak.

De heer **Roest** (PUUR) deelt mee dat GroenLinks zelf gesproken heeft over een nagenoeg onuitvoerbaar besluit. PUUR vindt dat de gemeente met deze motie moet wachten op de landelijke richtlijnen. Ook Engie mag daar, met haar nieuwe vergunningaanvraag, niet overheen stappen.

De heer **De Loo** (GroenLinks) stelt voor om bij de onuitvoerbaarheid van dit besluit vast te houden aan de energiedoelstellingen. In oktober 2020 heeft de raad gekozen voor deze route en in november 2021 voor landelijke normen, terwijl er ruimte is voor eigen normen die wellicht van meer waarde zijn voor de eigen inwoners.

De heer **Roest** (PUUR) vindt dat GroenLinks te zeer vasthoudt aan de windmolens op Holtum-Noord, op (te) korte afstand van bedrijven en woningen. Daaruit blijkt dat de fractie geen rekening houdt met de volksgezondheid.

De heer **Kubben** (PvdA) waarschuwt voor de snelheid van klimaatverandering. Op Zuid-Limburgse schaal zijn afspraken gemaakt over de regionale bijdrage aan het klimaatakkoord. Daarbij zijn de windmolens op Holtum-Noord van belang. 27 van de 37 raadsleden (dus zeker niet nagenoeg unaniem zoals GOB beweert) trappen echter op de rem met als expliciete doelstelling, zoals blijkt uit de bijdrage van enkele fracties, afstel. GOB en de PVV maken hun keuzes op basis van electorale overwegingen. De PVV is altijd tegen windmolens geweest, GOB (en het college) wil de realisatie slechts vertragen. Hoe willen zij de afspraken binnen RES Zuid-Limburg straks nog nakomen?

De heer **Tillie** (GOB) benadrukt dat de uitspraak van de Raad van State wel degelijk iets heeft veranderd. Die geeft aan dat er extra gekeken moet worden naar de consequenties voor de omgeving. Daarom heeft GOB de bewuste motie mede ingediend. De heer Tillie bestrijdt opnieuw dat er van uitstel afstel kan komen. GOB heeft al eerder gepleit voor onderzoeken naar alternatieven. Dat is echter niet gebeurd.

De heer **Kubben** (PvdA) merkt op dat GOB slechts heeft gesproken over een alternatief als windmolens zonder wieken. GOB heeft er jarenlang mee ingestemd om in dat gebied aan de slag te gaan met windmolens. Waar wacht de fractie nog op? Of wil de fractie helemaal geen windmolens in dat gebied? Met de windmolens wordt 11% van de doelstellingen van RES Zuid-Limburg gerealiseerd. Op welke manier denkt GOB dat anders in te kunnen lossen? Voor windmolens zijn simpelweg geen andere plekken in deze gemeente.

De heer **Tillie** (GOB) benadrukt dat het voor de fractie altijd een moeilijk dossier is geweest, mede gezien de verwachte overlast voor de omwonenden. De RUD heeft met haar uitspraken de twijfels weggenomen. Maar daarna bleek weer dat de bezwaren van GOB terecht waren. Daarom wil de fractie wachten op de landelijke normen. Voor het vaststellen daarvan wordt een zorgvuldig proces doorlopen met onder andere ook aandacht voor de gezondheid van omwonenden.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat hij meermalen heeft gesproken over mogelijke alternatieve locaties, onder andere langs de Duitse grens. Die locaties zijn echter niet nader onderzocht. De door de PvdA genoemde taakstelling van 11% is gebaseerd op de bouw van de windmolens in Holtum-Noord. Als dat niet door kan gaan, moet die taakstelling opnieuw ter discussie worden gesteld.

De heer **Kubben** (PvdA) merkt op dat uit het eerder gespeelde raadsspel duidelijk werd dat windmolens langs de Duitse grens niet mogelijk waren. Dat was geen besluit van het college. Als de taakstelling van 11% opnieuw ter discussie komt, zal de energietransitie nooit van de grond komen. Ook de huidige manier van energieopwekking gaat ten koste van de volksgezondheid, zowel in deze gemeente als in de rest van het land en de wereld.

De heer **Renet** (SPA) heeft al eerder aangegeven dat de taakstelling van 11% voor Sittard-Geleen onevenredig is. Dat hoge(re) percentage was te danken aan een overambitieuze wethouder.

De heer **Kubben** (PvdA) geeft uitleg over de bijdrage van regio's aan de energietransitie. Het is aan de regio's om dat in te vullen.

De heer **Roest** (PUUR) herhaalt dat de raad in november 2021, ondanks eerdere besluiten, besloten heeft om de landelijke normering af te wachten. In dit interpolatiedebat wordt de betreffende motie ter discussie gesteld. Daar moet het nu over gaan en niet over de realisatie van de duurzaamheidsdoelstellingen.

De heer **Kubben** (PvdA) merkt op dat er jarenlang is gesproken over de bijdrage van de gemeente aan de energietransitie. Aan het eind van dat proces trappen nu verschillende fracties op de rem (sommige vanwege electorale redenen). De PvdA vindt dat ook deze gemeente een bijdrage moet leveren aan een schoner milieu.

De heer **Roest** (PUUR) vindt dat de landelijke politiek tijdig normen moet opstellen, zodat het voor deze gemeente mogelijk is om de doelstellingen tijdig te realiseren. Dat is geen verantwoordelijkheid van de gemeente.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) merkt op dat Holtum-Noord de enige geschikte plek was in de gemeente om windmolens te plaatsen. Daarom heeft de fractie daarmee ingestemd. Op dit moment zijn de normen echter onduidelijk. Het lijkt de fractie niet wijs om eigen normen op te stellen (dat zou leiden tot veel wantrouwen) en heeft daarom de motie gesteund. Als de landelijke normen de windmolens verbieden, moet de gemeente op zoek gaan naar een andere invulling van de taakopdracht.

De heer **De Loo** (GroenLinks) legt uit dat de Raad van State twee opties voorstelt: de landelijke norm (met een lang politiek proces) of eigen normen. Beide opties moeten voldoen aan de eisen van de WHO. De fractie vindt dat de gemeente het lef moet hebben om door te gaan en zich moet laten leiden door iets wat er met de haren bij is gesleept.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) is van mening dat eigen normen zullen leiden tot tegenstand en wantrouwen. Landelijke normen zullen voor de omwonenden anders aanvoelen.

De heer **Klaassen** (PVV) deelt mee dat de Raad van State heeft opgemerkt dat voor het windpark in Holtum-Noord een MER-rapportage ontbreekt en dat het plan daardoor bij de rechter zou sneuvelen. Het college geeft aan dat er weinig kans is op schadeclaims. Als die er al zouden komen, wie is daar dan verantwoordelijk voor? Engie heeft geen concrete claim aangekondigd en Gedeputeerde Staten hebben aangegeven hun doorzettingsmacht niet te gebruiken. Er is dus geen enkele aanleiding om de motie te heroverwegen.
De PVV wil geen windturbines in Sittard-Geleen.

De heer **Roest** (PUUR) wil weten of GroenLinks de molens ook wil afbreken als ze nu worden gerealiseerd en straks niet blijken te voldoen aan de landelijke normeringen.

De heer **De Loo** (GroenLinks) heeft de fracties slechts gevraagd om te erkennen dat de besluitvorming in november 2021 uitgesteld had moeten worden om later een meer weloverwogen besluit te nemen. Hij stelt vast dat de fracties de hakken in het zand hebben gezet. Daarmee heeft het debat niet echt een kans gekregen.

De **voorzitter** vindt het jammer dat de fractie deze conclusie trekt. Hij prijst het levendige debat. Hij stelt vast dat er geen steun is voor het voorstel van GroenLinks en sluit de behandeling van dit onderwerp af.

13. Maatregelenpakket Corona voor ondernemers in gemeenteraad van 27 januari 2022
De **voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt om ondernemers te steunen met een extra pakket van maatregelen. De PvdA heeft en motie ingediend onder meer over de verplaatsing van de zaterdagmarkt in Sittard.

Mevrouw **Engelhart** (PUUR Sittard-Geleen) is verheugd over dit voorstel om ondernemers in de gemeente te steunen. Zij roept het college op om met hen in gesprek te blijven.

De heer **Boonen** (DNA) is blij dat veel sectoren weer opengaan, maar andere sectoren, bijvoorbeeld theater en concertzalen, kunnen nog nauwelijks iets. Als straks de steun van overheid wegvalt en uitgestelde belastingen en leningen terugbetaald moeten worden, zullen de grote klappen vallen. De gemeente moet de ondernemers dan ook in de toekomst blijven steunen.
DNA is blij met de maatregelen en steunt het voorstel. De fractie vraagt daarbij aandacht voor een actieve communicatie met de ondernemers, ook met de ondernemers die niet bij een collectief zijn aangesloten. Er moet verder een noodfonds komen voor ondernemers die geen of beperkt aanspraak maken op financiële tegemoetkoming van het Rijk, omdat ze net buiten de regeling vallen. De gemeente moet activiteiten en evenementen, niet alleen in het voorjaar (zoals wordt voorgesteld), maar ook in de rest van het jaar ondersteunen. DNA vraagt ook aandacht voor de komende tijd wellicht toenemende leegstand. De fractie stelt tot slot voor dat ondernemers hun eigen creativiteit mogen aanwenden voor de besteding van gelden.

De heer **Kamphuis** (D66) is blij dat de ondernemers geholpen worden. De PvdA roept in haar motie op om de zaterdagmarkt in Sittard te verplaatsen ten behoeve van de horeca op de Markt. D66 sluit zich daarbij aan. De fractie onderschrijft de mooie bijdrage van DNA.

De heer **Van Montfoort** (VVD) stemt in met het raadsvoorstel. Gezien de gevolgen van corona voor ondernemers is het maatregelenpakket noodzakelijk. Daarmee kunnen zij deze moeilijke periode overbruggen en straks weer doen waar ze goed in zijn: ondernemen. Ook de VVD onderschrijft de bijdrage van DNA.

De heer **Kamps** (50PLUS) vind het een uitstekend initiatief. Ook 50PLUS vraagt daarbij aandacht voor een proactieve communicatie en voor maatwerk.

De heer **Renet** (SPA) is blij met deze maatregelen, maar vraagt ook aandacht voor ondernemers die vlak voor of tijdens de crisis gestart zijn. Zij komen vrijwel nergens voor in aanmerking. Ook moet er aandacht zijn voor steun in de verdere toekomst, wanneer de echte klappen vallen. Hij pleit voor het instellen van een buffer voor dit doel. Hij is het verder eens met de bijdrage van DNA.
SPA is geen voorstander van een verplaatsing van de markt in Sittard. Het is een goede traditie om de markt op de Markt houden. De horeca heeft ruimte genoeg voor terrassen.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) is verheugd dat het college de signalen van ondernemers goed heeft opgepakt en steunt daarom dit voorstel. De fractie is het eens met de bijdragen van DNA, SPA en D66, waarin de fracties onder andere aandacht vragen voor steun op de langere termijn en voor steun aan ondernemers die niet in aanmerking komen voor landelijke regelingen.

Mevrouw **Salvino** (GOB) is blij dat dit pakket met spoed op de agenda is gekomen, zodat de raad er vanavond nog een besluit over kan nemen. Het pakket is bedoeld voor crisisbestrijding voor een breed ondernemersveld. GOB gaat ervan uit dat daarmee alle ondernemers in de gemeente worden bedoeld en roept op om daar helder over te zijn. Voor de uitvoering is gerichte communicatie nodig via meerdere kanalen, onder andere met ondernemersverenigingen. Maar GOB vraagt ook aandacht voor een goede communicatie met ondernemers die niet zijn aangesloten bij een vereniging. Hoe wordt die communicatie ingericht? Op welke manier worden de ondernemers bereikt die geen aanspraak maken op de regelingen van het Rijk, maar die de gemeente wel iets kunnen bieden?
GOB vraagt verder aandacht voor een goede communicatie over de manier waarop bedrijven zich kunnen inschrijven in verband met lokale inkoop en aanbestedingen. Hoe kan die manier van steun beter onder de aandacht worden gebracht? GOB ziet uit naar een voortvarende aanpak van deze maatregelen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is blij met dit raadsvoorstel. Veel ondernemers voelen de consequenties van de crisis. De overheidssteun heeft voor veel ondernemers goed gewerkt, maar er zijn ook ondernemers die net buiten de regelingen vallen. De raad heeft het college in oktober 2021 opgeroepen om samen met het mkb steunmaatregelen te ontwikkelen. Daarvoor heeft de raad een noodfonds van 500.000 euro beschikbaar gesteld. Kunnen ook zzp'ers aanspraak maken op het fonds?
Het belang van de ondernemers, met name de horeca en detailhandel, is groot voor deze gemeente. Het CDA stemde daarom in met het beschikbaar stellen van de nodige middelen voor dit voorstel.
De fractie kiest bij het voorstel van de PvdA voor het verplaatsen van de markt in Sittard voor zorgvuldigheid boven snelheid. Wat betreft het voorstel voor het straattheater wordt al onderzoek gedaan. Wat is de stand van zaken?

De heer **De Loo** (GroenLinks) steunt dit maatregelenpakket en de urgentie van de invoering ervan. De notitie is al in december 2021 opgesteld. Het is jammer dat de raad daar niet eerder bij betrokken is en dat dit onderwerp niet in een ronde is besproken. Wellicht dat de fracties nog goede aanvullingen hadden kunnen doen. De fractie is blij dat het pakket in samenspraak met de ondernemers is opgesteld.

De heer **Pfoster** (PVV) is van mening dat de klap voor ondernemers door deze crisis nog wel een tijd nadreunt. Daarom moet de gemeente hen - ook op de langere termijn - maximaal steunen. De PVV complimenteert het college met dit samen met de ondernemers opgesteld maatregelenpakket. Ook de VNG pleit voor steun op langere termijn.
De PVV vraagt het college periodiek te informeren over de financiële impact van dit pakket. Het maatregelenpakket houdt ook steun in bij het controleren van de coronatoegangsbewijzen. Is dat een verzoek van de ondernemers? De PVV maakt zich zorgen over de toename van de leegstand in de gemeente onder meer door het stijgend aantal faillissementen. Hoe nijpend is de situatie? De fractie pleit voor een analyse van de problematiek.
De heer Pfoster ziet uit naar een reactie van de wethouder op het voorstel van de PvdA. Hij vraagt in dat kader naar draagvlak hiervoor onder de marktkooplieden.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) complimenteert het college met dit voorstel. Hierin is sprake van een noodfonds voor ondernemers die geen aanspraak maken op bestaande regelingen. De fractie vraagt in dat kader aandacht voor ondernemers die hier een bedrijf hebben en in België wonen. De gemeente heeft nooit contact met hen opgenomen.
De marktkooplieden moeten samen met de horecaondernemers op de Markt zelf een beslissing nemen over een verplaatsing van de markt. Het is vreemd dat de PvdA dit voorstel koppelt aan een voorstel voor het straattheater; mede omdat er eerder een motie (van DNA) over dit onderwerp unaniem is aangenomen. Wat is de stand van zaken?

De heer **Kubben** (PvdA) is blij met het gevoel voor urgentie voor dit maatregelenpakket. Daarmee wordt een grote groep ondernemers bediend en kan de (gemeentelijke) overheid een start maken met het herstel van het vertrouwen in de overheid.
De PvdA vraagt samen met de fracties van D66, de VVD, GroenLinks en PUUR aandacht voor de mogelijkheid om de zaterdagse versmarkt in Sittard te verplaatsen. Vorig jaar was er nog geen consensus tussen de marktkooplieden en de horecaondernemers, maar de situatie is na een lange crisisperiode voor beide groepen ondernemers veranderd. De gemeente moet de regie nemen en het lef hebben dit te proberen. Daarmee kunnen de horecaondernemers hun reserves aanvullen en kunnen marktkooplieden ervaring opdoen op ondernemen op een andere plek.
Ook de cultuur heeft een flinke klap gekregen. Daar is nog veel te weinig aandacht voor. Daarom hebben de fracties ook dit onderdeel opgenomen in de motie.

Wethouder **Meekels** stelt vast dat er een brede steun is voor de ondernemers in de gemeente. De voorgestelde steun is uitgebreid besproken met de ondernemers. Dat heeft geleid tot een integraal en door de ondernemers geaccordeerd voorstel.
Verschillende fracties hebben aandacht gevraagd voor een goede communicatie met de ondernemers. Die kan op verschillende manieren worden georganiseerd, maar ook de ondernemers zelf kunnen op dat gebied actief zijn. Het is niet mogelijk om alle ondernemers individueel te bezoeken. Daarom wordt een digitale sessie georganiseerd met het college als gast van de ondernemersorganisaties om eventuele vragen te beantwoorden. Het Ondernemersloket bezoekt actief ondernemers. Ondernemers die niet aangesloten zijn bij verenigingen of organisaties worden via ondernemersbrieven geïnformeerd.
Ondernemers worden door middel van een taskforce in de gelegenheid gesteld om problematieken, onder andere over hun continuïteit, aan te kaarten. Het verzoek om de steun door te trekken naar de toekomst en uit te breiden naar evenementen, wordt nader onderzocht.
De wethouder beaamt dat er sprake is van de nodige leegstand. Het beleid is gericht op verdere compactering. Verder wordt samen met de betreffende organisaties gesproken over de ontwikkeling van de centra, onder andere over de transformatie van Geleen. In Sittard ligt het accent voornamelijk op de historische binnenstad, toerisme en recreatie. Met deze acties hoopt het college invulling te geven aan het herstel van het vertrouwen in de overheid.
De wethouder beaamt, naar aanleiding van vragen van GOB hierover, dat de steun bedoeld is voor een brede groep ondernemers. Voor de inzet van het noodfonds wordt een aantal criteria onder andere op het gebied van toekomstbestendigheid, digitalisering, duurzaamheid en continuïteit, opgesteld. De wethouder zegt toe het fonds proactief onder de aandacht te brengen, ook bij startende ondernemers. GOB vraagt verder aandacht voor ondernemers die betrokken willen worden bij het inkooptraject van de gemeente. De wethouder zegt dat toe. Hij zegt ook toe het verzoek van het CDA om ook zzp'ers te betrekken bij deze regeling, nader te onderzoeken en verder uit te werken.
De VNG heeft de taskforce Herstelprogramma en transitie opgericht, maar de regering heeft besloten om de Europese RAF-gelden (5,7 miljard euro) in te zetten voor de genoemde maatregelen. Daar wordt nu met de VNG over gesproken.
De ondernemersverenigingen hebben zelf gevraagd om steun bij het controleren van toegangsbewijzen. Het kabinet heeft daar geld voor vrijgemaakt. De gevraagde macro-analyse komt terug in het uitvoeringsprogramma voor de ontwikkelpaden van de twee centra met een belangrijke rol voor het Stadslab. De wethouder zegt toe aandacht te besteden aan ondernemers die in België wonen.
De motie van de PvdA ligt in het verlengde van eerder ingediende moties en verzoeken. Het college volgt op dat gebied een consistente lijn en zal daar niet van afwijken. In de motie wordt verder gevraagd om zonder dat er draagvlak is onder de marktkooplieden, de markt te verplaatsen. Als zij niet met verplaatsing instemmen, kan de gemeente vanwege hun rechten de

markt niet verplaatsen. Hij merkt daarbij op dat die discussie ook in het kader van de ontwikkelpaden voor de centra wordt gevoerd.

De heer **Kubben** (PvdA) vraagt de wethouder of hij mogelijkheden ziet om tot overeenstemming te komen met de marktkooplieden, eventueel met een aanvulling op hun inkomsten vanuit het voorgestelde maatregelenpakket.

Wethouder **Meekels** antwoordt dat de marktkooplieden tot nu toe terughoudend hebben gereageerd op de verplaatsing. Hij zegt toe dit voorstel nogmaals aan hen voor te leggen.

Wethouder **Bühler** gaat in op de vraag op welke manier de raad op de hoogte wordt gehouden van de voortgang in dit dossier. Dat is mogelijk via de planning- en controlcyclus in de 1e en 3e rapportage. Ondernemers die een bedrijf hebben in Nederland kunnen gebruikmaken van de TVL en NOW. Ze hoeven niet noodzakelijk in Nederland te wonen. Binnen de TOZO (voor levensonderhoud) is er geen mogelijkheid om ondernemers die in het buitenland wonen, te steunen. Die regeling gaat uit van het woonplaatsbeginsel.

Wethouder **Houtakkers** gaat in op de vragen over het straattheater. Daar, en de kosten ervan, wordt onderzoek naar gedaan. Eventuele acties in verband met corona kunnen worden bekostigd uit het eerder voor dergelijke zaken gevoteerde budget van 250.000 euro.

Tweede termijn

De heer **Boonen** (DNA) steunt de motie niet, omdat niet duidelijk is of het iets oplevert. Bovendien is er geen consensus over het verplaatsen van de markt. De gemeente moet dat hen dan niet door de strot duwen. Ook is er onvoldoende personeel beschikbaar om de voorgestelde grotere terrassen te bedienen.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt de term door de strot duwen niet op zijn plaats. De indieners van de motie pleiten voor een zoektocht naar een win-win-win-situatie. Hij benadrukt dat de horeca al twee jaar lang flink moeten inleveren door corona, terwijl andere ondernemers er flink aan verdienen.

De heer **Boonen** (DNA) is van mening dat de horeca geen nadeel ondervindt van de aanwezigheid van de markt. Sommige ondernemers geven aan er juist baat bij te hebben.

De heer **Kubben** (PvdA) benadrukt dat de fracties in deze motie slechts vragen om extra ruimte te creëren voor terrassen en niet voor een complete verplaatsing van de markt.

De heer **Boonen** (DNA) is geen voorstander van dergelijke experimenten in tijden van crisis.

De heer **Kamphuis** (D66) herhaalt dat het niet gaat om een complete verplaatsing van de markt. Zo kan de markt deels worden verplaatst via een lint richting De Ligne of het Kloosterplein. Het is nota bene een plan van het centrummanagement. D66 is wel voorstander van experimenten, zoals ook in het coalitieakkoord wordt gesproken over pilots. De fractie pleit voor meer lef.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich hierbij aan.

De heer **Kamps** (50PLUS) vindt dat de terrassen op de Markt al groot genoeg zijn en beaamt - uit eigen ervaring - dat er sprake is van een personeelstekort. Hij prijst de fijne sfeer op de Markt tijdens marktdagen. Die is anders dan op andere plekken in de stad. De fractie heeft er ook moeite mee dat er geen consensus nodig zou zijn voor het verplaatsen van de markt en zal daarom de motie niet steunen.

De heer **Renet** (SPA) heeft de ervaring dat het moeilijk manoeuvreren is tussen de wensen van de marktkooplieden en de horecaondernemers op de Markt. Hij roept op om hun meningen en wensen te respecteren. Hij stelt voor om de zaterdagmarkt de ene week op de Markt te organiseren en de andere op de Oude Markt.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is van mening dat de horeca op de Markt de donderdagmarkt wil verplaatsen, omdat ze dan hun terrassen gedeeltelijk moeten afbreken. Zij hebben geen moeite met de kleinere zaterdagmarkt.

De heer **Kubben** (PvdA) herhaalt dat het plan in de motie is ontwikkeld door het centrummanagement, de horecaondernemers en de marktkooplieden. De indieners willen aan hun oproep gehoor geven.

Mevrouw **Salvino** (GOB) kondigt aan de motie niet te steunen. De horeca en de markt versterken elkaar. Samen trekken ze veel mensen naar het centrum. Verdere uitbreiding van terrassen is ook niet mogelijk vanwege het personeelstekort. Het onderwerp staat verder al op de agenda van Ontwikkelpad Sittard.

De heer **Mastenbroek** (CDA) stelt vast dat het voorstel in de motie niet uitgaat van instemming van alle betrokkenen. Dat is voor het CDA echter een voorwaarde. De fractie zal de motie daarom niet steunen.

De heer **Pfoster** (PVV) leest in het dictum van de motie dat instemming van alle betrokkenen niet nodig is. Hij stelt voor om dat aan te passen en op te nemen dat er gestreefd wordt naar een zo groot mogelijk draagvlak. Daarmee kan de motie op sympathie van de PVV rekenen.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt dat gebrek aan consensus, zoals eerder al is gebleken, leidt tot stilstand. Het is echter niet de bedoeling om de ondernemers iets door de strot te duwen. Hij pleit ervoor om de ondernemers te verleiden om te komen tot een zo breed mogelijk draagvlak. Hij zegt toe daar het dictum op aan te passen.

Mevrouw **Salvino** (GOB) merkt op dat eerder (acht maanden geleden) onderzocht is of de markt verplaatst kon worden. Dat heeft toen ook niet geleid tot consensus. Maar wellicht zijn er andere oplossingen te vinden.

De heer **Kubben** (PvdA) legt uit dat de situatie inmiddels veranderd is. De horeca heeft opnieuw vele maanden omzet moeten missen. Daarom stelt hij voor om dit nogmaals te bespreken en er een proef mee op te starten.
De heer Kubben deelt na een korte schorsing mee dat hij de passage waar de PVV over sprak, zal vervangen door op te nemen dat er wordt uitgegaan van een zo groot mogelijke consensus over het voorstel.

De heer **Pfoster** (PVV) kondigt aan de motie met die aanpassing te steunen en stelt de andere fracties voor om dat ook te doen. Het zou mooi zijn als deze motie unaniem wordt aangenomen.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Maatregelenpakket Corona voor ondernemers in gemeenteraad van 27 januari 2022</u>
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PUUR Sittard-Geleen): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.

Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (PUUR Sittard-Geleen): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): -
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor. De fractie steunt het maatregelenpakket met uitzondering van steun voor de controle op de toegangsbewijzen. Zij wil de QR-samenleving niet faciliteren.

De **voorzitter** stelt vast het voorstel unaniem is aangenomen.

Motie PvdA
De **voorzitter** deelt mee dat het amendement van de PvdA is gewijzigd. Het college raadt het voorstel af.

De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Roest (PUUR Sittard-Geleen): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen. Er heeft al een onderzoek naar dit voorstel plaatsgevonden. Het blijkt technisch niet mogelijk te zijn.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (PUUR Sittard-Geleen): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): -
De heer Kubben (PvdA): voor. Hij bestrijdt dat het technisch niet mogelijk is.

De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): voor.

De voorzitter stelt vast dat 12 raadsleden voor het voorstel zijn; er zijn 24 stemmen tegen. Daarmee is het voorstel verworpen.

14. Motie CDA Vrijstelling giften voor bijstand

De **voorzitter** deelt mee dat het CDA in deze motie het college oproept om een beleidsregel op te stellen, waarmee mensen met een uitkering giften tot een bedrag van 1200 euro per jaar niet hoeven te melden. Daarnaast vraagt de fractie het college de mogelijkheden te onderzoeken het bedrag op te trekken naar 1700 euro voor inwoners met inwonende kinderen tot 18 jaar.

De heer **Henssen** (CDA) vindt dat opa's hun kleinkinderen boodschappen en cadeautjes bij verjaardagen moeten kunnen geven, zonder dat dat gevolgen heeft voor de uitkering van hun ouders in de bijstand. De benodigde aanpassing daarvoor in de Participatiewet laat nog even op zich wachten. Daarom vraagt het CDA om een vrijstelling voor giften tot een bedrag van 1200 euro met ingang van 1 januari 2022. De fracties van GOB, de Stadspartij, Fractie Fredrix, de PvdA, D66, 50PLUS, GroenLinks, DNA, de VVD en PUUR dienen de motie mede in.

Wethouder **Bühler** omarmt de motie. Een dergelijke motie is al in de Tweede Kamer aangenomen. Het kabinet werkt al aan een wetswijziging. Het verzoek om dit voortvarend op te pakken past goed bij deze gemeente. Het college heeft daar al met het Sociaal Overleg over gesproken, onder andere over (differentiatie van) het maximale bedrag, de meldingsplicht (vertrouwen geven) en de invoering per 1 januari 2022. De Participatiewet is streng en vraagt om een overzicht van de giften. Dat moeten de ontvangers met dit voorstel zelf goed administreren.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat het college moties van de raad waar al aan gewerkt wordt, altijd overbodig vindt. Waarom wordt deze motie van het CDA wel omarmd? Dat is niet consistent.

Wethouder **Bühler** omarmt de motie, maar beaamt dat deze overbodig is. Het is aan de raad om de motie alsnog in te dienen.

De heer **Renet** (SPA) steunt deze sympathieke motie, maar stelt ook vast dat de gemeente hiermee de regels van de Participatiewet omzeilt. Is dat toegestaan? Verder wordt al gewerkt aan een landelijke regeling. Wat is dan het nut van deze motie? Volgens hem is de motie daarmee overbodig.

Wethouder **Bühler** legt uit dat het voorstel voortvloeit uit een motie die in grote meerderheid door de Tweede Kamer is aangenomen. Dat moet leiden tot een wetswijziging. Meerdere gemeenten anticiperen al op deze nieuwe wet. Gemeenten hebben de vrijheid om verdere invulling te geven aan het beleid, onder andere wat betreft de meldingsplicht. Het is een (lokale) politieke keuze om dat wel of niet vrij te laten en mensen wel of niet het vertrouwen te geven dat ze de giften zelf administreren en jaarlijks doorgeven aan de gemeente. Dat ligt nu met deze motie voor.

Eerste termijn

De heer **Schipper** (GroenLinks) vindt dat de cultuur van controles doorschiet met het opjagen van mensen die eten krijgen van hun ouders. Via de voedselbank mag het wel; de eigen ouders mogen dat niet volgens de regels. Om de menselijke maat terug te krijgen, moeten de regels worden aangepast. GroenLinks stemt daarom in met deze motie.

De heer **Klaassen** (PVV) steunt het voorstel, maar hekelt het feit dat het voorstel vooraf intensief met de mede-indieners is voorgekauwd.

De heer **Kubben** (PvdA) steunt het voorstel. De fractie blijft moeite houden met het afwijzen van haar eerder ingediende voorstel Bijverdienen in de bijstand.

Mevrouw **Engelhart** (PUUR Sittard-Geleen) is blij met de motie. Dat geeft de betrokkenen ademruimte. Zij roept de wethouder op om haar medewerkers hierover goed te instrueren.

De heer **Boonen** (DNA) steunt het voorstel. Hij pleit in dat kader ook voor vrijstelling van schadevergoedingen door misdrijven.

De heer **Kamphuis** (D66) sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA, ook wat betreft Bijverdienen in de bijstand.

De heer **Van Montfoort** (VVD) prijst de bijdrage van GroenLinks en sluit zich daarbij aan.

De heer **Kamps** (50PLUS) heeft de motie van harte mede ingediend.

De heer **Renet** (SPA) is het inhoudelijk volstrekt eens met de motie. Gezien de beleidsvrijheid van de gemeente op dit gebied is de motie niet overbodig. Hij kondigt aan de motie mede te willen indienen.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) heeft dagelijks te maken met problemen op dit gebied. Het verzoek is noodzakelijk, zeker ook gezien de bijdrage van GroenLinks.

De heer **Dormans** (GOB) dient de motie mede in. Hij sluit zich aan bij de opmerking van DNA over schadevergoedingen.

De heer **Henssen** (CDA) is blij met de steun voor de motie. Hij kondigt aan SPA als mede-indiener te noteren. In het project Wensboom komen veel problemen van mensen naar boven. Hij is er daarom van overtuigd dat het voorstel goed zal doen.

De **voorzitter** stelt vast het voorstel unaniem is aangenomen.

15. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 24 februari 2022.

de griffier,

~~drs. J. Vis~~
mr. D.A.P.G. Boissevain.

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen