



Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Laan van de Glazen Stad 1
2672 TA Naaldwijk
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

Aan de raad van de gemeente Westland

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR.	DOCUMENTNR.	BIJLAGE(N)
			20-0156183	1
CONTACTPERSOON		AFDELING/TEAM	DOORKIESNUMMER	DATUM VERZONDEN
A. van Dal		Beleid	(0174) 67 3378	25 mei 2020
ONDERWERP				
Feitenrelaas Westbeach				

Geachte raad,

In de vergadering van de commissie EFO d.d. 13 mei jl. heeft wethouder Abee bij agendapunt 10 de stand van zaken geschetst rondom het dossier 'jaarrond strandpaviljoens'. Voor een aantal fracties vormde dit mede aanleiding vragen te stellen over de eerdere besluitvorming in het college van B&W omtrent de afwijzing van de vergunning voor Westbeach. Ook heeft een viertal fracties specifiek over Westbeach rondvragen gesteld ten behoeve van de raadsvergadering van 26 mei a.s.

In voorliggende raadsinformatiebrief geeft het college een overzicht op hoofdlijnen met betrekking tot de feiten ten aanzien van Westbeach. Hierop wil het college op voorhand een nuancering aanbrengen. Het is ongebruikelijk om op het niveau van een individuele kwestie detailinformatie te delen met de gemeenteraad, onder meer vanuit AVG-overwegingen en vanwege de rolverdeling. In deze specifieke casus speelt eveneens dat er sprake is van lopende juridische procedures. Het college heeft het feit dat de eigenaar van Westbeach of zijn gemachtigde zelf informatie openbaar heeft gemaakt over de kwestie, meegewogen bij het opstellen van deze raadsinformatiebrief.

Overigens hecht het college eraan de vragen die schriftelijk zijn binnengekomen na de commissievergadering van 13 mei jl. zorgvuldig te beantwoorden. Zie hiervoor de bijlage bij deze brief.

Omgevingsvergunning 2012

Westbeach is een kitesurfschool in Monster en beschikt over een vergunning voor deze school. Aan Westbeach is in 2012 een omgevingsvergunning verleend voor een seizoensgebonden gebouw voor het gebruik als opslagruimte, kantoor-, kleed-, en ontvangstruimte voor de kitesurfschool met een totale oppervlakte van 150m² inclusief terras. In de onderbouwing is aangegeven dat de bouwwerken noodzakelijk zijn om de actieve vormen van recreatie te faciliteren.

Aan de vergunning is het volgende voorschrift verbonden: *"De omgevingsvergunning betreft het oprichten van een opslagruimte, kantoor, kleed- en ontvangstruimte ten behoeve van een kitesurfschool Kitewest nabij Molenslag te Monster. Vanuit deze locatie mogen geen horeca activiteiten plaats vinden."*

Voor de horeca werd gebruik gemaakt van het naastgelegen strandpaviljoen 'Bij Ons'. Dit paviljoen is inmiddels vervangen door 'The Coast'. De samenwerking tussen The Coast en Westbeach is later door partijen beëindigd.

Handhavingstraject

Sinds 2016 zijn er meerdere meldingen bij de gemeente Westland binnengekomen over illegale activiteiten bij Westbeach en is door omliggende strandpaviljoenhouders verzocht om handhaving, omdat zij oneerlijke concurrentie ervaren. Er hebben naar aanleiding hiervan gesprekken plaatsgevonden met de eigenaar, waarin de gemeente kenbaar heeft gemaakt dat er geen horeca-activiteiten mogen plaatsvinden in Westbeach. Eveneens hebben er diverse controles plaatsgevonden. Er zijn dus verschillende stappen gezet door het college, met als intentie om deze kwestie in goed overleg met Westbeach op te lossen. Dit heeft echter niet geleid tot het gewenste resultaat.

In 2019 is een formeel handhavingstraject gestart, naar aanleiding van een verzoek hiertoe op 10 april 2019. Overigens is het zo dat een gemeente bij een verzoek om handhaving verplicht is daarop te reageren, gelet op de beginselplicht tot handhaving.

Vastgesteld is dat Westbeach zich niet aan de omgevingsvergunning uit 2012 houdt, ondanks het feit dat de gemeente Westbeach hiertoe op diverse manieren heeft aangesproken. Het gebouw en terras zijn niet opgericht conform de verleende omgevingsvergunning. Geconstateerd is dat het gebouw en terras een te grote omvang hebben, buiten het bouwvlak zijn geplaatst en dat er horeca-activiteiten worden gevoerd. Het gebouw is niet alleen voor de kitesurfers in gebruik, maar ook als strandpaviljoen. De eigenaar overtreedt daarmee de voorschriften van de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan.

Het geldende bestemmingsplan 'Kust', vastgesteld door de raad (oorspronkelijk in 2010 en in een herziene versie in 2014), verbiedt horeca op deze locatie. Op 26 april 2019 zijn aan Westbeach twee voornemens last onder dwangsom gezonden vanwege (1) het met het bestemmingsplan strijdige gebruik i.r.t. de horeca-activiteiten en (2) de omvang van het gebouw en het terras. Daarbij heeft het college zoveel mogelijk coulance richting ondernemer getoond. Immers, de eigenaar van Westbeach heeft tijdens dit traject kenbaar gemaakt dat hij een faillissement vreesde, indien hij zijn voorgenomen activiteiten tot 1 oktober moest staken vanwege het dwangsom-traject. Het college is de ondernemer daarom tegemoet gekomen door de dwangsom pas in te laten gaan vanaf 1 oktober 2019, waardoor hij tot die datum in de gelegenheid werd gesteld om zijn activiteiten in overeenstemming met de bestaande vergunning te brengen. Echter, ook daarna bleef de eigenaar van Westbeach in strijd met de verleende vergunning handelen.

Aanvraag omgevingsvergunning (strandpaviljoen en horeca) 2019

Westbeach heeft op 27 maart 2019 ter legalisatie een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vergroten van het bouwwerk en het terras en de functiewijziging naar horeca. In het aanvraagformulier is als voorgenomen gebruik 'strandpaviljoen / horeca' aangegeven, met als wens permanente vergunning (seizoensgebonden).

Op 2 mei 2019 heeft de gemeente een verzoek gestuurd om aanvullende informatie om de aanvraag te kunnen beoordelen, met een termijn van 4 weken. Op 4 juni 2019 zijn aanvullingen ingediend door Westbeach, inclusief een schrijven waarin om een kruimelafwijking voor 10 jaar werd gevraagd. Daarmee was niet alle gevraagde informatie aangeleverd; bovendien werd onduidelijk of de aanvraag voor een permanente vergunning en de aanvraag voor een tijdelijke vergunning als één aanvraag kon worden beschouwd. Op basis daarvan heeft de gemeente in juni 2019 besloten om het traject te stoppen en de aanvraag buiten behandeling te laten. De aanvrager heeft hierop geen bezwaar ingediend.

Op 15 juli 2019 heeft Westbeach een aanvraag voor een permanente omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden en vergroten van het outdoor paviljoen naar strandpaviljoen. Bij deze aanvraag bleek eveneens de aanvraag onvolledig te zijn en de termijn onduidelijk (tijdelijk of permanent). Een extra complicerende factor was dat de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels de stikstofuitspraak had gedaan en dat Westbeach tegen een Natura 2000-gebied aan ligt. Op 25 juli heeft de gemeente Westland daarom een verzoek om een aanvulling gestuurd, met een termijn van 3 maanden, en eveneens is om een beoordeling van de stikstofdepositie gevraagd. Op verzoek van Westbeach is de termijn met 4 weken opgeschort. Op 15 november 2019 zijn aanvullende gegevens ingediend. Daarin was de onduidelijkheid over de termijn opgehelderd, maar lag er nog steeds onvoldoende informatie om tot een beoordeling over te gaan. Op 13 december 2019 heeft de gemeente formeel besloten om de aanvraag buiten behandeling te laten. Tegen dit besluit heeft Westbeach bezwaar gemaakt op 31 december 2019. Op 28 april 2020 is het besluit op het bezwaar verzonden, waarbij het bezwaar ongegrond is verklaard en het bestreden besluit in stand is gelaten.

Parallel aan dit traject heeft Westbeach op 20 december 2019 eveneens een aanvraag omgevingsvergunning voor een periode van 10 jaar ingediend voor het uitbreiden en vergroten van het outdoor paviljoen naar strandpaviljoen. Op 15 januari 2020 heeft de gemeente een verzoek om een aanvulling gestuurd, met een termijn van 3 maanden, waarbij nagenoeg dezelfde informatie is opgevraagd als in het traject rondom de aanvraag van 15 juli 2019. Op 22 januari 2020 heeft Westbeach aanvullingen ingediend en op 27 februari 2020 en 27 maart 2020 eveneens (eco-effectsscan en 'nee-tenzij' toets). Daarna concludeerde de gemeente dat de aanvraag volledig was en in behandeling kon worden genomen. Op 6 mei 2020 heeft het college besloten om de omgevingsvergunning te weigeren, omdat het vestigen van een strandpaviljoen niet is toegestaan op gronden met bestemming 'natuur-ecologische verbindingszone' en omdat in het bestemmingsplan 'Kust' is opgenomen dat er maximaal 9 strandpaviljoens mogen worden geplaatst, een aantal dat reeds is bereikt. Tegen dit besluit kan bezwaar worden gemaakt.

Aanvraag vergunning Drank- en Horecawet (DHW)

Het is Westbeach niet toegestaan om horeca-activiteiten te verrichten. De gemeente heeft dit in overleg met de eigenaar nader gespecificeerd. Het is wél toegestaan bezoekers van zijn kitesurfschool een drankje (koffie, thee of fris) aan te bieden tijdens hun activiteiten bij Westbeach. Ook voor het aanbieden van een versnapering of lunch als programma-onderdeel heeft de gemeente ruimte geboden. Op die manier kan Westbeach een volwaardig programma bieden aan de eigen gasten. Echter, horeca-activiteiten in de vorm van buffetten, BBQ of feesten, of het verstrekken van drankjes aan passanten zijn nadrukkelijk niet toegestaan; daar is het college van meet af aan heel helder in geweest.

Westbeach heeft bij de gemeente een aanvraag ingediend op grond van de Drank- en Horecawet, met als intentie zijn horeca-activiteiten te legaliseren. De behandeling en uitkomst van die aanvraag staan echter geheel los van de aanvraag omgevingsvergunning. De DHW kent een ander wettelijk regime; een eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan is in het kader van de DHW geen juridische weigeringsgrond. De gemeente heeft Westbeach voorgesteld om de aanvraag in te trekken (immers, de legeskosten bedragen € 350 en de vergunning is niet bruikbaar bij het ontbreken van de benodigde omgevingsvergunning) of de aanvraag aan te houden totdat Westbeach de ontbrekende stukken had ingediend. Aangezien Westbeach zich niet kon vinden in dit voorstel, is Westbeach naar de rechter gestapt. De rechter heeft de gemeente Westland toen opgedragen een besluit te nemen op de aanvraag DHW, ongeacht de uitkomst daarvan. Na

aanlevering van aanvullende gegevens is de gevraagde vergunning DHW op 7 oktober 2019 verleend. Maar daarmee heeft Westbeach dus nog steeds geen toestemming gekregen om horeca-activiteiten te verrichten, anders dan wat reeds werd toegestaan.

Beeldvorming en verwachtingen

Geconcludeerd kan worden dat er veel interactie is en is geweest tussen de gemeente Westland en Westbeach, zowel in het handhavingstraject, in het traject van de aanvraag van een omgevingsvergunning alsmede vanwege de aanvraag voor een vergunning vanwege de Drank- en Horecawet.

Het initiatief tot het aanvragen van vergunningen lag volledig bij Westbeach; het college heeft op geen enkele wijze hiertoe enige aanmoediging gedaan. Het college is tevens van mening dat het traject rondom de behandeling van diverse vergunningaanvragen zodanig is verlopen, dat op geen enkele wijze positieve verwachtingen kunnen zijn ontstaan bij de aanvrager. Er zijn op geen enkel moment toezeggingen over een vergunningverlening gedaan richting Westbeach.

Dat er, zoals blijkt uit de media, kennelijk tóch positieve verwachtingen zijn ontstaan bij de eigenaar van Westbeach, zou wellicht kunnen worden verklaard uit het feit dat in de concept-kustvisie wordt gesproken over 10 strandpaviljoens in plaats van 9. Ook de motie die in meerderheid door de gemeenteraad is aangenomen over het aantal strandpaviljoens, kan tot positieve verwachtingen hebben geleid ten aanzien van herziening van het beleid.

De vergunningaanvraag van Westbeach is getoetst aan het vigerende beleid. Er is weliswaar nieuw beleid in voorbereiding, maar de status daarvan is pas definitief na besluitvorming hierover door de raad. Het college is overigens niet voornemens een wijziging door te voeren in het aantal strandpaviljoens. Dit vanwege de argumentatie dat er een goede balans moet zijn tussen de waarden van de kust en de natuur enerzijds en economische en recreatieve waarden anderzijds, en dat uitbreiding van het aantal strandpaviljoens daar niet bij past. Bovendien is dit in strijd met regelgeving van de provincie (omgevingsverordening) en van het Rijk (BARRO). Indien de raad toch besluit tot een beleidswijziging, kan de vergunning niet zonder meer worden verleend, omdat dan een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is en het de vraag is of hiervoor medewerking van de provincie en het Rijk verkregen kan worden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris, de burgemeester,


A.C. Spindler


B.R. Arends



Bijlage: beantwoording raadsvragen D66/GBW, LPF, WV en VVD

Hierna treft u de beantwoording van de ingebrachte rondvragen van de fracties D66/GBW, LPF, WV en VVD.

D66/ GBW

In algemene zin betreft het college dat er een beeld is ontstaan bij D66 en GBW zoals geschetst in de intro bij hun vraagstelling. Het college is in de veronderstelling dat er sprake is van een misinterpretatie. Uiteraard was bij het college bekend wat de motivering was voor de weigering van de vergunning en dat daarbij getoetst is aan het huidige beleid, waarin 9 strandpaviljoens zijn toegestaan. De indruk werd echter gewekt dat er ook al een besluit lag over het nieuwe beleid, maar dat was op 13 mei niet het geval, noch in het college, noch in de raad. In de toelichting in deel I van deze raadsinformatiebrief is al een vooruitblik opgenomen op het voorgenomen besluit van het college en dat is gericht op handhaving van het aantal van 9. De wethouder wilde daar op 13 mei nog niet op vooruitlopen, juist uit respect voor de positie van de raad.

1. Wat gaat het college doen met de uitspraak van de raad van 21 mei 2019, of legt het college die uitspraak naast zich neer?
2. Op wat voor wijze gaat het college het deel uit de kustvisie, beschreven in de motie van 21 mei 2019, realiseren?

Antwoord 1+2: Het college veronderstelt dat D66 en GBW doelen op de motie van 21 mei 2019 over Westbeach. Het college heeft gegronde redenen om daarvan af te wijken. Dit zal nader toegelicht worden in het raadsvoorstel dat binnenkort wordt aangeboden aan de raad over 'jaarrond strandpaviljoens'. Het college doet de raad de suggestie dat voorstel af te wachten, op zijn merites te beoordelen en daar nu verder niet op vooruit te lopen.

3. Waarom heeft de wethouder gezegd niet te weten hoe de pers aan de informatie kwam terwijl de gemeente zelf keurig op vragen van de pers antwoordde?

Antwoord: Het college is in de veronderstelling dat er sprake is van een misinterpretatie, zoals ook in bij de introductie van de beantwoording van de vragen van D66/GBW is toegelicht.

LPF

1. Waarom is de raad niet pro-actief ingelicht met (bijvoorbeeld) een memo over de afwijzing van de vergunning, mede in het licht van de aangenomen motie en wat de stand van zaken is met betrekking tot strandpaviljoen Westbeach?

Antwoord: Er is een raadsvoorstel in voorbereiding over 'jaarrond strandpaviljoens'. Daarin wordt, zoals eerder in dit document is gemeld, ook ingegaan op het aantal strandpaviljoens. Ook is hierin een motivering opgenomen over hoe om te gaan met de motie. Het is niet haalbaar gebleken om dit raadsvoorstel eerder aan de raad aan te bieden. Deze vertraging is ook gemeld bij de gemeenteraad. In de timing heeft het besluit op de vergunningaanvraag hierdoor eerder plaatsgevonden: de fatale termijn liep immers af op 22 mei jl.

2. Gaat het college in vervolg beter (uitgebreider) vorm geven aan de actieve en passieve informatieplicht in zaken die in de besluitenlijst zijn opgenomen, waarin (onder meer) moties zijn aangenomen of kwesties die politiek gevoelig liggen?

Antwoord: Het college heeft in formele zin voldaan aan zijn actieve informatieplicht. De aanvrager van de vergunning is op de maandag nadat het collegebesluit is genomen (14 mei), geïnformeerd over het besluit. Daarna is het besluit gepubliceerd in het overzicht collegebesluiten van diezelfde week (16 mei), zoals gebruikelijk. Het is een reguliere procedure om eerst het besluit kenbaar te maken aan een aanvrager en gemachtigde, en daarna pas tot publicatie over te gaan. Het college acht dit nog steeds een ordentelijke volgorde.

De aanvrager heeft ervoor gekozen direct de pers te informeren nadat hij kennis had genomen van het besluit; op dat moment was de raad nog niet geïnformeerd. Dat vormde voor het college aanleiding om vooruitlopend op publicatie van het overzicht collegebesluiten een mail te sturen naar de leden van de commissie Ruimte (15 mei).

Hoewel het college alle zorgvuldigheid heeft betracht in de informatievoorziening, in eerste instantie richting aanvrager, en er in formele zin aan de informatieplicht is voldaan, kan het college zich voorstellen dat raadsleden over een kwestie als deze uitgebreider geïnformeerd hadden willen worden. Dit zal het college meenemen als leerpunt.

3. Heeft Westbeach zich verder aan de afspraken gehouden?
 - a. Zo ja, kunt u aangeven waarom het dan nog niet gelukt is om tot legalisatie te komen?
 - b. Zo niet, kunt u aangeven welke overtredingen er zijn geconstateerd en welke consequenties daaraan verbonden zijn en kunt u aangeven of dit voor het college invloed heeft voor de legalisatie?

Antwoord: Nee, Westbeach heeft zich niet aan de regels gehouden die van toepassing waren. Zoals ook in de toelichting in deel I van deze raadsinformatiebrief is beschreven, is vastgesteld dat Westbeach zich niet aan de omgevingsvergunning uit 2012 houdt. Het gebouw en terras zijn niet opgericht conform de verleende omgevingsvergunning. Geconstateerd is dat het gebouw en terras een te grote omvang hebben, buiten het bouwvlak zijn geplaatst en dat er horeca-activiteiten worden gevoerd. Het gebouw is niet alleen voor de kitesurfers in gebruik, maar ook als strandpaviljoen. De eigenaar overtreedt daarmee de voorschriften van de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan. Het geldende bestemmingsplan 'Kust', vastgesteld door de raad (oorspronkelijk in 2010 en in een herziene versie in 2014), verbiedt horeca op deze locatie. Op 26 april 2019 zijn aan Westbeach twee voornemens last onder dwangsom gezonden vanwege (1) het met het bestemmingsplan strijdige gebruik i.r.t. de horeca-activiteiten en (2) de omvang van het gebouw en het terras. De dwangsommen zijn inmiddels verbeurd.

Westland Verstandig

1. Waarom heeft het College niet gewacht totdat de Beleidsnota strandpaviljoens gereed was?

Antwoord: Omdat de fatale termijn voor de aanvraag van de vergunning afliep op 22 mei 2020, moest er voor deze datum een besluit worden genomen.

2. Het College had toch vrijstelling kunnen geven van het bestemmingsplan, hetgeen eerder gebeurd is voor andere strandpaviljoens. Waarom is dat niet overwogen?

Antwoord: Er is niet eerder vrijstelling verleend van het bestemmingsplan voor het bouwen van een extra strandpaviljoen.

3. Wat is er gebeurd met de toezegging van de voormalige wethouder Zwinkels dat delen van



de Kustvisie wel zouden worden uitgewerkt, waaronder het aantal strandpaviljoens?

Antwoord: In de toezeggingenlijst (ontleend aan de agendastukken van de commissie EFO d.d. 3 mei jl.) staat het volgende als toezegging bij voormalig wethouder Zwinkels: '*Wethouder Zwinkels geeft aan dat volgens planning voor het eind van het jaar het beleid met betrekking tot strandtenten aan de raad wordt voorgelegd.*' Het college erkent dat de planning niet is gehaald, maar in elk geval heeft voormalig wethouder Zwinkels geen inhoudelijke toezeggingen gedaan over het aantal strandtenten, uitgaande van deze toezeggingenlijst.

4. Kan het College aangeven of zij van oordeel is dat richting de exploitant verwachtingen zijn gewekt dat de vergunning er wel zou komen?

Antwoord: zoals ook in de algemene toelichting in deel I is beschreven, is het college van mening dat het traject rondom de behandeling van diverse vergunningaanvragen zodanig is verlopen, dat op geen enkele wijze positieve verwachtingen kunnen zijn ontstaan bij de aanvrager. Er zijn op geen enkel moment toezeggingen over een vergunningverlening gedaan richting Westbeach.

5. Is het College bereid om coulance te betrachten voor wat betreft de verschuldigdheid van boetes en deze zo nodig kwijt te schelden?

Antwoord: Nee, het college ziet daartoe geen aanleiding. Verder geldt dat bij de inning en eventuele matiging van dwangsommen de wettelijke bepalingen hieromtrent in acht genomen moeten worden. Het college kan en mag niet zonder enige objectieve motivering bepalen dat van rechtswege verbeurde dwangsommen niet worden geïnd.

6. Waarom worden dit soort besluiten wel in de besluitenlijst van het College opgenomen en wat is het criterium van welke vergunningsbesluiten wel of niet worden vermeld?

Antwoord: Beslissingen op omgevingsvergunningen worden overeenkomstig de huidige mandatenlijst gemandateerd. Indien er sprake is van bestuurlijke betrokkenheid wordt het besluit niet in mandaat, maar door het voltallige college genomen. In dat geval verschijnen deze besluiten op de besluitenlijst, anders niet.

VVD

1. Wat is het verschil in bestemmingsplan Kust toen, (mei 2019 waarin duidelijk sprake was van 10 paviljoens), en nu (waarbij er maar 9 worden toegestaan)?

Antwoord: Het is het college niet bekend dat er een bestemmingsplan Kust van die datum is waarin 10 paviljoens worden toegestaan. Er is wel eerder een concept-kustvisie aan de raad aangeboden waarin het aantal van 10 is genoemd, maar de raad heeft destijds besloten deze visie niet vast te stellen.

2. Waarom is altijd in de diverse overleggen en stukken gesproken over 10 paviljoens? Had dan niet beter direct kenbaar kunnen worden gemaakt dat het college er slechts 9 wilde?

Antwoord: Alleen in de concept-Kustvisie is gesproken over een tiende strandpaviljoen, omdat het toenmalige college daar voorstander van was. Het huidige college is van mening dat het aantal strandpaviljoens dient te worden beperkt tot de huidige negen, uitgaande van een goede balans tussen waarden in relatie tot de kust en natuur enerzijds en economische en recreatieve waarden

anderzijds.

3. In het kader van behoorlijk bestuur, hoe kunnen ondernemers ondernemen als er continue verschillende aantallen worden gehanteerd waardoor verwachtingen kunnen ontstaan die uitmonden in (achteraf gezien) nutteloze investeringen, economische schade en teleurstellingen bij ondernemers?

Antwoord: Mogelijk zijn er verwachtingen ontstaan door de concept-kustvisie die de raad niet heeft vastgesteld er de door de raad aangenomen motie. In het traject van de vergunningverlening en handhaving is het college echter voortdurend consistent geweest, dus op grond daarvan kunnen geen verkeerde verwachtingen zijn ontstaan. Het college wil daar aan toevoegen dat als een ondernemer investeringen doet vóórdat daarvoor een vergunning is verleend, dat een risico is dat de ondernemer bewust neemt.

4. In de motie van mei 2019 is het college verzocht om de benodigde kaders en besluiten voor dergelijk beleid (te weten 10 gelijkwaardige strandpaviljoens) zoals bestemmingsplan en horeca vergunning uit te werken en zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de Raad. Waarom heeft het college deze motie niet uitgevoerd?

Antwoord: zoals eerder is vermeld in de antwoorden op de vragen van de LPF-fractie, is er een raadsvoorstel in voorbereiding over 'jaarrond strandpaviljoens'. Daarin wordt, zoals eerder in dit document is gemeld, ook ingegaan op het aantal strandpaviljoens. Ook is hierin een motivering opgenomen over hoe om te gaan met de motie. Het college heeft gegronde redenen om af te wijken van de lijn van de motie. Het college doet de raad de suggestie dat raadsvoorstel af te wachten, op zijn merites te beoordelen en daar nu verder niet op vooruit te lopen.