

Beste voorzitter, beste commissieleden,

Dank dat ik hier het woord mag voeren.

Vanwege de korte spreektijd eerst mijn conclusie.

Ik vraag u om het principebesluit opnieuw te laten nemen.

Dat licht ik hier verder graag toe.

Al bij de start van het plan om 5 woningen te realiseren werden er vele fouten gemaakt. Gevolg was dat het principebesluit werd genomen op basis van een **concept**verslag omgevingsdialoog (*zie bijlage 2.1 bij zienswijze 2*) dat onjuist en onvolledig was. Het verslag heeft de betrokken omwonenden tot op heden nooit bereikt, zodat ze er niet op konden reageren. Het verslag was dus ook niet transparant. Het verslag bleef **hierdoor een concept** dat op 12 maart j.l. **niet** ter inzage lag bij de aanvraag voor de bouwvergunning.

Niet alle direct-omwonenden werden betrokken terwijl dat voor 2 omwonenden wél had moeten. Ook daarom voldeed het verslag niet. Vanuit bestuurlijk en juridisch oogpunt kun je als gemeente dit niet zomaar negeren.

Ik leg het kort uit.

1. Het besluit is genomen op basis van verkeerde informatie

Toen de vergunningaanvraag ter inzage lag, lag er opeens een **ander verslag** (*zie bijlage 2.2 bij zienswijze 2*), dat weer **anders** was dan het verslag dat het college had gebruikt. In **beide** verslagen stonden fouten.

Vanwege mijn beperkte spreektijd een paar voorbeelden:

- Bij huisnummer 9 stond in het **concept**verslag dat ze “positief” was. In het andere verslag stond — terecht — dat ze **neutraal** was.
- Bij huisnummer 7 stonden in het ter inzage liggende verslag **bedenkingen**. Maar in het conceptverslag was dat ineens veranderd in “**in principe positief**”.

De schriftelijke reactie (*zie bijlage 2.5 bij zienswijze 2*) die deze bewoner op tijd had ingediend, bij zowel gemeente alsook de initiatiefnemer was niet meegenomen voor het te nemen besluit. Er is **niks** mee gedaan terwijl dat wel was beloofd.

- De standpunten van 7b werden **onvolledig** of **selectief** weergegeven.

De vele kritische opmerkingen die gemaakt waren door hem, waren niet verwerkt.

En dan lag er ook nog een **tekening** bij het besluit die al na één maand **achterhaald** bleek te zijn. Dus ook de berekening van de stedenbouwkundige over de bebouwingsdichtheid die hierop was gebaseerd ging uit van verkeerde gegevens. En klopte niet.

Een besluit dat op zulke verkeerde informatie is gebaseerd, kan nooit zorgvuldig zijn. Beleidsruimte verandert daar niets aan.

2. Niet alle omwonenden zijn betrokken

Er werden maar **8** omwonenden uitgenodigd voor de omgevingsdialoog, terwijl dat er **10** hadden moeten zijn.

- ★ Nummer 18 — recht tegenover het plan — is **helemaal niet** betrokken. De reden die de gemeente gaf (“geen eigenaar van de woning”) klopt juridisch niet. Participatie gaat over wie er **woont**, niet over wie er **eigenaar** is.
- ★ Nummer 12 is ook niet betrokken, terwijl de gemeente nu zelf zegt dat het **logisch** was geweest om dat wel gedaan te hebben.

De gemeente zegt dat participatie “vormvrij” is. Dat klopt.

Maar vormvrij betekent **niet** dat je mensen mag overslaan, fouten mag laten staan of reacties mag negeren.

Participatie moet **kloppen, volledig en controleerbaar** zijn.

Dat was hier niet zo.

3. De gemeente reageerde niet op de inhoudelijke fouten

In de Nota van Zienswijzen wordt vooral verwezen naar “veel gesprekken”, maar er wordt niet ingegaan op de concrete, feitelijke fouten die zijn aangetoond.

Er wordt gezegd dat het college “wist dat sommige omwonenden het niet eens zijn”. Maar dat is niet het punt.

Het gaat hier niet om meningsverschillen, maar om een onjuiste basis voor besluitvorming.

Wat vinden de omwonenden écht?

Omdat het verslag geen betrouwbaar beeld gaf, heb ik zelf **alle tien** direct omwonenden benaderd — dus ook 12 en 18.

Wat bleek daaruit:

- 2 omwonenden vinden **1 woning** acceptabel
- 3 omwonenden vinden **2 woningen** acceptabel
- 5 omwonenden zijn **neutraal** (dus geen steun voor het plan, maar ook geen bezwaar)

Niemand is positief over vijf woningen.

Er is dus **geen draagvlak** voor het huidige plan.

Dit staat haaks op wat in het conceptverslag werd gesuggereerd.

Kortom

Ik vraag u om het principebesluit **opnieuw te laten nemen**.

Maar dan wel:

- op basis van **juiste, volledige, actuele en controleerbare** informatie;
- met een participatieproces waarin **alle** omwonenden eerlijk worden betrokken;

- en met de **juiste tekening** en een **kloppende berekening** van de bebouwingsdichtheid.
Dat is niet alleen redelijk, maar ook nodig voor een **zorgvuldige en transparante besluitvorming**.