

Gouda, 14-12-2021

Betreft Platanen Nieuwehaven, reactie Beoordeling tekening plan "platanen Nieuwehaven"
Uw kenmerk 1323025

Geachte heer 

Op 2 november hebben wij het alternatieve plan met 14 platanen overhandigd in een gesprek met de wethouder en de heren Van Walsum, van Velde en u. Wij hebben in dat gesprek aangegeven dat het een eerste en voorlopig ontwerp betreft waarover we graag met u in gesprek gaan. Tussen een voorlopig en het definitief ontwerp ligt altijd een periode van overleg om zodoende gezamenlijk te komen tot een plan wat gerealiseerd kan gaan worden. De wethouder heeft toegezegd het plan te bestuderen en bij vragen met ons in overleg te treden. U heeft ons geen vragen ter verduidelijking gesteld en ondanks herhaaldelijk verzoek van de heer de Jong in de mailwisseling, kwam er geen overleg. We hebben u derhalve op 2 december ook nog een plantoelichting gestuurd (zie bijlage). Uw planbeoordeling per brief van 2 december 2021 gaat volledig voorbij aan deze toelichting en is zonder overleg met of toelichting door ons tot stand gekomen.

U geeft in uw brief aan dat u het plan beoordeelt op vele aspecten. Wij zien daarvan niets terug in de brief. De punten die u aanvoert om het plan af te wijzen geven een onvolledige voorstelling van de conclusies van het rapport van de Bomenwacht. Vanwege het ontbreken van overleg heeft u ook onze plantoelichting niet meegewogen. Voor de goede orde daarom puntsgewijs onze reactie op uw punten:

- A. *3 platanen zijn niet handhaafbaar i.v.m. ondergrondse infra. Ze zouden teveel schade aan het wortelpakket opleveren om te overleven.*

Het rapport van de Bomenwacht adviseert op dit punt geheel anders:

De vervanging van het riool en de kabels en leidingen waarvan de graafwerkzaamheden leiden tot wortelschade binnen de stabiliteitskluit bij bomen te herzien. Dit om na te gaan of het mogelijk is een deel niet te vervangen of anderzijds een graafafstand van 175 cm tot het hart van de bomen te kunnen waarborgen.

Indien het niet mogelijk is de vervanging te herzien, de 3 bomen die als 'onhoudbaar' zijn beoordeeld vanwege de projectinvloed tijdelijk te verplanten en na het rioolwerk weer terug te plaatsen.

(Zie rapport: pag. 18 onder "Wij adviseren" en tevens in de samenvatting op de 3^{de} blz.)

In de toegestuurde plantoelichting zeggen wij erover:

In het plan zijn 14 bestaande bomen behouden met een vergrote bak van inwendig 36,3 m². Voor een 3-tal bomen (2 bij de Vrouwetoren en 1 bij de Lage Gouwe) is er van uitgegaan dat deze mogelijk tijdelijk verplaatst moeten worden bij de werkzaamheden aan riool en leidingen van Stedin. De vormgeving van de twee van bakken aan de beide uiteinden van de straat is tevens aangepast aan een mogelijk benodigd leidingbed van ruim 2 meter, dat doorgaans toereikend is voor een complete kabel- en leidingstrook in stedelijk gebied. Mocht de eventueel benodigde tijdelijke verplaatsing niet mogelijk zijn, dan worden de 3 platanen vervangen door nieuwe platanen in een grote maat (beeldkwaliteit).

- B. Het alternatieve plan gaat uit van een rijbaan van 5 meter breed. Volgens de richtlijnen moet een rijbaan met haaksparkeren minimaal 6 meter breed zijn wat nu ook het geval is. (Aanbevelingen voor Verkeersvoorzieningen Binnen de Bebouwde Kom).*

De informatie uit de bij ons bekende versie van genoemde aanbevelingen is bijgevoegd (ASVV pag. 749 en 897) geeft zinvolle aanvulling op uw oordeel hierboven. De aanbevolen rijbaanbreedte is mede afhankelijk van de aanwezigheid van een overstek voor de geparkeerde auto boven de aangrenzende stoep. Met overstek, zoals in de Nieuwehaven, is de aanbevolen rijbaanbreedte minimaal 5.40 meter.

In onze plantoelichting hebben wij over dit punt het volgende geschreven:

- De boombaklijn/rijweglijn is gelijk gebleven. Daarbij is aangetekend, dat de rijweg tussen de boombakken een meter is opgeschoven met de parkeervakken en de stoeplijn aan de oneven zijde. Dit is een voorstel, met een beoogde verkeer remmende werking en geen noodzakelijk onderdeel in het plan.
- Breedte rijweg is 6 meter. De eerder genoemde voorgestelde verschuiving in het plan geeft echter versmallingen bij de boombakken als verkeer remmende maatregel.

In feite wordt daarmee de eis van de gemeente gevolgd. Bovendien wordt een suggestie uit de bijgevoegde ASVV aanbevelingen gevolgd. Door de versmallingen ontstaat ruimte voor een rabatstrook, waarover de ASVV aangeeft:

Een eventuele rabatstrook verbetert het zicht op en uitzicht van overstekende voetgangers (in het plan bij de boombakken) en van deparkerende (=uitrijdende) voertuigen.

Bij de positieve en negatieve aspecten van het haaksparkeren volgens de ASVV, die u vanzelfsprekend bekend zullen zijn, worden verschillende punten genoemd waarvoor overleg nodig is, om tot een goede weging van deze aspecten in het uiteindelijke plan te komen. Het te behouden aantal platanen wordt door uw punt overigens niet beïnvloed.

- C. ...toekomstige groenstructuur. De BEA geeft aan dat de handhaven platanen een geringe levensverwachting hebben.*

In de Boom Effect Analyse (BEA) van de Bomenwacht de toekomstverwachting staat hierover het volgende genoteerd:

Bij ongewijzigde omstandigheden geldt voor de 21 platanen een toekomstverwachting van ten minste 15 jaar. Wel zal het structurele beheerprobleem van bestratingsopdruk in deze periode verder toenemen.

(zie rapport: pag. 17)

Dit is bij ongewijzigde omstandigheden en behoud van de bomen in de bestaande bakken. Voor een duurzame toekomstverwachting baseert de Bomenwacht zich op een calculatie met de Boommonitor (Norminstituut Bomen). De calculatie wijst uit dat bij 12 m³ wortelruimte een omlooptijd van 40 jaar voor de bomen de toekomstverwachting is (zie rapport pag. 10). De Bomenwacht heeft het grondwater gemeten op een diepte van 110 cm onder het grondniveau in de bakken en 65-75 cm beneden maaiveld (zie rapport pag. 9). Het plan dat wij opstelden en de gemeente gaat uit van bakken van ruim 36 m², dit geeft derhalve een wortelruimte van ruim 36 m³. De toekomstverwachting die dit voor de bomen geeft kunt u afleiden uit de tabel van de bomenmonitor hieronder.

Boominfo					
Omloop (cyclus)					
Regulier (duurzaam groeiend)	20	40	60	80	jaar
Benodigde doorwortelbare ruimte (m³) en grondvlak (m²)					
(ambitieniveau) Optimaal	8.8	15.1	18.8	22.6	m³
	8.8	15.1	18.8	22.6	m²
(ambitieniveau) Redelijk	7	12.1	15.1	18.1	m³
	7	12.1	15.1	18.1	m²
(minimum niveau) Marginaal	5.3	9	11.3	13.6	m³
	5.3	9	11.3	13.6	m²
Doorwortelbare diepte					
	1	1	1	1	m
Bovengronds opstakelvrij	4.2	7.2	9	10.8	m
Ondergronds obstakelvrij = minimale graafafstand	1.5	1.7	2.1	2.6	m
Kroonbreedte (verloop) = indicatie plantafstand	7	12	15	18	m
Plantspiegel	1.5	1.7	2.1	2.6	m
	x	x	x	x	
	1.5	1.7	2.1	2.6	

Tabel Boominfo (pag. 2 Boommonitor Norminstituut Bomen uit bijlage D rapport Bomenwacht).

Wellicht ten overvloede kan de BEA van de Bomenwacht hierbij nog worden aangehaald op het punt van veiligheid:

“De veiligheid is bij alle bomen als goed beoordeeld (waarderingscijfer: 8). De onderzoeksbomen vertonen geen noemenswaardige gebreken.” (zie rapport: pag. 7).

Tot slot. Wij constateren dat de gemeente zich met man en macht inzet op uitwerking van haar eigen plan. De Platanengroep vanaf het begin pleit voor de gelijktijdige en gelijkwaardige uitwerking van meerdere varianten, zodat er een goed onderbouwde keuze gemaakt kan worden voor de herinrichting van zo’n belangrijke straat in de binnenstad van Gouda. 185 bewoners en ondernemers uit de buurt dit verzoek steunen. Wij vragen u derhalve:

Is de gemeente dan zo bang om twee plannen gelijktijdig, gelijkwaardig en in overleg uit te werken? Realiseert u zich dan niet dat, wanneer het eigen plan van de gemeente inderdaad op vele aspecten (beeldkwaliteit, duurzaamheid, hittestress, waterretentie, kosten en beheer) beter zou zijn, een gedegen (externe) beoordeling van beide uitgewerkte plannen dit uiteindelijk toch zal uitwijzen. En dat er dan een situatie ontstaat waarin mensen serieus gehoord zijn, er een democratische besluit kan worden genomen en verdere procedures achterwege kunnen blijven.

Vriendelijke groet namens de Platanenwerkgroep,

Arie de Jong, Romke Prins en Mirjam Huffstadt

C.C.

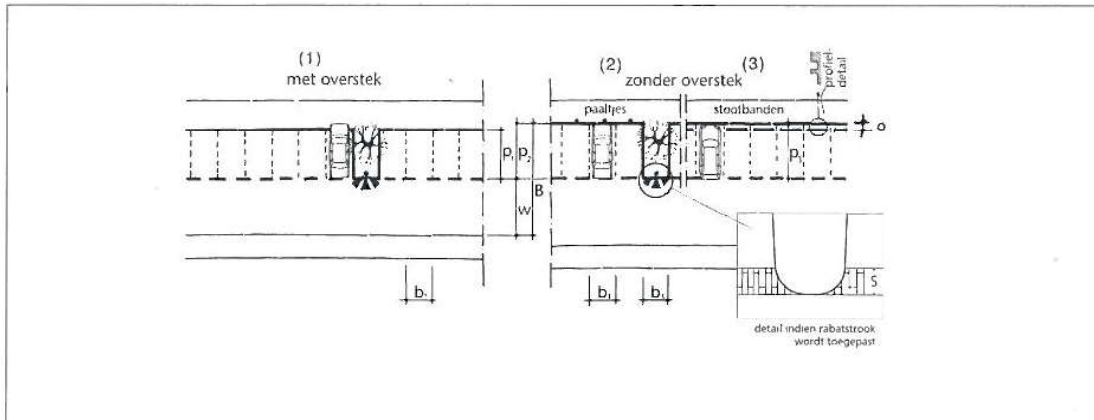
Hilde Niezen/ Michel Klijmij – van der Laan E: p/a secretariaatBMO-B@gouda.nl



Bijlagen: Plantoelichting Platanen Nieuwehaven, ASVV - haaksparkeren pag 749 en pag 897.

Parkeerhaven voor haaks parkeren - (parkeerhoek 90°)

ASVV: 12.2.18

**Toepassingsgebied**

- erftoegangsweg
- $B \geq 10,00$ m
- niet in fietsroute, bij veel parkeerwisselingen

Uitvoering

- uitstulpingen en/of afgekruipt vak t.p.v. uitritten en oversteekplaatsen
- bij beëindiging parkeerhaven rekening houden met oprijzicht
- parkeerhavens in afwijkende verharding t.o.v. rijbaan
- hoogteverschil of afscheiding tussen parkeerhaven en voetpad
- verticale elementen op uitstulpingen; deze dienen voldoende zichtbaar te zijn (hoogte)
- voor markering zie 16.2.3
- (2) paaltjes direct achter band (rekening houden met zichtbaarheid vanuit een inparkeerend voertuig)
- eventueel rabatstrook toepassen (tussen parkeervak en rijbaan)

Maatvoering (zie ook 10.8.1)

- $b_1 = 2,30$ m voor langparkeren
= 2,50 m voor kortparkeren
- $b_3 \geq 2,00$ m
- $p_1 = 4,50$ m
- $p_2 = 5,00$ m (= p_3)
- $o = 0,50$ m
- $w \geq 6,35$ (5,40) m
- parkeervakken naast uitstulping 0,30 à 0,45 m breder
- onderlinge afstand uitstulpingen: 10 à 15 parkeerplaatsen

- aantal parkeerplaatsen per 100 m (eenzijdig): 36 ($b_1 = 2,50$ m) à 39 ($b_1 = 2,30$ m)
- (1) hoogteverschil tussen parkeerhaven en trottoir 0,10 à 0,12 m
- s = eventuele rabatstrook 0,30 à 0,60 m

Positieve aspecten**maximaal aantal parkeerplaatsen per eenheid van straatlengte**

- parkeerhavens uit beide rijrichtingen bereikbaar
- geen gevaar van openen portieren voor fietsers
- geen in- en uitstappende personen op rijbaan
- uitstulpingen verkleinen de oversteeklengte en verbeteren het zicht
- eventuele rabatstrook verbetert het zicht op en uitzicht van overstekende voetgangers en deparkerende voertuigen

Negatieve aspecten

- slecht zicht op tussen geparkeerde auto's overstekende kinderen
- beperkt zicht op naderend rijverkeer bij deparkeren
- bij hoge parkeerdruk slechte bereikbaarheid bebouwing voor verzorgend verkeer
- voor parkeermanoeuvre moet van beide rijstroken gebruik worden gemaakt
- voetgangers op rijbaan bij laden/lossen
- (2) + (3) duur, moeilijk schoon te houden
- indien auto's geparkeerd op de rijbaan is deparkeren onmogelijk
- (1) effectieve breedte trottoir minder

Opmerkingen

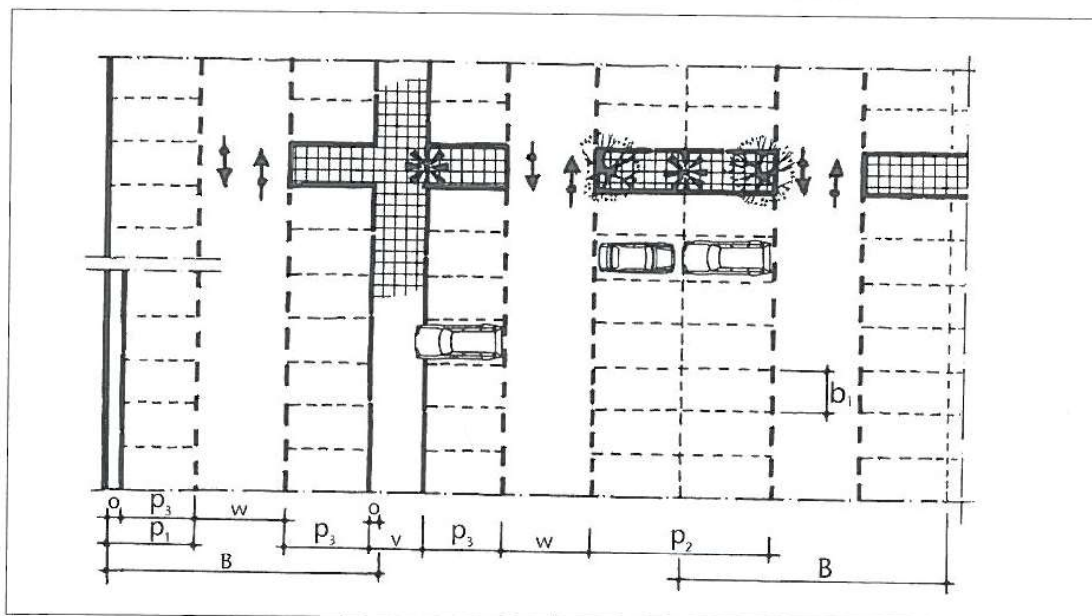
Zie ook [12.2]

Verwijsbladen:

n.v.t.

Terreinindeling bij haaks parkeren - (parkeerhoek 90°)

ASVV: 15.1.4



Uitvoering

- parkeerstroken en parkeerwegen in van elkaar afwijkende verharding
- openbare verlichting noodzakelijk
- op terrein t.b.v. kortparkeren voorzieningen voor voetgangers aanbrengen (looplijnen naar attractiepunten)
- in- en uitgang buiten looproutes voetgangers houden
- afwatering bij voorkeur naar het midden van dubbele parkeerstroken
- voor markering zie 16.2.3

Maatvoering

- $B \geq 16,35$ (15,40) m
- $b_1 = 2,30$ m voor langparkeren
= 2,50 m voor kortparkeren
- $p_1 = 5,00$ m
- $p_2 = 10,00$ m
- $p_3 = 4,50$ m
- $o = 0,50$ m
- $w \geq 6,35$ (5,40) m
- $v \geq 2,50$ m
- parkeervakken naast verhoging 0,30 à 0,45 m breder
- oppervlakte parkeereenheid $37,6 \text{ m}^2$
($b_1 = 2,30$ m) à $40,9 \text{ m}^2$ ($b_1 = 2,50$ m)

Positieve aspecten

- parkeermanoeuvre kan zowel voor- als achterwaarts worden uitgevoerd
- minimaal ruimteverlies aan begin en eind van de parkeerstroken
- kleiner oppervlak parkeereenheid dan bij gestoken parkeren

Negatieve aspecten

- beperkt zicht op naderend rijverkeer bij deparkeren

Opmerkingen

Zie ook [15.1]

Verwijsbladen:

n.v.t.