



Technische vragen BBB Beekdaelen Bestuursrapportage

Raadsvoorstel pagina 2-4:

Kan per beslispunt (1, 2 en 3) heel concreet worden aangegeven wat de inhoudelijke argumentatie is, en welke delen van de tekst puur bedoeld zijn als achtergrondinformatie?

Raadsvoorstel pagina 5:

Welke vaste (financiële) criteria en afwegingen bepalen of een budgetafwijking wel of niet afzonderlijk wordt toegelicht in het raadsvoorstel dan wel de bestuursrapportage, en worden daarin alle afwijkingen meegenomen?

Hoe kan de raad op basis van de huidige rapportage controleren dat het overzicht van toelichtingen volledig is en dat er geen relevante afwijkingen buiten beeld blijven?

Raadsvoorstel pagina 5-7 en Burap algemeen:

Waarom is er in het raadsvoorstel wel gekozen voor specifieke projecttoelichtingen (zoals de 'oranje signalen'), maar ontbreekt een heldere financiële samenvatting van het totaalbeeld, en welke informatie is nu alleen in de Burap terug te vinden?

Hoe wordt binnen de gepresenteerde cijfers het cruciale onderscheid gemaakt tussen structurele (blijvende) en incidentele (eenmalige) financiële mee- of tegenvallers?

Raadsvoorstel en Burap algemeen

In de stukken wordt op meerdere plaatsen verwezen naar eerdere raadsinformatiebrieven over onderwerpen die ook financiële of budgettaire consequenties hebben.

Wat is de precieze formele status van een raadsinformatiebrief bij financiële onderwerpen? Worden we hiermee vooraf meegenomen in een planningsfase, of gaat het puur om informatie achteraf zonder dat er al budgettaire verplichtingen zijn aangegaan?

Was er bij de projecten BMV Merkelbeek, Beethovenlaan 2 en de aanschaf van de stemhokjes ten tijde van de informatiebrieven al sprake van financiële verplichtingen of uitvoering, voordat de raad hier formeel een besluit over had genomen?

Hoe kunnen wij in de huidige stukken controleren op welk exact moment de formele besluitvorming over deze budgetten heeft plaatsgevonden, of waar deze nog moet plaatsvinden?

Burap hoofdstuk 2.1



In de tabellen over het begrotingsresultaat en de budgetbijstellingen wordt gewerkt met een nummering in de toelichtingen. Hoe zijn de genummerde toelichtingen logisch gekoppeld aan de bedragen in de grote overzichtstabellen, en hoe kan een lezer snel terugvinden welk bedrag bij welk nummer hoort?

Welke criteria bepalen of een aanpassing een eigen nummer en toelichting krijgt, en weten we zeker dat hiermee alle relevante wijzigingen in beeld zijn gebracht?

Onder de streep laat het resultaat voor 2026 een plus zien. Dit positieve beeld wordt echter sterk beïnvloed door eenmalige meevallers (zoals de opvang van Oekraïners, dividenden en vrijval van afschrijvingen), terwijl er structureel sprake is van meerjarige tegenvallers. Welke posten in het resultaat van 2026 zijn puur incidenteel (eenmalig), en hoe ziet het financiële resultaat eruit als we deze eenmalige meevallers buiten beschouwing laten?

Wordt er in de rapportage een helder, zichtbaar onderscheid gemaakt tussen het papieren (nominale) resultaat en het structurele resultaat, zodat de raad de langetermijntrends scherp kan volgen?

In de rapportage lopen beleidsmatige keuzes en puur technische verschuivingen (zoals stelposten en budgettair neutrale mutaties) door elkaar heen. Wat is de exacte logica achter het labelen van een mutatie als “resultaatrelevant” (R) of “neutraal” (N), en hoe verhouden beleidsmatige keuzes zich hierin tot puur boekhoudkundige verschuivingen?

Waar en hoe kan de raad in één oogopslag zien welke mutaties daadwerkelijk effect hebben op de gemeentekas en welke uitsluitend technisch van aard zijn?

Hoofdstuk 2.2 Inwoners, bestuur en veiligheid

Binnen Programma 1 valt op het taakveld 'overhead' een nadeel op van € 450.000 in 2026. Daarnaast zien we in 2029 een opvallende combinatie: een negatieve batenpost van bijna € 1,8 miljoen op overhead, en vrijwel tegelijkertijd een toevoeging van € 1,8 miljoen aan de reserves onder resultaatbestemming.

Wat is de precieze oorzaak van de negatieve batenpost van € 1.799.000 op overhead in 2029? Gaat het hier om het wegvallen van inkomsten, een boekhoudkundige correctie, of iets anders, en waarom is deze grote post niet apart toegelicht?

Hangt deze negatieve post van bijna € 1,8 miljoen inhoudelijk samen met de reservestorting van € 1.800.000 in datzelfde jaar? Hoe werkt deze constructie precies?

In 2026 wordt een negatief resultaat op het bestaande beleid van Programma 1 omgebogen naar een positief eindcijfer. Dit gebeurt onder andere door € 514.000 uit de



reserves te halen, terwijl de cijfers laten zien dat vooral de stijgende overhead de boosdoener is voor het onderliggende tekort.

Hoe groot is het tekort op Programma 1 in 2026 vóóordat er met reserves wordt geschoven, en welke specifieke boekingen (waaronder de greep uit de reserve van € 514.000) zorgen ervoor dat het eindresultaat onder de streep ineens positief wordt?

Waar is die € 514.000 uit de reserves precies voor bestemd, en klopt het dat dit spaargeld feitelijk wordt ingezet om hogere overheadkosten te dekken?

Hoe ziet het financiële overzicht van Programma 1 eruit als we deze reserveonttrekkingen en resultaatbestemmingen wegdenken? Wat is het echte resultaat van ons lopende beleid?

2.3 Sociale leefomgeving

Het tekort op het bestaande beleid binnen het Sociaal Domein bedraagt in 2026 ruim € 2,4 miljoen. Onder de streep blijft daar echter een min van slechts € 178.000 van over. Dit grote verschil wordt veroorzaakt door eenmalige meevallers en een flinke greep uit de reserves.

Welke specifieke incidentele baten en reserveonttrekkingen zorgen ervoor dat het forse tekort van € 2,4 miljoen op het lopende beleid in 2026 ogenschijnlijk “dragelijk” wordt gemaakt, en hoe ziet ons structurele financiële beeld eruit als we dit spaargeld en deze eenmalige meevallers buiten beschouwing laten?

Waarom vallen de baten na 2026 direct terug naar slechts € 100.000 per jaar, terwijl we wel te maken houden met miljoenen aan structurele lasten? Welke langjarige verplichtingen liggen hieraan ten grondslag?

De post “Opvang Oekraïners” levert in 2026 een flink positief resultaat op van ruim € 1,3 miljoen. In hoeverre is deze rijksvergoeding geoormerkt voor de opvang zelf, en klopt het vermoeden dat het gepresenteerde overschot van € 1,3 miljoen feitelijk wordt ingezet om andere (negatieve) posten binnen Programma 2 te compenseren?

De post “Jeugd” laat tot en met 2029 een doorlopend nadelig effect zien van honderdduizenden euro's per jaar.

Welk deel van de miljoenennota bij Jeugd is een eenmalige tegenvaller en welk deel is structureel, en wat zijn de hoofdoorzaken van deze jarenlange druk op het budget?

Welke financiële risico's en onzekerheden hangen ons op het gebied van Jeugd de komende jaren nog boven het hoofd, bovenop de tekorten die nu al in deze bestuursrapportage zijn verwerkt?



Op het taakveld burgerparticipatie zien we in 2026 ineens enorme bedragen voorbijkomen: bijna € 2 miljoen aan lasten en ruim € 2,1 miljoen aan baten, terwijl er ook de komende jaren kosten blijven doorlopen.

Waar komen de plotselinge stijging van de lasten (€ 1,9 miljoen) en de baten (€ 2,1 miljoen) op het gebied van samenkracht en burgerparticipatie in 2026 inhoudelijk vandaan?

Welke structurele plannen, verplichtingen of financiële risico's lopen op dit taakveld door in de jaren 2027 tot en met 2029?

Voor de regionale ambulante jeugdhulp wordt er structureel € 1,5 miljoen per jaar extra bijgeraamd.

Hangt deze jaarlijkse extra injectie van € 1,5 miljoen samen met de eerder besproken financiële noodsteun aan specifieke zorgaanbieders om het regionale jeugdzorgstelsel overeind te houden? Zo ja, om welk deel gaat het?

Als dit geen noodsteun is, wat is dan de reden voor deze enorme stijging? Komt dit door een stijging van het aantal kinderen (volumegroei), hogere tarieven, of gewijzigde regionale inkoopafspraken?

De kosten voor de “achterkant” van het sociaal domein”, zoals beleid, coördinatie en de toegangspoort lopen fors op.

Wat gaan we concreet extra doen met het geld op deze vijf taakvelden? Gaat het hier om extra handjes in de wijk (uitvoeringscapaciteit) of om een structurele kostenstijging van het ambtelijk apparaat?

Welke concrete doelen zijn aan deze extra kosten gekoppeld, en op welke momenten en via welke indicatoren wordt de raad geïnformeerd over de effecten van deze investering in het voorveld?

Burap hoofdstuk 2.3 Fysieke leefomgeving

Op het taakveld 'ruimte en leefomgeving' zien we een flinke meerjarige stijging van de lasten, met name in 2027 wanneer het nadeel oploopt naar € 455.000.

Wat is de precieze inhoudelijke oorzaak van deze meerjarige kostenstijging, gaat het om nieuw beleid, tegenvallers of technische correcties en hoe sluiten de losse projecttoelichtingen in de tekst rekenkundig aan op de bedragen in de programmatabel?

Het taakveld 'economische ontwikkeling' laat met name in 2026 een opvallend nadelig effect zien van € 116.000, waarna het bedrag in de jaren daarna sterk afvlakt.



Waardoor wordt de incidentele piek in de lasten van € 116.000 in 2026 veroorzaakt, in hoeverre is dit een structurele kostenstijging, en waar in de toelichting kan de raad de exacte onderbouwing van dit specifieke bedrag terugvinden?

Burap Bestuurlijke samenwerking en financiën

Binnen Programma 4 vertoont de overhead een opmerkelijk verloop: in 2026 is er nog sprake van een nadeel van € 426.000, maar in de jaren daarna slaat dit om naar structurele voordelen

Wat is de precieze oorzaak van deze meerjarige omslag van een nadeel naar structurele voordelen binnen de overhead?

Bij de OZB voor woningen zien we in 2026 een negatieve batenmutatie van € 35.000 (en € 13.000 meerjarig). Dit is opvallend, aangezien in het nieuwe coalitieprogramma juist een verhoging van het OZB-tarief is aangekondigd.

Waar komt deze lagere OZB-opbrengst in 2026 en de jaren daarna ineens vandaan, en is in dit cijfer de aangekondigde OZB-verhoging uit het coalitieakkoord al verwerkt?

Als deze bekende coalitieafspraken nog níet in deze cijfers is verwerkt, waarom is dat dan nagelaten en via welk ander financieel instrument gaat de raad deze verhoging dan wel terugzien?

Op het taakveld 'overige baten en lasten' verschijnt structureel een flinke meevaller van rond de € 800.000 per jaar. Tegelijkertijd wordt er in 2026 via de resultaatbestemming toch nog € 520.000 uit de reserves gehaald. Dit roept vragen op over de noodzaak van die reserve-inzet.

Waaruit bestaat de structurele meerjarige meevaller van circa € 800.000 per jaar op dit taakveld precies, en hoe sluiten de projecttoelichtingen in de tekst aan op de bedragen in de tabel?

Waarom is het, ondanks deze forse structurele meevaller op dit taakveld, in 2026 tóch nodig om extra spaargeld (€ 520.000 uit de reserves) in te zetten, en hoe verhouden deze twee posten zich inhoudelijk tot elkaar?

Burap 2.6 Projectenrapportage

In de projectenrapportage staan meerdere projecten op “oranje”.

Wat betekent de status “oranje” concreet voor een project? Gaat dit puur over vertraging in de planning, of liggen hier financiële risico's aan ten grondslag en zo ja, waar en hoe zijn die eventuele tegenvallers in de cijfers van deze bestuursrapportage verwerkt?



Wat is de formele status van deze hele projectenrapportage binnen het totale raadsvoorstel; stelt de raad deze projectwijzigingen hiermee actief vast, of nemen we de rapportage puur voor kennisgeving aan?

Burap projectenrapportage pagina 29 staat: “De uitkomsten van dat onderzoek worden in juni 2026 verwacht.” Is er al meer duidelijk over dit project?

Burap projectenrapportage pagina 38 staat: het project Inrichting langzaam verkeer Daelderweg bedrijventerrein De Horsel. Kunnen wij een kort overzicht krijgen van hoe dit project tot stand is gekomen?