Trimaran			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
07-03-2024	VVD	Algemeen: **Vraag 1**: Met welke opdracht is het aanvullende onderzoek verricht? Zie bijlage met suggesties die de VVD direct na de raad van November heeft ingestuurd. **Vraag 2:** Waarom zijn er geen scenario's onderzocht zonder kindpartner? Locatie Singel: Er wordt ruim 400m2 gereserveerd voor een kindpartner, terwijl een mogelijke kindpartner direct naast de locatie staat. **Vraag 3:** Zijn er gesprekken geweest met deze kindpartner voor eventuele oplossingen? **Vraag 4:** Waarom is er geen scenario onderzocht zonder kindpartner ruimte op deze locatie? Er is 750m2 opgenomen als groen. **Vraag 5:** Kan het groen niet (gedeeltelijk) dubbel gebruikt worden als buitenruimte?	**Antwoord 1:** Onderzoek de drie overgebleven locaties en presenteer deze inclusief de financiën. **Antwoord 2:** Niet toekomstbestendig en niet conform vastgesteld IHP **Antwoord 3**: Ja, maar het schoolbestuur heeft in een eerder stadium al aangegeven dat zij samen willen werken met een andere kindpartner. Daarbij is het volgens het Didam arrest (omdat het commerciële activiteit is) ook niet aan ons om de kindpartner van de school te bepalen. **Antwoord 4:** Zie antwoord vraag 2. **Antwoord 5:** Nee.

		Locatie EVC: EVC toont aan dat de KNVB berekening op 3 velden uitkomt. **Vraag 6:** Hoe komt het dat het college op 2 velden uitkomt? Is dit de tussentijdse groei waarover gesproken wordt? **Vraag 7:** Waar komt de ruimte voor parkeren voor het personeel in dit scenario? Locatie Trimaran: Voor de tijdelijke huisvesting van de Trimaran is er nagedacht aan een EVC-veld als tijdelijke locatie. De Nieuwe School heeft straks als eerste tijdelijke huisvesting nodig. **Vraag 8:** Kan de tijdelijke huisvesting van De Nieuwe School opnieuw gebruikt worden door de Trimaran? **Vraag 9:** Welke locaties zijn er nog meer onderzocht voor tijdelijke huisvesting? **Vraag 10:** Is de Don Bosco een mogelijkheid?	**Antwoord 6:** Op dit moment heeft EVC voldoende ruimte met 2 velden, ook volgens de gegevens van EVC. Er is beperkte groei nodig om op drie velden uit te komen. **Antwoord 7:** Dit wordt pas na de locatiekeuze (indien gekozen voor EVC locatie) uitgewerkt/onderzocht. **Antwoord 8:** Nee. De Nieuwe School komt in de Piramide en Trimaran is bijna 2x zo groot. **Antwoord 9:** Er is gekeken naar alle bestaande onderwijslocaties maar deze kennen geen of beperkte leegstand. Omdat de Trimaran een school is met 320 leerlingen is de beperkte leegstand daarom onvoldoende om de school tijdelijk in te huisvesten. **Antwoord 10:** Nee. Daarvoor is de Trimaran te groot.
12-03-2024	VVD	Locatie Singelgebouw:	

		De locatie Singelgebouw (4300m2) wordt niet geschikt bevonden voor de Trimaran, vanwege ruimtegebrek. **Vraag 1:** Kunnen de parkeerplekken van EVC gebruikt worden voor parkeren (personeel en ouders)? **Vraag 2:** Hoeveel m2 is deze parkeerplek? **Vraag 3:** Kunnen de parkeerplekken van de gebedsruimte (gedeeltelijk/dubbelgebruik) gebruikt worden voor parkeren personeel? **Vraag 4:** Hoeveel m2 is deze (gedeeltelijke) parkeerplek? Locatie EVC: Er wordt uitgegaan dat een half veld voldoende is voor de school. Dat zou meer groei voor EVC kunnen betekenen doordat niet alle teams een volledig veld nodig hebben. Het D-veld is 7500m2, dus dat zou betekenen dat een half veld 3750m2 is. Bij de berekening van het Singelgebouw is 3700-5000m2 nodig. Er is bij scenario 2 van het aanvullend haalbaarheidsonderzoek geen overzicht van de ruimtebehoefte. **Vraag 5:** Welke onderdelen van de ruimtebehoefte worden dan niet op het EVC-veld gerealiseerd?	**Antwoord 1:** Nee, niet voor de singellocatie **Antwoord 2:** Het plantsoen inclusief de parkeerplaatsen is ca. 940 m2. **Antwoord 3:** Nee, er is bij het opstellen van de parkeerberekening gekeken naar dubbelgebruik. **Antwoord 4:** 1000m2 **Antwoord 5:** De ruimtebehoefte staat op pagina 3 en 4 van het haalbaarheidsonderzoek. Alle ruimtes kunnen op de kavel (en niet per se het veld) gerealiseerd worden. Wat hierin nog niet is meegenomen zijn de wegen (voor auto, fietsers en voetgangers) naar de school en eventueel wat groen.

		Vraag 6: Waar worden deze ruimtes dan gerealiseerd? **Vraag 7**: Kunnen we schetsontwerpen ontvangen van mogelijke inrichtingen op de EVC-velden? Financiën: Er wordt aangegeven dat er verschillen zitten in de verschillende kosten (niet stichting en grondwaarde), maar dat het totaal hetzelfde is. **Vraag 8:** Kunnen we een splitsing van deze kostenposten ontvangen van de 2 uitgewerkte locaties? **Vraag 9:** Zit hier ook een inschatting in van de aanpassingen aan en/of extra toegangswegen? Er is een inschatting gemaakt voor de tijdelijke huisvestingkosten van de Trimaran. Er is nagedacht aan een EVC-veld als tijdelijke locatie. De Nieuwe School heeft straks ook tijdelijke huisvesting nodig. **Vraag 10:** Zijn deze tijdelijke kosten gebaseerd op de locatie EVC?	**Antwoord 6**: N.v.t. (zie antwoord vraag 5). **Antwoord 7**: Nee, deze zijn er nog niet. Pas na de locatiekeuze door de Raad wordt dit opgestart. **Antwoord 8:** De geheime financiële bijlage geeft inzicht in de uitsplitsing van de kostenposten. **Antwoord 9:** Die zit in de geheime bijlage. Bij de EVC-locatie in de stichtingskosten (kopje infrastructuur) en bij de huidige locatie in de tijdelijke huisvestingskosten. **Antwoord 10:** Kosten zijn gebaseerd op EVC locatie. Bij andere locaties waar een tijdelijke school gerealiseerd moet worden zullen de kosten vergelijkbaar zijn. De Nieuwe School komt in de huidige Piramide voor de tijdelijke huisvesting.
08-03-2024	GroenLinks	De gemeenteraad heeft in december 2022 het IHP vastgesteld. In het voorstel van het IHP lezen we het volgende: '' Er was 9,5 miljoen euro opgenomen in de begroting tot en met 2025. Dit bedrag is in de nieuwe begroting met 60% verhoogd tot 15,2 miljoen euro''. Hiervan is ongeveer 13 miljoen bestemd voor stichtingskosten en 2 miljoen voor	

		de plankosten. Dit bedrag is bestemd voor vier scholen: de Nieuwe School, de Piramide, de Trimaran en de Koningsspil. Zover wij weten is hierin niet expliciet een bedrag gereserveerd voor tijdelijke huisvesting. In de begroting 2024 zien we dat er een bedrag van €750.000 is gereserveerd voor de tijdelijke huisvestingskosten voor de scholen in Edam. **Vraag 1:** Is deze €750.000 nog beschikbaar voor de tijdelijke huisvesting van de Trimaran? **Vraag 2:** Zijn er andere reserves/voorzieningen bestemd voor tijdelijke huisvestingskosten? **Vraag 3:** Zo ja, wat is het totaalbedrag dat beschikbaar is voor tijdelijke huisvesting? **Vraag 4:** Welke opties heeft de gemeenteraad om de tijdelijke huisvestingskosten van de Trimaran te dekken, als we ervan uitgaan dat de huidige bedragen in de financiële bijlage correct zijn? **Vraag 5:** Waarom heeft het college bij het opstellen van het IHP niet gekozen voor het instellen van een reserve voor tijdelijke huisvestingskosten?	**Antwoord 1:** Een groot deel van deze kosten gaat ook op aan de tijdelijke huisvesting van de koningsspil. **Antwoord 2:** Nee **Antwoord 3:** Vooralsnog is 750.000 gereserveerd voor tijdelijke huisvestingskosten. **Antwoord 4:** Deze kosten zullen in de begroting 2025 van de gemeente verwerkt worden. Dat betekent dat de Raad daar dekking moet vinden. Er zijn op voorhand geen logische budgetten beschikbaar hiervoor. **Antwoord 5:** Het was nog niet te voorspellen in welke mate er sprake was van tijdelijke huisvesting. Zoals u ziet kan het per scenario verschillen. Daarom is ervoor gekozen om niet op voorhand een grote reserve in te richten.

		De opgevoerde kosten voor tijdelijke huisvesting worden opgevoerd als een gegeven. Wij zien echter nog mogelijkheden in bestaande (school)gebouwen. In het IHP staat bijvoorbeeld: ''Het oude deel van de Petrusschool is grotendeels buiten gebruik gesteld, omdat die capaciteit niet nodig is. Onderzoek moet uitwijzen of we als gemeente beschikbare ruimte op het perceel kunnen benutten voor andere doeleinden''. Van het Don Bosco College is bekend dat er al jaren overcapaciteit is. De Meidoornschool komt over 1,5 á 2 jaar ook weer voor een deel vrij. De gemeentelijke functies die in het gebouw zitten zouden dan eventueel weer uitgeplaatst kunnen worden. Ten slotte zou het Singelgebouw gebruikt kunnen worden als tijdelijke huisvesting, eventueel in combinatie met noodlokalen op een EVC-veld of op het basketbalveldje. **Vraag 6:** Hoeveel leerlingen en groepen heeft de Trimaran op dit moment? **Vraag 7:** Aan welke capaciteitseisen moet tijdelijke huisvesting – in grote lijnen – voldoen? Denk bijvoorbeeld ook aan gemeenschappelijke ruimtes, lerarenkamers, enzovoort. **Vraag 8:** In hoeverre biedt de Petrusschool mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting? **Vraag 9:** In hoeverre biedt het Don Bosco College mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting?	**Antwoord 6:** 14 groepen en 320 kinderen (met verwachte groei naar 360) **Antwoord 7:** Voldoende ruimte voor de 14 groepen en een lerarenkamer. **Antwoord 8:** Op dit moment staan 2 lokalen leeg, dit is onvoldoende voor de Trimaran. Daarnaast is het de vraag in hoeverre het wenselijk is om een locatie te creëren waar tijdelijk bijna 700 leerlingen naartoe moeten. **Antwoord 9:** Nee, er is onvoldoende ruimte beschikbaar.

		Vraag 10: In hoeverre biedt de Meidoornschool mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting? **Vraag 11:** In hoeverre biedt het Singelgebouw mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting? De optie Singelterrein valt af omdat het college meent dat hier niet genoeg capaciteit is. Het perceel van Berend Botje is niet meegenomen. Berend Botje heeft onlangs een nieuwe locatie geopend in het Don Bosco College. Met de plannen voor integrale kindcentra (combinatie scholen en kindpartners) in de Edamse scholen is Berend Botje wellicht aan het nadenken over haar toekomst op deze locatie. **Vraag 12:** Is er contact geweest met Berend Botje over haar bereidheid om met de gemeente in gesprek te gaan over het verkopen van hun pand en perceel? **Vraag 13:** Zo nee, hoe groot acht u de kans dat Berend Botje de komende jaren zal vertrekken van deze locatie door de toegenomen concurrentie van de 'Edamse' kindpartners? In het haalbaarheidsonderzoek staat het volgende: ''als het terrein niet kan worden afgesloten is er een kans dat vandalisme en troep op de velden toeneemt. De EVC draait nu op voor de schoonmaak kosten en herstelkosten van vandalisme.'' We zien nu al rond de Trimaran vuil en	**Antwoord 10:** Niet, er is onvoldoende ruimte beschikbaar. **Antwoord 11:** Het gebouw is nu niet ingericht als school, dit zou onderzocht moeten worden. Hiervoor is wel een verbouwing nodig. **Antwoord 12:** Er is geen contact over het aanschaffen van pand en perceel. Het aanschaffen kan een kostbare aangelegenheid zijn. **Antwoord 13:** Het college ontvangt regelmatig verzoeken van kindpartners die op zoek zijn naar locaties om plekken te creëren er is vooralsnog een tekort voor het aantal plekken. College acht deze kans daardoor niet aannemelijk.

		vandalisme, wat vaak wordt opgeruimd door bewoners. De kans is dus groot dat dit probleem meeverhuist. **Vraag 14:** Heeft het college al een idee hoe ze dit aan wil gaan pakken? In het haalbaarheidsonderzoek staat: ''Het is niet bekend of de locaties (EVC) zijn verontreinigd en of er nog kosten gemaakt moeten worden voor sanering.'' **Vraag 15:** Is er een inschatting van hoeveel dit mogelijk zou kunnen kosten? **Vraag 16:** Heeft de keuze voor een bepaald veld van EVC nog invloed op de kosten voor bijvoorbeeld de infrastructuur of voorbereidingskosten (bouwrijp maken bijvoorbeeld)? Wij hebben signalen gekregen van bewoners die niet tevreden zijn over het participatietraject tot nu toe. Voor ons is het moeilijk inschatten hoe het traject is verlopen, aangezien mensen die niet blij zijn met de plannen vaak ook negatief zijn over de participatie. **Vraag 17:** Hoe kijkt het college tot nu toe zelf terug op de participatie? **Vraag 18:** En hoe kijkt het college tot nu toe terug op het betrekken van de andere betrokkenen? (gezien de ontstane ophef).	**Vraag 14:** Nee, dit wordt pas na locatiekeuze onderzocht. **Antwoord 15:** Nee **Antwoord 16:** Vooralsnog gaat het college hier niet van uit. **Antwoord 17** Het participatieproces gaat eigenlijk pas lopen na de locatiekeuze. Er is wel een informatiebijeenkomst geweest en er is contact geweest met verschillende inwoners en partijen. Het lastige hierin is dat veel van de meegegeven input pas in het latere participatieproces aan bod komt en beantwoord kan worden. Dat maakt het gesprek soms lastig. Er is wel getracht zoveel mogelijk informatie te verstrekken en het gesprek te blijven voeren. Helaas leidt dit niet altijd tot tevredenheid bij de gesprekspartners. " **Antwoord 18:** Het College heeft getracht de partijen te informeren, ook over het feit dat het participatieproces pas start na de locatiekeuze. Het is logisch dat er allerlei vragen zijn en het is jammer voor deze betrokkenen dat die vragen nog niet beantwoord kunnen

			worden. Hiervoor is eerst duidelijkheid nodig over de locatiekeuze en de vervolgstappen als gevolg daarvan.
11-03-2024	GroenLinks	In het raadsvoorstel wordt op pagina 3 geschreven dat het schoolbestuur de ambitie heeft om samen te werken met een kindpartner. Voor de financiering van de extra vierkante meters wordt door het gemeentebestuur de mogelijkheid geboden tot voorfinanciering waarbij de kapitaallasten door het schoolbestuur dienen te worden terugbetaald. **Vraag 1:** Wie is in dit geval de eigenaar van deze extra vierkante meters, de gemeente of het schoolbestuur? **Vraag 2:** Als het antwoord op vraag 1 het schoolbestuur is, deze meters geen onderwijsmeters zijn maar additionele meters en het economisch claimrecht van toepassing is, komt de gemeente dan niet in de positie dat zij claimrecht heeft op de onderwijshuisvesting, maar niet op de additionele meters en ze daarmee het volledige gebouw en kavel niet zonder meer kunnen claimen? **Vraag 3:** Als het antwoord op vraag 1 de gemeente is, heeft de gemeente dan voldoende gecommuniceerd dat het schoolbestuur opdraait voor de kapitaallasten van de extra vierkante meters wanneer zij geen (nieuwe) betalende kindpartner kunnen vinden?	**Antwoord 1**: Schoolbestuur wordt eigenaar van het pand. **Antwoord 2:** Het claimrecht voorziet in het totale pand. **Antwoord 3:** Ja
15-03-2024	Volendam|80	In het IHP staat dat de Trimaran 1805m2 BVO nodig heeft. In het haalbaarheidsonderzoek wordt uitgegaan van 206m2 meer.	

		Vraag 1: Welk getal klopt? In het IHP staat een scenario waar de kindpartner extern wordt geplaatst in een ander gebouw. **Vraag 2:** Is dit een mogelijkheid op het terrein van de Singel? **Vraag 3:** Waarom wordt er 2x een haal en breng plaats berekend? Zowel voor de school als de kindpartner. Kan dit niet gecombineerd worden? Er wordt 225m2 parkeerruimte voor eigen personeel gereserveerd. Dit betekent 18 parkeerplaatsen. Nu wordt er in de gemeenteraad steeds gesproken over minder auto's meer fietsers. **Vraag 4:** Is deze parkeernorm wel realistisch berekend? De Samensprong in Volendam heeft +- 200/250m2 haal en breng gelegenheid. Nu wordt er voor de Trimaran op de Singel 730m2 berekend. Bij het EVC terrein is er nu ongeveer 350m2 parkeergelegenheid beschikbaar. **Vraag 5:** Waarom is er bij de berekening van de Singel 730m2 nodig?	**Antwoord 1:** Het haalbaarheidsonderzoek. **Antwoord 2:** Niet toekomstbestendig, waarschijnlijk wordt in de toekomst de wetgeving ook aangepast zodat dit verplicht wordt. **Antwoord 3:** Nee, we hebben ons te houden aan vaststaande parkeernormen, zie ook antwoord vraag 4. **Antwoord 4:** Vanwege de vaststaande parkeernormen bij het bouwen van schoolgebouwen kan hiervan niet worden afgeweken. Ook is dit vanwege de verkeersveiligheid niet te adviseren. Het is een feit dat het altijd druk is bij scholen met auto's. Ondanks vele pogingen om het met de fiets of lopend brengen te stimuleren, ook door het onderwijs zelf, heeft nog niet tot een positief resultaat geleid. Door minder parkeerplaatsen en kiss en ride-plaatsen aan te leggen wordt de verkeersonveiligheid vermoedelijk alleen maar vergroot, omdat men toch met de auto blijft komen. **Antwoord 5:** Zie antwoord vraag 4

		Vraag 6: Hoe dit in te passen bij het EVC terrein?	**Antwoord 6:** Dit wordt uitgewerkt na de locatiekeuze van de Raad. Het projectteam ziet voldoende mogelijkheden bij dit scenario om voldoende parkeergelegenheden te realiseren op een verkeersveilige manier.
12-03-2024	Zeevangs Belang	Op uitdrukkelijk verzoek van een meerderheid van de gemeenteraad heeft het college in haar onderzoek de mogelijkheden onderzocht om de Trimaran te bouwen op het terrein van de Singel. De vraag van de raad kwam niet uit de lucht vallen. Deze optie biedt immers de mogelijkheid om de Trimaran dichtbij sport accomodaties te blijven vestigen, het Singelgebouw te revitaliseren op het terrein van de Piramide en op de bestaande locatie van de Trimaran woningbouw te ontwikkelen. En er is geen tijdelijke huisvesting nodig. Daarnaast kunnen de sportvelden onaangetast blijven. Bij het onderzoek is naar voren gekomen dat het bouwen van de Trimaran op de Singel locatie onmogelijk is ivm het ontbreken van parkeerruimte. Naar aanleiding daarvan een aantal vragen: **Vraag 1:** Op welke manier heeft het college kunnen bepalen dat de verschillende aspecten, waaronder het parkeren, niet op het Singelkavel passen nu hier geen tekening voor gebruikt is? **Vraag 2:** Wat zijn de verschillende aspecten die een plek moeten krijgen? En dan graag vierkante meters en aantallen parkeerplaatsen benoemd.	**Antwoord 1:** Team projecten heeft hier onderzoek naar uitgevoerd. Dit is door een projectteam uitgevoerd met de benodigde expertise. **Antwoord 2:** Dit kunt u terugvinden in het haalbaarheidsonderzoek en eerdere quickscan.

		Vraag 3: Waarom is niet onderzocht of parkeren mogelijk (half) ondergronds een optie is. **Vraag 4:** Is onderzocht of er een constructie denkbaar is om op het dak te parkeren? **Vraag 5:** Is er contact geweest met Berend Botje en de Trimaran directie om te zien of er een samenwerking mogelijk was, waardoor het terrein van BB beschikbaar kon komen **Vraag 6:** Is er onderzocht met het bestuur van de Moskee om te kijken of er mogelijkheden zijn om een gedeelte van de grond te verwerven. **Vraag 7:** Kan het college inzichtelijk maken hoe het parkeren bij EVC opgelost kan worden? **Vraag 8:** Als het antwoord op de vraag hierboven luidt: “nee” waarom blijft dit dan wel een volwaardige variant en nieuwbouw bij het Singelgebouw niet? **Vraag 9:**	**Antwoord 3:** Het perceel is al te klein. Ondergronds parkeren maakt het scenario onevenredig duur. **Antwoord 4:** Nee, dit scenario maakt het ook onevenredig duur. **Antwoord 5:** Nee. Tussen Berend Botje en CPOW is geen contact geweest. CPOW heeft een kindpartner waar zij nu ook al op de huidige locatie mee samenwerkt. **Antwoord 6:** De grond is reeds van de gemeente, het gebouw is van het bestuur. Dit is verder niet onderzocht of besproken. **Antwoord 7:** Dit wordt uitgewerkt na de locatiekeuze van de Raad. **Antwoord 8:** Het projectteam ziet voldoende mogelijkheden bij dit scenario om voldoende parkeergelegenheden te realiseren op een verkeersveilige manier. **Antwoord 9:** Nee, dit zou betekenen dat de Piramide twee keer zo lang (nieuwbouw Trimaran & nieuwbouw Piramide) in tijdelijke

		Als de Nieuwe School gerenoveerd is, gaat volgens de huidige planning de Piramide naar de tijdelijke huisvesting. Is het mogelijk om dan tegelijkertijd de leerlingen van de Trimaran te huisvesten in de oude Piramide en de Trimaran te herbouwen op de huidige locatie en na herbouw van de Trimaran, de Piramide op de huidige locatie te herbouwen? **Vraag 10:** Omdat er ten aanzien van het haalbaarheidsonderzoek nogal wat vragen rijzen, is het verzoek om het integrale onderzoeksrapport beschikbaar te stellen voor de raad.	huisvesting moet zitten. Het college acht dit niet wenselijk. Los van het feit dat het gebouw van de Piramide niet groot genoeg is voor de gehele Trimaran en het plan van aanpak Singelwijk niet verder uitgevoerd kan worden zoals afgesproken en vastgesteld. Naast het haalbaarheidsonderzoek is er geen andere rapportage of een integraal onderzoeksrapport. **Antwoord 10:** Naast het haalbaarheidsonderzoek zijn er geen andere integrale onderzoeksrapporten.
07-03-2024	Volendam|80	In het aanvullend haalbaarheidsonderzoek Trimaran wordt er gesproken over een blauwe zone op pagina 7, deze blauwe zone is aangemerkt als +-4300m2. Ook wordt er gesproken over het plaatsen van groen, á 750m2. Gekeken naar gegevens vanuit het kadaster blijkt dat de gehele groenstrook boven het blauwe vlak in eigendom is van de gemeente en de groenstrook aan de linkerzijde van het blauwe vlak in eigendom is van het hoogheemraadschap. **Vraag 1:** Waarom heeft de gemeente het groen boven het blauwe vlak niet meegenomen in zijn berekening van het aantal m2? **Vraag 2:** Kan deze groenstrook aan de bovenzijde en aan de linkerzijde niet gebruikt worden voor de 750m2 groen uit het rapport?	**Antwoord 1:** Dit groen maakt onderdeel uit van de groenstructuur en dit dient behouden te blijven danwel versterkt te worden. Daarom kan dit niet opgenomen worden in de beschikbare m2. **Antwoord 2:** Nee.

		Vraag 3: Is er een constructie mogelijk met het hoogheemraadschap dat de gemeente het stuk grond aan de linkerzijde van het blauwe vlak gaat pachten om zo toch aan de benodigde 750m2 uit de berekening te komen? Gekeken naar het parkeerterrein (oranje vlak op pagina 7 van het aanvullend haalbaarheidsonderzoek Trimaran) wordt er aangegeven dat dit niet gebruikt kan worden i.v.m. de huidige parkeercapaciteit. Nu wil het zo zijn dat naast de survivalrun (het klimrek/survivalbaan) óók een parkeerterrein gesitueerd is. **Vraag 4:** Is het mogelijk om de survivalrun te verplaatsen naar het zuidelijker gelegen braakliggende groen onder de zandbak (zie 1 van bijlage), het oranje vak (parkeerterrein) te verplaatsen naar de huidige survivalrun (eventueel met parkeren op groen tegels) (zie 2 van bijlage) om zo een additionele 1000m2 te bebouwen grond te creëren waardoor de berekening wel sluitend is? Door het vergroten van het parkeerterrein kan er een betere indeling gemaakt worden waardoor meer auto's geparkeerd kunnen worden. Oftewel een hogere opbrengst aan parkeerplaatsen. Door het vergroten van de ruimte voor de bebouwing komt er ook automatisch meer m2 vrij op de 1e verdieping. Op dit moment wordt er 711m2 van de 1300m2 berekend om te bebouwen op de 1e verdieping. Er blijft dus 589m2 over voor een eventuele terugplaatsing van de Singel activiteiten. Door het vergroten van de te bebouwen m2 op de begane grond kan er dus meer m2 bebouwd worden op de 1e verdieping	**Antwoord 3:** Nee. **Antwoord 4:** Dit is niet onderzocht en onderdeel van AV Edam. Wel klinkt het als een scenario wat aanzienlijk meer kosten met zich meebrengt.

		waardoor het terugplaatsen van de activiteiten van de Singel ook automatisch een haalbare kaart kan zijn. **Vraag 5**: Is dit onderzocht? En heeft het zin om dit te onderzoeken? **Vraag 5a**: Is er ook onderzocht of een multifunctioneel gebouw een optie kan zijn op deze locatie? Als er wordt gebouwd op dezelfde locatie als waar de Trimaran nu staat krijgen we maken met tijdelijke huisvestkosten. Dat geld hebben we niet. **Vraag 6**: Zijn deze kosten onvermijdelijk of kunnen we bijvoorbeeld nog andere tijdelijke locaties gebruiken? **Vraag 7**: Zijn er nog financiële voordelen te behalen als we de school gaan bouwen op het EVC terrein? Stel dat er gebouwd gaat worden op het EVC **Vraag 8**: Kan Veld D van EVC dan ook een optie zijn om op te bouwen? Dit veld is slecht en er staan geen lichtmasten.	**Antwoord 5**: Nee. De school alleen past al niet met de benodigde parkeerplaatsen op basis van de daarvoor geldende normen. **Antwoord: 5a**: Op de locatie van de Singel is al niet genoeg ruimte om het schoolgebouw inclusief de parkeerbehoefte te huisvesten. Het is niet onderzocht om nog meer functionaliteiten toe te voegen. **Antwoord 6**: Deze kosten zijn onvermijdelijk wanneer er gekozen wordt om op de huidige locatie de school terug te bouwen. De Trimaran is te groot om op andere locaties te huisvesten. Daarvoor is er te weinig leegstand in de bestaande schoolgebouwen. **Antwoord 7**: In de geheime financiële bijlage is te zien dat de stichtingskosten nagenoeg gelijk zijn. Dus los van het besparen op tijdelijke huisvesting zijn er naar verwachting geen verdere financiele voordelen te behalen. **Antwoord 8**: Ja, maar er is nog geen keuze gemaakt op welk veld er wordt gebouwd.

	BVNL	**Vraag 1:** Waarom worden er tien bullets gewijd aan het EVC-terrein, zes aan de huidige locatie en eentje aan het Singelgebouw terwijl er vanuit de samenleving talloze, gegronde bezwaren zijn voor de locatie EVC en (zover bij ons bekend) geen enkel bezwaar tegen de andere twee locaties? **Vraag 2:** Waarom wordt er bij het Singelgebouw alleen gedacht in problemen en niet in oplossingen? Wat betreft parkeergelegenheid kan uitgeweken worden naar EVC (zeker voor het personeel) of een parkeerlus zoals bij De Samensprong worden overwogen. Het gebedshuis zou eventueel op een andere locatie kunnen komen en ga zo maar door. **Vraag 3:** We hebben gevraagd om een uitgewerkt financieel overzicht van de verschillende locaties. Alleen op deze manier is het namelijk mogelijk om de financiële consequenties af te wegen tegenover de sociale. Hier hangt voor ons veel van af. We zien echter geen getallen omtrent de locatie Singelgebouw. **Vraag 4:** Waarom is er geen financieel onderzoek gedaan naar de locatie Singelgebouw? Zeker aangezien je met een beetje creatief denken alles (inclusief gebouw, schoolplein, parkeergelegenheid en groen) kwijt kunt op de locatie Singel.	**Antwoord 1:** Omdat uit het haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat de Singellocatie te klein is, is daar niet meer tekst aan gewijd. De huidige locatie heeft minder impact, wat ook resulteert in minder bullets. **Antwoord 2:** Er is zeker gedacht in oplossingen, maar de locatie is te klein. Dan houdt het op. Daarbij is het gebedshuis niet ons eigendom en derhalve niet zo eenvoudig te verplaatsen. **Antwoord 3**: In de eerdere quick-scan is een financiële berekening gemaakt. Omdat de locatie uiteindelijk in het aanvullende haalbaarheidsonderzoek te klein is gebleken is dit niet verder onderzocht. Maar het is aannemelijk dat het aanschaffen van grond/gebouwen en het verplaatsen van functies alleen maar zorgen voor meer kosten. Los van dat de locatie te klein blijft zou deze variant aanzienlijk duurder worden dan de twee locaties die wel mogelijk zijn. **Antwoord 4:** Zie antwoord vraag 3.

		Vraag 5: Is er een gesprek gevoerd met het bestuur van het gebedshuis aangaande een eventuele verhuizing of verplaatsing? **Vraag 6:** Is er nagedacht over alternatieve tijdelijk opvang in leegstaande gebouwen dan wel scholen waar ruimte over is (denk aan DBC)? Dit om de kosten voor tijdelijke opvang te drukken dan wel helemaal weg te nemen. **Vraag 7:** Wat is de reden dat de locatie EVC überhaupt nog im frage is gezien de talloze, gegronde bezwaren? **Vraag 8:** Is er gevraagd wat het schoolbestuur zelf wil? **Vraag 9:** Waarom staan er bij de locatie EVC geen kosten voor de infrastructuur die aangelegd dient te worden?	**Antwoord 5**: Nee **Antwoord 6:** Daar is zeker onderzoek naar gedaan. De Trimaran is echter een van de grootste basisscholen in de gemeente en de leegstand in de bestaande onderwijslocaties is te beperkt om tijdelijk in te huisvesten. Het Don Bosco College of de Petrusschool hebben bij lange na niet genoeg leegstand. Het is niet realistisch om te denken dat de kosten weg te nemen zijn en de kosten drukken is helaas ook lastig. **Antwoord 7:** Het College heeft de taak om de mogelijke locaties aan de raad voor te leggen en het is aan de raad om uit deze locaties te kiezen. Wanneer u deze locatie niet geschikt acht kunt u voor het alternatief pleiten en kiezen in de raad van 21 maart. Dat is niet aan ons. Aan ons de taak om aan te geven welke mogelijkheden er zijn. **Antwoord 8**: Het schoolbestuur heeft de voorkeur uitgesproken voor de EVC-locatie. **Antwoord 9:** Deze kosten zijn opgenomen in de stichtingskosten onder het kopje infrastructuur.

		Vraag 10: Is er nagedacht over een tweede laag op het terrein van het Singelgebouw? **Vraag 11:** Is de locatie op het veengebied langs de Zuidpolderlaan ook overwogen?	**Antwoord 10:** Daarover is zeker nagedacht, maar dan nog blijft de locatie van het Singelgebouw te klein om de Trimaran op te bouwen. **Antwoord 11:** Deze locatie is overwogen, al in eerder stadium, maar gezien het onderdeel van de hoofdgroenstructuur is, is deze optie afgevallen.
07-03-2024	PvdA	In de ruimteberekeing wordt relatief veel vierkantiemeters parkeren en halen/brengen leerlingen aangegeven. In de themaraad van 29 feb met betrekking tot het mobiliteitsplan is daar aangegeven in te zetten op meer fietsbewegingen voor met name de kleinere afstanden. Deze twee zaken spreken in onze ogen elkaar tegen, ruimte reserveren voor de auto zal een aantrekkende werking hebben deze dan ook te gebruiken. **Vraag 1:** Is het mogelijk de berekende ruimte voor de "automobilist" te verminderen waardoor er per locatie meer bouwoppervlakte beschikbaar komt?Tijdens de themaraad van 7 maart is gebleken dat bij alle mogelijke lokaties de bouwruimte beperkt wordt door "parkeren". Bij één mogelijke lokatie maakt parkeren het bouwen van de Trimaran onmogelijk. Op de gestelde vraag in de themaraad of de parkeerruimte verminderd kon worden was het antwoord dat we nu eenmaal aan de parkeernorm moeten voldoen. **Vraag 2:** Wat is de parkeernorm bij scholen?	**Antwoord 1:** Vanwege de vaststaande parkeernormen bij het bouwen van schoolgebouwen kan hiervan niet worden afgeweken. Ook is dit vanwege de verkeersveiligheid niet te adviseren. Het is een feit dat het altijd druk is bij scholen met auto's. Ondanks vele pogingen om het met de fiets of lopend brengen te stimuleren, ook door het onderwijs zelf, heeft nog niet tot een positief resultaat geleid. Door minder parkeerplaatsen en kiss en ride-plaatsen aan te leggen wordt de verkeersonveiligheid vermoedelijk alleen maar vergroot, omdat men toch met de auto blijft komen. **Antwoord 2:** 0,75 parkeerplaatsen per lokaal voor de basisschool en 2 parkeerplaatsen per lokaal voor de kiss en ride. 1,4 parkeerplaatsen per 100m2 bvo voor kinderdagverblijf en 3,2 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo voor de kiss en ride voor een kinderdagvebrlijf.

		Vraag 3: Valt "Kiss and Ride" ook onder een norm?	**Antwoord 3**: Ja, zie antwoord vraag 2.
11-03-2024	Lijst Kras	**Vraag 1:** Waarom is het scenario Trimaran én Piramide op de huidige locatie van de Piramide geschrapt, terwijl het aangenomen amendement enkel betrekking heeft op de Piramide? **Vraag 2:** Is onderzoek gedaan naar de impact op het plan van aanpak Singelwijk wanneer beide scholen op de locatie Piramide worden gevestigd? Op basis van het huidige voedingsgebied van de Trimaran, is de locatie Piramide centraler gelegen dan de locatie EVC en zelfs centraler gelegen dan de huidige locatie. In de haalbaarheidsanalyse piramide en Trimaran staat echter dat door twee locaties geografische spreiding ontstaat. **Vraag 3:** Is het college zich ervan bewust dat geografisch gezien de locatie Piramide voor beide scholen het gunstig gelegen is en de geografisch spreiding op basis van het voedingsgebied van beide scholen juist verslechterd bij 2 locaties? Voor het bouwen van twee scholen op de huidige locatie van de Piramide zijn geen aanpassingen nodig aan de bestaande wegen. Dit terwijl de ontsluiting van het terrein van EVC ondermaats is voor een school, extra verkeersoverlast veroorzaakt in de Molenwijk en een 2e ontsluiting noodzakelijk. Is het college zich hiervan bewust?	**Antwoord 1:** Het amendement voorziet ook in woningbouw op deze locatie. Het perceel was al krap en beide huisvesten is daarmee geen optie meer. **Antwoord 2:** Nee **Antwoord 3:** Het College is bekend met het voedingsgebied van beide scholen. Geografische spreiding is iets anders dan het voedingsgebied.

		Vraag 4: Welk argument weegt/ welke argumenten wegen zwaarder om het veld van EVC toch als voorkeurslocatie aan te wijzen?	**Antwoord 4:** De keuze van de Raad om het amendement met betrekking tot de locatie van de Piramide aan te nemen, is voor het college leidend.
		Vraag 5: Wat zijn de geschatte kosten van de aanleg van een 2e toegangsweg naar EVC? In het haalbaarheidsonderzoek Trimaran/Piramide wordt aangegeven dat samen op één locatie werken met twee verschillende kindpartners complex is. Verder staat er het volgende: ''Er is afstemming nodig tussen de scholen voor het samenstellen van een programma, kalender, afspraken over (buiten)spelen, gebouwbeheer. Dat zijn zaken die geregeld moeten worden bij meerdere gebruikers onder één dak. Beide schoolbesturen hebben hier geen goede ervaringen mee en er zijn dan ook geen voorstanders van''. Op de schematische tekening op pagina 20 is te zien dat wordt uitgegaan van 2 gescheiden schoolpleinen waardoor er geen sprake is van gedeeld gebruik. Ook betekent onder één dak niet noodzakelijkerwijs één gezamenlijke school. De voormalige Sint Nicolaasschool en Springplank (tegenwoordig de Samensprong) is hier een goed voorbeeld van.	**Antwoord 5:** Zie geheime bijlage haalbaarheidsonderzoek. Dit valt onder de EVC-locatie onder de stichtingskosten (kopje infrastructuur) en voor de huidige locatie onder de tijdelijke huisvesting.
		Vraag 6: Moeten er ook afspraken worden gemaakt over een programma als beide scholen (fysiek) van elkaar gescheiden zijn en ieder een eigen onderwijsprogramma volgen? Zo ja, waarom?	**Antwoord 6:** Bij aparte locatiekeuzes is geen afstemming met beide scholen nodig. Wanneer scholen onder 1 dak gehuisvest worden is dit wel nodig.

		Vraag 7: Moeten er ook afspraken worden gemaakt over (buiten)spelen als beide schoolpleinen van elkaar gescheiden zijn? Zo ja, waarom? Het college heeft de afweging gemaakt dat het creëren van een locatie waar onderwijs, kinderopvang en sport samen komen in de combinatie met het vrijspelen van een woningbouwlocatie zwaarder wegen dan de groeiambitie van EVC. Ook op de locatie Trimaran kan onderwijs en kinderopvang samen komen. **Vraag 8:** Hoe ziet de combinatie van onderwijs, kinderopvang en sport er concreet anders uit op de locatie van EVC dan op de huidige locatie? Welke sportactiviteiten kunnen bijvoorbeeld niet worden ondernomen als de school niet op de locatie EVC gevestigd is? **Vraag 9:** Kan er geen samenwerking met EVC plaatsvinden als de school niet op de locatie EVC gevestigd is? Waarom niet? Eén van de argumenten van het college om de Trimaran en Piramide niet op de locatie Piramide te vestigen is dat er geen ruimte is voor groei in de toekomst. Tegelijkertijd gaat de prognose tot 2037 al uit van een groei van 41 leerlingen. Daarbij is de wijk voorlopig 'af', in de zin dat er geen ruimte is voor grote nieuwe ontwikkelingen. **Vraag 10:** Op basis van welke argumenten is het risico dat het aantal leerlingen op de school nog verder zal groeien dan geprognotiseerd niet verwaarloosbaar? In het IHP op blz. 44 staat dat de groei van de ene	**Antwoord 7:** Zie vraag 6. **Antwoord 8:** Vanaf de huidige locatie moet je verplaatsen naar het ECV terrein voor diverse activiteiten. Bij de EVC locatie is dit niet nodig. **Antwoord 9:** Kan wel. **Antwoord 10**: Nieuwbouw heeft altijd een aanzuigende werking qua leerlingen alleen het is lastig te voorspellen hoe groot dit is.

		school zal resulteren in een krimp van de andere school. Het zijn communicerende vaten. **Vraag 11:** In hoeverre acht het college het risico reëel dat het aantal leerlingen op de Piramide verder daalt en op de Trimaran juist stijgt? **Vraag 12:** Waarom acht het college het niet zinvol om hierop te anticiperen door 2 scholen op 1 locatie voor te stellen waarbij modulair kan worden gebouwd? **Vraag 13:** Hoeveel kinderen op de Trimaran maken op dit moment gebruik van naschoolse opvang? **Vraag 14:** Hoeveel kinderen op de Piramide maken op dit moment gebruik van naschoolse opvang? In de haalbaarheidsanalyse Trimaran wordt op pagina 13 gesproken over een ‘impuls Singelwijk’. Dit ‘woningbouwproject’ betreft het toevoegen van circa 20 appartementen boven de school. In aantallen inwoners betekent dit dat er circa 20 tot 40 inwoners in de Singelwijk bijkomen, in de doelgroep van jongeren en ouderen. Dit op een aantal van 1745 inwoners en 775 huishoudens. **Vraag 15:** Kan het college concreet maken/beargumenteren waarom het toevoegen van 10 tot jongeren en 10 tot 20 ouderen (uitgaande van	**Antwoord 11:** Dit is een reëel scenario. **Antwoord 12:** De Raad heeft middels het amendement anders besloten. **Antwoord 13:** Deze vraag moet aan het schoolbestuur gesteld worden. **Antwoord 14**: Deze vraag moet aan het schoolbestuur gesteld worden. **Antwoord 15:** Zie plan van aanpak Singelwijk. Diversiteit van het woningaanbod leidt in ieder geval tot doorstroom en variëteit.

		50/50 verhouding) aan de wijk zorgt voor een impuls van de leefbaarheid in de wijk? Ook de doorstroming op de woningmarkt wordt als argument genoemd waarom het noodzakelijk is om woningen toe te voegen in de Singelwijk. **Vraag 16:** Is het aannemelijk dat ouderen op zoek zijn naar een koopappartement boven een school met bijbehorende geluidsoverlast? Is de behoefte van ouderen in de Singelwijk in kaart gebracht?	**Antwoord 16:** Appartementen boven een school zijn vooral geschikt voor werkende mensen die tijdens de schooluren op het werk zijn. De woningvoorraad in de Singelwijk is wel dusdanig dat er weinig mogelijkheden zijn voor ouderen om kleiner te gaan wonen en toch in de Singelwijk te blijven.