Bundel van de Commissie Mens en Samenleving van 23 september 2021

1 Opening

Aanvang: 10.00u FYSIEK

2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

3 Verslagen

Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 2 september 2021, ter vaststelling

Concept Verslag commissie Mens en Samenleving, 2021-09-02.docx

4 Raadsvoorstel Technische actualisering Verordening horeca

Indicatieve aanvang: 10.05 uur; FYSIEK
Indicatie behandeltijd: 30 min.
Beleidsveld: Orde en Veiligheid/Economische Zaken - Burgemeester/wethouder Verschuure
Voorgesteld wordt om de regels over de aanwezigheid van een leidinggevende in een horecabedrijf voor logies aan te passen in de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 (hierna: Horecaverordening 2018), vanwege de vaststelling van het Beleid tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels en daarmee de nieuwe Verordening horeca gemeente Utrecht vast te stellen. Met de aanpassing van de Horecaverordening 2018 aan het reeds vastgestelde beleid zijn gelijk de horecaregels geactualiseerd: de regels zijn meer opgesteld in duidelijke taal, aangepast vanwege de kwaliteit van regelgeving, geactualiseerd naar werkwijzen in de praktijk en waar mogelijk zijn regels geschrapt (deregulering). Naast dit voorstel tot vaststelling van de Verordening horeca heeft de burgemeester het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018 (hierna: het Terrassenreglement) omgevormd tot een beleidsregel, wat het juridisch juiste instrument is. De burgemeester heeft ook de bestaande beleidsregel 25 graden plus in de Beleidsregel terrassen opgenomen en de motie, M 423 25 graden plus regeling daarin verwerkt.

Dossier 2042 voorblad

Raadsvoorstel Technische actualisering Verordening horeca.docx

Verordening horeca gemeente Utrecht.docx

Toelichting Verordening horeca gemeente Utrecht.docx

Overzicht hoofdlijnen wijzigingen in de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen.docx

Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht publicatie.docx

Toelichting Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht.docx

5 Beantwoording SV 2021 nr. 117 Recht op Privacy in de Bijstand en het Informatiebureau

Aanvang: 10.40 uur; FYSIEK
Indicatie behandeltijd: 45 min.
Beleidsveld: Werk en Inkomen - Wethouder Voortman
Geagendeerd door Andrea Naphegyi (D66), J. Kleinrensink (GroenLinks)
De fracties van D66 en GroenLinks willen tijdens de commissievergadering met andere partijen en de wethouder in gesprek over de privacy van mensen in de bijstand, naar aanleiding van de inzet van gegevens van het Inlichtingenbureau door de gemeente Utrecht. We willen de grenzen aan de onderzoeksmogelijkheden van de gemeente bespreken en duidelijke kaders stellen voor de omgang met data van het Inlichtingenbureau en soortgelijke instanties.

Dossier 2125 voorblad

Beantwoording SV 2021 nr 117 over Recht op privacy in de bijstand en het Informatiebureau.pdf

Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69 **Fax** 030 – 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 2 SEPTEMBER 2021

[Typ hier]

Datum verslag	6 september 2021
Locatie	Stadhuis, de hal
Verslag door	Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag	september 2021

Aanwezigen:
Ochtendvergadering
De voorzitters, mevrouw J. Kleinrensink (agendapunt 5) en de heer J. Wijmenga (agendapunt 6), de wethouder E. Eerenberg, burgemeester S. Dijksma en voorts de leden: de heer M. Vonk (GroenLinks), mevrouw E. Bijsterbosch (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw M. van Mil (Student&Starter), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter) mevrouw T. Meerding (VVD), de heer R. Wiegant (SP), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer P. Walenkamp (Stadsbelang Utrecht), de heer I. Simşek (DENK), de heer H. van Deún (PVV), en van de griffie de commissiegriffiers mevrouw E. Hamelink (agendapunt 5), de heer J. Schueler (agendapunt 6).

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 2 september 2021

1. Opening en mededelingen ..... - 1 -
2. Vaststellen agenda en inventarisatie agendapunten ..... - 1 -
3. Vaststellen Verslagen ..... - 2 -
4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst ..... - 2 -
4. Stukken van de accountant ..... - 2 -
5. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten ..... - 2 -
6. Nieuwe locaties seksbedrijven in Utrecht ..... - 14 -
6.1 Wijziging bestemming pand Jaffastraat 1 Utrecht ..... - 14 -

Ochtendvergadering 2 september 2021

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Kleinrensink, opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom.
Zij deelt mee dat de agendacommissie een Raadsinformatiebijeenkomst heeft vastgesteld over de Anti DiscriminatieAgenda. De commissiebehandeling stond al voor volgende week geagendeerd op 9 september. De volgorde is eerst een Raadsinformatiebijeenkomst en dan een commissievergadering; zij vraagt de commissie hierover te besluiten. Zij verneemt dat de commissie instemt met deze wijziging.

Mededelingen
Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie agendapunten

Conform vastgesteld.

3. Vaststellen Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 22 juni 2021, ter vaststelling

- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 23 juni 2021, ter vaststelling
- Het geheime conceptverslag van de besloten commissie Mens en Samenleving van 23 juni 2021, ter vaststelling
- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 31 juli 2021, ter vaststelling
- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving en Stad & Ruimte van 7 juli 2021.

De agenda toonde ook andere vast te stellen verslagen. De notulist volgt hiermee de opsomming van de voorzitter.
De voorzitter neemt er nota van dat de commissie de vast te stellen verslagen conform vaststelt.

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst
Ter vaststelling
Geen opmerkingen, conform vastgesteld.

4.2 Lange termijn agenda
Ter informatie. Geen opmerkingen.

5. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten

Beleidsveld: Volksgezondheid / Prostitutie - Wethouder Eerenberg en Burgemeester Dijksma
Het college vraagt de raad de Nota van Uitgangspunten voor prostitutiehulp- en dienstverlening op Het Nieuwe Zandpad vast te stellen. De uitgangspunten zijn samengesteld op basis van input van partijen die betrokken zijn bij prostitutie. De voorgestelde uitgangspunten zijn: sluitende ketensamenwerking, complementair aanbod, vergroting van het bereik, culturele sensitiviteit in aanbod en benadering, ervaringsdeskundigheid en signalering van mensenhandel. Met dit raadsvoorstel geeft het college invulling aan motie 471 uit 2019.

De voorzitter leidt de bespreking in en refereert daarbij aan onder meer de annotatie bij de agenda. (zie boven).

De commissie
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) spreekt een woord van dank richting de partijen die inbreng hebben geleverd.
Zij vindt complementair aanbod heel erg goed. Zij merkt op dat er ook nieuwe vormen van hulpverlening zijn die mogelijk minder goed een kans krijgen in de stad. Zij vraagt het college toe te zeggen ander hulpverleningsaanbod naast het bestaande goed te faciliteren. Zij noemt het overweeghuis in specifieke zin in dit verband.
Met betrekking tot de cultuursensitieve aanpak is zij het ermee eens dat het met de open grenzen in Europa nodig is om af te stemmen over de mensen die op het Zandpad komen te werken. Zij legt de vraag voor in dit verband of het dan nodig is om mensen die in de hulpverlening gaan werken ook die taal zouden moeten spreken. Zij vraagt de wethouder hoe hij dat ziet.
In de nota leest zij dat de neutraal gepositioneerde vertrouwenspersoon of –team een goede aanvulling kan zijn op het hulpverlenings- en dienstverleningsaanbod als aanspreekpunt voor de sekswerkers en als schakelfunctie tussen betrokken partijen. De ChristenUnie is daarvan een groot voorstander. Zij vraagt of de wethouder kan bevestigen dat dit geen mogelijkheid is maar een eis. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder en diens toezegging.

Met betrekking tot de gastvrouw kan dat wat haar fractie betreft een mooie laagdrempelige vorm zijn. Die vormt wel een reëel punt van haar zorg. Zij refereert hierbij ook aan gesprekken die zij heeft gevoerd met instanties. Aangezien de sekswerker een concurrent is van andere sekswerkers, vraagt zij ervoor te zorgen dat het hier niet gaat om een ingewikkelde constructie. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen; dan wel vraagt zij om zijn reactie.
In het kader van dubbeling in het aanbod, gaat zij in op het “aanbod van de exploitant”; vraagt zij of dit een aanvulling is op de HAP. Daar worden gratis hulpmiddelen en condooms uitgedeeld. Waarom zou de exploitant dat dan verkopen, zo vraagt zij het college. Zij maakt onderscheid tussen een huiskamer en een kantine in dit verband. Zij maakt daarbij ook onderscheid tussen dienstverlening en hulpverlening. Het gevaar is dat de huiskamer wordt vervangen door een soort van kantine, wanneer hierin geen onderscheid wordt gemaakt. Zij vraagt daarop alertheid en de reactie van de wethouder.
Als het gaat om mensenhandel mag er wat haar betreft meer zwaarte liggen in dit thema in dit document. Het signaleren van uitbuiting en mensenhandel moet vooral primair door deze instanties plaatsvinden. “Kennis hebben” lijkt haar gezien de zwaarte van de misdaad niet toereikend. Zij vraagt of meer specifieke eisen geformuleerd kunnen worden op welke manier de instanties constructief en proactief signaleren en acteren op mensenhandel en uitbuiting, gezien het enorme risico dat de doelgroep hier loopt.
De heer Van Steeg (CDA) vindt het terecht dat mevrouw Streefland aandacht vraagt voor mensenhandel. In de nota staat dat het geen gezamenlijk geconstateerd punt is. Hij vraagt of dat het probleem van deze nota en de uitwerking ervan nu juist laat zien en dat het op die manier niet kan werken.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) ziet dat niet helemaal zo. Zij deelt wel de zorg of het punt van mensenhandel, uitbuiting en ondermijning voldoende aandacht krijgt en of dit stevig genoeg is geformuleerd in dit document, ook als het gaat om de keten in de samenwerking. Zij is wel heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Zij benadrukt dat het onderwerp meer zwaarte mag krijgen. Zij verneemt graag de reactie van het college. Zij is benieuwd naar de eisen die het college formuleert. Zij is benieuwd te vernemen wat het college zelf nog kan doen om dit behoorlijk grote risico te verminderen.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) complimenteert het college met deze uitgebreide nota; goed dat het college een uitvraag heeft gedaan bij organisaties die ervaring en contact hebben met sekswerkers.
Enkele punten mogen wat haar betreft nog terugkomen omdat die niet zo zichtbaar zijn. De mogelijkheid voor het anoniem melden. Zij vraagt zich af hoe het college dat ziet.
In het kader van het tot stand brengen van de vertrouwensband tussen de handhavers en sekswerkers noemt zij specifiek de HAP. Het zou fijn zijn wanneer de handhaver/de wijkagent daar een vertrouwd gezicht is. Zij vraagt naar de visie van het college als het gaat om de verdere uitwerking daarvan in de nota.
Haar fractie vindt de hulpverlening heel belangrijk. Het zou jammer zijn wanneer de hulpverlening beperkt zou blijven tot alleen het Zandpad. Het nieuwe Zandpad is een stap in de goede richting, maar haar fractie pleit ervoor mee te bewegen met de tijd. Traditionele sekswerkplekken zijn niet de enige in de stad. Zij moedigt het college en

de raad aan te blijven meedenken met de nieuwe vormen van sekwerk en hulpverlening daarvoor. Zij pleit ervoor te blijven luisteren naar de sekswerkers.

De heer Vonk (GroenLinks) dankt iedereen die aan deze nota heeft bijgedragen. GroenLinks heeft met de ChristenUnie gevraagd naar de uitgangspunten voor de hulp en dienstverlening om daarmee naar de raad te komen. Zijn fractie is blij met deze nota. Zijn fractie vindt het aanbod van betrokkenheid van de sekswerkers bij de ontwikkeling van de nota heel belangrijk. Het gaat om het vertrouwen van de sekswerkers om bij de hulpverlening aan te kloppen.
Zijn fractie vindt het goed dat laagdrempelige hulpverlening op het gebied van medische ondersteuning en een plek om het verhaal te kunnen doen, behouden blijft. Het inschakelen van een sekswerker of een voormalig sekswerker als gastvrouw om de drempel te verlagen, draagt de waardering weg van zijn fractie.
Zijn fractie is blij dat naast de medische en sociale ondersteuning ook oog is voor de praktische ondersteuning en economische of sociaal-juridische dienstverlening. Zijn fractie vindt het goed dat een scheiding wordt aangebracht tussen de medische en sociale ondersteuning. Zijn fractie begrijpt uit de nota het idee de juridische en economische ondersteuning niet op locatie aan te bieden maar elders en dan voor de hele stad. Zijn fractie heeft daarvoor enerzijds begrip en anderzijds weet zijn fractie dat die hulpverlening wel in andere gevallen op locatie wordt aangeboden vanwege de laagdrempeligheid. Over die afweging verneemt hij graag een reactie van de wethouder.
GroenLinks hecht extra waarde aan het werken met en vanuit ervaringsdeskundigen; hij vraagt hoe dit zit in de voorwaarden voor de subsidieverlening en of het college bereid is dit zwaarder te laten wegen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vindt dat sekswerkers in vrijheid en in veiligheid moeten kunnen werken. Haar fractie vindt dat deze nota daaraan bijdraagt. Zij zou de nota op twee punten willen aanscherpen.
Ten eerste wil zij geen opgedrongen of ongewenste hulp. Een van de gemene delers van de partijen met wie is gesproken, is het belang van de scheiding tussen hulp- en dienstverleningsaanbod. Zij wil voorkomen dat wanneer mensen een vraag hebben op zakelijk gebied, zij ook psychosociale hulpverlening aangeboden krijgen. Veel sekswerkers hebben geen zin om op die manier automatisch als kwetsbaar te worden gezien. Haar fractie vindt iets expliciets daarover ontbreken in de uitgangspunten en zij vraagt of het college bereid is om in die zin een aanscherping aan te brengen.

Ten tweede merkt zij op dat een stigma voor onveiligheid en onvrijheid zorgt. Voor sekswerkers zijn door stigmatisering van hun beroep hele basale dingen niet mogelijk: het openen van een zakelijke rekening, het afsluiten van verzekeringen, het halen van je recht. Door stigmatisering van hun beroep kunnen ze ook problemen krijgen met hun woningcorporatie, kunnen ze gechanteerd worden of uitgebuit. Op papier mag sekswerk een legaal beroep zijn. In de praktijk worden veel sekswerkers niet gelijkwaardig behandeld. Wat D66 betreft gaat dat legale beroep ook verder dan een veilige werkplek. Haar fractie is van mening dat het bestuur aan de slag moet om het gesprek over dit stigma breder maatschappelijk aan te gaan. Zij vraagt hoe de burgemeester dit ziet als het gaat om haar wens de stigmatisering op te nemen als uitgangspunt.

In de afgelopen tijd is op dit gebied mooi werk verricht door de sekswerkalliantie Destigmatisering. Dan gaat het om 22 organisaties en initiatieven die zich hiervoor samen inzetten, met financiering van onder andere het ministerie van Justitie en Veiligheid met daarin sekswerkorganisaties betrokken, organisaties voor zorg en maatschappelijk werk, mensenrechtenorganisaties en ook één gemeente, de gemeente Tilburg. Zij legt de vraag voor of het tijd wordt om zich als gemeente Utrecht hierbij aan te sluiten.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat haar fractie zich prima kan vinden in de zeven geformuleerde uitgangspunten van deze nota. Haar fractie is blij dat expliciet aandacht besteed wordt aan signaleren en aan het tegengaan van mensenhandel en dwang. In de concrete uitwerking van de punten ziet zij zaken die haar verbazen waarover zij vragen stelt in deze commissievergadering.
Ten eerste gaat zij in die zin in op de dienstverlening. Zij leest in de nota dat Utrecht naast hulpverlening ook dienstverlening aan sekswerkers gaat subsidiëren. Onder dienstverlening vallen dan activiteiten als het bijhouden van de boekhouding, het doen van belastingaangifte en het regelen van een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. De VVD heeft zijn vraagtekens bij de uitleg van het begrip dienstverlening. Dienstverlening zou wat haar betreft moeten bestaan uit informatie en advies. Sekswerkers erop wijzen dat zij zich moeten inschrijven bij de Kamer van Koophandel, dat zij een boekhouding bijhouden en dat zij zonodig doorverwijzen naar een externe wanneer daarbij meer hulp nodig is, is iets anders dan de taken gesubsidieerd voor hen uitvoeren; zij leest dat zo ongeveer terug in de nota. Zij verneemt graag van de burgemeester of van de wethouder hoe zij het begrip dienstverlening in dit verband interpreteren en of zij dit ook beperkt zien tot het informeren en het geven van advies.
Zij sluit zich deels aan bij de inbreng van mevrouw Streefland over gastvrouw. Zij vindt dat begrip nog een beetje vaag. Het zou eigenlijk een laagdrempelige Dienstverlening of Hulpverlening moeten zijn.
Zij refereert aan de inbreng van de commissiegriffier als het gaat om de financiën. Zij ziet graag concrete cijfers. Zij vraagt die gegevens aan te leveren voor de raadsvergadering zo dat de raad een meer concreet beeld kan hebben van de financiën.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat als alles goed gaat volgend jaar het nieuwe Zandpad open gaat. Voor de PvdA is het van essentieel belang dat die goede hulp en dienstverlening dan klaar staat.
De nota bevat veel goede punten. Zijn fractie is zeker te spreken over het ophalen van informatie bij sekswerk-organisaties en bij individuele sekswerkers en hij vraagt zich af hoe zij hierbij betrokken blijven. Hoe zullen de sekswerkers gehoord worden als een gelijkwaardige partner zodra het nieuwe Zandpad open is?
Een ander belangrijk aandachtspunt is het voorkomen van dubbelingen in het aanbod. De vraag is wat op dat gebied gedaan gaat worden. Hij noemt organisaties met specifieke expertise en in concreto Barka.
Het lijkt erop dat Utrecht weer gaat aanbesteden. Zijn fractie is daarvan geen groot voorstander. De vraag is of dat anders kan. Wanneer over de huidige uitvoerende organisatie tevredenheid heerst, moet Utrecht daarmee rekening houden en ook voor een dergelijke partij gaan kiezen, zo vraagt hij de wethouder.
Met betrekking tot de uren en het budget zet de heer Van der Zweth uiteen dat in de Nota van Uitgangspunten te lezen is over 24 uur per week. Dan gaat het om hulp en

dienstverlening. Hij vraagt zich af hoeveel tijd dan overblijft voor een huiskamer op locatie. Hij noemt de Europalaan; het aantal uren daar was 35 uur per week. Hij vraagt hierop de reflectie van de wethouder.
Hij legt de vraag voor of koppeling te maken is naar de lobby voor het extra budget. Tenslotte merkt hij op dat het Zandpad gefaseerd open gaat en tussentijds geëvalueerd wordt; hij vraagt of de dienst- en hulpverlening meegenomen wordt in de evaluatie. Hij doet de suggestie dat vooral te doen. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de hulp- en dienstverlening gaan meegroeien wanneer het Zandpad groeit en het aantal plekken zal uitbreiden.

De heer Van Deún (PVV) bedankt het college voor de heldere nota. Het is een nota van uitgangspunten. Hij verwacht daarover later nog besluiten te gaan nemen.
Hij ervaart de nota als het “voorsorteren op een hele hoop subsidieslurpers”. Hij las een ongelooflijke lijst van hulpverleningsorganisaties. Hij vindt het hele aanbod te kort doen aan de beroepsgroep. Hij vindt dat de mensen zelf moeten kunnen beslissen over wanneer en hoe en welke hulp zij willen hebben.
Hij vindt professionalisering van de hulpverlening in het stuk ontbreken. Hij mist in het stuk een stevige verankering van het stimuleren van mensenhandel, ook bij de hulpverleningsorganisaties. Ook zij hebben een signalerende functie; daarvoor hebben ze competenties nodig. Hij vraagt het college daaraan aandacht te besteden.

De heer Wiegant (SP) is benieuwd naar het antwoord op de interessante vragen die gesteld zijn.
Hij vindt dat de uitgangspunten goede zijn. Sommige uitgangspunten vindt hij nogal voor de hand liggen. Wel goed dat die daarin opgenomen zijn.
Hij sluit zich aan bij de inbreng over de mensenhandel; dit is summier weergegeven in de nota. Hij zou willen dat daarover meer wordt opgenomen in de nota en dat dit beter verankerd wordt.

De heer Simşek (DENK) brengt voor het voetlicht dat tijdens de consultatiebijeenkomsten tot negen gemene delers is gekomen. Die zijn hoofdzakelijk gericht op de dienstverlening, de veiligheid en de gezondheid van sekswerkers en het tegengaan van mensenhandel en dwang.
Hij kan zich in principe vinden in het beschermen van potentiële slachtoffers van mensenhandel. Hij vindt het vreemd dat het raadsvoorstel eigenlijk een set van veiligheidsmaatregelen is tegen een door de gemeente gecreëerde onveilige situatie door de plaatsing van een prostitutiezone op het Zandpad. Bovendien vindt zijn fractie in het raadsvoorstel dat er te weinig of geen aandacht is voor de gevolgen voor de buurt en voor de bewoners. Overvecht heeft aangegeven tegen de komst van raamprostitutie aan het Zandpad te zijn. Eerder sprak zijn fractie hierover. 3700 Overvechters ondertekenden een petitie tegen de komst van raamprostitutie. Hij concludeert hieruit dat de stem van Overvechters niet genoeg was om naar te luisteren.
De voorzitter stelt de heer Simşek voor zich in zijn bijdrage te beperken tot het raadsvoorstel en kondigt interrupties aan op diens inbreng.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat de voorzitter haar de woorden uit de mond neemt. **De voorzitter** herhaalt haar verzoek.
De heer Simşek (DENK) vindt dat op deze wijze de discussie verkeerd gevoerd wordt. **De voorzitter** merkt op dat dit is geagendeerd voor vandaag. DENK heeft ook

ingestemd met deze agenda. De heer Simşek had bij de vaststelling van de agenda een agendaverzoek kunnen indienen.
De heer Simşek (DENK) merkt op dat hij het instemmen met het raadsvoorstel ervaart als instemming met de komst van raamprostitutie. Zijn fractie is tegen die komst, mede ook omdat die raamprostitutie plaatsvindt in een straal van 250 meter afstand tot een basisschool.

De heer Van Steeg (CDA) dankt het college voor de nota. De CDA fractie is geen voorstander van de opening van het Zandpad. Zijn fractie was ook niet voor het oude Zandpad. Met name op het gebied van mensenhandel gaf dat oude Zandpad problemen. Om die reden betreurt hij het dat dat onderwerp summier aan de orde komt in de nota. Het baart zijn fractie zorgen dat juist op dat punt geen overeenstemming is. Hij verwacht uiteindelijk juist meer problemen. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Meerding. Zijn fractie is van mening dat de overheid dit alles niet moet regelen. Hij vindt dit heilloos.
Hij weet nu niet hoe onder meer de handhaving georganiseerd zal worden. Hij is sceptisch over dit voorstel.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) is tegen “wipsubsidies”. Zijn fractie gunt sekswerkers een menswaardig bestaan. Prostitutie in Utrecht is een gegeven. Die mag wat hem betreft alleen wanneer de gezondheid van sekswerkers is verzekerd. Zijn fractie heeft grote twijfels of dat met dit voorstel aan de orde is.
Het college stelt diverse uitgangspunten in de nota. De hele raad was in 2019 voorstander van deze Uitgangspuntennota. Dat betekent voor hem op dit moment nog geen carte Blanche. De gemeente moet zijns inziens uitgaan van “nee tenzij het goed geregeld is”. In de ogen van zijn fractie moeten zeker 20 punten anders.
De gemeente moet zich niet als commerciële merktpartij gaan gedragen. Hij vindt dat de gemeente dat nu wel doet.
De gemeente heeft in zijn ogen een dubieus verleden op het oude Zandpad en ook het toekomstige lijkt het niet goed te komen. Hij woont daar vlakbij en zag regelmatig problemen. Hij was ook voorzitter van het wijkplatform. Hij weet dat diverse bewoners in de afgelopen tijd geklaagd hebben. Hij ondersteunt het pleidooi van Denk.
Het tweede, het derde en het vierde uitgangspunt van de seksnota hebben grote nadelen; hij pleit ervoor vooral in te zetten op de uitstapprogramma's.
De voorzitter onderbreekt heer Walenkamp met de melding dat het voorstel dat voorligt nu aan de orde is. Zij merkt op dat het locatieonderzoek nu niet op de agenda staat. Zij vraagt hem vooral op dit voorstel (uitgangspunten voor zorg en hulp) te reageren.
De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) werpt tegen dat het hier gaat om een Nota van Uitgangspunten. Hij herhaalt zijn inbreng met betrekking tot het serieus nemen van bewoners. Hij vindt dat dat een onderdeel moet zijn van deze nota.
De voorzitter stelt de heer Walenkamp in de gelegenheid zijn inbreng later nog te agenderen. Zij benadrukt dat het nu gaat over hulp en begeleiding.
De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) heeft goede contacten in Overvecht en benadrukt zijn inbreng.
De heer Vonk (GroenLinks) benadrukt dat het hier gaat om de nota rondom zorg. De heer Walenkamp trekt het nu heel breed. Ook in Overvecht vindt momenteel huiskamerprostitutie plaats; dat is op dit moment illegaal. Die prostitutie zou kunnen vermin-

deren. Mensen zouden in beeld kunnen komen bij de zorg. Dat lijkt hem een voordeel. Hij vraagt hoe Stadsbelang daar tegenaan kijkt.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) herhaalt zijn derde punt: niet ja en amen zeggen en ook niet nee. Wat hem betreft is het uitgangspunt “Nee, tenzij het goed geregeld is”. Het leidt nu tot criminaliteit en veel mensenhandel. Wanneer dit niet goed is geregeld, moet het nieuwe Zandpad niet worden gedaan. Ook het financiële verhaal is nog niet goed geregeld. Hij refereert hierbij aan de inbreng van de mevrouw Meerding. Hij vervolgt zijn inbreng.
Zijn vijfde punt was Financiën. Hij merkt op dat dat nauwelijks serieus genomen wordt. Hij is betrokken bij het stadsbestuur vanaf 1994 als betrokken bewoner. Hij betreurt het dat dit nog niet is opgenomen. Hij verzoekt het college dringend om deze informatie aan de politiek toe te sturen voordat de raad dit punt gaat behandelen.
“Wanneer het nieuwe Zandpad niet in bedrijf genomen wordt, vervalt de uitvoering van de motie.” klinkt hem dreigend in de oren. Hij merkt op dat er geen limiet staat genoemd in de Bibob. Er is geen absolute eis om te starten in Q1 2023. Hij verzoekt de raad en het college geen verkeerde beslissingen te nemen onder tijdsdruk.
Hij refereert aan de vijf vragen van de politie. Hij gaat ervan uit dat de gemeente daar serieus op ingaat.
Hij vraagt het college de nodige zorg te kwantificeren voor dit voorstel. Wanneer hij die kwantificering uitvoert, komt hij al gauw op 40.000 euro per jaar per prostituee. Hij stelt daar vragen bij het schaart zich achter de desbetreffende inbreng van de heer van Deún van de PVV over subsidieslurpers.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) uit haar waardering voor deze Nota van Uitgangspunten. Deze nota is gebaseerd op de uitkomst van een uitgebreide consultatie naar de kennis en ervaring van alle betrokken partijen. Zij vindt het goed dat echt geluisterd is naar sekswerkers.
Een belangrijk punt over de-stigmatisering is al gemaakt. Haar fractie sluit zich daarbij aan.
Haar fractie benadrukt ook het belang van het onderscheid tussen hulp en dienstverlening. Ook haar fractie sluit zich tenslotte aan bij het punt over mensenhandel en dat daarvoor ruimere aandacht moet zijn in deze nota. Zij verneemt graag van de burgemeester hoe dat verder aan te pakken.

Beantwoording
Wethouder Eerenberg benadrukt dat het nu gaat om de Nota van Uitgangspunten specifiek gericht op de hulpverlening op het toekomstige nieuwe Zandpad. Dat was ook de nadrukkelijke wens van de raad: vandaag deze tussenstap te maken en expliciet te spreken over hoe ervoor te zorgen dat op het nieuwe Zandpad de sekswerkers in een verantwoorde en veilige omgeving hun werk kunnen doen.
Belangrijk daarbij is dat het hier gaat om legaal werk in Nederland. In die zin is dat werk ook normaal en werk waarbij niet uit de weg gegaan moet worden van het gegeven dat daaraan grote risico’s kleven. Risico's in termen van veiligheid, maar ook risico’s als het gaat om de vraag hoe dat op een verantwoorde manier te doen, vanuit het vragen en opmerkingen over mensenhandel en perspectief van de volksgezondheid. Daarover gaat deze nota. De wethouder benadrukt dat het stadsbestuur tijd heeft.
De commissiegriffier heeft een scherpe analyse gemaakt over de financiën. In de voorbereiding van het debat kwam het college er achter dat daarin ook iets niet goed

is gegaan. De wethouder zet uiteen dat in 2014 bij een bezuinigingsronde besloten is dat er één dagdeel hulpverlening op het toekomstige nieuwe Zandpad geschrapt zou moeten worden. Dat besluit is door het stadsbestuur genomen. Tegelijkertijd is in de debatten en in de gesprekken over het nieuwe Zandpad gezegd dat vastgehouden moet worden aan de 24 uur en aan de vier dagdelen. Die twee afspraken zijn niet met elkaar te verenigen: een bezuiniging van het dagdeel en het volhouden van de 24 uur. Wat het college betreft is die 24 uur leidend. Dat betekent dat de wethouder te maken heeft met een financieel gat van ongeveer 70.000 euro. De wethouder zal dit inzichtelijk maken. Hij is het eens met de kritiek van de VVD dat het inzicht in de financiën verbeterd moet worden in dit raadsvoorstel. Dat betekent dat het programma Volksgezondheid aan de lat zal staan voor 70.000 euro.

Mevrouw Meerding (VVD) begrijpt dat dat gat sinds 2014 bestaat. Destijds is ingestemd met bezuinigingen. Blijkbaar komt het bestuur er nu pas achter. Zij vraagt of dit niet eerder opgelost had moeten worden.

Wethouder Eerenberg is het erover eens dat dit eerder ingezien had moeten worden. Hij herhaalt zijn standpunt. Hij zegt de commissie een strekt ter vervanging toe op dit punt, tijdig voor de raadsbehandeling.

De inhoud is hoe ervoor te zorgen dat de sekswerkers op het Zandpad veilig en verantwoord hun werk kunnen doen. Daarover maakte de commissie veel verschillende opmerkingen. De wethouder neemt die voor een groot gedeelte over.

De ChristenUnie sprak over de vertrouwenspersoon; dat moet gelezen worden als dat de vertrouwenspersoon er moet zijn. Hij vindt dat essentieel in het laagdrempelige hulpverleningsaanbod. De wethouder is het helemaal eens met de inbreng van D66 hierover: het is werk waarop soms een stigma zit. Voor sommige sekswerkers is er sprake van een drempel om stappen te zetten naar de hulpverlening. Dan is een vertrouwenspersoon des te belangrijker. Ook op dat punt zal hij de woorden anders kiezen in de strekt ter vervanging.

Het college zal breder kijken naar het complementair zijn van de hulp. Enkele van de fracties vragen daar naar. Het is heel belangrijk dat er veel verschillende vormen van hulpverlening zijn. Deze nota gaat specifiek over het nieuwe Zandpad. Wanneer het gaat om sekswerken via het internet, is daarvoor stedelijke hulpverlening. Hij is het er over eens dat daarover bestuurlijk nog een nieuw gesprek gevoerd zou moeten worden. Die ontwikkeling is momenteel gaande. Voor het nieuwe Zandpad is deze ontwikkeling minder relevant. Het gaat daar gewoon om raamprostitutie. Daarvoor moet een aantal hulpverleningszaken georganiseerd worden, maar niet als het gaat om de hulpverlening die over het thuiswerken of sekswerk gaat via internet. Voor deze Nota van Uitgangspunten is dit laatste niet relevant.

De vraag is dan wat er georganiseerd moet worden: vooral laagdrempelig, inloop, anoniem. Dit betreft de tweede wijziging die hij toezegt en hij refereert daarbij aan de inbreng van Student & Starter.

Verder sprekend over complementariteit vroeg GroenLinks of de faciliteiten voor het Zandpad opengesteld zouden moeten worden voor andere sekswerkers in de stad. De wethouder benadrukt dat dat nadrukkelijk niet de bedoeling is. Bekend is dat iets georganiseerd moet worden op het Zandpad dat ook echt gericht is op de sekswerkers daar. Het moet ook gaan om hulp die past bij het werk op het nieuwe Zandpad, waar mensen werken die ook begrijpen wat daar gebeurt. Daarnaast is er een breed stedelijk aanbod van prostitutiehulpverlening, ook hulpverlening gericht op uitstappen, zo zegt hij richting de PVV en Stadsbelang Utrecht. Dat wordt niet specifiek

georganiseerd op het nieuwe Zandpad. Dat is breed in de stad voor alle sekswerkers beschikbaar.
De wethouder ontkent dat de gemeente de boekhouding van sekswerkers gaat doen. De gemeente gaat wel sekswerkers de weg wijzen en hulp bieden als het gaat om de goede manier. De gemeente zet mensen op het goede spoor.
De heer Vonk (GroenLinks) begrijpt het juist eens te zijn met de wethouder als het gaat om hulpverlening voor deze doelgroep op het Zandpad.
Wethouder Eerenberg begrijpt dat hij de bijdrage van de heer Vonk verkeerd had geïnterpreteerd. Het gaat om aanvullende dienstverlening op het Zandpad bovenop alles wat stedelijk gedaan wordt.
Wanneer gewerkt wordt aan normalisatie, creëert de gemeente een cultuur en een sfeer van “zo doen we dat met elkaar”. Dan wordt het ingewikkeld om in te stappen met mensen die daar op een andere foute manier naar kijken. Het gaat ook om het stellen van normen als gemeente haar hulp aanbiedt.
Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen over mensenhandel zal de wethouder ten derde de nota aanvullen. Deze nota gaat nadrukkelijk over hulpverlening. Uiteraard houden hulpverleners oren en ogen open en is te verwachten dat wanneer zij misstanden zien en ervaren vanuit hun professie daar naar zullen behandelen. Het gaat nadrukkelijk om een vertrouwensrelatie. Daarom staat de hulpverlening in een breder pakket van andere maatregelen rondom het nieuwe Zandpad die gericht zijn op veiligheid op handhaving, op het voorkomen van mensenhandel, op de soort exploitanten. Deze Nota van Uitgangspunten is niet het enige dat georganiseerd wordt op het nieuwe Zandpad. In de strekt ter vervanging die de raad tegemoet kan zien, zal het college iets meer zeggen over de relatie met mensenhandel met daarbij prioriteit aan de vertrouwensrelatie.
De heer Van Deún (PVV) refereerde om die reden in zijn bijdrage daaraan. Juist door in te zetten op competenties bij deze mensen, is juist binnen die vertrouwensrelatie in onderling overleg te komen tot signalen van mensenhandel en die kunnen dan ook doorgekoppeld worden. Dat vereist de nodige competenties bij de hulpverleners. Zijn vraag was daarop gericht: gaat het stadsbestuur daarop sturen? Stelt het college dan ook die eisen? Daarop kreeg hij nog geen antwoord.
Wethouder Eerenberg herhaalt zijn statement over wat verwacht mag worden van professionele organisaties. Hij bevestigt kwaliteitseisen te zullen opnemen. Het voorkomen van mensenhandel behoort daartoe zolang dat kan op vertrouwelijke manier tussen sekswerker en hulpverlener. De wethouder concludeert dat de heer Van Deún en hij het met elkaar eens zijn. Naast die hulpverlening worden heel veel andere zaken georganiseerd met betrekking tot exploitanten en het voorkomen van mensenhandel.
Hij vervolgt met in te gaan op de andere punten die ingebracht zijn. Hij vindt het een goede suggestie van de ChristenUnie richting de taal. Deze Nota van Uitgangspunten zal uitgewerkt worden in formele eisen aan de partijen die dit gaan doen. Het lijkt hem een pre wanneer de hulpverleners taalvaardig zijn. Er zullen ook mensen uit andere landen komen werken; dan helpt het wanneer de taalbarrière geslecht wordt. Hij neemt het punt in die zin over.
Ook als het gaat om de gastvrouw naar wie de VVD en de ChristenUnie vroegen: ervoor te zorgen dat het om iemand gaat die het vertrouwen geniet van sekswerkers. Het gaat dan vooral om het antwoord op de vraag of de gastvrouw de wereld van de sekswerkers begrijpt, of zij de taal spreekt, of zij de rol goed kan vervullen. Dat hoeft

niet per se iemand te zijn die uitgestapt is. Zij moet vooral een hele goede gastvrouw zijn.
De PvdA ging in op het aanbesteden. Hij deelt zijn chagrijn over aanbesteden. Dat is in zijn algemeenheid ook niet zijn hobby. De gemeente heeft zich te houden aan de regels als het gaat om het fatsoenlijk inkopen. Het college kiest een lichte vorm met een brede uitvraag waarbij veel partijen kunnen meedoen met daarbij strakke kwaliteitseisen. Het gaat nu meer om een uitvraag dan om een aanbesteding. Het college zal dat zo licht als mogelijk doen.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat in de praktijk het vaak anders blijkt dan beargumenteerd door het college als het gaat om de stellingname dat het moet. Hij is blij met de opstelling van de wethouder. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij wanneer er een partij is die het in de afgelopen tijd goed heeft gedaan, dat onderdeel gemaakt zal worden van de uitvraag en dat dat een partij gaat helpen.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij dat zal doen binnen de kaders van het inkopen. Hij is het helemaal eens met de heer Van der Zweth. Dit zal absoluut geen Europese aanbesteding zijn. Het moet pragmatisch en klein georganiseerd worden waarbij de ervaring in het veld een pre zal zijn.

Vragen gemist?
De heer Van der Zweth (PvdA) had de vergelijking gemaakt met de tippelzone en hij vraagt zich af of 24 uur dan wel voldoende is.
Daaraan gekoppeld vraagt hij of het budget wellicht moet groeien wanneer het aantal plekken gaat groeien.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt over dubbelen in het aanbod en de rol van de exploitant. Zij noemt het aanbieden van middelen door de HAP op dit moment of in het verleden; zij refereert daarbij aan de diffuse rol van de exploitant.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) had een vraag gesteld over het aanscherpen van de nota op het punt van het niet opdringen van ongewenste hulp.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de 24 uur de afspraak is die het stadsbestuur gemaakt heeft. Richting de heer Van der Zweth merkt hij op te denken dat het goed is om de afspraak te maken dit scherp te monitoren. Hij zet uiteen dat de 24 uur geen heilig getal is. Het gaat om goede dienst- en hulpverlening voor de sekswerkers. Wanneer dat te weinig blijkt te zijn, mag de raad ervan uitgaan dat het college dan naar middelen gaat zoeken om dat op te lossen.
De wethouder vermoedt al vrij snel na de start op de 24 uur te gaan zitten omdat beschikbaarheid nodig is.
De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt de wethouder toe te zeggen nadrukkelijk bij de raad terug te komen over hoe het aantal uren zich verhouden tot het aantal mensen, ook als er niets te melden is en het goed lijkt te gaan en daar de vergelijking te maken is met hoe dit op de tippelzone is gedaan. Wat hem betreft moet er opgeschaald worden zodra nodig. Het moet tegen die tijd geen discussie worden over financiën, maar een discussie over de zorg die bij de sector hoort.
Wethouder Eerenberg belooft dit in de praktijk zeer scherp in de gaten te zullen houden. De raad zal als eerste vernemen wanneer het aantal uren te weinig is.
Tegelijkertijd beseft hij als geen ander dat de raad het budgetrecht heeft. Wanneer

het aantal uren vermeerderd moet worden, zal het stadsbestuur toch ook over geld moeten spreken.
Als het gaat om wat exploitanten aanbieden, zal wanneer het gaat om specialistische hulpverlening, zullen de sekswerkers terecht moeten kunnen bij een onafhankelijke gespecialiseerde hulpverlener als het gaat om de vertrouwensband en om de twijfels die sekswerkers kunnen hebben. Dat laat het college als het aan de wethouder ligt niet over aan exploitanten. Het college zal daarover goede afspraken maken met exploitanten.
In de nota staan enkele noties over de verschillen tussen dienst- en hulpverlening. De wethouder heeft begrepen dat dit meer als uitgangspunt vastgelegd zou moeten worden. Ook in die zin zal hij in de strekt ter vervanging een aanscherping aanbrengen.

Burgemeester Dijksma gaat in op twee onderwerpen waarop zij reageert: de mensenhandel en de wijze waarop het college zoveel mogelijk zal proberen om daaraan een halt aan toe te roepen op alle manieren die het college kent.
In algemene zin sprak mevrouw Bijsterbosch over de-stigmatisering en hoe Utrecht daarmee zou moeten omgaan. Zij denkt dat het goed is vast te stellen dat in een stad van de omvang van Utrecht het niet meer dan logisch is dat er plekken zijn waar mensen legaal sekswerk kunnen verrichten. Het is belangrijk die ruimte te bieden. De gemeente moet dat zo goed mogelijk doen. De wethouder lichtte al toe wat op dat gebied te doen is.
Zij is het zeer eens met de mensen die zeggen dat het normaal werk is, en zij tekent daarbij aan dat het wel om kwetsbaar werk gaat. De Tussenvoorziening is al wel onderdeel van de door mevrouw Bijsterbosch genoemde alliantie; er is geen enkel bezwaar om ook de gemeente te laten toetreden. Zij is bereid om toe te treden. Bovendien heeft de gemeente Utrecht nauw contact met de gemeente Tilburg. Utrecht werkt met een aantal gemeenten goed samen om de ontwikkelingen in de hele branche goed te kunnen volgen.
Met betrekking tot de mensenhandel zet de burgemeester uiteen dat de branche bij uitstek daarvoor zeer gevoelig is. Dat moet altijd meegewogen worden met alles wat gedaan wordt. Dat is de reden waarom in het bredere pakket van maatregelen rondom het nieuwe Zandpad daarvoor nadrukkelijk aandacht is gevraagd. Als het gaat om het specifieke punt van hulpverlening zegt de burgemeester toe dat het college op dat onderwerp een nadere regel hulpverlening maken die nog meer en precieser gaat uitwerken wat dat eventueel gaat betekenen voor het alert zijn op signalen van mensenhandel. Die komt in Q1 van 2022. Momenteel zijn hulpverleners hierop al heel scherp. Dat staat steeds in verhouding tot de vertrouwensband die de hulpverleners tegelijkertijd opbouwen met de sekswerkers. Dat is een kwestie van kunde en goed opereren en ook een kwestie van niet-wegkijken. De burgemeester denkt dat het belangrijk is dat samen met de raad vast te stellen. Dit is ook een voortdurend onderwerp van gesprek geweest bij het bredere pakket dat op een ander moment zal worden besproken. Het zou ook onderdeel zijn van de nadere regel hulpverlening. Die ontvangt de raad in 2022 zodat de raad met het college kan vaststellen of de raad dat voldoende vindt.
De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat in de nota staat dat uit de consultatiegesprekken niet naar voren is gekomen dat de problematiek van mensenhandel een gemene deler is. Hij vraagt wat dat zegt over de gevolgen van het beleid ten aanzien

van mensenhandel. Waar zit de ontkenning van die problematiek wanneer het geen gemene deler is?
Burgemeester Dijksma vindt het lastig om grote conclusies te hangen aan een enkele frase waarvan zij momenteel niet de context paraat heeft. Zij kan dan nu alleen haar eigen positie daarin geven. Haar positie is dat mensenhandel een heel groot probleem is, dat de gemeente er alles aan moet doen om aan mensenhandel een halt toe te roepen en dat inderdaad heel veel gevraagd wordt van het stadsbestuur om dat voor elkaar te krijgen. Onlangs vond een Raadsinformatiebijeenkomst plaats waarbij ook gesproken is met de rapporteur mensenhandel. Die gaf aan dat het soms ingewikkeld is om mensenhandel te ontdekken als het gaat om de manier waarop die is vast te stellen. Er is geen moreel verschil van mening over de vraag of mensenhandel een heel groot probleem is en dat mensenhandel tegengegaan moet worden. Het zal soms lastig zijn om mensenhandel op te sporen en de burgemeester verwacht dat er soms heel veel verschillende instrumenten nodig zijn voor het vangnet. Het zijn evenzovele illegale situaties waarop veel minder zicht is die net zo goed aangepakt moeten worden als de kwetsbare legale. Zij vindt dat belangrijk om vast te stellen.
De heer Van Steeg (CDA) licht toe dat zijn vraag was of alle betrokken instanties nodig zijn om juist die problematiek op een goede manier aan te pakken. Als dat geen gemene deler is, is zijn vraag hoe dat tot een succes te laten zijn. Hoe is mensenhandel op een goede manier aan te pakken?
Burgemeester Dijksma merkt op dat alle instanties die hiervan werk kunnen maken, daarvan ook werk willen maken. De raad kan een nadere uitwerking tegemoet zien van de hulpverlening. Daar wordt wel degelijk het belang ingezien van het signaleren en het ervoor zorgen dat het net zich sluit rond mensenhandelaren. Kijkend naar de samenwerking tussen de gemeente enerzijds en anderzijds politie en justitie, en de bespreking hiervan in De Driehoek, geeft aan hoe groot het belang is van dit thema. De burgemeester interpreteert het als dat degenen die iets moeten doen, dat ook gaan doen.

Gemiste vragen?
Geen.

Tweede termijn
Mevrouw Meerding (VVD) schrikt van het gat in de begroting. De afweging op de begroting wordt normaal gesproken bij de Voorjaarsnota genomen. Dat zal nu op een andere manier gedaan moeten worden. Zij is benieuwd hoe de wethouder dit gaat oplossen; haar fractie kijkt uit naar het voorstel.

Wethouder Eerenberg deelt het gevoel van de VVD. Ook hij weet het nog niet zo lang. Hij vindt dit een buitengewoon vervelende historie met een besluit in 2014 en alle andere gesprekken die steeds gevoerd zijn over het Zandpad waarin dat niet op die manier verwerkt is. Mevrouw Meerding heeft helemaal gelijk; het college dient dergelijke problemen op te lossen in de IPC-cyclus. Het college zal dat ook doen. Gelukkig is er voldoende tijd om als bestuur op andere momenten het gesprek te voeren. Zo lang daarvoor geen oplossing is gevonden, staat wat hem betreft volksgezondheid aan de lat. Hij noemt in dit verband het begrip taakstelling binnen het programma. Hij tornt niet aan de 24 uur.

De voorzitter legt de vraag voor of de commissie de strekt ter vervanging eerst in de commissie wil bespreken of direct in de raad.
De heer Van der Zweth (PvdA) stelt voor dit onderwerp direkt door te geleiden naar de raad. Hij wil dan ook nog kijken naar het aanbesteden. Als het gaat om de 24 uur zou een raadsuitspraak daarbij kunnen helpen. Hij stelt een half uur bespreking in de raad voor.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) gaat akkoord met het voorstel van 30 minuten bespreking in de raad.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp doorgeleid wordt naar de raad en dat voor de bespreking 30 minuten zal worden uitgetrokken.
Zij verneemt van de wethouder dat de raad de strekt ter vervanging over twee weken zal ontvangen. Zij recapituleert de gedane toezeggingen:

De burgemeester zal
- In Q1 2022 de raad een nadere regel leveren over de hulpverlening.

Verder heeft de burgemeester gezegd de samenwerking te zullen zoeken met de gemeente Tilburg en toe te zullen treden tot de alliantie.

De wethouder zal
- over twee weken de raad een strekt ter vervanging doen toekomen; daarin staat een toelichting en een onderbouwing op de financiën van de hulpverlening op basis van 24 uur per week, en er worden aanpassingen gemaakt in de tekst over de vertrouwenspersoon, anonimiteit, vertrouwelijkheid, de relatie met mensenhandel zonder schade aan de vertrouwensrelatie, de taalvaardigheid van hulpverleners, het vertrouwen in de gastvrouw en met aanscherping van de nota op het gebied van niet-gewenste hulp.

De commissie bevestigt dat hiermee alle toezeggingen zijn verwoord. De voorzitter sluit de bespreking van dit agendapunt.

6. Nieuwe locaties seksbedrijven in Utrecht

Beleidsveld: Prostitutie - Burgemeester Dijksma
Geagendeerd door T. Sturkenboom (Student & Starter), E. Bijsterbosch (D66), H. Assen (PvdA), H. de Boer (GroenLinks).
Op 8 juni jl. ontving de raad een brief over het wijzigen van de bestemming van het pand aan de Jaffastraat 1. Hier heeft jaren tot aan 2013 een bordeel gezeten. De gemeente heeft besloten het verzoek van de eigenaar van het pand – Rijksvastgoedbedrijf - te honoreren om de bestemming om te zetten naar slechts wonen. De voornaamste reden die hiervoor gegeven wordt, is dat de ontwikkeling van het Nieuwe Zandpad bijdraagt aan uitbreiding van meer legale sekswerkplekken in Utrecht.
Naast het Nieuwe Zandpad zijn er op dit moment maximaal 6 seksbedrijven (bordelen, privéhuizen, erotische massagesalons of sekstheaters) die een vergunning kunnen krijgen. Dit mag alleen op plekken waar dat past in het bestemmingsplan. Met het verwijderen van de bestemming sekswerk aan de Jaffastraat 1, zijn er slechts 5 mogelijke plekken over. Meer werkruimte op het Zandpad is natuurlijk mooi, maar draagt niet bij aan diversiteit van sekswerk, zeker nu de Tippelzone gesloten wordt en er minder privé seksclubs in Utrecht zijn. Student & Starter, D66, PvdA en GL willen dan ook in debat met het college over waar het college seksbedrijven dan wél mogelijk wil maken in de stad. Verder zijn de fracties benieuwd hoe het college kijkt naar het uitbreiden van het maximaal aantal vergunningen, gezien de groei van de stad

6.1 Wijziging bestemming pand Jaffastraat 1 Utrecht

De voorzitter, de heer Wijmenga, leidt dit onderwerp in en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda (zie boven).

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) beschouwt seks als een niet te ontkennen onderdeel van de samenleving. Wat haar betreft omarmt de gemeente Utrecht het beroep sekswerk en sekswerkers. Wat haar betreft zijn die locaties veilig en beweegt de gemeente mee met de moderne tijd. Anders dan in de oudheid, heeft de moderne tijd internet, telefoons, online platforms. Corona maakte dat sekswerk steeds meer vanuit huis uitgeoefend werd. Haar fractie is er niet mee eens om er van uit te gaan dat het nieuwe Zandpad alle problemen oplost. Daarmee gaat het bestuur voorbij aan een aantal feiten.
Er zijn allereerst minder plekken op het Zandpad en bovendien zijn raamsekswerk, massageslots, bordelen, de tippelzone niet tegen elkaar weg te strepen.
Ten tweede zou het fijn zijn wanneer sekswerk steeds meer werd erkend als een legaal beroep. Wat haar betreft moet niet steeds gezegd worden dat het gevaarlijk is om sekswerk thuis te doen. Dat neemt niet weg dat er gevaarlijke omstandigheden kunnen zijn. Zij wil niet het imago kweken als zijn sekswerkers hulpbehoevend. Sekswerkers leveren een dienst.
Zij is benieuwd te vernemen of de burgemeester bereid is niet alleen te kijken naar alternatieve locaties. Haar fractie vindt het kwalijk dat niet gekeken wordt naar een alternatieve locatie met het weghalen van de bestemming op de Jaffastraat, maar ook zoals in Lelystad de erkenning van sekswerkers, en een eenvoudige aanvraag van een vergunning om thuis sekswerk te verrichten. Zij krijgt hierop graag een toezegging van de burgemeester.
De VNG deed volgens haar een mooie uitspraak over het Nieuw Zeelands-model; het legaliseren van sekswerk. Haar fractie was daardoor verrast. Zij vraagt zich af of de stap die Utrecht nu zet met het weghalen van een sekswerkplek, wel in lijn is met het beleid van de VNG. Als dit wel in lijn is met het beleid van de VNG is zij benieuwd te vernemen wat Utrecht in de komende tijd anders en meer gaat doen om sekswerkers daadwerkelijk te helpen hun beroep op een professionele en veilige manier uit te oefenen en daadwerkelijk onderdeel te zijn van de samenleving.
Volgens haar fractie hebben sekswerkers recht op een veilige plek en recht op voldoende plekken in welke vorm dan ook. Dan spreekt zij niet alleen over fysieke locaties maar over alle vormen en alternatieven die er toe doen. Zij pleit ervoor mee te bewegen met de moderne tijd.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) kan zich vinden in het betoog van mevrouw Sturkenboom.
Zij stelt: een mens lijdt het meest aan het lijden dat hij vreest. Wanneer deze stad voor de-stigmatisering van sekswerk is, is het preventief weghalen van de seksbestemming van een pand van een nog niet ervaren overlast en nog niet ervaren onveiligheid een slecht signaal. Hoewel D66 zeker begrijpt dat in de buurt van de Jaffastraat onrust bestond, geeft de overheid hier het signaal dat het onguur is en dat de samenleving dit niet zou moeten willen. Dat helpt de maatschappelijke positie van sekswerkers niet vooruit.
Mevrouw Meerding (VVD) is het niet helemaal eens met de lezing van mevrouw Bijsterbosch als geeft de gemeente het signaal af dat sekswerk onguur is. In haar beleving geeft de gemeente het signaal af dat deze wijk in de afgelopen jaren enorm veranderd is, dat het een dichtbevolkte woonwijk is met veel kinderen en dat deze seksbestemming nu daar niet meer goed past. Zij vraagt hoe mevrouw Bijsterbosch dat ziet.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) is het daarmee niet eens.

Mevrouw Meerding (VVD) concludeert dat mevrouw Bijsterbosch het prima vindt wanneer een seksbestemming midden in een woonwijk zit.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat het pand al een tijd leeg staat en aan het verloederen is. Daar kan niet meer gewoond worden en er worden geen andere activiteiten gedaan. Zij vraagt wat D66 dat zegt.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) zet uiteen dat de woonbestemming paarde aan de seksbestemming; in die zin was er geen belemmering om daar ook te gaan wonen.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) concludeert dat de seksbestemming voor het wonen toch als een belemmering ervaren is. Dat betekent dat op die plek het niet aantrekkelijk genoeg is om daar zowel te wonen als als sekswerker aan het werk te gaan. Zij legt de vraag voor aan D66 waar elders in de stad dan sekswerk te bestemmen.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) heeft geen zin om specifieke locaties te gaan aanwijzen. Zij denkt ook niet dat de raad dat moet doen. Het stadsbestuur zou met de branche in gesprek moeten over waar die het wel ziet zitten.
De voorzitter merkt op dat die vraag al aan de burgemeester gesteld is.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) weet dat de branche geen interesse heeft getoond in de Jaffastraat. Het gaat haar fractie ook niet precies om déze locatie.
Een loketje openen en achterover leunen is in haar beleving niet genoeg. In het AD kon zij lezen dat in de afgelopen 10 jaar geen aanvraag voor een vergunning is gedaan. Hieruit is niet te concluderen dat de gemeente het prima doet. Zij zegt dit vooral ook omdat het college meermalen heeft geconstateerd dat de markt is veranderd in de afgelopen jaren. Meer sekswerkers boden hun diensten aan via internet en werken vanuit woningen en hotels. Het bestuur kan zich de vraag stellen waar dat door komt: zit de verandering aan de aanbodkant met een restrictief ruimtelijk beleid en een restrictief vergunningenbeleid? Sinds de opheffing van het bordeelverbod in 2000 is het aantal legale werkplekken landelijk meer dan gehalveerd.
Of zit de verandering aan de vraagkant? De seksbranche zou niet de enige zijn die in de afgelopen 20 jaar ingrijpend is veranderd als gevolg van het internet. Zij vermoedt een combinatie van beide: aanbod en vraag.
Hoe dan ook beweegt de gemeente onvoldoende mee met de veranderingen. Zij vraagt of het college bereid is een actieve consultatie te doen onder zelfstandige sekswerkers en exploitanten om de behoefte na te gaan. Zij adviseert het college dan het thuiswerk expliciet daarin mee te nemen. Sekswerkers mogen niet vanuit huis hun beroep uitoefenen. Een sekswerker wordt op dezelfde manier behandeld als een exploitant; dat is een erg hoge drempel. In de nota hulpverlening werd ook al genoemd dat steeds meer sekswerkers vanuit hun woning werken. Het bestuur weet dat het gebeurt, het bestuur weet dat er nauwelijks veilige en legale opties zijn, maar het gemeentebestuur maakt deze optie welbewust illegaal met alle gevolgen voor veiligheid van sekswerkers van dien. De vraag is of sekswerkers aangifte durven te doen van geweld dat hen overkomt als dat een boete of zelfs huisuitzetting tot gevolg kan hebben. Er zijn ook gemeenten die dat anders doen. Zij noemt Tilburg in dit verband, en Lelystad waar gewerkt wordt met een erkenningsysteem voor thuiswerkers.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat zijn fractie aan de zijde staat van D66 wanneer het gaat om een plek voor sekswerk. Hij hoorde ook het pleidooi voor thuiswerken en op locaties om te huren. Dat brengt ook iets met zich mee rondom veiligheid en de aan te bieden zorg. Hij vraagt of D66 het eens is met zijn fractie dat vooral

ingezet moet worden op de vergunde werkplekken, dat het aantal vergunde werkplekken vergroot moet worden in een grote stad en dat dat de voorkeur heeft boven de suggestie sekswerk thuis te gaan doen.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) bevestigt dat voor haar veiligheid voorop staat. Zij acht zich niet getrouwd te zijn met geen enkele vorm van werken. Wanneer geconstateerd wordt dat heel veel sekswerkers vanuit huis werken, dat dat ook plaatsvindt, is voor haar de vraag hoe dat dan veilig te organiseren.
De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat daar een constatering bij hoort dat dat plaatsvindt omdat er zo weinig plek is. Hij deelt dat volledig met D66. Het aantal plekken moet meegroeien met de groei van de stad. Daar zit voor hem de oplossingsrichting. Hij herhaalt zijn stellingname.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) gaf zojuist aan de analyse niet zo scherp te kunnen maken als de heer Van der Zweth die nu maakt. Het is in haar beleving beide waar: én te weinig legale vergunde plekken, én de veranderde markt, de veranderde manier van werken. Zij roept het college op dit breder uit te vragen: wat is de behoefte bij zelfstandige sekswerkers. Zij kan zich voorstellen dat het thuiswerken uit nood geboren is en dat de behoefte is ontstaan vanuit het gegeven dat er geen andere manier is en dat de betrokkenen liever op een andere manier zouden willen werken. Zij stelt voor dat gesprek dan tenminste aan te gaan.
Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op de volledige decriminalisering. Dat maakt het sekswerk veiliger en gezonder. Onder andere de anti Europese mensenhandel organisatie, La Strada, Human Rights Watch, Amnesty International, de Wereldgezondheidsorganisatie en de Verenigde Naties zijn die mening toegedaan. De VNG vindt dit inmiddels ook. Zij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Sturkenboom. Zij noemt ook het Nieuw-Zeelandse model. Dat zou volledige decriminalisatie betekenen. Daarover is zij verheugd. Zij vraagt of Utrecht een van de gemeente is niet wet heeft ondersteund binnen de VNG.. Zo ja, vraagt zij naar de inzet van de burgemeester, bijvoorbeeld richting de formatie als pleitbezorger van het Nieuw-Zeelandse model. Zo ja, wat betekent dat voor de Utrechtse eigen omgang met thuiswerkers. Zij vraagt hoe de huidige houding van de gemeente rijmt met volledige decriminalisatie.
D66 is erg positief over de geluiden over het nieuwe Zandpad. Ook daar was haar fractie steeds pleitbezorger van ruimte voor innovatie in de seksbranche en het ook mogelijk maken van werkplekken voor het afspreken via internet. Zij vindt het geweldig nieuws dat een bank als ABN AMRO dat wil financieren. Zonder een voorschot te nemen op de uitkomsten, benadrukt zij dit bijzonder positieve signaal. Zij vindt dit een weg vooruit naar een gezonde, veilige en transparante sector en naar destigmatiseren van sekswerk. Er is nog geen zekerheid op een goede uitkomst. Zij vraagt of de burgemeester kan beloven dat zij alles op alles zet om het nieuwe Zandpad te laten slagen.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat sekswerkers in de stad veilig hun beroep moeten kunnen uitoefenen. Daarvoor moet er ruimte zijn.
Het college heeft de mond vol over de groei van de stad, maar niet voor iedereen is er ruimte om daarin mee te kunnen groeien. Dat geldt in dit geval voor sekswerkers in Utrecht. Ondanks de groei van de stad blijft het aantal vergunde plekken voor sekswerkers dalen. Hij schetst de jongste ontwikkelingen op dit gebied. Het baart zijn fractie zorgen dat het aantal vergunde plekken afneemt. Vaker zal te zien zijn dat sekswerkers gaan werken op plekken waar geen bescherming is, waar sekswerkers

niet gemakkelijk kunnen aankloppen bij hulp en dienstverlening en bij zorgprofessionals en er ontbreekt sociale controle en een sociaal vangnet met als gevolg meer risico. Ook voor de politie geldt dat hoe minder zicht is op de branche, hoe minder zicht op uitbuitingspraktijken en mensenhandel. De vraag is ook hoe het college dat ziet en of het college dat risico ziet.
Zijn fractie vraagt zich wel af waarom het pand aan de Jaffastraat zo lang leeg stond. Waarom is het niet gelukt die plek te vullen? Heeft het college daarin een actieve houding aangenomen, geprobeerd om daar iets voor elkaar te krijgen? Kijkend naar de ontwikkeling van de stad, kan hij zich voorstellen dat dat niet de meest geschikte plek is, maar dan deelt hij de analyse van mevrouw Bijsterbosch. Hij bepleit een actieve houding hierin van het stadsbestuur. Hij is benieuwd wat de burgemeester hierin gaat doen.
De belangrijkste vraag voor zijn fractie is waar het college nog ruimte ziet voor vergunde sekswerkplekken. Hij vraagt of het college kan kijken naar de uitbreiding van het aantal vergunningen in de komende jaren. De bewering als voldoet Utrecht aan de behoeften met het Zandpad, doet zijns inziens tekort aan de realiteit. Hij verneemt graag van het college hoe en waar het de plekken gaat uitbreiden en hoe het aantal ervan meegroeit met de groei van de stad.

De heer Vonk (GroenLinks) wil het besluit over het opheffen van de bestemming prostitutie op dit pand niet terugdraaien ondanks dat het de keuze niet zou zijn geweest van zijn fractie. Wel wil zijn fractie dat het college elders in de stad mogelijkheden creëert om de bestemming prostitutie toe te voegen. Hij vraagt zich af of in het recente verleden daarvoor onderzoeken zijn gedaan en of het college panden op het oog heeft of plannen daartoe heeft.
Het argument dat het aantal locaties voor legale prostitutie wel kon worden verminderd omdat het nieuwe Zandpad wordt ontwikkeld, vindt zijn fractie niet valide. Dit pand aan de Jaffastraat was als bordeel in bedrijf toen het oude Zandpad nog open was.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de heer Vonk het de taak vindt van het college om locaties met de seksbestemming aan te wijzen of ergens actief een seksbestemming aan te geven. Van waaruit zou dit moeten komen?
De heer Vonk (GroenLinks) antwoordt dat dat vanuit de sekswerkers zou moeten komen. Hij denkt dat het college daarin wel een actieve rol zou moeten nemen om dit mogelijk te maken. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Bijsterbosch. Hij vervolgt zijn inbreng.
Raamprostitutie is een ander segment in het sekswerk dan sekswerk in clubs. Een EcoPlaza wordt ook niet geweerd omdat er al een aan de overkant van de straat een AH zit. Een en ander is niet tegen elkaar weg te strepen. Bovendien is het nieuwe Zandpad voorlopig nog niet in gebruik, is de stad sinds 2013 behoorlijk gegroeid en is het aantal plekken waar legaal sekswerk mogelijk is in de stad in welke vorm dan ook met het nieuwe Zandpad juist gedaald.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of GroenLinks en D66 het met het CDA eens is dat ook op die plekken waar het gaat om camera's recht gedaan moet worden aan de groei van de stad met bijvoorbeeld de uitbreiding van camera's.
De heer Vonk (GroenLinks) vindt dat een andere discussie. Hij merkt op dat het aantal mensen in sekswerk ook groeit op een illegale manier. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Bijsterbosch. Hij schaart zich achter de opvatting van mevrouw Bijsterbosch in dezen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat zijn fractie daarin anders zit. Hij benadrukt dat op het gebied van veiligheid, de overlast toeneemt, jeugdproblematiek, et cetera. Hij herhaalt zijn argumentatie en pleit voor meer investering in veiligheidsbeleid.
De heer Vonk (GroenLinks) zet uiteen dat het stadsbestuur kaders heeft vastgesteld voor de camera's. De burgemeester ging daar overheen. Om die reden werd een spoeddebat aangevraagd. Voor wat betreft de sekswerkplekken en hij benadrukt het legale van het beroep.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) bevestigt dat over camera's andere afspraken gemaakt zouden kunnen worden in verband met de groei van de stad. De extra camera's vielen buiten de afspraken. Dat was de kern van het vraagstuk.
De heer Van Steeg (CDA) herhaalt zijn argumentatie met betrekking tot de groei van de stad en de camera's. Hij constateert dat D66 en GroenLinks andere prioriteiten stellen.
De heer Vonk (GroenLinks) verzoekt het college elders op zoek te gaan naar te vergunnen sekswerkplekken in welke vorm dan ook. Daarbij is onder meer te denken aan locaties waar ook nachthoreca is toegestaan of mogelijk zou zijn. Hij adviseert het college daarvoor het gesprek aan te gaan met de sekswerkers.
Daarnaast sluit hij zich aan bij de vragen over het advies van de VNG met betrekking tot de begroting van J&V.

De voorzitter geeft de niet-agenderende fracties de gelegenheid tot een korte bijdrage.

Mevrouw Meerding (VVD) is blij met het besluit van het college de seksbestemming af te halen van het pand aan de Jaffastraat. Haar fractie is niet tegen sekswerk op zich, maar omdat een seksclub in deze woonwijk niet meer passend was.
Dan volgt de discussie over hoeveel seksbestemming nodig is in Utrecht en waar die bestemming wel mogelijk is. Mevrouw Bijsterbosch wilde geen specifieke locaties noemen. Zij sluit zich daar graag bij aan. Het lijkt haar wel een goede taak voor het college om daarover te gaan nadenken. Voor de VVD is het van belang dat het veilig gewerkt kan worden. Een toename van het aantal locaties is voor haar geen doel op zich, maar die toename is wat haar betreft wel mogelijk als dat veilig kan.
Daarnaast wil haar fractie de discussie niet beperken tot het aantal seksbestemmingen. Zij roept op te gaan kijken naar het aantal werkplekken. Zij vindt dat belangrijker dan het aantal vergunde seksbestemmingen in het bestemmingsplan.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) is het eens met het uitgangspunt dat er geen seksbestemming moet zijn midden in een woonwijk.
In een eerdere bijdrage vroeg zijn fractie de mening van belanghebbenden serieus te nemen. De gemeente heeft regelmatig bewoners niet ontvankelijk verklaard, terwijl de Raad van State de ontvankelijkheid heeft verruimd. Hij vraagt of het college bereid is tot verruiming van de ontvankelijkheid.
Hij stelt dat de zorg die nodig is voor de drie nieuwe sekslocaties gekwantificeerd moet worden. Hij vindt dat noodzakelijk. Hij wenst het college succes.

De beantwoording
Burgemeester Dijksma onderstreept dat ook in de ogen van het college sekswerk gewoon werk is. Op het moment waarop beoordeeld wordt of een bedrijf ergens mag komen, moet dat gedaan worden volgens de normale lat. Dat kan wel betekenen dat

in sommige situaties sekswerk op een bepaalde plek minder gelukkig is dan in het verleden. Dat was het geval bij de Jaffastraat. Om die reden is die bestemming ervan afgehaald. Zij vraagt dit niet te zien als een algemene waardering van het werk op zichzelf. In dat licht is het goed om met de agenderende fracties door te lopen waar het stadsbestuur staat, wat de landelijke trend is en wat te doen is om het sekswerk in Utrecht de plek te geven waarom de raad vraagt en op welke plek dat dan is.

De burgemeester stelt allereerst vast dat het niet zozeer een kwestie is van het beleid van deze gemeente waarbij te zien is dat er geen aanvragen gedaan worden voor vergunningen. Dat is een landelijke trend. Die is ook waar te nemen in de andere G4-steden. Dit zegt iets over de veranderingen in de branche en de burgemeester refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Bijsterbosch.
Te zien is dat veel meer mensen thuiswerken. Dat thuiswerken vindt burgemeester een andere optie om na te gaan wat daarmee te doen als bestuur van de stad. Dat vindt momenteel ook plaats in Nederland. Gemeenten zijn genoemd waar daarmee geëxperimenteerd wordt. De burgemeester waarschuwt in dit verband voor veel voetangels en klemmen bij deze experimenten. Het is mogelijk te vergunnen maar moeilijk om te controleren vanwege de privacywetgeving.
De goede oplossing zou allereerst zijn aan de hand van een wetsvoorstel om te komen tot regulering van sekswerk waarin ook hier een aantal voorstellen zit, die het reguleren van thuiswerk mogelijk maakt.
Zij vindt het een goede suggestie van mevrouw Bijsterbosch om met vertegenwoordigers uit de branche in gesprek te gaan om na te gaan wat zij nodig hebben.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat de Wet Regulering Sekswerk het tegenovergestelde is van decriminalisatie. Zij is benieuwd hoe de burgemeester dat ziet. Zij is daarover niet zo enthousiast.
Burgemeester Dijksma beschouwt dat niet als een criminalisering van het werk. Zij beschouwt die wet als voorwaardenscheppend: wanneer de overheid iets gaat reguleren, moet die overheid ook kunnen controleren of datgene wat de overheid beoogt te reguleren ook daadwerkelijk klopt. Dat is niet bedoeld als criminalisering van de branche. Dat is bedoeld om de veilige werkomgeving te kunnen borgen die nodig is. Daar is anders naar te kijken.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) wil in de analyse helpen. Zij denkt dat heel veel sekswerkers die thuiswerken, thuis werken omdat de legale sector overgereguleerd is. Zij denkt dat de gemeente niet meer regulering nodig heeft, maar juist meer ruimte om de sector te laten innoveren.
Burgemeester Dijksma ziet ook dat de sector verandert en dat de overheid moet meebewegen. Zij deelt ook de gedachte dat in de toekomst nog heel veel mensen in clubs zullen werken en dat mensen vanuit huis werken om allerlei redenen en dat willen blijven doen. Zij vindt het wel belangrijk wanneer iets vanuit de overheid wordt gelegaliseerd, zicht te houden op wat daar gebeurt. Dat moet dan wel gedaan kunnen worden met een titel zo dat de overheid niet mag toezien vanwege privacyschending. Het gaat om de effectuering van waarborgen.
Zij wil graag met de betrokkenen zelf in gesprek gaan.
Over de vraag of er voldoende bestemmingen zijn, zet de burgemeester uiteen dat het college niet achterover leunt en niets doet. Zij benadrukt de landelijke trend van minder aanvragen. De burgemeester zegt toe dat wanneer zich een aanbieder voordoet, en er gezocht moet worden naar een bestemming, het college bereid moet zijn daaraan op een goede manier mee te werken. Dan moet de overheid geen

hindermacht zijn of een andere beoordeling van het bedrijfsleven geven dan bij elk ander normaal bedrijf.
Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt het goed dat de overheid open en transparant naar een dergelijke vraag kijkt vanuit de branche. Tegelijkertijd geeft de burgemeester aan dat er sprake is van een verminderde vraag. Zij vraagt of dat betekent dat die vraag er ook niet geweest is.
Burgemeester Dijksma brengt in dat in de afgelopen 10 jaar bij VTH geen aanvragen ingediend zijn voor vergunningen op dit gebied. Zij herhaalt haar informatie over de trend, ook bij andere steden.
Wanneer zich een aanvraag voordoet, gaat het college uiteraard op zoek naar een passende plek. Dat moet dan op een goede manier beoordeeld worden vanuit welwillendheid.
Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) vindt dit mooi klinken: “wanneer een aanbieder zich voordoet…” Tegelijkertijd krijgt zij daarbij wel het gevoel dat het stadsbestuur hetzelfde blijft doen en daarmee niet vooruit komt. Het loket is er al, er komen geen extra aanvragen; wat gaat de gemeente dan anders doen? Zij is benieuwd of de wethouder bereid is actief te gaan zoeken en daarbij na te gaan wat de gemeente anders kan gaan doen in haar gedragingen en rol.
Burgemeester Dijksma merkt op dat dat suggereert alsof de gemeente zelf een exploitant moet zoeken. Dat vindt zij niet de taak van de gemeente. Wanneer de aanvraag er is, moet wat haar betreft de gemeente alles op alles zetten om dat in goede banen te leiden.
De heer Vonk (GroenLinks) bevestigt dat de gemeente niet een exploitant hoeft te zoeken. Wat hem betreft kan de gemeente wel in gesprek gaan met exploitanten en met betrokkenen in het sekswerk om de route naar het loket zo gemakkelijk mogelijk te maken.
Hij vraagt of te zien is dat geïnformeerd is naar de regels in Utrecht door een potentiële aanvrager. En dat daar nooit een aanvraag uit is gekomen omdat het aan de voorkant te moeilijk was.
De voorzitter merkt op dat de burgemeester al toegezegd heeft in gesprek te gaan met de branche.
Burgemeester Dijksma antwoordt de informatie die de heer Vonk vroeg over potentiële aanvragers niet te hebben.
De heer Vonk (GroenLinks) vraagt of er een mogelijkheid is achter deze informatie te komen op de een of andere manier.
Burgemeester Dijksma zal dat navragen.
De heer Van der Zweth (PvdA) neemt aan dat het teruglopen van het aantal vergunningen in het sekswerk tot problemen leidt in een groeiende stad. Hij verneemt dat het college niets anders gaat doen. Hij nam kennis van de analyse dat het gaat om een landelijke trend. Hij voorziet dan een probleem. Hij vraagt naar het antwoord van het college om ervoor te zorgen dat die plekken er komen.
Burgemeester Dijksma merkt op dat het college de raamprostitutie nieuw leven inblaast. Ten tweede merkt zij op dat het college wel degelijk met een aantal gemeenten de ontwikkelingen in het huidige onvergunde werk op de voet volgt en hoe thuiswerk daarin meer een plek te kunnen geven op een veilige en verantwoorde manier. Dat betekent dat het college zelf denkt dat het belangrijk is dat de wet Regulering Sekswerk daarvoor een goede basis biedt. Daarnaast vindt onderzoek plaats. Momenteel wordt het Nieuw-Zeelandse model onderzocht. De VNG heeft zich daar nog niet achter geschaard. Gekeken wordt naar de betekenis van dat model

voor de situatie in Nederland. Dan zijn in potentie de mogelijkheden te zien. Zij herhaalt het gesprek graag aan te willen gaan om na te gaan in hoeverre het stadsbestuur op een verantwoorde manier stappen vooruit kan zetten.
De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het goed te horen dat die stappen gezet gaan worden. Hij interpreteert dat als legt het college zich niet neer bij het gegeven dat er geen aanmeldingen komen of exploitanten zich niet melden. Zoals de burgemeester beschreef, gaat de gemeente haar best doen voor de groei in het aantal plekken. Hij vraagt of de burgemeester bij de raad terug te komen hoe het stadsbestuur dit voor zich ziet: welke potenties het college ziet, en hoe hard het aantal vergunde plekken groeit in relatie tot de groei van de stad zoals die bestaat op heel veel terreinen.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) leest op de website van de VNG waar zij leest: “Er is betere wetgeving nodig gebaseerd op het Nieuw-Zeelandse model die binnen afzienbare tijd moet worden vastgesteld.” Dat lijkt haar een niet ondubbelzinnig standpunt.
Burgemeester Dijksma heeft begrepen dat dit niet het ultieme standpunt van de VNG is, mede op basis van kritiek van een aantal gemeenten, waaronder ook de G4-gemeenten. Haar meest recente informatie is dat dit eerst onderzocht moet worden en dat daarin meer nuance aan te brengen is. Uiteraard kijkt het college naar dit model.
Het lijkt haar goed te doen wat de heer Van der Zweth vraagt. De discussie gaat wat haar betreft over het kunnen waarmaken van de verantwoordelijkheid van de gemeente in haar betrokkenheid. Daar loopt de burgemeester nog wel eens tegenaan; zij kan dat niet in alle gevallen.
Hiermee rondt zij haar beantwoording af met te benadrukken dat het college niet achterover gaat leunen.

Gemiste vragen?
De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) stelde vragen over de belanghebbenden kwestie en over de kwantificering van de kosten in de zorg in de door hem genoemde vijf onderdelen. Hij krijgt hierop graag een antwoord en bij voorkeur een toezegging.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de burgemeester kan beloven dat zij alles op alles zal zetten om het nieuwe Zandpad te laten slagen.

Burgemeester Dijksma beantwoordt de laatst gestelde vraag met te benadrukken dat haar dit evident lijkt. Zij neemt aan dat mevrouw Bijsterbosch dat heeft kunnen zien aan de voorstellen die voorliggen. Zij bevestigt dat dit haar intentie is. De uitkomst is het resultaat van een proces, waarbij meerdere betrokkenen zijn en waarop de burgemeester niet altijd invloed heeft.
Voor wat betreft de vraag van de heer Walenkamp bevestigt de burgemeester dat de bewoners in de Jaffastraat nadrukkelijk een plek hebben gekregen in het eindoordeel. Zij vindt het onverstandig arresten van de Raad van State in deze discussie te betrekken. In algemene zin kijkt het college altijd bij vestigingen van bedrijven naar wat de vestiging voor de buurt betekent, wat het betekent voor overlast. Zij benadrukt dat het niet zo is dat seksbedrijven anders beoordeeld zouden moeten worden dan andere bedrijven.
De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen.
Toezeggingen
De burgemeester zal

- In gesprek gaan met de branche over het uitblijven van aanvragen en nagaan of er in de voorfase potentiële aanvragers afgevallen zijn en de raad hierop een terugkoppeling geven tussen de herfst en de Kerst van 2021, dus in Q4.
- Over een jaar terugkomen bij de raad over de mogelijkheden om het aantal seksplekken uit te breiden in Utrecht en welke modellen daarbij passen, afhankelijk van wet en regelgeving, van ervaringen in andere gemeenten en van de mogelijkheden die het college zelf ziet naar aanleiding van de gesprekken die zij voert met de branche.

De heer Van der Zweth (PvdA) is het eens met de inbreng van de burgemeester. Hij voegt hieraan toe dat het daarin ook gaat om de relatie tot de groei van de stad.
Burgemeester Dijksma antwoordt bevestigend.

De voorzitter sluit de vergadering om 12.10 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Burgemeester
Beleidsterrein: Prostitutie
De burgemeester zal in het kader van het Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten prostitutiehulp- en dienstverlening Het Nieuwe Zandpad

- In Q1 2022 de raad een nadere regel leveren over de hulpverlening (Prostitutie)

Burgemeester
Beleidsterrein: Prostitutie
De burgemeester zal in het kader van Nieuwe locaties seksbedrijven in Utrecht / Raadsbrief Wijziging bestemming pand Jaffastraat

- In gesprek gaan met de branche over het uitblijven van aanvragen voor nieuwe locaties seksbedrijven en gaat ook na of er in de voorfase potentiele aanvragen afgevallen zijn en komt hier in Q4 2021 op terug bij de raad.
- De raad uiterlijk in september 2022 informeren over het (in algemene zin) uitbreiden van het aantal plekken voor sekswerkers en welke modellen daar dan bij passen in relatie tot de groei van de stad rekening houdend met de ontwikkelingen van wet- en regelgeving, ervaringen in andere gemeenten en de mogelijkheden die het college zelf ziet naar aanleiding van de gesprekken met de branche hierover.

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	2042
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	23 september 2021
Agendapunt	4
Omschrijving	Raadsvoorstel Technische actualisering Verordening horeca
ID	2202
Behandelend ambtenaar	Timon Ruis
Telefoon	030-2860329
E-mail	t.ruis@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Veiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Dijksma
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	23 september 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Technische actualisering Verordening horeca gemeente Utrecht

Beleidsveld	Economische Zaken en Openbare Orde en Veiligheid
Organisatieonderdeel	Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Opsteller	Timon Ruis
Kenmerk	8871265
Vergaderdatum raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening horeca gemeente Utrecht vast te stellen, met als belangrijkste aanpassingen ten opzichte van de Horecaverordening 2018:
   - wijziging van de regels over de aanwezigheid van een leidinggevende in een logiesbedrijf, met inachtneming van het Beleid tijdelijk verblijf;
   - wijziging van de regels aan de kwaliteit van regelgeving;
   - actualisering van de regels naar werkwijzen in de praktijk; en
   - wijziging van de schrijfwijze van regels vanwege de ambitie van duidelijke taal.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Voorgesteld wordt om de regels over de aanwezigheid van een leidinggevende in een horecabedrijf voor logies aan te passen in de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 (hierna: Horecaverordening 2018), vanwege de vaststelling van het Beleid tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels en daarmee de nieuwe Verordening horeca gemeente Utrecht vast te stellen. Met de aanpassing van de Horecaverordening 2018 aan het reeds vastgestelde beleid zijn gelijk de horecaregels geactualiseerd: de regels zijn meer opgesteld in duidelijke taal, aangepast vanwege de kwaliteit van regelgeving, geactualiseerd naar werkwijzen in de praktijk en waar mogelijk zijn regels geschrapt (deregulering). Naast dit voorstel tot vaststelling van de Verordening horeca heeft de burgemeester het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018 (hierna: het Terrassenreglement) omgevormd tot een beleidsregel, wat het juridisch juiste instrument is. De burgemeester heeft ook de bestaande beleidsregel 25 graden plus in de Beleidsregel terrassen opgenomen en de motie, M 423 25 graden plus regeling daarin verwerkt.

Context

Aanleiding

De raad heeft op 19 december 2019 het Beleid tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels (hierna: Beleid tijdelijk verblijf) vastgesteld. In dit beleid is bepaald dat het onder voorwaarden niet meer nodig is dat een leidinggevende aanwezig is in horecabedrijven voor logies, zoals hotels en short stay bedrijven. Om dit raadsbesluit uit te kunnen voeren moeten de regels over de aanwezigheid van een leidinggevende in een horecabedrijf, zoals bepaald in de Horecaverordening 2018 worden aangepast. Met deze aanpassing hebben we gelijk de (nieuwe) Verordening horeca gemeente Utrecht (hierna: de Verordening horeca) geactualiseerd.

In de voorgestelde aanpassing heeft het college de ambitie van de duidelijke taal in regelgeving doorgevoerd, worden regels aangepast vanwege de kwaliteit van regelgeving (technische wijziging) en zijn regels geschrapt (deregulering). Ook heeft het college regels en de toelichting daarop verduidelijkt aan zaken waar in de praktijk tegenaan gelopen wordt en zijn regels aangepast aan de gewijzigde praktijk van digitalisering en professionalisering. In de informatieve bijlage staat een overzicht van de wijzigingen.

Vanwege de kwaliteit van regelgeving heeft de burgemeester het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018 (hierna: Terrassenreglement) omgevormd tot een Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht (hierna: Beleidsregel terrassen) en daarin gelijk de bestaande beleidsregel 25 graden plus verwerkt, mede vanwege de motie M 423 25 graden plus regeling voor terrassen buiten de binnenstad.

In eerste instantie zou de Verordening horeca kort na de vaststelling van het Beleid tijdelijk verblijf geactualiseerd worden. Vanwege Covid-19 en het feit dat veel horecabedrijven de deuren moesten sluiten vanwege de maatregelen is hiermee gewacht. Aangezien de situatie rondom Covid-19 al enige tijd aanhoudt en de feitelijke situatie vraagt om actualisering van de regels worden nu de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen aangepast.

In de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen wordt bewust niet verwezen naar Covid-19, tijdelijke aanpassingen of verruiming, omdat voorliggende regels gaan over de ‘normale/reguliere’ situatie. Alle afwijkingen van de regels vanwege Covid-19 worden op een andere wijze geregeld, zoals een vergunning voor tijdelijke uitbreiding van terrassen.

Juridische context

De raad is op grond van artikel 149 Gemeentewet, artikel 108, tweede lid, Gemeentewet en artikel 4 van de Alcoholwet (treedt in juli 2021 in werking) bevoegd om de Verordening horeca vast te stellen. De burgemeester is het bevoegde bestuursorgaan om de Beleidsregel terrassen vast te stellen op grond van de Algemene wet bestuursrecht – artikel 4:81 e.v.- en de artikelen 4, 5 en 13 van de Verordening horeca. Vanwege de huidige samenhang tussen de Horecaverordening en het Terrassenreglement als bijlage bij de Horecaverordening wordt de nieuwe Beleidsregel terrassen in dit voorstel genoemd, u neemt alleen een besluit over de aanpassing naar de Verordening horeca.

Beoogd effect
Met de actualisering van de horecaregels worden de regels aangepast naar de huidige praktijk. We maken de regels overzichtelijker (duidelijke taal) en duidelijker (meer toelichting) voor zowel horecaondernemers als omwonenden. Zo weten deze partijen beter waar een horecaondernemer aan moet voldoen, wat wel en niet mag rondom horecabedrijven en waar de gemeente toezicht op houdt en zo nodig handhavend tegen optreedt.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
De raad heeft op 19 december 2019 het Beleid tijdelijk verblijf vastgesteld. De aanpassing in de Verordening horeca is hier de uitkomst van, waarbij de horecaregels gelijk geactualiseerd zijn. In de Beleidsregel terrassen wordt de motie M 423 25 graden plus regeling voor terrassen buiten de binnenstad meegenomen.

Het college heeft in februari 2021 de (concept) Omgevingsvisie Binnenstad 2040 (hierna: Omgevingsvisie) vastgesteld. De Omgevingsvisie raakt aan de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen, maar is daar niet direct op van invloed omdat de visie gaat over ambitie op de langere termijn en de horecaregels betrekking hebben op de korte termijn; de horecaregels zien op de uitvoering.

De Omgevingsvisie is een tussenstap voor een besluit over horecaontwikkelingen in de binnenstad die bij de vaststelling van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 (hierna: Ontwikkelingskader) uit de besluitvorming zijn gehouden. Horecaontwikkeling in de binnenstad is gekoppeld aan het aan de raad aangeboden plan van aanpak overlast voor de hele binnenstad, 'Levendigheid en Rust in de Binnenstad - aanpak voor een centrum in balans'. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan motie 38, 2018: aanpak overlast binnenstad. In die motie is gevraagd om overlast in de binnenstad in kaart te brengen en een plan van aanpak te ontwikkelen, als voorwaarde voor aanwijzen van nieuwe horeca ontwikkellocaties. De visie en de aanpak overlast zijn een opmaat voor aanpassing van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht.

De nu voorliggende aanpassing van de Verordening horeca raakt wel aan de Omgevingsvisie vanwege overlap met horecabedrijven en het gebruik van de openbare ruimte, en in het bijzonder terrassen bij horecabedrijven, maar daar kan nog geen rekening mee gehouden worden; eerst moet beleid opgesteld worden. Met de projectleider van de Omgevingsvisie is afgestemd dat dit twee separate processen zijn. De voorliggende actualisering van de horecaregels is een technische aanpassing die noodzakelijk is op grond van eerdere besluiten, de Omgevingsvisie zal eerst nog vertaald moeten worden naar beleid, waarna dit beleid zo nodig kan leiden tot (aanpassing van) uitvoeringsregels.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening horeca gemeente Utrecht vast te stellen, met als belangrijkste aanpassingen ten opzichte van de Horecaverordening 2018: - wijziging van de regels over de aanwezigheid van een leidinggevende in een logiesbedrijf, met inachtneming van het Beleid tijdelijk verblijf; - wijziging van de regels aan de kwaliteit van regelgeving; - actualisering van de regels naar werkwijzen in de praktijk; en - wijziging van de schrijfwijze van regels vanwege de ambitie van duidelijke taal.
Argumenten	
1.1	De Horecaverordening 2018 wordt hiermee geactualiseerd naar aanleiding van de vaststelling van het Beleid tijdelijk verblijf.
	De vaststelling van het Beleid tijdelijk verblijf maakt dat in horecabedrijven voor logies met niet meer dan 10 kamers geen leidinggevende meer aanwezig hoeft te zijn. Nu geldt die plicht nog als dat bedrijf geopend is voor bezoekers. Hierdoor zijn

	horecaondernemers in overtreding van de Horecaverordening 2018, wat vraagt om aanpassing van de regels. Dit is aangepast in de Verordening horeca.
1.2	De Verordening horeca voldoet meer aan de ambitie van duidelijke taal dan de Horecaverordening 2018
	De gemeente heeft een ambitie van duidelijke taal. De Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement zijn daar niet mee in lijn. In de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen komt deze ambitie een stuk meer naar voren, waarbij een balans is gezocht tussen duidelijke taal en juridisch juiste regelgeving.
1.3	De aanpassingen van de Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement voldoen hiermee aan de actuele eisen van (juridische) kwaliteit van regelgeving
	De basis van de Horecaverordening 2018 is al vele jaren geleden opgesteld, evenals het Terrassenreglement. In de loop der tijd is deze opzet achterhaald geraakt, gelet op de kwaliteit van regelgeving en de afspraken binnen Utrecht om volgens een model van regelgeving te werken. De Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen voldoen aan het huidige model, wat de eenduidigheid van regels ten goede komt. Ook zijn de regels verduidelijkt en is de toelichting aangepast zodat horecaondernemers en omwonenden beter weten waar een horecaondernemer aan moet voldoen, wat wel en niet mag rondom horecabedrijven en waar toezicht op wordt gehouden en zo nodig handhavend tegen wordt optreden.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties voor de gemeente.

Vervolg
Na vaststelling door de raad wordt de Verordening horeca bekend gemaakt. De Verordening horeca treedt vijf weken daarna in werking, gelet op de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017.

De vaststelling en bekendmaking van de Beleidsregel terrassen volgt gelijk nadat de termijn van vijf weken is verstreken, vanwege de samenhang van deze regelingen met de Verordening horeca.

Participatie
Vanwege het technische karakter heeft geen participatie of inspraak plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie
De vaststelling van de Verordening horeca wordt bekend gemaakt door publicatie in het gemeenteblad. Tegen de verordening en de beleidsregel staan geen rechtsmiddelen open.

De vaststelling van de Beleidsregel terrassen wordt bekend gemaakt door publicatie in het gemeenteblad. Tegen de beleidsregel staan geen rechtsmiddelen open.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming raad:
- Verordening horeca gemeente Utrecht

Bijlagen informatief:
- Overzicht op hoofdlijnen van de wijziging in de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen.
- Beleidsregel terrassen (besluitvorming door burgemeester).

Verordening horeca gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van <datum>;
- gelet op artikel 149 Gemeentewet; artikel 108, tweede lid, Gemeentewet en artikel 4 van de Alcoholwet.
- gezien het advies van de commissie Stad en Ruimte van <datum>

Overwegende dat de huidige Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 aangepast moet worden vanwege veranderingen van beleid, er daarnaast behoefte bestaat om deze verordening aan te passen aan de huidige kwaliteitseisen voor regelgeving en duidelijke taal; en door het aantal tekstuele wijzigingen het vaststellen van een gehele nieuwe tekst de voorkeur heeft boven het wijzigen van de bestaande tekst.

Besluit vast te stellen de Verordening horeca gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 Algemene Bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening staan verschillende definities. Hieronder worden deze definities uitgelegd:

- **Bezoeker**: elke persoon in het horecabedrijf, met uitzondering van personeel, leidinggevenden, de vergunninghouder of andere personen die voor het bedrijf aanwezig horen te zijn.
- **Bijeenkomst van persoonlijke aard**: een bijeenkomst waar (zwak) alcoholhoudende drank wordt geschonken, die geen direct verband heeft met de activiteiten van de paracommerciële rechtspersoon, zoals bruiloften, feesten, partijen, recepties, jubilea, verjaardagen en koffietafels.
- **Horecabedrijf**: de activiteit waarbij een bedrijf bedrijfsmatig, anders dan om niet of op een vergelijkbare wijze: logies verstrekt, dranken schenkt en/of voedsel bereidt voor (directe) consumptie of rookwaar verstrekt. Zoals hotels, short stay bedrijven, pensions, restaurants, cafés, cafetaria's, snackbars, discotheken, buurthuizen, afhaalzaken en clubhuizen. Het horecabedrijf wordt uitgeoefend in een pand en eventueel op een terras.
- **Horecalokaliteit**: een lokaliteit als bedoeld in artikel 1 van de Alcoholwet.
- **Leidinggevende**: de persoon in het bedrijf die de leiding heeft. Dat kan ook de vergunninghouder zijn.
- **Paracommerciële instelling**: een stichting, vereniging of kerkgenootschap die in eigen beheer horeca-activiteiten uitvoert in een eigen gebouw.

- **Paracommerciële rechtspersoon**: een rechtspersoon die geen naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is en zich naast activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard richt op exploitatie van het horecabedrijf in eigen beheer.
- **Terras**: het gedeelte buiten het horecabedrijf waar bezoekers kunnen zitten en waar tegen betaling drank en voedsel wordt verstrekt voor directe consumptie. Een gevelbankje bij een (horeca)bedrijf/winkel is geen terras in de zin van deze verordening.
- **Vergunninghouder**: de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie de exploitatievergunning is verleend en die voor eigen rekening en risico het horecabedrijf exploiteert.

Artikel 2 Doel

Met deze verordening wordt het aanvragen van een exploitatievergunning gereguleerd en worden eisen gesteld aan de vergunninghouder en leidinggevende om ervoor te zorgen dat het horecabedrijf geen ontoelaatbare overlast in de omgeving van het horecabedrijf veroorzaakt.

Artikel 3 Afbakening

Deze verordening geldt voor alle horecabedrijven in gemeente Utrecht, voor alle dagen van het jaar en op alle tijden van de dag.

Hoofdstuk 2 Bepalingen voor horecabedrijven

Artikel 4 Vergunningplicht

1. Het is verboden een horecabedrijf te exploiteren zonder een exploitatievergunning van de burgemeester.
2. Het is verboden zonder exploitatievergunning de aard van het bestaande horecabedrijf te wijzigen.
3. De burgemeester kan bepalen dat soorten horecabedrijven, in de gehele gemeente of in bepaalde delen daarvan, geen exploitatievergunning nodig hebben. Hier kan de burgemeester voorschriften aan verbinden.
4. Horecabedrijven die vanwege het besluit van de burgemeester geen exploitatievergunning nodig hebben houden zich aan de regels bij of krachtens deze verordening, voor zover deze regels van toepassing zijn op het horecabedrijf.

Artikel 5 Voorschriften

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden voorschriften verbinden aan de exploitatievergunning van een horecabedrijf.

2. De burgemeester kan de voorschriften die in de exploitatievergunning staan wijzigen en de vergunning aanvullen met nieuwe voorschriften.
3. De burgemeester kan naast de voorschriften in het eerste lid ook voorschriften verbinden aan de exploitatievergunning van een horecabedrijf dat een terras heeft op een openbare plaats. Deze voorschriften zien op het gebruik, onderhoud, uiterlijk aanzien en de veiligheid van de openbare ruimte.
4. Het is verboden een horecabedrijf te exploiteren zonder de voorschriften na te leven die in de exploitatievergunning staan.

Artikel 6 Eisen aan een vergunning

1. De exploitatievergunning is persoonsgebonden en niet overdraagbaar. De vergunning wordt verleend aan de persoon die de vergunning heeft aangevraagd en staat op zijn naam.
2. In de exploitatievergunning staan het adres, de aard, de locatie en omvang van het horecabedrijf vermeld.
3. In het aanhangsel bij de exploitatievergunning staan de persoonsgegevens vermeld van de leidinggevenden van het horecabedrijf.

Artikel 7 Exploitatievergunning vervalt

De exploitatievergunning vervalt als:

1. de exploitatie van het horecabedrijf feitelijk is gestopt;
2. de exploitatie van het horecabedrijf geheel of gedeeltelijk is overgedragen;
3. binnen zes maanden na het definitief worden van de exploitatievergunning geen gebruik is gemaakt van de exploitatievergunning; of
4. gedurende één jaar geen gebruik is gemaakt van de exploitatievergunning, tenzij er sprake is van overmacht.

Artikel 8 Eisen aan de aanvraag

1. Voor het aanvragen van een exploitatievergunning wordt het formulier gebruikt dat is vastgesteld door de burgemeester.
2. Bij de aanvraag worden de volgende gegevens aangeleverd:
   a. de aard, de locatie en de situering van het horecabedrijf, en als dat van toepassing is het terras;
   b. een duidelijke beschrijving van het horecabedrijf; en
   c. een plattegrond met maatvoering van indeling, omvang en ligging van het horecabedrijf, en als dat van toepassing is het terras.
3. De burgemeester kan om aanvullende gegevens vragen als dat voor de beoordeling van de aanvraag nodig is.
4. De burgemeester neemt de aanvraag alleen in behandeling als de aanvrager de leges heeft betaald die gelden op grond van de legesverordening.

Artikel 9 Eisen aan de aanvrager

1. Voor het krijgen van een exploitatievergunning wordt aan de volgende eisen voldaan:

a. een leidinggevende staat niet onder curatele en is niet uit de ouderlijke macht of voogdij ontzet;
b. een leidinggevende is niet in enig opzicht van slecht levensgedrag;
c. een leidinggevende is minimaal achttien jaar oud; als alcoholhoudende drank wordt geschonken is een leidinggevende minimaal 21 jaar oud;
d. als alcoholhoudende drank wordt geschonken, dan is een leidinggevende ingeschreven in het Register Sociale Hygiëne van de Stichting Vakbekwaamheid Horeca; en
e. de aanvrager of leidinggevende is de afgelopen vijf jaar geen vergunninghouder of leidinggevende geweest bij een ander horecabedrijf dat voor ten minste een maand op last van de burgemeester is gesloten of waarvan de exploitatievergunning is ingetrokken.

2. De eis van het eerste lid, sub e, geldt niet als de vergunninghouder of leidinggevende aantoonbaar geen schuld heeft aan de sluiting of het intrekken van de exploitatievergunning van het andere horecabedrijf.

Artikel 10 Beslistermijn

1. De burgemeester beslist binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag van de exploitatievergunning.
2. De burgemeester kan zijn beslissing een keer met acht weken uitstellen.

Artikel 11 Weigeringsgronden

De burgemeester weigert de exploitatievergunning als:

1. de exploitatie of de vestiging van een horecabedrijf in strijd is met het geldende bestemmingsplan, een ter inzage gelegd bestemmingsplan, een voorbereidingsbesluit, een beheersverordening, een exploitatieplan of een vergelijkbare regeling;
2. de aanvrager niet voldoet aan de eisen van artikel 9;
3. voor het horecabedrijf ook een vergunning nodig is op grond van de Alcoholwet en deze vergunning is geweigerd;
4. de burgemeester van oordeel is dat de aanwezigheid van het horecabedrijf een ontoelaatbare nadelige invloed heeft op de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden in de omgeving van het horecabedrijf;
5. de burgemeester in redelijkheid kan aannemen dat de feitelijke situatie van het horecabedrijf niet overeenkomt met wat in de aanvraag staat; of
6. een bij het horecabedrijf behorend terras niet voldoet aan de Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht.

Artikel 12 Intrekking exploitatievergunning

1. De burgemeester trekt de exploitatievergunning in als:
   a. bij de aanvraag van de vergunning onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt, en verstrekking van de juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;
   b. de vergunninghouder niet langer voldoet aan de eisen in artikel 9;

c. voor het horecabedrijf een vergunning nodig is op grond van de Alcoholwet en deze vergunning is ingetrokken;
d. de exploitatie van het horecabedrijf een gevaar oplevert voor de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden;
e. zich in of bij het horecabedrijf feiten hebben voorgedaan die aantonen dat het horecabedrijf de omgeving op ontoelaatbare wijze verstoort; of
f. de aard van het horecabedrijf is gewijzigd zonder dat daarvoor een vergunning is verleend.

2. De burgemeester kan een exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk intrekken als:
   a. in strijd wordt gehandeld met de regels bij of krachtens deze verordening;
   b. in strijd wordt gehandeld met de voorschriften op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur;
   c. omstandigheden zijn veranderd of nieuwe inzichten zijn verkregen na verlening van de exploitatievergunning, waardoor de vergunning moet worden ingetrokken;
   d. de vergunninghouder in een periode van twee jaar minstens drie keer een verzoek heeft gedaan om een leidinggevende bij te schrijven die naar het oordeel van de burgemeester van slecht levensgedrag is;
   e. de vergunninghouder een nieuwe leidinggevende niet op tijd heeft gemeld bij de burgemeester; of
   f. de vergunninghouder daarom verzoekt.

3. De burgemeester kan besluiten dat bij intrekking van de exploitatievergunning op grond van artikel 12, eerste lid, sub d, en sub e, een nieuwe aanvraag door de houder van de ingetrokken exploitatievergunning voor maximaal vijf jaar wordt geweigerd.

Hoofdstuk 3 Overige bepalingen voor horecabedrijven

Artikel 13 Openings- en sluitingstijden

1. Een horecabedrijf mag 24 uur per dag geopend zijn voor bezoekers.
2. Een terras dat bij het horecabedrijf hoort, mag dagelijks voor bezoekers geopend zijn van 09.00 uur tot 01.00 uur de volgende dag.
3. De burgemeester kan terrassen in de stad of een gedeelte daarvan aanwijzen waarvoor ruimere openingstijden gelden. Daarbij kan de burgemeester bepalen dat de ruimere openingstijden voor een bepaalde periode gelden.
4. Een horecabedrijf bij een sport- of jeugdorganisatie is gesloten voor bezoekers van 01.00 uur tot 07.00 uur.
5. De burgemeester kan de openingstijden van één of meer horecabedrijven in een bepaald gebied beperken als dat in het belang is van de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu, de woon- en leefsituatie van omwonenden of als andere bijzondere omstandigheden daarom vragen. De burgemeester kan besluiten tot een tijdelijke of langdurige beperking van de openingstijden.
6. Dit artikel geldt niet voor horecabedrijven die afwijkende openingstijden hebben vanwege de Winkeltijdenwet of regels die niet op deze verordening gebaseerd zijn.

Artikel 14 Aanwezigheid leidinggevende horecabedrijf

1. Een horecabedrijf is alleen voor bezoekers geopend als een leidinggevende aanwezig is die:
   a. staat vermeld op het aanhangsel bij de exploitatievergunning;
   b. is aangemeld bij de burgemeester voor bijschrijving als leidinggevende, waarbij de burgemeester de ontvangst van deze melding heeft bevestigd.
2. De aanwezigheidsplicht van een leidinggevende geldt niet voor een logiesbedrijf tot en met tien kamers, onder de voorwaarden dat:
   a. binnen en buiten het logiesbedrijf een telefoonnummer bekend is waarop de beheerder bereikt kan worden;
   b. de beheerder binnen 15 minuten aanwezig kan zijn in het logiesbedrijf;
   c. in het logiesbedrijf permanent cameratoezicht aanwezig is; en
   d. het inchecken en de sleuteloverdracht aan bezoekers in persoon plaatsvindt.
3. De aanwezigheidsplicht van een leidinggevende geldt niet voor een logiesbedrijf met 40 of meer kamers als dit bedrijf na 23.00 uur geopend is, de zelfstandige horeca in het logiesbedrijf gesloten is, en er een nachtportier aanwezig is om toezicht te houden.

Artikel 15 Melden nieuwe leidinggevenden

1. De vergunninghouder meldt een nieuwe leidinggevenden bij de burgemeester. Hiervoor dient hij een aanvraag in om een persoon als leidinggevende bij te laten schrijven op het aanhangsel bij de vergunning.
2. De vergunninghouder vraagt deze wijziging van het aanhangsel aan met een digitaal aanvraagformulier.
3. De burgemeester bevestigt direct de ontvangst van de aanvraag.
4. Een persoon die als nieuwe leidinggevende is aangemeld bij de burgemeester, kan direct nadat de burgemeester de ontvangst van de melding heeft bevestigd, als leidinggevende gaan werken in het horecabedrijf. Het is mogelijk dat de burgemeester later besluit om de bijschrijving op het aanhangsel te weigeren.
5. De burgemeester weigert de bijschrijving op het aanhangsel als de leidinggevende niet voldoet aan de eisen uit artikel 9.
6. De burgemeester verwijdert een leidinggevende van het aanhangsel als de vergunninghouder of een leidinggevende daarom vraagt.
7. De vergunninghouder ontvangt een wijziging van het aanhangsel bij de vergunning, omdat altijd een actuele vergunning in het horecabedrijf aanwezig moet zijn.

Artikel 16 Handel

1. Het is verboden om handelaars of voor hen werkende personen toe te laten als zij iets verkopen, overdragen of verwerven in het horecabedrijf.
2. Dit artikel geldt niet voor veilingen en andere openbare verkopingen die in het horecabedrijf worden georganiseerd.

Artikel 17 Zicht in het horecabedrijf

De vergunninghouder zorgt ervoor dat tijdens de openingstijden van het horecabedrijf altijd van buitenaf gezien kan worden wat er gebeurt in het horecabedrijf.

Hoofdstuk 4 Paracommerciële horeca

Artikel 18 Paracommerciële rechtspersonen

Paracommerciële rechtspersonen worden naar aard verdeeld in de volgende categorieën:

1. Instellingen die zich richten op activiteiten van levensbeschouwelijke of godsdienstige aard.
2. Instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal-educatieve aard.
3. Instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal-culturele aard, te verdelen in:
   a. instellingen die zich richten op een buurt, wijk, of stadsdeel;
   b. overige instellingen van sociaal-culturele aard.
4. Instellingen die zich richten op activiteiten van sportieve of recreatieve aard.

Artikel 19 Aanwezigheid leidinggevende of barvrijwilliger

1. Een paracommerciële instelling verstrekt alleen alcoholhoudende drank in de horecalokaliteit als een leidinggevende aanwezig is die:
   a. staat vermeld op het aanhangsel bij de exploitatievergunning;
   b. is aangemeld bij de burgemeester voor bijschrijving als leidinggevende, waarbij de burgemeester de ontvangst van deze melding heeft bevestigd.
2. Een paracommerciële instelling kan ook alcoholhoudende drank verstrekken in de horecalokaliteit als een barvrijwilliger aanwezig is die een voorlichtingsinstructie heeft gekregen op grond artikel 9, tweede lid, Alcoholwet.

Artikel 20 Schenktijden

Paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal-culturele aard of sportieve of recreatieve aard verstrekken op alle dagen van de week geen alcoholhoudende drank tussen 01.00 uur en 07.00 uur. Voor de andere paracommerciële instellingen gelden geen schenktijden.

Artikel 21 Verstrekken alcohol tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard

Een paracommerciële instelling verstrekt geen alcoholhoudende drank tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard.

Artikel 22 Verstrekken alcohol tijdens bijeenkomsten van derden

Een paracommerciële instelling verstrekt geen alcoholhoudende drank tijdens bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de instelling betrokken zijn.

Artikel 23 Ontheffingsbevoegdheid burgemeester

1. De burgemeester kan voor bijzondere gelegenheden aan paracommerciële instellingen een ontheffing verlenen van artikel 20, 21 of 22. De burgemeester doet dat alleen bij bijzondere gelegenheden van zeer tijdelijke aard en voor maximaal twaalf dagen in een aaneengesloten periode.
2. De paracommerciële instelling vraagt een ontheffing uiterlijk zes weken voor de start van de bijzondere gelegenheid aan.
3. De burgemeester beslist binnen zes weken op de aanvraag voor een ontheffing, nadat deze is ontvangen.
4. De burgemeester kan voorschriften verbinden aan de ontheffing.

Hoofdstuk 5 Toezicht en handhaving

Artikel 24 Sluiting

1. De burgemeester kan een horecabedrijf, eventueel voor een bepaalde duur, sluiten als:
   a. het horecabedrijf geopend is zonder een geldige exploitatievergunning;
   b. in strijd wordt gehandeld met voorschriften die in de exploitatievergunning staan; of
   c. in of rondom het horecabedrijf in strijd wordt gehandeld met het belang van de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden in de omgeving van het horecabedrijf.
2. De vergunninghouder kan de burgemeester verzoeken de sluiting op te heffen als aan de regels bij of krachtens de verordening wordt voldaan. De burgemeester doet dit alleen als de feiten en omstandigheden van het horecabedrijf hiertoe aanleiding geven en als het voor de burgemeester voldoende duidelijk is dat herhaling van de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot de sluiting niet aannemelijk zijn.

Artikel 25 Toezicht

De burgemeester wijst ambtenaren aan om toezicht te houden op de naleving van de regels bij of krachtens deze verordening.

Artikel 26 Strafbepaling

Het overtreden van de regels in deze verordening kan op grond van artikel 154 Gemeentewet leiden tot een hechtenis van maximaal drie maanden of een geldboete van de tweede categorie.

Hoofdstuk 6 Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 27 Overgangsbepaling

1. Vergunningen die zijn verleend onder de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 en die gelden op het moment van inwerkingtreding van deze verordening, worden aangemerkt als vergunning op grond van de Verordening horeca gemeente Utrecht.

2. Als de burgemeester nog geen besluit heeft genomen op een aanvraag voor een exploitatievergunning op het moment dat deze verordening in werking treedt dan wordt deze verordening toegepast. Een aanvraag wordt dan afgehandeld volgens de regels in deze verordening.

Artikel 28 intrekking

De Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 wordt ingetrokken.

Artikel 29 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt vijf weken na bekendmaking in werking.

Artikel 30 Citeertitel

Deze verordening heet Verordening horeca gemeente Utrecht.

Vastgesteld in de openbare vergadering van [DATUM 2021].

De griffier,	De burgemeester,
Merel van Hall	Sharon .A.M. Dijksma

Bijlage bij Verordening horeca gemeente Utrecht

Toelichting bij Verordening horeca gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

- **Bezoeker**
  Niet iedereen in een horecabedrijf is een bezoeker van dat bedrijf. De leidinggevende en het personeel zijn er bijvoorbeeld aan het werk. Ook anderen kunnen daar aanwezig zijn als dat vereist is voor bijvoorbeeld schoonmaak of reparatie. Het gaat erom dat buiten sluitingstijden om geen bezoekers in het horecabedrijf aanwezig mogen zijn.

- **Horecabedrijf**
  Veel verschillende soorten bedrijven vallen onder het begrip horecabedrijf. Bijvoorbeeld als daar logies worden verstrekt (overnachtingen worden aangeboden), drank wordt geschonken, voedsel (spijzen) of rookwaar wordt verstrekt. In de regel is dit tegen betaling (bedrijfsmatig). In de begripsomschrijving zijn verschillende soorten horecabedrijven opgenomen die veel voorkomen. Nieuw zijn short stay bedrijven die vanaf 1 januari 2018 aanwezig zijn, hiervoor is ook een exploitatievergunning nodig. De opsomming is niet volledig, want onder horecabedrijf vallen alle openbare inrichtingen. Of een bedrijf een horecabedrijf is moet daarom per geval worden bekeken.

  De bepalingen uit deze Verordening horeca gemeente Utrecht (hierna: Verordening horeca) zien op alle ruimten van een horecabedrijf waar horeca-activiteiten plaatsvinden of waar werkzaamheden voor het horecabedrijf uitgevoerd worden. Een woning boven een horecabedrijf valt daar meestal niet onder, maar een terras bij een horecabedrijf wel.

  In gemeente Utrecht zijn de verschillende soorten horecabedrijven onderverdeeld in categorieën A tot en met D3, waar een hinderprofiel aan gekoppeld is. De onderverdeling is bepaald aan de hand van de zwaarte van het horecabedrijf. In het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (OHU) staan het type horecabedrijf, de bijbehorende categorie en een algemene

beschrijving van de activiteiten opgesomd. Deze Verordening horeca sluit aan bij de indeling zoals die is opgenomen in het OHU.

In het OHU wordt expliciet verwezen naar de mogelijkheid in horecabedrijven om waterpijp/shisha te roken en dus rookwaar aan te bieden. Soms voor erbij en in andere gevallen als de enige of belangrijkste activiteit in het horecabedrijf. Deze laatste bedrijven hebben altijd een exploitatievergunning nodig en vallen onder zware horeca (categorie B), vanwege de aanloop van bezoekers.

Een afhaalzaak is een horecabedrijf dat een bijzondere vorm van detailhandel is en waar drank en voedsel afgehaald kan worden om op een andere plek te eten. Een terras is niet toegestaan. Wel mogen er zitplaatsen zijn om te wachten op de bestelling, maar die zitplaatsen mogen niet gebruikt worden om ter plaatste drank of voedsel te nuttigen. Een afhaalzaak houdt zich aan de Winkeltijdenwet.

- Leidinggevende

  Het begrip leidinggevende omvat zowel de ondernemer (de vergunninghouder) als de beheerder of bedrijfsleider van het horecabedrijf. Door dit begrip op te nemen, wordt duidelijk dat deze persoon verantwoordelijk is voor de gang van zaken in en bij het horecabedrijf.

  In een horecabedrijf kunnen meer leidinggevenden (aanwezig) zijn. Van belang is dat als het horecabedrijf geopend is voor bezoekers dan ook altijd een leidinggevende aanwezig is. De omschrijving in de begripsbepaling sluit aan bij het begrip leidinggevende van de Alcoholwet.

  De eisen aan de aanvrager in artikel 9 gelden voor alle leidinggevenden van het horecabedrijf. Dit betekent bijvoorbeeld dat bij een besloten vennootschap (BV) alle bestuurders van de BV aan de eisen van artikel 9 moeten voldoen. Als de BV onderdeel is van een holdingstructuur, dan gelden de eisen voor alle bestuurders (natuurlijke personen) van de holding. Bij een Vennootschap onder firma (VOF) – en alle andere personenvennootschappen – gelden de eisen voor alle vennoten (personen) van de vennootschap.

- Paracommerciële instelling

  Een stichting of een vereniging wordt gezien als een paracommerciële instelling als in of bij het gebouw waar de stichting of vereniging haar activiteiten uitoefent ook horeca-activiteiten plaatsvinden.

  Er is aansluiting gezocht bij de Alcoholwet voor de omschrijving van de begripsbepaling en de verbinding met het schenken van alcoholhoudende dranken. Vaak gaat het om horeca-activiteiten in of bij kantines bij sportverenigingen, buurt- en clubhuizen, sociaal-culturele instellingen, kerkgenootschappen en studentenverenigingen. De opsomming in de Alcoholwet en de Verordening horeca is limitatief. Dit betekent dat verenigingen en stichtingen die niet vallen onder de begripsbepaling niet worden gezien als paracommerciële instelling.

Soms wordt de kantine van de stichting of vereniging door een commerciële partij geëxploiteerd. In dat geval is er geen sprake van een paracommerciële instelling en moet de uitbater een exploitatievergunning hebben. De beperkende regels die gelden voor paracommerciële instellingen zijn dan niet van toepassing.

- **Terras**
  Op een terras bij een horecabedrijf kan de gast buiten zitten waar het eten of drinken van het horecabedrijf gegeten of gedronken wordt. In het OHU is de mogelijkheid opgenomen om onder bepaalde voorwaarden bij winkels en (horeca)bedrijven een gevelbankje te plaatsen. Dit bankje kan tijdens openingstijden gebruikt worden door bezoekers om te zitten en te drinken of te eten. Als aan de voorwaarden van het OHU wordt voldaan, dan wordt het gevelbankje niet als een terras gezien en hoeft dus geen exploitatievergunning aangevraagd te worden.

- **Vergunninghouder**
  De exploitatievergunning wordt verleend aan de vergunninghouder. Dat is de persoon die de vergunning heeft aangevraagd. Vaak is dat de ondernemer van het horecabedrijf. Maar het kan ook om meerdere personen gaan, zoals dat geval kan zijn bij een vennootschap onder firma (VOF). De houder van de vergunning is altijd verantwoordelijk voor de gang van zaken in en om het horecabedrijf. Bij overtreding van de regels wordt de houder van de vergunning daarom als eerste aangesproken.

  De vergunninghouder moet altijd ingeschreven staan in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Dit geldt ook voor stichtingen en verenigingen. Een onbeperkt gevolmachtigde kan ook als vergunninghouder worden aangemerkt. Een beperkt gevolmachtigde wordt niet als vergunninghouder beschouwd.

Hoofdstuk 2 Bepalingen voor horecabedrijven

Algemeen

De basisregel is dat elk horecabedrijf een exploitatievergunning nodig heeft. De burgemeester toetst elke aanvraag aan een aantal criteria voordat zij de vergunning verleent. Dat kan onder meer gaan om de eisen die gesteld worden aan de aanvrager van de vergunning en leidinggevenden, de locatie waar het horecabedrijf moet komen, de planologische regels, en de invloed op de woon – en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf.

De burgemeester kijkt ook altijd of de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu en de woon- en leefsituatie van

omwonenden voldoende worden beschermd. Deze mogen niet op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed. Als het nodig is, kan de burgemeester voorschriften aan een exploitatievergunning verbinden om hiervoor te zorgen.

Artikel 4 Vergunningplicht

Lid 2

De exploitatievergunning wordt verleend voor een horecabedrijf zoals dat is aangevraagd. Als het horecabedrijf wijzigt van bijvoorbeeld een café naar een restaurant of als het horecabedrijf ook na winkeltijden open wil zijn in plaats van alleen overdag, dan verandert de aard van het horecabedrijf. Dit kan van invloed zijn op de belangen die de Verordening horeca probeert te beschermen. Ook kan het gebruik of de uitoefening van het horecabedrijf niet meer voldoen aan de regels van het bestemmingsplan en daarmee in strijd komen.

Als de aard van een horecabedrijf wijzigt, dan moet een nieuwe exploitatievergunning worden aangevraagd om te toetsten of de belangen die in de Verordening horeca worden genoemd nog voldoende worden beschermd. Het gewijzigde gebruik is pas toegestaan als een nieuwe vergunning voor dat gewijzigde gebruik is verleend.

Lid 3

De burgemeester kan in een besluit bepalen dat bepaalde bedrijven geen exploitatievergunning hoeven aan te vragen. De burgemeester kan daaraan voorwaarden verbinden. Het gaat hierom horecabedrijven die onder de begripsbepaling ‘horecabedrijf’ vallen, maar waarvan eventuele nadelige invloed op de (woon)omgeving (zeer) beperkt is, en waarvan weinig tot geen overlast te verwachten valt.

De bevoegdheid van de burgemeester kan gelden voor bepaalde delen van de stad of voor de hele gemeente. Als de nadelige invloed van een horecabedrijf te groot wordt, dan kan de burgemeester besluiten dat voor een horecabedrijf de vergunningplicht wel geldt. De burgemeester kan dan voorschriften verbinden aan de vergunning ter bescherming van de belangen van de woonomgeving.

Lid 4

Horecabedrijven waarvoor het verbod van het eerste lid niet geldt moeten wel aan de andere bepalingen van de Verordening horeca voldoen, voor zover deze bepalingen van toepassing zijn. Een horecabedrijf moet áltijd mogelijke nadelige invloed op de omgeving beperken, óók als dat horecabedrijf exploitatievergunningvrij is. In een exploitatievergunningvrij horecabedrijf hoeft geen leidinggevende aanwezig te zijn die op het aanhangsel van de vergunning staat, omdat er geen vergunning nodig is.

Exploitatievergunningvrij staat niet gelijk aan regelvrij. De burgemeester kan altijd handhavend optreden als gehandeld wordt in strijd met de overige bepalingen van de Verordening horeca. In dat handhavingsbesluit kunnen voorschriften worden opgenomen om de nadelige invloed op de omgeving te beperken. En als dat onvoldoende helpt, dan kan de burgenmeester bepalen dat voor dit horecabedrijf het verbod van lid 1 weer geldt, zodat alsnog een exploitatievergunning aangevraagd moet worden waar voorschriften aan gesteld kunnen worden.

Artikel 5 Voorschriften

Lid 1

De burgemeester kan voorschriften verbinden aan een exploitatievergunning. Dit kan de burgemeester bij het verlenen van een vergunning, maar ook achteraf in een apart besluit als al een vergunning verleend is. De voorschriften zien op de belangen die de Verordening horeca beschermt. Het niet naleven van de voorschriften kan een reden zijn om handhavend op te treden. Als de ernst van de overtreding daar aanleiding toe geeft dan kan de burgemeester de exploitatievergunning ook in zijn geheel intrekken.

Lid 3

Een terras bij een horecabedrijf is meestal gelegen op een openbare plaats in de zin van de Algemene Plaatselijke Verordening van gemeente Utrecht. De burgemeester stelt voorschriften aan een exploitatievergunning voor een terras - naast de voorschriften voor een horecabedrijf onder lid 1 - om onevenredige overlast door het gebruik van de openbare ruimte te voorkomen. Die voorschriften zien vooral op doelmatig gebruik van de openbare ruimte, het aanzien van de gemeente, de veiligheid en het onderhoud van de openbare en (gemeentelijke) voorzieningen.

Een voorschrift in een exploitatievergunning voor een terras kan zijn dat de burgemeester deze vergunning tijdelijk verleent. Dit betekent dat de vergunning dan niet voor onbepaalde tijd is. De reden van deze inperking is dat de burgemeester een dwingende maatregel heeft van algemeen belang. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als een herinrichting van de openbare ruimte is voorzien op of rondom de locatie van het terras. Ook kunnen dwingende maatregelen noodzakelijk zijn vanwege de veiligheid van de doorstroming van het fiets- en voetgangersverkeer of voor de brandveiligheid. Ook dan kan de burgemeester besluiten een exploitatievergunning voor een terras tijdelijk te verlenen.

De burgemeester kan ook een exploitatievergunning voor een terras geheel of gedeeltelijk intrekken als dat noodzakelijk is vanwege de herinrichting van de openbare ruimte of de veiligheid van het verkeer. Als hier sprake van is, dan heeft de burgemeester de verplichting om dit tijdig aan de vergunninghouder te melden.

De mogelijkheid van een tijdelijke vergunning voor een terras brengt met zich mee dat een ondernemer bij de overname van een horecabedrijf altijd goed moet informeren naar ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op het terras.

De burgemeester toetst bij de overname van een horecabedrijf aan de geldende regels. Bij een overname kan het zo zijn dat een bestaand horecabedrijf in afwijking van de geldende regels exploiteert, omdat hier in het verleden een vergunning voor is verleend. De geldende regels zijn leidend bij de aanvraag die de ondernemer indient na overname. Het kan dus zo zijn dat hij minder vergund krijgt dan de vorige vergunninghouder van het horecabedrijf. De nieuwe exploitant doet er daarom goed aan om bij de gemeente te informeren wat is toegestaan op grond van de geldende regels, voordat hij het horecabedrijf overneemt.

Artikel 6 Eisen aan een vergunning

Lid 1

Een exploitatievergunning is persoonsgebonden. Dat geldt voor een natuurlijke persoon, maar ook voor een rechtspersoon. De reden hiervoor is dat de vergunninghouder een belangrijke rol speelt in de wijze van exploitatie en bedrijfsvoering van het horecabedrijf. Die rol kan niet willekeurig door iedereen worden uitgevoerd. Ook moet de aanvrager van een exploitatievergunning aan verschillende eisen voldoen voordat een vergunning verleend wordt. De vergunning is niet overdraagbaar door het persoonsgebonden karakter van de vergunning.

Lid 2

Uit de vergunning moet blijken wat het adres is van het horecabedrijf. Ook wordt in de vergunning het soort en de aard van het horecabedrijf vermeld, waarbij wordt aangesloten bij het OHU. Aan de hand hiervan kan worden bepaald of de aard van het horecabedrijf is gewijzigd en of nog aan de exploitatievergunning wordt voldaan.

Uit de stukken bij de vergunningaanvraag moet duidelijk blijken wat de exacte locatie van het horecabedrijf is en in welke omgeving het ligt. Dit moet worden verduidelijkt aan de hand van een plattegrond. Ook moet duidelijk zijn hoe de indeling van het horecabedrijf is en uit welke horecalokaliteiten het bedrijf bestaat. Dit wordt vermeld op een situatietekening.

Lid 3

Een horecabedrijf kan een of meerdere leidinggevenden hebben. Deze worden opgenomen in het aanhangsel bij de exploitatievergunning. Door wijzigingen in het personeelsbestand kunnen er nieuwe leidinggevenden bijkomen of leidinggevenden van het aanhangsel worden gehaald. Door deze werkwijze hoeft bij een wijziging van de leidinggevenden alleen het aanhangsel aangepast te worden en niet gelijk een nieuwe vergunning aangevraagd te worden.

Artikel 7 Exploitatievergunning vervalt

Algemeen

De exploitatievergunning vervalt als de exploitatie van een horecabedrijf is beëindigd, als het horecabedrijf wordt overgedragen aan een andere ondernemer of geen gebruik (meer) wordt gemaakt van de vergunning na vergunningverlening. Dit betekent dat de exploitatie wordt gestopt door de vergunninghouder en hij het horecabedrijf niet meer exploiteert of niet meer op de wijze exploiteert zoals dat is aangevraagd en vergund. Een exploitatievergunning is persoonsgebonden en daarom niet geheel of gedeeltelijk overdraagbaar aan een andere persoon of rechtspersoon. Er zijn horecabedrijven die wel gebruikt hebben gemaakt van de exploitatievergunning, maar op een gegeven moment de exploitatie hebben gestaakt. Als die periode langer dan een jaar duurt dan komt de exploitatievergunning te vervallen, tenzij er sprake is van overmacht. Dat is bijvoorbeeld het geval als de exploitatie van het horecabedrijf is gestaakt door brand in het horecabedrijf en de vergunninghouder zijn horecabedrijf opnieuw moet opbouwen of bij langdurige ziekte van de vergunninghouder.

Artikel 8 Eisen aan de aanvraag

Algemeen

Om een aanvraag om een exploitatievergunning goed te kunnen beoordelen, moet de aanvrager de nodig gegevens en documenten aanleveren. Aanvragers maken gebruik van een vastgesteld aanvraagformulier om ervoor te zorgen dat de aanvraag zo volledig mogelijk wordt ingediend. Voldoet een aanvrager hier niet aan, dan wordt hij altijd in de gelegenheid gesteld om zijn aanvraag aan te vullen, voordat de aanvraag buiten behandeling worden gelaten.

Lid 2, sub a

In de aanvraag wordt de aard, de locatie en de situering van het horecabedrijf vermeld. Uit een moet duidelijk blijken wat voor soort horecabedrijf wordt aangevraagd, zodat de burgemeester daar een categorie op grond van het OHU aan kan verbinden. Ook moet de locatie van het horecabedrijf duidelijk zijn uit de adresgegevens. Een situering maakt de indeling van het horecabedrijf duidelijk. Dat kan eventueel aan de hand van een plattegrond, die onder lid 2, sub c wordt gevraagd.

Lid 2, sub b

Bij de aanvraag wordt in ieder geval een duidelijke beschrijving van het soort horecabedrijf toegevoegd, met een plattegrond van het hele horecabedrijf en een situatietekening van de indeling van het horecabedrijf. De plattegrond en situatietekening hebben een duidelijk maatvoering (schaal 1:100). Dit geldt voor alle horecalokaliteiten. Als een terras wordt aangevraagd, dan moet ook duidelijk blijken waar dat terras in de openbare ruimte komt te liggen en waar voorwerpen (zoals tafels, stoelen, parasols en afscheidingen) worden geplaats, zodat het getoetst kan worden aan de Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht (hierna: Beleidsregel terrassen).

Een duidelijke beschrijving en plattegrond zijn noodzakelijk om te kunnen bepalen of de aard en/of omvang van het horecabedrijf is gewijzigd. Dit kan een reden zijn om de exploitatievergunning in te trekken, zie artikel 12, eerste lid, onder f.

Lid 3

De burgemeester kan altijd aanvullende stukken vragen voor de beoordeling van een aanvraag om een vergunning. Een opsomming is niet limitatief, maar het kan bijvoorbeeld gaan om een ondernemingsplan, menukaart, huurcontracten van het pand, verklaringen van de Belastingdienst etc. De aanvullende stukken kunnen nodig zijn ter verduidelijking van de aanvraag en ook om te bepalen of de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen ingezet moet worden.

Lid 4

Een aanvraag om een exploitatievergunning moet digitaal worden ingediend. Dit betekent ook dat een aanvraag direct betaald moet worden. Dit is zo bepaald in de Legesverordening gemeente Utrecht.

Artikel 9 Eisen aan de aanvrager

Algemeen

Een leidinggevende van een horecabedrijf moet aan verschillende eisen voldoen voordat een exploitatievergunning wordt verleend. Dit is ook het geval als een nieuwe leidinggevende op het aanhangsel van de vergunning moet worden bijgeschreven.

Deze eisen zijn opgenomen, omdat een leidinggevende een belangrijke rol heeft in de wijze van bedrijfsvoering en exploitatie van het horecabedrijf. Zo zal een leidinggevende het personeel en de bezoekers moeten kunnen aanspreken op hun gedrag. Hierbij speelt het eigen gedrag van de leidinggevende een grote rol.

Lid 1, sub b

Een leidinggevende mag niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Voor de beoordeling of daar sprake van is, wordt aansluiting gezicht bij het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet 1999 en de bestaande jurisprudentie.

De burgemeester weigert aanvragen voor een exploitatievergunning als een leidinggevende gedrag heeft vertoond of een veroordeling op zijn naam heeft staan die aanleiding geven om te oordelen dat een leidinggevende van slecht levensgedrag is.

In deze beoordeling worden in ieder geval de volgende gedragingen meegenomen: betrokkenheid bij geweldsdelicten, witwaspraktijken, illegaal gokken, gebruik en/of handel in drugs, rijden onder invloed, discriminatie, bejegening, bedreiging en fysiek handelen/geweld tegen medewerkers van

politie en toezichthouders en een eventuele eerdere weigering van een exploitatievergunning vanwege slecht levensgedrag. Daarnaast heeft het intrekken van een vergunning gevolgen voor de boordeling van levensgedrag.

In beginsel wordt alleen gekeken naar gedragingen en veroordelingen die in een periode tot vijf jaar voorafgaand aan de aanvraag van een exploitatievergunning hebben plaatsgevonden. Maar een vergunning kan ook geweigerd worden als oudere gedragingen of veroordelingen wijzen op slecht levensgedrag. De burgemeester heeft de beoordelingsvrijheid om alle gedragingen en veroordelingen te betrekken bij haar oordeel om te bepalen of sprake is van slecht levensgedrag.

Lid 1, sub c

De leeftijdseis van 21 jaar om alcoholhoudende dranken te mogen schenken, sluit aan bij de eisen uit de Alcoholwet. Er geldt een leeftijdseis van achttien jaar als geen alcoholhoudende drank wordt geschonken. Van een persoon met deze leeftijd mag worden verwacht dat hij voldoende levenservaring, verantwoordelijkheidsgevoel en overwicht heeft om op te treden bij verstoring van de belangen die de Verordening horeca beoogt te beschermen.

Lid 2

In afwijking van het eerste lid, sub b, kan een exploitatievergunning worden verleend, en kan een leidinggevende worden bijgeschreven op het aanhangsel, als deze persoon geen schuld heeft aan de sluiting van het horecabedrijf. Dit is vaker het geval bij een leidinggevende, omdat een vergunninghouder direct verantwoordelijk is voor de wijze van exploitatie, aansturing van het personeel en de bedrijfsvoering.

Een voorbeeld van de uitzonderingsgrond is als een horecabedrijf wordt gesloten vanwege slecht levensgedrag van de vergunninghouder en de leidinggevende daar geen betrokkenheid bij heeft. De vergunninghouder of leidinggevende moet de burgemeester van voldoende informatie voorzien, zodat zij kan beoordelen of er sprake is van schuld aan de sluiting of intrekking van de exploitatievergunning.

Artikel 10 Beslistermijn

Lid 1

De termijn om op een aanvraag te beslissen is acht weken. Dit wil niet zeggen dat het altijd acht weken duurt voordat een exploitatievergunning verleend wordt. De snelheid hangt vooral samen met de compleetheid van de stukken die worden ingediend bij de aanvraag. De beslistermijn begint formeel te lopen op de dag na de dag waarop de aanvraag is ontvangen. Deze termijn kan worden verlengd (opgeschort) als de aanvrager van de exploitatievergunning wordt gevraagd om zijn aanvraag aan te vullen (artikel 4:5 en 4:15 Algemene wet bestuursrecht).

Artikel 11 Weigeringsgronden

Lid 1

Bij het bepalen van de bestemming van panden in een gebied is gekeken naar het woon- en leefklimaat en is bepaald of een horecabedrijf daar passend kan zijn. Is dat niet het geval, en wordt dus niet voldaan aan de planologische regels, dan weigert de burgemeester de aanvraag voor een exploitatievergunning.

Lid 4

Als de aanwezigheid van een horecabedrijf een ontoelaatbaar nadelige invloed heeft op de omgeving van het horecabedrijf, dan weigert de burgemeester de aanvraag voor een exploitatievergunning. De belangen die de burgemeester toetst zien op de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de gezondheid, de bescherming van het milieu en de woon- en leefsituatie van omwonenden.
Daarbij houdt de burgemeester rekening met het karakter van de straat en wijk, de aard van het horecabedrijf, de spanning waaraan de woon- en leefsituatie al blootstaat en verder komt te staan door de exploitatie van het horecabedrijf en eventueel de wijze van bedrijfsvoering van de aanvrager in andere horecabedrijven.

Lid 5

De burgemeester weigert de aanvraag als naar haar oordeel de feitelijke toestand niet overeen kan komen met de situatie uit de aanvraag. Met deze regel is aansluiting gezocht bij de Alcoholwet, waarin een soortgelijke regel is opgenomen (artikel 27, eerste lid, sub b).
Hiermee wordt onder meer voorkomen dat schijnconstructies worden gebruikt om een exploitatievergunning te krijgen of dat de wijze van exploitatie of de bedrijfsvoering, zoals die op papier is aangevraagd, redelijkerwijs niet overeenkomen met de situatie in de praktijk.

Lid 6

In de Beleidsregel terrassen zijn verschillende regels opgenomen waar een terras aan moet voldoen voordat een exploitatievergunning voor een terras wordt verleend. Die regels zien op de locatie en het gebruik van het terras. Als een terras niet voldoet aan de Beleidsregel terrassen dan wordt de aanvraag voor het hele horecabedrijf geweigerd, omdat het terras onderdeel uitmaakt van het horecabedrijf. De aanvrager kan in de gelegenheid worden gesteld om zijn aanvraag aan te passen (en het terras uit de aanvraag te halen), voordat de burgemeester de aanvraag voor het hele horecabedrijf weigert.

Artikel 12 Intrekking exploitatievergunning

Algemeen

Er zijn verschillende redenen zijn om een verleende exploitatievergunning in te trekken. In dit artikel zijn onder lid 1 de redenen genoemd wanneer de burgemeester de vergunning altijd

intrekt, de zogenoemde imperatieve gronden. Lid 2 geeft de burgemeester beoordelingsruimte om te bepalen of wordt overgegaan tot intrekking van de exploitatievergunning.

Lid 2, sub c

Veranderde omstandigheden en nieuwe inzichten kunnen ertoe leiden dat een exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk moet worden ingetrokken. Dit is bijvoorbeeld het geval als beleid verandert of als een herinrichting van de openbare ruimte gevolgen heeft voor de grootte van een terras en een veilige doorstroming van het verkeer.

De intrekking wordt goed gemotiveerd en tijdig kenbaar gemaakt aan de vergunninghouder, omdat de vergunninghouder geen rekening kon houden met deze nieuwe situatie en daar geen directe invloed op heeft. De vergunninghouder wordt in de gelegenheid gesteld om de bedrijfsvoering aan te passen aan de nieuwe situatie.

Bij een tijdelijke exploitatievergunning die verleend is op grond van artikel 5, lid 3 van de Verordening horeca, is deze situatie anders. In dat geval wist de vergunninghouder dat zijn vergunning tijdelijk was.

Lid 3

Het gaat hier om het intrekken van een exploitatievergunning voor een horecabedrijf en niet om het volledig sluiten van een pand. Dit betekent dat andere functies in het pand wel zijn toegestaan. Het intrekken van de vergunning voor een bepaalde termijn is veelal op grond van ontoelaatbare verstoring van de woon- en leefsituatie door de exploitatie van een horecabedrijf. Bij een gedwongen sluiting van het horecabedrijf is in de regel sprake van een ontoelaatbare verstoring van de woon- en leefsituatie, waarvoor de vergunninghouder verantwoordelijk is. Het is dan noodzakelijk om de rust in de omgeving van het horecabedrijf te herstellen. De burgemeester kan bepalen dat de vergunninghouder na intrekking van zijn vergunning voor een termijn van maximaal vijf jaar geen nieuwe exploitatievergunning krijgt. Hij kan aan het eind van die termijn wel een nieuwe aanvraag indienen, zodat zijn aanvraag getoetst kan worden aan de regels, maar de vergunning wordt pas verleend nadat de opgelegde termijn is verstreken

Hoofdstuk 3 Overige bepalingen voor horecabedrijven

Artikel 13 Openings- en sluitingstijden

Lid 1

In principe gelden in gemeente Utrecht geen sluitingstijden voor horecabedrijven. Wel gelden schenktijden voor bepaalde categorieën van instellingen (artikel 20) en moeten sport- en

jeugdorganisaties en instellingen tussen 01.00 uur en 07.00 uur gesloten zijn op grond van het vierde lid van dit artikel. In sommige gevallen zijn sluitingstijden opgenomen in een bestemmingsplan. Als daar sprake van is dan gelden die sluitingstijden.

Lid 2

Voor terrassen geldt een openings- en sluitingstijd. Doordat terrassen veelal op een openbare plaats zijn gelegen kan vooral in de nachtelijke uren overlast ontstaan. Om die reden is de sluitingstijd van een terras uiterlijk 01.00 uur.

Lid 3

De burgemeester kan bepalen dat ruimere openingstijden gelden voor terrassen, wat bijvoorbeeld het geval kan zijn bij zomers weer of tijdens festiviteiten. Zo geldt sinds 2005 een bijzondere regel voor langere openingstijden van terrassen bij mooi weer (de zogenoemde 25 graden plus regeling). Deze regel is opgenomen in de Beleidsregel terrassen.

Lid 4

De sluitingstijden voor sport- en jeugdorganisatie en instellingen zijn gelijk gesteld met de schenktijden voor deze instellingen, zie artikel 20 van de Verordening horeca. Dit vergemakkelijkt het toezicht en de handhaving op de regels en helpt te voorkomen dat na 01.00 uur nog drank wordt geschonken.

Lid 5

De burgemeester kan de openings- en sluitingstijden van een horecabedrijf beperken als dat noodzakelijk is. De beperking kan ook gelden voor meerdere horecabedrijven in een bepaald gebied.

De burgemeester maakt gebruik van deze bevoegdheid om de belangen die genoemd zijn in dit artikel te handhaven en te beschermen. Ook kan de burgemeester dit doen als de druk op deze belangen te groot wordt. Dat laatste hoeft niet per se te komen door het horecabedrijf; er kunnen ook andere redenen zijn om de openings- en sluitingstijden te beperken.

Lid 6

Er zijn bedrijven die exploitatievergunningplichtig zijn, maar waarvoor andere openingstijden gelden, omdat zij vallen onder de Winkeltijdenwet. Dit geldt bijvoorbeeld voor afhaalzaken. Ook bepaalde soorten snackbars behoren tot deze categorie. Ook worden de openingstijden van sommige horecabedrijven reguleerd in het bestemmingsplan. Voor deze bedrijven gelden de onbeperkte openingstijden dus niet.

Artikel 14 Aanwezigheid leidinggevende horecabedrijf

Algemeen

Leidinggevenden hebben een belangrijke rol in de exploitatie en de wijze waarop door de exploitatie de openbare orde, de veiligheid, de gezondheid, de zedelijkheid en de woon- en leefsituatie van omwonenden kan worden beïnvloed. Daarom moet de persoon als leidinggevende aan een aantal voorwaarden voldoen.

Van een leidinggevende wordt verwacht dat hij voldoende gezag en verantwoordelijkheid heeft om de orde in en rondom het horecabedrijf te handhaven en bezoekers aan te spreken als dat nodig is. Dat geldt voor alle leidinggevenden die op het aanhangsel van de vergunning staan. Dit neem niet weg dat de vergunninghouder verantwoordelijk is en blijft voor de gang van zaken in het horecabedrijf, ook als de vergunninghouder zelf niet aanwezig is.

De exploitatievergunning met aanhangsel, of een afschrift daarvan, moet altijd aanwezig zijn in het horecabedrijf om te kunnen controleren of een leidinggevende op het aanhangsel staat bijgeschreven.

De burgemeester kan op grond van artikel 4, lid 3, van deze verordening bepalen dat het verbod om een horecabedrijf te exploiteren zonder exploitatievergunning niet geldt voor bepaalde soorten horecabedrijven. Een gevolg hiervan is dat in die horecabedrijven geen leidinggevende aanwezig hoeft te zijn die op het aanhangsel van de vergunning staat, omdat er geen vergunning nodig is.

Het kan voorkomen dat een leidinggevende van een horecabedrijf vanwege ziekte of overmacht moet invallen bij een andere vestiging van het horecabedrijf, bijvoorbeeld bij een winkelketen. Dit is toegestaan en wordt gezien als aanwezigheid van een leidinggevende, mits dat incidenteel voorkomt. Gebeurt het vaker dan moet de vergunninghouder ervoor zorgen dat een leidinggevende wordt bijgeschreven op het aanhangsel van de vergunning van het horecabedrijf waar hij invalt. Een leidinggevende die invalt in een ander horecabedrijf moet kunnen aantonen dat hij op het aanhangsel van de vergunning staat van het horecabedrijf waar hij zelf werkt.

Lid 2

In het beleid Tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels staat dat geen leidinggevende aanwezig hoeft te zijn bij logiesbedrijven – hotels en short stay bedrijven – met maximaal 10 kamers Wel moet er sprake zijn van 24-uurs telefonische bereikbaarheid. Vanaf 11 kamers is de aanwezigheid van een leidinggevende verplicht.

De vergunninghouder moet aan enkele voorwaarden voldoen. De eerste voorwaarde is dat het voor iedereen binnen en buiten het logiesbedrijf duidelijk moet zijn met welke persoon (een beheerder) contact opgenomen kan worden bij meldingen of calamiteiten (lid 2, sub a).

Die beheerder moet binnen 15 minuten ter plaatse kunnen zijn (lid 2, sub b). Deze beheerder mag een andere persoon zijn dan de vergunninghouder, maar handelt altijd voor rekening en risico van de vergunninghouder. Ook moet in het logiesbedrijf bij de ingang sprake zijn van permanent cameratoezicht, zodat controleerbaar is wie het logiesbedrijf in- en uitgaat (lid 2, sub c).

Een laatste voorwaarde is dat de sleuteloverdracht en het inchecken van bezoekers in persoon plaatsvindt (lid 2, sub d). Dat kan zijn in het logiesbedrijf zelf of op een andere locatie. Als niet aan deze voorwaarden wordt voldaan dan moet altijd een leidinggevende aanwezig zijn in het horecabedrijf.

Lid 3

Grote logiesbedrijven werken met verschillende leidinggevenden. Het blijkt in de praktijk lastig en kostbaar om alle dagen en nachten van de week een leidinggevende aanwezig te hebben in het logiesbedrijf. Vandaar dat het mogelijk is gemaakt om tijdens de nachtelijk uren, als de zelfstandige horeca gesloten is, te werken met nachtportiers die toezicht houden in het logiesbedrijf.

Normaal is in een horecabedrijf altijd een leidinggevende aanwezig. Ook is in een zelfstandige horecalokaliteit in een logiesbedrijf altijd een leidinggevende aanwezig vanwege de regelgeving in de Alcoholwet.

Als de horecalokaliteit in het logiesbedrijf gesloten is na 23.00 uur, dan kan het toezicht plaatsvinden door een nachtportier. Deze nachtportier hoeft niet als leidinggevende op het aanhangsel van de vergunning te staan. Wel moet de nachtportier in het bezit zijn van een geldige Verklaring Omtrent Gedrag (VOG), als hij voor het eerst bij het logiesbedrijf werkt, en hij moet voldoen aan de eisen voor bedrijfshulpverlening (BHV). De vergunninghouder zorgt ervoor dat deze gegevens aanwezig zijn in het horecabedrijf.

Het aantal kamers geeft een bepaalde grootte van logiesbedrijven aan waar voldoende bedrijvigheid is om misstanden te signaleren en toezicht door een nachtportier mogelijk te maken. Hoe kleiner het logiesbedrijf, hoe minder bedrijvigheid en dus ook minder personen die misstanden kunnen signaleren. De combinatie van grootte en nachtportier is een mogelijkheid om niet te veel te tornen aan adequaat toezicht en tegelijkertijd ondernemers tegemoet te komen.

Zelfstandige horeca wil zeggen een restaurant, bar of vergelijkbaar bedrijf in het logiesbedrijf, die ook toegankelijk is voor bezoekers die geen gebruik maken van het logiesbedrijf, en waarvan de bedrijfsvoering er ook op gericht is dat andere bezoekers dan van het logiesbedrijf gebruik maken van de zelfstandige horeca.

Artikel 15 Melden nieuwe leidinggevende

Algemeen

Door leidinggevenden op te nemen in een aanhangsel bij de exploitatievergunning hoeft niet bij elke wijziging van een leidinggevende een nieuwe vergunning aangevraagd te worden. Een logisch gevolg hiervan is dat een vergunninghouder tijdig een aanvraag moet indienen om een leidinggevende bij te laten schrijven.

Lid 7

In het horecabedrijf moet altijd een actuele vergunning met aanhangsel aanwezig zijn. Om die reden verstrekt de burgemeester bij een wijziging altijd een nieuwe versie van het aanhangsel.

Artikel 16 Handel

Heling en andere handel is niet toegestaan in een horecabedrijf. Onder dit verbod valt ook het toelaten van heling en handel. De vergunninghouder is verantwoordelijk in het horecabedrijf om hiertegen op te treden. Om die reden wordt de vergunninghouder aangesproken op overtredingen van dit verbod.

Artikel 17 Zicht in het horecabedrijf

Het is onwenselijk om het zicht van buitenaf in het horecabedrijf te ontnemen, omdat daarmee toezicht wordt belemmerd. Daarnaast is het wenselijk om de straat open en aantrekkelijk te houden, waardoor het gevoel van veiligheid toeneemt.

Hoofdstuk 4 Paracommerciële horeca

Artikel 18 Paracommerciële rechtspersonen

Artikel 4 van de Alcoholwet geeft de mogelijkheid om onderscheid te maken in de aard van paracommerciële rechtspersoon. De indeling in dit artikel sluit hierbij aan, waarbij de rechtspersonen verdeeld zijn naar aard van de instelling.

Het onderscheid ziet vooral op de schenktijden die bij de instelling gehanteerd worden. Om die reden zijn instellingen van sociaal-culturele aard onderverdeeld in instellingen die zich richten op buurten, wijken of stadsdelen (denk aan buurthuizen) en andere instellingen van sociaal-culturele aard.

Paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal-educatieve aard zijn bijvoorbeeld studentenverenigingen, studentensportverenigingen en studieverenigingen.

Artikel 19 Aanwezigheid leidinggevende of barvrijwilliger

Zie artikel 14 voor een toelichting op de verplichte aanwezigheid van een leidinggevende als alcoholhoudende drank wordt verstrekt door een paracommerciële instelling. Ook kan worden volstaan met een barvrijwilliger als die voldoet aan de eisen in artikel 9, lid 2, Alcoholwet.

Artikel 20 Schenktijden

Het doel van de Alcoholwet is om oneerlijke concurrentie met de reguliere horeca zoveel mogelijk te voorkomen en alleen beperkingen aan paracommerciële rechtspersonen op te leggen als dit noodzakelijk is. Die beperkingen zien vooral toe op de verkoop van alcoholhoudende drank, omdat de verkoop van alcoholhoudende drank geen hoofdactiviteit is van de paracommerciële instelling.

Door schenktijden te bepalen, wordt de verkoop van alcoholhoudende drank beperkt. In gemeente Utrecht geldt de beperking vooral voor sport- en recreatieve verenigingen en buurt- en wijkhuizen. Deze instellingen mogen geen verkapte horecabedrijven worden, waar nog tot ver na de laatste activiteiten, goedkoper dan in de reguliere horeca, alcoholhoudende drank wordt geschonken.

De overige instellingen vormen in de regel geen oneerlijke concurrentie voor de reguliere horeca. Dat komt door de tijden waarop de meeste activiteiten van de instellingen plaatsvinden en door het (meestal) besloten karakter van de activiteiten.

Artikel 21 Verstrekken alcohol tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard

Bijeenkomsten van persoonlijke aard zijn vieringen van levensgebeurtenissen van leden van de vereniging. Bijvoorbeeld een bruiloftsfeest, verlovingsfeest, verjaardag of een jubileum. Tijdens deze bijeenkomsten mag geen alcoholhoudende drank verstrekt worden, om oneerlijke concurrentie met reguliere horeca tegen te gaan.

Of een bijeenkomst van persoonlijke aard is, wordt niet alleen bepaald aan de hand van de omschrijving van de doelstelling(en) van de statuten van die instelling, maar ook aan de hand van de geconstateerde feitelijke situatie door toezichthouders van de gemeente. Daarbij wordt gekeken of er sprake is van oneerlijke concurrentie voor reguliere horeca, en zo ja, in welke mate.

Het schenken van alcoholhoudende drank is toegestaan tijdens feesten die direct betrekking hebben op de activiteiten van de vereniging zelf, zoals een afscheid van de voorzitter, een kampioenschap of andere festiviteiten.

Artikel 22 Verstrekken alcohol tijdens bijeenkomsten van derden

Wanneer een activiteit valt binnen de statutaire doelomschrijving van de paracommerciële rechtspersoon (de vergunninghouder), dan mag alcoholhoudende drank geschonken worden. Zo kan een voetbalvereniging bijvoorbeeld alcohol schenken aan een dartclub, wanneer zij in hun statuten 'sportbeoefening' (en dus niet 'voetballen') als doel hebben opgenomen. Ook voor welzijnsaccommodaties geldt dat het schenken van alcoholhoudende drank moeten passen binnen de statutaire doelstelling.

Het is een paracommerciële instelling niet toegestaan om commerciële activiteiten te organiseren en daarbij alcoholhoudende drank te schenken. De toezichthouders van de gemeente kijken bij hun beoordeling naar hoe de activiteiten zich feitelijk verhouden tot de doelstelling(en) van de rechtspersoon/de instelling.

Artikel 23 Ontheffingsbevoegdheid burgemeester

Lid 1

Deze bevoegdheid is ook opgenomen in artikel 4, vierde lid, van de Alcoholwet. De burgemeester geeft alleen een ontheffing van schenktijden of het verbod om alcohol te schenken als het gaat om een bijzondere gelegenheid van zeer tijdelijke aard.

Het kan daarbij gaan om een bijeenkomst van persoonlijke aard of een bijeenkomst voor derden. Bijvoorbeeld een feest bij het winnen van een kampioenschap, een 24-uurs marathon of een bijzonder evenement voor een goed doel. Het gaat hier dus nadrukkelijk niet om regulier terugkerende feesten of bijeenkomsten.

De burgemeester kan ontheffing verlenen voor een aaneengesloten periode van maximaal twaalf dagen. Er is in de Alcoholwet en in de Verordening horeca geen maximum gesteld aan het aantal keren dat ontheffing kan worden aangevraagd.

Hoofdstuk 5 Toezicht en handhaving

Artikel 24 Sluiting

Lid 1

De burgemeester kan een horecabedrijf geheel of gedeeltelijk sluiten als er sprake is van (zwaardere) overtredingen van de Verordening horeca. De voornaamste redenen voor sluiting zijn genoemd in lid 1. Onder zwaardere overtredingen wordt in ieder geval verstaan drugsdelicten, wapens en illegaal gokken.

De sluiting van een horecabedrijf geldt in eerste instantie voor een bepaalde tijd. De burgemeester kan het horecabedrijf ook definitief sluiten bij ernstige overtredingen of bij herhaling van overtredingen.
De sluiting wordt (openbaar) bekend gemaakt door het besluit tot sluiting aan te brengen op of nabij de ingang van het horecabedrijf.

Lid 2

De sluiting van een horecabedrijf is gebaseerd op zwaardere overtredingen van deze verordening. Na verloop van tijd kunnen deze overtredingen hersteld zijn of is door tijdsverloop geen sprake meer van een situatie die noodzaakt tot sluiting van het horecabedrijf.

Een vergunninghouder kan verzoeken of de sluiting kan worden opgeheven, waarbij hij met relevante feiten en omstandigheden moet aantonen dat er geen sprake meer is van de situatie die heeft geleid tot de sluiting en dat het ook niet aannemelijk is dat die situatie weer gaat ontstaan. Het opheffen van de sluiting kan pas nadat de helft van de opgelegde sluitingstermijn is verstreken.

Hoofdstuk 6 Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 27 Overgangsbepaling

Aanvragen die nog in behandeling zijn op het moment dat de Verordening horeca in werking treedt, worden beoordeeld aan de hand van de regels van deze verordening. Enerzijds wordt voorkomen dat vergunningen worden verleend die niet voldoen aan de aangepaste regels. Anderzijds wordt voorkomen dat meer eisen worden gesteld aan een aanvrager/vergunning dan onder deze verordening noodzakelijk is.

Overzicht op hoofdlijnen van de wijziging in de Verordening horeca en de Beleidsregel terrassen

Hieronder volgt een tabel met de grootste wijzigingen van de Verordening horeca gemeente Utrecht in vergelijking met de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018. Redactionele wijzigingen en wijzigingen van de indeling vanwege het schrijven in duidelijke taal zijn niet opgenomen in de tabel.

Horecaverordening Utrecht 2018		Verordening horeca gemeente Utrecht		
Artikel	**Onderwerp**	**Artikel**	**Onderwerp**	**Wijzigingen[1]**
1	Begripsbepalingen	1	Definities	Aangevuld
–	–	2	Doel	Toegevoegd
–	–	3	Afbakening	Toegevoegd
2	Vergunningplicht	4	Vergunningplicht	Lid 4 geschrapt
3	Voorschriften en beperkingen	5	Voorschriften	Lid 1 en 2 deels samengevoegd. Lid 2 en 3 aangepast
4	Tenaamstelling	6	Eisen aan een vergunning	Lid 1 en 2 samengevoegd. Lid 3 geschrapt
5	Vervallen exploitatievergunning	7	Exploitatievergunning vervalt	Sub a geknipt in lid 1 en 2
6	Aanvraag	8	Eisen aan de aanvraag	Lid 2 en 3 aangepast naar lid 2. Lid 6 geschrapt
7	Eisen	9	Eisen aan de aanvrager	Aangevuld, lid 1, sub d. Lid 2 geknipt in lid 1, sub e, en lid 2.
8	Beslistermijn	10	Beslistermijn	Lid 3 en 4 geschrapt
9	Weigeringsgronden	11	Weigeringsgronden	Lid 2 naar toelichting. Lid 3 wordt lid 6. Lid 4 naar art 10, lid 3
10	Intrekkingsgronden	12	Intrekken vergunning	Lid 1, sub d, naar lid 2, sub e. Lid 2, sub d, wordt sub f.

[1] De tekst in deze kolom is bedoeld als globale aanduiding van de wijziging in de nieuwe verordening ten opzichte van de oude verordening.

Artikel	Onderwerp	Artikel	Onderwerp	Wijzigingen[1]
11	Openings- en sluitingstijden	13	Openings- en sluitingstijden	-
12	Aanwezigheid leidinggevende	14	Aanwezigheid leidinggevende	Lid 2 naar art 17. Nieuw lid 2 en 3.
12a	Melden leidinggevenden	15	Melden leidinggevenden	Lid 2 en 9 geschrapt
13	Handel	16	Handel	-
14	Zichtbaarheid	17	Zicht in het horecabedrijf	-
15	Aanwezigheid in een gesloten horecabedrijf	-	-	Artikel geschrapt
16	Ordeverstoring	-	-	Artikel geschrapt
17	Indeling paracommerciële instellingen	18	Paracommerciële rechtspersonen	-
-	-	19	Aanwezigheid leidinggevende of barvrijwilliger	Nieuw artikel (oud lid 2, artikel 12)
18	Schenktijden voor paracommerciële instellingen	20	Schenktijden	-
19	Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard	21	Verstrekken alcohol tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard	-
20	Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van derden	22	Verstrekken alcohol tijdens bijeenkomst van derden	-
21	Ontheffingsbevoegdheid burgemeester	23	Ontheffingsbevoegdheid burgemeester	Nieuw lid 3
22	Sluiting	24	Sluiting	Lid 2 is lid 1, sub c. Lid 3 naar toelichting. Lid 5 geschrapt
23	Strafbepaling	26	Strafbepaling	-
24	Toezicht	25	Toezicht	-
25	Bevoegdheid bestuursorgaan	-	-	Artikel geschrapt
26	Overgangsrecht	27	Overgangsbepaling	Lid 1 toegevoegd

Artikel	Onderwerp	Artikel	Onderwerp	Wijzigingen[1]
–	–	28	Intrekking	Artikel toegevoegd
27	Inwerkingtreding	29	Inwerkingtreding	–
28	Citeertitel	30	Citeertitel	–

Gemeente Utrecht

Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht

De burgemeester van de gemeente Utrecht;

Gelet op de artikelen 1:3, vierde lid, 4:81, eerste lid, en 4:83 van de Algemene wet bestuursrecht en de artikelen 4, 5 en 13 de Verordening horeca gemeente Utrecht;

Overwegende dat:

- zij op grond van artikel 4, 5 en 13 van de Verordening horeca gemeente Utrecht bevoegd is tot het stellen van voorschriften aan een exploitatievergunning voor een terras;
- het gewenst is ter invulling van deze bevoegdheid een beleidsregel vast te stellen over algemene regels, regels voor de locatie en regels voor het gebruik van een terras.

Besluit vast te stellen de volgende Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht.

Artikel 1 Definities

In deze beleidsregel staan verschillende definities. Hieronder worden deze definities uitgelegd:

- **Horecalokaliteit**: een lokaliteit als bedoeld in artikel 1 van de Alcoholwet.
- **Openbare plaats**: een voor het publiek toegankelijke plaats in de openbare ruimte, waaronder een weg.
- **Stoep**: een verhoogd of zichtbaar afgescheiden deel van de weg dat is bedoeld voor voetgangers.
- **Verkeer**: auto-, fiets- als wandelverkeer.
- **Verstrekpunten**: uitgiftepunten en (voor)bereidingspunten voor eten en drinken.
- **Weg**: een weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b van de Wegenverkeerswet 1994.

Artikel 2 Algemene regels die gelden voor een terras

Om voor een vergunning van de burgemeester in aanmerking te komen mag een terras op een openbare plaats geen beperking opleveren voor:

1. de vrije doorgang van het verkeer niet wordt belemmerd,
2. het doelmatig en veilig gebruik van de weg;
3. het beheer en onderhoud van de weg;
4. de brandveiligheid;
5. andere publieke functies of gebruik van de openbare plaats;

6. het uiterlijk aanzien;
7. het beschermd stadsgezicht.

Artikel 3 Openingstijden bij 25 graden of meer

1. De burgemeester verlengt de openingstijden voor terrassen met een uur als de volgende voorwaarden van toepassing zijn:
   a. de verlenging valt in de periode van 1 mei tot en met 30 september;
   b. de verlenging geldt alleen voor de nacht van vrijdag op zaterdag en/of de nacht van zaterdag op zondag;
   c. op de dag ervoor heeft de gemeente Utrecht op haar website vermeld gemaakt dat terrassen langer open mogen blijven, omdat een dagtemperatuur van 25 graden Celsius of hoger wordt verwacht; en
   d. er gelden geen andere regels of voorschriften die zien op openingstijden van het terras. Is dat wel het geval dan gelden die regels of voorschriften.
2. De burgemeester past de 25 gradenregeling niet toe als dat uit het oogpunt van openbare orde of de beperking van overlast noodzakelijk is.

Artikel 4 Eisen aan de locatie van een terras

Om voor een vergunning van de burgemeester in aanmerking te komen voldoet een terras op een openbare plaats aan de volgende locatieregels:

1. De vrije doorgang voor het verkeer is minimaal 4 meter, tenzij iets anders is aangegeven in andere regelgeving.
2. De vrije doorgang voor voetgangers op de stoep is minimaal 1,50 meter zijn, tenzij iets anders is aangegeven in inrichtingsplannen.
3. De afstand van een terras tot de rand van een blindengeleidestrook is minimaal 0,60 meter.
4. Op de werven is de vrije doorgang voor voetgangers minimaal 0,75 meter.
5. De diepte van een terras is minimaal 1 meter en maximaal de helft van de stoep.
6. Een terras is niet breder dan de gevel van het horecabedrijf.
7. Een terras sluit direct aan bij het bijbehorende horecabedrijf.
8. In afwijking van lid 7 verleent de burgemeester een vergunning voor een terras aan de overzijde van een fietspad of weg, als het gaat om een 30 km zone en er sprake is van een lage verkeersintensiteit.
9. Vanuit het horecabedrijf is er direct zicht op het terras.
10. Een terras staat niet voor een in- of uitgang van een gebouw of terrein.
11. Een terras staat niet voor brandkranen of op brandputten.

Artikel 5 Eisen aan de inrichting van een terras

Om voor een vergunning van de burgemeester in aanmerking te komen voldoet een terras op een openbare plaats aan de volgende inrichtingsregels:

1. Een terras is niet groter dan de afmeting die in de vergunning staat.

2. Terrasschotten en -schermen zijn niet hoger zijn dan 2 meter. Het gedeelte boven 1,20 meter is transparant of doorzichtig. De terrasschotten- en schermen staan alleen haaks op de gevel en er staat geen reclame-uiting op.
3. Het terrasmeubilair, waaronder terrasschotten en -schermen, parasols en bloembakken, zijn eenvoudig te verwijderen en te verplaatsen.
4. Op het terras zijn geen terrasvlonders of andere vloerbedekking neergelegd.
5. Op het terras staan geen statafels.
6. Er staan geen verstrekpunten op het terras, tenzij de burgemeester hiervoor toestemming heeft verleend.
7. Er staan geen partytenten en soortgelijke bouwwerken of materialen op het terras.
8. Open vuur (zoals vuurkorven) op het terras is verboden.
9. Op het terras staan geen muziekinstallaties en er wordt geen versterkte muziek of andere versterkte geluiden gemaakt.

Artikel 6 Regels voor het gebruik van een terras

De burgemeester verbindt aan de exploitatievergunning de volgende voorschriften:

1. De vergunninghouder zorgt ervoor dat het gebruik van het terras er niet toe leidt dat de omgeving van het horecabedrijf wordt vervuild met etenswaren, verpakkingen en andere materialen.
2. Na sluiting van het terras wordt het terrasmeubilair direct weggehaald. Dit is niet het geval als het terrasmeubilair wordt weggezet zodat dit niet gebruikt kan worden.
3. Tijdens marktdagen, evenementen of andere activiteiten op de openbare plaats wordt het terrasmeubilair verwijderd of opgestapeld, zodat het terras de markt, het evenement of de activiteit niet in de weg staat.
4. Het terras wordt direct of binnen een aangegeven termijn tijdelijk gesloten en/of verwijderd als de burgemeester of de politie hierom verzoekt.

Artikel 7 Overgangsbepaling

De inwerkingtreding van de Beleidsregel terrassen heeft geen gevolgen voor terrassen die voldeden aan de regels van het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018.

Artikel 8 Intrekking

Het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018 wordt ingetrokken.

Artikel 9 Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking de dag na bekendmaking.

Artikel 11 Citeertitel

Deze beleidsregel heet Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht.

Vastgesteld door de burgemeester op [DATUM 2021]

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

Toelichting op de Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht

Algemene toelichting

Terrassen leveren een positieve bijdrage aan de levendigheid van de stad. Ze maken het mogelijk dat bewoners en bezoekers op openbare plaatsen kunnen vertoeven en van een hapje of drankje kunnen genieten. Ook geven terrassen de stad een vrolijke en levendige uitstraling, waar horecaondernemers aan bijdragen. Tegelijkertijd kunnen terrassen ook een nadelige uitwerking hebben op de stad. Ze leggen beslag op de openbare plaats, waardoor voetgangers en ander verkeer minder ruimte hebben en er geen plek meer is voor andere voorzieningen (zoals fietsparkeren) of andere activiteiten.

Ook kunnen terrassen het woongenot van omwonenden verstoren (geluidsoverlast en vervuiling) en het uiterlijk aanzien van de omgeving voor andere ondernemers en omwonenden negatief beïnvloeden (zoals rommelige opslag van meubilair, terrasschotten en parasols)

Met regels minder spanning tussen belangen

Vanwege de spanning tussen het belang van de horecaondernemer (terras voor commerciële doeleinden) en het algemeen belang van de stad (leefbaarheid voor omwonenden, aantrekkelijkheid voor bezoekers, uitstraling van de stad) is het belangrijk om regels op te stellen voor terrassen in onze stad. De Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht (hierna: Beleidsregel terrassen) geeft deze regels.

Uitgangspunt: gebruik openbare ruimte is tijdelijk gebruik

De Beleidsregel terrassen zorgt ervoor dat terrassen een positieve bijdrage leveren aan de beleving van de stad en tegelijkertijd overlast en andere negatieve aspecten worden voorkomen. Het uitgangspunt is dat het gebruik van de openbare ruimte voor een terras geen recht is. Als een horecaondernemer toestemming krijgt van de gemeente voor een terras, dan gaat het altijd om tijdelijk gebruik van de openbare plaats, ook als de vergunning voor onbepaalde tijd is. De gemeente staat privatisering niet toe, wat betekent dat de grond eigendom blijft van de gemeente en niet het eigendom is van de horecaondernemer.

De Beleidsregel terrassen werkt de regels Verordening horeca verder uit

De Beleidsregel terrassen volgt de Verordening horeca gemeente Utrecht (hierna: Verordening horeca) en werkt de regels verder uit waar een terras aan moet voldoen om een vergunning van de burgemeester te kunnen krijgen. Voor horecaondernemers met een terras gelden dus zowel de Verordening horeca als de Beleidsregel terrassen. Als in het horecabedrijf en dus op het terras alcoholhoudende drank wordt geschonken, dan geldt ook de Alcoholwet.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2

Algemeen

Het terras mag geen afbreuk doen aan de openbare plaats, de weg en omgeving. Er moet ruimte zijn voor iedereen. Hierbij is het belangrijk dat de weg en openbare plaats gebruikt worden waarvoor deze bedoeld zijn. Het terras mag nooit leiden tot brandonveilige situaties of de veiligheid nadelig beïnvloeden. Omdat terrassen vrijwel altijd op of aan een openbare plaats of de weg zijn gelegen, is het van belang dat terrasmeubilair en de gebruikte materialen zoals parasols en terrasschotten ondergeschikt zijn aan het straatbeeld, geen armoedige uitstraling hebben en niet leiden tot onevenredige aantasting van het straatbeeld. Hierbij kunnen kleurgebruik en materiaal een rol spelen

Artikel 3

Algemeen

Horecabedrijven met een vergunning voor een terras hebben op grond van artikel 13, lid 2, van de Verordening horeca een sluitingstijd van 01.00 uur. Lid 3 van artikel 13 van de Verordening horeca biedt de burgemeester de mogelijkheid om terrassen aan te wijzen waarvoor ruimere openingstijden gelden. Dit is gedaan in artikel 3 van deze beleidsregel.

Lid 1

Horecabedrijven met een vergunning voor een terras kunnen op zaterdag en zondag het terras langer openhouden – tot 02.00 uur in plaats van 01.00 uur – als aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De voornaamste voorwaarde is dat een dagtemperatuur van 25 graden Celsius of hoger wordt verwacht; op dat moment geldt de 25 gradenregeling.

Lid 1, sub b

Het extra openingsuur valt officieel op een zaterdag of zondag in de vroege ochtend van 01.00 uur tot 02:00 uur. In de regel wordt dit omschreven als de nacht van vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag.

Lid 1, sub c

Als op vrijdag of zaterdag een dagtemperatuur van 25 graden of hoger wordt verwacht, dan wordt dit bekend gemaakt op de website van de gemeente. De burgemeester baseert zich hierbij op een nauwkeurige weersvoorspelling die specifiek voor de stad Utrecht is opgesteld. De gemeente geeft opdracht voor deze nauwkeurige weersvoorspelling. Andere weerberichten en metingen zijn niet geldig. Horecaondernemers kunnen aan de hand van de

bekendmaking van de gemeente vaststellen of hun terras op een vrijdag of zaterdag langer open mag zijn vanwege het mooie weer

Lid 1, sub d

De verlenging van de sluitingstijd van het terras geldt niet voor horecabedrijven waar in de vergunning specifieke eisen zijn opgenomen over de sluitingstijden van terrassen of waarvoor andere regels gelden waardoor zij eerder gesloten moeten zijn. De 25 gradenregeling geldt dan dus niet.

Lid 2

De burgemeester kan bepalen dat de verlenging van terrasopeningstijden (25-graden regeling) niet geldt als dat in het belang is van de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen en/of het beperken van overlast.

Artikel 4

Algemeen

De locatieregels gelden voor terrassen op een openbare plaats. Daarbij wordt gekeken naar een vrije doorgang van het verkeer en het doelmatig en veilig gebruik van de weg. In beginsel is een terras voor wat betreft de locatie toegestaan als aan de regels van dit artikel wordt voldaan. Het is mogelijk dat dezelfde locatieregels gelden voor een terras op privéterrein en overdekte winkelcentra, zoals Hoog Catharijne. Dit komt terug in de voorschriften van de vergunning.

Lid 1

Een minimumnorm van 4,00 meter voor de vrije doorgang moet ervoor zorgen dat in alle situaties de vrije doorgang van hulpverleningsvoertuigen (ambulance, brandweer, politie) en voetgangers gegarandeerd is. Deze afstandsnorm is vooral van belang in het voetgangers- en wandelgebied in en rondom de historische binnenstad van Utrecht. In andere delen van de stad is over het algemeen meer ruimte om een andere maatvoering te kunnen hanteren om de vrije doorgang te garanderen. Dit hangt af van de specifieke situatie en wordt per geval beoordeeld. In alle gevallen geldt dat mensen met een fysieke beperking altijd voldoende ruimte moeten hebben om een terras veilig te passeren.

Lid 2

Bij toepassing van de norm van 1,50 meter vrije doorgang wordt rekening gehouden met beschikbare ruimte voor een terras vanaf de gevel, die minimaal 1,00 meter diep is. Als deze ruimte er niet is dan verleent de burgemeester geen vergunning. In bijzondere gevallen, zoals de smalle Utrechtse stegen, kan hiervoor een uitzondering worden gemaakt.

Daarbij wordt in ieder geval gekeken naar de brandveiligheid en het veilig kunnen vluchten van bezoekers.

Lid 4

De werven langs de Oudegracht zijn vooral toegankelijk voor voetgangers of over het water. Omdat hulpverleningsvoertuigen hier niet kunnen komen, is het niet noodzakelijk om een minimale vrije doorgang van 1,5 meter aan te houden. Een minimale vrije doorgang van 0,75 meter is voldoende voor voetgangers op deze plek.

Lid 5

De norm van 1 meter is opgenomen, omdat in de praktijk blijkt dat een zitgelegenheid, in welke vorm dan ook, bij normaal gebruik altijd 1 meter ruimte in beslag neemt. Een stoep van 2 meter breed is dus niet geschikt voor een terras, omdat ook 1,5 meter vrije doorgang aanwezig moet zijn voor voetgangers (zie lid 2).

Lid 6

Een terras mag niet breder zijn dan de gevel van een horecabedrijf. Dit geldt voor elke gevel van het horecabedrijf, en dus ook voor een zij- of achtergevel. Het gaat er vooral om dat het terras niet voor andere panden wordt geplaatst. Een horecabedrijf dat op een hoek is gelegen mag op grond van de regels geen terras hebben op de hoek tussen twee gevels, bijvoorbeeld een voor- en zijgevel. De burgemeester kan hiervan afwijken als de bijzondere situatie dat toelaat.

Lid 8

Een vergunning voor een terras is mogelijk als dat niet direct aansluit aan een horecabedrijf. In deze gevallen moet het personeel en de bezoekers een weg of fietspad oversteken. De veiligheid van zowel het personeel, de bezoekers en weggebruikers wordt beoordeeld voordat een exploitatievergunning wordt verleend. In verband met de veiligheid ziet tweerichtingsverkeer enkel op fietsverkeer.

Soms is het nodig om loopruimte direct langs etalages van winkels en andere (horeca)bedrijven vrij te houden, zodat zij een vrije toegang houden. In dat geval is het mogelijk om zogenaamde terras-eilanden toe te staan (zoals op de Mariaplaats en het Oudkerkhof). Daarbij wordt altijd beoordeeld of de looproutes van bezoekers van de binnenstad en het belang van het beschermen van de historische omgeving een reden zijn om terraseilanden niet toe te staan.

Lid 9

Er is altijd direct zicht op het terras vanuit het horecabedrijf zodat toezicht gehouden kan worden op de naleving van regels uit bijvoorbeeld de Beleidsregel terrassen, de Verordening horeca of de Alcoholwet. Denk bijvoorbeeld aan alcoholgebruik door minderjarigen, handel op het terras, maar ook de exploitatie van het terras binnen (maatvoering van) de vergunning. Aan deze regel wordt voldaan als vanuit de horecalokaliteit en/of de ingang van het horecabedrijf toezicht gehouden kan worden over het hele terras.

Artikel 5

Algemeen

De inrichting van een terras is onderdeel van de exploitatievergunning. Het verlenen van een vergunning betekent niet dat op een terras alles is toegestaan. Voor sommige andere activiteiten zoals (handels)reclame of bouwen kan een omgevingsvergunning nodig zijn. Dit verschilt per activiteit en soms ook per locatie. Een vergunninghouder is en blijft zelf verantwoordelijk om aan alle regels te voldoen.

Lid 1

Het gebruik van de omvang van de terrassen worden gecontroleerd op basis van de terrastekeningen bij de exploitatievergunning. Op sommige plekken in de stad, waaronder de binnenstad, is de afmeting van de terrassen gemarkeerd door pinnen in de grond. Het pinnen zorgt voor een betere en snellere controlemogelijkheid, een betere zichtbaarheid voor de vergunninghouder/leidinggevende van de afmeting van het terras en voorkomt discussies over het gebruik van het terras.

Lid 2

De hoogte van een terrasschot of terrasscherm is maximaal 2,00 meter. Uit onze inventarisatie blijkt dat de meeste terrasschotten en terrasschermen deze hoogte hebben, waarmee we met deze norm aansluiten bij de praktijk. Het gedeelte van het terrasschot of terrasscherm boven de 1,20 meter is transparant of doorzichtig zijn. Er staan geen reclame-uitingen op een terrasschot of terrasscherm. Het is wel toegestaan om hier de bedrijfsnaam of het bedrijfslogo van het bijbehorende horecabedrijf op te zetten.

Lid 3

De materialen die gebruikt worden voor een terras zijn makkelijk (handmatig, zonder hulpmiddelen) te verwijderden en te verplaatsen. Hiermee wordt de openbare plaats gewaarborgd en kunnen er andere activiteiten plaatsvinden zonder belemmeringen van het terras.

Lid 5

Gasten op het terras zitten op het terrasmeubilair, zij worden staand niet bediend. Als gasten staan, kunnen er meer personen op een terras verblijven, waardoor de overlast voor de omgeving kan toenemen. Ook zorgen statafels snel voor meer (drinkende) personen buiten de vastgestelde terrasruimte. Dit legt een te groot beslag op de gemeentelijke handhavingscapaciteit. Vandaar dat statafels niet zijn toegestaan op een terras.

Lid 6

Het is niet toegestaan om verstrekpunten op een terras te plaatsen. Dit zijn zowel uitgiftepunten voor eten en drinken als (voor)bereidingspunten voor eten en drinken. Door verstrekpunten kunnen bijvoorbeeld vluchtwegen (te snel) geblokkeerd worden en kan geuroverlast ontstaan door het bereiden van maaltijden/etenswaren op het terras. Ook is het in het kader van de volksgezondheid, de aanwezigheid van minderjarigen op een terras en het doel van NIX18 niet wenselijk om het direct verstrekken van alcoholhoudende drank op het terras te stimuleren.

In bijzondere gevallen kan toestemming worden gevraagd aan de burgemeester om verstrekpunten op het terras toe te staan. Bijzondere gevallen zijn bijvoorbeeld nationale feestdagen als Koningsdag of grote sportevenementen zoals het EK of WK voetbal. De toestemming kan per e-mail aangevraagd worden bij het horecaloket. De burgemeester kan hier voorwaarden aan verbinden, bijvoorbeeld dat een deel van het terras verwijderd moet worden als het verstrekpunt in gebruik is. Bij een evenement worden tappunten geregeld met een evenementenvergunning, en zo nodig een ontheffing op grond van de Alcoholwet.

Lid 7

Het is niet toegestaan om partytenten, tarps (dekzeilen) en andere overkappingen neer te zetten op de openbare plaats. Dit heeft te maken met de openbare veiligheid en het uiterlijk aanzien van de omgeving.

Lid 9

Op een terras is al sprake van stemgeluid. Ook kan er vanuit het horecabedrijf achtergrondmuziek ten gehore worden gebracht. Om een opeenstapeling van geluid in de omgeving van het horecabedrijf te voorkomen, wat kan leiden tot geluidsoverlast, is het op een terras niet toegestaan om versterkt muziekgeluid of vergelijkbare versterkte geluiden te laten horen. Om die reden is het niet toegestaan om muziekinstallaties of boxen op een terras te plaatsen, tenzij daarvoor een vergunning of ontheffing is verleend.

Artikel 6

Lid 1

Een horecabedrijf zorgt ervoor dat de omgeving van het horecabedrijf niet vervuild raakt door de etenswaren, verpakkingen en andere materialen die uit en van het horecabedrijf afkomstig zijn. Dit geldt binnen een straal van 25 meter van het horecabedrijf en een bijbehorend terras, zie artikel 2.13 Activiteitenbesluit milieubeheer.

Lid 2

Het is niet toegestaan dat horecaondernemers de weg gebruiken als opslagplek voor terrasmeubilair en andere terrasmaterialen. Ook is het niet toegestaan om een terras op de openbare plaats te laten staan als het terras langer dan één week niet gebruikt wordt. Hiermee wordt voorkomen dat (in de nachtelijke uren) overlast kan ontstaan doordat personen gebruik maken van het terras terwijl het horecabedrijf gesloten is. Het onklaar maken en/of opstapelen van terrasmeubilair mag niet leiden tot onveilige situaties op de openbare plaats, om die reden is opstapelen tegen de gevel niet altijd de beste oplossing vanwege brandgevaar.

Lid 3

Op sommige plekken wordt de openbare plaats ook gebruikt voor bijvoorbeeld evenementen en markten. Op het moment dat op de openbare plaats een markt of evenement plaatsvindt, is het terrasmeubilair weggehaald zodat het terras de andere activiteit niet hindert. De burgemeester beoordeelt per plek wat nodig is, zodat de markt of het evenement veilig kan plaatsvinden.

Lid 4

De burgemeester - haar toezichthouders - en de politie kunnen opdracht geven aan de horecaondernemer om een terras te sluiten of te verwijderen als dat vereist is uit het oogpunt van de openbare orde, de veiligheid van personen of goederen of een ander spoedeisend belang.

Artikel 7

Terrassen die op het moment van inwerkingtreding van de Beleidsregel terrassen voldoen aan de regels van het Terrassenreglement 2018 voldoen ook aan de regels van de Beleidseregel terrassen. Verduidelijkingen van de (bestaande) gebruiksregels, zoals de regel dat het terrasmeubilair niet buiten de terrasafmetingen (pinnen) mag staan of het gebruik van versterkt geluid op een terras vallen hier niet onder, daar moet elke vergunninghouder aan voldoen.

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	2125
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	23 september 2021
Agendapunt	5
Omschrijving	Beantwoording SV 2021 nr. 117 Recht op Privacy in de Bijstand en het Informatiebureau
ID	2289
Behandelend ambtenaar	A.Slot
Telefoon	14 030
E-mail	andre.slot@utrecht.nl
Datum collegebesluit	13 juli 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Werk en inkomen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Jeugd en jeugdzorg, Maatschappelijke ondersteuning, Volksgezondheid, Welzijn, Werk&inkomen/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	23 september 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 117

Datum	13 juli 2021
Van	College B&W
Behandeld door	A.Slot
Doorkiesnummer	14 030
E-mailadres	andre.slot@utrecht.nl
Kenmerk	9063721
Beleidsveld	Werk en Inkomen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2021 nummer 117 van de raadsleden Kleinrensink (GroenLinks) en Podt (D66) van 23 april 2021 over Recht op privacy in de bijstand en het Informatiebureau.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Maakt de gemeente Utrecht gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau voor signalen over burgers die een bijstandsuitkering aanvragen of hebben?
Antwoord 1
Ja, wij maken gebruik van het Inlichtingenbureau, voor burgers die een bijstandsuitkering hebben.

Vraag 2
Krijgt de gemeente deze informatie altijd (ongevraagd) aangeleverd door het Inlichtingenbureau of geeft de gemeente (ook) opdracht aan het Inlichtingenbureau tot verzameling van bepaalde gegevens of over bepaalde personen?

Antwoord 2
Nee, wij krijgen niet ongevraagd gegevens.
Wij leveren maandelijks een gegevensbestand aan van de mensen die een lopende bijstandsuitkering hebben. Via een beveiligd systeem (Ibis portaal) worden deze gegevens ingelezen.
Het Inlichtingenbureau verbindt deze gegevens met gegevens van oa DUO, Belastingdienst, het UWV of de RDW en zendt daarover samenloopsignalen naar ons. Het gaat dan om signalen die van invloed (kunnen) zijn op het recht op uitkering en die we nodig hebben voor een goede uitvoering van onze wettelijke taak. We maken wel een bewuste keuze welke samenloopsignalen wij vanuit het Inlichtingenbureau wel of niet willen ontvangen.

Wij vragen niet alles uit wat kan en mag. RDW signalen over een voertuig die iemand op naam krijgt, vragen we bijvoorbeeld niet uit, omdat dit in veel gevallen niet van invloed is op het recht op uitkering. Dat geldt ook voor Vermogenssignalen vanuit de belastingdienst.

Vraag 3
Over hoeveel bijstandsgerechtigden zijn er in de afgelopen twee jaar signalen of informatie ontvangen van het Inlichtingenbureau door de gemeente Utrecht? In hoeveel gevallen leiden deze signalen of informatie tot veranderingen voor de bijstandsgerechtigde (bijvoorbeeld het stoppen van de uitkering)?
Antwoord 3
In 2019 waren er ongeveer 4800 samenloopsignalen. Waarvan 180 signalen over detentie. Bij de overige signalen ging het over samenloop met ander inkomen, ander uitkeringsrecht, signaal nieuw dienstverband, recht op studiefinanciering etc.
In 2020 waren er zo'n 4000 samenloopsignalen, waarvan 150 signalen over detentie.
In ongeveer 15 tot 20% (gemiddeld zo'n 50 gevallen per maand) wordt er een werkproces opgestart voor nadere uitvraag en onderzoek.
In een groot deel van deze gevallen wordt voorkomen dat teveel uitkering wordt verleend; dat kan terugvordering in een later stadium voorkomen met alle negatieve gevolgen van dien.
De overige signalen worden na administratieve controle ingetrokken, omdat gegevens / signalen al bekend zijn.

Een signaal leidt dus nooit direct tot wijziging of beëindiging van de uitkering. In veel gevallen wordt of is de informatie al aangeleverd door de client of anderszins bekend bij Werk en Inkomen. Er wordt altijd telefonisch contact opgenomen met de client over het IB signaal.
Indien de informatie nog niet bekend is, zoals bijvoorbeeld over het recht op een WW-uitkering, worden bewijsstukken opgevraagd bij de bijstandsgerechtigde en indien nodig nader onderzoek gedaan.

Vraag 4
Was het college voor deze krantenartikelen op de hoogte van de werkwijze van het Inlichtingenbureau en het gebrek aan controle op de wijze van informatieverzameling?
Antwoord 4
Ja, de werkwijze van het Inlichtingenbureau is bekend.

Vraag 5
Vindt zij deze manier van werken passen bij het 'werken vanuit vertrouwen' zoals de gemeente over het algemeen voorstaat?
Antwoord 5
Vertrouwen is het uitgangspunt bij onze werkzaamheden.
Het is onze taak om de bijstandsregeling zodanig uit te voeren, dat iedereen die niet genoeg inkomen of vermogen heeft én geen recht heeft op een andere uitkering of voorziening, in aanmerking komt voor het vangnet binnen de sociale zekerheid. Daarbij gelden (landelijke) regels voor recht- en doelmatigheid. Controle van gegevens hoort daarbij.
In verband met onze wettelijke taken bij de rechtmatige verstrekking van bijstand ondersteunt het Inlichtingenbureau ons door bestandsvergelijkingen op gegevens afkomstig van verschillende bronnen uit te voeren. De resultaten van deze bestandsvergelijkingen kunnen leiden tot signalen ter uitvoering van rechtmatigheidscontrole in het kader van bijstand.

Het uitgangspunt van vertrouwen hanteren we ook wanneer er een samenloopsignaal is.

Er wordt altijd telefonisch contact opgenomen met een client om navraag te doen. Een samenloopsignaal wordt ook niet direct als schending van de inlichtingenplicht aangemerkt en leidt in principe niet tot een boete.
Met de koppeling van gegevens via het Inlichtingenbureau voorkomen we in veel gevallen dat cliënten (onbedoeld) te veel uitkering ontvangen, waardoor grote vorderingen kunnen ontstaan.

Vraag 6
Is deze werkwijze toegestaan vanuit de Privacy wetgeving (AVG) en zo ja? Heeft de gemeente met behulp van een ethical impact assessment getoetst of deze werkwijze passend is bij de U-thiek (Utrechtse manier van werken)?
Antwoord 6
Ja. Het Inlichtingenbureau verwerkt alleen gegevens als daarvoor een wettelijke grondslag is. Ten aanzien van de signalen rondom rechtmatigheid in de Participatiewet is de grondslag gelegen in artikel 63 Wet SUWI, artikel 5.24 Besluit SUWI, artikel 64 lid 3 Participatiewet en artikel 67 lid 2 Participatiewet.
Nee, de (landelijke) werkwijze van het Inlichtingenbureau is niet getoetst bij de U-thiek. We zullen de mogelijkheid hiertoe gaan onderzoeken en de uitkomsten delen.

Vraag 7
Zijn er mensen die bezwaar hebben gemaakt op besluiten die zijn genomen op basis van signalen van het Inlichtingenbureau? Hoe kan iemand goed bezwaar maken als de herkomst van de gegevens waarop het besluit gemaakt is zo moeilijk herleidbaar is?
Antwoord 7
Nee. Er worden geen besluiten genomen alleen op basis van signalen van het Inlichtingenbureau. Zie ook het antwoord bij vraag 3.
Wanneer er een samenloopsignaal vanuit het Inlichtingenbureau komt en deze niet bekend is bij ons, wordt altijd contact opgenomen met de client.
Op grond van de aangeleverde informatie worden verder acties ondernomen. Wanneer er op basis daarvan besluiten worden genomen staan de gebruikelijke bezwaarmogelijkheden open.
Het gaat altijd om gegevens van de client zelf, die bekend zijn bij andere organisatie zoals het UWV. De informatie is voor de client zelf onder andere in te zien via MijnOverheid. Herkomst van de gegevens zijn dus duidelijk herleidbaar.

Vraag 8
Is het college het met D66 en GroenLinks eens dat het gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau de indruk geeft dat burgers die afhankelijk zijn van de bijstand blijkbaar geen recht hebben op privacy?
Antwoord 8
We kunnen ons voorstellen dat mensen hiervan opkijken. Iedereen heeft recht op privacy, met inachtneming van de AVG. Dat geldt onverkort voor mensen met een bijstandsuitkering
De signalen die via het Inlichtingenbureau naar voren komen zijn gegevens die cliënten zelf al moeten doorgeven of bij ons bekend zijn. Door het gebruik van samenloopsignalen kan een rechtmatige verstrekking van de bijstand op een eenvoudige manier geborgd worden en wordt voorkomen dat mensen (onbedoeld) te veel bijstand ontvangen.
Het Inlichtingenbureau gebruikt ook geen andere programma's of algoritmen die voorspellende, classificerende of associërende elementen hebben.
Cliënten worden bij aanvraag geïnformeerd over deze werkwijze.

Vraag 9
Hoe beoordeelt het college de proportionaliteit van het gebruik van gegevens ten opzichte van het doel (rechtmatige uitkeringen)?
Antwoord 9
Zie ook vraag 8.
Het inlichtingenbureau is in 2001 opgericht door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) en de Vereniging van Nederlandse gemeenten (VNG). De oprichting had als doel om de uitwisseling van (persoons)gegevens tussen gemeenten en overheidsinstanties eenvoudiger te maken. Waar gemeenten voorheen zelf informatie bij deze instanties moesten ophalen om hun taken uit te kunnen voeren, doet het Inlichtingenbureau dit sindsdien voor hen.
Het Inlichtingenbureau ondersteunt gemeenten bij de controle op rechtmatigheid tijdens de uitkeringsperiode. Dit gebeurt door bestanden van gemeenten elektronisch te vergelijken met die van andere instanties (zoals UWV, Belastingdienst en DUO). Gemeenten krijgen zo inzicht in veranderingen in de situatie van bijstandsgerechtigden die van invloed kunnen zijn op het recht op uitkering en kunnen daar vervolgens naar handelen.
Een verandering wordt inzichtelijk als er overlap ontstaat tussen een periode waarin een persoon bijstand ontvangt en een situatie die van invloed is op het recht of de hoogte van de bijstand. Als het Inlichtingenbureau samenloop constateert tussen een uitkeringsperiode en bijvoorbeeld het starten van een dienstverband, dan volgt hieruit een signaal aan gemeenten.
Omdat het Inlichtingenbureau een lijst van deze samenloopsignalen aanlevert bij gemeenten, hoeven gemeenten niet hun gehele bijstandspopulatie handmatig te onderzoeken. Dit scheelt veel werk en zorgt voor een betere controle op rechtmatigheid.

Het doel, de controle van samenloop met andere inkomsten en uitkeringen, kan niet op een minder ingrijpende manier worden bereikt. Wij vinden dit een proportioneel instrument met het oog op de rechtmatige uitvoering van de Participatiewet.
Alle gemeenten maken gebruik van het Inlichtingenbureau met uitzondering van een enkele kleine gemeenten.

Vraag 10
Kunnen burgers die inzicht willen in de gegevens die over hen verzameld zijn door het Inlichtingenbureau deze ergens controleren en hier bezwaar tegen maken? Is de gemeente Utrecht bereid mensen die dit willen daarin te ondersteunen?
Antwoord 10
Het Inlichtingenbureau heeft een eigen klachtenregeling.
Omdat het Inlichtingenbureau slechts zorgt voor de bestandskoppeling van bestanden uit verschillende gegevensbronnen, beschikt het Inlichtingenbureau zelf niet direct over gegevensbestanden en ze hebben ook geen inzicht in individuele casussen.
Tussen het Inlichtingenbureau en de gemeenten is gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid (artikel 26 AVG) het uitgangspunt. De gebruikelijke regels rondom inzage op grond van de AVG zijn van toepassing. Wij zullen inwoners indien nodig hierbij ondersteunen.
Wie een fout in zijn gegevens bij een organisatie (waarvan gegevens door het Inlichtingenbureau zijn gekoppeld) wil laten corrigeren, meldt dit bij de organisatie waar het om gaat.
Verder is er een speciaal Meldpunt Fout in Overheidsregistraties (MFO). Deze is bedoeld voor burgers die de weg niet weten te vinden wanneer ze een fout in een basisregistratie constateren of die te maken krijgen met gevolgen van die fout die ze zelf niet kunnen oplossen.

Vraag 11
Is het mogelijk helemaal te stoppen met het gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau? Wat zou er anders gaan of niet meer kunnen als deze signalen niet meer bij de gemeente Utrecht komen?
Antwoord 11
Ja, wettelijke gezien is het gebruik van de diensten van het Inlichtingenbureau niet verplicht, maar wel noodzakelijk voor een rechtmatige uitvoering van de Participatiewet.
Wanneer deze signalen niet of niet tijdig bij ons terecht komen zal dit leiden tot een toename van onjuiste verstrekking van uitkeringen. Daardoor zal er ook een sterke toename ontstaan van terugvordering van uitkeringsgelden met oplopende schulden als gevolg.
Ook zal er in dat geval controle van gegevens op een voor de client meer ingrijpende manier moeten plaatsvinden, zoals controle door het opvragen van bankafschriften.

Voorbeeld:
Mevouw Y is 58 jaar en ontvangt een bijstandsuitkering als alleenstaande. Haar ex-man is overleden en ze ontvangt bericht dat ze een nabestaanden pensioen van €350,- per maand gaat ontvangen.. Mevrouw geeft dit niet door aan de gemeente.
De gemeente ziet de samenloop van pensioen en bijstand via een signaal van het Inlichtingenbureau. De medewerker van de gemeente belt met mevrouw Y. Mevrouw Y geeft aan dat het klopt dat ze pensioen gaat ontvangen maar in de veronderstelling was dat dit pensioen niet van invloed was op haar uitkering.
Mevrouw stuurt de pensioeninfo op en de gemeente vult het inkomen aan tot de bijstandsnorm.
Als we dit niet via het IB signaal hadden gezien en het pas na een jaar toevalligerwijs aan het licht was gekomen, hadden we de uitkering moeten herzien en ruim € 4000,- moeten terugvorderen. Deze schuld zou vervolgens nog gebruteerd moeten worden en ook een boete onderzoek zou gedaan moeten worden.

Meneer X is 40 jaar en heeft een half jaar een bijstandsuitkering. Hij kan beginnen in de horeca en verdient daar €500,- in de maand. Hij geeft de inkomsten niet door aan de gemeente.
De gemeenten ziet het signaal en belt gelijk met meneer X. Hij geeft aan dat hij heel krap zat en de inkomsten niet heeft doorgegeven omdat hij wist dat de uitkering dan verlaagd zou worden.
De uitkering is 1 maand tot een te hoog bedrag betaald en kan in overleg met meneer in 5 maanden worden verrekend met de uitkering.
Als er geen IB signaal zou zijn geweest en meneer dit bijvoorbeeld zelf pas na 4 maanden had doorgegeven, zou de schuld zijn opgelopen tot meer dan € 2000,- . Bovendien zou meneer waarschijnlijk een boete hebben gekregen vanwege schending van de inlichtingenplicht.

Vraag 12
Is het college bereid te stoppen met het gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau tot het moment dat er sprake is van betere controle op de manier waarop de signalen van het Inlichtingenbureau tot stand komen en de gemeente Utrecht de zekerheid dat hierbij het gangbare recht op privacy niet wordt aangetast?
Antwoord 12
Nee. Wij hebben geen signalen dat er onvoldoende controle is op de werking van het Inlichtingenbureau of dat er sprake is van schending van de AVG. We zullen uiteraard alert blijven op dergelijke signalen en indien nodig dit verder onderzoeken.

Vraag 13
Is het college bereid om, in samenwerking met de G4 en de VNG bij het Rijk aan te dringen op duidelijke richtlijnen voor en controle op organisaties die zich in opdracht van de overheid bezig houden met informatievoorziening van burgers die van de overheid afhankelijk zijn, zoals het Inlichtingenbureau?

Antwoord 13
Duidelijke richtlijnen voor en controle op een organisatie zoals het Inlichtingbureau is vanzelfsprekend noodzakelijk. De taken van het Inlichtingenbureau zijn wettelijk vastgelegd, waarbij toezicht en naleving op de AVG zijn geborgd. Op de activiteiten van het Inlichtingenbureau wordt toezicht gehouden door instanties zoals de Inspectie SZW, de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), en door de verschillende opdrachtgevers van het Inlichtingenbureau.
Het Inlichtingenbureau legt verantwoording af aan het ministerie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (OCW) en gemeenten. Dit wordt gedaan in de vorm van een jaarverslag, accountantscontrole en externe onafhankelijke EDP-audit op de gegevensverwerking.

De private rechtsvorm van de Stichting Inlichtingenbureau is wel een aandachtspunt.
Het Inlichtingenbureau voert publieke taken uit en handelt in uiterst gevoelige (privacy)gegevens en in dat licht zou een publieke rechtsvorm meer voor de hand liggen. We zullen hier aandacht voor vragen bij het Rijk.

Op 15 juni 2021 zijn een kamerbrief en beantwoording van vragen vanuit de Tweede Kamer verschenen naar aanleiding van de berichten over het Inlichtingenbureau. Daarin wordt nog uitgebreider ingegaan op het ontstaan en de werkwijze van het Inlichtingenbureau.

Kamerbrief met reactie op bericht over doorlichting burgers in jacht op uitkeringsfraude | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl
Beantwoording Kamervragen over burgergegevens bij het Inlichtingenbureau | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, de burgemeester

Schriftelijke vragen: Recht op Privacy in de Bijstand en het Informatiebureau

23-4-2021

Vragen:

Het recht op privacy geldt voor iedereen. De overheid moet dan ook zeer zorgvuldig omgaan met de gegevens van inwoners, ook (of misschien wel juist) inwoners die van de overheid afhankelijk zijn, bijvoorbeeld voor hun bijstandsinkomen.

D66 en GroenLinks waren daarom dan ook geschrokken door het artikel "Staat licht in jacht op uitkeringsfraude burgers volledig door, tot verbazing van privacy-experts" in de Volkskrant dit weekend. Het artikel beschrijft de werkwijze van "het Inlichtingenbureau", een "*stichting die in opdracht van de overheid een burger tot op het bot doorlicht*". In een eerder artikel in Trouw (Een uitkering gehad? Het inlichtingenbureau ziet alles) van januari van dit jaar wordt de werkwijze van deze stichting en het gebrek aan controle op hun gegevensverzameling ook al beschreven.

D66 en GroenLinks hebben hierover de volgende vragen:

1. Maakt de gemeente Utrecht gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau voor signalen over burgers die een bijstandsuitkering aanvragen of hebben?

Zo ja:

2. Krijgt de gemeente deze informatie altijd (ongevraagd) aangeleverd door het Inlichtingenbureau of geeft de gemeente (ook) opdracht aan het Inlichtingenbureau tot verzameling van bepaalde gegevens of over bepaalde personen?
3. Over hoeveel bijstandsgerechtigden zijn er in de afgelopen twee jaar signalen of informatie ontvangen van het Inlichtingenbureau door de gemeente Utrecht? In hoeveel gevallen leiden deze signalen of informatie tot veranderingen voor de bijstandsgerechtigde (bijvoorbeeld het stoppen van de uitkering)?
4. Was het college voor deze krantenartikelen op de hoogte van de werkwijze van het Inlichtingenbureau en het gebrek aan controle op de wijze van informatieverzameling?
5. Vindt zij deze manier van werken passen bij het 'werken vanuit vertrouwen' zoals de gemeente over het algemeen voorstaat?

6. Is deze werkwijze toegestaan vanuit de Privacy wetgeving (AVG) en zo ja? Heeft de gemeente met behulp van een ethical impact assessment getoetst of deze werkwijze passend is bij de U-thiek (Utrechtse manier van werken)?
7. Zijn er mensen die bezwaar hebben gemaakt op besluiten die zijn genomen op basis van signalen van het Inlichtingenbureau? Hoe kan iemand goed bezwaar maken als de herkomst van de gegevens waarop het besluit gemaakt is zo moeilijk herleidbaar is?
8. Is het college het met D66 en GroenLinks eens dat het gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau de indruk geeft dat burgers die afhankelijk zijn van de bijstand blijkbaar geen recht hebben op privacy?
9. Hoe beoordeelt het college de proportionaliteit van het gebruik van gegevens ten opzichte van het doel (rechtmatige uitkeringen)?
10. Kunnen burgers die inzicht willen in de gegevens die over hen verzameld zijn door het Inlichtingenbureau deze ergens controleren en hier bezwaar tegen maken? Is de gemeente Utrecht bereid mensen die dit willen daarin te ondersteunen?
11. Is het mogelijk helemaal te stoppen met het gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau? Wat zou er anders gaan of niet meer kunnen als deze signalen niet meer bij de gemeente Utrecht komen?
12. Is het college bereid te stoppen met het gebruik van informatie van het Inlichtingenbureau tot het moment dat er sprake is van betere controle op de manier waarop de signalen van het Inlichtingenbureau tot stand komen en de gemeente Utrecht de zekerheid dat hierbij het gangbare recht op privacy niet wordt aangetast?
13. Is het college bereid om, in samenwerking met de G4 en de VNG bij het Rijk aan te dringen op duidelijke richtlijnen voor en controle op organisaties die zich in opdracht van de overheid bezig houden met informatievoorziening van burgers die van de overheid afhankelijk zijn, zoals het Inlichtingenbureau?

Gesteld door:

- Anne-Marijke Podt, D66
- Julia Kleinrensink, GroenLinks