Chint Solar Nederland
(voorheen Astronergy)
Transformatorweg 38
1014 AK Amsterdam

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Sluis
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Cc: gemeenteraad.
25 april 2022

Betreft: Herhaald principeverzoek van 1 maart 2018 aangaande inpassing zonnepark Welgelegen.

Geacht College,

Op 1 maart 2018 heeft de heer van Waes een principeverzoek ingediend waarin wij medewerking vragen aan de planologische procedures voor het inpassen van een zonnepark op ons perceel gelegen aan:

Lange Heerenstraat 87
4507 KR Schoondijke

Hierna: “Ons Initiatief”
Op 24 maart 2018 heeft u ons bericht dat ons principeverzoek is aangehouden. U geeft aan dat de gemeente eerst beleid ontwikkeld op het gebied van zonne-energie alvorens de principeverzoeken voor de verschillende zonne-energie initiatieven binnen de gemeente in behandeling te nemen.
In november van 2018 hebben wij uw College aanvullende informatie gestuurd waaruit blijkt dat ons plan goed past in de omgeving en landschappelijk goed is ingepast.

Het college presenteert de voorgenomen vergunningverlening ten aanzien van het andere zonnepark-initiatief als een voldongen feit op basis van een zogenaamd vastgesteld zoekgebied. Dit is een hele vreemde gang van zaken. De gemeente beweert dat het zoekgebied reeds door de provincie is ‘vastgesteld’. Maar zowel PS als GS hebben helemaal niets hierover officieel vastgesteld. Dit is dus pertinent onjuist. Op 14 april 2022 van dit r is tijdens een bijeenkomst met omwonenden inderdaad een concept-kaartje van een zoekgebied getoond met daarbij als toelichting: “Dit is een eerste idee, wat vind u hiervan?” Dit was een kaartje met een zeer klein zoekgebied direct om het onderstation heen. Dit is een kaartje dat hoogstens op ambtelijk niveau is besproken en 1 keer (op 14 april 2022 voor het eerst) aan de buitenwereld is getoond.

De omwonenden reageerden – zoals wellicht u ook bekend- hier op dat moment logischerwijs zeer negatief op. Het project bevindt zich immers heel dichtbij meerdere woningen. Vervolgens gaf de gemeente aan dat ze er verder over gingen nadenken. Verdere bijeenkomsten werden door de wethouder afgeblazen omdat met bang

was voor een te grote opkomst van mensen die tegen waren. Dit geeft volgens ons al aan dat het getoonde zoekgebied helemaal geen draagvlak heeft in de omgeving. Hoe kijkt u als gemeenteraadsleden hier tegenaan?

Ook richting ons als initiatiefnemers heeft de gemeente aangegeven dat er nog werd nagedacht over de vervolgstappen. Ons is immers voorgehouden dat het zoekgebied groter zou zijn en dat wij ook een kans hadden om onze plannen in te dienen zodat een eerlijke vergelijking kon worden gemaakt met de andere plannen in de omgeving.

Nu lezen wij dus ineens dat er een plan vergund gaat worden. Ons initiatief krijgen niet eens een kans!. Hoe kijkt u hier tegenaan?

Wij vragen ons ook oprecht af in hoeverre de raad nog wel wordt betrokken bij de keuze voor een locatie en bij de vergunningsprocedure. Zoals u bekend dient de gemeenteraad te worden gevraagd om een zogenaamde Verklaring Van Geen Bedenkingen (VVGB) omdat er wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Maar tijdens de raadsvergadering van 7 december waarin het principeakkoord van het college voor deze vergunning werd besproken, is helemaal niet gesproken over de rol van de raad. Wordt de raad nu wederom gepasseerd bij dit belangrijke dossier?

Kortom:

Het lijkt alsof de gemeente nu een locatie direct bij het onderstation 'doorduwt'. Loopt de gemeente aan het lijntje van de provincie? Ook wij als initiatiefnemers van een goed landschappelijk in te passen locatie moeten de kans krijgen om ons plan in overeenstemming met de wet- en regelgeving in het kader van zorgvuldige ruimtelijke ordening laten toetsen.

Wij zijn nu inmiddels 4 jaar verder en hebben wij nog steeds geen antwoord op ons oorspronkelijke principeverzoek. Er zijn door de jaren een veelvoud aan gesprekken gevoerd en u heeft telkens aangegeven nog beleid te moeten opstellen.

Met een meer dan constructieve en faciliterende houding hebben wij gewacht en meegewerkt aan gesprekken om te komen tot dit nieuwe beleid. Wij hebben het College ook meermaals onze medewerking toegezegd. Maar wat schetst onze verbazing. U heeft zonder nieuw beleid op te stellen een intentieovereenkomst gesloten met een ander zonnepark-initiatief. Bij dit handelen heeft u de gemeenteraad als controlerend gemeentelijk orgaan- volledig buiten spel gezet.

Wij willen u er op wijzen dat het toetsingskader van een omgevingsvergunning voor ieder zonnepark een 'goede ruimtelijke ordening' is als bedoeld artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 Wabo. Wij willen u er met klem op wijzen dat door ons initiatief niet in overweging te nemen en een ander initiatief 'voor te trekken', u uw bevoegdheid als gemeentebestuur niet zorgvuldig uitvoert. Wij willen u er op wijzen dat uw contractsvrijheid als overheidsorgaan is beperkt. Het Burgerlijk Wetboek in artikel 3:14 en ook aldus art. 3:1 lid 2 van de Awb schrijven voor dat de (privaatrechtelijke) bevoegdheid van uw Gemeente niet mag worden uitgeoefend in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In dit verband heeft de Gemeente een veelvoud van deze beginselen geschonden.

Uw College maakt zich – middels het tekenen van bovengenoemde intentieovereenkomst – mogelijk schuldig aan een onrechtmatige overheidsdaad c.q. onbehoorlijk bestuur! Indirect sluit u immers ieder ander initiatief uit, inclusief ons Initiatief.

Onzorgvuldige besluitvorming: in onze optiek wordt een groot deel van de feiten en in deze 'onze' belangen terzake ontkend of volledig genegeerd. Dit is in strijd met art. 3:2 Awb. Het ligt op de weg van het Gemeentebestuur om deze feiten/belangen alsnog mee te nemen in alle besluitvorming omtrent de ruimtelijke

ontwikkelingen w.b.t. zonneparken. Doet u dit in het kader van de beslissing om het andere zonnepark-initiatief? Er is een onlosmakelijk verband, want Ons initiatief wordt daarmee uitgesloten.

Fair play: Wij kunnen ons niet langer aan de conclusie onttrekken, dat Uw College op dit moment iedere schijn van vooringenomenheid/partijdigheid tegen zich heeft. Dit is op zijn zachts gezegd onacceptabel. Er is evident een zeer merkwaardige gang van zaken bij het sluiten van bovengenoemde intentieovereenkomst (en tegelijk het weigeren/aanhouden van besluitvorming aangaande andere omgevingsvergunningen voor dezelfde activiteit in de gemeente. Wij willen dat uw College hier transparant in is en openheid van zaken geeft. Iedere besluitvorming waarbij u enkel bovengenoemd zonnepark-intiatief toelaat, zal in strijd zijn met art. 2.4 van de Awb. In dit geval wordt het ons – door te weigeren om te reageren op ons eerdere principeverzoek – mogelijkheden ontnomen om bestuursrechtelijk voor ons eigen belang op te komen. Wij betreuren dit ten zeerste.

Rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel: Het onrechtmatig handelen van de Gemeente – door de voorzet middels een intentieovereenkomst- is onberekenbaar en bedreigt daarmee de rechtspositie van betrokkenen. Van u als bevoegd gezag kan in deze verwacht dat u zich aan de wet- en regelgeving houdt.

Gelijkheidsbeginsel: Het behoeft geen nadere uitleg in deze. Evident is dat de Gemeente gelijke gevallen ongelijk behandeld. Sterker nog, Ons Initiatief kent minder weerstand. Nee, ons initiatief kent geen weerstand en het andere initiatief juist wel. Wij willen u dan ook vragen: Waarom wordt het principe-verzoek aangaande Ons Initiatief buiten beschouwing gelaten/ niet in overweging genomen?

Materiele zorgvuldigheid: Het handelen van de Gemeente veroorzaakt aanzienlijke schade bij ons als initiatiefnemer. Wij kunnen immers niet overgaan tot ontwikkelen. Uw College betrekt dit evident niet in haar besluitvorming tot dusver.

Evenredigheidsbeginsel: art. 3:4 lid 2 van de Awb staat in de weg van de besluitvorming van de Gemeente. Door het nemen van een besluit aangaande het andere zonnepark, en het weigeren besluitvorming met betrekking tot Ons Initiatief, worden wij onevenredig benadeeld. U heeft hier al op voorgesorteerd en dat is onacceptabel.

Tot slot, willen wij u hierbij nogmaals ons principeverzoek onder de aandacht brengen en u vragen u met klem (!) dit serieus en op korte termijn in overweging te nemen aangaande Ons Initiatief, alvorens u tot besluitvorming overgaat ten aanzien van het andere zonnepark-project.

Ons initiatief voor een zonnepark betreft een uitstekende locatie, nabij het hoogspanningsstation, op ruime afstand van omwonenden. De locatie is nu al goed landschappelijke ingepast door de bestaande windhaag. Voor omwonenden is er verwaarloosbare hinder. Zie ook bijgevoegde afbeelding.



Tot slot wensen wij te vermelden dat - indien de voormelde besluitvorming aangaande het andere initiatief – in de vorm waarop is voorgesorteerd- zal plaatsvinden, wij ons mogelijk moeten beraden op het verhalen van eventuele schade die hieruit voortvloeit. Ik verzoek u hier goede notie van te nemen.

Hoogachtend,

Wouter Guliker
projectontwikkelaar
Chint Solar Nederland (voorheen Astronergy)