

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 30 MEI 2016

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 30 mei om 19.00 uur
Aanwezig	H.W.P. Trimbos, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, H.J.M. Aussems, C.M.J. Fulmer-Bouwens, dr. J.L.M. Lebouille, J.H. Römling, M.M.N. Knubben, dr. A. Hidding, H.M.E. Weerts, H.W.J.M. Hardij, N.J.M.M. Dauven, mr. B.M.J.F. Eurlings, J.E.J. Blom, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, H.W.P. Bemelmans, R.P.G.M. Schurgers en H.M.J.G. Cobben
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings J.H. Römling, plv. voorzitter
Griffier	mr. J.W.L. Pluijmen
Tevens uitgenodigd en aanwezig	de heer drs. Th.J.F.M. Bovens, Commissaris van de Koning in de provincie Limburg de heer N. Dolmans, Kabinetschef van de Commissaris van de Koning in de provincie Limburg de heer H. Spiertz, Kabinet van de Commissaris van de Koning in de provincie Limburg wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 17 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 11 juli 2016.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,  
voorzitter

**Nummer Onderwerp**

**1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.**

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

De heer Schurgers wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

**2. Vaststellen van de agenda.**

De **voorzitter** heeft via de griffie een verzoek van de fractie PGP ontvangen om op grond van artikel 42 Reglement van Orde enkele mondelinge vragen te mogen stellen. Hij stelt voor fractie in de gelegenheid te stellen om in aansluiting op agendapunt 4 hun vragen naar voren te brengen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal namens de fractie aansluitend eveneens een motie indienen met de titel ontheffing autoluw centrum.

De **voorzitter** antwoordt dat de behandeling van deze motie aan het einde van de agenda zal plaatsvinden.

Ten aanzien van de raadsnota wijzigen verordening toeristenbelasting heeft de voorzitter begrepen dat dit als hamerstuk kan worden geagendeerd.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD tijdens de commissie EFTR heeft verzocht deze verordening op enkele kleine punten te wijzigen. De heer Weerts gaf daarop aan dat deze raadsnota niet als hamerstuk kon worden doorgeleid omdat hij eerst wilde zien welke wijzigingen er zouden worden aangebracht.

De heer **Weerts** heeft vandaag bij de vak-afdeling geïnformeerd of de verordening op punten gewijzigd is. Hij heeft begrepen dat er een overleg heeft plaatsgevonden tussen de vak-afdeling en de heer Trimbos en dat de verordening vervolgens niet is aangepast. Hij stemt er dan ook mee in deze raadsnota als hamerstuk te behandelen.

Volgens de heer **Trimbos** zijn in de raadsnota enkele kleine tekstuele wijzigingen aangebracht, deze zijn cursief weergegeven. Als voorbeeld noemt hij de forfaitaire berekening en de zinsnede die is toegevoegd op pagina 2 bij het punt over de AirBnB.

De heer **Weerts** heeft vandaag via de griffie gevraagd of de verordening is aangepast. Het antwoord was dat de verordening niet overeenkomstig is aangepast. Nu blijkt dat de verordening wel is aangepast.

De **voorzitter** concludeert dat de raadsnota niet als hamerstuk kan worden geagendeerd.

Verder heeft de raad het afgelopen weekeinde een raadsnota ontvangen inzake de aanleg van de kunstgrasvelden. Hij vraagt of de raad ermee instemt deze raadsnota vanavond te behandelen. Uit de reacties maakt hij op dat raad akkoord gaat met het behandelen van deze raadsnota. Deze raadsnota wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 15.

**Beslissing:**

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

**3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 april 2016.**

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

**Beslissing:**

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

**4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.**

**A. Stukken ter kennisname.**

**Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A15 worden voor kennisgeving aangenomen.

**B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.**

**Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder B1 en B2 worden ter voorbereiding in handen gesteld van het college.

**C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.**

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

**Voortgangscontrolelijst.**

**Beslissing:**

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

**5. Verzoek fractie PGP om op grond van artikel 42 Reglement van Orde mondelinge vragen te stellen.**

De voorzitter licht toe dat de vragensteller ten hoogste 2 minuten het woord krijgt om de betreffende vraag naar voren te brengen. Aansluitend krijgt de portefeuillehouder 2 minuten de tijd om daarop te antwoorden. Naar aanleiding van de beantwoording kan elk raadslid in een 2<sup>e</sup> ronde vragen stellen, daarvoor geldt een maximale tijd van 1 minuut. Tijdens het stellen van de mondelinge vragen zijn geen interrupties toegestaan.

**Het verlenen van ontheffing op grond artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens.**

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de raad op 10 november 2015 de tarieven voor de aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 vastgesteld. Zo heeft de raad onder meer besloten dat het tarief voor een incidentele bedrijfsontheffing € 23,50 bedraagt en voor een bewonersontheffing met een permanent karakter € 35,00.

In de door het college opgestelde beleidsregels ontheffingen artikel 87 RVV wordt - in afwijking van het raadsbesluit - de doorbelasting van het tarief afhankelijk gesteld van een parkeerplaats op eigen terrein. Bewoners, bedrijven en instellingen met een beschikbare parkeerplaats op eigen terrein worden vrijgesteld en ontvangen de ontheffing gratis.

Bovendien krijgen - volgens de site Bereikbaar Valkenburg en de waaier Wegwijs - alle ontheffing houders met een parkeerplaats op eigen terrein bij het aanvragen van een ontheffing voor het autoluwe centrum de beschikking over een toegangspas.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat:

- Het door de raad vastgestelde tarievenbesluit niet wordt gevolgd;
- Het uitgangspunt dat het onderwerp van de aanvraag het tarief bepaalt wordt ondermijnd;
- Aanvragers worden bevoordeeld ten koste van andere aanvragers;

- Dit strijdig is met het gelijkheidsbeginsel;
- Dit bovendien strijdig is met het uitgangspunt dat bij ontheffingen/vrijstellingen minimaal de kostprijs leges in rekening wordt gebracht;
- Het aan de raad is om zich uit te spreken over eventuele vrijstelling voor het betalen van leges;
- Het aan de raad is deze eventuele vrijstelling expliciet te benoemen in de verordening en deze vast te stellen.

Waarom wordt er door het college afgeweken van de door de raad vastgestelde tarieven?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng van mevrouw Fulmer-Bouwens.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college van mening is dat de mensen die op dit moment een eigendom hebben worden verplicht een kaart te kopen om hun eigendom met de auto te kunnen bereiken. Als het over gelijkheid gaat heeft mevrouw Fulmer-Bouwens een punt en daar moet het college zich nogmaals over beraden. Hij wil hier graag op een later moment op terugkomen, tenzij hier vanavond een motie over wordt ingediend.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal namens de fractie PGP de aangekondigde motie indienen zodat hier uitgebreid over gesproken kan worden.

De heer **Knubben** geeft het verslag van de commissievergadering gelezen. Hierin staat dat dit volgens de wethouder te maken heeft met de WOZ. Bij de behandeling van de motie die door mevrouw Fulmer-Bouwens wordt ingediend zou hij graag vernemen wat de daadwerkelijke reden is, want de wethouder gaf zojuist iets anders aan.

**6. Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag Leerplicht 2014/2015 en begroting 2016.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**7. Voorstel college betreffende beleid Participatiewet Maastricht / Heuvelland 2016 e.v.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**8. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening Sociaal Medische Indicatie 2016.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**9. Voorstel college betreffende project Dubbel Duurzaam.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**10. Voorstel college betreffende vaststellen verordening speelautomatenhallen.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**11. Voorstel college betreffende wijziging verordening toeristenbelasting.**

Wethouder **Vermeer** zegt de heer Trimbos tijdens de commissie EFTR heeft verzocht enkele kleine wijzigingen aan te brengen in de verordening, maar de opmerking van de heer Weerts eerder vanavond is terecht. Conform toezegging heeft het college hiernaar gekeken. Vervolgens heeft er een ambtelijk overleg plaatsgevonden met de heer Trimbos, waarbij gezamenlijk besloten is dat verdere aanpassingen niet nodig zijn.

Volgens de heer **Trimbos** haalt de wethouder de zaken door elkaar. Enerzijds zegt hij dat de heer **Weerts** gelijk heeft en anderzijds dat verdere aanpassingen niet nodig zijn. Maar er zijn wel enkele kleine aanpassingen in de raadsnota aangebracht, deze zijn cursief weergegeven. Het begrip 'forfaitaire tarief' is gewijzigd in 'forfaitaire berekening' en bij het punt verhuur van kamers via AirBnB en andere niet beroepsmatig verhuurde ruimten is de zinsnede 'in overeenstemming met regels die gelden voor de reguliere hotellerie' toegevoegd.

Een ander punt waar hij tijdens de commissievergadering op gewezen heeft is dat men in principe ook in natura of iets dergelijks kan afrekenen. Daar heeft hij met de heer **Mennens** over gesproken. De heer **Mennens** gaf aan dat men dit iets anders moet lezen en daar had hij gelijk in.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de door de heer **Trimbos** genoemde tekstuele wijzigingen zijn aangebracht en dat het andere punt niet is gewijzigd omdat dit niet nodig is.

De heer **Weerts** vindt het jammer dat dit zo loopt. Hij heeft vanmorgen gevraagd of er wijzigingen zijn aangebracht en het antwoord was dat dit niet het geval is. Tijdens de commissievergadering had hij het gevoel dat er sprake was van een een-tweetje voor het aanpassen van de verordening en daarom wilde hij deze raadsnota niet als hamerstuk doorleiden naar het presidium.

De aanpassingen waar de heer **Trimbos** nu over spreekt, betreft dit de schuin aangegeven tekst in het commissieverslag? Als dat zo is, dan kan hij zich daarin vinden. Zijn er verder nog wijzigingen aangebracht in de verordening?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat er verder geen wijzigingen zijn aangebracht.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

**12. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.**

**Vragen ingediend voor de vergadering van 30 mei 2016.**

8. Brief fractie AB inzake behouden basisschool Sint-Antonius te Schin op Geul.  
Beantwoording heeft op 28 april 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

**Vragen ingediend voor de vergadering van 11 juli 2016.**

9. Brief fractie VVD inzake ontwikkelingen hotelaccommodaties.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

Rond 19.25 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 19.30 uur **heropent** de heer **Römling** als **plaatsvervangend voorzitter** de vergadering.

Hij heet de heer drs. Th.J.F.M. Bovens (Commissaris van de Koning in de provincie Limburg), de heer N. Dolman (Kabinetschef van de Commissaris van de Koning) en de heer H.P.R. Spiertz (Kabinet van de Commissaris van de Koning) van harte welkom.

Op basis van het bepaalde in artikel 27 van het Reglement van Orde vraagt de **voorzitter** de toestemming van de raad, dat de Commissaris van de Koning mee mag doen met de beraadslagingen aangaande het vaststellen van de profielschets en de verordening voor de benoeming van de nieuwe burgemeester. De raad stemt in met dit verzoek.

**13. Voorstel presidium tot het vaststellen van de profielschets nieuwe burgemeester en het vaststellen van de verordening vertrouwenscommissie benoeming nieuwe burgemeester.**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Trimbos met het verzoek namens de raad de profielschets aan te bieden aan de Gouverneur.

In de eerste plaats heet de heer **Trimbos** de gasten in de raad die aanwezig zijn bij deze vaststelling de heer Bovens (de Commissaris van de koning in de provincie Limburg ofwel de Gouverneur), de heer Dolman (Kabinetschef) en de heer Spiertz (lid van het Kabinet) nogmaals van harte welkom.

“Beste Gouverneur, alvorens u de profielschets aan te bieden, wil ik u graag eerst iets anders aanbieden. Wij zijn hier in de gemeente Valkenburg aan de Geul namelijk trots op het feit dat de provincie Limburg onze eigen Valkenburgse Leeuw zo fier in haar vaandel draagt. Dit onderstreept de bijzondere band tussen onze vestingstad en de provincie. De Valkenburgse leeuw is het symbool van moed en heldhaftigheid. Deze eigenschappen, beste gouverneur, zijn hard nodig in uw en onze zoektocht naar onze nieuwe burgemeester. Ik ben er van overtuigd dat wij dit aan u kunnen toevertrouwen. Het is mij een eer om u dit kleinood van onze nieuwe gemeentevlag met originele Valkenburgse Leeuw te kunnen opspelden om zo onze historische band te onderstrepen. Dan bent u nog meer dan u al was ‘eine van oes’.

Namens de voltallige raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul doet het mij plezier te kunnen berichten dat de raad na constructieve en intensieve voorbereidingen tot deze profielschets van een nieuwe burgemeester is gekomen. Deze profielschets wordt vanavond ter vaststelling aangeboden.

**Historie en proces.**

Als gevolg van het bereiken van de 70-jarige leeftijd van onze huidige burgemeester Eurlings op 16 juni a.s. ontstaat er een vacature van het ambt van burgemeester van deze gemeente. Samen met de raad gaat de Commissaris van de Koning op zoek naar kandidaten die deze functie willen en kunnen invullen.

Dit betekent in de praktijk dat de profielschets wordt opgesteld door de raad en dat er een vertrouwenscommissie wordt ingesteld. In de profielschets wordt neergelegd aan welke eisen een nieuwe burgemeester dient te voldoen.

De vertrouwenscommissie heeft als functie ervoor zorg te dragen dat op zorgvuldige wijze een voordracht van de kandidaten tot stand komt.

In de afgelopen periode hebben de fractievoorzitters - met terugkoppeling en afstemming binnen hun fracties en met het meenemen van de inbreng van de vertegenwoordiger van het college gewerkt aan deze profielschets. Bij deze samenstelling is de modelverordening in het achterhoofd gehouden.

Met de verwerking van door alle fracties ingebrachte standpunten en argumenten ligt hier nu een profielschets voor die door alle fracties en de hele raad gedragen wordt. Het samenstellen van de vertrouwenscommissie is eveneens in afstemming met fracties en met afweging gebeurd.

De profielschets is in drie onderdelen verdeeld:

- een profiel van de functie gerelateerd aan de gemeente Valkenburg aan de Geul;
- een profiel van de tot burgemeester te benoemen persoon;
- een competentieprofiel waarbij gebruik is gemaakt van de handreiking bestuurscompetenties burgmeesters.

Elke gemeente kent haar eigen historie, kenmerken en beleving. Herkenning en erkenning zijn van belang om er te wonen, te leven én besturen. Gebaseerd op inwonersaantal is onze gemeente klein, maar in de te vervullen toeristische rol groot. Afgelopen jaren is er hard gewerkt aan de vernieuwing en opwaardering van de toeristische en recreatieve infrastructuur, maar is er ook oog gehouden voor de leefbaarheid in alle kernen en voor alle burgers. De historische kern staat weer op de kaart en dit heeft zowel zijn uitstraling voor de hele gemeente en inwoners.

In het profiel wordt voor het vervullen van de burgemeestersfunctie in deze gemeente aandacht gegeven aan het hebben van bestuurlijke kwaliteiten en contacten en zeker ook gevoel voor tegengestelde belangen: het bepalen en bewaken van de bandbreedte tussen woon- en leefklimaat van de inwoners en de belangen van het toerisme.

Hierop inzoomend betekent dit dat zowel intern binnen de organisatie als extern naar de burgers een constructieve houding en toegankelijkheid wordt gevraagd in het vervullen van deze functie.

Met het duidelijke besef dat er bestuurlijke algemene kwaliteiten worden genoemd in het profiel als basis voor de kwaliteiten van een kandidaat, heeft de raad er wel naar gestreefd om deze in het perspectief van het functioneren in deze gemeente te zetten: een bruisende gemeente met een toeristische, regionale, landelijke en internationale uitstraling die stad en dorp koestert.

Een gemeente die haar ontwikkeling van de afgelopen jaren wil vasthouden en voortzetten. Hiertoe is het belangrijk dat de kandidaat zich thuis voelt in deze gemeente en dit in samenwerking wil oppakken.

Rest mij tot slot u het door de raad gewenste profiel te overhandigen.”

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bovens met het verzoek hierop te reageren.

De heer **Bovens** dankt de heer Trimbos voor de 2 cadeaus: het kleinoord van de nieuwe gemeentevlag met originele Valkenburgse Leeuw en de profielschets. De heer Trimbos gaf aan dat het inwonertal van de gemeente Valkenburg aan de Geul klein is, maar dat de kracht en de economische betekenis van de gemeente groot is. Dit is terecht, want anders zou de leeuw een welpje zijn en dat is het niet. Het is een trotse - dubbelstaartige leeuw - en in die zin zeer verbonden met de ontwikkeling en de geschiedenis van de provincie Limburg.

Deze profielschets en de plek daarvan in de procedure is van grotere betekenis dan alleen voor de stad Valkenburg en de gemeente Valkenburg aan de Geul met de daarbij behorende gebieden, omdat Valkenburg een centrumfunctie vervult in Zuid-Limburg. Qua imago en economische kracht heeft de gemeente een veel grotere betekenis dan alleen de lokale. In die zin is het terecht dat de heer Trimbos zei dat het geen overdrijving is dat het woord internationaal in de opsomming van de betekenis van Valkenburg viel.

Als hij een profielschets in ontvangst neemt bij een gemeenteraad is het gebruikelijk dat hij in zijn voorbereiding een aantal zaken in de kantlijn zet waarvan hij zich afvraagt wat men daarmee bedoelt. Tijdens de voorbereidingen deze ochtend bleek dat de raad het hem lastig heeft gemaakt. Want de nu voorliggende profielschets voldoet bijna aan alle eisen en gaat in op bijna alle vragen die hij bij andere gemeenten stelt. *“Mag het ook een vrouw zijn?”* Dan is het antwoord vaak: *“Ja, dat mag. Waar man staat bedoelt de raad man/vrouw.”* Een andere vraag is: *“Heeft de raad qua leeftijd nog een bepaald beeld?”* In deze profielschets geeft de raad een redelijk beeld van de ervaringen die een betrokken kandidaat moet hebben en daarmee ook al een aanduiding dat hij niet met een schoolverlater hoeft aan te komen. Een andere vraag zou kunnen zijn: *“Moet de kandidaat iets van Valkenburg kennen, moet hij/zij de Valkenburgse taal kunnen spreken of verstaan?”* Ook daar geeft de profielschets al een antwoord op. Kortom, veel vragen heeft hij niet aan deze gemeenteraad. Toch is het goed een aantal punten met de raad door te nemen waaruit kleine kleur naar voren komt. Want de kandidaten die zich voorbereiden op het ambt van burgemeester van de gemeente Valkenburg aan de Geul lezen de notulen van deze vergadering en luisteren als dat mogelijk is de bandopname af om de zo de sfeer te kunnen proeven van wat de verwachtingen zijn.

De Limburger schetste vorige week dat de gemeenteraad eigenlijk ‘een nieuwe Eurlings’ zoekt. Bij het doorlezen van de profielschets kwam hij tot de conclusie dat als hij die aan de heer Eurlings zou laten lezen, de heer Eurlings best naar dit ambt zou kunnen solliciteren omdat hij zich daarin zal herkennen en omdat hij daaraan voldoet.

Aan de andere kant is het moment van het kiezen van een nieuwe burgemeester - zeker als er geen sprake van is dat de zittende burgemeester weg moet omdat iemand dat vindt, maar hij vanwege zijn leeftijd moet vertrekken - een moment om er nog eens goed over na te denken

of er accenten zijn die gezet zouden kunnen worden. In deze profielschets meent hij er een paar gezien te hebben, waarvan hij van de raad wil weten of zijn conclusie juist is en of men daar een kleur aan wil geven.

Waar zijn oog op viel was de samenwerking en de rol van Valkenburg in de omgeving. Uit een ver verleden kent hij Valkenburg als een stad. Er zijn meer steden met muren en vaak zegt men daar dat het belangrijkste is als het bij hun goed gaat. Maar een stad heeft ook een verantwoordelijkheid voor het regionaal functioneren. Over de samenwerking met andere gemeenten zegt deze raad in de profielschets dat men graag wil samenwerken met het Heuvelland en met Maastricht maar dat de mate waarin dat gebeurt ook afhankelijk is van de andere partij. Toen dit door Maastricht werd gezegd kreeg men vanuit Valkenburg te horen dat Maastricht er zelf altijd beter van wil worden. Hij hoort graag hoe de raad de huidige samenwerking in het Heuvelland ziet. Is Valkenburg tevreden over deze samenwerking of ligt de ambitie hoger op dat terrein?

Verder geeft de profielschets aan dat nevenfuncties van een burgemeester alleen dan van toepassing zijn als deze in het verlengde van de belangen van Valkenburg liggen. Doet de raad zich met die zinsnede zelf niet tekort? Want hij kan zich voorstellen dat een burgemeester met een goed relatiepatroon ten nutte kan zijn van deze gemeente.

Ook geeft de profielschets aan dat er een diplomatieke gave nodig is om de balans te houden tussen 'booming Valkenburg' als het gaat om het toerisme, de economie, etc. en aan de andere kant de leefbaarheid die in de kernen aan de orde is. Welk type mens zou de burgemeester moeten zijn? Is dit iemand die uit eigen ervaring een stedeling is qua karakter? Is het iemand die gevoel heeft voor hetgeen in de dorpskernen gebeurt? Of ligt de nadruk op iemand die het dorpskarakter als zodanig herkent en die pas op latere leeftijd het stedelijke heeft ervaren? Hij zegt dit omdat kandidaten die naar het ambt in Valkenburg solliciteren, dit hybride karakter waarschijnlijk de grootste puzzel en uitdaging is om grip op te krijgen. De procedure is zodanig dat kandidaten bij de Gouverneur solliciteren dus het is aan hem om dit soort vragen te beantwoorden.

Een laatste opmerkelijke punt is dat de raad de inwoners van de gemeente oproept om vragen aan te leveren bij de vertrouwenscommissie die de vertrouwenscommissie vervolgens kan stellen aan de kandidaten. Hiermee roept de raad de inwoners op om mee te denken over wat men belangrijk vindt. Los van wat de vertrouwenscommissie daar in de laatste fase mee kan, kan het niet zo zijn dat de vertrouwenscommissie daar vervolgens nog over in dialoog treedt met diezelfde burgers. Want dan komt men met een andere eis van de procedure in conflict, namelijk met alles wat met geheimhouding te maken heeft. Dit kan door de burgers best worden opgevat als eenrichtingsverkeer, dat men goede suggesties geeft maar dat men daar nooit meer iets van hoort. Dit laatste moet de raad er vooraf wel duidelijk bij zeggen want men hoort er inderdaad nooit meer iets van, het is immers verboden om daar nog iets van te horen.

Deze profielschets ziet er uitermate compleet uit, hij is verzorgd en geeft antwoord op alle vragen als het gaat over competenties, profielen en persoonskenmerken. Desondanks zullen veel mensen zich op de een of andere manier wel aangetrokken voelen tot dit ambt en iets van hun persoonskenmerken terugvinden in het profiel. Het is geen doorsnee profiel in die zin, dat de raad een schaap met 5 poten zoekt en dat iedereen tussen de 30 jaar en 65 jaar daarop kan solliciteren. Zo is het zeker niet, de raad heeft wel degelijk een richting aangegeven. Dat maakt het werk voor de Gouverneur gemakkelijker. Want als er heel veel mensen solliciteren, kan hij met de profielschets in de hand de juiste voorselectie maken voor het mandje voor de vertrouwenscommissie.

Op de 4 aangegeven punten zou hij graag vanuit de raad een kleuring vernemen en aansluitend zal hij de procedure nader toelichten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Trimbos.

De heer Trimbos zegt dat onder de inspirerende leiding van de griffier is afgesproken dat in dit traject de participatie en inbreng van de raad wordt gevraagd. Hij zal de kern van de vragen van de Gouverneur herhalen met het verzoek daar vanuit de raad op te reageren.



De eerste vraag van de Gouverneur ging over de regionale positionering van de gemeente Valkenburg aan de Geul en de consequenties c.q. eisen daarvan voor de nieuw aan te stellen burgemeester. Hij vraagt wie daar namens de raad op wil reageren.

De heer **Knubben** zegt dat er op het gebied van samenwerking in het Valkenburgse jaren geleden al een poging ondernomen is om samen met de gemeenten Gulpen-Wittem en Margraten dezelfde weg te gaan en te kijken daar een verregaande samenwerking mee aan te gaan. Dat is destijds niet helemaal gelukt.

In de tussentijd heeft de raad wel heel nadrukkelijk de voorkeur uitgesproken om er een regiegemeente van te maken. Dat betekent dat er in de afgelopen jaren heel nadrukkelijk samenwerking is gezocht, niet alleen met de provincie maar ook met de omliggende gemeenten en dan met name met Maastricht en de Heuvellandgemeenten.

Heuvellandgemeenten is een ruim begrip, maar hij spreekt over 5 gemeenten die samen - in het karakter en uitstraling van het Heuvelland - de samenwerking gestalte willen geven. Dit gebeurt op allerlei manieren, heel nadrukkelijk met Maastricht zeker als het gaat over het Sociaal Domein. Daaraan is middels samenwerking met alle Zuid-Limburgse gemeenten en vervolgens met de Heuvellandgemeenten en Maastricht vorm gegeven. Dit gaat volgens de mening van de raad uitstekend.

Ook op andere gebieden is de gemeente nadrukkelijk bezig om daar met diverse gemeenten te proberen een samenwerkende rol in te spelen. De gemeente Valkenburg aan de Geul kan daarin een centrale rol vervullen door initiatieven te nemen. Een van de laatste initiatieven is dat er ten aanzien van ICT samenwerking is gezocht en dat er ten aanzien van het vergunningenbeleid en toezicht en handhaving in de richting van de gemeente Eijsden-Margraten op dit moment gesprekken plaatsvinden. Dus wat dat betreft steekt de raad de voelhorens richting allerlei kanten uit. Volgens hem begint die samenwerking in Heuvellandverband geleidelijk aan vorm te krijgen. Uiteraard zit de raad daarin nadrukkelijk op de lijn richting Maastricht, maar niet zozeer op een lijn dat een toekomstige nog innigere samenwerking met Maastricht die tot een herindeling zal leiden. Want deze raad heeft uitdrukkelijk het gevoel dat men een zekere zelfstandigheid wil bewaren. Als er op den duur een stap gezet moet worden naar een vergroting van het bestuurlijke apparaat, dan kijkt de raad nadrukkelijk naar het Heuvelland.

Het verbaast de heer **Cobben** dat er voor Valkenburg altijd alles wordt gedaan maar dat de kernen daarbij worden vergeten terwijl men wel meebetaalt. De kernen zijn belangrijk en hij hoort geluiden dat naar hen niet geluisterd wordt.

De heer **Trimbos** zegt dat de 2<sup>e</sup> vraag van de Gouverneur betrekking had op de nevenfuncties van de nieuwe burgemeester en of de raad zichzelf niet tekort doet met hetgeen in de profielschets is gesteld. Hij vraagt wie daar namens de raad op wil reageren.

De heer **Knubben** zegt dat de raad er best geporteerd voor is dat de nieuwe burgemeester allerlei netwerken heeft en op die manier ook midden in de samenleving staat. Maar de raad heeft dit een beetje naar zich toetrokken, in die zin dat is gezegd dat als de burgemeester nevenfuncties aanvaardt die niet direct te maken hebben met het bestuurlijke gebeuren in Valkenburg, hij/zij daar dan eerst mee terug moet naar de raad.

In de ogen van de heer **Bemelmans** heeft een goede burgemeester die voeling heeft met de burgers, de kernen en het hele gemeentelijke gebied daar zoveel mee te maken, dat hij/zij helemaal geen tijd voor nevenfuncties.

De heer **Trimbos** brengt de 3<sup>e</sup> vraag van de Gouverneur onder de aandacht van de raad, namelijk de balans tussen de leefbaarheid en de toeristische geaardheid van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Hoe dient zich dit in een kandidaat af te spiegelen gezien het hybride karakter van de gemeente? Hij vraagt wie daar namens de raad op wil reageren.

Vanuit de raad is er geen aanvulling op dit onderdeel van de profielschets.

De heer **Trimbos** zegt dat de 4<sup>e</sup> vraag van de Gouverneur betrekking had op de oproep aan de burgers tot inspraak en meedenken en zo de vertrouwenscommissie te voorzien van

aanvullende vragen en opmerkingen. Verder sprak de Gouverneur over de openheid van het traject. Hij vraagt wie hier namens de raad op wil reageren.

De heer **Weerts** zegt dat de raad van mening is dat de inwoners gehoord moeten worden. In verband met de geheimhoudingsplicht kan de doorloop van de procedure zorgvuldig worden ingericht, zodat het horen van de burgers gereed is alvorens wordt gestart met de feitelijke kandidatenwerving.

De **voorzitter** vraagt wie hier verder nog op wil reageren.

De heer **Lebouille** wil hier graag een 5<sup>e</sup> punt aan toevoegen. De Gouverneur sprak zelf al over de leefbaarheid in de kernen. Als men naar de financiën kijkt ziet men dat de belastingen die worden opgelegd relatief hoog zijn maar dat de inkomsten uit de economie relatief laag zijn. De afgelopen jaren is veel geïnvesteerd aan hardware maar er moet ook oog voor komen, om de inkomsten voor de gemeente ook op andere gebieden te verkrijgen, dus niet alleen vanuit de belasting maar ook vanuit andere gebieden. Dit betekent dat de economie goed moet draaien. De basis is gelegd, maar er moet een vertaling komen over hoe die economie wordt aangejaagd. Dit kan een belangrijk aandachtspunt zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bovens.

De heer **Bovens** dankt de leden van de raad voor hun woorden. Hiermee geeft de raad nog iets meer kleuring aan de profielschets.

Het economische belang van de gemeente Valkenburg aan de Geul werd goed omschreven. Op het gebied van economie heeft de gemeente een bepaalde verantwoordelijkheid voor de provincie Zuid-Limburg. Op het moment dat Valkenburg bijvoorbeeld het toerisme niet op orde heeft, dan heeft heel Zuid-Limburg daar last van. Dit bedoelde hij met de verantwoordelijkheid van de gemeente op het gebied van de regionale samenwerking. In de regionale samenwerking betekent dit dat de gemeente niet alleen moet kijken naar wat belangrijk is voor de gemeente zelf, maar ook naar wat voordelig is voor het hele gebied.

Ten aanzien van de uitstraling van de burgemeester staat in de profielschets dat men verwacht dat hij/zij bovenlokaal, bovenregionaal en misschien zelfs internationaal activiteiten moet kunnen ontplooiën. Dit kan een burgemeester nooit in zijn eentje, daar heeft hij/zij de gemeenteraad, het college en heel Valkenburg aan de Geul bij nodig.

Wat de nevenfuncties betreft zei de heer Bemelmans dat de burgemeester voor niets anders meer tijd heeft, omdat men hier 24 uur volop mee bezig kan zijn. In deze gemeente gebeurt inderdaad zoveel dat hij/zij daar alle tijd aan kan spenderen maar als men de burgemeester als ambassadeur van de gemeente ziet, dan kan hij/zij in netwerken als de VNG, in een commissie die door de minister wordt ingesteld of in Euregio verband met de mensen in Aken of Luik actief zijn. Dan is dit niet meteen een op een gunstig voor de gemeente Valkenburg aan de Geul in die zin, dat daar meteen iets economisch uitkomt. Maar voor het imago en de status van de gemeente naar buiten toe is het goed als een burgemeester af en toe buiten de gemeente in de netwerken zit. Het hoeven niet allemaal nevenfuncties te zijn die totaal niets met het ambt te maken hebben, want daar heeft de burgemeester te weinig tijd voor. Hij doelde op de nevenfuncties die in het verlengde liggen van het ambt. Uiteraard moet de burgemeester voor wat betreft de nevenfunctie in alle gevallen de raad raadplegen.

Tot slot de procedure. Er is inderdaad tijd om de bevolking te horen als het gaat over vragen die de vertrouwenscommissie kan stellen. Het voornemen is om op 7 juni a.s. de advertentie te plaatsen in de Staatscourant. Dan heeft heel Nederland ongeveer 3 weken de tijd om te solliciteren. Vervolgens neemt hij 2 maanden de tijd om de voorselectie te doen. Vanwege de vakantieperiode is dit iets meer dan normaal. Zonder de vakantieperiode zou het iets sneller gaan maar het is goed om de mensen in de gelegenheid te stellen te solliciteren. Hij neemt zich voor om ergens begin september de vertrouwenscommissie te ontvangen. Vanaf dat moment gaan de deuren dicht. Als de raad het voor die tijd met de bevolking heeft over accenten is dat uiteraard mogelijk, daarna is er volstrekte geheimhouding aan de orde bij de vertrouwenscommissie.

Hij neemt meestal een mandje mee naar de vertrouwenscommissie waarin een aantal kandidaten zitten waarvan hij denkt dat ze aan de profielschets voldoen maar waaruit de

vertrouwenscommissie een keuze kan maken. Het zullen geen 5 wethouders van 50 jaar zijn die allemaal lid zijn van de VVD. De kandidaten zullen een gemouleerde achtergrond hebben zodat er daadwerkelijk iets te kiezen is, zodat de vertrouwenscommissie door het vergelijken van kandidaten tot een afgewogen oordeel kan komen. Hij gaat ervan uit dat de vertrouwenscommissie dat binnen een week of 3 kan doen. Uiteraard wordt voor wat betreft het plannen van de gesprekken rekening gehouden met de vakantieplanning. Naar verwachting kan begin oktober de vergadering met de voordracht van de nieuwe burgemeester in de raad kunnen plaatsvinden. Dan hangt het van de beschikbaarheid, de opzegtermijn, etc. van de kandidaat af wanneer hij/zij kan beginnen. In overleg met de waarnemend burgemeester kan een goed moment gekozen worden. Met andere woorden, er is nog geen datum vastgelegd, dit hangt af van het moment waar uiteindelijk voor wordt gekozen. Het zou kunnen dat de gemeente voor de kerst een nieuwe burgemeester heeft, maar in ieder geval voor carnaval.

Dit is zoals hij het zich voorstelt. Hij spreekt nogmaals de complimenten uit richting de raad en de griffier voor de uitstekende voorbereidingen. Want dit maakt zijn werk alleen maar gemakkelijker, maar niet minder belangrijk. Men gaat er samen voor zorgen een goede opvolger voor de heer Eurlings te vinden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft een vraag over de voorselectie. Hoeveel kandidaten komen er in het mandje van de Gouverneur te liggen?

De heer **Bovens** antwoordt dat de vertrouwenscommissie dat bepaalt, maar meestal zitten er tussen de 6 en de 9 kandidaten in het mandje. Echter, de vertrouwenscommissie krijgt de sollicitatiebrieven van alle kandidaten te zien. Meestal zijn er een aantal kandidaten bij waarvan hij van te voren al zegt dat hij daar zijn hand voor in het vuur steekt, bijvoorbeeld omdat ze elders burgemeester zijn of zijn geweest waardoor zij die ervaring hebben. Er zijn kandidaten bij waarvan hij zegt dat er teveel van hetzelfde zijn en dat hij daar een bepaalde selectie van heeft gemaakt. Uiteraard legt hij uit waarom hier dat gedaan heeft. Dan is er nog een hele lijst met mensen die het ook zouden kunnen maar die in zijn opvatting zijn afgefallen, maar die wel met de vertrouwenscommissie besproken kunnen worden. De vertrouwenscommissie zal hem dan ondervragen waarom die kandidaat er niet bij is etc. En er is een laatste categorie waarvan zijn advies is daar geen kandidaat uit te kiezen, omdat hij over informatie beschikt waaruit blijkt dat die personen niet geschikt zijn voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dan nog kan de vertrouwenscommissie besluiten om betrokken kandidaat op te roepen voor een gesprek en kan de gemeenteraad besluiten de kandidaat voor te dragen, maar dan kondigt hij nu al aan dat hij in zo'n geval een negatief advies zal sturen naar de Minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** dankt de heer Bovens voor zijn toelichting.

De heer **Trimbos** dankt de griffier en mevrouw Ceulemans (afdeling voorlichting) voor hun bijdrage aan het tot stand komen van de nu voorliggende raadsnota.

De **voorzitter** brengt het voorliggende voorstel in stemming.

**Beslissing:**

De profielschets van de te benoemen nieuwe burgemeester en de verordening vertrouwenscommissie benoeming nieuwe burgemeester worden vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

De **voorzitter** dankt de heren drs. Th.J.F.M. Bovens, N. Dolman en H.P.R. Spiertz voor hun aanwezigheid.

Rond 20.10 uur **schorst** de heer **Römling** als plaatsvervangend voorzitter de vergadering.

Rond 20.20 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

#### 14. Voorstel college betreffende het nieuwe museum.

##### Eerste termijn.

Na een uitgebreide behandeling zowel in eigen kring als ook in de afgelopen commissievergadering EFTR wil de heer **Weerts** enkele onderdelen kort aanhalen, daar deze blijken onder te sneeuwen in de discussie over voortzetting van de subsidie aan de Stichting Museum Land van Valkenburg.

Op de allereerste plaats wil hij namens de fractie AB nogmaals onderstrepen, dat de kritische houding niets afdoet aan de waardering die men heeft voor de vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor het museum. Ook is er de laatste periode meer vertrouwen ontstaan in de aanzet naar een optimale exploitatie en het in de markt zetten van het museum. Mede geïnitieerd door de aanpak van het nieuwe bestuur.

De fractie heeft altijd grote waarde gehecht aan het belang voor een goed functionerend (streek) museum voor toeristisch Valkenburg. Daarnaast hecht men sterk aan een consistent bestuurlijk beleid. En het kan niet zo zijn dat bestuurlijk bij minder leuke besluiten voor de betreffende doelgroep(en), eerder genomen unanieme raadsbesluiten ter zijde worden geschoven.

Soms kan er sprake zijn van voortschrijdend inzicht, maar de afgelopen periode heeft geleerd dat dit op het onderhavige dossier niet van toepassing kan zijn, gezien het steeds weer terugkomen op de agenda van deze raad. Een zichzelf respecterende gemeenteraad staat voor de in zijn vergadering genomen besluiten en er mag dan ook verwacht worden dat het college in de uitvoering hieraan verder invulling geeft. In het nu voorliggende dossier gaat dit niet helemaal op. Temeer daar de raad bij amendement van 10 november 2015 expliciet heeft aangegeven hoe men met dit dossier wilde omgaan. Namelijk: *“de subsidie van € 48.478,00 werd voor 2016 zeker gesteld door een onttrekking uit de investeringsreserve “Kunst in de openbare ruimte”, met de aanvullende voorwaarde tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting 2017-2020 te beoordelen of de ontvangen gelden van derden een structurele subsidie rechtvaardigen.”*

Aan dit laatste wordt nu (groten)deels voorbij gegaan. Zeker, er zijn aanvullende gelden van derden aan het museum toegezegd dan wel verworven. Alleen is dit niet de invulling van hun businessplan waarop voornoemde besluitvorming ruim een half jaar geleden door de raad heeft plaatsgevonden. Deze gang van vindt de fractie geen consistent bestuurlijk beleid. Zeker als men dit afzet naar andere doelgroepen of stichtingen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul. Vandaar dat de fractie een amendement heeft voorbereid dat zelfs nog een stapje verder gaat dan het nu door het college voorgestelde scenario 1. Echter, wel met de kanttekening dat de gemeente hierin faciliterend is en dat de Stichting Museum Land van Valkenburg ook aan de eigen opgelegde inspanning van het businessplan invulling gaat geven. Wat ook tot de mogelijkheden behoort, aldus een bestuurder van het museum. Vandaar dat de fractie wil inzetten op een garantiesubsidie van 5 jaar, waarbij de 1<sup>e</sup> jaarschijf 2017 bij de begrotingsbehandeling in november wordt geactiveerd en de overige jaren voortsnog in het meerjarenperspectief worden gereserveerd teneinde te kunnen beoordelen of de ontvangen gelden van derden een activering van deze gereserveerde middelen rechtvaardigen.

Daar de fractie verwacht dat de tijdspanne tussen 30 mei 2016 en de begrotingsbehandeling op 8 november a.s. gezien de tussenliggende vakantieperiode erg kort is, heeft men ervoor gekozen om de stichting hiervoor in tijd meer ruimte te geven door de 1<sup>e</sup> jaarschijf 2017 bij behandeling van de komende begroting te activeren en de toekomstige jaarschijven - afhankelijk van de door de stichting te leveren prestatie - op een later tijdstip (zoals gebruikelijk) te activeren.

Ook de fractie AB onderstreept het belang van een goed functionerend museum binnen toeristisch Valkenburg, zodoende wil men op dit moment de keuze voor scenario 1 maken onder enkele aanvullende voorwaarden als verwoord in het nu volgende amendement.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 30 mei 2016, ter behandeling van het voorstel: Het nieuwe museum.*

*Waarbij door het college van Burgemeester en Wethouders twee scenario's worden aangegeven waaruit de raad zijn keuze dient te bepalen.*

**Overwegende dat;**

- *Beide scenario's niet passen binnen het door de raad aangenomen amendement van 10 november 2015 waarin werd besloten:*
  - *het bedrag van € 48.478,00 eenmalig te verstrekken en dit bedrag te putten uit de Investeringsreserve “Kunst in de openbare ruimte”;*
  - *tijdens behandeling van de meerjarenbegroting 2017-2020 te beoordelen of de ontvangen gelden van derden een structurele subsidie rechtvaardigen.*

**Besluit:**

*De keuze te maken voor scenario 1:*

- *Het opnemen van de jaarlijkse subsidie á € 48.478,00 aan de Stichting Museum Land van Valkenburg voor de komende 5 jaar te reserveren in de meerjarenbegroting, onder de aanvullende voorwaarden dat overeenkomstig eerder aangenomen amendement (10 november 2015), tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting 2017-2020 te beoordelen of de ontvangen gelden van derden overeenkomstig het door de stichting opgestelde businessplan een structurele subsidie rechtvaardigen;*
- *De garantiesubsidie voor het 1<sup>e</sup> jaar (2017) bij behandeling van de begroting 2017 te activeren en voor de volgende jaren te reserveren in het meerjarenperspectief;*
- *De toekomstige activering van de gereserveerde middelen zal plaatsvinden op basis van de door de stichting ontvangen gelden van derden overeenkomstig het door de stichting opgestelde businessplan 2015;*
- *Het onder voorwaarden beschikbaar stellen van €30.000,00 subsidie, als cofinanciering voor de herinrichting van het nieuwe museum. Het bedrag van € 30.000,00 kan geput worden uit de investeringsruimte “Kunst in de openbare ruimte”.*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

De **voorzitter** merkt op dat het amendement qua formulering eigenlijk een motie is, maar dat is niet erg want als de motie wordt aanvaard wordt het besluit als zodanig geredigeerd.

De heer **Weerts** heeft het model voor dit amendement van de site afgehaald. Indien de format niet juist is vraagt het de voorzitter ervoor te zorgen dat de format voor een amendement wordt aangepast.

De **voorzitter** antwoordt dat een amendement een letterlijke wijziging is van de tekst zoals deze door het college in het besluit is geformuleerd.

Dat beaamt de heer **Weerts**.

De **voorzitter** antwoordt dat de fractie AB een aantal wensen stelt waarbij wordt aangegeven wat er allemaal dient te gebeuren. Zoals gezegd is een amendement een concrete tekstwijziging. Het college begrijpt de insteek van wat de fractie bedoelt en hij stelt voor de inhoud daarvan mee te nemen in de discussie.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD tijdens de commissie EFTR van 11 mei jl. bij monde van de heer Beckers een vurig pleidooi heeft gehouden om te kiezen voor optie 1 van de raadsnota, namelijk voor de komende 5 jaar de jaarlijkse subsidie ad € 48.478,00 benevens de voor deze periode € 30.000,00 per jaar aan cofinanciering beschikbaar te stellen. Hiermee stelt de gemeente voor het museum ook de subsidies van de Stichtingen Fien Huth en Elisabeth Strouven veilig.

Voor de fractie is het duidelijk dat het realiseren van bepaalde targets door het bestuur van het museum afhankelijk is van het binnenhalen van bijdragen c.q. subsidies van andere partijen. Het resultaat van deze inspanning door het museumbestuur is niet gerelateerd aan de eerstgenoemde bijdragen.

Als laatste wil hij een opmerking aanhalen die de heer Beckers namens de fractie VVD in voornoemde commissie gemaakt heeft, namelijk: "Het is voor de VVD ondenkbaar dat we in onze gemeente een cultuursprong maken waarbij het culturele product en de cultuurhistorische infrastructuur van Valkenburg aan de Geul worden opgewaardeerd, zonder dat we een museum hebben om dat culturele product te communiceren in de breedste zins des woords." De fractie gaat dus akkoord met de voorgestelde raadsnota, optie 1. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de bijdrage van de fractie D66 nauw aansluit bij de bijdrage van de fractie AB. Zij zal de punten dan ook niet herhalen. De fractie D66 heeft eveneens een amendement opgesteld, dit amendement gaat zelfs iets verder dan het amendement van de fractie AB.

*"De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 30 mei 2016, ter behandeling van het voorstel: Het nieuwe museum: de toekomst van Stichting Museum Land van Valkenburg.*

**Citaat uit raadsnota:** "Scenario 1: betreft de financiële consequenties voor het voortbestaan van stichting Museum Land van Valkenburg. De raad wordt door middel van dit scenario geïnformeerd over het businessplan voor het nieuwe museum voor de gemeentelijke begroting. Het doel van dit scenario is om het budget voor de subsidie aan Stichting Museum Land van Valkenburg voor minimaal 5 jaar te reserveren in de meerjarenbegroting en om eenmalig en onder voorwaarden een budget van € 30.000,00 beschikbaar te stellen als cofinanciering voor de herinrichting van het nieuwe museum."

**Overwegende dat:**

1. D66 zich wil vastleggen voor een periode van 7 jaar welke in overeenstemming is met het bestaande huurcontract. D66 ervan overtuigd is dat met de realisatie van de plannen een levensvatbaar museum ontstaat en wil dit vertrouwen demonstreren in de termijn van subsidieverstrekking.
2. De uitvoer van de herinrichtingsplannen in de ogen van D66 een voorwaarde zijn voor het levensvatbaar maken van het museum.
3. D66 het redelijk lijkt om voor de financiering van de plannen te eisen dat deze in 18 maanden tijd van uitgesproken intenties in daadwerkelijk vastgelegde overeenkomsten zijn omgezet.
4. Door deze heldere afspraken en voorwaarden ook een juridische claim op de afbouw van de subsidie komt te vervallen.

**Besluit tot: te kiezen voor scenario 1A:**

1. Het toezeggen van een jaarlijkse subsidie van € 48.500,00 aan de Stichting Museum Land van Valkenburg voor de komende 7 jaar en deze op te nemen in de meerjarenbegroting.
2. Het onder voorwaarden beschikbaar stellen van € 30.000,00 als cofinanciering voor de herinrichting van het nieuwe museum. Dit bedrag zal worden gefinancierd uit de investeringsreserve "Kunst in de openbare ruimte".
3. De voorwaarde voor het verstrekken van de cofinanciering en de subsidie zijn dat uiterlijk 1 december 2017 de financiering van de plannen zich niet meer beperkt tot uitgesproken intenties maar zijn overeengekomen en vastgelegd.

*en gaat over tot de orde van de dag."*

De **voorzitter** merkt op dat in dit voorstel geen besluit genomen is. Hij stelt derhalve voor een en ander te behandelen als amendement.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat tijdens de commissievergadering EFTR al snel duidelijk werd dat een meerderheid van de raad zich vanavond uit zal spreken voor scenario 1. Desalniettemin heeft dit raadsvoorstel nog de nodige discussie opgeroepen. Zo werden er ter plekke nog enkele scenario's bij bedacht. De fractie PGP heeft aangegeven blij te zijn met dit duidelijke raadsvoorstel waarin 2 opties zijn opgenomen waardoor de raad zich uit moet spreken over het voortbestaan van het Museum Land van Valkenburg. Daar de fractie van mening is dat het museum een duurzaam toekomstperspectief geboden moet worden, heeft

men tijdens de commissie EFTR al aangegeven voor scenario 1 te kiezen. Zij zal vanavond dan ook niet in herhaling vallen, maar kort aangeven dat de fractie bij haar standpunt blijft dat, indien men het museum voor de gemeente wil behouden de raad zich zal moeten uitspreken om te kiezen voor scenario 1 waardoor er eindelijk eens een einde komt aan de onzekerheid en het museum daadwerkelijk de kans geboden wordt zich verder te ontwikkelen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat het college de raad aangaande de toekomstige subsidierelatie met de Stichting Museum Land van Valkenburg adviseert te kiezen uit een van de in de raadsnota voorgestelde scenario's. Tijdens de voorbereidende commissievergadering heeft de fractie CDA haar mening geuit dat het museum recht heeft op duidelijkheid voor een langere termijn.

Er hebben inmiddels diverse evaluaties plaatsgevonden en de conclusie kan niet anders zijn dan dat de museumorganisatie de bijgestelde doelen deels heeft gehaald - hier en daar zelfs overtroffen - en deze naar verwachting volgens planning zal kunnen behalen. Overigens is het museumbestuur in het kunnen bereiken van de betere resultaten sterk afhankelijk van garanties van een meer structurelere subsidie die vervolgens deuren opent naar sponsors die dit begrijpelijkerwijze als voorwaarde stellen. Museumbestuur en vrijwilligers pakken de vernieuwing van het museumconcept energiek op met inmiddels al aansprekende resultaten. De tussen 2014 en vandaag gezette stappen geven de fractie het vertrouwen in het welslagen van de gestelde doelen. Duidelijkheid voor de langere termijn is dan ook geboden.

Recent is het huurcontract van het museumpand stilzwijgend verlengd voor een periode van opnieuw 7 jaar. In de raadsnota wordt bij scenario 1 gesproken over een structurele subsidiebijdrage voor een periode van ten minste 5 jaar. Gelijktrekken met de huurovereenkomst heeft de voorkeur van de fractie maar men kan zich ook vinden in de 5 jaar met de toevoeging die de wethouder tijdens de commissievergadering deed, dat de termijn van het 6<sup>e</sup> en 7<sup>e</sup> jaar noodzakelijk is, ongeacht hoe het verder ook loopt.

Museumbestuur en vrijwilligers willen daadkrachtig de weg op van een aantrekkelijker en representatiever museum in en voor Valkenburg en de regio. Een van de wegen daartoe is het inzetten van een bijdetijdse herinrichting. Een bijdrage van de zijde van de gemeente van zoals voorgesteld € 30.000,00 naast de jaarlijkse exploitatiesubsidie om ook andere sponsors over de brug te halen is wat de fractie betreft wel het minste wat van gemeentewege verwacht mag worden.

Tijdens de commissievergadering hamerde de fractie D66 vooral op een degelijke tussentijdse evaluatie tegen het einde van 2017. Ook de fractie CDA vindt het vanzelfsprekend dat de gemeente van het museumbestuur mag verwachten dat men zich via jaarlijkse verslaglegging en evaluaties zal verantwoorden. Dit geldt overigens in gelijke mate voor alle gesubsidieerde organisaties en instellingen die een betekenisvolle subsidierelatie met de gemeente hebben. Deze verplichtingen zijn in de Algemene Subsidieverordening aangegeven en elkaar daaraan houden is geboden.

Hetgeen over de herinrichting in de raadsnota is gesteld ziet de fractie als een inspanningsverplichting die eind 2017 evaluerend door het museumbestuur en het college getoetst wordt. Alles valt en staat met het vertrouwen in de toekomst van het museum en het wederzijds vertrouwen tussen het museumbestuur, de vrijwilligers en het gemeentebestuur. Daarvan was de laatste jaren niet altijd sprake. Nu er - naar de stellige overtuiging van de fractie - alles wijst op hersteld vertrouwen dienen college en raad ook alle ruimte en kansen te bieden aan het museumbestuur om zich verder te ontwikkelen, en zal het museum de voornemens waar moeten maken. Daarbij helpt het beslist niet om - zoals de grootste fractie in dit huis tijdens de commissievergadering deed - alleen oude koeien uit de sloot te halen en zich ongemotiveerd, kritisch en bestraffend over het museum uit te laten middels een overigens onjuiste historische weergave, zonder enige zelfkritiek over het optreden van de raad en het college gedurende de afgelopen jaren.

De ontwikkeling van het nieuwe museum rechtvaardigt een structurele financiële ondersteuning, maar ook de steun en aandacht bij het uitdragen van de visie en de ontwikkeling van het nieuwe concept. Niet in de zin van 'eerst zien en dan geloven', maar

overtuigend geloof en vertrouwen in elkaar. Daarbij mag men elkaar best scherp in de gaten houden en positief kritisch benaderen. Vanuit die houding is de fractie CDA overtuigd van een gezonde toekomst voor een zoveel mogelijk bij Valkenburg en haar historisch passend eigentijds museum. De fractie onderschrijft dan ook van harte scenario 1 van het collegeadvies.

Zowel het amendement c.q. motie van de fractie AB als het amendement van de fractie D66 is het handhaven van de status quo tussen gemeente en museum zoals dat nu al jaren het geval is. Daarmee wordt het museum niet in staat gesteld om ondersteuners garanties te geven voor een structurele subsidie voor meerdere jaren. Dus geen kansen bieden.

Activering zoals de fractie AB voorstelt voor alleen 2017 en vervolgens ieder jaar opnieuw beoordelen, dat is de afgelopen jaren al met regelmaat gedaan. Kortom, met het voorstel van de fractie AB gaat de gemeente weer dezelfde weg op en biedt men het museum niet de kans om met een structurele subsidie voor minimaal 5 jaar diverse fondsen en ondersteuners binnen te halen die nodig zijn om de renovatie van het museum door te kunnen voeren.

De heer **Weerts** concludeert dat de heer Knubben stelt dat daarmee dezelfde situatie blijft bestaan. Hij vraagt de heer Knubben goed te lezen of goed te luisteren, want dit is nu net niet wat de fractie AB wil. De fractie AB gaat een stap verder dan scenario 1. Voor 2017 wordt de subsidie panklaar gelegd, maar men houdt zich aan het amendement dat door de raad is aangenomen, dat er bij de stichting een opdracht ligt waar men invulling aan moet geven. Voor de jaren 2018 tot en met 2021 wil de fractie de middelen reserveren in afwachting van de acties die het stichtingsbestuur zichzelf heeft opgelegd. Dit is iets heel anders dan hetgeen de heer Knubben zegt. De jaarschijf 2018 wordt feitelijk pas vastgesteld bij de vaststelling van de begroting 2018. Met andere woorden, er is altijd sprake van het reserveren van middelen.

Volgens de heer **Knubben** is het wel zo dat de gemeente ten aanzien van subsidies aan verenigingen en instellingen voor een langere termijn - denk maar aan het Openluchttheater en de verenigingen in het Valkenburgse - garanties heeft gegeven. Voor het museum wordt weer een uitzondering gemaakt en is het voorstel de middelen weliswaar in de begroting te reserveren, maar vervolgens wordt het ieder jaar opnieuw bekeken en daarmee biedt de gemeente het museum niet de ruimte aan de ondersteuners de zekerheid te bieden dat de gemeente haar inbreng c.q. ondersteuning voor minimaal de komende 5 jaar gestand doet.

De heer **Weerts** begrijpt dat de heer Knubben reeds nu zegt zonder meer akkoord te gaan met de begroting 2021 voor wat betreft de subsidie voor het Streekmuseum.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA het museum in ieder geval voor de komende 5 jaar de zekerheid wil geven ten aanzien van de exploitatiesubsidie van het bedrag dat men indertijd altijd heeft gekregen na aftrek van 10% korting die voor iedereen gold en vervolgens een extra bijdrage voor de renovatie van het museum te verstrekken om bepaalde fondsen over de brug te helpen. Kortom, de fractie geeft zekerheid voor een aantal jaren maar tegelijkertijd zegt men dat het een inspanningsverplichting voor het museumbestuur is en dat men aan het einde van 2017 herbeoordeeld wordt over hoe men ervoor staat en of al dan niet bijsturing noodzakelijk is. Maar de fractie wil niet nu al zeggen dat de gemeente de subsidie eind 2017 ook weer kan afnemen.

De heer **Weerts** is benieuwd naar de komende begrotingsbehandelingen, vooral die van het volgende jaar. Hij hoort de fractie CDA al zeggen dat men tegen de begroting stemt, met uitzondering van de subsidie aan het museum.

Hier wil de heer **Knubben** niet op reageren, want hetgeen de heer Weerts zegt is de grootste onzin.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.



Wethouder **Vermeer** hoeft niets te herhalen en er zijn ook geen vragen gesteld, maar hij is verplicht om de raad correct te informeren. Hij heeft zichzelf nogal wat te verwijten, want tijdens de commissievergadering heeft hij een en ander toch niet goed uitgelegd. Indien de gemeente zou besluiten een beoordelingsmoment in te bouwen dan betekent dit dat het zou kunnen zijn dat de gemeente na 1 jaar zegt dat het niet goed genoeg is en dat de subsidie wordt stopgezet. Concreet betekent dit dat ten aanzien van de ambitie van het museumbestuur - die in een bedrag is vertaald - geen euro wordt binnengehaald. Want alle fondsen hebben gezegd vertrouwen in het museum te hebben, flinke bedragen te zullen investeren - er zijn een aantal harde toezeggingen die ook aan hem zijn gedaan - maar dat men het geld niet geeft om het museum nog een jaartje open te houden. Met andere woorden, dan geven zij niets. Dat begrijpt hij. De gemeente moet de € 30.000,00 die wordt verstrekt om nog van alles te doen in het museum ook niet voor 1 jaar ter beschikking stellen. Want dat is weggegooid geld. Dus als het moment wordt ingebouwd - als een van de amendementen worden aangenomen - krijgt het museum niets van alle toezeggingen. De middelen worden uit vertrouwen ter beschikking gesteld voor de lengte van liefst 10 jaar, 5 jaar is mager maar daar gaat men in mee.

#### Tweede termijn.

De heer **Trimbos** verwijst nogmaals naar de inbreng van de heer Beckers tijdens de commissievergadering, waarin is aangegeven dat als men kijkt wat in Nederland de bijdrage van de gemeenten is aan musea tegen de horizon verdwijnt als men ziet wat er aan de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt gevraagd. De fractie VVD wil de subsidiebedragen voor de komende 5 jaar vastleggen.

Als men dat doet dan dient er volgens de heer **Weerts** vanavond een investeringsbesluit genomen te worden waarin de middelen worden vastgelegd. Want deze discussie komt bij de kadernota opnieuw op tafel en als men de middelen nu ter beschikking wil stellen, zal er door de raad een investeringsbesluit genomen moeten worden. Anders blijven het gereserveerde middelen in het meerjarenperspectief.

De heer **Trimbos** heeft geleerd dat men iets moet aannemen van mensen die meer over procedures etc. afweten. Dus als de heer Weerts vindt dat de raad het zo moet doen dan kan hij zich daarin vinden. De fractie VVD vindt dat het moet worden vastgelegd.

Volgens de heer **Weerts** is dit nu juist de intentie van het amendement.

In eerste termijn werd gesproken over een huurtermijn van 7 jaar. Hij heeft de stukken nogmaals bekeken en het staat misschien in een andere overeenkomst, maar waarom is voor 7 jaar verhuurd? Bedrijfsmatige verhuur is wettelijk 5 jaar. Waarom is men daar vanaf geweken?

Als men het amendement goed leest, ziet men dat de fractie AB niets anders wil dan dezelfde gelden reserveren voor de komende periode. Als de raad unaniem een amendement aanneemt waarmee het college een opdracht krijgt, deze opdracht slechts deels wordt uitgevoerd, hoe wordt dan in de toekomst omgegaan met andere stichtingen en doelgroepen die hetzelfde van de gemeente mogen verwachten? Als de raad iets vastlegt dan gaat hij ervan uit dat het college daar uitvoering aan geeft. Gezien de situatie van het museum kan hij zich voorstellen dat het college dit iets naar voren heeft moeten halen vanwege subsidies van derden, maar het kan niet zo zijn dat men een door de raad aangenomen amendement aan de kant schuift en dat de invulling van de andere partij niet nodig is. Men dient er bestuurlijk consistent in te zijn en die lijn dient men te volgen.

Volgens de heer **Knubben** verwijst de heer Weerts naar een amendement dat november 2015 is aangenomen, maar in juni 2015 is ook een amendement aangenomen. Destijds is heel nadrukkelijk afgesproken een vervolgevaluatie te laten plaatsvinden. Daarbij werd gesproken over het beëindigen van de subsidie per 31 december 2015 en of die überhaupt overeind zou moeten blijven. In feite is toen heel nadrukkelijk afgesproken dat het museum de kans krijgt om aan te geven of men op de lijn zit van hetgeen in het aangepaste businessplan is aangegeven. Volgens de fractie CDA zit het museum op die lijn. Hij ziet dan ook niet dat dit tegenstrijdig is aan een door de raad aangenomen amendement.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** stelt dat de heer Weerts vroeg waarom er gekozen is voor een looptijd van 7 jaar, maar die vraag kan hij niet beantwoorden. Dit staat vast, er is een huurovereenkomst gemaakt en die eindigt over 7 jaar. Hij heeft er verder niet over nagedacht of dit invloed heeft of hetgeen wat de gemeente moet doen en wat het museum al jaren van de gemeente verwacht.

De **voorzitter** zegt dat het reglement voorschrijft dat stemming over een amendement voor de stemming van het voorstel dient plaats te geven. Verder schrijft het reglement voor dat het verstrekkende amendement eerst in stemming moet worden gebracht. Volgens hem is het door de fractie D66 ingediende amendement het meest vergaand omdat dit voor 7 jaar geldt.

De heer **Knubben** is van mening dat in het collegevoorstel een sluitend voorstel staat. Op dit moment hebben 3 fracties uitgesproken voor scenario 1 te kiezen. En dat is volgens hem het meest verstrekkende voorstel.

De **voorzitter** antwoordt dat er 2 amendementen voorliggen waar de raad eerste een uitspraak over moet doen. Middels het voorliggende voorstel vraagt het college de raad een keuze te maken. In beide amendementen wordt gekozen voor scenario 1, dit onderschrijft de stelling van de heer Knubben dat dit de wens is van de meerderheid van de raad. Dan gaat het over de modaliteit hoe keuze 1 wordt ingevuld.

De heer **Knubben** vindt dat als de vraag is wat het meest verstrekkend is, dan zeggen 3 fracties dat men scenario 1 wil invullen, hetgeen betekent dat de subsidie voor 5 jaar structureel wordt vastgelegd inclusief de € 30.000,00 als bijdrage voor de herinrichting van het museum. Want er ligt geen voorstel van het college voor, er liggen mogelijke opties voor en hetgeen door 3 fracties wordt voorgesteld is volgens hem het meest verstrekkend.

De **voorzitter** concludeert dat de raad kiest voor scenario 1, maar daarin staat dat dit geldt voor 5 jaar. Maar het reglement bepaalt dat eerst een amendement in stemming moet worden gebracht alvorens kan worden gestemd over een voorstel. Evenals in scenario 1 wordt in het amendement van de fractie AB gesproken over 5 jaar, maar het amendement van de fractie D66 gaat uit van 7 jaar. Hiermee is het amendement van de fractie D66 het meest verstrekkend. Het is aan de raad om te bepalen of men dit amendement wil volgen.

De heer **Trimbos** is het met de heer Knubben eens dat 3 fracties - in stemmen een meerderheid van de raad - vóór optie 1 zijn, zonder amendement. Met andere woorden, om scenario 1 aan te nemen is geen amendement nodig.

De **voorzitter** antwoordt dat het Reglement van Orde bepaalt dat de heer Trimbos niet kan bepalen of een amendement overbodig is. Het is aan mevrouw Hidding om het amendement al dan niet terug te trekken. Indien men vindt dat een amendement niet gevolgd moet worden dan blijkt dit uit de stemming.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat 3 fracties hebben aangegeven voor scenario 1 te gaan en 2 fracties zeggen voor scenario 1 te gaan maar wel onder de voorwaarden van de in de amendementen aangegeven aanpassingen. Na behandeling van de amendementen heeft de raad altijd nog de keuze te kiezen uit de scenario's 1 en 2.

Volgens de **voorzitter** zegt mevrouw Fulmer-Bouwens precies wat hij probeert te zeggen.

De heer **Knubben** beaamt dat de indieners van de amendementen zelf bepalen of een amendement wordt teruggetrokken etc. maar het meest verstrekkende voorstel dient het eerst in behandeling genomen te worden.

De **voorzitter** houdt zich aan hetgeen in het Reglement van Orde is bepaald, namelijk dat het meest vergaande amendement het eerst in stemming moet worden gebracht alvorens over het voorstel te stemmen.

De heer **Knubben** is het met de voorzitter eens dat het meest verstrekkende voorstel in stemming moet worden gebracht.

De **voorzitter** antwoordt dat dit het door mevrouw Hidding ingediende amendement is.

Daar verschilt de heer **Knubben** nadrukkelijk over van mening.

De **voorzitter** antwoordt dat het amendement van de fractie D66 spreekt over 7 jaren en dat is 2 jaar langer dan hetgeen in het voorstel is opgenomen. Hij vraagt of de fractie D66 het amendement in stemming wil brengen.

Dat beaamt mevrouw **Hidding**.

De **voorzitter** brengt het amendement van de fractie D66 in stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement. Het amendement is goed te volgen maar de 7 jaar zoals in onderdeel 1 staat doet geen recht aan de subsidieverstreking aan verenigingen en andere stichtingen.

De heer **Bemelmans** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Weerts.

Vóór het amendement stemt het lid: Hidding.

Tegen het amendement stemmen de leden: Schurgers, Cobben, Trimbos, Savelsbergh-Auf den Kamp, Aussems, Fulmer-Bouwens, Lebouille, Römling, Knubben, Weerts, Hardij, Dauven, Eurlings, Blom, Silverentand-Nelissen en Bemelmans.

**Beslissing:**

Het amendement wordt met 1 stem vóór en 16 stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** brengt het amendement van de fractie AB in stemming.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het amendement. De hele raad dient een consistent beleid te voeren en dat mag men ook van elkaar verwachten. Hij hoopt dat meerdere leden van de raad hierin meegaan.

Vóór het amendement stemmen de leden: Schurgers, Weerts, Hardij, Dauven en Bemelmans.

Tegen het amendement stemmen de leden: Cobben, Trimbos, Savelsbergh-Auf den Kamp, Aussems, Fulmer-Bouwens, Lebouille, Römling, Knubben, Hidding, Eurlings, Blom en Silverentand-Nelissen.

**Beslissing:**

Het amendement wordt met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** brengt scenario 1 van het voorstel in stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij stemt vóór scenario 1. Voor het Openluchttheater is dit het minst haalbare wat men zou kunnen krijgen.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. De raad heeft vanavond de kans gehad om een consistent beleid te voeren. Helaas is dit niet gebeurd, daarom heeft hij een afweging gemaakt met de informatie waar hij op dit moment over beschikt. Hij stemt tegen het voorstel omdat de van derden verkregen gelden op dit moment geen structurele subsidie rechtvaardigen. De raadsnota, de toelichting van de portefeuillehouder in de commissie en de geschiedenis van dit dossier waarin € 1.2 miljoen aan gemeenschapsgeld is opgegaan, is weinig progressie geweest in dit dossier. Dit alles tezamen heeft hem te weinig overtuigd dat

het verstrekken van een structurele subsidie in de toekomst nog langer gerechtvaardigd is voor het Streekmuseum.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Schurgers, Trimbos, Savelsbergh-Auf den Kamp, Aussems, Fulmer-Bouwens, Lebouille, Römling, Knubben, Weerts, Hardij, Eurlings, Blom, Silverentand-Nelissen en Bemelmans.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Cobben, Hidding en Dauven.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met 14 stemmen vóór en 3 stemmen tegen aanvaard.

In verband met zijn betrokkenheid bij een voetbalvereniging verlaat de heer **Hardij** rond 21.12 uur de vergadering.

**15. Voorstel college betreffende aanleg kunstgrasvelden.**

De **voorzitter** heeft begrepen dat wethouder Meijers voor de behandeling van deze raadsnota een mededeling wil doen over de laatste stand van zaken.

Wethouder **Meijers** zegt dat in de voorliggende raadsnota ten aanzien van het beschikbare budget her en der de vermelding staat dat een en ander afhankelijk is van de goedkeuring van de belastingdienst. Eind deze middag heeft de belastingdienst de goedkeuring gegeven. Dus de fracties kunnen alle mitsen en maren in hun betogingen hierover verwijderen en ervan uitgaan dat de gemeente het volledige budget ter beschikking heeft. Met het aanvaarden van deze nota verplicht de gemeente zich om ook in de toekomst diverse investeringen te doen, met name ten aanzien van de Geulhemergroeve.

Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB ten aanzien van de nu voorliggende nota kort kan zijn. De nota doorlezende kan de fractie constateren dat het college voldoet aan de opdracht van de raad om binnen het gestelde budget 2 kunstgrasvelden te realiseren. Daarnaast constateren men dat er ruimte is voor het uitvoeren van extra wensen. Dit juicht de fractie toe en men hoopt dan ook dat conform planning de 'schöp' de grond in gaat.

Voor wat betreft de extra gelden die nodig zijn ten aanzien van de stabiliteit in de Geulhemergroeve ziet de fractie graag een raadsnota tegenmoet. Op dit punt gaat men vanavond dan ook niet verder in discussie. Tot zover in 1e termijn.

De heer **Schurgers** is blij met de nu voorliggende raadsnota en dat de aanleg van de kunstgrasvelden door kan gaan. Het is wel jammer dat het zo lang heeft geduurd alvorens er uitsluitel over het belastingvoordeel is verkregen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het nog heel wat voeten in de aarde heeft gehad om dit voorstel vandaag te kunnen behandelen in de raadsvergadering. De fractie PGP heeft zich sterk gemaakt om dit raadsvoorstel alsnog vanavond op de agenda te krijgen. Dit omdat er anders vertraging zou optreden in de uitvoering en dat is iets wat men met zijn allen niet wil. Gelukkig heeft intern overleg ertoe geleid dat dit raadsvoorstel aan deze raadsagenda is toegevoegd. Daar alle fracties van mening zijn dat de spreekwoordelijke schop nu eindelijk eens de grond in moet, zal de raad zich uit moeten spreken over het inzetten van het te verwachten btw voordeel - daarover is vandaag gelukkig een uitspraak gedaan - daar het aan de raad is hier een besluit over te nemen. Ten aanzien van het Sportbesluit wordt voorgesteld om het btw voordeel te besteden aan de uitvoering van de 2 resterende productwensen zijnde productwens 3 en 4. Verder wordt voorgesteld het resterende btw voordeel terug te leiden naar de Algemene Reserve en krijgt het college de opdracht een apart raadsvoorstel voor te bereiden voor wat betreft de kosten en de dekking voor de stabiliteitsmaatregelen in de Geulhemergroeve en daarvoor een taakstelling in de kaderbrief op te nemen.

De fractie hoeft geen lang betoog te houden over voorliggend raadsvoorstel. Men is verheugd dat de kunstgrasvelden tegen een zeer schappelijke prijs aangelegd kunnen worden, waarin ook nog extra opties verzilverd worden. Kortom, wat de fractie PGP betreft kan de schop de grond in, de fractie gaat akkoord met het nu voorliggende raadsvoorstel.

De heer **Knubben** zegt dat in het kader van de omgevingsvergunning de ondergrond van de velden in Sportpark Wippelse Heide is onderzocht. Dit onderzoek reikte veel verder dan de plek van het toekomstige kunstgrasveld en dus trekken de consequenties daarvan ook veel verder dan de accommodatiediscussie. In de voorliggende raadsnota wordt daar nu terecht een splitsing in aangebracht.

Voor wat betreft de realisering van de kunstgrasvelden is de fractie CDA met het college van mening dat nu binnen het beschikbare budget alle in de aanbesteding geoffreerde opties uitgevoerd kunnen worden en dat daar zo snel mogelijk een begin mee kan worden gemaakt om verenigingen - en waarschijnlijk ook de gemeente - niet in de problemen te brengen. De fractie is dan ook blij met deze spoedbehandeling en men stemt in met het nu voorliggende voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** vraagt of de nota - na de mededeling van de wethouder dat de belastingdienst haar goedkeuring heeft gegeven voor de btw constructie - aangepast dient te worden. Moet de raad hier formeel een amendement voor indienen?

De **voorzitter** antwoordt dat dit in de behandeling integraal onderdeel uitmaakt van de besluitvorming en de raadsnota wordt van daaruit aangepast.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het voorgestelde besluit om het btw voordeel terug te leiden naar de Algemene Reserve en in te zetten om productwensen 3 en 4 hiermee te betalen. Tevens heeft de fractie de afgelopen dagen in het drukke mailverkeer over de kosten en dekking van de stabiliteitsmaatregelen voor de Geulhemergroeve van meet af aan het standpunt ingenomen dat hier een aparte raadsnota voor dient te komen. Dus akkoord.

Wel moeten de fractie nog even kwijt dat het geen schoonheidsprijs verdient hoe men met zijn allen tot de behandeling van deze nota vandaag is gekomen. Maar soms gaat iets niet anders. Voor alle fracties - dus ook voor de fractie VVD - zijn de belangen van de betrokken verenigingen te zwaarwegend om hier nu onnodig diep op in te gaan, men moet gewoon door. Tot zover in eerste termijn.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

Vanaf ongeveer 21.20 uur neemt de heer **Hardij** weer deel aan de vergadering.

**16. Motie fractie PGP inzake ontheffing autoluw centrum.**

Namens de fractie PGP brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de navolgende motie in.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 30 mei 2016,*

***In aanmerking nemende dat:***

- *De raad op 10 november 2015 de tarieven voor de aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 vastgesteld heeft;*
- *De hoogte van de tarieven zoals opgenomen in de tarieventabel, behorende bij de Legesverordening 2016, mede bepaald werd door de taakstelling waaraan nog invulling moest worden gegeven;*

- *Er in de door het college opgestelde beleidsregels ontheffing artikel 87 RVV, in afwijking van het raadsbesluit een tariefdifferentiatie plaats vindt waarbij een parkeerplaats op eigen terrein leidend is;*
- *Dat door het hanteren van deze beleidsregels bewoners, bedrijven en instellingen met een beschikbare parkeerplaats op eigen terrein worden vrijgesteld van betaling;*
- *Dat aan ontheffingshouders met een parkeerplaats op eigen terrein bij het verlenen van een ontheffing voor het autoluwe centrum tevens een gratis toegangspas wordt verleend.*

**Overwegende dat:**

- *Het door de raad vastgestelde tarievenbesluit zodoende niet wordt gevolgd;*
- *Het uitgangspunt dat het onderwerp van de aanvraag het tarief bepaalt hierdoor wordt ondermijnd;*
- *Dit beleid ertoe leidt dat aanvragers bevoordeeld worden ten koste van andere aanvragers;*
- *Dit strijdig is met het gelijkheidsbeginsel;*
- *Dit strijdig is met de afspraak dat bij ontheffingen/vrijstellingen minimaal de kostprijs leges in rekening wordt gebracht.*

**Verzoekt:**

- *De raad kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

**En draagt het college van burgemeester en wethouders op:**

- *De Beleidsregels ontheffingen artikel 87 RVV aan te passen zodat zij stroken met de Legesverordening 2016 en de tarieventabel, behorende bij de Legesverordening 2016;*
- *De interne en externe communicatie van deze beleidsregels in woord en beeld per direct aan te passen;*
- *Een raadsvoorstel voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11 juli 2016 om de raad te gelegenheid te bieden de aanvraag voor ontheffingen artikel 87 RVV opnieuw te kunnen vaststellen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.”*

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA de motie bekeken heeft. Hij vraagt of mevrouw Fulmer-Bouwens kan uitleggen wat artikel 87 is. Deze motie gaat over het parkeren in het autoluwe gebied.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** merkt op dat deze motie niet over het parkeren gaat. Het gaat over de ontheffing om met de auto door de afgesloten straten te kunnen rijden om de woning te kunnen bereiken.

De heer **Lebouille** heeft een aanvullende vraag over het parkeren.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat de discussie moet gaan over de ingediende motie, want anders wordt het een heel eigen verhaal.

De heer **Lebouille** gaat ook in op de ingediende motie. Het gaat over mensen in het autoluwe gebied met een parkeergelegenheid op eigen terrein. Iemand die een auto op het eigen terrein zet, die parkeert daar. Daar kan hij niet onder uit.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** gaat deze motie daar niet over. De motie gaat louter over de ontheffing.

De heer **Lebouille** zegt dat als men over parkeren spreekt, dan spreekt men ook over de ontheffingen. Mevrouw Fulmer-Bouwens heeft het over het gelijkheidsbeginsel en daar wil hij graag nader op ingaan. Er zijn mensen die binnen het autoluwe gebied wonen en er zijn mensen die daar buiten wonen. De mensen die binnen het autoluwe gebied wonen hebben wel

of geen parkeergelegenheid op eigen terrein. De mensen die op hun eigen terrein kunnen parkeren hoeven niets te betalen om in het autoluwe gebied te komen. De mensen die niet op eigen terrein kunnen parkeren moeten daar wel voor betalen. De mensen die binnen het autoluwe gebied niet op eigen terrein kunnen parkeren moeten eveneens een parkeerkaart kopen. De mensen die op eigen terrein willen parkeren hoeven geen parkeervergunning te kopen.

Om te voorkomen dat deze discussie alle kanten opgaat, zegt mevrouw **Fulmer-Bouwens** dat men in een autoluwe gebied niet kan parkeren, behalve op eigen terrein natuurlijk.

Daar heeft de heer **Lebouille** het ook over.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** gaat deze motie over de ongelijkheid en over het feit dat het college iets aan het uitvoeren is waar de raad een besluit over had moeten nemen. Vandaar dat de fractie voorstelt dat het college een voorstel aan de raad moet voorleggen zodat de tarieven in de verordening kunnen worden vastgelegd. De ongelijkheid gaat inderdaad over het feit dat de mensen met een eigen parkeervoorziening niets hoeven te betalen voor de ontheffing en dat de mensen zonder een eigen parkeervoorziening daar wel voor moeten betalen. Zij wil voorkomen dat hier nu een hele discussie over wordt gevoerd, want die discussie dient straks in de commissie EFTR plaats te vinden. Want hier valt nog veel meer over te zeggen dan hetgeen waar de heer **Lebouille** het over heeft.

De heer **Lebouille** concludeert dat mevrouw **Fulmer-Bouwens** spreekt over rechtsongelijkheid tussen de mensen die op eigen terrein kunnen parkeren en de mensen die dat niet kunnen.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** stelt dat de deze motie betrekking heeft op de aanvraag van een ontheffing om het autoluwe gebied in te kunnen rijden. Het gaat om het verschil dat het college maakt tussen de mensen mét en de mensen zonder eigen parkeervoorziening die een aanvraag voor een ontheffing indienen. Maar de ontheffing heeft niets te maken met het parkeren, de ontheffing gaat over het al dan niet mogen inrijden van het autoluwe gebied tot aan de woning. De ene aanvrager heeft toevallig een parkeervoorziening op eigen grond en een andere aanvrager - doe eenzelfde aanvraag doet - heeft dat niet. Kortom, het onderwerp is het aanvragen van een ontheffing om het autoluwe gebied in te mogen rijden.

De **voorzitter** vat samen dat de fractie PGP van mening is het niet uit moet maken of men nu een eigen garage heeft of niet, qua tariefstelling voor de ontheffing dient men over eenzelfde kam geschoren te worden.

Volgens de heer **Lebouille** betekent dit dat men net zo goed kan beargumenteren dat men mensen die buiten het autoluwe gebied wonen, kan vergelijken met de mensen die binnen het autoluwe gebied wonen. Mensen die buiten het autoluwe gebied wonen en die een parkeerplek op eigen terrein hebben, hebben geen parkeervergunning nodig maar de mensen die geen parkeerplek op eigen terrein hebben moeten een parkeervergunning aanvragen. Dit geldt precies hetzelfde binnen het autoluwe gebied. Mensen die op eigen terrein kunnen parkeren hebben geen parkeervergunning nodig, de mensen zonder eigen parkeervoorziening moeten wel een parkeervergunning aanvragen. Wat dan nog over blijft is dat de mensen moeten betalen om de palen naar beneden te krijgen. Waarom zouden de mensen die binnen het autoluwe gebied wonen iets extra's moeten betalen om die palen naar beneden te krijgen? Om rechtsongelijkheid te voorkomen stelt hij voor dat niemand daar voor hoeft te betalen.

Volgens mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** gaat de motie niet over het aanvragen van een parkeervergunning. Mensen die buiten het autoluwe gebied wonen, zullen geen ontheffing aanvragen, want dat hebben ze niet nodig.

De heer **Lebouille** hoopt dat mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zijn betoog heeft gevolgd.

De **voorzitter** concludeert dat de sprekers het met elkaar eens zijn over het feit dat de mensen over een gelijke kam geschoren moeten worden. De motie stelt dat de mensen een tarief moeten betalen en de heer **Lebouille** vindt dat die mensen daar niet voor hoeven te

betalen, dat is het enige verschil.

Daar is de heer **Lebouille** het mee eens.

De **voorzitter** antwoordt dat dit aan de raad is.

De heer **Dauven** zegt dat de portefeuillehouder aan het begin van deze avond al kort op deze motie gereageerd heeft. Om tot een standpuntbepaling te kunnen komen verzoekt hij de voorzitter de vergadering enkele minuten te schorsen.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD eveneens het gevoel heeft dat er nog heel wat te bespreken valt over dit thema. Hetgeen er voor de fractie uitspringt, is het feit dat de raad het tarievenbesluit dient vast te stellen. Dat wordt op deze manier niet gevolgd. Middels deze motie verzoekt de fractie PGP het college een raadsnota voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11 juli a.s. en daar is de fractie VVD het helemaal mee eens. Indien deze motie in meerderheid wordt aanvaard is het resultaat van dit besluit, dat de aanvraagprocedure rond de ontheffingen stopgezet moet worden. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Voor wat betreft deze motie is wethouder **Vermeer** van mening dat de fractie PGP gelijk heeft. Indien de motie in stemming wordt gebracht en hij wordt in meerderheid aanvaard, dan heeft het college een opdracht. Die opdracht neemt het college mee en die wordt zo goed mogelijk uitgevoerd.

Rond 21.32 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 21.36 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

#### Tweede termijn.

De heer **Knubben** vraagt zich af wat er dan in de tussentijd gebeurt als deze motie wordt aanvaard. Wordt de procedure voor het aanvragen van een ontheffing dan opgeschort of loopt die procedure gewoon door?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** kan deze vraag op dit moment niet beantwoorden. Indien deze motie wordt aanvaard dient eerst overleg plaats te vinden met de verkeersdeskundige over wat hier de consequenties van zijn en hoe dit het best kan worden opgelost. De uitkomst daarvan wordt vervolgens in het college besproken.

Volgens de heer **Weerts** is opschorten in dit geval geen optie, want dan wordt het verkeersluwe centrum volledig afgesloten. Door de hardheidsclausule in de verordening heeft het college de mogelijkheid per incidenteel geval een besluit te nemen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het met de heer Weerts eens dat opschorten geen optie is. Op het moment dat de verordening - en het tarievenbesluit - opnieuw door de raad wordt vastgesteld kan bekeken worden of de mensen die teveel hebben betaald geld terug kunnen krijgen.

De **voorzitter** concludeert dat de voorkeur van de raad is om de procedure voor het aanvragen van een ontheffing niet op te schorten en dat het aan het college is om naar een oplossing te zoeken. Hij brengt de voorliggende motie in stemming.

#### **Beslissing:**

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard.



**17. Sluiting.**

Rond 21.39 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.