Voorstel behandelwijze: A/B/C/D
raad dd: 16.12.2021

GEMEENTE ROERMOND
Sect.: Afd.:
Gezien dir.:
NR.:
Datum 22 NOV 2021
Behand. ambtenaar:
Opmerking:

Aan de Raad van de gemeente Roermond, Postbus 900, 6040 AX Roermond

Zienswijze op bestemmingsplan Melickerveld 2022

Het plan en dan in het bijzonder het voornemen in het Stedenbouwkundig Raamwerk, waarvan nog zal moeten blijken of dit voldoende zal worden opgevolgd, ziet er in het algemeen deskundig uit en vormt een verbetering van voorgaande plannen. Ook de globaliteit van de inhoud maakt het plan flexibel, beter navolgbaar en aanpasbaar aan toekomstige behoeften. Toch enkele opmerkingen en twee bezwaren op onderdelen.

In het algemeen de volgende opmerkingen

* de beschermingszone gasleiding komt niet voor in de legenda van de Verbeelding en bestaat dus niet meer
* de functieaanduidingen van de bestemming Woongebied vinden geen vertaling of opvolging in de Regels en lijken vooralsnog nutteloos \ verwarrend
*de grenzen van het Stedenbouwkundig Raamwerk afb.2.10 en 2.13 in de Toelichting komen op de Dirksberg niet overeen met de grens van het Bestemmingsplan.

Bezwaar 1

In de toelichting is de conclusie van par. 4.1.1 : "De binnen het plangebied gesitueerde cultuurhistorische elementen blijven behouden en worden ingepast in het stedenbouwkundige en landschappelijk raamwerk van het woongebied Melickerveld". Deze conclusie is onjuist.
Tot deze elementen behoren volgens de toelichting de in het voorgaande genoemde wegen , o.a de Bronkweg, die op de oudste kadastrale kaart als enige met naam is genoemd: Den Reghten Wegh. En juist deze weg wordt in strijd met de genoemde conclusie als enige op de Verbeelding (plankaart) niet tot weg bestemd maar tot Woongebied. Alleen de dubbelbestemming Archeologie terzijde van het westelijk deel geeft een aanwijzing van belang.

Ook de specifieke cultuurhistorische betekenis van bovengenoemde weg wordt niet genoemd omdat men in het onderzoek onvoldoende over de grenzen van het plangebied heen kijkt en verbanden niet onderkent. Den Reghten Wegh is waarschijnlijk vanouds de "oprijlaan" tot de Zwarte Berg, een in het Roerdal uitstekende stuifzandheuvel met bekende Romeinse resten. Ze ligt duidelijk in het verlengde van de deels nog bestaande toegangsweg. Zeker heeft deze weg een rol gespeeld in de eerste kadastrale opname en latere ontginning van de Melickerheide, daar ze is opgespannen tussen de hoge vaste meetpunten Zwarte Berg en een plek aan de Oude Keulsebaan.

Ook het feit dat deze weg als Bronkweg gediend heeft verdient uit cultuurhistorische overwegingen aparte aandacht en behoud; maar niets van dit alles. Op Afb. 2.2 "planlocatie rond 1900" is de deze weg er zelfs geheel afgesneden en ontbreekt zodoende ook het zuidelijk deel van het plangebied. Op afb.2.9 is juist deze weg als enige niet ingekleurd bij historische wegen.

Mijn voorstel is de weg functioneel als zodanig te bestemmen en integraal als rechte belijning te handhaven en bij de uitwerking van het Beeldregieplan een uniform symmetrisch profiel met tweezijdige beplanting te kiezen. Aangezien het visuele contact met de Zwarte Berg is verbroken door de fietsoprit over de Heinsbergerweg moet aan de westzijde voor een nieuwe ruimtelijke beëindiging worden gekozen. Gedacht kan worden aan een rondeel, waarin een provinciale speer als archeologisch teken tevens de nodige informatie verstrekt. Dit mogelijk als onderdeel van een groenstrook, waar ook het wegkruis met lindebomen is opgenomen. Buro Lubbers zal hier zeker een goede oplossing voor kunnen bedenken, die wellicht vanaf het hoog gelegen fietspad ook Den Rechten Wegh zijn naam eer laat aandoen.

Mijn bezwaar is dus dat Den Reghten Wegh, in de plantekst soms Eindstraat soms Bronkweg genoemd, tot Woongebied is bestemd en onvoldoende als cultuurhistorisch element wordt beschermd, zelfs in tegenstelling tot diverse passages in de toelichting en de bijlagen.

Bezwaar 2

Het valt op dat bij de uitwerkingen van de verschillende woonsferen met hun ontsluiting in het Beeldregieplan het noordoostelijk gebied aan de Ratommerweg ontbreekt. Waarom?

De Ratommerweg vormt in het regionale fietspadennet een belangrijke en aantrekkelijke route tussen Melick en Roermond. Door deze weg in het voorliggende plan te verbreden en over de volle lengte (tevens) als ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer van de noordoostelijke vier wooncluster te gebruiken gaat de recreatieve betekenis als fiets- en wandelpad geheel verloren. Deze smalle veldweg ontleent zijn aantrekkelijkheid aan het informele karakter, een smalle weg met bermen van wisselende breedte en gevarieerde uitzichten op bos en agrarisch gebied. Die uitzichten aan de zuidzijde gaan uiteraard verloren, maar voor het overige zou het karakter van de bestaande weg behouden kunnen worden door aan de zuidzijde in een vroeg stadium een houtsingel aan te brengen waarachter een parallelweg voor de ontsluiting van de wooncluster. Of beter de ontsluiting aan de zuidzijde in de clusters op te nemen en zo het verkeer op eigen terrein te houden en niet af te wentelen op de omgeving, waaronder de regionale fietroute.

Het fietspad aan de woonwijkzijde een ecologische berm van 3m geven en de eerste beplantingsrij van een houtwal op minimaal 5m plaatsen. Alleen zo blijft de fietsroute in het buitengebied.

Mijn bezwaar is dus dat de Ratommerweg wordt bestemd tot hoofdontsluiting van een deel van het plangebied, waardoor de aantrekkelijkheid als regionaal fietspad in het buitengebied verloren gaat. Hier zou de plangrens met voldoende marge naar de zuidzijde van de Ratommerweg moeten worden verlegd.

[redacted]

[redacted]

17 – 11 -2021