VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 19 JANUARI 2023

Onderwerp: RV Eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 en vaststellen tijdelijke regels terrassen (2022.0002475)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, mw. M.K. Denie, dhr. E. Hagemeijer, mw. G. Knikker, dhr. A. de Ruiter, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, ik open deze sessie. We gaan het vanavond allereerst hebben over de eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021, kort gezegd, de APV en het vaststellen van de tijdelijke regels terrassen. We hebben anderhalf uur de tijd, de eerste termijn zijn spreektijden, u wel bekend en de tweede is vrij debat. Ik heb verder eigenlijk geen informatie. Ik heb twee aanmeldingen gehad en ik begin met mijnheer Blom van het CDA. U heeft het woord.

De heer BLOM: Voorzitter, de aanpassingen op de Algemene Plaatselijke Verordening. Er zijn er drie waar we wat over willen zeggen.
De meest actuele om te beginnen: het onrechtmatig betreden van het Schipholterrein, waardoor het klimmen, graven, varen of zwemmen om zo het terrein te betreden tegengegaan wordt. We begrijpen dat alles aangegrepen wordt om de orde op Schiphol te handhaven.
Het volgende, het artikel over woonoverlast waarbij gebruikers en verhuurders van woningen een zorgplicht krijgen om geen ernstige en herhaalde hinder voor omwonenden te veroorzaken. Dit probleem is al meerdere keren bij de APV behandeld en we hopen dat het nu door ook de verhuurders aan te kunnen spreken beter aangepakt zal worden.
Ons laatste punt is het verlengen van de mogelijkheid voor de horecaondernemers om de terrassen te vergroten om zo tegemoet te komen aan de mogelijkheid om de moeilijke coronajaren te compenseren. Het tijdstip van informeren was achttien dagen na het verlopen van de einddatum die op 1 oktober was gesteld. Voorzitter, wij hebben moeite met deze werkwijze. De gezagsgetrouwe ondernemers hebben de uitbreiding al lang weggehaald en ondernemers die het niet zo nauw nemen met de regels en de uitbreiding in stand hebben gehouden, hebben hier een voordeel behaald. Op deze manier wordt verkeerd gedrag beloond. De regels die wij hier bepalen, maken we niet voor de gezagsgetrouwe burgers. Die kunnen zelf vaak goed genoeg bepalen wat goed of ongewenst gedrag is. Maar we maken ze voor burgers of ondernemers die deze eigenschap niet hebben. We dringen erop aan dat de regels op tijd en duidelijk bij de betrokkenen bekendgemaakt worden, zodat handhaving van de APV ook eenvoudiger wordt. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom, dan gaan we naar mijnheer Salhi, van de HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Dank voor het woord. Mijn fractie kan zich goed vinden in het

verlengen van de tijdelijke regels over terrassen tot 1 januari 2024. Dit besluit is mede mogelijk gemaakt doordat er geen of nauwelijks klachten zijn geweest. Mijn fractie spreekt grote waardering uit naar hoe onder andere de horeca hiermee is omgegaan. Komend jaar wordt onderzoek gedaan naar de definitieve aanpassing van de regels. We zijn wel benieuwd hoe deze regels eruit gaan zien. Het zou wat onze fractie betreft erg jammer zijn als deze tijdelijke uitbreiding van de terrassen straks niet meer geldt. En zeker als je ziet dat de regels goed nageleefd worden. Dus ik zou graag van de portefeuillehouder willen weten of er al iets bekend is over waar dat onderzoek naar geluid toe gaat leiden en wat straks die afspraken worden.
Voorzitter, ik heb twee punten die ik verder wil bespreken. Er is het landelijk verbod op lachgas en de handhaving daarvan en het ander is de lichte verkeersovertredingen door BOA's te laten doen.
Voorzitter, ik begin met het lachgas. Begin dit jaar is het verbod op het lachgas ingegaan. Je mag het feitelijk niet meer hebben. Handhaving verbod op lachgas valt in eerste instantie onder de Opiumwetgeving maar voorlopig valt deze nu onder APV en andere bijzondere strafwetgeving. Eigenlijk gaan we voorlopig alleen nog op overlast handhaven. Nu ook blijkt dat de politie en het OM nog niet toe zijn aan de handhaving, omdat onder andere processen nog niet zijn ingericht op de afhandeling, vindt mijn fractie dat we niet achterover moeten leunen en niets doen. Het feit dat de politie en OM niet kunnen handhaven, hoeft niet te betekenen dat bestuurlijke handhaving niet mogelijk is. De burgemeester is sinds de nieuwe wet ook bevoegd om op grond van de Opiumwetgeving te handhaven op lachgasverbod. Hierbij is de burgemeester niet gebonden aan het al dan niet handhaven of vervolgen door politie of OM. Aan de portefeuillehouder de vraag of zij bestuursrechtelijke handhaving als mogelijkheid ziet. Het wachten tot de zomer is wat mijn fractie betreft geen optie, zeker nu bekend is dat veel ernstige verkeersongevallen te wijten zijn aan het gebruik van lachgas. Mijn fractie hoopt dat hier serieus naar gekeken wordt.
Voorzitter, mooi bruggetje naar het volgende punt. Verkeer moet veiliger. Het aantal slachtoffers stijgt. Alle deskundigen roepen erom dat in 2023 hier prioriteit aan wordt gegeven. Gedrag is heel vaak een van de oorzaken van verkeersongevallen. We moeten op de een of andere manier elke vorm van beïnvloeding gebruiken om de veiligheid in het verkeer te vergroten. Vandaag doet mijn fractie dat in de APV. Natuurlijk moet in eerste instantie de handhaving op verkeersgedrag door de politie worden gedaan. Maar dat kan de politie niet alleen. Dat moet een gezamenlijke aanpak worden van maatschappelijke organisaties, overheid en wellicht burgerparticipatie. We hebben in dit kader eerder aandacht gevraagd voor de uitbreiding van de bevoegdheden van de BOA's om lichte verkeersovertredingen zoals handhaven van een 30km-snelheid te onderzoeken. Recentelijk zijn meer gemeenten aangesloten bij de pilot. Ook de VNG en de minister roepen de gemeente op om hier goed naar te kijken.
HAP is ervan overtuigd dat het een prioriteit moet worden om ernstige ongelukken zo veel als mogelijk te voorkomen. Kan de portefeuillehouder aangeven in welk stadium we zijn om eventueel aan de pilot deel te nemen? Mijn fractie pleit voor een pilot zoals meerdere gemeenten met succes hebben gedaan of gaan doen. Ik hoor graag hoe de andere fracties hiertegenover staan.
Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi? O, u bent nu klaar. Dat komt mooi uit, maar u krijgt nog wel een interruptie van mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik wil eigenlijk een technische vraag stellen aan mijnheer Salhi over wat dat eigenlijk met de APV te maken heeft, want komen hier dan regels voor inderdaad, is dat de bedoeling? Of staat dit eigenlijk daar los van en heeft het eigenlijk met veiligheid als zodanig te maken?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: APV gaat ook over een stukje handhaving en daar doel ik ook op. Op het moment dat wij dus ook sommige zaken gehandhaafd willen hebben en ook problemen daarin zien, dan hoort daar een stukje handhaven bij. Vandaar die oproep. Ik vond hem mooi passen in de APV omdat dat ook gaat over de gemeentelijke handhaving. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi, dan heeft u uw eerste termijn gedaan en we gaan naar mijnheer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we de wijzigingen in onze APV van 2021 en het vaststellen tijdelijke regels terrassen. Allereerst hecht Forza! eraan te vermelden dat zij vindt dat er zo min mogelijk opgelegde regels dienen te zijn, dus elke verwijdering van artikelen in de APV wordt door ons toegejuicht. De door het college voorgestelde wijzigingen, aanpassingen en dat schrappen in onze APV kunnen onze goedkeuring wegdragen. Veel spreekt voor zich en is dan ook logisch.
Voor wat het vaststellen van de tijdelijke regels voor terrassen betreft waarmee wordt aangegeven dat de versoepelde terrasbepalingen in de APV gedurende de coronapandemie verlengd zullen worden en mogelijk definitief worden vastgelegd. Het volgende: Forza! is een groot voorstander ervan, want een ondernemer moet kunnen ondernemen en niet door allerlei regeltjes worden beperkt. Dus wat ons betreft, kunnen er niet genoeg terrassen zijn. Als niemand er last van heeft en een terras mogelijk is binnen de wettelijk vastgestelde regels, hoe meer hoe liever. Dit komt de leefbaarheid voor onze inwoners ten goede en als we ons toch als stad willen gedragen, laat dit dan ook zien. Zorg dat de pleinen en openbare plekken voor de horecagelegenheden vol komen te staan met terrassen en daardoor gezellig worden. Dat is waar onze kernen behoefte aan hebben. Maar laten we er wel voor waken dat de grotere vrijheid van de ene ondernemer de last wordt van de ander. Dus parkeerplaatsen opofferen tijdens de coronapandemie heeft een ander effect dan de komende jaren waarin het centrum op de schop gaat en veel parkeerplaatsen gaan verdwijnen.
Forza! heeft nog wel een vraag aan het college. Worden de horecaondernemers hiermee niet straks als melkkoe voor de gemeente gebruikt, of blijven de eerder geldende afspraken 'uitbreiding om niet' ook gelden? Het kan toch niet zo zijn dat de mogelijkheden voor de ondernemers straks door veel hogere precariorechten niet kunnen doorgaan?
Onze fractie vindt toch wel dat in de tijdelijke regels voor terrassen een onnodige en volledig onzinnige bepaling staat. In artikel 2 onder A staat beschreven 'de openbare inrichting voldoet te allen tijde aan de door de van rijkswege opgelegde coronamaatregelen'. Er zijn geen coronamaatregelen meer. Als we dan toch aan het schrappen zijn, vindt onze fractie dit punt volkomen onzinnig en dus wil onze fractie dat dit punt geschrapt wordt. We horen graag hoe de portefeuillehouder hiertegen aankijkt, maar zo nodig zullen we hiervoor een amendement indienen.
Voor de rest heeft onze fractie geen op- of aanmerkingen en we kunnen niet wachten om overal prachtige en gezellige terrassen te zien verschijnen. Maar naar aanleiding van de antwoorden van het college betreffende onze vraag over de terrassen, wil onze fractie hier graag in de tweede termijn op terugkomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Precies binnen de tijd en u heeft een amendement aangekondigd. Dan gaan we naar mevrouw Van den Berg, van de VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Het is goed om te zien dat we aan het werk zijn gegaan met de uitvoering van het beleid voor commerciële voorzieningen in Haarlemmermeer. Regels en Ruimte was dat genaamd. En ruimte is er gekomen voor ondernemerschap, dynamiek en innovatie. De VVD is daar blij mee omdat ondernemers in het centrum de ruimte krijgen om in te spelen op trends en ontwikkelingen, door onder andere functiemenging mogelijk te maken, zoals de proeverijen in de

slijterijen. Altijd gezellig. Het geeft ondernemers ook speelruimte om om te gaan en creatief te zijn met omzetverhogende ideeën.
Op het verruimen van de terrasregels tijdens de coronaperiode is door de VVD-fractie hoog ingezet. We zijn dan ook blij te zien dat het nauwelijks klachten heeft opgeleverd en dat verruiming in ieder geval tot 1 januari '24 gehandhaafd blijft. De horeca heeft het erg moeilijk gehad en is nog steeds aan het herstellen van deze periode, en nu weer omdat er niet genoeg personeel is.
Wat de VVD betreft, kunnen we niet genoeg doen om de luchthaven veilig te houden. Helaas moesten we kortgeleden constateren dat demonstranten zich op verboden terrein op de luchthaven bevonden. Ook demonstranten staan niet boven de wet en moeten zich aan de regels houden voor ieders veiligheid. Deze toevoeging aan de APV is op dit derde lid dan ook noodzakelijk, wat ons betreft. Al met al prima aanpassingen waar de VVD-fractie achterstaat.
Er is bij de VVD-fractie echter wel enige twijfel over het verwijderen van het punt over de maximaal twee coffeeshops in onze gemeente, omdat dat is vastgesteld in de beleidsregels Actualisatie coffeeshopbeleid. Maar wat is het risico als we het uit de APV halen? Beleid is een immers veel makkelijker aan te passen dan de APV. Graag hoor ik hier een bevestiging van de portefeuillehouder over. Dat was het zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van den Berg, dan gaan we naar uw buurvrouw, mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen, wij kunnen ons vinden in de voorgestelde wijzigingen van deze APV. Juist vanuit de gedachte dat we staan voor een heldere, korte en bondige regelgeving, zijn we blij met deze actualisatie. Want ik heb het mijn collega's ook al horen zeggen, we weten allemaal dat met name de horecaondernemers het heel zwaar hebben gehad in de afgelopen coronajaren. En met deze verlenging bieden we als gemeente de horeca dus een helpende hand. Goed voor de levendigheid en gezelligheid in onze kernen en goed voor het ondernemersklimaat in de gemeente, wat D66 betreft. Een win-winsituatie.
We zijn nog wel benieuwd naar het onderzoek dat nu plaats gaat vinden en we horen ook graag hoe en wanneer de raad verder wordt geïnformeerd over de uitkomsten van dit onderzoek dit jaar.
Dan wil ik een punt aan de orde stellen dat heeft te maken met actualiteit. Ik kom graag terug op een eerder pleidooi van D66 waar het gaat over plasticvrij vuurwerk bij evenementen. Zoals u weet, heeft mijn fractie daarvoor in oktober een motie ingediend, met GroenLinks en de ChristenUnie-SGP. Die is uiteindelijk aangehouden omdat uit de beantwoording bleek dat het niet de gemeente is maar de provincie die daarover gaat als bevoegd gezag. We hebben daar recent nog schriftelijke vragen over ingediend want de provincie legt de bal heel duidelijk terug bij de gemeenten, het vuurwerkbesluit van de provincie ziet namelijk alleen maar toe op veiligheid en het gaat niet over het voorkomen van plastic zwerfafval. Kortom, daar zit een rol voor de gemeente om daar iets mee te doen in een APV of in het evenementenbeleid. Wij vinden als D66 dan ook dat het een verantwoordelijkheid is die we als lokale overheid moeten nemen om die schade aan de natuur zo veel mogelijk te beperken, ongeacht of er nog landelijke of Europese wetgeving is. Dit gaat ook om keuzes die we zelf wel kunnen maken als het gaat om die schone en veilige leefomgeving. Dat het lokaal wel degelijk geregeld kan worden blijkt al uit het feit dat sinds 1 januari van dit jaar de gemeente Vijfherenlanden als eerste plasticvrije evenementen- en vuurwerkgemeente bekendstaat. En goed voorbeeld doet goed volgen, wat ons betreft. Wij overwegen dan ook om later met een amendement te komen op artikel 1.8, dat is de weigeringsgronden van de APV, op het gebied van volksgezondheid en bescherming van het milieu en wij zien hier mogelijkheden om wel degelijk randvoorwaarden op te nemen in onze APV met de verwijzing naar ons evenementenbeleid om toch ook plasticvrij vuurwerk bij evenementen in Haarlemmermeer als voorwaarde op te nemen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker en u heeft een mogelijk amendement aangekondigd om te bespreken in de tweede termijn. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorgesteld wordt om de APV te wijzigen. Na het lezen van dit stuk heb ik geen heel aparte dingen kunnen vinden op één punt na. Maar wij zullen vooralsnog instemmen met het stuk behalve op dat punt. Het gaat namelijk over de coffeeshops. Er wordt voorgesteld om uit de verordening te halen dat er toestemming wordt gegeven voor maximaal twee coffeeshops in Haarlemmermeer. In de ogen van SRH zijn dat er twee te veel, met als reden dat de inkoop van cannabis vooralsnog illegaal is en de wijze waarop cannabis wordt geteeld in onze gemeente, ook. Op die manier wordt de bovenwereld dus betrokken bij de onderwereld en dat is, denk ik, iets dat we met z'n allen niet moeten willen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. U heeft ook mogelijk een amendement voor de tweede termijn in verband met de coffeeshops. Dan gaan we naar de heer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het ook eens met het advies over vervoer en bezit van inbrekerswerktuigen. We komen daarmee wel op de vraag, hoe zit dat met bezit van deze werktuigen door installatiebedrijven? Ik hoop toch wel dat zij dat wel op Schiphol mogen vervoeren? Ja, het is even een vraag. Als het heel zwart-op-wit staat, is dit ietwat grijs.
We zijn positief over de proeverijen voor de horeca. Absoluut, dat geeft inderdaad toegevoegde waarde. Ja, terrassen moeten worden uitgebreid. Dan zit ik nog wel met een klein probleempje. Er is een beroemde horecagelegenheid, ik zal niet de naam noemen, in Badhoevedorp. Daar is een iemand, de buurman, die niet blij is met overlast, terwijl de rest dat wel is. Daar is het soms een beetje moeilijk, want dan is het 'wie geeft nu wie overlast?'

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, misschien kan mijnheer Spijker even verduidelijken. Dank u voorzitter. Hoor ik hem nu zeggen dat op een buurman na iedereen blij is met overlast in Badhoevedorp?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Nou mijnheer De Ruiter, dan heeft u het niet helemaal goed begrepen. Er is een buurman die last ervan heeft, maar dan kun je kritisch zeggen 'heeft hij dat nu wel of niet?' De overige buren, dat zijn er heel veel, een twintigtal of dertigtal, zijn enorm blij met de aanwezigheid van dit horecaetablissement en ervaren inderdaad geen overlast.

De VOORZITTER: Nou, ik geloof dat we allemaal wel weten waar het over gaat. Ik heb zo'n vermoeden. Dank u wel mijnheer Spijker. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP. mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Laat ik dan daarmee beginnen, dat er maar een het allerdichtst bij kan wonen en dat die nou juist de overlast ervaart. Dat geeft toch wel te denken. Daar wilde ik het eigenlijk niet over hebben, maar we hadden het er nu even over.
De APV. De voorstellen zien er op zich goed uit. Qua deregulering stond er niet zo heel veel meer in, maar de vraag is ook inderdaad 'is er nog wel veel te halen in de APV?' want er zijn de laatste tijd heel veel artikelen geschrapt.
We zijn het wel eens met een aantal pleidooien dat al gevoerd is. Het schrappen van de twee coffeeshops zien wij eigenlijk ook wel met lede ogen aan, hoewel we er vroeger wel eens voor hebben

gepleit om er nul van te maken, gaan we er nu wel graag in mee om het ook extra te borgen in een APV. Het helpt altijd om dat goed duidelijk te houden, ook naar illegale of semi-illegale ondernemers toe.
Dan: de opmerkingen over het plasticvrije vuurwerk ondersteunen we ook. Ik denk inderdaad dat dat een keuze is die juist bij ons wordt neergelegd, omdat er dus landelijk geen regels zijn. Ik heb me ook laten informeren door iemand uit de vuurwerkbranche dat het ook helemaal niet zo'n rare regel is, omdat het specifieke, plastic houdende vuurwerk ook heel specifieke toepassingen heeft. Ik begreep het niet helemaal, maar het had iets te maken met het dichtbije en het verre vuurwerk. Het grote vuurwerk is tegenwoordig al lang plasticvrij en dit is eigenlijk een beetje een subcategorie. Dus het is zeker het overwegen waard en wij zijn er eigenlijk wel voor.
De tijdelijke terrassen. Ook daarin kunnen we ons eigenlijk wel vinden.
Klaar. Tijd om?

De VOORZITTER: Nee, u heeft nog dertig seconden.

De heer DEN BUTTER: Dat is meer dan voldoende want ik was inderdaad klaar en we gaan de amendementen graag tegemoet zien.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik wil het graag hebben over punt c. Terrassen nadere regels. Het verlengen van deze tijdelijke regeling omtrent de uitbreiding van terrassen juichen wij toe. Echter, zoals Forza! al aangaf zien we dat met het simpelweg verlengen van deze tijdelijke regeling ook regel 1.a gehandhaafd blijft, de openbare inrichting voldoet te allen tijde aan de van rijkswege opgelegde coronamaatregelen. Deze regel hoort niet thuis in de regeling en wij zouden dan ook graag mede-indieners willen zijn van het amendement van Forza!
Dan wat betreft punt e. Vervoer inbrekerswerktuigen. Het nieuwe derde lid strekt ertoe om ook het onrechtmatig betreden van het luchthavengebied door middel van inklimming of via het water tegen te gaan. De vraag is, is dit deel toegevoegd naar aanleiding van de recente demonstratie op Schiphol, waar het platform is betreden na het openknippen van het hek? Tot zover, Voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan heb ik nog een aantal partijen niet gehoord.
Ja, mijnheer Schouten van GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel, voorzitter. De APV. In eerste instantie denk je 'weinig politiek, waarom niet meteen ter stemming op de agenda?' Veel correcties naar aanleiding van gewijzigde wetgeving en aangepast beleid.
Echter, ik loop vaak met angst en beven van de doe-het-zelfzaak naar huis met potten verf en kwasten die volgens de APV verboden zijn om bij je te hebben. Hoe ga ik straks met een trapje achter op de fiets langs Schiphol?
Waarom we toch een sessie hebben over de APV is omdat de tijdelijke regeling voor de uitbreiding van terrassen wordt verlengd tot het eind van het jaar. Een politieke keuze. En willen we de tijdelijkheid straks inruilen voor een permanente uitbreiding van de terrassen? Lijkt mij geen slecht idee. Maar ik vraag me wel af, bijvoorbeeld langs de Kruisweg, waar mensen lekker zitten te eten op de voormalige parkeerplaats, of ze daar geen last hebben van het autolawaai en de uitlaatgassen. Daar zou eens een keer naar gekeken moeten worden.
GroenLinks kijkt uit naar de resultaten van het onderzoek voor definitieve aanpassing van de regels.
In tweede termijn wil ik het graag hebben over het geheel verkeervrij maken van de Kruisweg tussen de Tussenweg en de Nieuweweg zodat we daar een mooi voetgangersgebied kunnen maken met mooie

terrassen.
Waar ik het ook in tweede termijn over wil hebben is het verbieden van terrasverwarmers. Er is een tekort op het energienet. Nieuwe aansluitingen zijn maar moeilijk te realiseren en terrasverwarmers gooien alle energie gewoon de lucht in. Daar wil ik het in tweede termijn graag over hebben. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schouten, dan mevrouw Denie. U zit elke keer achter die paal, dat is toch zo vervelend. U heeft het woord hoor.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Wat de APV betreft, daar kunnen we in principe gewoon mee instemmen. Dat spreekt wat ons betreft redelijk voor zich. Dus daar hoef ik ook niet zoveel over te zeggen.
We willen nog wel eventjes aandacht vragen – met dank aan de schriftelijke vragen van de fractie van Forza! – voor het feit dat er toch wel klachten zijn binnengekomen dat de blindengeleidestrook ergens in Hoofddorp, toch werd belemmerd door terrassen. Daar hebben we heel fijne antwoorden op gekregen van het college dat het daarop zal handhaven. Maar onze vraag is toch misschien toch te kijken naar een ander soort oplossing. Want je wilt liever voorkomen dat er op de blindengeleidestrook dingen staan, dan dat je achteraf gaat handhaven, want daar kunnen heel vervelende ongelukken door gebeuren. Niet alleen voor visueel beperkten, maar ook voor andere mensen met een beperking die gebruikmaken van hulpmiddelen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Denie. Dan gaan we naar de heer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Er is al veel interessants gezegd. Ik wil allereerst graag een klein puntje van orde even in de groep gooien. Een aantal weken geleden moesten we hier met stoom en kokend water beslissen over uitgaven van een slordige € 28 miljoen en de vestiging van een asielzoekerscentrum. En nu hebben we nota bene anderhalf uur de tijd om te spreken over dingen waar we het hier grotendeels wel over eens zijn, denk ik.
Dat gezegd hebbend, ga ik... Het onweert. Dat gezegd hebbend, ga ik toch hopelijk een positieve bijdrage leveren. De fractie van BVNL Haarlemmermeer is verheugd dat enkele bepalingen die in strijd met de Grondwet waren of zijn uit de APV verwijderd worden. BVNL hecht grote waarde aan individuele vrijheid en de daarmee verbonden vrijheid van meningsuiting. Hoewel we er persoonlijk weinig mee hebben, zien we het dragen van een jack of vest van een motorclub ook in het licht van die vrijheid.
In coronatijd hebben we gezien hoe door veel burgemeesters de Grondwet en persoonlijke vrijheid van volkomen verantwoordelijke burgers met voeten werden getreden op basis van vage besluiten. We steunen dan ook een amendement voor het schrappen van de verwijzing naar coronamaatregelen. Valt dat in een crisissituatie wellicht nog te verdedigen, zodra duidelijk is dat er geen imminente dreiging is, is er ook geen sprake meer van crisis en zullen dus ook burgemeesters zich gewoon aan de wet moeten houden.

De VOORZITTER: Rondt u af mijnheer De Ruiter?

De heer DE RUITER: Ik ga afronden. Voor wat betreft de regels voor terrassen en voor de proeverijen bij slijterijen kunnen we niet wachten totdat we erop kunnen proosten. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Ik denk dat we het daar allemaal wel over eens zijn, hoop ik. Dan gaan we naar de heer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. De Algemene Plaatselijke Verordening, goed om daar

periodiek eens doorheen te gaan en te kijken of de regels nog zinvol zijn, of dat de tijd en omstandigheden om nieuwe regels vragen.
Het aantal voorgestelde veranderingen is gelukkig beperkt. Drie springen er wat ons betreft uit. Het vervoer van inbrekerswerktuigen lijkt ons, gezien de gebeurtenissen van de afgelopen paar maanden, een nuttige aanvulling. Het kan voor een volgende demonstratie maar duidelijk zijn wat wel en niet mag. De verlenging van ruimere regels om terrassen te exploiteren lijkt ons ook geen probleem. Zo lang de openbare ruimte maar voor iedereen vrijelijk en gelijk toegankelijk blijft. We gaan ervan uit dat op excessen of overlast gehandhaafd zal worden en hier zien we nog wel een probleem, want wij horen nog vrij vaak dat handhaving niet mogelijk is door bijvoorbeeld personele onderbezetting. Laten we kijken hoe het in het restant – we zijn net begonnen – van dit jaar gaat.
Bij het artikel met betrekking tot woonoverlast viel ons een zinsconstructie op. Nu zijn wij geen experts, en verre van dat, in het opstellen van wetteksten, maar in de tekst staat 'draagt er zorg voor dat gedragingen in of vanuit die woning, of dat erf, of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen hinder wordt veroorzaakt'. Dat 'onmiddellijke nabijheid', wat is dat dan? Betekent dat dat ik verantwoordelijk ben voor wat er op de stoep voor mijn huis gebeurt? Of voor wat er in de tuin van de buren gebeurt, of wat er op het speelveld achter mijn huis gebeurt? Want die zijn namelijk in de onmiddellijke nabijheid van mijn erf. Kan het college dat nog even verhelderen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we alle partijen, ze zijn allemaal aanwezig, gehad. Dan gaan we naar het college. Ik zie twee collegeleden aanwezig, wie mag ik het woord geven? Ik vermoed de burgemeester? Mevrouw Schuurmans, u heeft het woord.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal vragen gehoord en heel veel vragen zijn voor de wethouder, dus ik ga mij beperken tot de vragen gericht op de APV.
Het Schipholterrein. We hebben in de APV opgenomen dat het hebben van inbrekerswerktuig achter in de auto in principe strafbaar is, maar dat wil niet zeggen dat als je een zaag achter in de auto hebt liggen omdat je bij je dochter gaat klussen, je dan strafbaar bent. Het gaat om de wijze van interpretatie, de samenloop van de omstandigheden maakt of je wel of niet strafbaar bent. En dat geldt natuurlijk ook voor Schiphol. Als je daar toevallig met je emmertje verf langs fietst, dan zal niemand je aanhouden. Maar als, zoals op de ochtend van de demonstratie, je daarnaartoe gaat met een bootje en lieslaarzen, dan wel allerlei apparatuur of allerlei planken waardoor je over de sloot heen op de landingsbaan van Schiphol moet komen, dan moet ik nu – en dat heb ik ook gedaan – een noodverordening afkondigen. Dat is niet democratisch, dat moet ik achteraf door u laten vaststellen. Het is dus beter om dat, net als bij de inbrekerswerktuigen, in de APV door u te laten vaststellen. Dan heb ik in ieder geval de mogelijkheid om bij mensen die op Schiphol willen komen – ook om heel andere redenen, het hoeven niet eens demonstranten te zijn, het kunnen ook allerlei andere mensen zijn – eerder in te kunnen ingrijpen als zij daarvoor de spullen hebben, in de omstandigheden waarin dat verdacht is, want dat hoort er natuurlijk bij. Dat is de reden waarom ik vraag om het op te nemen in de APV.
Dan is er een opmerking gemaakt door HAP over het lachgas. Ik maak me met u ernstig zorgen. Als ik kijk naar de cijfers van de politie, zijn er op dit moment na corona ongelooflijk veel auto-ongelukken, mensen rijden te hard, mensen rijden heel veel onder invloed, het hele idee van de BOB is weg. Heel veel mensen drinken te veel, maar ook heel veel mensen rijden onder invloed van lachgas en andere drugs. Het is echt zorgelijk. De wethouder gaat daar zo op in. Die Opiumwet is vooral gericht op de handelshoeveelheden, maar ik wil u wel aangeven dat ik in ieder geval als het gaat over de bestuursrechtelijke bevoegdheden die volop ga inzetten. Dat kan ik ook omdat de APV in 274.a regelt dat ik openlijke straathandel en openlijk drugsgebruik, en daar valt lachgas onder, aan kan pakken. Dus ja, ik ga het aanpakken en ik hoop dat het ministerie bij de politie de opslag, want daar gaat het over, en het OM de regeling die daarvoor geldt, zo snel mogelijk rond krijgen.
Dan was er uw vraag over de coffeeshops. Ja, er is beleid en als er beleid is, dan is dit dus overbodig.

Daarmee is het niet zo dat wij niet voorstaan dat er meer dan twee coffeeshops komen, want ik ben het met degenen die daarover spraken van harte eens, we hebben maximaal twee coffeeshops en we zullen maximaal twee coffeeshops houden. Daarom staat dat ook in het beleid. We hebben alleen gezien dat het ook hierin stond en dat is overbodig want het is gewoon heel goed geregeld in het beleid dat is vastgesteld. Dus u hoeft zich geen zorgen te maken dat dat daardoor kan wijzigen. Dat beleid heeft u in 2012 vastgesteld en dat geldt nog steeds. De APV wisselt u ieder jaar dus de kans dat u het verandert is zelfs nog kleiner, omdat het in het beleidsstuk is vastgesteld.
En ten slotte lag er voor mij nog de vraag over het plastic in het vuurwerk. Ik ben het zo met u eens dat dat er niet in hoort en dat het landelijk geregeld zou moeten worden. Als u dan iets zou willen doen, zou ik een oproep om het landelijk aan te pakken zeer steunen als u zoiets in de raad zou willen inbrengen want ik denk dat dat de plek is waar het geregeld moet worden. Wat we nu doen is bij evenementen altijd opnemen dat iedereen wordt gevraagd zich daaraan te houden. Als het gaat over de APV, dan is dat lastig en dat hebben we ook in de antwoorden op uw schriftelijke vragen gesteld. Ik ben erg van dingen moeten kunnen handhaven en de handhaafbaarheid van wat u voorstelt, is op dit moment eigenlijk nihil. Ik kan me voorstellen, nogmaals, dat wij het opnemen en ik zeg u ook toe – het staat volgens mij zelfs in het evenementenbeleid – dat we dat doen, we zeggen tegen mensen die vuurwerk bij ons afsteken dat dat plasticvrij zou moeten. We hebben geen invloed op de provincie. Ik vind het ook bijzonder dat ze dat op die manier insteken, maar ik zou u echt aanraden om het landelijk te regelen. Dat is de beste manier om te voorkomen dat die rommel in de natuur komt.

De VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Dan gaan we naar de wethouder. U heeft nog twee minuten, ik hoop dat het lukt.

Wethouder RUIGROK: Oei, dat wordt heel snel praten, maar ik kan op een aantal vragen helder antwoord geven.
Mijnheer Salhi had het over de verkeersveiligheid. We hebben ons al opgegeven voor de pilot, dus we houden u op de hoogte van wat de voortgang daar is.
Ik hoor brede steun voor de verruiming van terrassen en de ruimte die wordt gegeven aan ondernemers. Ik hoorde ook al wat mensen die zin hebben in de proeverijen dus dat komt volgens mij ook goed. Ik wil ook langs deze weg de complimenten geven aan onze horecaondernemers, want die hebben echt hun best gedaan om de overlast te beperken. En mevrouw Denie zegt 'laten we dan ook zorgen dat die blindengeleidestroken vrij zijn'. We hebben met betreffende ondernemers echt ook goede afspraken gemaakt. We zijn er geweest. Maar dat geldt op alle plekken, ook voor scooters en fietsen. We willen die altijd vrij houden om goed toegankelijk te zijn. Dus al met al is die verruiming in mijn ogen ook een win-winsituatie. Je hebt levendigere kernen, het wordt gezelliger. Met betrekking tot de angst dat het dan op andere voorwaarden gaat, dus met extra precario, kan ik zeggen dat dat niet het geval is. Dezelfde voorwaarden gelden zoals die nu zijn. Er is een aantal partijen geweest dat zei 'moeten we dan die coronaregels benoemen, want die zijn er nu op dit moment niet?' Nu is daar geen noodzaak voor, wellicht later wel, maar nu heeft u daar gelijk in, dus die zouden we kunnen schrappen. Dus dat zou dan geen aanleiding hoeven zijn voor een extra amendement.
Dan vroeg mevrouw Knikker volgens mij naar 'wanneer kunnen we dat onderzoek zien?' We gebruiken 2023 om te kijken of we per 1 januari 2024 die verruiming gewoon structureel kunnen toepassen. Dus ja, ergens in de loop van 2023 komen we daar dan mee.
Om af te sluiten. Toen ik in 2010 voor het eerst in de lokale politiek kwam, was mijn eerste kopregel in de lokale pers 'Meer bier, minder regels', dus dit lijkt toch wel weer van toepassing te zijn, maar dan met de waarschuwing erbij: als u wat gedronken heeft, ga niet actief deelnemen in het verkeer.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even in de raadzaal of er nog een vervolgvraag is. Ja, ik zie mijnheer Salhi, nog iemand anders? Ja mijnheer Hagemeijer en mijnheer De Ruiter. Dan gaan we u drieën af.

Eerst mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ik kom nog even terug op de vraag over de verruiming van de bevoegdheden van de handhavers, waar ik op doelde. Het is ongeveer anderhalf jaar geleden ook door ons aangebracht. Waar ik vooral naar op zoek was, is het volgende. Er werd toen ook gezegd 'we gaan dat onderzoek aan, we hebben ons aangemeld', en dat hoor ik nu weer zeggen. Ik denk dat nu wel heel veel gemeenten echt aansluiten. Ik denk dat er ook wel iets verwacht wordt en dat wij daar proactief aan moeten deelnemen. Dit betekent ook wat, want ik heb tegelijkertijd ook gezegd 'je moet je prioriteiten dus waarschijnlijk ook gaan veranderen'.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, wilt u het kort houden alstublieft want u bent door uw tijd heen.

De heer SALHI: Ik ga bijna afronden. En we moeten inzetten op waar de vraag nu zo nadrukkelijk is, op verkeersveiligheid. Daar doen we het niet alleen en daar zijn handhavers bij nodig. Dus dat betekent ook in de prioritering van handhavers dat je daar ook mee aan de slag moet. Dat was de vraag dus daar wil ik graag een wat duidelijker antwoord op.

De VOORZITTER: U heeft het woord.

Burgemeester SCHUURMANS: Volgens mij zijn we het helemaal met elkaar eens. Het probleem is alleen dat het ministerie maar tien gemeenten uit heeft gezocht die daaraan deel kunnen nemen en dat zijn wij niet en we staan nu op de wachtlijst. Dus dat ligt echt bij het ministerie. Zo gauw het kan, gaan wij deelnemen.

De VOORZITTER: We zijn een wachtende volger. Het verzoek aan degenen die nog een vraag hebben is te proberen het kort te houden, want dan hebben we meer tijd voor de tweede termijn. Ik heb nu al vijf onderwerpen staan dus die tijd hebben we nodig waarschijnlijk. Mijnheer Hagemeijer, u had nog een vraag.

De heer HAGEMEIJER: Ik wilde nog even weten wat de onmiddellijke nabijheid is van een erf; ben ik verantwoordelijk als iemand op de stoep voor mijn huis staat te schreeuwen, al ken ik die hele persoon niet?

De VOORZITTER: Die parkeren we even zodat dat uitgezocht kan worden. mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik heb ook een korte vraag. Ik hoorde de wethouder zeggen dat we die verwijzingen naar de coronamaatregelen er dan wel uit kunnen laten en dat daar geen amendement voor nodig is. Dat is misschien een beetje technische vraag. Maar misschien kan de wethouder mij uitleggen hoe dat dan precies in zijn werk gaat, want we moeten toch vanavond, of later, stemmen over het voorliggende voorstel?

De VOORZITTER: Als het er nu in staat, is het volgens mij wel de bedoeling dat u het amendeert zodat het eruit gaat. Dat is wat u bedoelt toch? Ja. Als u het eruit wilt hebben, dient u straks in de tweede termijn een amendement in. En op 2 februari staat het op de stemmingenlijst. Dus het feitelijke amendement kan ook later, maar we bespreken het vandaag. Is dat een antwoord op uw vraag.

De heer DE RUITER: Duidelijk.

De VOORZITTER: Het was een technische vraag. Het antwoord op de vorige vraag is binnen. Mevrouw

Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Die was al binnen, maar ik was hem vergeten, met excuses. Het staat letterlijk zo in de Gemeentewet 'onmiddellijke nabijheid'. Het is een juridische term. Het gaat erom dat wanneer er overlast in de woning is, dus in de woning, het echt gaat over de nabijheid, dus rond de woning. En waar het ophoudt? Ja. Daar zit een grens en dat is waarschijnlijk de tuin of zo, maar dat is in ieder geval een term die gewoon gehanteerd wordt bij dit soort wetgeving.

De VOORZITTER: De wondere wereld van de open normen. Daar zijn hele boeken over volgeschreven kan ik u vertellen. Ik heb ze gelezen. Mijnheer Blom, u had ook nog een vraag aan het college?

De heer BLOM: Ja. Ik wilde graag weten wanneer de horecaondernemers ingelicht gaan worden over het besluit dat de verruiming van de terrassen permanent wordt. Vindt dat plaats voor 1 januari 2024 of na 1 januari 2024?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: We gaan natuurlijk gewoon in gesprek. De ondernemers hebben al een mail gekregen op 18 oktober jl. met de intentie om die verruiming aan te gaan voor nu, de verlenging tot 1 januari 2024. Dus ik kan u toezeggen dat we natuurlijk voor 1 januari 2024 in gesprek gaan met ondernemers en ook de Koninklijk Horeca om ze te informeren of we van plan zijn het structureel te maken of niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn alle vragen gesteld. Dan wil ik de eerste termijn afronden en gaan naar de tweede termijn. Ik heb tijdens de eerste termijn vijf onderwerpen gehoord waarbij het eerste was van Forza! over een amendement met betrekking tot de coronaregels, vervolgens D66 over plasticvrij vuurwerk, SRH een amendement over 'geen coffeeshops', als ik het zo even mag samenvatten en GroenLinks heeft twee onderwerpen namelijk het verkeervrij maken van de Kruisweg-Nieuweweg en het verbieden van terrasverwarmers. Zijn er nog andere onderwerpen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik had er nog een aangekondigd, dat ik in wilde gaan op de antwoorden van het college op de vragen die Forza! had gesteld over het terras aan de Kruisweg.

De VOORZITTER: Dat wilt u met de collega's bespreken?

De heer VERMEULEN: Ja, met de blindengeleidestrook.

De VOORZITTER: O ja, de blindengeleidestrook. We schrijven hem op. Ik zag nog ergens een hand. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Het was meer een puntje van orde want de vragen van GroenLinks horen toch helemaal niet in deze sessie thuis, lijkt me?

De VOORZITTER: Het verbieden van terrasverwarmers zou je volgens mij per definitie in de APV kunnen opnemen. Maar misschien kan mijnheer Schouten daar kort op ingaan? Ik wil nog niet meteen het onderwerp starten maar een korte reflectie.

De heer SCHOUTEN: We zijn het vrij eens met elkaar over de APV dus ik dacht 'er zal best nog een

minuutje over zijn om het hierover te hebben, waarom niet?'

De VOORZITTER: We kijken wel even hoe ver we komen, we zullen eerst de onderwerpen behandelen die feitelijk echt met de APV te maken hebben, dat lijkt me inderdaad verstandig. Als dat alles is dan gaan we op volgorde van binnenkomst beginnen. Het verzoek is aan de indiener van het onderwerp of amendement om even kort en bondig te vertellen wat het idee is, dan ga ik de partijen langs indien iemand daarop wil reageren. Dan eindigen we weer bij de indiener. De eerste indiener is mijnheer Vermeulen en hij heeft een amendement in verband met de coronaregels in de APV.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, het zal een van de kortste amendementen zijn. Het voorstel is artikel 2.a te schrappen 'De openbare inrichting voldoet te allen tijde aan de door de van rijkswege opgelegde coronamaatregelen'. Die zal ik doormailen naar de collega's.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik heb net de portefeuillehouder horen zeggen dat er geen amendement nodig is om het te schrappen, waarom zouden we dat nog doen?

De VOORZITTER: Ik heb net als voorzitter uitgelegd dat dat wel moet omdat je een voorstel moet amenderen want het college kan niet zelfstandig het raadsvoorstel wijzigen terwijl het al hier besproken is. We moeten zelf als raad een amendement indienen om dat feitelijk te wijzigen. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Correct, ik heb dat niet goed aangegeven. Eigenlijk kan ik hierbij zeggen dat ik een positief preadvies geef op dat amendement.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Zijn er andere partijen die willen reageren op het verwijderen van dit artikel uit de APV? Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter. Het zal hopelijk niemand verbazen dat de fractie van BVNL dit van harte toejuicht. Zeker met een landelijk politiek leider die volgens zelfs nog gearresteerd is in coronatijd op een terras. Dus deze maatregelen horen niet in onze APV thuis, die hoeven daar niet genoemd te worden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Ruiter. Als er niemand meer iets… O, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, FVD sluit zich helemaal aan bij de woorden van Forza! en BVNL uiteraard. Wij steunen dit volledig.

De VOORZITTER: Dat zal niemand verbazen, denk ik. Als niemand meer wat heeft, dan wil ik voor de afsluiting naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat ie het gaat redden.

De VOORZITTER: Ik heb ook zo'n vermoeden. Dan gaan we naar het tweede aangekondigde amendement, dat was D66 over het plasticvrij vuurwerk.

Mevrouw KNIKKER: We hebben het hier in de raad natuurlijk al eerder uitvoerig over gehad. De reden dat we het nu weer doen is dat we ook schriftelijke vragen hebben gesteld. De bal gaat een beetje heen en weer; is het nu iets van de gemeente, provincie of landelijk? We weten dat er landelijk ook al is

gekeken naar wat eraan kan worden gedaan, maar daar is er nog geen meerderheid dus dat kan nog wel even duren. Uiteraard pleiten we er ook voor dat er landelijk actie op komt, net als met het lachgasverbod, zodat je het niet meer zelf in je APV hoeft te regelen maar het gewoon een landelijk iets is.
Maar tot die tijd hebben we wel te maken met de werkelijkheid. Ik ben ook heel blij met de reactie van de portefeuillehouder dat we het, als het gaat om die evenementen, al meegeven. Aan de andere kant hebben we het dus nog nergens hard opgenomen en dan is de APV wel een plek waar je dit soort dingen zou kunnen opnemen, zeker als we dus kijken naar andere gemeenten die dat hebben gedaan waar het dit jaar is ingegaan. Ik zou willen kijken wat we daarvan kunnen leren en waarom het daar dan wel lukt, ook als het gaat om die handhaving, en hier niet, want ik zoek naar een manier om dit toch te bestendigen in onze gemeente. Volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat plasticvrij vuurwerk gewoon iets is dat we moeten doen. Dat is gewoon de nieuwe realiteit.

De VOORZITTER: Ik zie een paar handen en die ga ik even af. Mevrouw Denie, u was als eerste.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter, de fractie van de PvdA vindt het een heel goed idee. Dus laten we het dan inderdaad proberen op te nemen in de APV. Wij steunen van harte dit voorstel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar GroenLinks, mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank voorzitter, ook GroenLinks steunt dit initiatief van harte.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik wil ook nog wat vraagtekens plaatsen bij de niet handhaafbaarheid want zo veel evenementenvuurwerk wordt er niet afgestoken in de gemeente en mocht een afsteker plastic in zijn vuurwerk gebruiken, dan kun je dat goed zien, tot vrij lang daarna. Dus handhaven lijkt me echt niet zo'n groot probleem als wordt voorgesteld. We hebben het hier niet over publieksvuurwerk of wat we met z'n allen met oud en nieuw hebben af zien steken, dat is al plasticvrij. In het privévuurwerk wordt al geen plastic meer gebruikt om heel goede redenen. En de vuurwerkbedrijven zijn zich hiervan bewust en zijn ook op zoek om dit mogelijk te maken dus laten we ze helpen en dit gewoon opnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Wij zijn het niet met de vorige spreker eens. Wat de burgemeester heeft uitgelegd is voor ons voldoende. Het wordt al iedere keer aangeraden 'ga dit niet gebruiken'. Ik vind dat je het alleen kunt verbieden als het landelijk verboden wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Ik vroeg me af, we hebben het een tijdje terug ook iets gehad over ballonnen, vreugdeballonnen op evenementen en een verbod daarop. Zou het daar niet onder geschaard kunnen worden? Ik weet het niet meer precies, maar op zich is het altijd goed om zo veel mogelijk plastic uit de wereld te helpen dus daar kunnen we het wel over eens zijn.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik neem aan dat u die wensballonnen bedoelt, dat hebben we volgens mij

inderdaad in onze APV gehad, maar dat is dus inmiddels overruled door landelijke wetgeving. Dat is nu precies een voorbeeld dat dat heel goed werkt op die manier.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, wilt u daarop reageren?

De heer SALHI: Het is helder, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk willen we plasticvrij vuurwerk, dat wil iedereen, maar ik kan me ook nog herinneren dat toen deze motie werd ingediend de burgemeester ook daarop heeft gereageerd dat als er een vergunning wordt aangevraagd voor vuurwerk – en dan kijk ik even naar de burgemeester – dat dan een evenement zou zijn, dus dat in principe al het vuurwerk dat dan afgestoken wordt, dan plasticvrij moet zijn. Dus ik denk dat dat moeilijk te handhaven zou zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Even voor de helderheid, het staat in de evenementenvergunning. Dus we zeggen in de evenementenvergunning geen plastic te gebruiken. Dat is niet het probleem, het probleem is dat er ieder weekend vuurwerk wordt afgestoken en het is de provincie die daarover gaat, dat zijn al die grote bruiloften waar het de gewoonte is om vuurwerk af te steken. Dat kunt u zien want dat wordt gepubliceerd maar daar hebben wij geen vergunning voor, dat moet de provincie regelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank voor de uitleg burgemeester.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, nogmaals, het zijn regeltjes, wetten en nog meer beperkingen. FVD is sowieso niet zo van het constant opleggen van restricties. In dit geval wordt plasticvrij vuurwerk al aangemoedigd en dat wordt door heel veel bedrijven al gebruikt, dus we steunen het niet om het echt te verplichten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, ik sluit me toch aan – het ligt niet in mijn aard, dus ik ga u misschien verrassen – bij de woorden van de burgemeester. Ik denk dat het vrij zinloos is om het in de APV op te nemen omdat het al gebeurt en omdat het deels ook provinciaal beleid is waar de gemeente helemaal niet over gaat. En ik begrijp hier in de sessie dan ook nog eens een keer dat het in consumentenvuurwerk sowieso al niet voorkomt. Dus ik zie het hele probleem niet zo.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan kijk ik rond en zie ik geen handjes meer. Dan ga ik voor de afsluiting naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, ik heb ook geluisterd naar mijn collega's. Het gaat hier echt over de evenementen en de burgemeester kan natuurlijk een verklaring van bedenkingen afgeven als er een aanvrager is bij de provincie, dat komt dan weer terug bij de gemeente. Daar zit volgens mij ruimte en dat kunnen we opnemen in de randvoorwaarden en daar gaan we wel degelijk naar kijken en dan ziet

u vanzelf de uitwerking tegemoet.

De VOORZITTER: Even voor de notulen, komt u mogelijk met een amendement? Ja, dat is het geval. Dan gaan we dit onderwerp afsluiten. Dan gaan we naar het volgende onderwerp en dat is het amendement 'helemaal geen coffeeshops' en dat was ingediend door mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het gaat niet zozeer om een amendement in te dienen over helemaal geen coffeeshops. Ik wil vooral dat gewaarborgd blijft, en dat heeft de burgemeester ook aangegeven, dat er echt maar maximaal twee coffeeshops zijn. Want de manier waarop coffeeshops nu inkopen doen, is illegaal en ze verkopen het gedoogd, dus op een legale manier. Dat is iets dat niet bij de waarden van SRH hoort en daarom zijn het inderdaad voor ons twee coffeeshops te veel, maar we snappen ook dat het de ideale wereld zou zijn om nu geen coffeeshops meer in onze gemeente te hebben. Dus daarom willen we het bij maximaal twee houden. Ik zou graag willen weten hoe mijn collega's daarin staan.

De VOORZITTER: Ik zag ook een hand van mevrouw Denie, PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik ben in ieder geval heel blij te horen dat er geen sprake van is dat alle coffeeshops hier zullen moeten verdwijnen, maar dat het een iets andere insteek is, want dames en heren, wat ik net ook heb zitten aanhoren: waar hebben we het over? Het is 2023! We zijn bezig, landelijk en misschien zelfs Europees, met legaliseren. Laat die ondernemer lekker ondernemen! Er is een gedoogbeleid, let it go. Dat wilde ik echt even aanstippen wat ik vind het heel gek dat we het nu gaan hebben over 'helemaal geen coffeeshops in Haarlemmermeer'. Doe eens even normaal.

De VOORZITTER: Dit is voer voor ene mevrouw Van de Meeberg, denk ik… Ik zag een aantal interrupties, eerst mevrouw Van den Berg en mijnheer Beusenberg en ik zie nog veel meer. Ik ga het rijtje af.

Mevrouw VAN DEN BERG: Voorzitter, ik ben het niet eens met mevrouw Denie van de PvdA. Het is natuurlijk al een hele rare constructie dat je het niet mag inkopen, maar wel mag verkopen. Dus daar ben ik überhaupt al helemaal niet blij mee. Het maakt niet uit welk jaartal het is. Drugs is gewoon niet best voor de samenleving. Als je heel erg stoned bent de hele dag, komt er heel erg weinig uit je handen, volgens mij. Dus ik vind die twee op zich prima, maar laat het er alsjeblieft niet meer worden. En wat mij betreft, mogen ze liever sluiten. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. De 'let it go' van mevrouw Denie sprak mij vooral een beetje aan, want het is niet alleen dat het illegaal gekweekt wordt. Er wordt stroom afgetapt en het brengt risico's met zich mee en dat is iets dat we in onze gemeente niet moeten willen. En nogmaals, als dat allemaal op een andere manier geregeld zou worden, dus dat de overheid zorgt voor de kweek en dat dat gelegaliseerd is, zult u ons heel anders horen praten. Alleen op dit moment is het gewoon niet wenselijk dat de bovenwereld met de onderwereld in aanraking komt.

De VOORZITTER: Ik kom zo bij u mevrouw Denie, maar er zijn heleboel mensen die wat van uw woorden vinden. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja, ik kan me aansluiten bij een aantal vorige sprekers als het gaat om het wegwuiven van de problematiek die wordt veroorzaakt door drugs. Ik zou haar toch willen aanraden om

daar iets meer aandacht aan te besteden en niet net te doen alsof het een groot glorieus verhaal is, die drugs in Nederland en ook niet als we het straks wel goed georganiseerd hebben. We zijn het met iedereen eens die zegt 'zoals het nu georganiseerd is, is niet goed', want je kiest of voor verbieden, of voor legaliseren. Die tussenweg die we nu hebben, is voor niemand een goede keuze. Maar om nu net te doen alsof het, als we straks gaan realiseren, een fantastisch verhaal wordt? Ik vraag het me af en het is totaal in tegenspraak met landelijke wetgeving op het gebied van tabak, waar we met z'n allen ons best doen om dat te weren. Om dan een nieuw genotsmiddel dat zeker zo slecht is dan op deze manier met luid gejuich binnen te halen, lijkt me een heel slecht plan.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden mevrouw Denie. Het is overigens softdrugs, dus laten we niet doen alsof het heroïne is of iets dergelijks. Wat dat betreft, kunnen we het ook hebben over alcohol en hoe schadelijk dat is. Het is natuurlijk wel een beetje apart met het gedoogbeleid. Waarschijnlijk gaat het gelegaliseerd worden. Ja, daarbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u voorzitter. Ik laat even in het midden wat het allemaal met je doet, ik denk dat dat wel duidelijk is. In Amsterdam heb je een soort uitsterfconstructie, op het moment dat een coffeeshop zich niet gedraagt en gesloten wordt door de burgemeester komt er ook geen nieuwe terug. Wees er wel alert op dat wij in ons beleid hebben staan dat we er twee houden. Dus op het moment dat eentje zich niet zou gedragen, komt er toch altijd weer eentje terug. Dat is wel het probleem. Dus we kunnen heel technisch ervoor proberen te zorgen dat ze er allemaal uitgaan, maar dat gaat dus nooit gebeuren, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik denk dat we ontzettend hypocriet bezig zijn als we hier pleiten voor vergroting van terrassen waar toch ook vooral alcohol wordt geschonken en het vrijstellen van proeverijen bij slijterij en dan aan een coffeeshop allerlei gekke regels en beperkingen op zouden leggen. Dus ik sluit me aan bij de bij de woorden van mevrouw Denie en ook bij de laatste woorden van mevrouw Antolini. Wij hoeven dit niet regelen en het hele inkoop- en verkoopbeleid is ook iets dat wij niet in de hand hebben, maar dat is iets om landelijk over te beslissen. Daar wil ik met mijnheer Beusenberg dan gerust nog eens een keer van gedachten over wisselen, maar dat is niet aan de orde voor de APV, denk ik.

De VOORZITTER: Nou, dat was een behoorlijk aantal interrupties. We gaan terug naar de Queen of Arendelle, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er net zulke heftige reacties loskwamen als die van mij. Om te beginnen bij wat mijnheer Beusenberg zei 'als de overheid zorgt voor de kweek, dan zien wij dat probleem niet meer'. Dan wil ik terugkomen op het punt 'laat die ondernemer hier lekker ondernemen'. Wij gaan niet over de kweek en de coffeeshop zelf gaat ook niet over de kweek. Dat is gewoon een ondernemer en die onderneemt. En daar wil ik het dan voor nu… O nee, ik sluit me helemaal aan bij het alcoholargument; we hebben het hier over softdrugs inderdaad, niet over crack, cocaïne, heroïne, dus het gaat om een jointje. Dat is wat ik erover wil zeggen. En daarmee sluit ik af.

De VOORZITTER: Het is zo lastig om je er dan nu als voorzitter niet mee te bemoeien. Ik zou er zo veel

over willen zeggen, maar dat komt wel bij de borrel. Dan kunnen de burgemeester en ik eventjes wat verhalen delen. Het was eigenlijk een interruptieronde, maar uiteindelijk heb ik volgens mij iedereen aan het woord gelaten, dus ik weet niet of iedereen al gezegd heeft wat hij wilde zeggen? Dat lijkt het geval. Volgens mij is er aardige verdeeldheid binnen de raad, merk ik. Dat is op zich wel interessant. Mijnheer Beusenberg, wat gaat u doen met die informatie?

De heer BEUSENBERG: Ik heb zitten genieten van het debat net uiteraard, maar we zien het kamp 'laat de teler de teler zijn, dus laat de crimineel de crimineel zijn', en het kamp dat er anders over denkt. Dat is misschien iets om later over te praten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan heb ik nog drie onderwerpen openstaan en moet ik even kijken wat echt bij de APV hoort. Dat was GroenLinks, over het verbieden van terrasverwarmers. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, ik had al zo'n vermoeden dat u daar daarmee zou beginnen. De terrasverwarmers. Dat is toch een aardige energieslurper die boven het terras hangt. En aan de ene kant hebben we een energietekort, zijn er nieuwe ondernemers die moeite hebben om zich te laten aansluiten en aan de andere kant zijn er ondernemers die meer dan één terrasverwarmer laten loeien in de openbare ruimte. Ik vroeg me af of daar in de APV niet iets voor geregeld zou kunnen worden. Er zijn buurgemeenten die dat ook hebben opgenomen, waar het met succes is uitgerold.
Ik wil graag weten hoe de collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar de heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter dank u. Ik zou mijnheer Schouten van GroenLinks willen vragen of hij bekend is met andere terrasverwarmers dan elektrische. Die dingen zijn er ook op gas en op hout en misschien ook nog wel op andere brandstof.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Het spijt me maar ik vind dit echt een enorme betutteling. Ik vind dat de ondernemer het zelf betaalt, het is zijn eigen stroom, of gas of hout. Die ondernemer mag zelf lekker bepalen wat hij op zijn terras zet of niet, dus de VVD is het nu niet mee eens.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Het zal ook niet verbazen, Forza! is het daar ook niet mee eens. We hebben het de hele tijd over 'laat de ondernemer ondernemen'. Nou, als je je terras wilt exploiteren en je zit nu in de winter – ik hoor net dat het buiten al wit is – en dan zijn er toch nog mensen die buiten zitten. Als ze dat willen doen en, zoals net gezegd werd, ze betalen het zelf.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg en mijnheer Vermeulen. Dit is weer gewoon enorme betutteling. Ik vind het eigenlijk een beetje triest. Dus nee.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, Ik snap op zich de gedachte heel goed van GroenLinks want we zitten natuurlijk met een energiecrisis waar we mee te maken hebben. Maar het staat mij ook bij dat de Europese Commissie hier ook al naar aan het kijken is of er geen Europese regelgeving moet komen. En volgens mij heeft de Raad van State een van de gemeenten ook teruggefloten die het in de APV had opgenomen. Dus ik vraag me ook af of het überhaupt voor een lokale overheid wel mogelijk is om zoiets op te nemen. Ik ben het wel met u eens dat we moeten kijken 'kunnen we iets doen met die ondernemers over bewustzijn van wat dat doet met het energieverbruik?' Daar zou ik wel willen investeren, aan die voorkant. Maar ik denk dat opnemen in de APV een stap te ver is. Zeker met wat er dus speelt, landelijk en vanuit Brussel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Bedankt voorzitter. Ik wil nog iets eraan toevoegen. Want die ondernemers hebben het hartstikke moeilijk gehad en nu hebben ze een groot terras en dat willen ze graag openhouden zolang mogelijk in de avond en ook als het koud is. Dus als wij dan zeggen 'je mag geen terrasverwarming meer aan', dan gaan de mensen die roken of blowen, misschien nog even tien minuten buiten staan, maar je beperkt daarmee het aantal klanten dat je kunt bedienen. Ik begrijp voor de horecaondernemer dat dat niet wenselijk is.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Van den Berg van de VVD.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij wat D66 er net over zei en aangezien het net toch ook weer over het ondernemen ging… Wat gebeurt hier? Wacht.
(De geluidsinstallatie geeft een technische storing.)

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.
(De schorsing duurt dermate lang dat de sessie niet kan worden afgesloten. De formele afronding vindt plaats voorafgaand aan de stemmingen, later op de avond na 22.15 uur.)