



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID SITTARD - GELEEN

Technische vragen Beleidsregel Woningbouwplannen

1. In het raadsvoorstel staat: er is een besluit van de raad nodig om de nieuwe beleidsregel van kracht te maken en de oude compensatieplicht (voor goede plannen) te schrappen. Hiervoor is volgens de PVV een wijziging van de SVWZL nodig, niet alleen van de beleidsregel. Want in de (zelfbindende) SVWZL staat de compensatieplicht dwingend geformuleerd.

2. En waarom kiezen we er niet voor om onze eigen structuurvisie partieel te wijzigen, in de geest van de notitie "Bouwen naar behoefte"?

Het is toch heel gek om WEL de werking van die notitie te accepteren als nieuw juridisch beleidsdocument, namelijk in de beleidsregel "Ruim baan voor goede woningbouwplannen", maar om de beleidsinhoudelijke grondslag daarvan niet te verankeren in het daartoe aangewezen wettelijke ruimtelijke document (structuurvisie).

Er verzet zich toch niets tegen een tussentijdse aanpassing van de SVWZL aangezien deze ook weer na algemene evaluatie in regionaal verband kan worden bijgesteld. Graag uw visie.

En daarnaast blijft de vraag of een beleidsregel (waarvoor in beginsel het College van B&W bevoegd is, en niet de raad) zomaar een juridisch zelfbindend regime kan veranderen dat in de structuurvisie is verankerd. De beleidsregel regelt bovendien ook enkel *de wijze waarop* die compensatieplicht dient te worden uitgevoerd. De beleidsregel kan nooit de werking hebben dat de compensatieplicht feitelijk uitgehold wordt. Als dat de bedoeling is, dan moet dat toch via een formele wijziging van de structuurvisie gebeuren? Waarom is dat zo? Omdat het bevoegd gezag verschillend is. Bij de structuurvisie is dat de raad, die bepaalt het regime. En in de beleidsregel wordt beschreven op welke manier dat regime wordt toegepast, en daarvoor is het College bevoegd gezag. Dit bestuursrechtelijk gegeven loopt in dit voorstel door elkaar heen, en PVV heeft daardoor de indruk dat dit juridisch niet klopt. Heeft de wethouder dit laten toetsen door een jurist? Want dit blijkt niet uit de juridische paragraaf in het voorstel. Graag nader toelichten.

U schrijft ook dat er geen inspraakmogelijkheid komt, maar dit is toch een fundamentele afwijking van hetgeen in de structuurvisie is vastgelegd? U schrijft dat het positief is voor de inwoners. Maar is het ook positief voor diegenen die in het verleden moesten compenseren?

3. Juridisch gevolg van de vervanging van de beleidsregel is dat er geen afdrachten meer komen in het sloop-/transformatiefonds. Kunt u aangeven hoeveel donaties daar überhaupt in zijn gedaan sinds de oprichting daarvan, want onze indruk is niet heel veel. Is er een risico van onverschuldigde betaling voor diegenen die onder het oude regime hebben moeten betalen?

4. Hoe gaat u ongewenste oude plannen terugdringen? U schrijft dat u wilt dat de Provincie de regie neemt. Wat verwacht u van de Provincie, en wat heeft het College zelf gedaan de afgelopen jaren in de taakstelling om tot reductie van plannen te komen? Maar is het niet zo dat de gemeenten autonoom zijn en zelf instrumenten dienen in te zetten om die taakstelling te halen? Graag een toelichting met concrete resultaten.