Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 66

Datum	19 mei 2026
Van	College B&W
Behandeld door	A. van Wijnbergen
E-mailadres	a.van.wijnbergen@utrecht.nl
Kenmerk	34158468
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 66 van David Bosch, UtrechtNu! van 8 april 2026 over ‘Toenemende overlast en onveiligheid in Oog in Al’. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Is het college bekend met deze signalen uit Oog in Al en hoe beoordeelt het college de huidige veiligheidssituatie in de wijk?
Antwoord 1
We zien dat met name de overlast van personen op straat in Oog in Al toeneemt. Signalen over insluipers in appartementencomplexen zijn bij ons niet bekend. Wel waren er vorig jaar in een korte tijd een paar meldingen over personen die babbeltrucs gebruikten om te proberen binnen te komen, maar daar horen we de laatste tijd niet meer over. Signalen over dealersactiviteiten krijgen we evenmin, maar af en toe wordt een melding gedaan over gebruik softdrugs in de openbare ruimte. Wel zien we dat het aantal (pogingen tot) auto-inbraken stijgt. De afgelopen weken waarschuwden we actief tegen auto-inbraken via een matrix bord bij het park Oog in Al.
De signalen dat bezoekers en bewoners in en rond het park Oog in Al structurele overlast, waaronder vervuiling, lawaai, groepsvorming en intimiderend gedrag ervaren zijn eveneens bij ons bekend. Daar is af en toe ook sprake van overlast door grote groepen jeugd. Deze groep veroorzaakt ook regelmatig op het kerkplein in de Händelstraat en het Jochem Uytdehaageplantsoen overlast. Samen met onze partners zetten we ons in om de overlast en inbraken terug te dringen.

Vraag 2
Deelt het college de opvatting dat sprake is van een structurele verslechtering van de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 2
Zoals toegelicht bij vraag 1 zien we een toename van overlast op een aantal locaties, maar dit heeft bij ons niet geleid tot signalen over een structurele afname van de veiligheid en leefbaarheid in de hele wijk. In de recent gepubliceerde Utrecht monitor krijgt de wijk West een 7,7 voor tevredenheid over de buurt. Dat is hoger dan het Utrechts gemiddelde van 7,3. Ook over de toekomstverwachting van de buurt is men positiever dan het merendeel van de Utrechters. Zie ook Woning- & buurttevredenheid | Utrecht Monitor *Natuurlijk zijn er altijd inwoners die meer overlast wordt ervaren dan zo'n 'gemiddeld cijfer’ aangeeft.*

Vraag 3
Hoeveel inzet van politie en boa’s heeft de afgelopen zes maanden plaatsgevonden in de wijk en acht het college deze inzet voldoende?
Antwoord 3
Politie en boa’s nemen de locaties park Oog in Al, Kerkplein Händelstraat en Jochem Uytdehaageplantsoen structureel mee in hun rondes door de wijk. Daarnaast is er, mede op basis van

meldingen, extra aandacht voor deze overlastlocaties. Daarnaast gaan ook jongerenwerkers en Veldwerk naar aanleiding van meldingen langs de locaties in park Oog in Al en het Jochem Uytdehaageplantsoen. Vooralsnog lijkt dit voldoende.

Vraag 4
Waarom leidt de huidige aanpak volgens het college niet tot zichtbare verbetering voor bewoners?
Antwoord 4
De overlast in met name het Park Oog in Al ten aanzien van de groep volwassenen (mannen) is zeer hardnekkig; de groep wisselt sterk qua omvang en samenstelling en niet iedereen uit de groep maakt gebruik van de aangeboden hulp. Om in te kunnen grijpen op begane overtredingen moeten politie en handhavers de overtredingen en overlast zelf op heterdaad constateren. Dit is vaak lastig. Samen met onze partners blijven we regelmatig langsgaan en onderzoeken we of er meer geschikte en proportionele maatregelen zijn. Bijvoorbeeld de inzet van cameratoezicht. Ook zijn ouders van jongeren (die alcohol nuttigden) benaderd.

Vraag 5
Welke locaties in Oog in Al zijn bij het college bekend als hotspot voor overlast en criminaliteit en welke concrete maatregelen zijn daar genomen?
Antwoord 5
Op drie locaties (park Oog in Al, kerkplein Händelstraat en Jochem Uytdehaageplantsoen) is vaker sprake van overlast. In park Oog in Al veroorzaken twee groepen overlast. Een groep (voornamelijk) mannen zorgt regelmatig voor geluidsoverlast en vervuiling (afval, wildplassen). Deze groep wisselt sterk qua samenstelling en grootte. Om deze overlast tegen te gaan, houden boa's en politie extra toezicht en maken ze contact met de groep. Naar aanleiding van melding komt veldwerk van Jellinek langs om te pogen een aantal van hen naar zorg te verleiden. Daarnaast is er regelmatig een grote groep jongeren die in het park overlast veroorzaakt. Over dezelfde groep jongeren krijgen we ook af en toe meldingen uit het Jochem Uytdehaageplantsoen. Het gaat dan vaak over grote groepen jongeren (13-17 jaar) die overlast veroorzaken, voornamelijk geluids- en zwerfvuiloverlast. Uit de omgeving Händelstraat komen ook overlastmeldingen over hangjeugd die overlast veroorzaakt in de buurt van de supermarkt daar. Voor het tegengaan van de jeugdoverlast zetten we op alle drie de locaties jongerenwerk in, naast toezicht en handhaving en politie, om contact te maken en grenzen te stellen.

Vraag 6
Is het college bereid om de handhaving zichtbaar en structureel op te schalen, met name in de avond en nacht, en zo ja, op welke termijn?
Antwoord 6
Zowel gemeente als politie heeft te maken met schaarste ten aanzien van de beschikbare handhavingscapaciteit. De keuzes voor de verdeling van de inzet over de wijken wordt op stedelijk niveau gemaakt. De wijkinzet gebeurt op basis van de overlastmeldingen bij politie en gemeente. Op basis van de meldingen zetten we vaker toezicht en handhaving in park Oog in Al. Meer inzet en handhaving is gezien de schaarste in capaciteit op dit moment niet mogelijk.

Vraag 7
Is het college bereid om (tijdelijk) cameratoezicht in te zetten op bekende hotspots in Oog in Al om overlast en criminaliteit tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 7
Wij zijn bereid om te onderzoeken of er cameratoezicht ingezet kan worden ten aanzien van het Park Oog in Al. Hierbij moet rekening gehouden worden met de omgeving (overzicht in relatie tot begroeiing). De inzet van een camera gebeurt altijd in combinatie met andere maatregelen om de overlast aan te pakken, zoals extra toezicht en handhaving of extra inzet van veldwerk.

Vraag 8
Hoe wordt opgetreden tegen dealactiviteiten en verdachte verkeersbewegingen in de wijk en wat zijn de resultaten daarvan?
Antwoord 8
Wij herkennen deze signalen over dealactiviteiten en verdachte verkeersbewegingen niet. Als mensen verdachte situaties kunnen ze dit melden via sprake is van het dealen van drugs, vragen wij hen dit te

melden bij politie via 112 (heterdaad). Melden helpt ons om een nog beter beeld te krijgen van wat speelt in de wijk.

Vraag 9
In hoeverre herkent het college een waterbedeffect waarbij overlast zich verplaatst naar Oog in Al?
Antwoord 9
Wij kunnen niet met zekerheid zeggen dat er wel of geen waterbedeffect optreedt, als het gaat om overlast van hangmannen in park Oog in Al. De hangjeugd komt naar Oog in Al vanwege de centrale ligging, maar deze groep hing eerder niet structureel ergens anders rond.

Vraag 10
In hoeverre heeft het college zicht op een relatie tussen overlast en bewoners van opvanglocaties, waaronder het ibis Utrecht en het AZC aan de Joseph Haydnlaan, en welke maatregelen zijn hierover getroffen?
Antwoord 10
De groep die in park Oog in Al overlast veroorzaakt zijn niet de bewoners van de opvanglocaties in het Ibis hotel Utrecht en het AZC aan de Joseph Haydnlaan. Daarom zijn er ook geen aanvullende maatregelen ten aanzien van deze locaties getroffen.

Vraag 11
Welke concrete maatregelen gaat het college op korte termijn nemen om de veiligheid en leefbaarheid in Oog in Al te verbeteren en wanneer kunnen bewoners daadwerkelijk resultaat verwachten?
Antwoord 11
We gaan door met de bij antwoord 3 en 5 genoemde maatregelen. Daarnaast onderzoeken we of de inzet van cameratoezicht kan bijdragen aan tegengaan van de overlast in Park Oog in Al. Daar waar het mogelijk is leggen we (individuele) gebiedsverboden op. Dit is lastig, omdat de hiervoor benodigde onderbouwing vraagt om opeenvolgende heterdaadconstateringen van gepleegde feiten en die zijn zoals gezegd moeilijk vast te stellen. Voor wat betreft de overlast van de jeugdgroep verkennen we onder andere stadsbreed of er locaties zijn waar scholieren tussen de 13 en 17 elkaar kunnen ontmoeten. Ook zetten we extra jongerenwerk uit andere delen van de stad in op alle drie de locaties.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen `Toenemende overlast en onveiligheid in Oog in Al'

8 april 2026

De fractie van UtrechtNu! ontvangt in toenemende mate signalen van bewoners uit Oog in Al over overlast, criminaliteit en een duidelijk verslechterd veiligheidsgevoel in de wijk.

Het betreft onder meer onbevoegde toegang tot wooncomplexen na vernieling van toegangsdeuren, diefstal, en situaties waarbij personen zich 's nachts ophouden in gemeenschappelijke ruimtes. Daarnaast is er sprake van verdachte situaties met voertuigen en signalen van dealactiviteiten.

Ook in het parkgebied en omliggende locaties ervaren bewoners structurele overlast, waaronder vervuiling, lawaai, groepsvorming en intimiderend gedrag. Bewoners geven aan deze plekken te mijden, ook met kinderen.

Verder wijzen bewoners op een toename van incidenten zoals pogingen om onder valse voorwendselen toegang te krijgen tot wooncomplexen en het wegnemen van groen uit openbare gebieden.

Tegelijkertijd wordt door bewoners gewezen op mogelijke verplaatsing van overlast vanuit andere delen van de stad, zoals rond Sijpestijntunnel. Ook wordt nadrukkelijk gewezen op de aanwezigheid van opvanglocaties in de directe omgeving, waaronder het ibis Utrecht en het AZC aan de Joseph Haydnlaan.

Tegen deze achtergrond stelt UtrechtNu! de volgende vragen:

1. Is het college bekend met deze signalen uit Oog in Al en hoe beoordeelt het college de huidige veiligheidssituatie in de wijk?
2. Deelt het college de opvatting dat sprake is van een structurele verslechtering van de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel? Zo nee, waarom niet?
3. Hoeveel inzet van politie en boa's heeft de afgelopen zes maanden plaatsgevonden in de wijk en acht het college deze inzet voldoende?
4. Waarom leidt de huidige aanpak volgens het college niet tot zichtbare verbetering voor bewoners?
5. Welke locaties in Oog in Al zijn bij het college bekend als hotspot voor overlast en criminaliteit en welke concrete maatregelen zijn daar genomen?

6. Is het college bereid om de handhaving zichtbaar en structureel op te schalen, met name in de avond en nacht, en zo ja, op welke termijn?
7. Is het college bereid om (tijdelijk) cameratoezicht in te zetten op bekende hotspots in Oog in Al om overlast en criminaliteit tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?
8. Hoe wordt opgetreden tegen dealactiviteiten en verdachte verkeersbewegingen in de wijk en wat zijn de resultaten daarvan?
9. In hoeverre herkent het college een waterbedeffect waarbij overlast zich verplaatst naar Oog in Al?
10. In hoeverre heeft het college zicht op een relatie tussen overlast en bewoners van opvanglocaties, waaronder het ibis Utrecht en het AZC aan de Joseph Haydnlaan, en welke maatregelen zijn hierover getroffen?
11. Welke concrete maatregelen gaat het college op korte termijn nemen om de veiligheid en leefbaarheid in Oog in Al te verbeteren en wanneer kunnen bewoners daadwerkelijk resultaat verwachten?

Gesteld door:

- David Bosch, UtrechtNu!