Op 18 februari openbaar geworden verslag ochtendvergadering commissie Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed van 10022022

Geheimhouding opgeheven na publicatie raadsbesluit *Voorbereidingsbesluit Detailhandel en bezorging* per 18 februari 2022 op basis van het besluit van de commissie op 10 februari 2022

Datum	10 februari 2022
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mw. T. Sturkenboom, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. T. Schipper (SP), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. R. Daniëls (PVV), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. R. Peters (D66), mw. J. Zwinkels (CDA), de commissiegriffier, dhr. F. de Kok.

3 personen op de tribune
1 klokker
1 notulist

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Inhoud

1. Opening en mededelingen 1
2. Geheim raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Detailhandel en bezorging 2
LIJST VAN TOEZEGGINGEN 8

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter gaat over tot het voor formeel opleggen van geheimhouding waarmee deze bijeenkomst als commissievergadering zal worden aangemerkt. Zij stelt voor geheimhouding op te leggen overeenkomstig Artikel 86, lid 1 van de Gemeentewet, over al hetgeen in deze besloten vergadering wordt medegedeeld conform de belangen als bedoeld in de Wet Openbaarheid van

bestuur, Artikel 10, lid 2, sub g. Het gaat hierbij om het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden. Dit wil zeggen dat alles wat gezegd wordt geheim is, tenzij de commissie de geheimhouding opheft over hetgeen behandeld wordt.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat de VVD het belangrijk vindt dat straks ook in de openbaarheid over het onderwerp een debat gevoerd kan worden.

De voorzitter *verduidelijkt dat door haar wordt voorgesteld een tijdelijke geheimhouding op te leggen. Als het raadsbesluit is genomen en gepubliceerd zal de juridische grond voor geheimhouding van het verslag van deze vergadering wegvallen. De voorzitter concludeert dat de aanwezigen akkoord zijn met de opgelegde tijdelijke geheimhouding van het verslag tot het moment van publicatie van het raadsbesluit.*

2. Geheim raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Detailhandel en bezorging

De voorzitter constateert dat het voorbereidingsbesluit gaat over het gehele grondgebied van de gemeente en dat het bedoeld is om de vestiging van bedrijven die gebruikmaken van flitsbezorging voorlopig tegen te kunnen houden. Een en ander is in afwachting van een nog nader aan de raad voor te leggen raadsvoorstel bestemmingsplan waarmee de vestigingen worden onderworpen aan nadere regels. Het college denkt hierbij aan een vergunningsstelsel.

De voorzitter constateert dat mevrouw Zwinkels de raadzaal binnenkomt en wijst haar op de geheimhoudingsplicht.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat GroenLinks blij is met het voorbereidingsbesluit. Het biedt de mogelijkheid om de vestiging van bedrijven die werken met flitsbezorging tegen te houden op een plaats die nadelig is voor de leefomgeving. De beantwoording van de technische vragen heeft veel opgehelderd. GroenLinks vindt het belangrijk dat problemen bij bestaande vestigingen ook worden aangepakt. Dit kan niet met dit voorbereidingsbesluit. Welke middelen zijn hier wel voor? Na het geheime besluit wil de fractie ook nog een openbaar debat over kansen en risico's van flitsbezorging. Een voorzet voor vragen ter voorbereiding van het debat is eerder al gedeeld.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat er een set vragen klaarligt. Deelt GroenLinks het, dat het logisch is dat dit raadsvoorstel nu geheim is maar dat het goed is dat de vragen ingediend worden?

De heer Dekkers (GroenLinks) begrijpt dat het lastig is om vragen over flitsbezorging te beantwoorden als er een geheim voorstel ligt maar denkt dat dit wel mogelijk is. Delen andere fractie het idee dat de vragen openlijk gesteld kunnen worden?

De heer Schipper (SP) merkt op dat als het college de vragen na 10 maart beantwoordt, dat de antwoorden dan sowieso openbaar zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat in het raadsbesluit staat, dat beheersverordeningen vervangen zullen worden door een bestemmingsplan. In de beantwoording van technische vragen staat, dat de regels niet van toepassing worden in gebieden met een beheersverordening. Hoe en wanneer kunnen de regelingen voor bezorgdiensten ook van toepassing gemaakt worden voor gebieden die onder een beheersverordening vallen?

De heer Peters (D66) zegt dat op korte termijn bekeken moet worden hoe de opkomst van bezorgdiensten die gebruikmaken van flitsbezorging, beteugeld kan worden. Op de lange termijn dient gekeken te worden hoe de stad kan inspelen op deze ontwikkeling. Zijn inbreng focust nu op de korte termijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is benieuwd waarom er zo een harde knip wordt gemaakt tussen de lange en korte termijn.

De heer Peters (D66) vindt dat zijn punt met betrekking tot de lange termijn in de openbaarheid besproken moet worden. Het punt voor de korte termijn heeft nu even haast. Hij vervolgt zijn bijdrage. In de bestemmingsplannen zijn panden met een functiebestemming ‘detailhandel’ benoemd. Flitsbezorgdiensten zien zichzelf echter niet zozeer als detailhandel en zullen wellicht proberen zich, door middel van juridische ‘loopholes’, toch op ongewenste plekken te vestigen. Door regelgeving op te zetten zullen waarschijnlijk nieuwe mazen in de regelgeving ontstaan. Heeft de wethouder hierover nagedacht en ziet hij hierdoor risico’s ontstaan? Graag reactie. Door het besluit kan de komst van nieuwe bezorgdiensten worden tegengehouden. Op de plekken waar deze wel komen en misschien al zijn, dient er goed overleg te zijn met de gemeente. Welke voorwaarden wil het college stellen aan een dergelijke samenwerking? D66 vindt het verder van belang dat de gevels van de panden op straatniveau en de eerste etage zoveel mogelijk een open en transparant karakter hebben. Welke stappen kan de wethouder hiertoe nemen en is hij bereid om met de bedrijven hierover in gesprek te gaan? Dan het onderwerp overlast. Er wordt behoorlijk wat parkeeroverlast ervaren van de bedrijfsbakfietsen. Ziet de wethouder de noodzaak tot regelgeving hieromtrent?

Mevrouw Zwinkels (CDA) deelt het punt met betrekking tot de transparante gevel. Vervolgens vraagt zij of de bedrijven niet op bepaalde locaties geweerd moeten worden.

De heer Peters (D66) antwoordt dat de bedrijven niet op onwenselijke plekken zouden moeten komen. Hij vervolgt zijn bijdrage. Hoe kijkt de wethouder aan tegen een zogenaamde ‘stoeptax’ als maatregel om de toegankelijkheid van de stoep te kunnen reguleren?

De heer Van Dalen (VVD) constateert dat D66 ondernemers extra wil belasten. Hij wijst erop dat er al een precariobelasting is.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt zich af waarom D66 kiest voor belasten. Kunnen er niet beter afspraken worden gemaakt?

De heer Peters (D66) zegt dat de D66-fractie hierover nog geen besluit heeft genomen. De fractie verkent de mogelijkheden en is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of D66 ook bedrijven die bijvoorbeeld pizza’s bezorgen wil gaan belasten.

De heer Peters (D66) denkt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen horecabezorging en flitsbezorging.

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat de gemeente al kan handhaven op het parkeren van fietsers en scooters. Hier is geen belasting voor nodig.

De heer Peters (D66) vervolgt met de vuilnisoverlast. Wat wil de wethouder ondernemen om die tegen te gaan? Tot slot wil D66 het debat in het openbaarheid aangaan. Is het wenselijk als er nu al vragen worden ingediend?

De voorzitter constateert dat dit laatste een punt van orde is en dat dit straks met de wethouder besproken kan worden.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat het er bij het voorbereidingsbesluit in eerste reactie op lijkt alsof bezorgboodschappendiensten verboden moeten worden. Vervolgens vraagt hij zich af of er een afwegingskader is. Het is uiteraard belangrijk dat er in winkelstraten geen panden moeten komen die van buiten gesloten zijn. Dit doet de aantrekkelijkheid van een winkelstraat afnemen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt de vraag naar een afwegingskader terecht. In de antwoorden op de technische vragen is hier een reactie op gekomen. Is die reactie voldoende volgens de VVD?

De heer Van Dalen (VVD) begrijpt dat een voorbereidingsbesluit nu wordt ingediend om te kunnen ingrijpen. De VVD had liever een debat van te voren gehad. Daarnaast is het afwegingskader nu nog niet goed genoeg.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt wat er nog niet goed is aan het afwegingskader voor dit voorbereidingsbesluit.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat straks over het voorbereidingsbesluit een besluit genomen kan worden. Wat alleen mist, is het inhoudelijke debat over bezorgdiensten. Hij vervolgt zijn betoog. De VVD wil niet een sector verbieden of een en ander moeilijk maken voor een bepaalde sector. Er dient ook geen stoeptaks te komen voor een specifieke sector. De VVD wil ook de precariobelasting weg hebben. Verder heeft de fractie technische vragen ingediend die deels beantwoord zijn en nog deels schriftelijk beantwoord moeten worden. Tot slot dient het voorbereidingsbesluit technisch goed in elkaar te zitten.

De heer Koppelaar (Student&Starter) begrijpt goed waarom het college met dit voorstel komt. De fractie heeft dan ook niet veel aan te merken op de algemene strekking van het raadsvoorstel. Vervolgens een aantal vragen mede naar aanleiding van de brief met antwoorden op technische vragen. Ten eerste dient de gemeente niet te rigide te gaan handhaven. Bestaande winkels en restaurants moeten niet belemmerd worden in het bezorgen als zij dit in aanvulling doen op een andere inpandige verkoopactiviteit. Kan de wethouder bevestigen dat het college deze grondslag deelt?

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of Student&Starter ook vindt dat het afwegingskader nog niet goed genoeg is.

De heer Koppelaar (Student&Starter) antwoordt dat het goed is dat het voorbereidingsbesluit wordt genomen maar dat de bredere discussie over wat wenselijk is nog gevoerd moet worden. Hij vervolgt zijn betoog met betrekking tot de technische vragen. Ten aanzien van het antwoord op de derde vraag, is Student&Starter vooral benieuwd waarom het college zijn uitspraak zo stellig doet. Deze vraag ging over de arbeidsvoorwaarden en de vraag of dit besluit daar invloed op zou hebben. Dan het antwoord op de tweede technische vraag. Dit antwoord laat wat ruimte voor interpretatie. Kunnen alle bedrijven op de huidige voet verder als deze zich al gevestigd hebben of gaat dit alleen op wanneer deze zich buiten het werkgebied van dit voorstel bevinden? Het is goed dat het voorstel er ligt maar het doet nog onvoldoende om de huidige overlast op een goede manier te adresseren. Welke extra inzet gaat het college treffen om bijvoorbeeld de overlast van fietsen en containers in de openbare ruimte aan te pakken? Tot slot voorzien de flitsbezorgers in de behoefte van de inwoners van Utrecht om binnen no-time boodschappen aan de deur te hebben ook als de winkels al gesloten zijn. Student&Starter kan zich voorstellen dat op die momenten de meeste overlast wordt ervaren. Deze overlast zou tegengegaan kunnen worden door meer gewone winkels ’s nachts hun klanten te laten voorzien van boodschappen. Hoe kijkt het college aan tegen het idee om de mogelijkheden voor nachtwinkels te verruimen?

De heer Peters (D66) vraagt hoe een bezorger die ’s nachts fiets terwijl er weinig verkeer is, overlast kan veroorzaken.

De heer Koppelaar (Student&Starter) antwoordt dat overlast verder gaat dan overlast in het verkeer. Mensen die boven een zogenaamde ‘darkstore’ wonen hebben de hele nacht overlast van bezorgers die komen en gaan.

De heer Peters (D66) vraagt wat het verschil is tussen mensen die boven een supermarkt wonen die de hele nacht open is en mensen die boven een ‘darkstore’ wonen.

De heer Koppelaar (Student&Starter) antwoordt dat veel overlast komt van laden en lossen en door bezorgers die tussen diensten door staan te roken en kletsen voor de deur.

De voorzitter stelt voor dat de discussie later in de openbaarheid verder gevoerd wordt.

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt voor de set vragen van een deel van de partijen zo snel mogelijk in te dienen. De antwoorden komen pas als de geheimhouding is opgeheven. Daarnaast kan alvast een agendering geplaatst worden voor de behandeling van de vragen en het algehele debat.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de wethouder hier bezwaren tegen heeft.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het handig is, het besluit zo snel mogelijk te nemen. Daarna kan dan in alle openheid het debat gevoerd worden. Hij wijst erop dat iedereen die voordat het besluit is genomen een vergunning aanvraagt, een vestiging heeft. Het is veel lastiger om daar dan nog iets aan te doen. Als daarvoor vragen worden ingediend kan er media-aandacht ontstaan wat een aanjagende werking kan hebben op het aanvragen van vergunningen.

De voorzitter constateert dat op 24 februari besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer Peters (D66) merkt op dat de PvdA al in de openbaarheid is gegaan. Die partij heeft op Twitter aangekondigd dat er vragen worden gesteld.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat hij getwitterd heeft dat er vragen komen maar dat hij niets heeft getweet wat de geheimhouding raakt. Daarbij zijn al drie grote steden Utrecht voorgegaan op dit onderwerp.

De heer Van Dalen (VVD) roept zijn collega's op te wachten met de schriftelijke vragen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de beantwoording van de technische vragen. Hij merkt op dat de ChristenUnie bij de omgevingsvisie Binnenstad het debat al had willen voeren. Een van de partijen die nu vraagt om een openbaar debat, was daar toen op tegen. Het is goed dat er nu een voorstel voor een voorbereidingsbesluit ligt. De fractie steunt dit voorstel maar heeft nog twee punten. Ten eerste een punt over de reikwijdte van het besluit. In antwoord acht wordt aangegeven dat de reikwijdte mogelijk breder is dan alleen flitsbezorging. Hoe zorgt het college ervoor dat de lasten voor andere ondernemers beperkt blijven? Kan het college toezeggen dat de kosten voor een aanvraag voor een eventuele vergunning redelijk blijft? Ten tweede wordt in het raadsvoorstel een aantal gemeenten genoemd. Een deel hiervan is in de openbaarheid getreden maar een deel ook nog niet. Kunnen de namen van de gemeenten niet beter uit het voorstel geschrapt worden?

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat de PvdD flitsbezorging een teken vindt van luiigheid en overconsumptie. Daarnaast neemt de overlast hiervan toe. De fractie steunt dan ook het raadsvoorstel en stelt voor het als A-punt door te laten gaan. Verder nog twee aanvullende vragen. De PvdD ziet graag dat er iets wordt gedaan aan het in beslag nemen van openbare ruimte door fietsen, bevoorraden en afval. Kan het college toezeggen deze overlast snel en effectief te gaan aanpakken? Er zijn ook zorgen over de toenemende verkeersonveiligheid. Door flits bezorgbedrijven wel toe te staan op bedrijventerreinen blijven flitsbezorgers op straat rijden die harder en misschien wel gevaarlijker gaan fietsen omdat de afstand groter wordt. Hoe denkt het college de overlast hiervan tegen te gaan en waarom wordt er niet voor gekozen om ook industrieterreinen te sluiten voor flits bezorglocaties?

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie het raadsvoorstel steunt en vraagt of de juridische gronden duidelijk zijn. Daarnaast vraagt hij wat er gedaan kan worden aan de overlast die al bestaande bedrijven veroorzaken. Bij beslispunt 3 vraagt het college te mogen afwijken. Kan de wethouder hier zo terughoudend mogelijk mee omgaan en wat voor vorm wordt hierin gezocht? Ten slotte is de vraag van Student&Starter over de arbeidsvoorwaarden een terechte vraag. Graag een reactie hierop van de wethouder.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij de bijdrage van de PvdA. Bij de omgevingsvisie Binnenstad wilde een aantal fracties de situatie rondom flits bezorgbedrijven al agenderen. Dit werd toen tegengehouden door D66 en nu moet een snel een besluit genomen worden. Kan dit eerder gebeuren dan 24 februari? Misschien kan eerder een raadsvergadering worden uitgeschreven?

De heer Peters (D66) merkt op dat er niets tegengehouden is door D66. Bij de omgevingsvisie Binnenstad ging het over meer dan alleen flitsbezorging.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat een en ander alles te maken heeft met visie. In de RSU wordt Utrecht 'tienminutenstad' genoemd. Dit geeft te denken. Daarnaast hebben consumenten en

inwoners een verantwoordelijkheid. Het is belangrijk dat de discussie wordt gevoerd over hoe flits bezorgdiensten een plek mogen hebben in Utrecht. Verder vindt de fractie verkeersveiligheid heel belangrijk. Het CDA zal het voorstel steunen.

De heer Dekkers (GroenLinks) sluit aan bij de suggestie van het CDA om eerder dan 24 februari een besluit te nemen.

De voorzitter constateert dat straks besproken wordt hoe dit voorstel naar de raad wordt geleid.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt met betrekking tot de bestaande vestigingen of al deels gehandhaafd kan worden op basis van de huidige bestemmingsplannen. Wanneer kan dit wel en wanneer niet?

De heer Schipper (SP) sluit aan bij de woorden van de heer Dekkers. Dit agendapunt kan als A-punt door naar de raad.

De heer Essabiri (DENK) merkt op dat de fractie zich zorgen maakt over het afwegingskader. DENK vreest dat een en ander wordt doorgetrokken naar mengvormen.

De heer Daniëls (PVV) merkt op dat de fractie vreest dat dit het begin is van doorgeslagen regelzucht. Een en ander dient heel doelmatig te worden uitgevoerd.

De voorzitter constateert dat een extra raadsvergadering aangevraagd kan worden via het presidium.

Wethouder Verschuure zegt zich op dit moment te beperken tot het voorbereidingsbesluit. Inmiddels zijn Rotterdam en Amsterdam Utrecht al voorgegaan. De wethouder roept op dit punt zo snel mogelijk te behandelen. GroenLinks vroeg naar bestaande vestigingen. Binnenkort heeft de wethouder een gesprek met alle flitsbezorgers in de stad. In dit gesprek zal hij op hen een moreel appel doen om overlast te voorkomen. Als dit niet werkt, biedt de APV een aantal instrumenten op basis waarvan gehandhaafd kan worden.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of dat gesprek niet pas plaats moet vinden nadat het besluit is genomen in de raad.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij daarover na zal denken. Met betrekking tot bestaande gevallen wordt gekeken of die zich toch nog aan een bepaalde vergunning dienen te houden. De wethouder vreest alleen, dat als een vestiging eenmaal ergens zit, er weinig meer gedaan kan worden. Vandaar ook de haast met dit besluit. Voorts is gevraagd naar de beheersverordeningen en het voorbereidingsbesluit. Het voorbereidingsbesluit werkt voor een jaar. In die tijd dient een en ander geregeld te worden.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt wat het afwegingskader is als er een vergunning wordt aangevraagd door bezorgdienst of een andere organisatie.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit in de stukken staat. Daarbij gaat een en ander echt over de flitsbezorgers. De heer Peters vroeg naar nieuwe mazen in de regelgeving. Met dit voorbereidingsbesluit wordt als het ware tijd gekocht. De gemeente heeft straks een jaar de tijd om zaken op een goede manier te verwerken. Daarnaast dienen de ontwikkelingen in de gaten gehouden te worden en wordt er samengewerkt met andere gemeenten. Er zal overigens een strekt ter vervanging komen waar de namen van de gemeenten uit verwijderd zijn. Verder wijst de wethouder erop dat de raad het college eerder de opdracht heeft gegeven niet te handhaven op verkeerd gestalde fietsen.

De heer Peters (D66) vraagt of er een onderscheid gemaakt kan worden tussen bedrijfsvoertuigen en particuliere voertuigen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit niet kan. Hij vervolgt zijn beantwoording met de stoeptaks en de precariobelasting en stelt voor hierover in het openbare debat verder te praten. Tegen de heer Van Dalen zegt de wethouder, dat het college het er niet om gaat om flits

bezorgdiensten te verbieden. Het is de bedoeling te kijken waar deze toegestaan kunnen worden zodat de overlast ervan acceptabel is. Student&Starter vroeg naar de arbeidsvoorwaarden. Dit besluit gaat niet over de arbeidsvoorwaarden van flitsbezorgers.

De heer Koppelaar (Student&Starter) merkt op dat gevraagd was of deze bedrijven niet meer als transport- en distributiebestemming beschouwd kunnen worden en minder als winkel omdat veel onderhandelingen over de arbeidsvoorwaarden zich richten op de voorwaarden die voor winkels gelden. Als deze bedrijven een ander soort bestemming krijgen, betekent dit dan dat de onderhandelingen opnieuw moeten plaatsvinden?

Wethouder Verschuure antwoordt dat met het voorbereidingsbesluit geen landelijke normeringen worden geregeld met betrekking tot waar welke beroepsgroep in gevat wordt. Het gaat niet om arbeidsvoorwaarden. Het gaat over waar welke vestiging landt. Student&Starter vroeg ook naar de fietsen en het afval. Op zaken die niet mogen kan worden gehandhaafd via de APV. De ChristenUnie vroeg naar redelijke vergunning voorwaarden. Die zijn vanzelfsprekend. De PvdA vroeg of de juridische gronden afdoende zijn. Op basis van het voorbereidingsbesluit ontstaat een sterke positie voor de gemeente. Waar wel mogelijk juridische zaken uit zouden kunnen komen, zijn de bestaande gevallen. Voorts is gevraagd wanneer de raad in positie komt. Als een besluit is genomen, dan wordt dit verwerkt in een bestemmingsplan. Hier kan de commissie het dan mee eens zijn of niet. In de uitwerking van het voorbereidingsbesluit wordt op een en ander teruggekomen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat in beslispunt 3 het college de mogelijkheid krijgt om af te wijken. Kan afgesproken worden dat de raad hier iets over hoort?

Wethouder Verschuure geeft aan dat het college met het voorbereidingsbesluit geen generiek verbod wil op flitsbezorgers. Het college wil een toets en een vergunningsverleningstraject. Als blijkt dat een en ander op een bepaalde wel verantwoord is, dan wil het college de mogelijkheid hiertoe wil hebben. Het is hierom dat het college wil kunnen afwijken. De raad kan geïnformeerd worden als een vergunning wordt verstrekt maar dit gaat wel ver want dit wordt normaal gesproken niet gedaan.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt op welke manier de raad op de hoogte gehouden kan worden. Als na een tijdje een nieuwe manier van werken voor de lange termijn wordt besloten, kan een en ander weer vervallen.

Wethouder Verschuure zegt toe de commissie komend jaar op de hoogte te houden van het aantal vergunningaanvragen en de weging. Gezien de werkdruk wil hij ervoor waken elke vergunning apart voor te leggen. Mevrouw Zwinkels vroeg hoe met bestaande gevallen wordt omgegaan. Er zal gekeken worden wat gedaan kan worden aan de overlast.

Mevrouw Zwinkels (CDA) verduidelijkt dat zij heeft gevraagd wat de gronden zijn waarop de gemeente kan ingrijpen bij bestaande vestigingen. Is dat de mate van overlast en zo ja, waar ligt dan de grens? Of kunnen ook het straatbeeld of de verkeersveiligheid argumenten zijn?

Wethouder Verschuure antwoordt dat hier het komend jaar over in gesprek zal worden gegaan. Als op dit moment ergens een ‘darkstore’ is gevestigd dan heeft de gemeente geen instrumenten om dit tegen te gaan met uitzondering van de bestaande instrumenten om overlast tegen te gaan. Vervolgens zegt de wethouder tegen DENK, dat een en ander niet gaat over de kleine ondernemer die af en toe een pizza wegbrengt.

Gemiste vragen

De heer Peters (D66) heeft gevraagd naar mogelijkheden voor inpandig parkeren van fietsen en bezorgvoertuigen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij hier met de bedrijven het gesprek over wil voeren. Daarnaast is hier veel ruimte voor nodig.

De heer Peters (D66) vraagt wat de mogelijkheden zijn naast in gesprek gaan.

Wethouder Verschuure antwoordt dat er gehandhaafd kan worden op verkeerd geparkeerde fietsen maar dat dit generiek dient te gebeuren.

De voorzitter constateert dat in de app van het presidium wordt gesproken over de aanvraag voor een raadsdebat volgende week donderdag. Hier is nog geen uitspraak over.

Tweede termijn

De heer Dekkers (GroenLinks) roept de wethouder op specifiek te kijken naar hoe gehandhaafd kan worden op het verkeerd parkeren van fietsen van bedrijven.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de APV aangepast moet worden als hier specifiek op gehandhaafd moet worden.

De voorzitter concludeert uit de app van het presidium dat het DB vanmiddag het verzoek voor een extra raad volgende week donderdag 17 februari om 10.00 uur in behandeling zal nemen. Als blijkt dat op 17 februari geen raad gehouden kan worden, dan kan het agendapunt meegenomen worden in de raad van 24 februari. Zij concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad kan.

De heer Te Hoonte (VVD) oppert dat mogelijk ook een digitale stemraad uitgevoerd kan worden.

De voorzitter constateert dat de heer Schipper dit voorstel meeneemt naar het DB. Vanmiddag komt hier een uitspraak over. Als dit agendapunt een A-punt is dat dan een stemraad gehouden kan worden.

De heer Peters (D66) vraagt of dit het moment is om te kijken of er animo is om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren.

De voorzitter stelt voor dit via andere wegen met elkaar te bespreken aangezien dit een geheim raadsvoorstel is. Het formeel aanvragen zal na het raadsbesluit plaatsvinden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of het college nu eerst met de raad in gesprek gaat en dat er daarna een bestemmingsplan komt of dat er eerst een bestemmingsplan komt en dat het college hierover met de raad in gesprek gaat.

Wethouder Verschuure legt uit dat als een voorbereidingsbesluit is genomen, binnen een jaar met een aanpassing gekomen moet worden. Hier zal met elkaar over worden gesproken.

De heer Te Hoonte (VVD) interpreteert dat er een raadsbrief of iets dergelijks komt met informatie die openbaar is gemaakt en dat dit geagendeerd kan worden voor de raad en dat op basis van dit gesprek de wethouder informatie meeneemt om het bestemmingsplan mee vorm te geven.

Wethouder Verschuure merkt op dat raadsleden hier zelf over gaan. Op voorhand kunnen zaken meegegeven worden.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat de antwoorden op de schriftelijke vragen kunnen dienen als input voor een gesprek. Dit zal blijken na 16 maart.

De voorzitter concludeert dat de commissieleden nog bericht krijgen over de stemraad. Daarna is er de gelegenheid om gezamenlijk de vragen in te dienen. Zij herhaalt de toezegging.
Wethouder Verschuure informeert de commissie periodiek wanneer het college toepassing geeft aan beslispunt 3. Zij schorst de vergadering om 11.15 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 2, Geheim raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Detailhandel en bezorging:

- de commissie periodiek informeren wanneer het college toepassing geeft aan beslispunt 3.