Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 16 februari 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap, de heer J.G. Jongsma (agendapunt 8)

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), de heer H. van der Kooij (ChristenUnie), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), mevrouw A.C. Steenks (PvdA), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard

Tevens aanwezig: de heer A.J. Rodenburg, burgemeester; de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders; de heren M. Plug, E. van Eijmeren en J. Schrama en mevrouw L. Claessen, insprekers

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** deelt mee dat hij bij agendapunt 8 zal worden vervangen door de heer Jongsma omdat hij bij dat onderwerp namens zijn fractie het woord voert.

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

De heer **Van den Berg** is tevreden met het antwoord op zijn vraag over de uitbreiding van het Tramstation in Schipluiden.

Ook mevrouw **Steenks** is tevreden met het antwoord op deze vraag. De PvdA dankt het college voor het besluit een invalidentoilet in het Tramstation te laten aanleggen.

Wethouder **Renzen** weet dat dit de laatste vergadering is waarbij mevrouw Steenks aanwezig zal zijn en dankt haar voor haar bijdragen van de afgelopen jaren.

De heer **Vieira** wil toch nog kort stilstaan bij de vraag van hemzelf en mevrouw Langeveld over de grote impact van corona op jongeren. Veel jongeren hebben last van somberheid en stress. In Midden-Delfland wonen ongeveer 5000 jongeren en het zou dus om een paar duizend mensen gaan. De gemeente kan niet alles oplossen maar kan wel doorverwijzen. Het kabinet heeft bekend gemaakt € 200 miljoen te zullen uittrekken. Hoe gaat de gemeente dit budget besteden?

Mevrouw **Langeveld** is blij dat dit onderwerp binnen de gemeente aandacht heeft. Het gaat immers om een grote groep jongeren. De media melden dat bibliotheken en buurthuizen binnenkort voor jongeren zullen worden opengesteld. Is daarover al iets meer bekend?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat het college op dit moment op geen van beide vragen een

antwoord kan geven. De gemeente vindt het belangrijk dat studenten een stageplek kunnen vinden. Ook geeft de gemeente voorlichting en verwijst zij door. De raad zal worden geïnformeerd zodra meer informatie beschikbaar is.

Mevrouw **Langeveld** complimenteert het college met deze actieve houding ten aanzien van de stageplaatsen.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

5. Overzichten van openstaande vragen en vaste onderwerpen

De **voorzitter** stelt vast dat de overzichten conform voorstel worden afgedaan.

6. Vaststelling bestemmingsplan N223 Duurzaam veilig fase 3B

De heer **Plug** spreekt in over de zienswijzen 7 en 8 namens de heer C.S. Noordam (exploitant kwekerij TopKrop, gevestigd Molenlaan 1a te Schipluiden). De tekst van deze bijdrage is aan het verslag gehecht.

De heer **Plug** spreekt tevens in over zienswijze 7 namens de heer P. Noordam (wonende Molenlaan 1a te Schipluiden). De tekst van deze bijdrage is aan het verslag gehecht.

De **voorzitter** deelt mee dat commissieleden eventuele vragen per e-mail kunnen stellen aan mr. G.G. Kranendonk (Stichting Achmea Rechtsbijstand) en dankt de heer Plug voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Claessen** spreekt in over zienswijze 8 namens Glaskracht Nederland. De tekst van deze bijdrage is aan het verslag gehecht.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Van den Berg** refereert aan de gegevens over de bocht en de afmetingen van de voertuigen. Zijn dit de voertuigen die van de Molenlaan gebruik maken?

Mevrouw **Claessen** verwijst naar de tekst van haar bijdrage en zegt dat de afmetingen niet juist zijn. Uit bijlage 15 blijkt duidelijk uit de geel gemarkeerde rijcurve dat de oplegger over de berm rijdt.

De heer **Van den Berg** kan dit niet rijmen met de wettelijke voorschriften over de afmetingen van de voertuigen.

De **voorzitter** dankt mevrouw Claessen voor haar bijdrage en geeft het woord aan de heer Van Eijmeren.

De heer **Van Eijmeren** spreekt in over de 200 te kappen grote bomen en hoe die kunnen worden gecompenseerd. De tekst van deze bijdrage is aan het verslag gehecht.

De **voorzitter** ziet dat de commissie geen behoefte heeft aan het stellen van aanvullende vragen, dankt de heer Van Eijmeren voor zijn bijdrage en geeft gelegenheid voor de eerste termijn.

De heer **Roeling** is van mening, net als de heer Van Eijmeren, dat het nogal vaag is wat de herplantingsplicht inhoudt en verzoekt het college dit voor de raadsvergadering te concretiseren. Het is inderdaad belangrijk om dit vooraf goed te regelen.

- De vraag blijft of in een eerdere fase een ontheffing is verleend voor de hogere geluidsbelasting. Het college zal hierover inmiddels toch meer te weten zijn gekomen? Mijn Partij! wil niet bij de Raad van State tegen de eigen inwoners moeten procederen over een plan van de provincie.
- Spreker kent de situatie aan de Molenlaan al dertig jaar en de te smalle weg is altijd al een probleem geweest. Samen met de heer Noordam zou een goede oplossing gevonden kunnen worden. Het lijkt voorbarig om dit in het bestemmingsplan op te nemen.

De heer **Moerman** vindt het aanpakken van de N223 een goede ontwikkeling. De heer C.S. Noordam is echter van mening dat de proefrit is mislukt omdat het gebruikte voertuig niet lang genoeg was. Wat is de mening van het college?

- Het is voor een raadslid moeilijk om vast te stellen wie gelijk heeft in de discussie over de geluidsbelasting. Spreker verzoekt het college om een reactie.

De heer **Van Til** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Moerman. Bij de wijze van inpassen komen een aantal technische onderwerpen aan de orde, zoals het geluid, de ontsluiting en de draaicirkel. De ChristenUnie wacht de reactie van het college af.

- De bomen aan de noordzijde van de weg mogen wat betreft de ChristenUnie blijven staan, ook al is dat niet geheel in overeenstemming met het LOP.
- Goed openbaar vervoer is en blijft van belang. Kan het bushokje bij 't Woudt blijven staan?

De heer **Jongsma** wil een aantal hoofdpunten van dit inmiddels dikke dossier naar voren brengen.

- Het geluidsonderzoek zou voldoen maar de insprekers zien dat anders. Spreker is benieuwd naar de mening van de wethouder.
- In het memo over de te kappen bomen staat dat een herplantingsplicht *kan* worden opgelegd en dat naar geschikte locaties zal worden gezocht. Ook de provincie kan eisen stellen aan de herplantingsplicht. De OGP Midden-Delfland wil concreet weten hoeveel bomen er terugkomen en waar die komen te staan. Dit moet niet achteraf geregeld worden.
- Het is niet duidelijk of de bocht nu wel of niet te krap is. De wethouder wordt verzocht dit nader toe te lichten. Is er nog tijd om met de heer Noordam een passende oplossing te vinden?
- Spreker heeft geconstateerd dat een deel van de werkzaamheden in opdracht van de provincie al is uitgevoerd, terwijl de zienswijzeprocedure nog loopt. Ook is het opmerkelijk dat de gemeente al een kapvergunning heeft afgegeven. De overheid geeft zo niet het goede voorbeeld. Hoe denkt de wethouder hierover?

De heer **Scholtes** verkeert in tweestrijd tussen de ondernemer die een weg nodig heeft die breed genoeg is voor zijn vrachtwagens en de leefbaarheid voor de bewoners. Daarbij gaat het om de bomen, de geluidsoverlast en het openbaar vervoer. Het verbeteren van de verkeersveiligheid van de Woudseweg, die nu niet zo goed is, is een belangrijk aspect van dit raadsvoorstel.

De heer **Van den Berg** heeft nog een opmerking en twee vragen.

- Het is van zeer groot belang dat de verkeersveiligheid op korte termijn wordt verbeterd.
- Zijn de schetsen van de draaicirkels juist?
- Voegt de bijdrage van de heer Plug over de geluidsbelasting nog iets toe?

De heer **Meijdam** zegt dat het niet vaak voorkomt dat de door een aantal insprekers naar voren gebrachte informatie zo lijnrecht tegenover het raadsvoorstel staat. De PvdA is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

- Kunnen de te kappen bomen worden vervangen door struiken? Deze houden meer geluid en fijnstof tegen terwijl ze het zicht op de auto's verminderen. Een aanrijding met een struik heeft bovendien minder ernstige gevolgen.

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.

- In de vorige commissievergadering heeft de heer Plug de geluidsberekeningen in twijfel getrokken. De berekeningen zijn vervolgens in opdracht van de gemeente getoetst door de ODH en correct bevonden. De aannames van de heer Plug zijn doorgerekend en de conclusie is dat de aanrijsnelheid en de rotonde niets uitmaken voor de geluidsbelasting. Het college is dus nog steeds van mening dat het rapport over het geluid correct is: de geluidstoename is minder dan 2 dB ten opzichte van de huidige situatie.
- Vorige week is in een overleg met de inspreker gesteld dat 28 jaar geleden bij het realiseren van Molenlaan 1a een besluit hogere waarden genomen zou zijn. Dit besluit zou het toetsingskader moeten zijn voor de vraag of de geluidstoename wel of niet 2 dB is. Bij de provincie, die in 1993 verantwoordelijk was, is een Wob-verzoek ingediend maar de provincie stelt dat het betreffende besluit hogere waarden niet in de dossiers is aangetroffen. De

gemeente stelt zich dus op het standpunt dat de geluidstoename moet worden gemeten ten opzichte van de huidige situatie.
- Op grond van een kadastrale opmeting is vastgesteld dat een deel van de Molenlaan buiten het plangebied ligt maar dat de bocht binnen het plangebied ligt. De uitbreiding van de bocht en de heg van de heer Noordam liggen op gemeentegrond. Er is geen sprake van een belemmering voor het vaststellen van het bestemmingsplan.
- Zowel de provincie als de gemeente waren ambtelijk vertegenwoordigd bij de proef en hebben geconstateerd dat de situatie zeker niet verslechtert. Omdat fietsers de weg niet meer kruisen, betekent de nieuwe situatie zelfs een verbetering. De bereikbaarheid van de bedrijven aan de Molenlaan gaat erop vooruit.
- De werkzaamheden aan de N223 kunnen in twee onderdelen worden gesplitst. Onderdeel 3a is het deel van de A4 tot aan 't Woudt en daarvoor is geen bestemmingsplanprocedure nodig. Voor dat deel is een kapvergunning verleend en daar zijn werkzaamheden verricht. De bestemmingsplanprocedure gaat over onderdeel 3b. De aangevraagde kapvergunningen zijn nog in behandeling bij de gemeente en er zijn daar nog geen werkzaamheden verricht.
- De gemeente zal de provincie een herplantingsplicht opleggen en hierop toezien. De locatie van de nieuwe bomen zal, zoals al was toegezegd, in goed overleg met de omwonenden worden gekozen. De suggestie van de heer Meijdam zal worden meegenomen. Met de provincie is al overlegd over lage beplanting bij de rotonde. Dit detail van het plan staat het vaststellen van het bestemmingsplan niet in de weg.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Meijdam** vraagt de heer Plug of hij kan meehelpen het besluit hogere waarden boven tafel te krijgen. De nieuwe bocht lijkt toch een verbetering te zijn ten opzichte van de huidige situatie. De PvdA stemt met het voorstel in.

De heer **Van den Berg** hecht vooral belang aan de ontsluiting van de tuinbouwbedrijven aan de Molenlaan en het vergroten van de verkeersveiligheid, ook richting het Westland. Het CDA is ervan overtuigd dat de nieuwe situatie van de bocht een verbetering is. Spreker vraagt of de wethouder nog iets voor de inspreker kan doen en de raad hierover voor de raadsvergadering kort te informeren.

Ook de heer **Van Til** is van mening dat de nieuwe situatie een verbetering zal zijn. Het is goed dat herplanting in overleg met de omwonenden zal plaatsvinden. Het geluid blijft een lastig onderwerp en spreker sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van den Berg.

De heer **Jongsma** dankt de wethouder voor de heldere toelichting op deze tamelijk juridische en technische materie. Denkt de wethouder dat een juridische procedure in het verschiet ligt? Wordt een andere plek in de gemeente aangewezen als niet alle bomen op deze locatie kunnen worden terug geplant?

De heer **Scholtes** vraagt of de wethouder alsnog aanvullende maatregelen zal nemen als blijkt dat de geluidstoename groter wordt dan nu is berekend. Zijn de omwonenden al benaderd over het herplanten van de bomen?

De heer **Moerman** vraagt zich nog wel af wat er gebeurt als de geluidsoverlast een te grote negatieve invloed heeft op het leefklimaat van de inwoners. De VVD wil het voorstel in de raad bespreken.

Wethouder **Ten Have** reageert als volgt.
- Het overleg met de bewoners over het herplanten van de bomen is nog niet gestart. Als er ter plekke niet voldoende ruimte is, zullen binnen de gemeente andere locaties worden gezocht.
- De geluidsbelasting is volgens de huidige berekeningen in de nieuwe situatie acceptabel, want die is niet groter dan 2 dB. Er zal geen monitoring plaatsvinden opdat wellicht alsnog aanvullende maatregelen kunnen worden genomen.
- Het uitgangspunt van de gemeente is dat het nemen van wettelijke maatregelen op basis van de reconstructie niet nodig is. Spreker zal aan de provincie, die voor het project

verantwoordelijk is, voorleggen of er voor de inspreker nog iets mogelijk is.
- Deze weg is onveilig en dat is de reden dat dit bestemmingsplan voorligt. Om de onveiligheid niet langer dan nodig te laten duren, is al een begin gemaakt met de werkzaamheden van onderdeel 3a.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel inzake zienswijze aan Avalex over het aangaan van een publieke samenwerking tussen Avalex en HVC voor de verwerking van huishoudelijke afvalstromen

De heer **Buitelaar** leest in het onderzoek dat de risico's beperkt en beheersbaar zijn en stemt in met de zienswijze.

De heer **Scholtes** ziet in ieder geval geen milieuverlies maar wel risico's omdat de gemeente garant staat voor 10% van de gemeentelijke begroting. Het college stelt dat de samenwerking winst oplevert maar kan dat niet cijfermatig onderbouwen. Kan de wethouder alsnog cijfers laten zien, zodat D66 een gefundeerde beslissing kan nemen?

De heer **Roeling** vindt het opvallend dat het onderzoek naar de aanbesteding binnen een maand was afgerond. Spreker vindt de argumenten van het college om deze samenwerking aan te gaan wat mager. Over het forse bedrag van de garantstelling wordt jaarlijks 1% provisie betaald, dat wil zeggen € 47.000,00. Kan de wethouder aangeven of dit bedrag gebruikt wordt om de garantstellingsprovisie aan de bank te betalen of wordt het via een lagere afvalstoffenheffing teruggegeven aan de inwoners? Kan HVC op grond van de garantstelling de gemeente of Avalex aanspreken?

De heer **Meijdam** leest in de stukken dat de tarieven van HVC voorspelbaarder zullen zijn dan in de huidige situatie. De PvdA onderkent het risico van de garantstelling maar het voorstel op zich spreekt de PvdA erg aan. Hoe wordt het risico van de garantstelling afgedekt? Kan de wethouder het worstcasescenario schetsen?

De heer **Kooij** heeft de volgende opmerkingen.
- Het financiële aspect is dat de gemeente een redelijke en stabielere prijs kan verwachten. Volgens een vanmorgen ontvangen brief van EEW betaalt HVC op dit moment € 20,00 per ton meer dan de marktprijs. Is dat prijsverschil structureel? Is de prijs van HVC niet veel te hoog?
- Spreker vraagt de andere fracties of de gemeente wel aan het gebruiken van verbrandingsovens moet meewerken. De wethouder wordt gevraagd in hoeverre HVC wordt gestimuleerd tot innovatieve afvalverwerking, bijvoorbeeld door middel van kringloop.
- Wordt met het bedrag van de provisie het risico afgedekt, vloeit het terug in de algemene middelen of wordt het teruggegeven aan de inwoners?

De heer **Van der Kooij** is geen voorstander van het gebruik van verbrandingsovens en begrijpt de zorg van de heer Kooij hierover maar HVC zet, volgens de presentatie, juist in op hergebruik.

De heer **Cornelissen** stipt de volgende punten aan.
- Ook het CDA heeft de indruk dat HVC zoveel mogelijk restafval wil hergebruiken en daarom investeert in nieuwe technieken. Dat is de reden dat de gemeente voor € 4,7 miljoen garant staat.
- De garantstelling heeft haar weerslag op de ratio van het weerstandsvermogen. Op dit moment is dat 1,8, een mooi getal, maar voor welk percentage gaat de garantstelling hierin meetellen? Spreker vraagt de wethouder om dit toe te lichten.
- Wordt de provisie teruggegeven aan de inwoners?
- In het rapport van KplusV wordt nauwelijks iets gezegd over de mogelijkheid van uittreden. Wat is de mening van de wethouder hierover?
- In de brief van EEW wordt gesteld dat de bij de gemeente bekende markttarieven onjuist zijn. Kan de wethouder hier iets over zeggen?

De **voorzitter** verzoekt de andere fracties te reageren op de vraag van de heer Kooij.

De heer **Meijdam** wil zoveel mogelijk afval hergebruiken. Een goed alternatief voor verbranden is er nog niet.

Op basis van de door HVC gegeven presentatie gaat de heer **Scholtes** ervan uit dat de verbrandingsovens CO_2 opleveren dat wordt gebruikt voor het verwarmen van huizen en om planten te laten groeien.

De heer **Roeling** zegt dat in de toekomst de nadruk zal komen te liggen op nascheiding maar dat het verbranden van afval altijd nodig zal blijven. Het lijkt spreker niet de bedoeling dat PMD (plastic verpakkingen, metalen verpakkingen en drinkpakken) ook wordt verbrand, maar hoe kan dat worden voorkomen?

De heer **Buitelaar** denkt dat een deel van de afvalstroom nooit zal kunnen worden hergebruikt en dat dit deel moet worden verbrand. Daarbij zal CO_2 moeten worden afgevangen en moet de verbrandingswarmte nuttig worden gebruikt.

Wethouder **Smit** reageert als volgt.
- KplusV heeft niet naar een uitkomst toegeschreven, zoals de brief van EEW suggereert. De wensen van de Avalex-gemeenten zijn geïnventariseerd en daarna is een uitgebreide marktverkenning gedaan. Volgens EEW zou de marktprijs lager zijn maar daarover is bij het college niets bekend; de marktprijs beweegt zich binnen de bandbreedte die in het rapport van KplusV wordt genoemd.
- Het rapport geeft duidelijk aan dat de marktwerking bij het verwerken van afvalstromen beperkt is omdat er niet veel partijen in de markt zijn.
- De risico's zijn door KplusV goed in kaart gebracht. Deze zijn beperkt, mede door het omvangrijke eigen vermogen van HVC.
- Inbesteden is, volgens het bestuur van Avalex, de beste keuze.

De heer **Kooij** vraagt of het inbesteden kan leiden tot rechtszaken door partijen die willen dat Avalex aanbesteedt.

Wethouder **Smit** verwijst naar het rapport waarin staat dat dit een rechtmatige handelwijze is.
- Uit de jurisprudentie blijkt dat voor het beëindigen van de samenwerking met HVC een minnelijk traject dient te worden gevolgd dat erop is gericht dat de aandeelhouders geen schade lijden. De partij die vertrekt, neemt immers zijn grondstoffen mee. Vaak wordt een termijn van maximaal vijf jaar aangehouden omdat de uittredende partij zelf zijn afval moet gaan ophalen en verwerken. Snel uitstappen kan, maar dan moet de schade worden gekwantificeerd en vergoed.
- De doelstelling van de gemeente is om zo min mogelijk restafval per inwoner te produceren. Grondstoffen moeten zoveel mogelijk worden hergebruikt maar er zal altijd restafval over blijven. HVC is een publieke samenwerking en innoveert om die reden juist heel veel.

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen over de financiële aspecten van de samenwerking.
- De garantstelling bedraagt € 4,7 miljoen. Theoretisch kan HVC failliet gaan en als dan nul bezittingen aanwezig zijn, moet de gemeente dat deel van de leningenportefeuille fourneren. HVC zal echter altijd activa bezitten en die vertegenwoordigen een bepaalde waarde. Het risico is dus zeer klein.
- HVC is een goed renderend bedrijf. De winst zal niet worden uitgekeerd als dividend maar wordt gebruikt om leningen, zoals die van de gemeente Midden-Delfland, af te lossen om zo de solvabiliteit te verbeteren. Het risico voor de gemeente neemt daardoor af. De provisie wordt dan natuurlijk ook lager.
- De gemeente neemt in de risicoparagraaf de gewogen risico's op. Op dit moment bedragen deze € 2,2 miljoen. Het weerstandsvermogen bedraagt € 4 miljoen en de weerstandsratio is dus 1,8. Spreker schat het risico van de samenwerking op 10%. Dat leidt tot een weerstandsratio van 1,55 en dat is nog steeds ruim voldoende.
- Avalex stelt zich garant maar zal de garantstelling doorgeven aan de deelnemende gemeenten, en deze nemen het risico in de risicoparagraaf op.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Kooij** dankt de collega-woordvoerders voor het beantwoorden van de vraag van de VVD. Spreker zoekt naar een manier om afval meer circulair te verwerken. Het zal niet makkelijk zijn een partij te vinden die dat beter doet dan HVC. De zorg van de VVD dat de gemeente te veel betaalt, is door de wethouder weggenomen. De VVD kan met de zienswijze instemmen.

De heer **Scholtes** herhaalt zijn vraag over de cijfermatige onderbouwing. KplusV schrijft immers dat de prijzen van HVC decennialang lager waren dan de marktprijs. De zorgen van D66 over het risico zijn door de wethouder weggenomen.

De heer **Roeling** herhaalt zijn vraag over het aanwenden van de provisie. Mijn Partij! wil onduidelijkheid over de exitstrategie juist voorkomen. Mijn Partij! wil het voorstel in de raad bespreken.

Ook de heer **Cornelissen** wil weten wat de gemeente met de provisie doet.

De heer **Buitelaar** wil graag op de hoogte worden gehouden van het proces en van het zo milieuvriendelijk mogelijk transporteren van het afval naar HVC.

Wethouder **Smit** verduidelijkt dat het college de intentie heeft de garantstellingsprovisie, die wordt uitgekeerd aan de gemeenten, ten goede te laten komen aan de inwoners. Uiteindelijk zal de raad daarover een besluit moeten nemen.

De heer **Roeling** verzoekt in het raadsvoorstel op te nemen hoe de provisie precies aan de inwoners wordt teruggegeven.

Mits een meerderheid van de commissie zich erin kan vinden, zal wethouder **Smit**, rekening houdend met de bestaande regelgeving, een zinsnede opnemen over het oormerken van de provisie.

De **voorzitter** stelt vast dat niemand tegen het voorstel van de heer Roeling is.

Wethouder **Smit** zal het voorstel op dit punt aanpassen.

- Spreekster verzoekt de heer Scholtes na de vergadering aan te geven waar hij leest dat de prijzen van HVC lager dan de marktprijs zijn geweest. Spreekster leest namelijk in het rapport van KplusV iets anders. Uit de marktverkenning is gebleken dat de prijzen in aanbestedingstrajecten voor de verschillende afvalstromen nogal hebben gefluctueerd. De laatste jaren zijn de tarieven sterk gestegen. Het tarief van HVC is daarentegen tamelijk stabiel gebleven en beweegt zich aan de onderkant van de bandbreedte. Dat is iets anders dan dat HVC jarenlang de goedkoopste is geweest.

De heer **Scholtes** vraagt of de wethouder cijfermatig kan onderbouwen dat het tarief aan de onderkant van de bandbreedte zit.

Wethouder **Smit** zal voor de raadsvergadering nog wat cijfers verzamelen over de uitkomsten van bekende aanbestedingstrajecten. Op die manier kan iets meer duiding worden gegeven aan het tarief van HVC.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel tot het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 (APV)

De heer **Schrama** spreekt in namens de Initiatiefgroep Stop Overlast Vaarten Midden-Delfland. De tekst van deze bijdrage is aan het verslag gehecht.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Van Lier** vraagt of de Initiatiefgroep op 19 januari 2021 heeft ingesproken bij de gemeenten Maassluis en Westland.

De heer **Schrama** antwoordt ontkennend. Er vindt wel overleg met deze gemeente plaats.

De heer **Vieira** vraagt hoe overlast precies wordt gemeld en wat de ervaringen van de heer Schrama op dit punt zijn.

De heer **Schrama** licht toe dat met de politie is afgesproken dat bij overlast foto's of video's worden gemaakt die worden verstuurd naar een door de politie ter beschikking gesteld e-mailadres. Op deze manier wordt een database van overlastgevers aangelegd. Per boot wordt geprobeerd een dossier samen te stellen. Ook overlegt de Initiatiefgroep regelmatig met de politie over het opleiden van extra mensen en over het uitbreiden van de handhaving, bijvoorbeeld door het inzetten een boot en van drones.

De heer **Van Lier** vraagt of deze foto's of video's voldoende bewijs leveren.

De heer **Schrama** antwoordt dat de Officier van Justitie dat voldoende vindt, mits locatie, datum en tijdstip duidelijk zijn.

De **voorzitter** dankt de heer Schrama voor zijn bijdrage en geeft gelegenheid voor de eerste termijn.

Volgens mevrouw **Steenks** is het niet nodig om nu al extra maatregelen tegen de overlast van boten op te nemen omdat de APV voldoende handvatten biedt. Omdat de APV ieder jaar wordt herzien, kunnen eventuele omissies volgend jaar worden hersteld. Een APV is echter niet bedoeld om individuele problemen aan te pakken.

Ook de heer **Van Lier** vindt het goed dat de APV volgend jaar kan worden aangepast. De insteek van de APV wordt door Mijn Partij! als positief ervaren. Op 12 december 2017 hebben vrijwilligers de bomenlijst buitengebied aan de wethouders overhandigd. Wanneer kan de raad de conceptbomenlijst tegemoetzien, nu daar in de APV naar wordt verwezen? Spreker vindt sommige regels verouderd, bijvoorbeeld die over windsurfen. De mening van de andere fracties wordt gevraagd over de volgende punten.
- Moet carbidschieten worden beperkt tot oud en nieuw?
- De gemeente Maassluis heeft goede ervaringen met het vergunningvrij plaatsen van Dixies en keetwagens bij kleine verbouwingen. Kan dat in de APV worden opgenomen?
- Zeilplanken en surfboards geven nauwelijks overlast. Gaat een verbod dan niet te ver?
- Het oplaten van ballonnen komt al bijna niet meer voor. Moet een verbod dan nog wel worden vastgelegd?

De heer **Van der Kooij** is voorstander van het aanpakken van de door de inspreker genoemde overlast. De toekomst zal moeten leren of dat met deze APV gaat lukken. Gelukkig kan de APV nu jaarlijks worden aangepast. De ChristenUnie reageert als volgt op de vragen van de heer Van Lier.
- Over het carbidschieten heeft de ChristenUnie geen mening.
- Het klinkt sympathiek om het plaatsen van Dixies en dergelijke vergunningvrij te maken.
- Het kan geen kwaad om zeilplanken en surfboards op te nemen omdat modegrillen alle kanten op gaan. Over een paar jaar kunnen ze wel weer overlast veroorzaken.
- De APV geeft een duidelijk signaal over de onwenselijkheid van het oplaten van ballonnen.

De heer **Knaap** reageert als volgt op de vragen van de heer Van Lier.
- Het verbod om ballonnen op te laten is een paar jaar geleden niet voor niets expliciet in de APV opgenomen. Het is te vroeg om dat los te laten. Het kan ook geen kwaad om een artikel over carbidschieten of zeilplanken op te nemen.
- Spreker wil geen al te gedetailleerde regels opnemen. Volgend jaar kan er weer over worden gesproken.

De OGP Midden-Delfland ziet de volgende aandachtspunten.
- In een aantal gevallen wordt uitgesloten dat een vergunning geacht wordt te zijn afgegeven

als de gemeente niet tijdig reageert op een aanvraag. Organisatoren weten dus niet waar ze aan toe zijn. Het college beroept zich op eventuele veiligheidsrisico's. Spreker denkt dat de gemeente in zo'n geval andere instrumenten tot haar beschikking heeft, zoals weigeren, buiten behandeling stellen, opschorten, of wachten op aanvullende informatie.
- In de kernen worden jaar na jaar veel dezelfde evenementen georganiseerd, door dezelfde verenigingen of initiatiefnemers. Spreker is voorstander van raamvergunningen die voor meerdere jaren gelden. In de technische briefing werd gezegd dat dat te ingewikkeld was maar waarom zou dat niet kunnen? Het geeft de verenigingen zekerheid en vermindert de administratieve lastendruk.
- Een bepaling over geluidsbelasting op de gevel is in het buitengebied een dode letter. De heer Schrama merkt terecht op dat in de Omgevingsverordening van de provincie Zuid-Holland een verbod is opgenomen voor versterkt geluid in een stiltegebied. Is het college bereid deze tekst in de APV op te nemen?

De heer **Zwaard** constateert dat de huidige APV uit 2010 is en dat het dus goed is dat deze wordt aangepast.
- Tijdens de informatiebijeenkomst is uitgebreid gediscussieerd over oplaadkabels van elektrische auto's die over de stoep worden gelegd. In sommige buurgemeenten is dat verboden en het CDA is voor het opnemen van een verbod in de APV.
- Wordt de APV automatisch ieder jaar aangepast of gebeurt dat alleen naar aanleiding van bepaalde ontwikkelingen of de actualiteit? Hoeveel ambtelijke inzet is hiermee gemoeid?
- Het CDA wacht de reactie van het college af op de vragen die zijn gesteld.
- Carbidschieten moet op dezelfde tijden worden toegestaan als het afsteken van vuurwerk.
- Het oplaten van ballonnen is niet meer van deze tijd.
- Spreker heeft geen mening over het verbieden van surfplanken en is geen voorstander van het vergunningvrij plaatsen van een Dixie.

De heer **Van der Eijk** is het met mevrouw Steenks eens dat de APV voldoende handvatten bevat om overlast tegen te gaan. Het staat of valt met de handhaving, waarvan de capaciteit in feite onvoldoende is. Het is positief dat zowel de hondenbezitter als de ruiter de uitwerpselen van hun dier moeten opruimen. De VVD betreurt het dat het rookvrij opgroeien van de jeugd door de APV niet beter wordt ondersteund. De VVD is, net als het CDA, tegen het gedogen van kabels en andere obstakels op de stoep. Bij ongelukken is de gemeente aansprakelijk. Het is onduidelijk naar de inwoners toe om het nu toe te staan en op een later tijdstip toch te verbieden. Carbidschieten moet op dezelfde tijden worden toegestaan als het afsteken van vuurwerk en spreker is van mening dat de maximale inhoud van de container, bijvoorbeeld 60 liter, in de APV moet worden opgenomen. De VVD is bereid hiervoor een amendement op te stellen. Mensen uit de stad moeten gastvrij worden bejegend en daarom is het niet wenselijk om nachtvissen helemaal te verbieden. Het vergunningvrij kunnen neerzetten van een Dixie klinkt sympathiek. Spreker heeft geen mening over het verbieden van surfplanken. Spreker verwijst naar de motie over de ballonnen van enkele jaren geleden en begrijpt niet waarom de heer Van Lier de betreffende bepaling wil schrappen.

De heer **Vieira** ziet de APV als een gereedschapskist voor de handhaver die wordt geconfronteerd met overlast. Het gaat vooral om zaken op het gebied van de veiligheid in de openbare ruimte, zoals een verbod op lachgas en messen. De duivenvereniging kan niet functioneren wanneer in de APV strikte tijden worden opgenomen waarop de duiven mogen uitvliegen. Is het niet beter om toe te staan dat duiven altijd mogen uitvliegen, behalve op bepaalde tijden? Op die manier zou ook het nachtvissen kunnen worden geregeld: het mag, tenzij.
- Spreker heeft eind december 2020 niet veel klachten gehoord over carbidschieten.
- Het college wordt verzocht te reageren op de vraag over het vergunningvrij plaatsen van een Dixie.
- Spreker weet niet goed of surfen een gevaar vormt.
- Het verbod op het oplaten van ballonnen dient te blijven staan.

D66 heeft een vraag gesteld over het registreren van overnachtingen. Deze gegevens moeten zeven jaar bewaard blijven en daar moet voorzichtig mee worden omgegaan.
- De gemeente heeft één BOA. Hoeveel inzet kan van de politie worden verwacht?
- Is het college van mening dat de bestaande regels voldoende mogelijkheden bieden om op te treden tegen de door de heer Schrama verwoorde overlast?

Burgemeester **Rodenburg** reageert als volgt.
- De bepalingen in de APV over afvalstoffen worden opgenomen in de Afvalstoffenverordening.
- De gemeente heeft, samen met de Initiatiefgroep, een werkgroep opgericht die zich bezighoudt met het komende vaarseizoen. Het handhavingsbeleid van het afgelopen jaar is door de politie toegelicht. Alleen al in Midden-Delfland gaat het om 50 kilometer aan vaarwegen terwijl de capaciteit van de handhaving gering is.
- Ook met de buurgemeenten wordt overleg gevoerd over het tegengaan van overlast. De APV biedt hiervoor voldoende mogelijkheden. Geluidsoverlast in het buitengebied valt onder artikel 4.6. Beeld en geluid van de overtreder zijn belangrijk om heterdaad te kunnen vaststellen.
- Op grond van het Binnenvaartpolitiereglement (BPR) is het verplicht om op een boot een zichtbare naam aan te brengen.
- Alle partijen trekken gezamenlijk op. Nieuwe agenten worden opgeleid om op het water te kunnen handhaven.
- Grote boten voor de verhuur vallen niet onder de vergunningplicht voor horeca. Het gedrag van de mensen op de boot kan echter strafbaar zijn. Een dronken schipper is altijd strafbaar.
- Op borden langs het water zal in eenvoudige taal worden aangegeven wat de regels zijn.
- Spreker is het met mevrouw Steenks eens dat de APV voldoende instrumenten heeft om te kunnen handhaven. Ieder jaar kan worden bekeken of deze nog voldoen.
- Windsurfen is indertijd verboden in verband met de lawaaioverlast voor vogels. Spreker wil deze bepaling laten staan.
- Iedereen houdt zich al aan het ballonnenverbod maar het is goed om de bepaling te laten staan.
- De heer Knaap zet zich in voor de lex silencio positivo maar het weigeren of buiten behandeling stellen van een vergunningsaanvraag kost evenveel tijd en energie als het vergunnen van het evenement. Het is ook niet echt een probleem omdat de gemeente bijna altijd op tijd reageert.
- Het vergunnen voor meerdere jaren van dorpsevenementen is niet geschikt voor grotere evenementen omdat die ieder jaar zorgvuldig moeten worden getoetst. Die toetsing is ook van belang voor de omwonenden. Een evenement is nooit ieder jaar precies hetzelfde. De vergunningaanvraag is voor de organisator ook een handige afvinklijst.
- Een BOA kan de provinciale regels niet handhaven maar de politie mag dat wel.
- Het rookvrij maken van speelplaatsen zal meer aandacht krijgen. De aangekondigde landelijke wetgeving is helaas niet van de grond gekomen.
- Het is niet nodig om een maximale inhoud van de container in de APV op te nemen. De afgelopen jaren is dat altijd goed gegaan.
- Nachtkamperen was al verboden maar nachtvissen is dat niet.
- De regels voor het uitvliegen van duiven zijn niet veranderd. Alleen bij overlast wordt gehandhaafd maar dat is op dit punt volgens spreker nog nooit gebeurd.
- Het nachtregister is gebaseerd op het Wetboek van Strafrecht.
- De BOA is vorige week officieel beëdigd en werkt nauw samen met de politie.
- Er is voldoende ambtelijke inzet beschikbaar voor de jaarlijkse update.
- De aanpak van vaaroverlast heeft bij de politie prioriteit.

Wethouder **Smit** licht toe dat de APV-betrekking heeft op alle bomen die door de gemeente worden beschermd, zoals alle bomen in het openbaar groen, buiten de bebouwde kom en in 't Woud, en alle bomen die zijn geplant in het kader van een herplantingplicht. Deze bomen staan op de bomenlijst. Een waardevolle boom die niet op die lijst blijkt te staan, wordt door het college aan de lijst toegevoegd. Deze nieuwe lijst is de conceptlijst die in de APV wordt genoemd. Voor de conceptlijst geldt de wettelijke termijn voor zienswijzen. De APV voorkomt dat zo'n boom wordt omgehaald voordat de conceptlijst definitief wordt.

Wethouder **Ten Have** wil de discussie over laadkabels en snoeren over de stoep voeren bij de behandeling van de nota Laadpalenbeleid die in het voorjaar van 2021 aan de raad zal worden aangeboden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van Lier** wil het onderwerp van de vergunningvrije Dixie in de raad aan de orde stellen.

Mijn Partij! is niet voor het oplaten van ballonnen maar is van mening dat het verbod door middel van de motie al is geregeld. Een klein bootje met een 4 pk- of 8 pk-motor wordt niet geregistreerd en hoeft volgens spreker ook geen naam te voeren. Het college wordt verzocht een tekst met uitleg over het begrip conceptbomenlijst aan de APV toe te voegen omdat anders niet duidelijk is wat hieronder moet worden verstaan.

Mevrouw **Steenks** denkt dat het geen kwaad kan om in de APV iets op te nemen over de maximale inhoud van de container omdat het elders in het land bij het carbidschieten wel eens mis is gegaan. Kabelgoten op de stoep zijn een ellende voor mensen in een rolstoel en het is dus goed dat dat in de nota Laadpalenbeleid geregeld gaat worden.

De heer **Van der Kooij** is het hiermee eens.

De heer **Knaap** wil het voorstel in de raad bespreken. Het weigeren van een vergunning kost inderdaad tijd maar aan de andere kant wil de portefeuillehouder geen vergunning afgeven die voor meerdere jaren geldt. Dat is niet faciliterend ten opzichte van verenigingen die iets positiefs voor de inwoners doen.

De heer **Zwaard** kan zich vinden in het voorstel om de kabels op te nemen in de nota Laadpalenbeleid.

Ook de heer **Vieira** kan zich hierin vinden. Spreker stelt vast dat een aantal gedetailleerde tekstuele wijzigingen in de raad zal worden besproken maar het is de vraag of dat tot een bevredigende uitkomst zal leiden.

De heer **Van Lier** zal, gesteund door zoveel mogelijk fracties, een amendement opstellen zodat de tekst in de raad hopelijk snel kan worden afgehamerd.

De heer **Vieira** steunt dit voorstel.

De heer **Van der Eijk** zal niet instemmen met het voorstel voor de APV zolang nog wordt gedoogd dat mensen kabels over de stoep leggen.

Burgemeester **Rodenburg** wacht het amendement af. De heer Van Lier kan in artikel 2.0.2 BPR lezen dat een kleine boot een naam moet hebben. Een grote boot heeft een kenteken. Spreker ziet dat de evenementen in de dorpen ieder jaar meer mensen trekken en die hebben recht op een verantwoorde vergunningenprocedure. Wildplassen in het buitengebied wil niet zeggen dat tegen heggen of huizen mag worden geplast. Spreker zal nagaan of dat aspect aan de APV kan worden toegevoegd. Het college zal voor de raad een korte notitie opstellen over het vergunningvrij plaatsen van Dixies en keten.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Brief college over IODS-onderwerpen

De heer **Van den Berg** leest in de laatste zin van het antwoord op vraag 1:"Meer grond in erfpacht uitgeven kan dus voorkomen, maar het uitgangspunt is en blijft: verkoop." De vraag is of een systeem is te bedenken waarbij de grond blijft rouleren doordat een erfpachter na verloop van tijd de grond koopt. Dan heeft de gemeente geld in kas voor nieuwe uitgiften in erfpacht. Zou de wethouder dit in een korte notitie kunnen uitwerken?

Wethouder **Smit** zegt dat het idee van de heer Van den Berg ervan uitgaat dat de grond blijft rouleren maar dat is bij kavelruil niet altijd het geval. Het college is bezig met een tussenevaluatie van Duurzaam Boer Blijven en daarin worden ook de grondinstrumenten geëvalueerd. Over dit onderwerp zal op 30 maart 2021 een raadsinformatiebijeenkomst worden gehouden.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

10. Vaststellen verslag

a. Verslag openbare vergadering d.d. 12 januari 2021
De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

11. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

De **voorzitter** stelt vast dat er geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

12. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** zegt dat de heer Van der Kooij gaat verhuizen naar Hattem en dat dit zijn laatste commissievergadering is. Ook voor mevrouw Steenks is dit de laatste vergadering. Beiden worden bedankt voor hun inzet.

Mevrouw **Steenks** dankt de commissieleden en de raadsleden voor de prettige contacten.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 9 maart 2021.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	N.C. Knaap