Gemeente
ingekomen
26 SEP. 2022
NR.

Natuurbeschermingsvereniging **West Zeeuws-Vlaanderen**

Secretariaat:
Philipsweg 9a,
4501 PH OOSTBURG
E-mail:
secretariaat@duumpje.nl

Oostburg, 26 september 2022.

Aan:
Gemeenteraad van Sluis,
Postbus 27,
4500 AA Oostburg.

22.0008405
Inkomende documenten Gemeente Sluis

Betreft: Zienswijze mbt Ontwerpbestemmingsplan en omgevingsvergunning Galgenstraat 1 te Sint Kruis. (NL.IMRO.1714.bpgalgenstrt1-ON01)

Geachte raadsleden,

Op 18 augustus 2022 werd bovengenoemd plan en omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Wij maken gebruik van de mogelijkheid om hierop te reageren middels deze schriftelijke zienswijze, die wij mede namens de Zeeuwse Milieufederatie (ZMf), indienen.

Op basis van het voorgelegde plan ontraden wij uw raad om goedkeuring te geven aan de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan en de verlening van een omgevingsvergunning.

Conclusie.
Er dient een uitvoerigere onderbouwing te worden gegeven van de milieuwinst en de significante bijdrage aan verduurzaming. Dat zijn zaken, die naast een verbetering van de omgevingskwaliteiten ten grondslag moeten liggen aan het vereiste gemeentelijke maatwerk in deze, zoals dat in het kader van de Provinciale Omgevingsverordening 2018 werd vastgelegd. Het Beter Leven –concept gaat over het aspect dierenwelzijn en staat los van genoemde zaken.

Wij onderbouwen bovenstaande conlusie als volgt :

- **Fijnstof.**
  In de toelichting op het plan lezen we dat *" de bouw van de nieuwe stal leidt tot een gewijzigde bedrijfssituatie aangaande de luchtkwaliteit. In het kader van de omgevingsvergunning milieu zal worden aangetoond dat aan de voorschriften wordt voldaan."* Er wordt in dit verband verwezen naar de omgevingsvergunning Milieu, welke ontbreekt in de bijlagen.
  Pluimveehouderijen spelen een belangrijke rol bij de emissies van fijnstof en endotoxinen en worden in verband gebracht met longontsteking bij omwonenden. Het is o.i. dan ook onacceptabel om hier naar een toekomstige wijziging milieuvergunning te verwijzen en alleen de grenswaarden aan te voeren. Er mag toch verondersteld worden dat de actuele uitstootcijfers voor de bestaande stallen 4 en 5 bekend zijn en voldoen aan deze grenswaarden.

- **Stikstofemissie.**
  1. *Bijlage 3 over stikstofemissie is in conflict met de planbeschrijving.*
     In deze bijlage wordt gerekend met een beoogde situatie van 114.750 kippen en dat is niet in overeenstemming met de ingediende planbeschrijving en evenmin met de vergunde situatie van max. 99.000 vleeskuikens. De milieuwinst (lees vermindering NH_3 uitstoot), die in het kader van het Omgevingsplan Zeeland wordt vereist, is in de beschreven praktijk van het plan veel groter dan de hier opgevoerde 19 kg NH_3.

     De schadelijke effecten van NH_3 en NO_x op de natuur, het klimaat en de gezondheid van de mens hebben inmiddels in ons land de grootste crisis in het laatste decennium veroorzaakt. De latente stikstofrechten, die inmiddels ontstaan zijn door de overgang naar het Beter Leven concept, dienen te worden ingetrokken.in een nieuwe vergunning, omdat de overgang naar dit concept ten grondslag ligt aan de uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte cq hier voorliggende uitbreiding bouwvlak..

  2. Onduidelijk is ook wat de PAS-melding van de 'familie De Bruijckere' met dit dossier te maken heeft. (blz 5/29; bijlage 3)

  3. Staltechnologie.Voor de nieuwe stal 6 wordt dezelfde emissiefactor (Rav) in rekening gebracht als voor beide bestaande stallen 4 en 5. Dit rechtvaardigt o.i. de volgende vragen, die in het ingediende plan onbesproken blijven :
     - Wordt hiermee voor de nieuwe stal 6 de best beschikbare technologie ter vermindering van stikstofuitstoot geselecteerd?
     - Zijn de emissiefactoren van de stallen 4 en 5 in de praktijk getoetst? (ref: recente uitspraak Raad van State (7/9/22) dat emissiearme stallen in de praktijk meer uitstoten dan waar in de berekeningen van werd uitgegaan}

- **Landschappelijke inpassing.**
  Art 8.7.3 (e en f) van de van toepassing zijnde wijzigingsregels voor "bouwvlak intensieve veehouderij" hebben betrekking op de landschappelijke inpassing. Medewerking wordt slechts verleend als een privaatrechtelijke overeenkomst wordt gesloten over de aanleg, het beheer en het onderhoud van de voorgeschreven landschappelijke inpassing.
  Het opnemen van deze voorwaardelijke verplichting blijkt in de praktijk slechts een schijnvoorwaarde, mede omdat gemeentelijke handhaving op dit punt ontoereikend is.
  Het bewijs hiervoor ligt o.a. op de onderhavige locatie zelf . Van het verplichte landschappelijk inpassingsplan (d.d. 16 juni 2016), dat onderdeel vormde van de voorgaande bouwvlakwijziging -die onherroepelijk werd op 29 nov 2016-, is anno 2022 nagenoeg niets gerealiseerd.

  Het landschappelijke inpassingsplan (bijlage 1) voor het voorliggende wijziging voldoet o.i. *niet aan de gestelde voorwaarden in de regeling.*

Met vriendelijke groeten,

namens Planologiewerkgroep van NBV 't Duumpje en mede namens de ZMf,

J. Timmers, vz.