

j/Nummer: 2024-102  
Betreft: Natuurbegraven  
DD 23 december 2024  
Van Jan Vroomans, POI

**Vraag 1:**

**Deelt u de mening van Politiek op Inhoud / D66 dat er bij het beperken van het aantal natuurbegraafplaatsen in onze gemeente sprake is van een schaarse vergunning?**

**Antwoord:**

Wij delen die mening.

**Vraag 2:**

**Indien nee, graag onderbouwing?**

**Antwoord:**

Niet van toepassing.

**Vraag 3:**

**Bent u van mening dat u conform de handreiking VNG schaarse vergunningen hebt gehandeld?**

**Antwoord:**

Ja.

**Vraag 4:**

**Wordt met hetzelfde gebied gerefereerd aan 2 gebieden zoals de Raad heeft vastgesteld in december 2023? Gebied I Gemert en Gebied II Milheeze?**

**Antwoord:**

Ja.

**Vraag 5:**

**Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat u op basis van Uitgangspunt meerdere initiatieven 1 gebied alleen een rangschikking had moeten opstellen voor gebied Bakel en Milheeze? Alleen daar is sprake van meerdere initiatieven voor 1 gebied.**

**Antwoord:**

Nee. Wij hebben op het eerdere raadsvoorstel de initiatieven voor u gerangschikt. We hebben alle initiatieven beoordeeld en ook getoetst aan de puntentelling. Dit omdat de kaders stellen: 'Het initiatief met de meeste punten (maximaal 8 punten) en dat voldoet aan alle eerder genoemde voorwaarden mag een natuurbegraafplaats realiseren mits de juiste procedure volledig is afgerond.'. Dit wil zeggen dat aan de voorwaarden uit de kaders

natuurbegraven pas definitief hoeven te zijn voldaan op het moment dat de juiste procedure volledig is afgerond. Om deze reden maken we in de herziene versie van het raadsvoorstel onderscheid tussen initiatieven die kunnen voldoen aan de voorwaarden uit de kaders natuurbegraven en initiatieven die dit niet kunnen.

**Vraag 6:**

**Heeft u afgeweken van de door u gepubliceerde regeling op dit punt?**

**Antwoord:**

Nee.

**Vraag 7:**

**Deelt u de mening van Politiek op Inhoud/D66 dat de raad kaders stelt waaraan een initiatiefnemer voor natuurbegraven dient te voldoen en niet het college?**

Antwoord:

Ja.

**Vraag 8:**

**Deelt u de mening van Politiek op Inhoud / D66 dat het voorstel zoals u hebt voorgelegd in de commissievergadering van 27 november afwijkt van de kaders die de raad heeft gesteld?**

**Antwoord:**

Nee.

**Vraag 9:**

**Indien nee, graag toelichting.**

**Antwoord:**

Aan de voorwaarden uit de kaders natuurbegraven en de puntentelling zijn de initiatieven getoetst. Het voorstel past tevens binnen het amendement.

**Vraag 10:**

**Indien ja, waar of wanneer heeft de raad u gemandateerd dat als geen enkel initiatief voldeed aan de kaders die de raad heeft gesteld dat het college zelfstandig kon besluiten om af te wijken van de kaders van de raad?**

**Antwoord:**

Wij wijken niet af van de kaders die de raad heeft vastgesteld.

**Vraag 11:**

**Deelt u de mening van Politiek op Inhoud/D66 dat deze formulering betekent dat aan beide criteria moet worden voldaan, dus én de meeste punten én voldoen aan de basisvoorwaarden, voordat de keuze voor een initiatief kan worden gemaakt? Zo ja, waarom heeft u dan de keuze gemaakt voor een van de initiatieven terwijl geen enkel initiatief aan de basisvoorwaarden zou voldoen?**

**Antwoord:**

Wij hebben een keuze aan u voorgesteld, omdat de kaders stellen: 'Het initiatief met de meeste punten (maximaal 8 punten) en dat voldoet aan alle eerder genoemde voorwaarden mag een natuurbegraafplaats realiseren mits de juiste procedure volledig is afgerond.'. Dit impliceert dat aan de voorwaarden uit de kaders natuurbegraven pas voldaan hoeft te zijn op het moment dat de juiste procedure volledig is afgerond. Wij verwijzen verder voor de motivatie van het aan u verstrekte advies naar het kopje 'argumenten' in het collegeadvies.

**Vraag 12:**

**Is het College van mening dat uw voorstel van 27 november 2024 juridisch houdbaar is?**

**Antwoord:**

Ja. Desalniettemin hebben we kennisgenomen van uw vragen en van de bijdragen van de diverse insprekers en zullen we u een gewijzigd raadsvoorstel toe doen komen.

**Vraag 13:**

**Graag willen wij een brede toetsing van het voorstel (27 november 2024) van het college door de juridische afdeling van de gemeente. Waarin afwijken van de kaders en afwijken van de procedure juridisch op haalbaarheid getoetst wordt aan het voorstel van 27 november 2024. Hierin meegewogen het aspect dat er sprake is van een schaarse vergunning.**

**Antwoord:**

Dit is geen raadvraag. Het beroep dat raadsleden kunnen doen op ambtelijke bijstand is een recht dat is vastgelegd in artikel 33 van de Gemeentewet.

**Vraag 14:**

**Klopt de conclusie van politiek op inhoud dat u in uw beoordeling ervan uitgaat dat het initiatief van Natuurmonumenten betekent dat er per hectaren aaneengesloten elke 2,32 – 2,5 m2 een graf gerealiseerd wordt?**

**Antwoord:**

Nee.

**Vraag 15:**

**Indien ja, hoe realistisch vindt u de beoordeling na bovenstaande constatering?**

**Antwoord:**

Niet van toepassing.

**Vraag 16:**

**Indien nee, hoe komt u dan tot een berekening van een graf dichtheid van 3666 graven per hectare?**

**Antwoord:**

Bijlage 3 Inrichtings- en beheerplan Stippelberg-Nederheide, pagina 27;

“Natuurbegraven Nederland kiest ervoor om maximaal 10% van de natuurbegraafplaats met de functieaanduiding natuurbegraafplaats (15 hectare) daadwerkelijk te gebruiken voor natuurgraven. Dit betekent dat op maximaal 1,5 hectare effectief zal worden begraven in het gebied.”

De berekening zelf is juist, maar de conclusie dat er 3.666 graven per hectare zouden zijn, is onjuist. In werkelijkheid worden de 5.500 graven verdeeld over 1,5 hectare, die binnen een ruimtebeslag van 15 hectare liggen.

Om onduidelijkheden hierover weg te nemen, verwijderen we deze tekst uit de toetsing.

**Vraag 17:**

**Wat vindt u een redelijke graf dichtheid per hectare?**

**Antwoord:**

Bij natuurbegraven is de graf dichtheid situatieafhankelijk. Zo stellen de kaders natuurbegraven “Er mag uitsluitend begraven worden buiten het wortelpakket van de aanwezige bomen.”. Dit houdt in dat de op de beoogde locatie aanwezige boomedichtheid bepaalt hoe hoog de graf dichtheid per locatie is. Kortom, een redelijke graf dichtheid niet alleen per plan maar ook per locatie binnen ieder plan is verschillend.

**Vraag 18:**

**Deelt u de conclusie van politiek op inhoud dat het technisch onmogelijk is op basis van de fysieke kengetallen van een graf en de eisen die de wet op de lijkbezorging stelt om 3666 graven op 1 hectare te realiseren?**

**Antwoord:**

Ja.

**Vraag 19:**

**Indien nee, dan zien wij uit naar uw berekening:**

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 16.

**Vraag 20:**

**Blijft u van mening dat het voorstel zoals Natuurmonumenten heeft ingediend een grafdichtheid van 3366 per hectare betekent of bent u bereid de beoordeling op dit punt nog eens na te rekenen?**

**Antwoord:**

Wij zullen uw raad een aangepast raadsvoorstel doen toekomen.

**Vraag 21:**

**Indien u terecht nee constateert wat zijn uw vervolgstappen en wat betekent dit voor de verdere beoordeling van het initiatief van Natuurmonumenten? Bent u dan ook bereid de toetsing voor het gebied Bakel Milheeze over te doen?**

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 20.

**Vraag 22:**

**Indien ja, bent u bereid dit punt door een onafhankelijke partij na te laten rekenen voordat u een nieuw voorstel aan de raad stuurt?**

**Antwoord:**

Ja, met dien verstande dat indiener dan in principe een beroep op ambtelijke bijstand zoals bedoeld in artikel 33 Gemeentewet dient te doen.

**Vraag 23:**

**Indien ja, graag willen wij dat dit aspect en het bezwaar getoetst wordt door de juridische afdeling van de gemeente en wordt toegevoegd aan uw voorstel als dit voor besluitvorming naar de raad wordt toegestuurd.**

**Antwoord:**

Het collegevoorstel inclusief de daarbij behorende stukken worden vooraf getoetst door de juridische afdeling van de gemeente. Eventuele overige stukken kunnen door uw agendacommissie of de griffie aan het agendapunt wordt toegevoegd.

**Vraag 24:**

**Graag vernemen wij hoe deze bezwaarprocedure verloopt en of er een vergunning verleend kan worden voordat de bezwaarprocedure is afgehandeld.**

**Antwoord:**

Tegen het standpunt van de gemeenteraad wie er (op basis van de kaders natuurbegraven) binnen de gemeentegrenzen een natuurbegraafplaats mag realiseren, kan geen bezwaar worden gemaakt. Dit omdat het geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht betreft. Tegen het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning kan wel bezwaar gemaakt worden. Overigens staat het iedereen vrij ook een aanvraag omgevingsvergunning voor een natuurbegraafplaats in te dienen. Tegen het besluit op een dergelijke aanvraag kan ook bezwaar gemaakt worden.

**Vraag 25:**

**Hoeveel uur aan ambtelijke capaciteit is nodig voor 1 initiatief?**

**Antwoord:**

Voor een nieuwe procedure wordt voor de planologische begeleiding circa 150-250 uur gerekend afhankelijk van mogelijke bezwaar en beroepszaak. In dit geval is de inschatting dat er meer juridische begeleiding noodzakelijk is waardoor we op circa 250 uur uitkomen.

**Vraag 26:**

**Hoeveel uur aan ambtelijke capaciteit is nodig voor 2 initiatieven?**

**Antwoord:**

Dit gaat om circa 500 uur. Dat staat gelijk aan 1/3<sup>e</sup> fte.

**Vraag 27:**

**Graag ontvangen wij de berekening waarin duidelijk wordt dat een tweede initiatief ten koste zou gaan van woningbouwplannen.**

**Antwoord:**

Vaststaat dat je ambtelijke capaciteit maar eenmaal kan besteden.

**Vraag 28:**

**Wanneer is duidelijk geworden dat een vergunningsprocedure voor 2 initiatieven tot een capaciteitsprobleem zou leiden? Uit de opgeleverde planning dient dit punt ook duidelijk gemaakt te worden.**

**Antwoord:**

Niet van toepassing.

**Vraag 29:**

**Is dit aspect een geldige reden om slechts 1 partij een vergunning te verlenen? Graag ook voor deze vraag het gestelde uit de handreiking schaarse vergunningen mee laten wegen.**

**Antwoord:**

Bij de vergunningverlening wordt getoetst op een evenwichtige toedeling van functies op locaties. De onderbouwing hiervan is situatieafhankelijk blijkt uit de (toekomstige) onderbouwing van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit.