gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 3 maart 2022

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2-4
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 3, 10 en 17 februari 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-5
3.	Vragenuur	5-21
4.	Sessies	21
5.	Stemmingen	21-29
6.	Sluiting	29

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 3 MAART 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf 17.38 uur), dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. B. Joren

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer, hartelijk welkom u allen, leden van het college, goedenavond alle medewerkers en alle aanwezigen hier in de zaal en ook de mensen die thuis meekijken, nu of op een later tijdstip, van harte welkom.
Het is vandaag 3 maart 2022 en ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van de Meeberg, mijnheer Koomen, mijnheer Beusenberg en mijnheer Sulmann. Mijnheer Vermeulen gaat dat nog aanvullen?

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, onze mijnheer Schaap is net met spoed iets aan het ophalen dat we straks nodig hebben bij het indienen van onze motie.

De VOORZITTER: Ik heb zomaar het gevoel te weten wat dat is. Dus die is verlaat. En mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik ging ervan uit dat u klaar was met de opsomming en mevrouw Van 't Hull kan ook niet aanwezig zijn dus dat wilde ik nog toevoegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat gaan we noteren en ook mijnheer Meijer is volgens mij afwezig. Dat zijn degenen die als afwezig worden genoteerd, dan wel later zullen komen. Dan wil ik eerst even stilstaan bij de situatie in Oekraïne.
Dames en heren, wie herinnert het zich niet, de val van de Berlijnse Muur? Die historische gebeurtenis markeerde het einde van de Koude Oorlog en was het begin van de periode waarin de bevolking van landen onder invloedssfeer van de toenmalige Sovjet Unie hun onafhankelijkheid opeisten. Oekraïne riep op 24 augustus 1991 de onafhankelijkheid uit. Nu, 31 jaar later, op 24 februari jl., is Rusland het onafhankelijke Oekraïne binnengevallen. Een grove schending van de soevereiniteit van Oekraïne en gisteravond – ik weet niet of u het gezien heeft, gisterennacht – hield president Biden the State of the

Union en daarin zei hij iets wat mij erg ontroerde.
Hij zei 'six days ago, Russia's Vladimir Putin sought to shake the foundations of the free world, thinking he could make bend to his ways, but he badly miscalculated. He thought he could roll over Ukraine and the world would roll over too. Instead he met a wall of strength he never imagined, he met the Ukrainian people'. Hij dacht dat hij over Oekraïne heen kon walsen, maar hij liep tegen een muur van vastberadenheid aan, sterker dan hij had kunnen bevroeden, de Oekraïense bevolking. De hele Westerse wereld kijkt met respect naar hoe deze inwoners strijden voor het behoud van hun vrijheid, hun vrijheid van meningsuiting en hun zelfstandigheid. En onze harten gaan uit naar de mensen die bijdragen aan het verzet, de mensen die schuilen, de mensen die vluchten voor het geweld en alle vluchtelingen. Om onze solidariteit te tonen, hebben wij sinds vorige week een aantal prominente gebouwen in Haarlemmermeer met de kleuren blauw-geel verlicht en dat doen we net zo lang als het nodig is.
In onze gemeente hebben we 210 geregistreerde inwoners die geboren zijn in Oekraïne en voor hen zijn het zware tijden. Hun familie is in Oekraïne, vecht, schuilt of is op de vlucht. Gisteren sprak ik met Natalia en haar verhaal heeft mij intens geraakt. Die onzekerheid, angst, het verdriet over je familieleden. Ze probeert zo veel mogelijk hulpgoederen op te halen en was dankbaar voor de enorme steun die ze van onze andere inwoners van Haarlemmermeer heeft ondervonden. Want ze voelt zich erg onmachtig, ze wil iets doen. En ons hart gaat uit naar haar en alle inwoners die elke dag in spanning moeten afwachten of hun geliefden bellen of sms'en dat het hen goed gaat. Vandaag heb ik hen allemaal een kaartje gestuurd waarin ik vertel dat wij achter hen staan en hen veel sterkte wens.
Er zijn inwoners, heel veel inwoners die melden dat ze wat willen doen, willen bijdragen, hulpgoederen willen brengen of vluchtelingen willen opnemen. Er zijn veel initiatieven en daarom hebben wij een e-mailadres geopend waar mensen hun vragen en hun initiatieven kunnen melden of doorgeven, ook als zij mensen uit Oekraïne opvangen, omdat wij dat graag willen horen, zodat we wellicht kunnen ondersteunen. Dat e-mailadres is oekrainevragen@haarlemmermeer.nl, Oekraïne zonder dubbele puntjes, want dat kan het systeem niet aan. Onze gemeente staat open voor de eerste en tijdelijke opvang van oorlogsvluchtelingen uit dit gebied en we zijn druk bezig met het rijk te kijken hoe we een en ander kunnen vormgeven.
Soevereiniteit en vooral vrijheid. De belangrijkste waarden die wij kennen. Op 24 februari jl. werd niet alleen Oekraïne aangevallen, maar het was ook een aanslag op onze kernwaarden, de basis van onze samenleving. Vrijheid, democratie, de rechtsstaat en het respect voor waardigheid van mensen. De mensen in Oekraïne weten nog hoe het was om zonder vrijheid te moeten leven. Ze vechten met alles wat in hen zit voor het behoud ervan. Daarom zijn wij solidair met Oekraïne. Oekraïne, we staan achter jullie.

De VOORZITTER: Dames en heren, het is altijd lastig als je van zo'n tekst weer naar de gewone wereld gaat om dan weer een goed moment te vinden, maar ik ga door met een aantal mededelingen en een daarvan is de situatie rond de gemeenteraadsverkiezingen. Mede in uw opdracht, van de raad, worden er veel zaken ondernomen ten behoeve van het informeren van onze inwoners ten aanzien van de aanstaande verkiezingen op 14, 15 en 16 maart. Zo zijn de stemhulpen van Kieskompas en de Stemwijzer gelanceerd en wordt de Verkiezingskrant gelanceerd. Ook worden er op verschillende momenten peilingen gehouden onder onze inwoners. Als u terug wilt lezen wat er allemaal georganiseerd wordt, kunt u dat lezen in uw besluit dat u een paar raden geleden heeft genomen.
Alle partijen die meedoen aan de verkiezingen in Haarlemmermeer hebben meegedaan aan digitale verkiezingsdebatten, zodat alle kiezers goed kunnen nagaan waar alle partijen voor staan. In zeven debatten zijn steeds vier partijen met elkaar in debat gegaan. Ook hebben we de overige partijen de kans gegeven hun standpunt toe te lichten in een pitch van dertig seconden. En het resultaat gaat eind van deze week live en dat betekent dat we de filmpjes naar verwachting morgen kunnen zien. Daarnaast is de online jongerenverkiezingstool live gegaan. Jongeren tussen achttien en 25 jaar krijgen een brief thuis van de gemeente waarin ze opgeroepen worden om te gaan stemmen. En daarin zit de QR-code.

Na het scannen van die code kunnen jongeren door middel van een quiz en een aantal filmpjes informatie ontvangen van onze gemeente, uw raad en de verkiezingen, maar voor alle 25-plussers heb ik net geoefend, op Facebook kunt u het ook doen door middel van een QR-code. Als ik eruit kom, komt u er helemaal uit.
Dan wil ik ingaan op de bekladding van de posters en de verkiezingsborden en de muur van de winkel met neonazistische teksten. Die zijn echt verwerpelijk en ik spreek namens u, alle politieke partijen, onze afkeuring hierover uit. Er is aangifte gedaan. Ik heb zojuist van de politie vernomen dat het onderzoek in volle gang is. Er is een buurtonderzoek gedaan, de wijkagent spreekt met omwonenden. Er is een aantal filmpjes aangeleverd dat wordt bekeken, maar op dit moment is er geen daderindicatie. De politie neemt het hoog op en wij ook, zeker in deze tijd waarin mensen vechten voor de democratie en de vrijheid is dit zeer verwerpelijk.
Goed, dat was met name over de verkiezingen. Ik hoop dat u voldoende geïnformeerd bent en dat het heel druk wordt in de 92 stembureaus die wij in de Haarlemmermeer hebben, dat is inclusief stemstraat en een bus op allerlei plekken in de gemeente.

Ik ga over tot de herbenoeming en beëdiging van de heer Bartelink en mevrouw De Vries als leden van de Rekenkamercommissie. U heeft gestemd en mijnheer Bartelink had 33 stemmen voor en 1 stem tegen, en mevrouw De Vries ook. Dus ruime steun voor u, dat is altijd prettig om te weten. Ik nodig u uit hier te komen staan en ik vraag de raad te gaan staan. Dan ga ik de gelofte en de eed tegelijkertijd voorlezen en ik heb begrepen dat de heer Bartelink de belofte aflegt en dat u de eed aflegt.

"Ik zweer/verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer BARTELINK: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw DE VRIES: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en wens ik u heel veel succes. Als een soort aanmoediging krijgt u een bloemetje en een felicitatie. (applaus). Hartelijk dank. Wat heerlijk dat we dat weer live kunnen doen na twee jaar met beelden.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium verzoekt u de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Ten eerste wordt u gevraagd de Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Beantwoording informatieve vragen van de van de fractie HAP over Financieel Kader Masterplan Pionier-Bolsterrein te bekrachtigen.

2.1.a RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Beantwoording informatieve vragen van de fractie HAP over Financieel Kader Masterplan Pionier-Bolsterrein (2022.0000445)

De VOORZITTER: De vraag is of iemand hier tegen wil stemmen. Dat is niet het geval. Ja, ik zie een hand, gaat uw gang.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, het project wordt al in verschillende fases gebouwd en dat betekent dus dat de verkeersveiligheid ook gemonitord wordt. Het traject is nauwkeurig gemonitord, en het opschalen van…

De VOORZITTER: Ik ben u heel even kwijt, ik vraag of u geheimhouding wilt opleggen ja of nee.

De heer SALHI: O, sorry, dan ben ik helemaal verkeerd.

De VOORZITTER: Het gaat er alleen maar over of u in wilt stemmen met het opleggen van de geheimhouding. Dat is aan de orde? Als daar niemand op tegen stemt, dan is het aangenomen. Ik ben wel heel benieuwd waar uw verhaal over gaat. Dat gaan we nog ontdekken.
Ik vraag u ook toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond RV Normenkader accountantscontrole 2021. Als u kunt instemmen met deze toevoeging, dan is het onderdeel van de stemmingenlijst. Dan heb ik een heleboel aangekondigde moties en amendementen die hier worden ingediend. Moties vreemd worden toegelicht na afloop van de actualiteitsvragen en dan zullen we ook een reactie van het college vragen op de amendementen. Als eerste ga ik even zorgen dat de moties en amendementen onderdeel worden van de beraadslagingen. Er is een amendement aangekondigd door de fracties van CDA, D6, HAP en PvdA, bij het raadsvoorstel Vaststellen Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040. De hoofdindiener is mijnheer Van der Peet, wilt u het amendement hierbij indienen? Ja. Dan is er een amendement ingediend door de fracties van PvdA, CDA, GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer bij het raadsvoorstel Vaststellen masterplan Pionier-Bols. Mijnheer Klijn is de hoofdindiener. Ik neem aan, mijnheer Klijn – ik moet u even zoeken, ik ben u daar gewend – dat u dat hierbij wilt indienen?

De heer KLIJN: Dat klopt, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik een aantal amendementen die komen uit de sessie en ga ik straks nog even aan het college vragen wat de reactie is. Dan is er de motie Slava Ukraini. Ik hoop dat u weet hoe dat uitgesproken moet worden, bij ons aangekondigd door de fracties van Forza!, VVD, CDA, PvdA, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, GroenLinks en D66 en mijnheer Van Dijk is de indiener van de motie? U gaat die motie indienen?

De heer VAN DIJK: Ja.

De VOORZITTER: Dit betreft een motie vreemd dus u krijgt de gelegenheid om dat straks toe te lichten en er ontbreken twee partijen, maar die zijn niet aanwezig en als je niet aanwezig bent, kun je niet mee indienen. Ik kan liplezen, dat helpt. Dat is wel gevaarlijk. Als u geen op- of aanmerkingen heeft over de agenda, dan stellen we de agenda vast.
Dan gaan we naar het vaststellen van de verslagen van 3, 10 en 17 februari jl. Er zijn geen opmerkingen ontvangen en mijnheer Schaap is er nog niet dus ik denk dat er geen opmerkingen zijn, dat betekent dat we de verslagen kunnen vaststellen.
Dan de lijst ingekomen stukken, betreft week 4, 5 en 6. De volgende verzoeken zijn bij ons binnengekomen. De fracties van D66 en ChristenUnie-SGP verzoeken om een afschrift van brief 16 uit week 4, zienswijze tegen de weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout en de fracties van ChristenUnie-SGP en CDA verzoeken een afschrift van brief 7 uit week 5, betreft een brief inzake een verzoek om handhavend op te treden tegen verwijdering torentje op de boerderij en tegen verwaarlozing. Dat zijn de verzoeken en als er verder over de ingekomen stukken geen op- of aanmerkingen of vragen zijn dan stel ik voor de ingekomen stukken af te doen zoals is voorgesteld. Dat is aan de orde, dan heeft u dat vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij de inspraak van bewoners over niet geagendeerde onderwerpen en ik denk dat de heer Joren – spreek ik het goed uit, mijnheer Joren? – hier kan komen staan bij de microfoon. U heeft vijf minuten spreektijd en daarna kan de raad nog vragen aan u stellen. Van harte welkom, mijnheer Joren.

De heer JOREN: Geacht college en raadsleden van Haarlemmermeer. Met stijgende verbazing heb ik het krantenartikel gelezen in de Hoofddorpse Courant naar aanleiding van vragen van politieke partij HAP die zij aan het college heeft gesteld na een aantal tweets en gesprekken met ons van Woonwagenbelangen Haarlemmermeer en de antwoorden daarop van het college.
Maar laat ik eerst ergens anders mee beginnen om het een en ander duidelijk te maken. Ik doe mijn best om het zo bondig mogelijk te maken omdat ik helaas maar vijf minuten spreektijd heb. In 1986 moest het oude woonwagenkamp aan de Vijfhuizerweg verdwijnen omdat het een verouderd woonwagenkamp was en omdat volgens de overheid grote woonwagenkampen broeinesten van criminaliteit waren en eigenlijk nog steeds zijn, volgens diezelfde overheid. Daarom moesten de grote woonwagenkampen, waaronder die van de Haarlemmermeer dus, opgedeeld worden in kleine woonwagenkampjes. Daarmee wilde men bereiken dat woonwagenbewoners meer opgingen in de rest van de maatschappij. Het oude woonwagenkamp in Hoofddorp werd daarmee opgeheven en mensen die daar stonden, konden kiezen: of een plek elders in de Haarlemmermeer waar niet zoals op het oude kamp, alle familieleden meer bij elkaar stonden, maar ze verdeeld werden over meerdere kleine kampjes of onder licht valse voorwendselen, en met een kleine afkoopsom, gaan wonen in een huis.
Laat ik u vertellen: een woonwagenbewoner kunt u wel in een huis krijgen, maar een woonwagen nooit uit het hoofd van de woonwagenbewoner. 99 van de 100 woonwagenbewoners keren het liefst morgen nog terug naar de goede oude tijd waarin familie, vrienden en kennissen bij elkaar wonen en vreugde en verdriet samen kunnen delen. En waar zij er 24/7 voor elkaar kunnen zijn. Nu hoor ik u denken 'ja, maar dat zou iedereen wel willen'. Dat zou heel goed kunnen. Echter weet ik ook dat 99 van de 100 mensen uit de gewone burgermaatschappij gesteld zijn op hun privacy en dat er gebeld moet worden als men een kopje koffie wil komen drinken en dat men dan zegt dat ze op een later tijdstip terug moeten komen omdat het gezin aan het eten is. Als er bij ons iemand onder etenstijd iemand binnen komt lopen, nee, wij hebben geen bel of een slot op de deur, dan zetten we er een, twee of zelfs vijf borden bij. Bij ons werden vaders en moeders, opa's en oma's niet in een verzorgingstehuis gestopt. Bij ons werden de ouderen onderling opgevangen en verzorgd tot aan hun overlijden en precies dit is dan mede onze cultuur en onze levenswijze. Dit is waarom wij inmiddels staan op de lijst van immaterieel cultureel erfgoed en waarom de Ombudsman en het College voor de Rechten van de Mens en inmiddels daarom ook de EU, zeggen dat Nederland zich meer moet inzetten om de cultuur te bewaken van de woonwagenbewoner, de Roma en de Sinti. Zij hebben het advies gegeven aan gemeente om te voldoen aan voldoende standplaatsen voor woonwagenmensen.
Echter, voor dit allemaal door deze instanties is uitgesproken, werd er voor woonwagenbewoners in Nederland een – schrik niet – uitsterfbeleid gehanteerd. Dat beleid betekende dat als iemand er geen gebruik meer kon of mocht maken door bijvoorbeeld een overlijden, of omdat iemand iets gedaan had wat volgens het strafrecht niet mocht, de standplaats werd opgeheven. Er werden dan onder meer betonblokken op gezet, zodat andere woonwagenbewoners geen gebruik konden maken van de plek. Maar zegt u eens eerlijk, heeft u weleens gezien dat als er iemand uit een huis was overleden, of laten we zeggen dat er een hennepkwekerij in had gestaan, het huis dan voorgoed werd gesloten en er geen nieuwe bewoners meer mochten wonen? Nee, hè? Dat huis werd na een paar maanden en na een renovatie gewoon weer bewoond door nieuw bewoners.

De VOORZITTER: Ik zie dat u nog heel veel tekst heeft, maar u heeft nog maar een minuut, dus ik hoop dat u gaat… Nee, een minuut, want ik ben voor iedereen even streng, dus u moet echt uw vraag

neerleggen, wat u komt zeggen. U heeft echt nog maar een minuut. Gaat u verder.

De heer JOREN: Geef mij twee minuten, burgemeester. Alstublieft?

De VOORZITTER: Ik weet het, maar als u nu niet doorgaat, bent u ook die minuut kwijt dus gaat u door. Iedereen krijgt van mij vijf minuten, ik maak geen verschil. U heeft vijf minuten van tevoren, ik zie dat u veel heeft meegenomen. Ik bied u aan dat u het stuurt en dat wij wat u niet kunt vertellen en u ons stuurt, verspreiden onder de raadsleden. U komt hier met een missie. Ik vraag u om dat deel vooral aan ons voor te leggen.

De heer JOREN: Ik ga door naar het laatste stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer JOREN: Dan zal ik dit overslaan. Dan kom ik op het punt waar ik mee begon, het liegen van het college op de vragen van politieke partij HAP. HAP heeft bij monde van mevrouw De Vries-Woolthuis een aantal vragen ingediend waar pas na 47 dagen antwoord op kwam, want dan wordt er niet gehouden aan bepaalde teksten. Ook iets dat ons zeer bekend voorkomt, maar eigenlijk nog erger vond ik de antwoorden op zich. Het college was op de hoogte van de vraag naar woonwagenlocaties sinds 2018, nadat de Vereniging Sinti-Roma Woonwagenbewoners daar in 2017 mee kwam. Zoals net gezegd, dat stukje heb ik dan niet kunnen vertellen, zijn mijn oudoom en oudtante hier in 2007 al mee begonnen. Vervolgens hebben zij jaar na jaar aan de bel getrokken, werden er vragen gesteld en zijn er zelfs mensen van de gemeente een aantal keer op het woonwagenkampje aan de Marskramer in Nieuw-Vennep geweest om te praten over woonwagenlocaties in onze gemeente. Dat de gemeente zegt pas in 2018 gehoord te hebben dat er woonwagenlocaties te weinig zijn, is een pertinente leugen. Dat er om de vier jaar een nieuw college zit en dat er geen aantekeningen zijn gemaakt waarmee een volgend college verder zou kunnen en zou zelfs moeten, bewijst eigenlijk gewoon weer dat de woonwagenbewoners zoals bijna in elke gemeente, een achtergesteld kindje zijn. Ik had een heel boek mee kunnen nemen van gesprekken en briefjes van wat er in die jaren is gebeurd, maar met dit ene bewijs dat het college hierover heeft gelogen tegen HAP en de rest van de gemeenteraad kan ik het immers ook wel af. Ik heb hier het schrijven van de Vereniging Sinti-Roma en Woonwagenbewoners van 27-10-2015 dat er op donderdag 2 juli en maandag 6 juli van dat jaar met vertegenwoordigers van het toenmalige 'huurdershuis' en de SP is gesproken over achterstallig onderhoud, te kleine standplaatsen in verhouding tot andere gemeenten en dat er te weinig standplaatsen in de gemeente Haarlemmermeer zijn. Het volgende antwoord dat het college aan HAP heeft gegeven, bevalt ons ook allerminst. Wij hebben steeds de intentie uitgesproken…

De VOORZITTER: Wilt u uw betoog afronden? U bent al twee minuten over tijd, dus als u nu afrondt, graag.

De heer JOREN: Nog een zin. …over het realiseren van standplaatsen op korte termijn, maar hebben daarbij geen beloftes gedaan over de haalbaarheid of het resultaat om vervolgens te benadrukken dat zij zich inzetten om de belangen van woonwagenbewoners te ondersteunen en het te betreuren dat er nog geen resultaat is behaald. Maar er komt dan ook achteraan dat het college stelt dat er grote wachtlijsten zijn voor woonwagenbewoners, maar dat dat ook geldt voor sociale huurwoningen. Dit excuus, want zo zien we dat is nu al veelvuldig… Weet u, onze gemeente telt bijna 158.000 mensen waarvan, zullen we zeggen, zo'n 500 mensen in een woonwagen willen en horen te wonen. Dat had in al die jaren met goede wil van de gemeente allang opgelost kunnen en moeten zijn. Wij als Woonwagenbelangen Haarlemmermeer eisen dat u als politieke partij nu naar ons luistert en wie van u ook in de volgende gemeenteraad komt, wie ook de nieuwe wethouder wordt en of de nieuwe

burgemeester, u kunt na deze paar minuten niet meer om ons heen en eigenlijk zouden wij na al die jaren prioriteit nummer 1 moeten zijn op het moment dat de nieuwe gemeenteraad en het college is geïnstalleerd.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, u heeft uw tijd ruim gekregen. Het is heel vervelend, maar in de raad is het niet de gewoonte dat we klappen, maar u kunt wel vragen krijgen en die ga ik voor u ophalen. Ik zie mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor het inspreken. Ik hoor uw woede en uw frustratie. En ook bij de medebewoners die hier ook allemaal aanwezig zijn. De gesprekken met de woordvoerders vinden al jarenlang plaats, dat is iets dat heel erg duidelijk is en tot nu toe is er eigenlijk nog niks veranderd. Dat is wat u zegt en wat u aangeeft. Wat is volgens u het eerste wat het college morgen moet doen om echt stappen te maken, bij het zoeken en creëren van standplaatsen voor de afgesproken woonwagenplakken?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer JOREN: Eigenlijk wat u zelf al zegt hè? Eigenlijk per direct zoeken naar woonwagenlocaties en het realiseren van de standplaatsen. Nogmaals, we zijn eigenlijk al vanaf 1986 bezig. Kijk, het voornaamste is dat vanaf 1986 vele wijken gebouwd zijn hier in de Haarlemmermeer en vanaf 1986 is er niet eén standplaats bij gekomen voor de woonwagenbewoners, dan wordt er gesteld dat een gemeente iets voor ons doet, dat ze in gesprek gaan, maar dat de wachtlijsten van sociale huurwoningen ook inmiddels twaalf tot vijftien jaar zijn. Het probleem is alleen, als we twintig jaar geleden waren begonnen met het realiseren van woonwagenstandplaatsen – toen was de wachtlijst geen tien, twaalf of vijftien jaar, máar toen waren er wachtlijsten drie, vier of vijf jaar. Maar wij blijven maar meegaan in de sleur en voor ons gebeurt er niets.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een heleboel vragen voor u, vandaar dat ik even verderga, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor het inspreken. Ik kan me herinneren dat in deze raadsperiode niet u zelf, maar een vertegenwoordiger van de vereniging ook langs geweest is met precies hetzelfde verhaal en hetzelfde verzoek. Mijn vraag aan u is: wat is er in die tussentijd gebeurd? Ik denk dat het maximaal drie jaar geleden is geweest.

De heer JOREN: Dat was vier jaar geleden, 2018.

Mevrouw BALLIEUX: Oké, nou, mijn geheugen is iets minder goed dan ik dacht.

De heer JOREN: Die mijnheer zit overigens daar.

Mevrouw BALLIEUX: Goed, in elk geval toch wel een paar jaar geleden. Ik ben benieuwd wat er gebeurd is en diezelfde vraag heb ik dus ook straks aan het college.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Mijnheer Joren.

De heer JOREN: Niets. Helemaal niets.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Mijnheer Joren, bedankt voor het inspreken. Ik heb niet helemaal scherp aan hoeveel standplaatsen op dit moment behoefte is vanuit de woonwagenbewoners?

De heer JOREN: 42. Op 158.000 mensen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar wat u gezegd heeft. Ik heb de vraag die ik nu aan u ga stellen straks ook in andere vorm voor het college. Heeft u erover nagedacht om zelf locaties aan te dragen bij de gemeente waar dit zou kunnen en zijn die dan afgewezen, of heeft u alleen afgewacht tot de gemeente met voorstellen kwam waar het zou kunnen?

De VOORZITTER: Mijnheer Joren.

De heer JOREN: Nee hoor, wij hebben diverse locaties aangewezen en daar hebben we ook over gesproken met een aantal vertegenwoordigers van de gemeente Haarlemmermeer. Maar in principe werd alles afgewezen tot een aantal maanden geleden, toen werd in Nieuw-Vennep het woonwagenkampje aan de Zuiderdreef genoemd. Daar was een planoloog mee bezig om daar woonwagenlocaties nog naast te bouwen maar dat is weer afgeschermd, maar ik hoorde nu vandaag weer dat de ijsbaan nu weer hoogstwaarschijnlijk gebruikt gaat worden voor de bouw van woningen en ook daar zit ik weer mee in mijn maag want dat zou nu de ultieme locatie zijn voor een woonwagenkamp waar je ineens, patsboem, alle 42 mensen die nog op de wachtlijst staan, mee zou kunnen helpen,

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik mevrouw Van der Meij?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Joren. U gaf aan dat er in het land een soort uitsterfconstructie werd gehanteerd. Zijn er ook daadwerkelijk plekken in Haarlemmermeer verdwenen in de tijd dat u met ons daarover in gesprek bent?

De heer JOREN: Gelukkig niet, Haarlemmermeer is een van de weinige gemeenten die nooit iets bij gebouwd hebben, maar ook niets hebben weggehaald.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of we alle vragen voor de heer Joren heb opgehaald, want de rest is voor het college. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw inbreng. Als u uw stukken aan de griffie geeft, dan kunnen wij zorgen – want u heeft een stuk niet kunnen voorlezen – dat ze worden rondgestuurd en dan kunnen de raadsleden daar kennis van nemen. Hartelijk dank, dan ga ik naar de vragen die aan het college worden gesteld. Ik heb opgeschreven mevrouw Ballieux, mijnheer De Vries en mijnheer Vermeulen en ik zie mevrouw Van Straten en ik zie mijnheer Klijn. Mevrouw De Vries had ik genoemd, ik noemde u als tweede. O, ik zei mijnheer De Vries, excuus, mevrouw De Vries, bij dezen. Maar u staat als tweede op mijn lijstje, ik ga eerst naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, mijn vraag is simpel. In deze collegeperiode is dezelfde vereniging langs geweest met een verzoek om extra standplaatsen. We begrijpen net dat er volgens de woordvoerder niets is gebeurd. De vraag is: herkent u zich daarin, zijn er redenen waarom er niets is gebeurd en de vraag die daarbij komt is: heeft u iets nodig van de gemeenteraad om toch vaart te krijgen in dit dossier?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik heb drie vragen aan het college. Uit de beantwoording

van de schriftelijke vragen die we hebben gesteld bleek dat het vervolggesprek pas na de verkiezingen verder zou gaan, dat is nu al over twee weken. De eerste vraag is dan ook: hoe gaat het college waarborgen dat er een zeer goede overdracht komt zodat het nieuwe college echt direct verdergaat met dit onderwerp en er niet weer een of twee verkiezingen eroverheen gaan voor er echt iets gebeurt?
Mijn tweede vraag is: is het college op de hoogte van het document uit 2015 waar de heer Joren net naar verwees?
En mijn laatste vraag is: denkt het college naar aanleiding van de ingediende motie over het herbestemmen van gronden die in december is ingediend dat er mogelijkheden zijn daar stukken grond te vinden die geschikt kunnen zijn om woonwagenplekken te creëren?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik ga ervan uit dat het college er net als Forza! er echt zit voor al onze inwoners dus ook voor woonwagenbewoners en dan is mijn vraag: is er een reden, ander dan welke reden dan ook, waarom het zo lang moet duren? Is er beleid in deze gemeente om woonwagenbewoners niet te faciliteren en als dat zo is, waarom is dat zo?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, een beetje in het verlengde van de vraag van mevrouw De Vries. Er wordt hier gesteld dat de vragen van HAP onjuist zijn beantwoord. Dat is zeer ernstig als dat het geval is dus daar wil ik graag een reactie op van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik weet dat het probleem met de standplaatsen al vele jaren speelt en ik weet dat er in het verleden al wel gesprekken over gevoerd zijn. Volgens mij zijn er geen afspraken over gemaakt, maar wel gesprekken over gevoerd. Het duurt echt veel te lang. Mijn vraag aan de raad is om er een sessie over te houden om als raad meer aan het stuur te komen en mijn vraag aan het college is om die sessie voor te bereiden.

De VOORZITTER: Ik ga zo uw sessieverzoek inbrengen maar ik ga eerst naar het college voor de beantwoording van de vragen. Ik heb volgens mij alle vragen opgehaald? Dat is het geval dan ga ik naar wethouder Sidali die namens het college antwoord geeft op uw vragen.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Laat ik vooropstellen dat iedere inwoner in de Haarlemmermeer dezelfde zorgplicht krijgt van onze gemeente als ieder ander. Wonen is een recht en dat geldt ook voor de woonwagenbewoners. Het is een complexe materie. Haarlemmermeer is niet de enige gemeente die kampt met een ongelooflijke vraag die niet makkelijk beantwoord kan worden en het is pertinent niet waar dat beloftes zijn gemaakt dat we dit even gaan oplossen, zeker in deze periode. Er is wel toegezegd dat er een onderzoek zal plaatsvinden naar de plekken. Het was niet deze periode dat het ingebracht werd, maar de vorige periode. Dat is misschien net even anders, maar niet in deze periode. Maar dat maakt allemaal niet uit, want het gaat erom wat we ermee doen als college. Ik merk dat de algemene vraag is: wat heeft u nou eigenlijk gedaan? Er is serieus gezocht naar de mogelijkheden voor uitbreiding. Nogmaals, het is complex door de beschikbare ruimte die zeer beperkt is. Er is ook een duurzaamheidseis. Het gaat bijvoorbeeld over het gasloos bouwen. Door hoge kosten en complexiteit is het helaas niet gelukt om nog in deze periode een oplossing te vinden, maar dat zegt niet dat het dus stil blijft liggen. De vraag was 'wanneer gaan we daar verder mee en hoe zit dat met de overdracht?' Daar hoeft geen overdracht plaats…

De VOORZITTER: Even een ding, het kan absoluut niet in de raadzaal dat er contact is tussen bezoekers en de raadsleden, u zit hier onafhankelijk dus dit kan niet. Dat wil ik u even meegeven.

Wethouder SIDALI: Er hoeft geen overdracht plaats te vinden, want dit is onderdeel van het reguliere werk zoals we dat nu hebben. Wij zijn aan de slag, en zo zijn we ook aan de slag gegaan, alleen deze periode is het helaas niet gelukt. Zoals het er nu voor staat, kunnen wij hier met de raad in het vierde kwartaal dit jaar met een voorstel komen en dat kan de raad daar alles van vinden wat men wil, maar nogmaals, de belofte dat het dan opgelost is, die kunnen wij hier als college niet doen. Maar wel – en ik vind dat het college dat op zijn minst aan de woonwagenbewoners verplicht is – om duidelijkheid te scheppen. Daar gaan we zeker mee komen. Vierde kwartaal van dit jaar kunt u een voorstel verwachten en dan kunnen we het daar met elkaar over hebben.
Een sessie met elkaar beleggen? Ja, u gaat over de sessies, u mag beleggen wat u wilt als raad en dan zullen wij daar met elkaar over spreken. Dat vinden we allemaal wel prima, maar u gaat over uw eigen sessies en dan kunnen we dat zeker agenderen. Dat kunt u doen. Vierde kwartaal dit jaar kunnen wij zeker met een voorstel komen.
Dan tot slot nog de vraag over 'hebben wij dan echt de raad verkeerd ingelicht?' Nee, natuurlijk speelt dit al jaren, plekken voor de woonwagenbewoners, dat is ook zo, dat is al van eerder dan 2018. Maar in 2018, 2019 is aangegeven dat we hier serieus onderzoek naar gaan doen en dat hebben we gedaan. Helaas voorzitter, hebben we dat niet deze periode af kunnen ronden, maar we daar komen wel dit jaar nog op terug. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat alle vragen zijn beantwoord. Ik ga nog een korte ronde doen, want ik moet ook nog uw vragen aan de orde laten komen, dus ik ga mevrouw Ballieux en mevrouw De Vries en mijnheer Den Butter nog kort het woord geven,

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring, want op de website van de PvdA Haarlemmermeer staat te lezen dat op 8 januari 2020 wethouder Booij prestatieafspraken heeft gemaakt met woningbouwcorporatie Ymere voor het realiseren van extra standplaatsen. En ik vraag me af hoe zich dat verhoudt tot het antwoord dat wij net hebben gekregen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter de vraag die mevrouw Ballieux stelt, was een van de vragen die ik ook had, want dit is ook naar wat ik heb gezien, zo gepresenteerd naar de insprekers toe. En dan de vraag die niet is beantwoord, dat is of het college op de hoogte was van het document uit 2015 waar de heer Joren aan refereerde in zijn inspreektijd.

De VOORZITTER: Ik weet niet of u dat document kent, want dat hebben wij niet gezien, hè? Dat wordt afgegeven. Dus dat is lastig om te beantwoorden als je het niet gezien hebt. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik ben blij dat de wethouder heeft gezegd dat een sessie mogelijk is, maar dat wij dat dan zelf moeten organiseren. Ik vind wel dat nog er niet heel veel dadendrang uitspreekt dat we het vierde kwartaal een stuk krijgen waarin geen oplossingen staan, zoals u zegt. Dat kan toch niet waar zijn? Ik hoop toch echt dat er iets beters komt.

De VOORZITTER: Ik hoop dat u een vraag stelt want u bent echt een debat aan het voeren en dat is niet aan de orde. Wat is uw vraag?

De heer DEN BUTTER: Mijn vraag is of dit sneller kan en duidelijker.

De VOORZITTER: Ik heb wel een beetje het gevoel dat ik een verkiezingsdebat aan het leiden ben, laten we even vragen stellen met elkaar. Die ga ik laten beantwoorden. Het is duidelijk dat u die heeft. Ik kijk even of ik alle vragen op heb gehaald. Ja, gaat uw gang mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wat er op de website staat van de PvdA, daar ga ik niet over. Dat moet u echt aan de PvdA vragen.
Wat eerder is aangegeven door het college, is dat er onderzoek gedaan zal worden naar de mogelijkheid van het realiseren van extra plekken. Er is nooit gezegd 'er komen extra plekken' en dat is denk ik toch wel een verschil dat je even goed met elkaar moet bespreken. Ik wil wel in de prestatieafspraken nog eens even goed gaan kijken wat hier allemaal over afgesproken is en wat er nog afgesproken kan worden. Ik ben realistisch, voorzitter, het college is realistisch, als we het hebben over het vierde kwartaal, want we moeten echt nog even wachten op een aantal onderzoeken. Ook vanuit het rijk. Een rapport wordt verwacht deze maand nog, dat moet nog bestudeerd worden. Dat komt vanuit het rijk. Voordat je dan echt een voorstel hebt, zit je gewoon aan het vierde kwartaal. Dus ik ben realistisch. Ik ga hier niet weer beloftes doen, zoals men dan zegt 'ja, er is een belofte gedaan'. Dat gaat me dus gewoon niet lukken. Vierde kwartaal is echt realistisch, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een sessieverzoek gedaan dat kunnen we dan doorgeven aan de nieuwe raad, maar ik ga u eerst vragen of daar een meerderheid voor is. U heeft het ingebracht toch, mijnheer Klijn? De vraag is wie het sessieverzoek steunt. Dat zijn er meer dan dertien en daarmee is het aangenomen en dat betekent dat de PvdA een motivatie zal schrijven en dat we het dan naar het presidium van de nieuwe raad zullen brengen om het te agenderen. Dan wil ik de gasten hartelijk danken voor hun aanwezigheid en hun inbreng en ga ik verder met de agenda want die is overvol. Te beginnen met de vraag van mevrouw Van Straten over ruimte voor ruimte.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik moet even denken want het is een vraag die ik stel namens mevrouw Van 't Hull want die kan er helaas niet zijn. Zoals u al aangeeft, zij heeft de motie Ruimte voor ruimte ingediend en in het verlengde daarvan heeft Thomas Hendriksen het initiatief opgepakt om met een aantal ondernemers bij elkaar te komen. Die hebben een oproep geformuleerd met een aantal zeer concrete actiepunten. Dat is ook in ontvangst genomen door wethouder Ruigrok. Maar wij willen natuurlijk graag weten: en wat nu verder? Wat worden de concrete stappen? Want wij zijn heel benieuwd naar hoe het wordt opgepakt, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik voor de beantwoording van die vraag naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Inderdaad heb ik het manifest in ontvangst genomen. Er zaten heel interessante richtingen aan en de planning, de timing was ook heel goed, want we zijn zelf bezig, wat ik de raad ook heb toegezegd, om te komen met een analyse over de werklocaties in Haarlemmermeer. Er is nu net een onderzoek gedaan naar het meervoudige ruimtegebruik, zodat je op een plek meerdere dingen zou kunnen doen. En daar gaan we dus ook de noties uit het stuk van de ondernemers in meenemen. We zijn van plan, het streven is, om de resultaten eind maart met het college en dus dan ook de raad te delen.

De VOORZITTER: Is daar uw vraag mee beantwoord? Dan ga ik naar zowel mijnheer Klijn als mevrouw Ballieux, die hebben over hetzelfde onderwerp een vraag aangekondigd, maar mijnheer Klijn was eerder dus ik stel voor dat hij als eerste in de gelegenheid wordt gesteld en dan kan er een aanvullende vraag worden gesteld door mevrouw Ballieux. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, we ontvangen vaker signalen over slecht functioneren van de

PLANgroep en het helpen van mensen de juiste weg te vinden, wat soms best wel lastig blijkt te zijn. Nu blijkt echter dat het helemaal mis is bij PLANgroep. We hebben dat gezien als raad en we hebben dat gelezen in de krant. Mensen die hier naartoe gestuurd worden om geholpen te worden, komen te vaak in de problemen. Als wat we in de krant lezen waar is zijn klachten en signalen genegeerd en zijn mensen in de kou blijven staan. Uit beantwoording van eerdere vragen weten we dat de portefeuillehouder ook tot de conclusie is gekomen dat het goed mis is gegaan daar. Maar ik heb de volgende vraag. Hoe heeft het zover kunnen komen? Welke signalen zijn wanneer binnen gekomen en waarom hebben deze dan niet eerder alarmbellen doen afgaan? Waarom staat de gemeente niet naast haar inwoners en komt zij niet op voor hun belangen, maar stuurt hen door naar PLANgroep en neemt zij verder geen contact met hen op? Is de portefeuillehouder bereid alle klanten van PLANgroep direct te benaderen om misstanden in beeld te krijgen en zo snel mogelijk op te lossen? En ten slotte: hoe kan de schuldhulpverlening in Haarlemmermeer snel verbeterd worden?

De VOORZITTER: Dat zijn wel een heleboel vragen voor een vraag. Ik hoop dat u antwoord krijgt maar anders komen ze schriftelijk want u heeft wel heel veel deelvragen en daar komt mevrouw Ballieux nog bij. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, in aansluiting op mijn collega van de PvdA ook over de PLANgroep uiteraard. Dit is een organisatie die dienstverlening doet namens de gemeente, bijvoorbeeld bewindvoering voor mensen die dat niet zelf kunnen, of schuldhulpverlening. Het zijn gewoon allemaal kwetsbare mensen die hulp nodig hebben. Wat mij opviel in het krantenartikel was dat onze wethouder eigenlijk zegt 'ja, ik ben zelf ook er achteraan gegaan en toen kwam ik eigenlijk op allerlei signalen die ik niet via onze eigen kanalen kreeg'. Dus mijn vraag is eigenlijk: hoe kunnen we dat signaleren verbeteren? Is het bijvoorbeeld niet tijd voor een signaleringsoverleg met allerlei maatschappelijke organisaties, die ook voeling hebben met wat er in de samenleving leeft? En een vervolgvraag is ook, zou dit toch niet iets zijn om eventueel bij een ombudsman neer te leggen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Een heleboel vragen, mijnheer Rip namens het college, gaat uw gang.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de vragen en ik ben ook blij dat ze gesteld worden, laat ik dat vooropstellen. Ik zou mijn antwoord eigenlijk in twee delen willen opknippen, het eerste over wat we nu doen en dan eigenlijk naar de toekomst toe, de inspanningen op langere termijn. Ik hoop dat ik in mijn betoog alles een beetje aanstip en u tevreden kan stellen.
Ik ben natuurlijk ook geschrokken van het artikel in het Haarlems Dagblad en van die laatste Radaruitzending van 21 februari jl. Toen ik die uitzending zag, dacht ik bij mezelf 'het zal toch niet waar zijn?' Dat is ook de reden dat ik na die uitzending contact heb gezocht met de mevrouw die ook genoemd is in het artikel van het Haarlems Dagblad uit Nieuw-Vennep en ik heb aan haar gevraagd 'moet u luisteren, ik vind het heel vervelend en u gaat er zelf over, om de klachten bij Radar te zien, maar ik zou ze graag zelf willen hebben. Want dan kan ik daarnaar kijken en matchen en kijken wat er aan de hand is'. Dat was een uitstekend gesprek. Dat zou zij doen en vervolgens heb ik zelf ook het artikel in het Haarlems Dagblad kunnen aanschouwen. Daar is geen wederhoor toegepast. Dat is een artikel louter op basis van een gesprek tussen die mevrouw en de journalist.
We zijn natuurlijk sinds de eerste meldingen die we kregen van PLANgroep zelf, direct in overleg getreden met PLANgroep. Dat doen we op directieniveau en dat doen we ook op uitvoeringsniveau. Er hebben al verschillende gesprekken plaatsgevonden. Ik heb u ook meegegeven dat PLANgroep problemen had met de organisatie. Ik heb u daarover geïnformeerd en PLANgroep heeft acties ondernomen om dat te verbeteren. En wij zien sinds die gesprekken dat het verbetert, alleen, als je dan deze uitingen ziet, ga je eraan twijfelen. Wij zijn nu bezig om die signalen die nu binnenkomen – want ze komen nu via ons binnen – te analyseren en dan gaan we dat matchen met PLANgroep om te kijken 'hebben we de juiste signalen te pakken?' en gaan we er ook op acteren.

Naar de toekomst toe kan ik u meegeven dat het contract met PLANgroep loopt tot 1 januari 2023. Dat is over negen maanden en inmiddels is er een onderzoek gestart. Dat loopt al en ik hoop dat mee te nemen in Q2 van dit jaar bij de resultaten. De resultaten moeten een antwoord geven op de vragen: hoe gaan wij nou verder met schuldhulpverlening? Gaan we dat in eigen beheer doen, doen we het op een andere manier, of gaan we er een combinatie van maken? Die onderzoeksresultaten kan ik in Q2 presenteren en dat is eigenlijk de stand van zaken als het gaat om PLANgroep op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel ik heb nog een heleboel vragen en weinig tijd dus ik kijk even of alle vragen beantwoord zijn en zo niet, dan is het misschien schriftelijk nog mogelijk. Mijnheer Klijn nog kort?

De heer KLIJN: Nog een korte vervolgvraag, u zegt 'tweede kwartaal kom ik terug met een voorstel', dan heb ik begrepen dat in april de aanbesteding gaat beginnen voor de schuldhulpverlening. Dus hoe gaat dat in de tijdvolgorde dan plaatsvinden? Want ik kan me voorstellen dat we als raad, of als nieuwe raad, dan van mening zijn dat u niet verder moet gaan met PLANgroep maar op een andere manier verder moet gaan. Dus hoe gaan we dat voor elkaar boksen in de tijd?

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Heel kort. Dit gaat over signaleren. Dit hangt eigenlijk ook aan de kloof die er zit in de uitvoering en de feitelijke politiek, hoe weten we nu hoe het met onze inwoners gaat? Je weet niet wat je niet weet. Ik zou heel graag een reactie van de wethouder willen hoe we dat beter zouden kunnen organiseren.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder RIP: Eerst even naar mijnheer Klijn, als het goed is valt dat precies in de planning en kunnen we volgordelijk op tijd die aanbesteding starten. Dat moet goed komen want daar hebben we naar gekeken en dan nemen we ook de rol van PLANgroep mee in die evaluatie en komen we in het totaalpakket met dat voorstel.
Als ik nu naar de signalering kijk, mevrouw Ballieux, dan kan ik zeggen dat we de hele klachtenprocedure uniform hebben ingevoerd indertijd. Dat doen we ook bij de zorgaanbieders. En in de totale uitbesteding richting derden die voor ons dat werk doen, hebben we ook de eerstelijnsklachtenprocedure geborgd. Het klachtenmeldpunt dat wij hebben is eigenlijk voor het moment dat ze er samen niet meer uit komen, dan kunnen ze escaleren naar boven en dan komt het bij ons binnen. En als blijkt uit de analyse van de informatie die ik nu binnenkrijg, dat we nu de procedure moeten verfijnen, gaan we dat zeker doen en dan gaan we niet wachten tot we weten wat we gaan doen in het tweede kwartaal.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga het afronden omdat ik nog tien vragen heb en weinig tijd en u wilt allemaal aan de beurt komen. Ik ga naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, ik schrik er helemaal van, ik heb inderdaad een vraag over de Haarlemmerweg in Halfweg. Daar zijn afgelopen paar jaar een paar behoorlijke klappers geweest, soms zelfs met dodelijke afloop. Afgelopen zaterdag was het ook weer zo ver dat iemand met een enorme snelheid de bocht uitvloog, het water in, met reanimatie tot gevolg. Nu heb ik niet de illusie dat we – want dat is net opnieuw ingericht – dat we de provincie gaan vragen om dat weer anders te doen. Dat acht ik niet realistisch, maar wel de vraag: hoe pakken we met onze samenwerkingspartners als de provincie en het OM dit soort zeer grensoverschrijdend gedrag aan? Met daarbij de oproep aan onze burgemeester om met de politiechef in gesprek te gaan om het aantal controles op snelheid op deze weg echt te intensiveren, want het blijft op dit moment foutgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor de beantwoording van uw vraag naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, het gaat hier om de rijksweg van Rijkswaterstaat. Het is niet onze weg, maar wel in onze gemeente en we moeten daar scherp op zijn. We hebben toen bij de vernieuwing die bocht verscherpt, juist om die snelheid te drukken maar we zien net als u dat gedrag niet altijd in toom te houden is en dat mensen daar heel hard rijden. Dat lijkt vooral op de rustige momenten plaats te vinden, de vroege ochtend, late avond. Deze persoon is natuurlijk ook alleen van de weg geraakt.
We hebben gesprekken gehad met de politie. Die adviseert om eerst gerichte metingen en analyses te doen met telslangen en snelheden. Dan moeten we kijken of we met attentieborden al een eerste stap kunnen maken. Want alles gaat eigenlijk via het landelijk beleid, de drie e's engineering, education enforcement, om het maar lekker op zijn Nederlands te zeggen. Dus we gaan eerst kijken, de inrichting is goed, dan ga je kijken 'kunnen we met borden en andere zaken de bewustwording nog verder stimuleren?' en als dat niet werkt, dan is handhaving het sluitstuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen? Nee, dan ga ik naar mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dank u wel voorzitter. Ook nog hartelijk dank voor uw mooie en aangrijpende toespraak aan het begin van de vergadering over de situatie in Oekraïne. Naar aanleiding daarvan heb ik een actualiteitsvraag voor u. U heeft duidelijk in uw toespraak al deels antwoord gegeven op onze vragen, maar we willen voor de volledigheid nog wel deze stellen.
Met het oog op de verwachte vluchtelingenstroom van miljoenen mensen uit de Oekraïne willen wij u vragen welke mogelijkheden de gemeente precies heeft om een rol te gaan spelen bij de opvang van deze oorlogsvluchtelingen. Het gaat hier voornamelijk om vrouwen, kinderen en ouderen. Mannen blijven achter om het land te verdedigen tegen de Russische agressor. Omdat het hier gaat om oorlogsvluchtelingen, dringt de fractie van Forza! erop aan dat de gemeente zich tot het uiterste gaat inspannen om deze oorlogsvluchtelingen op welke manier dan ook te helpen.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik had u al aangegeven dat we daar een e-mailadres voor beschikbaar hebben gesteld maar wij zijn ook bezig met het rijk en daar vindt morgenochtend weer een overleg over plaats, omdat dit een hele grote groep mensen is waarbij alle gemeenten zullen moeten acteren. Dus wij zijn met het rijk bezig. Morgen in het Veiligheidsberaad zal dit aan de orde komen, dus we kijken even wat er daar uitkomt. We houden u op de hoogte van de ontwikkelingen, maar ook wij zijn van mening dat we vluchtelingen uit het oorlogsgebied onderdak moeten bieden en we zijn aan het zoeken hoe dat dan gaat. U weet, dat hebben we ook al gedaan voor de Afghanen. Als ze snel komen, kunnen we altijd kijken of ze in een van de hotels kunnen worden ondergebracht. Dus ook dat zijn we aan het onderzoeken. Maar ze zitten er niet twee weken, ze zitten er misschien veel langer, vandaar dat het nationaal wordt opgepakt.

De heer VAN DIJK: En is er een verschil, voorzitter, het zijn mensen uit Europa, die gewoon een visum kunnen krijgen. Asielzoekers zijn weer een heel andere groep. Is daar een verschil tussen?

Burgemeester SCHUURMANS: Nee. Er is geen verschil tussen. Er is een verschil tussen drie maanden en daarna, over drie maanden, kunnen ze helaas nog niet terug naar alle waarschijnlijkheid. En dan zijn het gewoon asielzoekers, dus het is even nu op korte termijn gemakkelijk om ze huisvesten. Hoewel, als particulieren huisvesten, hebben ze ook geld en spullen en artsen en dat soort zaken nodig. Dat is iets dat wij proberen uit te zoeken, hoe we dat kunnen bieden, mensen kunnen ondersteunen, ook particulieren die onderdak aanbieden. We moeten vooral met elkaar een wat langduriger oplossing zoeken en dat wordt met het rijk besproken.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel zover. Als daar verder geen vragen over zijn, ga ik door naar de vraag van mevrouw Kerkhoff PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag over de energietoeslag. De huishoudens met een laag inkomen krijgen eenmalig een energietoeslag van € 200,00, dat is voor het eerste kwartaal van dit jaar beloofd. De lokale overheden moeten dat gaan uitvoeren. Mensen met een bijstandsuitkering zijn al in beeld bij de gemeenten, maar anderen rond en op het sociaal minimum niet. De vraag is: hoe kunnen zij toeslag ontvangen straks? Is dat al bekend hier? Een andere vraag is: hoe en wanneer gaat de gemeente Haarlemmermeer deze toeslag uitbetalen? Gaat u wachten op de uitvoeringsregeling die landelijk gemaakt wordt of gaat u alvast starten?

De VOORZITTER: Aan mij de schone taak om te vragen aan mijnheer Rip om kort te antwoorden want we hebben nog een heleboel antwoorden. Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Het valt me op dat ik altijd kort moet antwoorden. Ik ga het proberen.

De VOORZITTER: U heeft net een heel lang antwoord kunnen geven, toch?

Wethouder RIP: Ik ga het proberen, dank voor de vraag. Zoals u weet, heeft het rijk inderdaad aangekondigd dat minimagezinnen een eenmalige uitkering kunnen ontvangen van € 200,00 via de bijzondere bijstand. Dat zijn ook mensen met een IOW-uitkering, oudere werklozen en mensen met een AOW zonder aanvullend pensioen. Die komen daarvoor in aanmerking. In ieder geval hebben we die mensen al aangegeven, dat doen we via de media en ook via de InforMeer, dus verschillende kanalen, zich te melden want die groepen staan namelijk niet automatisch in ons systeem.
We zijn er klaar voor om die uitkering uit te keren, maar ik moet wachten op Den Haag en het spoedwetvoorstel ligt daar nog voor advies bij de Raad van State. Het rijk verwacht dat de gemeenten deze maand kunnen beginnen met uitkeren. Via onze website proberen wij de inwoners zo goed mogelijk te informeren. Maar goed, we moeten wachten dus, op het rijk. Ik weet niet wanneer ze dat gaan doen, maar overigens begint dat behoorlijk te irriteren. Ik kan u vertellen dat dat veel te lang duurt en daarom hebben wij daar ook namens de G40 als Haarlemmermeer een handtekening mogen zetten onder een brief naar Den Haag om vooral haast te maken om deze uitkering uit te keren, want het is hard nodig want de armoede schiet omhoog. Dus ik ben blij dat u de vraag stelt, maar ik zou u willen oproepen om vooral uw onderdanen aan te sporen in Den Haag om haast te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De hiërarchie is nog niet helemaal duidelijk, maar het opsporen van de volksvertegenwoordigers wel. Ik ga naar een vraag van GroenLinks. Mevrouw Ballieux. Pardon, er was nog een aanvullende vraag. Gaat uw gang,

Mevrouw KERKHOFF: Sorry voorzitter, mensen die al bijstand hebben, zijn bekend bij de gemeente, maar hoe kunnen mensen die niet bekend zijn, die zich aanmelden bij de gemeente? Dat ze die uitkering willen hebben?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Gewoon via de normale kanalen en via de website en daar hebben we al verschillende keren aandacht voor gevraagd om dat te doen. Dus we hopen dat de mensen zich aanmelden en we zullen de attentiewaarde blijven verhogen om vooral die mensen aan te sporen om zich te melden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik wel naar mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik zal het zo kort mogelijk proberen te vertellen. In september hebben we gevraagd waar het onderzoek blijft van het RIVM naar de langdurige effecten op de volksgezondheid van ultrafijnstof. Toen was het antwoord dat het vertraagd was en eind van het jaar zou komen. Het is vandaag 3 maart en ik heb nog geen rapport gezien, misschien weet het college waar dat rapport is en waar wij het dan ook kunnen vinden. Dus wanneer is het klaar? De andere vraag is: er is ook het een en ander aan de hand met de platformmedewerkers, 20.000 en hoe gaat het met eventueel nieuw onderzoek naar de effecten op hun volksgezondheid?

De VOORZITTER: Namens het college komt het antwoord van mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter. Het eerste antwoord kan kort. De informatie die mij toen bereikte was dat het in het vierde kwartaal zou gebeuren. Inmiddels hebben we begrepen dat het het eind van dit kwartaal zou zijn. Nou, dat is ook bijna, dus ik verwacht dat rapport gewoon ieder moment. Ik ben zelf ook heel erg benieuwd en zoals toen ook aangegeven, zullen we proberen om samen met het RIVM ook hier iedereen die daar behoefte aan heeft en vragen wil stellen over het rapport daartoe in de gelegenheid te stellen. Dus dat staat nog steeds. Ik ben ook in die zin wel enigszins teleurgesteld dat het wat langer op zich laat wachten, maar het komt er aan, heb ik me laten vertellen.
Het antwoord op de tweede vraag is iets langer voorzitter, excuses daarvoor alvast. Dat antwoord bestaat uit vier delen. Het eerste is dat de sector zelf al de aanbevelingen van het TNO-rapport probeert op te volgen. En dat er nu een taskforce wordt ingericht om daar invulling aan te geven. Het tweede is dat ze vooruitlopend op die taskforce wel kijken 'wat kunnen we al doen om ultrafijnstof tegen te gaan?' Dus wat is er nog meer mogelijk? Het derde is dat er, naast die taskforce onder andere ook een begeleidingscommissie wordt ingesteld waar ook de bonden in zitten en het rijk en nog een aantal andere partijen. Tot slot voorzitter. Ik denk dat dat niet geheel onbelangrijk is, is er ook sprake van een onafhankelijke Validatiecommissie waar wetenschappers in zitten die dan weer gaan valideren of datgene wat uiteindelijk uit die onderzoeken komt ook gevalideerd kan worden. Dus er zijn eigenlijk vier zaken die op dit moment spelen.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, bedankt voor de antwoorden. Ik ben ook echt heel erg blij met de antwoorden van het tweede deel. Het andere wachten we dan af, heeft u enig idee wanneer we bijvoorbeeld dat validatierapport kunnen krijgen? Wat is de tijdlijn? U mag het wat mij betreft ook schriftelijk doen, want ik begrijp dat het best even technisch is nu.

Wethouder NOBEL: Ik heb dat antwoord op het moment niet. Als ik dat weet, dan kan ik dat inderdaad schriftelijk aan u doen toekomen. Ik weet niet of we dat al weten.

De VOORZITTER: Met dank, dan ga ik naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, sinds kort is er in de Pelikaanstraat in Badhoevedorp een fysiotherapiepraktijk van start gegaan. Dit heeft gezorgd voor een toename van het aantal geparkeerde auto's in de al drukke Pelikaanstraat. Niet alle mensen hebben daar de mogelijkheid om de auto op eigen terrein te parkeren en daardoor is het voor de bewoners soms niet mogelijk de auto ergens in de buurt van hun huis te parkeren. Daarnaast komen de auto's ook nog voor de uitritten of de garages te staan, zodat ze hun eigen auto niet uit kunnen rijden. Ik heb twee korte vragen: zijn de signalen over de toegenomen parkeerdruk in de Pelikaanstraat bekend bij het college en kan het college aangeven of deze verhoging van de parkeerdruk zal verbeteren of verslechteren als zo direct bij de ontwikkeling bij de hoek Pelikaanstraat-Sloterweg, Sloterweg 22, zeg ik uit mijn hoofd, nieuwe parkeervoorzieningen komen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording van de vragen namens het college ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Nee, we waren niet bekend met deze parkeerproblematiek. We hadden er geen meldingen van gekregen. We hebben wel meldingen van foutparkeren gekregen. We hebben bij de vergunning van het pand op de hoek van de Pelikaanstraat en Sloterweg met een parkeerbalans aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen in de omgeving beschikbaar zijn om die resterende parkeervraag op te vangen, maar ik denk dat het een goed idee is dat ik aanbied om een parkeerdrukonderzoek te doen zodat we daarmee aan de slag kunnen. Want eind vorig jaar heeft u zelf een vvgb afgegeven voor de omzetting van het kantoor naar woningen en tegen dat plan is beroep ingesteld. Wanneer de uitspraak is, weten we nog niet.

De VOORZITTER: Daarmee is de vraag beantwoord, dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, het gaat over het Fort Penningsveer, onderdeel van de Stelling van Amsterdam. Vandaag werd ik gewezen op het feit dat het op zeer korte termijn verkocht wordt. Begin mei moeten de biedingen al binnen zijn. Mijn vragen zijn de volgende: is het college daarvan op de hoogte en is er bij het college een visie op het uiteindelijke gebruik van het fort? We denken bijvoorbeeld dat het fort bij Aalsmeer, Rijsenhout, het fort bij Hoofddorp, waar ook uiteindelijk bestemmingen zijn die passen binnen wat Haarlemmermeer wil. En hebben we nog invloed op een eventuele koper van Fort Penningsveer? Wat gaat het college dan doen met deze wetenschap?

De VOORZITTER: Dank u wel, namens het college antwoordt wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We zijn wel degelijk op de hoogte. We hebben zelfs een bemiddelingspoging gedaan met koper en verkoper, maar toen het Rijksvastgoedbedrijf uiteindelijk dat niet heeft kunnen kopen, waren zij verplicht om anderen te vragen om het te kopen. Excuses voor mijn verwarrend taalgebruik, maar we weten hier dus van. Het is een Unesco Werelderfgoed en een provinciaal monument en we hebben natuurlijk ook aangegeven dat die monumentenstatus daar dan niet in gevaar komt en dat we graag dezelfde soort activiteiten in dat fort willen zien plaatsvinden. Dus ook de huurovereenkomsten met de huidige gebruikers blijven in stand en de potentiële koper heeft ook de verplichting om die monumentale opstallen in goede staat van onderhoud te houden. Dus we hebben wel degelijk invloed en we zijn op de hoogte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie geen aanvullende vragen. Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, afgelopen dinsdag was er een mooi debat in het wijkcentrum Graan voor Visch. En daar gebeurde iets waarvan wij vonden dat het heel vreemd was.
Namelijk: mevrouw Van de Meeberg, collega van D66, stelde dat een subsidie van de Speel-o-theek zou stoppen en mevrouw Steffens die namens de HAP daar was, zei 'nee, dat is niet waar'. Maar mevrouw Van de Meeberg en ik hebben allebei een brief van de Speel-o-theek in handen waarin staat 'besluit weigeren, prestatiesubsidie Speel-o-theek vanaf 2023 en verder'. Dus wij snappen niet dat de vertegenwoordiger van de HAP die tegelijkertijd in het college zit, niet op de hoogte is van deze brief. Anderzijds, als het zo zou zijn dat die dat die subsidie niet vervalt, zouden we graag die brief ontvangen en de Speel-o-theek daar heel erg blij mee kunnen maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu is het zo dat de lijsttrekker van de HAP hier niet zit, maar de wethouder wel en die spreekt namens het college. Mevrouw Steffens, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter, voor het woord. U zei het al, de lijsttrekker zal u geen vragen beantwoorden hier maar dat kan natuurlijk de portefeuillehouder wel want die is goed op de hoogte van wat er aan de hand is. Ik kan u zeggen dat er inderdaad in juli een brief is gestuurd zoals naar meerdere organisaties met dat voornemen tot weigering. Tegelijkertijd hebben we u vanaf het moment dat we deze bezuinigingen hebben afgesproken, ook verteld dat we heel specifiek aan het kijken zijn naar zaken waarvan we denken 'dat moeten we eigenlijk niet willen met elkaar', Dat geldt ook voor de Speel-o-theek. De Speel-o-theek is al enige tijd met ons in gesprek, nog heel recent en ze weten ook dat we met hen op zoek zijn om een andere locatie voor hen te vinden want de subsidie voor deze locatie zullen we niet overeind houden. Maar we zijn heel naarstig op zoek met hen naar een plek waar ze hun activiteiten kunnen voortzetten. Dat is volgens mij het belangrijkste en daar zetten we nu vol op in. Dus dat zijn de feiten vanuit de bestuurlijke optiek.

De VOORZITTER: Ik zie een heleboel vragen, heel korte vragen graag, aanvullend. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Aanvullend, want ik snap de wethouder even niet. Dit is een brief van een week geleden en daarin staat gewoon dat de subsidie stopt, punt. Dan staat aan het eind een heel kort stukje, ik zal het voorlezen 'we snappen dat dit besluit u in een moeilijke positie brengt, we zijn dan ook bereid om met u mee te denken – bereid om met u mee te denken – over mogelijke oplossingen. We gaan ervan uit dat u daarvoor zelf initiatieven ontplooit en keuzes maakt, maar via uw accounthouder/beleidsadviseur kunnen wij u adviseren.' Met andere woorden, dus…

De VOORZITTER: Uw vraag is?

De heer DE VRIES: De vraag is dus: kan de wethouder bevestigen dat de subsidie niet stopt want in deze brief staat 'de subsidie stopt per 1 januari a.s.'

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik heb ook precies diezelfde brief van 24 februari 2022 in mijn bezit. Het gaat om een nettosubsidie van € 3.500,00 en ik ben benieuwd hoe het antwoord van de wethouder zich verhoudt tot de brief. Graag een toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik heb gisteren of eergisteren een brief ontvangen van de Speel-o-theek zelf met het verzoek aan het college tot medewerking om zich te vestigen in de bibliotheek hier, in wat nu het Cultuurgebouw heet. De vraag is aan het college hoe het daarop gaat reageren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik de tweede ronde vragen binnen en ga ik nog een keer naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Zoals ik u eerder zei, gaat het om de subsidie die te maken heeft met de locatie. Die zullen we niet… Ik ga u toch even antwoorden, mijnheer De Vries. Die subsidie gaat niet door. U haalt nu een brief aan van gisteren of een paar dagen geleden. Die heb ik persoonlijk niet gezien maar ik kan u hier zeggen dat we in overleg zijn met de organisatie en terecht zegt mijnheer Klijn ook 'ze hebben 1 maart een brief naar uw raad gestuurd en naar ons college omdat ze ook een wens hebben, vanuit de gedachte dat ze graag in het Cultuurgebouw in de breedte zouden blijven'. En ik heb tegen u gezegd 'we gaan proberen de activiteiten van de Speel-o-theek overeind te houden en we zijn met elkaar in gesprek om te kijken op welke locatie dat kan'. En als er ook activiteiten blijven, is er natuurlijk

een passende subsidie bij, maar niet de situatie zoals die er nu is, met het betalen van best een heel hoge huur in het Cultuurgebouw. Dat is de situatie zoals die nu is en ik hoop dat u mij niet kwalijk neemt dat ik niet exact weet welke zinnen er in zo'n toch vaak wat juridische brief staan, maar u hoort van mij wat ik vanmiddag heb besproken met degene die hier ambtelijk verantwoordelijk voor is. Niet in de laatste plaats, geef ik u mee, omdat ik dat zelf geïnitieerd heb, direct toen we mogelijkheden zagen om hier anders mee om te gaan dan we eerst dachten dat we moesten doen. Dat geldt ook voor andere subsidieontvangers.

De VOORZITTER: Dan zijn de vragen afgerond en ga ik over naar het indienen van de motie vreemd aan de orde van de dag. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, 77 jaar na de verschrikkingen van de Tweede Wereldoorlog is er in Europa weer een oorlog gaande. Rusland is zonder geldige aanleiding met veel geweld het soevereine Oekraïne binnengevallen. Er is geen enkele rechtvaardiging voor deze zinloze oorlog. De beelden die tot ons komen zijn verschrikkelijk. Namens de fractie van Forza! mag ik op mijn een na laatste raadsvergadering samen met bijna alle politieke partijen de motie indienen om te laten zien dat we als gemeenteraad solidair zijn met de inwoners van Oekraïne. Door elke laatste dag, zolang de oorlog duurt de vlag van Oekraïense te hijsen, laten we ook de inwoners van Haarlemmermeer die banden hebben met Oekraïne weten dat hun verdriet, angst en pijn ook de onze is. Deze motie die we indienen samen met alle andere partijen is voor Forza! niet bedoeld als symboolpolitieke geste, maar moet het startsein zijn om als gemeente, als Haarlemmermeerse samenleving zich maximaal en onvoorwaardelijk in te zetten voor hen die bij ons een veilige haven komen zoeken. En we willen uitstralen dat ondanks dat deze niet perfect is, de democratische rechtsorde gekoesterd dient te worden. Rusland heeft te maken met een dictator zonder enige parlementaire toezicht, zonder oppositie en zonder moreel besef.
Daarnaast voorzitter, willen we ook een signaal afgeven aan de mensen en een politieke partij die in Nederland de gruwelijkheden van Poetin rechtvaardigen en goedpraten. Deze mensen die constant de democratische rechtsstaat tarten, kloppen nu ook op de deur van deze gemeenteraad. Voor hen moet duidelijk zijn dat er nooit een rechtvaardiging is voor een oorlog als deze en dat onze solidariteit onvoorwaardelijk uitgaat naar de bevolking van Oekraïne, een soeverein land, en dat alleen zij beschikken over het eigen lot en niemand anders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag of andere partijen ook willen reageren op deze motie? Gaat uw gang, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, wij dienen de motie niet mee in en heeft een aantal redenen. Dat is niet op inhoud, maar het gaat meer om de vorm. Het geeft mij en mijn partij een heel paradoxaal gevoel, moet ik eerlijk toegeven, want wij zijn een heel solidaire partij. We zijn solidair met alle mensen die hier uit verschillende landen komen en hulp nodig hebben om welke reden dan ook, of het nou etniciteit is of geloof of whatsoever. Dit valt bij ons niet helemaal oké, omdat het ook uit de koker komt van Forza! Ik zal daar ook een stemverklaring voor meegeven. Dus op inhoud gaan wij mee, maar het is wel voor ons niet oké dat je voor de ene groep in de bres springt en de andere groep gewoonweg in de kou laat staan, dat kunnen wij niet tolereren. Daar staan wij niet voor als partij en dat is ook de reden waarom wij niet mede-indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het heel goed initiatief van Forza! in dit geval om deze motie in te dienen. We steunen het Oekraïense volk van harte en we hopen ook, en dan kijk ik ook een beetje naar Forza!, dat dit een start mag zijn om in de toekomst, mochten soortgelijke gevallen zich elders in de wereld voordoen, te proberen solidair te zijn met mensen die daaronder lijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil ook even gebruikmaken van de mogelijkheid om u te bedanken, burgemeester, voor de al genomen initiatieven in de afgelopen dagen. U heeft heel goed aangevoeld wat wij hier als raad en inwoners van de gemeente zouden willen. En ik zie deze motie dan ook als een bescheiden aanvulling op de genomen initiatieven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ook namens GroenLinks bedankt voor het werk dat al gedaan is om de vluchtelingen straks op te vangen. Ook voor ons geldt dat het hijsen van de vlag wat ons betreft echt het vertrekpunt is van een hulpactie die hier moet plaatsvinden. Maar ook vooral een veroordeling van wat er daar in Oekraïne gebeurt. Ik heb zelf ook gesproken met Oekraïense vrouw en ik moet zeggen, het heeft me de afgelopen 48 uur zeer beziggehouden om het verdriet in haar ogen te zien. Dus wat ons betreft, is een eerste zetje, maar we moeten echt heel veel meer doen en ik hoop eigenlijk dat die oorlog snel stopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ter wille van de tijd houd ik het kort. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Klijn en bij de woorden van mevrouw Ballieux.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle reacties op de motie opgehaald. Namens het college wil ik zeggen dat wij de motie omarmen en de reden is dat wij die vlag al lang hadden hangen, ware het niet dat ze echt uitverkocht waren. Er was zelfs een zwarte markt voor deze vlaggen en zelfs daar waren ze bijna niet te krijgen. We hebben er een besteld en die komt op 8 maart a.s. dus als u de motie aanneemt, kunnen we niet eerder dan 8 maart a.s. de vlag uithangen. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, u kent Forza! als een partij die dingen voor elkaar krijgt, dus ik kom u iets overhandigen.

De VOORZITTER: Die mag u nog even houden, want die mag u overhandigen als de motie is aangenomen. Ik heb het gevoel dat dat lukt, maar laten we even op de goede volgorde doen. Dank u wel. Dat met betrekking tot de motie. Dat brengt mij tot het einde van dit stuk.
We gaan de vergadering schorsen. Ik heb goed nieuws voor u. U kunt allemaal naar beneden. U krijgt niet te horen hoe u moet lopen en met wie u moet lopen en waar u mag zitten. Ik zie u graag terug om 19.00 uur. Dan vinden de volgende sessies plaats, hier in de raadzaal Ontwerpkadernota Sociaal Domein, en de kaderstellende uitgangspunten verordening Sociaal Domein beleidskader, inkoop Jeugd en Wmo en in de Heijezaal Stedenbouwkundig PvE, Investeringsproject en Anterieure overeenkomst Hoofddorp-Noord en daarna Holmkwartier Hoofddorp: anterieure overeenkomst en vaststelling voorontwerp bestemmingsplan. Dan zien wij u allen hier terug om 22.15 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies (zie de verslagen per sessie)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering dames en heren en we zijn in het deel stemmingen, maar

niet voordat ik aan het college een reactie heb gevraagd op de amendementen die voorliggen. Dat betreft in ieder geval het amendement bij het raadsvoorstel Vaststellen omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040. Ik kijk naar mevrouw Sedee, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder SEDEE: Sorry, waar moet ik op reageren?

De VOORZITTER: Wat u vindt van het amendement.

Wethouder SEDEE: O, sorry, mevrouw Ruigrok gaat daarover.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, met het amendement dat is ingediend kunnen we goed uit de voeten. Het geeft aan zaken in overeenstemming te brengen met eerder beleid dat we hebben vastgesteld met de netwerkstudie, maar ook met het initiatief van de raad zelf om bereikbaarheid tussen de Bollenstreek en Haarlemmermeer te verbeteren dus zoals het geformuleerd is, kunnen we daar positief op reageren.

De VOORZITTER: Dan neem ik aan dat u ook reageert op het amendement over de 50 km/uur? O, wethouder Nobel als reactie op het amendement over het masterplan en de keuze voor 50 km/uur, om dat te wijzigen naar een keuze voor 30 km/uur.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het college snapt volledig het doel van dit amendement en dat steunen we ook. Het college wil ook het liefst naar 30 km/uur. We ontraden wel het amendement en dat heeft ermee te maken dat we eerst willen dat die verkeersmaatregelen daar worden doorgevoerd alvorens we naar 30 km/uur gaan, maar we willen met elkaar exact hetzelfde en streven dat ook als college na.

De VOORZITTER: Dan heb ik een fout gemaakt want ik heb aan het college gevraagd een reactie te geven op een amendement maar er is een aanpassing op het amendement. Die aanpassing ga ik eerst officieel laten inbrengen. Dat is een aanpassing en misschien kunt u even zeggen wat de aanpassing is geworden.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel voorzitter, het is een kleine tekstuele aanpassing met de benoeming van drie cirkels conform het initiatiefraadsvoorstel dat we hier hebben aangenomen voor de bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek en mevrouw Ruigrok heeft het al keurig verwoord.

De VOORZITTER: Nee, het gaat over de omgevingsvisie. Het is mijn schuld, ik maak er een… Maar mijnheer Van der Peet en ik weten waar het over ging. We hebben het over een aanpassing van het amendement bij het raadsvoorstel Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 en ik weet niet of het voor iedereen helder is wat de aanpassing is, maar ik begrijp dat het college blijft bij de positieve reactie. Dan wordt het goede amendement in stemming gebracht. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemmen.
U heeft al bekrachtigd de geheimhouding brief aan de raad Beantwoording informatieve vragen van de fractie HAP, maar er ligt nu voor Bekrachtiging geheimhouding Anterieure Overeenkomst Holmkwartier.

a. RV Bekrachtiging geheimhouding Anterieure Overeenkomst Holmkwartier (2022.0000215)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Er zijn overigens 33 raadsleden, voor de notulen. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is het

aangenomen.

Amendement CDA, D66, HAP, PvdA bij RV Vaststellen Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0003036)

De VOORZITTER: Dan het amendement bij het raadsvoorstel Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040. Er is een beslispunt 5 toegevoegd. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over dit amendement? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, met dit amendement laat het CDA zien dat ze een waardige voorzitter van de Werkgroep Omgevingsvisie hebben gehad en we steunen ook echt van harte dit amendement. Het is gewoon een heel slimme oplossing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen? Dan vraag ik wie tegen dit amendement wil stemmen? Dit amendement is unaniem aangenomen.

b. RV Vaststellen Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0003036)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het voorstel zelf. Het vaststellen van de Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel, voor de fractie van Forza! is een visie een stip op de horizon, is het een kleurplaat waar alleen de lijntjes van staan. Hier is de kleurplaat al helemaal af. We hebben het gevoel dat visies in deze gemeente eerder een rem zijn dan een handreiking aan onze inwoners naar vooruitgang en daarom gaan we tegen de hele visie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. De verantwoordelijke wethouders en ambtenaren hebben een grote opgave hiermee ingelost, waarvoor dank. Namens mijn fractie wil ik meegeven dat wij op het gebied van gezondheid, milieu, groen en invulling van ruimtelijke ordening andere prioriteiten zouden hebben aangebracht. Meer ten gunste van bescherming en welzijn van inwoners, maar dit is inherent aan het verschil in politieke keuzes van alle partijen. Maar we zullen uiteraard voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Gaat uw gang, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Vanuit de PvdA volledige ondersteuning voor de omgevingsvisie en we zien uit naar het vervolg en de plannen die gemaakt worden, het omgevingsplan. Daarin moet helder worden wat nu precies het effect gaat worden voor onze bedrijven en onze inwoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan komt in stemming de omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040. Wie is voor dit voorstel? Voor is iedereen behoudens de fractie van Forza! dat betekent 29 stemmen voor, 4 tegen en daarmee is het aangenomen.

c. RV Vaststelling bestemmingsplan Rozenburg Incheonweg transformatorstation en kabels (2021.0003236)

De VOORZITTER: Wie wenst een stemverklaring af te leggen bij dit voorstel over het bestemmingsplan

Rozenburg dat gaat over een transformatorstation en kabels? Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer heeft meerdere malen aangegeven dat het plan Rozenburg te dicht ligt bij de bewoners bij de Aalsmeerderdijk dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen?
Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Er is niet goed onderbouwd waarom voor de milieuhinder voor omwonenden momenteel voor bedrijven van maximum milieucategorie 3.2 geldt en in het voorliggende bestemmingsplan de bewoners zonder aanpassing of verandering in de omgeving opeens meer milieuoverlast moeten gedogen, namelijk milieucategorie 4.2. Er is alleen geredeneerd naar het trafostation toe, niet waarom de milieucategorie als zodanig verhoogd kan worden en wat dit betekent voor de omgeving. Vanwege andere argumenten en het algemeen belang zal GroenLinks wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die willen reageren? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. We kunnen ook instemmen met dit voorstel en zijn blij met de toezegging van wethouder Sedee dat ze volop in gesprek blijft met de omwonenden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, Forza! is van begin af aan tegen de locatiekeuze geweest en we hebben goed geluisterd naar de inwoners en eigenlijk is het feit dat de inwoners het plan inmiddels omarmd hebben en het algemeen belang, de reden voor onze keuze om toch voor het algemeen belang te gaan. We gaan enigszins met tranen in de ogen voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, de vestiging van een trafostation is de hoogste tijd onderhand in Haarlemmermeer. Dus het is goed dat dit nu voorligt. We hebben het idee dat de inspraak zorgvuldig en goed is verlopen. Het is heel moeilijk gegaan maar uiteindelijk kunnen de bewoners ermee leven, zullen we maar zeggen, en wij kunnen ermee leven met de toezegging van de wethouder dat nog onderzocht wordt in hoeverre de restwarmte van dat transformatorstation kan worden gebruikt voor bedrijven in de omgeving. Dus we gaan voor stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Eerst bewegen dan bouwen, en bewegen doen we ook op stroom en dit zou betekenen dat er heel veel woningen gebouwd kunnen worden en daar is HAP natuurlijk voorstander van. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel? Ik zie dat het unaniem wordt aangenomen? Nee, u heeft helemaal gelijk, alleen EEN Haarlemmermeer wordt geacht tegen te hebben gestemd. Het voorstel is aangenomen.

d. Amendement PvdA, D66, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, CDA bij RV Vaststelling masterplan Pionier-Bols (RV 2021.0003183)

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Gaat uw gang mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. We hebben de wethouder gehoord die zegt 'eigenlijk willen we hetzelfde maar er zijn nog wat zaken voor nodig' en dat betekent in mijn optiek dat dus voorlopig eerst die 50km-zone gaat gelden en dat vinden we op de weg die daar ligt waar echt bijna ieder kind dat naar het HVC moet overheen fietst, toch echt geen slim plan. Dus we zullen toch voor dit amendement kiezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, GroenLinks had precies hetzelfde argument. Wij vinden ook dat 30 km/uur de geprefereerde snelheid moet zijn in dit gebied, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb u gezien maar ik eindig even bij u want u bent een van de indieners. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Het project wordt in verschillende fases gebouwd. Verkeerveiligheid wordt gemonitord en het traject wordt nauwkeurig gemonitord. De afwaardering kan altijd nog dus we zullen het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Om de exact zelfde redenen zullen we het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, ook wij zien geen reden om dit amendement te steunen. Van 50 naar 30 km/uur in deze wijk betekent niet per se veiligheid. Veiligheid wordt al genoeg gewaarborgd en daarnaast wordt het ook gemonitord, hebben we begrepen, dus we gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik behalve mijnheer Klijn iedereen gehad. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Wij zijn mede-indieners van dit amendement. 30 km/uur is veel veiliger dan 50 km/uur, alle onderzoeken in Nederland en alle deskundigen zijn het erover eens. Ik vind het heel raar dat er nog partijen zijn die iets anders beweren ik heb het college goed gehoord maar zij zeggen 'eerst een aantal andere maatregelen nemen en dan zouden we kunnen gaan afwaarderen'. Wij zeggen gewoon 30 km/uur, niet afwaarderen, meteen 30 km/uur. Dan moeten de verkeerssituaties rondom dat plan maar aangepast worden. Dat is dan een voorwaarde daarvoor, maar dat moet gewoon gedaan worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik ga het in stemming brengen. Voor ligt het amendement met betrekking tot de wijziging van de snelheid van 50 km/uur naar 30 km/uur. Wie is voor dit voorstel? Voor zijn alle partijen behoudens VVD, Forza! en HAP, dat zijn 17 stemmen voor, 16 tegen, en daarmee is het aangenomen.

e. RV Vaststelling masterplan Pionier-Bols (RV 2021.0003183) (GEHEIME BIJLAGE)

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij het masterplan zelf. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ja, gaat uw gang mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, Pionier-Bols is een prachtig plan waar heel veel mogelijk is. Helaas kleven er heel wat financiële risico's aan waarmee de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden en waarschijnlijk ook in de toekomst de rekening nog van gepresenteerd zal krijgen. Maar onze zorgen die hieraan kleven over de financiële risico's, zijn niet weggenomen. We zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord voorzitter, de toevoeging van circa 2000 woningen stemt ons zeer tevreden maar het vraagt ook een offer, namelijk een afname van 450 parkeerplaatsen en een sterke vermindering van het openbaar groen. Voor HAP is dat een dilemma. Enerzijds, hoe ziet deze nieuwe wijk er voor wat betreft de kwaliteit van de leefomgeving er over twintig jaar uit? En anderzijds de invulling c.q. verduidelijking van de zin in het raadsvoorstel 'de gemeentelijke risico's zijn in financiële zin zo veel mogelijk beperkt'. Dat laatste is gebeurd, we hebben duidelijke antwoorden gekregen op al onze vragen. Dat heeft HAP doen besluiten in te stemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Ja mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. De PvdA gaat wel instemmen met dit masterplan. We vinden het een mooi plan, zeker nu het verrijkt is met het amendement. We maken ons wel zorgen over het aantal parkeerplaatsen dat ervoor kan zorgen dat er in omliggende wijken veel geparkeerd gaat worden. We hebben begrepen van de wethouder dat hij dat gaat monitoren en dat het als het nodig is, bijgesteld zal worden. We vinden het ook jammer dat er wat weinig groen komt maar de woningnood is dusdanig groot dat we zeggen 'we moeten toch voor stemmen', dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken of ik het masterplan in stemming kan brengen, dat is aan de orde. Dan vraag ik wie voor dit plan stemt. Voor dit plan stemmen alle partijen, behoudens de fractie van Forza! en daarmee is het aangenomen.

f. RV Verklaring van bedenkingen Huigsloterdijk 108 te Weteringbrug (2022.0000199)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is niet aan de orde. Dan is het aangenomen.

g. RV Aanvraag van suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor opsporing en ruiming ontplofbare oorlogsresten in Haarlemmermeer (2022.0000198)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee. Dan is ook die aangenomen.

h. RV Weigering verklaring van geen bedenkingen parkeerterrein Schipholweg Badhoevedorp (2022.0000202)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is niet aan de orde. Dan is het aangenomen.

i. RV Huisvestingsverordening gemeente Haarlemmermeer 2022 (2022.000004)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, bij het stemmen over een motie strekkende tot opstelling van nieuw beleid voor het splitsen van woningen heeft wethouder Sidali gezegd dat hij twee weken daarvoor al had toegezegd met een voorstel te komen in de huisvestingsverordening. Hij noemde de motie overbodig. In deze verordening is dit onderwerp niet te vinden. Nu weet ik dat het volgende week bij het paraplubestemmingsplan Wonen ook niet is te vinden. Er staat wel dat er een aparte notitie komt, dat lukt echter niet meer in maart. Hiermee is een opdracht in het collegeprogramma niet in deze college-periode uitgevoerd. Dat betreuren wij. Niettemin zullen we de huisvestingsverordening steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel. We missen in het stuk over de huisvestingsverordening de opkoopbescherming waar we als raad om gevraagd hebben. We hebben ondertussen begrepen dat er antwoord gaat komen op de brief die daarover gestuurd is en dat wachten we af, dus we gaan akkoord met deze huisvestingsverordening met dien verstande dat we ervan uitgaan dat er binnen een halfjaar een voorstel ligt waardoor deze aangepast moet worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet aan de orde. Wie is voor punt h., de huisvestingsverordening gemeente Haarlemmermeer 2022? Iedereen, hij is unaniem aangenomen.

j. RV vaststellen bestemmingsplan Hoofddorp Hoofdweg 662 (2022.0000176)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee. Dan is het aangenomen.

k. RV Aanvraag voorbereidingsbudget opstellen financieel kader Gebiedsontwikkeling Lisserbroek (2022.0000063)

De VOORZITTER: Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Nee, aangenomen.

l. RV Intentieovereenkomst Hoofdweg 634-640 te Hoofddorp, inclusief kostenverhaal (2022.0000059)

De VOORZITTER: Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

m. RV Normenkader accountantscontrole 2021 (2022.0000024)

De VOORZITTER: Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

n. Motie vreemd Forza!, VVD, CDA, EEN Haarlemmermeer, D66, PvdA 'Slava Ukraini"

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ja. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, we wilden ook graag mede-indienen en dat hebben we per app aan de opsteller laten weten, maar we staan er niet bij. Maar we ondersteunen hem uiteraard, en zullen ook voor stemmen. No worries, maar voor de notulen.

De VOORZITTER: We gaan uw naam erbij zetten. Dan kijk ik of er nog meer mensen zijn die een stemverklaring willen uitbrengen. Nee, dan stel ik voor dat we hem in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Deze motie is unaniem aangenomen.

Vast te stellen agenda's van 10, 29, 30 en 31 maart 2022
De VOORZITTER: Ik wil u erop attenderen dat het presidium vanochtend heeft besloten om de raad voor te stellen om aan de stemmingenlijst van 10 maart a.s. het raadsvoorstel Benoeming van een vierde plaatsvervangend griffier toe te voegen. Dit voorstel is reeds opgenomen op deze agenda. Kunt u met die opmerking instemmen met de verschillende agenda's? Volgens mij regeert u op dit moment over uw graf heen, mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ja, dat doe ik niet graag, maar ik heb nu toch wel een probleempje. Er is daarstraks een sessieverzoek van de PvdA met veel stemmen goedgekeurd over de PLANgroep, we weten ook dat er in april het een en ander gaat gebeuren richting keuzemoment voor hoe we met die schuldhulpverlening doorgaan en de eerstvolgende raadsvergadering na 31 maart is pas eind april in verband met de verhuizing. Dus het verzoek is, en ik heb dat overlegd met onze aanstaande raadsleden, maar ik weet natuurlijk niet hoe dat zit bij anderen, om die sessie dan op 31 maart a.s. te doen, want ik zag in de agenda dat daar veel ruimte voor is.

De VOORZITTER: Als u wilt weten waarom er gelachen wordt, de griffier zegt tegen mij ' alles kan', en dat is ook zo, als u dat wilt. Daarom ga ik het aan u voorleggen. Dat betekent dat de vraag is of de sessie op 31 maart kan. Ik wil u er wel even aan herinneren, dat is ook de reden waarom de griffier het zo zei, dat de 29e en de 30e afscheid en installatie is en de 31e, dan ben je dus net nieuw, dan moet je al in een raad zitten en ook een sessie gaan doen. Als u dat wilt, prima maar het is best lastig voor nieuwe raadsleden om dan zo'n onderwerp te doen en dan moeten we ook nog kijken of we dat kunnen voorbereiden, dus misschien…

De heer KLIJN: Ik kan me dat ook heel goed voorstellen voorzitter, dat het niet praktisch is en ik begrijp net van mijnheer Rip achter mij dat hij dat ook niet gaat halen. Dat moet natuurlijk wel haalbaar en zinvol zijn dus ik neem het voorstel terug. Ik roep de raadsleden die in de volgende raad zitten dan op om 31 maart, dan is er raadsvergadering, dan te verzoeken de eerstvolgende raadsvergadering eind april dit wel op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: Mag ik iets anders aan u voorstellen? Er komt een voorlopig presidium en als we nu in de overdracht aan dat voorlopig presidium meegeven dat u er belang aan hecht om die sessie… Er komt een presidium! Het wordt echt tijd dat we eindigen. Er komt een presidium en mijn voorstel is dat we in de overdacht voor het presidium voorstellen om zo snel mogelijk de PLANgroep op de agenda te zetten. U heeft met elkaar al gezegd dat u een sessie wilt en het moet ruim op tijd voordat het voorstel komt. Het enige is dat u een tijdje niet vergadert vanwege de verhuizing dus de uitdaging wordt om een plek te zoeken, maar we gaan dat bij het presidium voorleggen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer KLIJN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat doet dan recht aan uw behoefte. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Een klein punt van orde, ik twijfel altijd als ik mijnheer Klijn moet corrigeren want die is meestal heel goed op de hoogte maar volgens mij heeft de PvdA een sessieverzoek gedaan over woonwagenbewoners en volgens mij… Ik kan me tenminste niet herinneren dat dat ook is gedaan over PLANgroep.

De heer KLIJN: U heeft volkomen gelijk, ik ben mijn sessieverzoek vergeten!

De VOORZITTER: Ik heb zojuist besloten dat die bar nooit meer opengaat voor het stemmen! En ik moet er voor de kijkers thuis bij zeggen dat het alleen maar frisdrank is, voor er verkeerde beelden over deze raad gaan ontstaan.
Even voor de helderheid, er was dus geen sessieverzoek. Dan doen we net of die laatste discussie niet heeft plaats gevonden, mijnheer Klijn. Mag ik dan vaststellen dat u kunt instemmen met de agenda's zoals die voorliggen? Dat is aan de orde?
Voor ik mijnheer Van Dijk vraag om even de vlag te komen overhandigen, wil ik u aangeven dat u, waarschijnlijk zaterdag, in uw bus een uitnodiging krijgt omdat u allen wordt uitgenodigd, dat wil zeggen, u en alle mensen op uw lijst, om 16 maart a.s. vanaf 20.30 uur naar de uitslagenavond te komen. De mensen thuis die belangstelling hebben om dat te volgen kunnen we helaas niet uitnodigen omdat we een beperkt aantal mensen kwijt kunnen in het raadhuis maar het wordt live uitgezonden dus u kunt het digitaal meemaken. Maar bij dezen wijs ik u op de uitnodiging.
Ik ga voor ik de vergadering sluit de vlag ophalen. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ik krijg uit mijn omgeving te horen dat ik wel degelijk een sessieverzoek heb gedaan over PLANgroep, het spijt me zeer.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, als u dat gedaan heeft, dan wilt u dat het zo snel mogelijk wordt ingepland.

De heer KLIJN: Dat klopt.

De VOORZITTER: We gaan de band terugkijken om te kijken of dat gedaan is. Dank u wel.
Ik ga eerst even de vlag aannemen. Morgenochtend wordt de vlag gehesen en we spreken af dat hij net zo lang hangt als het nodig is. Daarmee wordt uw motie meteen uitgevoerd. (De heer Van Dijk overhandigt de burgemeester de Oekraïense vlag.)

6. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wens u allen een zeer prettige avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.41 uur