Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 2 december 2021

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raadslid Martijn
De heer R. Martijn

Afwezig: Mevrouw M. van Diemen-Kreeft (CDA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Allemaal van harte welkom. Wij openen de raadsvergadering van 2 december 2021, de een na laatste van dit jaar. Eerst maar even wat huishoudelijke mededelingen: een afmelding van Marlon van Diemen. Dat was ook de enige huishoudelijke mededeling. Iedereen ook thuis van harte welkom, hopelijk alles goed te volgen zo.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: We hebben een aardige agenda voor deze avond, dus laten we proberen zo structureel en constructief mogelijk doorheen te gaan. Kan de agenda zo worden vastgesteld? Bij deze.

	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 28 oktober 2021** De voorzitter: Dan liggen er twee verslagen voor van de openbare en besloten raadsvergadering van 28 oktober. Daar zijn geen amenderingen op geweest, dus ik neem aan dat deze akkoord zijn? Bij deze.
	4.	**Vaststelling van de Lijst ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan de Lijst Ingekomen Stukken. Ik begreep dat daar wellicht vanuit mevrouw Holtrop een vraag over was. Aan u het woord. Mevrouw Holtrop: Dank u wel voorzitter. Ook graag even onder uw aandacht brengen dat er een aantal ingekomen stukken pas op het allerlaatste moment zijn gepubliceerd. En dat de agendapunten onder beleidsregels jeugdhulp en de gladheidsbestrijding, ook pas vandaag na 12 uur zijn gepubliceerd. Voor de meesten van ons geeft dat dus de reden dat wij daar geen tijd voor hebben om deze stukken nog op een redelijke manier van tevoren voor deze vergadering door te kunnen nemen. In ieder geval deze raad ter kennisname stukken graag naar de volgende raadsvergadering doorschuiven, zodat we nog de tijd hebben om deze stukken wel door te kunnen nemen en daar eventueel nog desgewenst op te reageren. Dank u wel. De voorzitter: Is het misschien een tussenoplossing door te zeggen: tot aan de agendacommissie is er zeker de gelegenheid om ze te agenderen? Mocht het dan nog niet zo zijn, laten we even met elkaar overleg hebben dat we daar sowieso ruimte voor inrekenen richting de volgende raadsvergadering. Is dat een idee? Ik zie ook dat we hoog bezoek hebben, mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Ik durf niks meer te zeggen, dat snapt u wel. De voorzitter: Even voor de kijkers thuis: momenteel hebben wij hoog bezoek van mijnheer Piet, praatjes piet. En ik denk dat u nog een gast heeft meegenomen hè? Sinterklaas: Zo. De voorzitter: Neemt u allemaal weer plaats hoor. Sinterklaas: Het is mij even wat. Ja, zo … Kaartje. Nou, ik vond het gezang wat matig. Ik hoorde alleen de heer Kuin uit volle borst meezingen, die heeft daar wat ervaring mee. Ja. Goedendag. Zal ik even … Is er iemand die even mijn stok vast kan houden? Judith, zou jij dat willen doen, eventjes een plekje geven? Ja, dank u wel. Zo beste mensen. Voorzitter, burgemeester, Gido. Ja, geachte raadsleden, ik mag Gido zeggen. We hebben elkaar inmiddels al zo dikwijls ontmoet dat we elkaar tutoyeren. Ik kom vandaag inspreken, dat kan toch wel hier tijdens de vergadering? De voorzitter: Zeker Sinterklaas, voor u maken we heel graag een uitzondering. Sinterklaas: Oké dat is goed, ik wil eigenlijk beginnen met een grapje. Het is namelijk zo, ik ben gisteren vreselijk aangesproken door mijn mevrouw Klaas, die … Ik kwam uit het café, ik moet ook zo nu en dan ontspannen. Ik kwam uit het café en ik had er een biertje of 15, 20 op en ik kwam thuis en ze ging me daar toch tekeer. Het was verschrikkelijk. Weet je wat ze gedronken heeft? Koffie. Dus ik weet niet wat u hier vanavond drinkt. Kopje koffie denk ik hè? Kijk daarmee uit, daar word je vreselijk agressief van. Ik wist niet dat ik hier moest inspreken, dat geeft niet. Ik heb me ook niet aangemeld vooraf, want ik kom altijd bij verrassing, zo is dat. En ik was hier natuurlijk toch al. ik dacht: dat is niet nodig, want ik logeer hier al zo'n twee weken beneden in het souterrain, voortreffelijke slaapkamer. Alleen, voor het tweede jaar op rij alweer en dat bevalt mij uitstekend, het is hartstikke leuk. Dus geachte leden van de gemeenteraad, heel fijn dat ik u vandaag in de burgerzaal, in 'ons Praatjeshuis', zoals u het heel chique noemt, het raadhuis mag toespreken. En u ziet: ik heb het dikke Sinterklaasboek bij me, daarin staat natuurlijk allerlei informatie over kleine, maar ook over grote kinderen. Over lieve, maar ook

over stoute jongens en meisjes. Zie je dat, Piet? Ze worden al een beetje zenuwachtig zo te zien. U begrijpt dat ik u eigenlijk allemaal individueel zou willen toespreken, maar dat gaat helaas niet binnen de inspreektijd. Toch voorzitter, dat gaat niet hè? Nee, nee, dan laat ik het ook maar kort houden. Dat zou voor de kiezers en voor de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart natuurlijk heel erg interessant zijn, vooral zo vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen. Dan weten ze gelijk op wie ze moeten stemmen, Piet. En ook wie stout is geweest en wie lief.

Piet: Knopje indrukken. O ja, ik vind het wel raar dat er Sint Nicolaas … En bij de ander staat er ook wel Piet. O ja, heel goed, bedankt. Ik weet niet wie het gedaan hebt, maar ik voel me alweer vereerd. Sinterklaas, is dat nou wel verstandig? Want u bent niet zo echt heel erg van de politiek, dus ik zou me toch een beetje rustig houden.

Sinterklaas: Nou ja, van de politiek … Ik heb mij … Ik zit natuurlijk veel op het water, Piet, zoals u weet. En nou is me wel één ding opgevallen. Is er iemand trouwens die weet hoe groot het oppervlak is van de gemeente Aalsmeer? Iemand die dat zo bij benadering weet? Dan zal ik u voorzichtig voor fluisteren: ongeveer 3000 vierkante meter. En weet u hoeveel … Hoe groot de Westeinderplassen zijn? Ja, een derde ongeveer. En weet u dat misschien ook in de begroting hoeveel er in de gemeente Aalsmeer omgaat en hoeveel er is gereserveerd voor de Westeinderplassen? Dat was gewoon een nadenkertje tussendoor. Nou ja, afijn. Ik weet natuurlijk vooral veel van de mensen en vooral van de mensen blij maken, dat is natuurlijk wel heel leuk hè? De kinderen blij maken en ook overige, want in deze barre tijden is dat natuurlijk … Een beetje vrolijkheid is op zijn plek. Zeg, geachte gemeenteraad der gemeente Aalsmeer, kan ik samen met mijn pieten, dankzij uw hulp en onvoorwaardelijke steun een fantastisch fijn feest maken van mijn verjaardag. Een waar spektakel, dat heeft u wel gemerkt, we hebben hier al wat festiviteiten mogen vieren. Een groot kinderfeest waar inwoners, groot en klein, enorm van genieten. Ik kan eigenlijk wel stellen dat ik in Aalsmeer toch wel het meest geniet van de twee weken voorafgaand aan mijn verjaardag. Ja, ja Piet, als ik daar zo over nadenk, dan is dat toch echt zo in Aalsmeer. Ach, zo'n uitstapje naar Soestdijk met een mooi Aalsmeerse corsowagen en Gido op de bakfiets. Ja, dat is toch fantastisch. De kinderburgemeester mee, dat is ook wel leuk. Maar eerlijk is eerlijk: het is geen Aalsmeer, dat Soestdijk.

Piet: Nee, maar die Aalsmeerders zijn eigenlijk wel hele erge feestbeesten, Sinterklaas?

Sinterklaas: Ja inderdaad Piet, dat is wel een hele treffende omschrijving. Of het nu gaat om mijn aankomst vanuit Spanje en het vieren van mijn aanstaande verjaardag met de kinderfeesten en een bingo, of om die gezellige feesten in Aalsmeer met artiesten, vuurwerk, verlichte boten, versierde pramen; Aalsmeer is eigenlijk de laatste tijd altijd al in voor een feestje. En u geachte raadsleden, hebben ook deze tijdens deze vreselijke COVID, coronapandemie, de feesten en de noodzakelijke aanpassingen daarvan, waar dat kon ruimhartig ondersteund. En daar ben ik, maar vooral mijn pieten u zeer dankbaar voor, want … Niet alleen wij, want dat kan ik u wel verklappen uit mijn dikke boek. Daar zijn alle Aalsmeerders en Kudelstaarters u dankbaar voor. U heeft met elkaar de afgelopen vier jaar op het mooie Aalsmeer en Kudelstaart gepast en waar dat kon ook nog mooier gemaakt of behoedt voor minder goede zaken. Dus de pieten en ik zijn daarom van mening dat u daarvoor een cadeautje heeft verdiend. En dan moet ik even het grote boek toch proberen om te slaan met mijn wanten aan, want het was koud buiten. Het is me nog wel wat zeg. O ja, nogmaals: namens mezelf en mijn pieten en de rest natuurlijk van mijn gevolg: heel veel dank voor uw enthousiasme en uw steun en ik hoop u volgend jaar halverwege november weer terug te zien. En ik wens u allen met de komende gemeenteraadsverkiezingen veel succes. Hele fijne feestdagen in december en vooral een goed en gezond 2022. Dank u wel. O kijk, daar gaat de cadeautje naar de voorzitter begrijp ik. Ja, de inpakpiet heeft dat natuurlijk prachtig gedaan. En ik laat mij ook gaarne verrassen.

Piet: Dat alle mensen die hier nu aanwezig zijn, daar ook natuurlijk …

Sinterklaas: Krijgen die allemaal …

		Piet: Allemaal een cadeautje. Sinterklaas: Dat ga je niet menen. Piet: Ja, Sinterklaas. Sinterklaas: Ja, maar blijft er dan nog wel wat over voor de kinderen? Piet: Het is toch fantastisch. Sinterklaas: Ja, het is helemaal geweldig. Piet: Maar ze zitten ook wel een beetje met smart op ons te wachten. Sinterklaas: Ja, ik weet van sommigen dat ze niet gegeten hebben voordat ze hier kwamen. Nou, kijk eens. Ja Piet, even kijken dat cadeau. O, dat heb je natuurlijk ook al gezien hè? Ja. Ik hoef daar niet mee te helpen, hoop ik? Piet: Nee, blijf maar lekker staan. Sinterklaas: Ja, dat blijf ik. Nou mensen, mijn verontschuldigingen voor deze onderbreking, maar ik hoop dat het u allemaal smaakt, zal ik maar zeggen. Want het is natuurlijk een hele serieuze aangelegenheid, dat Sinterklaasfeest. Zeker. En om u alvast in de sfeer te laten komen: als ik het huis verlaat, zou ik het graag leuk vinden als u vast een beetje gaat stemmen met de 'Dag Sinterklaasje'. Misschien dat u dat alvast een beetje op kan zoeken op uw telefoon en de melodie ook, dat het allemaal een beetje ergens op lijkt. Ja, want dat stel ik toch altijd wel een beetje op prijs. U zit er nou wel om te lachen mijnheer Van Willegen … Nou ja goed, ik zal er voor de rest geen woorden aan vuil maken. Want Piet is nog helemaal druk bezig. Zijn er nog mensen die vragen hebben of nog een tekening hebben gemaakt voor mij vanavond? Is er iemand die zegt van: 'Ik wil nog wat in mijn schoen, of ik weet nog een mop of een leuk gedicht?' Nee, niemand? Nee? Nou, ik ben bang dat ik op het verkeerde feestje terecht ben gekomen. Ja Piet? Sinterklaas: O ja, dat is goed. O ja, hij heeft hem meegenomen. Maar hij heeft er al één ingeleverd, dus ik weet niet of het dubbelop mag. Het is al jaren zo dat mijnheer Van Rijn inderdaad heel veel wensen heeft, ja. Nou Piet, u gaat als de gesmeerde bliksem. De voorzitter: Sinterklaas, als ik u namens de gehele raad … Sinterklaas: O, ja. De voorzitter: Ik ben u zeer erkentelijk voor het lekkers wat u weer uitdeelt. Dit scheelt ons als gemeente weer een kerstpakket, zo is het ook. Een prachtige samenstelling met een banketletter … Een banketstaaf zie ik hier, met een marsepeinen watertoren en een heerlijke chocoladeletter. Sinterklaas, we zijn u daar zeer erkentelijk voor. En ook eerlijk gezegd: het was ons natuurlijk een groot genoegen u te mogen ontmoeten op Paleis Soestdijk. Het kan niet tippen aan het verblijf dat we u hier kunnen bieden in ons 'Praatjeshuis'. Maar ik vind het wel erg leuk dat u ons cadeau gedaan heeft: een prachtige foto met daarop de corsowagen waarmee we u mochten bezoeken en mochten ontvangen in Soestdijk. En vanzelfsprekend zullen wij u zo meteen uitgeleiden doen, uit volle borst: 'Dag Sinterklaasje'. Ik heb het vanmiddag nog met de kinderen geoefend, dus we komen een heel eind denk ik zo. Nogmaals namens ons allemaal: hartelijk dank. Sinterklaas: Dank u wel even voor de ontvangst Gido, dank u wel. En wij gaan weer snel verder, want het paard staat te trappelen op het bordes om het dak op te gaan. We gaan niet hier het dak op hoor, maar ik wens u een vruchtbare avond zal ik maar zeggen. En wat ik al eerder zei: fijne feestmaand en een gezond 2022. Dank u zeer.

		De voorzitter: Geachte raadsleden, wij pakken de regie weer aan deze kant van de tafel terug. En ook zeer geruststellend om te horen dat iedereen voor uit volle borst 'lieve piet' meezong bij de afscheidswoorden naar Sinterklaas. Mevrouw Holtrop, wij waren nog even verwikkeld in een gesprek over de Lijst Ingekomen Stukken. Ik geef u nog even het woord. Samengevat: prima. Mevrouw Holtrop: Dank u wel.
	5.	**Bekrachtigen geheimhouding** De voorzitter: Dan hebben wij geen stukken waar de geheimhouding van bekrachtigd moet worden.
	6.	**Mededeling van het college** De voorzitter: En ook gelet op deze agenda, zijn er geen mededelingen vanuit het college.
Rb-2		**Vaststelling belastingverordeningen 2022** De voorzitter: Wij gaan eerst stilstaan bij de hamerstukken. Het eerste agendapunt is het vaststellen van de belastingverordeningen voor komend jaar. En daarbij een korte toelichting, want het doel is om alle belastingverordeningen weer in lijn te brengen, in lijn ook met de vastgestelde begroting. Er zit alleen één nuance in: we stellen ook de belastingvordering zo vast en we weten dat er ook een motie Belastingplafond is ingediend, waarbij een eenmalige korting van 96 euro per huishouden zal worden gegeven. Dat wordt middels een begrotingswijziging gedaan. Dat komt in januari op de agenda en daarmee zal deze belastingverordening ook inherent weer worden aangepast. Dus met die nuance kunt u ook met een gerust hart deze belastingverordening vaststellen. Wenst iemand hierover stemming? Heeft iemand een stemverklaring? Dan is die vastgesteld.
Rb-3		**2e Bestuursrapportage 2021** De voorzitter: Gaan naar we agendapunt 3, de tweede bestuursrapportage. In dit voorstel wordt u als raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen van het lopende begrotingsjaar en ook voorgelegd om die wijzigingen in lijn te brengen met de begroting van dit jaar. Wenst iemand hierover stemming? Een stemverklaring? Nee? Dan is deze vastgesteld.
Rb-4		**Controleprotocol en Normenkader accountantscontrole jaarrekening 2021 inclusief normenkader** De voorzitter: Agendapunt 4: het vaststellen van het controleprotocol voor de accountantscontrole van de jaarrekening 2021, inclusief het normenkader. Wenst iemand hierover stemming? Stemverklaring? Nee, vastgesteld.
Rb-5		**Toetreden gemeente Weesp tot de Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis en Centrum Seksueel Geweld)** De voorzitter: Agendapunt 5 betreft het toetreden van de gemeente Weesp tot de Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland, onder andere Veilig Thuis en Centrum voor Seksueel Geweld. En u als raad wordt gevraagd daarmee in te stemmen, met de tijdelijke toetreding van de gemeente Weesp aan deze gemeenschappelijke regeling per 1 januari aanstaande. En gedurende komend jaar fuseert Weesp met Amsterdam en door de tijdelijke toetreding van Weesp is het grondgebied van Weesp het gehele jaar onderdeel van deze samenwerking, wat een wettelijke vereiste is. Wenst iemand hierover stemming? Stemverklaring? Dan is deze aangenomen.

Rb-6		**Aanwijzen accountant boekjaar 2022** De voorzitter: Agendapunt 6: aanwijzen van de accountant voor het komende boekjaar. Wenst iemand hierover stemming? Een stemverklaring? Niemand? Dan is ook deze aangenomen en zijn we aan het einde gekomen van onze hamerstukken.
Rb-7		**Herstelbesluit bestemmingsplan 'Fort Kudelstaart'** De voorzitter: En zijn we bij agendapunt 7, het eerste behandelstuk en dat betreft het herstelbesluit van het bestemmingsplan Fort Kudelstaart. En uit de commissie Ruimte en Economie is het stuk naar voren geschoven … En de heer Kuin, ik ga u even het woord geven. De heer Kuin: Dank u voorzitter. Zou u willen noteren of willen laten noteren dat ik bij dit agendapunt niet meedoe en even naar beneden ga. De voorzitter: Bij deze genoteerd. Het doel van het voorstel is het repareren van een aantal gebreken en het aanbrengen van een aantal verbeteringen in het bestemmingsplan, waardoor er gewaarborgd blijft dat de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam behouden blijven en worden versterkt zoals de provinciale verordening ons dat ook voorschrijft. En wij gaan naar de eerste termijn en de spreekvolgorde geeft ons aan dat GroenLinks mag aftrappen. De heer Fransen, aan u het woord. De heer Fransen: Ja, hij stond nog op Piet, dus dat heb ik even gecorrigeerd. Voorzitter, we hebben in de vorige raadsperiode het visieplan rondom het Fort in Kudelstaart vastgesteld als gemeenteraad. Toen was GroenLinks lid van of onderdeel van PACT, PACT heeft daar als enige partij toen tegen gestemd, tegen die visie. Vervolgens kwamen er bestemmingsplannen en was naar ons idee, de toets die wij moesten doen … Of het bestemmingsplan conform de door de gemeenteraad vastgestelde visie was. En dat was die. Dus dat was de toets die we toen deden. Dus dat was geen toets meer van: zijn we het eens met de ontwikkeling van dit verhaal? Maar dat was de toets: is het bestemmingsplan juist uitgevoerd? We hebben ons toen laten informeren door het college daarover en die heeft gezegd: 'Ja, dit klopt allemaal'. Helaas blijkt dat nu niet te kloppen, dus wij hinken op twee gedachten. Wij hinken op de gedachte van de consistente bestuurslijn die je moet volgen. Dat is de ene kant, aan de andere kant: wat een gedoe, dit plan. Dus daar zitten we een beetje tussen te twijfelen en dat maakt dat wij dus met z'n tweeën vinden dat we aan de ene kant voor zijn en aan de andere kant tegen dit voorstel. En daarom gaan wij ook verdeeld stemmen. De voorzitter: René Martijn. Niet? Dan gaan we naar de VVD, de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Dank u voorzitter. Het bestemmingsplan Fort Kudelstaart is op 3 december vorig jaar, dus eigenlijk een jaar geleden, door de raad vastgesteld. Daartegen is beroep aangetekend en het verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State ingediend. De voorzieningenrechter was daarop van oordeel dat de waarborging van de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam onvoldoende in het bestemmingsplan naar voren kwamen. Het is net ook al gememoreerd. Maar de gemeenteraad heeft, hangende de beroepsprocedure, de mogelijkheid het bestemmingsplan op dat punt nader te motiveren en door middel van een wijzigingsbesluit vast te stellen. Dat wordt dan als onderdeel van de lopende procedure meegenomen in het eindoordeel van de rechter. Het herstelbesluit bestemmingsplan Kudelstaart ligt nu ter besluitvorming voor ons. Als we kijken naar de bijgevoegde stukken, zien we dat de adviseur van de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed op basis van de huidige stukken aangeeft dat de kernkwaliteiten voldoende gewaarborgd worden. Wie zijn wij dan om daar een oordeel over te hebben? En ook als VVD zijn we van mening dat er sprake is van een goed herstelbesluit. Het besluit kan dus op onze steun rekenen, wij hopen nu op een snelle positieve uitspraak van de rechter, zodat de ondernemer daadwerkelijk met de uitvoering kan beginnen. Dank u. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Voordat ik mijn betoog houd, moet me toch iets … Ik moet iets zeggen: ik hoor de laatste tijd … Of ik hoor al een tijdje de naam 'Kudelstaart' op een manier uitspreken die volgens mij niet correct is. Mijn broer heeft ooit gezegd dat het te danken is aan Dick Passchier die in de jaren 70 verslag deed van het bloemencorso en dan steevast het corsocomité Kúdelstaart verkeerd uitsprak. Ik heb 23 jaar in Kudelstaart gewoond en de uitspraak was altijd Kudelstáárt, maar dat terzijde. Ik ga verder met mijn betoog. Voorzitter, door middel van een zogenaamd herstelbesluit een aantal gebreken repareren en een aantal verbeteringen in het bestemmingsplan aanbrengen. Wat moet leiden tot een onherroepelijk bestemmingsplan na de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de bodemprocedure. Tegen beter weten in had ik gehoopt dat onze collega-raadsleden bij het lezen hiervan de oren hadden gespitst, kritische vragen hadden gesteld of op zijn minst zich achter de oren hadden gekrabd. Geheel in lijn der verwachting volgt het CDA haar wethouder. We horen gelukkig net wel van GroenLinks wat kritische geluiden, maar van de andere partijen hadden we dat ook wel verwacht. Met dit raadsvoorstel sorteert het college voor op de nog lopende bodemprocedure. Uitspraak in die procedure zou zomaar kunnen zijn dat het bestemmingsplan vernietigd wordt. Het college hoopt met dit herstelbesluit dat te voorkomen, dus wordt er hersteld op het gebied erfgoed, Stelling van Amsterdam. Conclusie: uw onderbouwing van vorig jaar klopte niet. Er was toen immers ook geen HIA. Maar voorzitter, het is maar de vraag of de rechter dit zal besluiten. Het wordt allemaal mooi voorgesteld … Ik heb het idee dat mijn microfoon het niet helemaal doet, klopt dat? Ik hoor zelf een heel raar geluid. Dank u mijnheer Winkels. De voorzitter: U bent ontzettend goed te verstaan hoor, ook thuis. Mevrouw Keessen: Het wordt allemaal mooi voorgesteld en met zorgvuldig gekozen bewoordingen gepresenteerd, maar in feite komt het erop neer dat de raad op 3 december 2020, exact een jaar geleden, een bestemmingsplan heeft goedgekeurd op basis van onvolledige stukken, missende rapporten en onderzoeken. Met een grote hoeveelheid aan tekst probeert het college zand te strooien in de ogen van de raad en ziedaar: dat lijkt te lukken. Je zou er moe van worden, voorzitter. Er is vast ook iemand die daarop hoopt, als je de antwoorden keer op keer leest, die wij op vragen krijgen. Als we het al antwoorden kunnen noemen. Wij nemen onze controlerende taak zeer serieus, zoals collega Kuin kortgeleden zei, maar het wordt ons niet makkelijk gemaakt. Steevast blijft u voorbijgaan aan de in de samenwerkingsovereenkomst vermelde plichten van het Zeilfort. U geeft daar zonder onderbouwing een eigen draai aan. Nog steeds hebben we geen antwoord op de vraag waar de 160.000 voor is, zoals vermeld in de Burap. Al meerdere keren hebben wij gevraagd om een onderbouwing van dit bedrag, maar ook voor wat betreft de rapporten en de onderzoeken. Wie heeft dat betaald? Geen antwoord. Verkeersbesluiten worden erbij gehaald, optimalisatie van de parkeergarage, waarbij de veiligheid aangaande laadpalen elektrische auto's overigens mist. Aanpassingen aan wegen en deze zijn allemaal niet ter zake doend. En dan nog de door de heer Liefde tijdens de commissievergadering ter sprake gebrachte consoliderende renovatie, die volgens het college is afgerond, maar niet is afgemaakt. Een renovatie die leidt tot nieuwe gebreken die niet meer te onderhouden zijn, of zijn dit bestaande gebreken die nooit goed verholpen zijn? Terloops wordt dan ook nog de MJOP genoemd, nu plotseling in concept. Al meerdere keren hebben wij om inzage gevraagd, maar dit rapport blijft op één of andere manier onbereikbaar voor ons. En vergeet u hierbij niet geacht college, het raadsbesluit van 25 juni 2015, met daarin zeer duidelijke afspraken rondom de financiering van de consoliderende renovatie. Voorzitter, dit herstelbesluit had niet zo opgetuigd hoeven worden, met zo ontzettend veel stukken. In klare taal benoemen waar dit voor is, zodat de raad de conclusie had kunnen trekken dat het raadsvoorstel van dit bestemmingsplan op 3 december 2020 niet volledig was. Een herstelbesluit, omdat de uitspraak van de voorzieningenrechter in het voordeel van de eiser uitviel. Het moge duidelijk zijn voorzitter, dat wij niet akkoord gaan met dit raadsvoorstel. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA, de heer Winkels.

		De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, het CDA was voor het bestemmingsplan Fort Kudelstaart en we zijn ook voor dit herstelbesluit ten behoeve van het bestemmingsplan. Voor zo'n plan is het gewoon jammer dat het zo lang moet duren voordat het uitgevoerd kan worden. Wij hopen dan ook met dit herstelplan en alle plannen daarvoor en met de welwillendheid van de ondernemer die het betreft, dat we gauw kunnen beginnen aan de bouw van dit project. Het wordt een parel voor Aalsmeer wat ons betreft. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk zou ik deze eerste termijn toch willen gebruiken om een vraag te stellen aan het college, want ik heb er eigenlijk betrekkelijk weinig gehoord. En die vraag is eigenlijk heel simpel: hoe zeker is het college dat met dit herstelbesluit … Het is eigenlijk een technische exercitie, om iets wat onder de bestuursrechter is te corrigeren. Hoe zeker is het college dat zij hiermee alles wat de finale-uitspraak zou kunnen zijn, kan ondervangen? Dus daar graag even een korte reactie van het college hierop. De voorzitter: Tot slot D66, de heer Kikkert. De heer Kikkert: Ja voorzitter, ik ga het nog korter houden. Soms zou ik ook willen dat ik verdeeld kon stemmen, maar dat gaat nou eenmaal niet als je hier met één zetel zit. Maar los daarvan: wij hebben … Wij waren op zich tegen de visie. Ik bedoel, dat heb ik gemeen met GroenLinks. Maar vanuit de democratie de gedachte: de meerderheid besluit uiteindelijk. Daar moet je je bij neerleggen, zijn we meegegaan in het bestemmingsplan en daar staan we eigenlijk nog steeds achter. Nu is het nou eenmaal zo en dat is niet heel ongewoon, dat je besluiten kunt herstellen. De Raad van State biedt ook gewoon die gelegenheid, dat noemen we bestuurlijke lus en dat wordt nu toegepast. Dus met andere woorden: wij zijn akkoord. De voorzitter: Dan is het woord aan de portefeuillehouder in eerste termijn, wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja, dank u wel voorzitter. Eigenlijk maar één vraag gehoord en dat was de vraag van de heer Buisma, van hoe zeker het college nu is dat het dat dit goed afloopt bij de rechter. Daar kan ik in het algemeen over zeggen dat we daar vertrouwen in hebben dat dat goed gaat komen. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. En daarmee gaan wij direct over naar stemming. Wie is er voor dit voorstel? GroenLinks, de heer Fransen. D66, PvdA, het CDA, VVD, René Martijn. En daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-8		**Vaststellen Paraplubestemmingsplan Kamerverhuurbedrijf Aalsmeer** De voorzitter: Het Paraplubestemmingsplan Kamerverhuurbedrijven Aalsmeer en het doel van dit bestemmingsplan is de huisvesting van arbeidsmigranten te maximaliseren op 250 bedden en personen per locatie, daar waar kamerverhuurbedrijven zijn toegestaan. En hierdoor zullen grootschalige complexen niet mogelijk zijn, wat beter past binnen het dorpse karakter van onze gemeente en waardoor het uiteindelijk ook beter beheersbaar is. En de spreekvolgorde brengt ons bij René Martijn. Niet, dan gaan we naar de VVD. Wenst niet het woord. De fractie Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin. Ik zie dat u inmiddels ook weer plaatsgenomen heeft, dus aan u het woord. De heer Kuin: Ja, dank u wel voorzitter, ik ben weer terug. En op ons verzoek is dit een behandelstuk geworden en ik heb een kleine inbreng voor dit agendapunt. Mijnheer de voorzitter, zoals bij u allen bekend zal zijn, wordt er door de fractie van Absoluut Aalsmeer al enige tijd gevraagd naar een discussie over het huisvesten van arbeidsmigranten. In het verleden is er al enkele malen een ontheffing van het bestemmingsplan verleend voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarin het vigerende bestemmingsplan daarin niet voorzag. Ook toen hebben wij gevraagd naar een discussie over het huisvesten van arbeidsmigranten, ook toen hebben we te horen gekregen dat er al een nota lag waarin de problematiek van de huisvesting

		voldoende zou zijn vastgelegd. Hiermee werd en wordt bedoeld: de nota Arbeidsmigranten-huisvesting van 21 december 2018. We zijn inmiddels drie jaar verder en gezien de ontwikkelingen zijn we nog niet aan het einde van deze discussie rondom de arbeidsmigrantenhuisvesting. En ja, wij hebben in de nota van 2018 een aantal spelregels met elkaar vastgesteld. In de nota is bijvoorbeeld te lezen dat er een afstandsgrens is ingevoerd voor bewoning in de wijken en in de linten. En ja, er is op dat moment ook gedacht aan het huisvesten van arbeidsmigranten op bedrijventerreinen. Met name worden bedrijventerrein Hornmeer en Stommeer genoemd. Op pagina 6 van deze nota worden de voorwaarden, de uitzonderingen, de bijzonderheden en de indieningsvereisten uitgebreid genoemd. Ook staat vermeld dat er maximaal vijf procent van het bedrijventerrein aan arbeidsmigrantenhuisvesting wordt toegestaan. Ook in de handreiking huisvesting van arbeidsmigranten, een uitgave van het ministerie van BiZa van augustus 2021, worden geen limitatieve getallen genoemd. Wel kan ik mij herinneren dat er ooit een discussie met de raad is gevoerd over de huisvesting van arbeidsmigranten in Greenpark, op de locatie dicht bij de Aalsmeerderweg. In die discussie is wel eens het getal van 250 genoemd op één locatie. Dat getal werd echter genoemd in relatie tot de afstand naar de bestaande bebouwing van de Aalsmeerderweg en de Machineweg. Navraag bij één van de grotere partijen in het huisvesten van arbeidsmigranten heeft aangegeven dat zij een maximaal aantal van 250 arbeidsmigranten hanteren, om het toch beheersbaar te maken. Echter, dit is vanuit hun perspectief en geen wet van meden en persen. In de handreiking van BiZa is daar niets over terug te vinden, dan blijft de vraag waarom het college met dit voorstel komt. Terugzoekend kom ik dan bij 17 september 2020, waar de raad in beslotenheid een voorbereidingsbesluit heeft genomen met de geldigheidsduur van één jaar, ingaande op 25 september 2020. In het voorbereidingsbesluit staat voor de eerste maal het getal 250 genoemd als maximaal aantal te huisvesten personen. Op pagina 2 van het voorbereidingsbesluit staat ook te lezen dat uitgangspunt in Aalsmeer 250 personen een wenselijke situatie is. Dit wordt verder niet onderbouwd. Bij de kanttekeningen wordt ook aangegeven dat het voorbereidingsbesluit zal leiden tot een gedeeltelijke inperking van bestaande rechten en dat het nieuwe bestemmingsplan zou kunnen leiden tot planschade. Dan is er in de map ter kennisname van 27 mei 2021 een ontwerp Paraplubestemmingsplan Kamerverhuurbedrijf. Als Absoluut Aalsmeer hebben wij gevraagd om dit ontwerpbestemmingsplan in een commissievergadering te behandelen. Hiervoor zouden wij een oplegnotitie hebben moeten maken, dat is niet gebeurd en dat mag ik mezelf aanrekenen. Helaas een gemiste kans. Daarna voorzitter, wordt het goochelen met data's. Een verleende vergunning op de bedoelde locatie Legmeerdijk op 1 april 2020, voor 395 kamers Lakenblekerstraat 64. Volgens de aanvragen waren het 794 bedden voor expats, arbeidsmigranten en jongeren. Een genomen voorbereidingsbesluit zoals eerder vermeld, op 17 september 2020 en op 23 oktober 2020 wordt door de ondernemer een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik ingediend. Op 29 januari 2021 wordt deze geweigerd op basis, u raadt het al, van het door de raad genomen voorbereidingsbesluit. Op 27 mei 2021 wordt de verleende vergunning ingetrokken op basis van het niet starten van de bouwactiviteiten en op 8 juni 2021 wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld. Voorzitter, aan alle zijde verliezende partijen. Zowel de aanvrager, als de gemeente, maar ook de gemeenteraad en niet als laatste: de bedrijven die zitten te springen om handen die het werk aankunnen. Wij allen zijn de verliezers en met als resultaat dat het braakliggende terrein aan de Lakenblekerstraat nog steeds onbebouwd zal blijven. Maar er is hoop, dat ook het bestemmingsplan Hornmeer zal een keer vernieuwd moeten worden. En ik kan u nu al aangeven dat wij als eerste zullen zijn die een idee hebben hoe we deze al 50 jaar braakliggende locatie kunnen invullen. Voorzitter, valt er uit dit alles dan nog iets te leren? Zou je denken. Ja, is het antwoord. Wij leren dat de mandatering van de raad aan het college nog eens nader moet worden bekeken. Waar willen wij als raad over gaan en wat laten wij over aan het dagelijks bestuur, het college dus? We leren ook dat de gemeenteraad nog meer de Lijst van Ingekomen Stukken moet bestuderen en dat de griffie de raadsfracties nog meer moeten ondersteunen in haar functioneren. Het is een dure les voorzitter, alles bij elkaar. Maar te accepteren wanneer er nog iets goeds uit voort kan komen. Ik dank u. De voorzitter: U zag net ook mevrouw Keessen de raadszaal verlaten. Zij had dat van tevoren aangekondigd vanwege gezondheidsredenen, dat zij een beperkt deel van de vergadering zou

meemaken. Maakt u zich geen zorgen; niet levensbedreigend en niet corona-gerelateerd. Maar we wensen haar van harte beterschap. We gaan over naar het CDA, mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Dank u wel voorzitter. Het CDA kan zich helemaal vinden in het vaststellen van het Paraplubestemming. Want wij zijn van mening dat er inderdaad huisvesting moet zijn voor de arbeidsmigranten, maar binnen … Dat de grootte gelimiteerd moet zijn, wil de draagkracht van de burgers gewaarborgd blijven. Dank u wel.

De voorzitter: De PvdA, nee. D66. GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u. Voorzitter, we hebben eerder in deze raad gesproken over arbeidsmigrantenhuisvesting en dan over 600 personen en bedden daarin. Dat vonden we toen met zijn allen veel te groot. Naar mijn gevoel wordt nu geregeld dat we dat vinden, dat is volgens mij waar dit stuk over gaat en dat vinden we een goede zaak dat dat geregeld wordt. Nog wel een opmerking: ik blijf … Ik heb het in de commissie ook gezegd, maar ik blijf het vreemd vinden dat er in het stuk staat dat mensen en bedden op één hoop gegooid wordt. Volgens mij ga je dan uit van één mens per bed, maar volgens mij slapen ze wel eens samen en dat soort dingen. Dat wordt kennelijk … Dat bestaat kennelijk niet in zo'n huisvesting. Maar wat we toch wel erg jammer vinden is dat dit wel kan voor arbeidsmigranten, maar niet voor onze eigen inwoners. En dat vinden wij toch wel echt een omissie waar we met elkaar als raad eens goed naar moeten kijken en ook wat aan moeten doen. Want je zou op deze manier echt heel veel kunnen doen voor bijvoorbeeld jongerenhuisvesting, dus een pleidooi om daar ook eens naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaat het woord naar de portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel voorzitter. Vragen vooral van Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin. Eerst had hij het over beleid over vestiging van arbeidsmigranten in het algemeen. Daarvoor kunnen we vanuit college aangeven dat in het eerste kwartaal daar nog een informatief overleg over zal plaatsvinden, over dat onderwerp. Verder heel veel over een specifieke vergunning, wat in ieder geval … Het besluit wat hier voorligt en waar inderdaad in september vorig jaar ook het voorbereidingsbesluit over is genomen in de raad, daar gaat dit nu over. En dat geeft inderdaad een maximum aan. Daarnaast kan natuurlijk in ieder geval wat speelt per geval worden bekeken wat voor regels we willen mogelijk maken. Maar daar bovenop, dit is een Paraplubestemmingsplan dat over de hele gemeente wordt neergelegd. Wordt ook eens het algemeen maximum hiermee aangegeven, dat overal waar dit eventueel zou kunnen, dat in ieder geval deze grens altijd geldt. Dat is eigenlijk de hele bedoeling hiervan en daar wil ik het ook bij laten eigenlijk. Even kijken. En GroenLinks maakte nog een punt over jongerenhuis-vesting, dat herkennen we heel erg. Natuurlijk is het … Jongeren hebben ook grote behoefte aan een woning en als we zien wat er gebouwd wordt voor arbeidsmigranten, wat ook heel nodig is en goed, herkennen wij ook zeker die wens om daar ook aan te kunnen voldoen. Daar zijn we ook mee bezig, daar is hier de vorige keer ook de motie over het proefstation aangenomen. Daar zijn wethouder Van Rijn en ik ook mee bezig, om daar verder mee aan de slag te gaan. Want die behoefte die u schetst, die herkent het college zeker. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Een interruptie van de heer Van der Zwaag, aan u het woord.

De heer Van der Zwaag: Dank u voorzitter. Ik luister naar het betoog van de heer Fransen en dat brengt mij op één vraag: waarom GroenLinks vorige keer tegen de net aangehaalde motie over de Linnaeuslaan heeft gestemd. Misschien dat hij daar nog iets over kan zeggen.

De voorzitter: Eigenlijk zouden we dit moeten beschouwen haast als een tweede termijn, maar dat brengt even wat spanning in het debat dames en heren. Dus de heer Fransen, aan u het woord.

		De heer Fransen: Nou, geen spanning, maar vooral blijdschap dat ik mag uitleggen waarom wij vinden wat we vinden, want dat is altijd mooi natuurlijk als daarom gevraagd wordt. Wij waren van mening dat de motie Versnelling Woningbouw ruim voldoende gelegenheid aan het college bood om dit soort initiatieven te nemen. En wij vonden het initiatief om apart zo richting de verkiezingen nog met een motie te komen over het proefstation niet nodig, omdat die motie Versnelling Woningbouw er al was. Dus we vonden in die zin de motie overbodig. De voorzitter: Dan kijk ik nogmaals voor de tweede termijn. Maar we doen toch nog even een rondje. VVD, had u nog een inbreng voor de tweede termijn? Nee, dan gaan wij naar de heer Kuin van Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor het antwoord van de portefeuillehouder en die zegt dat die 250 slaapplaatsen, noem ik dan maar even … Maar arbeidsmigrantenhuisvestings-plaatsen, dat dat beleid is, dan zou ik hem toch willen vragen wanneer wij als gemeenteraad dat beleid hebben vastgesteld. De voorzitter: Het CDA? Niet. PvdA? Nee. D66? Tot slot GroenLinks wellicht nog? Nee. Dan de portefeuillehouder in de tweede termijn. De heer Kabout: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij staat het allemaal in het stuk uitgelegd. Er wordt verwezen inderdaad naar wat onderhand voor Greenpark is vastgesteld en er wordt gewoon uitgelegd dat we een algeheel maximum in de hele gemeente hiermee opleggen, conform wat ook toen in het voorbereidingsbesluit hier is besloten. Dat wordt uitgewerkt in dit in dit stuk. De voorzitter: Interruptie van de heer Kuin. De heer Kuin: Ja voorzitter, dank u wel. Ik mag de portefeuillehouder eraan herinneren dat ik volgens mij of dat wij als raad in het Greenparkgebied nooit een beleidsstuk hebben vastgesteld over het aantal te huisvesten arbeidsmigranten per locatie. En als de wethouder refereert aan een voorbereidingsbesluit wat wij als raad hebben genomen, daar is voor de eerste keer daar het getal 250 genoemd. Dat is geen beleid, dat is een voorbereidingsbesluit. Volgens mij is er inhoudelijk … En dat is de reden waarom wij er al een hele tijd om gevraagd hebben, laten we de discussie voeren over maximaal hoeveel arbeidsmigranten we ergens willen huisvesten. Want een locatie in Greenpark bij de Aalsmeerderweg of bij de Machineweg is een hele andere locatie als de Lakenblekerstraat nummer 64, uit mijn hoofd gezegd. En het beleid hebben wij nooit vastgesteld. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: Nogmaals: het gaat hier om een algeheel maximum, het is niet zo dat hiermee nu een soort beleidsstuk wordt gemaakt dat overal waar zo'n locatie komt, dat dat altijd 250 woningen zou zijn. Het gaat hier gewoon om een maximum en daarnaast heeft de raad in deze periode de kadernota Huisvesting arbeidsmigranten aangenomen. En er is inderdaad in het verleden ook uitvoerige discussie gevoerd in de raad over Greenpark op allerlei manieren, wat voor soorten arbeidsmigrantenhuisvesting daar kan komen en in wat voor omvang. Dus ja, daar zou ik het graag bij laten. Dank u wel. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Ja voorzitter, de portefeuillehouder probeert mij op het verkeerde been te zetten door iets te zeggen wat volkomen niet waar is. Er is in de tijd toen wij het gesprek hebben gevoerd als raad over de locatie, noem het maar even de Hoeksteen Greenpark. De Hoeksteen, zo heet dat gebied, ik kan er ook niks aan doen, achter de Aalsmeerderweg. Is er een keer genoemd dat 250 misschien het maximale aantal huisvesting moest zijn. De portefeuillehouder noemt net in zijn antwoord dat het beleid is dat er 250 huisvesting … Dat dat beleid is, dat is dus

		niet zo. Portefeuillehouder, u moet uw werk overdoen. Het is geen beleid, dat hebben wij nooit vastgesteld. De voorzitter: Daarmee is geen vraag meer gesteld. We danken de wethouder voor zijn antwoorden. Daarmee gaan wij over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Eenieder met uitzondering van de fractie Absoluut Aalsmeer en daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-9		**Bomenplan Aalsmeer 2021** De voorzitter: Wij zijn bij agendapunt 9: het Bomenplan Aalsmeer 2021 en verder. En het doel van dit plan is het verkrijgen van een openbare ruimte met een sterk en gezond bomenbestand. En u als raad wordt voorgesteld te kiezen voor scenario 2 met bescherming van het huidige bomenareaal en accenten van verbetering samen met bewoners. En daartoe worden eenmalige en structurele verhoging van diverse budgetten voorgesteld vanaf 1 januari aanstaande. De spreekvolgorde brengt ons bij de VVD, mevrouw Vleghaar. Mijn excuses, terecht dat er even op wordt gewezen. Ja, dat staat op mijn volgende pagina, zover was ik nog niet op de iPad met scrollen. We hebben ook een motie die is ingediend op dit onderwerp door de fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Van Hilst, ik zou u willen vragen die eerst even kort in te dienen. Aan u het woord. Mevrouw Van Hilst: Dank u voorzitter, ik zat er al helemaal klaar voor. Ter aanvulling op het Bomenplan, wat er onder andere op gericht is om de waarde van de Aalsmeerse bomen te behouden en te versterken, hebben wij inderdaad een motie ingediend. Wij verzoeken het college een groenloket te realiseren; een aanspreekpunt en steunpunt voor inwoners wanneer zij vragen hebben over bijvoorbeeld de gezondheid of de veiligheid van een boom op hun eigen terrein. Dank u voorzitter. De voorzitter: Dank voor het indienen. Mevrouw Vleghaar, ik droeg graag bij aan de stappen op uw stappenteller, maar aan u alsnog het woord in eerste termijn. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het Bomenplan wat voor ons ligt. Vooral dat dit beleidsplan … Het gaat over versterken en behouden van de bomen in Aalsmeer. We zullen meteen reageren op Absoluut Aalsmeer over de motie: we denken, maar dat weten we niet zeker, dat de motie overbodig is, maar dat horen we zo van de wethouder. Dus hier wilde ik het even bij laten. De voorzitter: Dank u wel. Dan … De motie was ingediend door Absoluut Aalsmeer, maar heeft u ook nog behoefte om in eerste termijn uw bijdrage te leveren? Ja? Mevrouw Van Hilst, aan u het woord. Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Dank u wel voorzitter. Het CDA is inderdaad ook blij met het Bomenplan. We hebben … En ook inderdaad met de website die opgezet gaat worden of althans de webpagina. We hebben wel een vraag aan de wethouder, want we willen eigenlijk heel graag dat er een mogelijkheid komt om op die webpagina om daar vragen of informatie kwijt te kunnen. Laagdrempelig, zodat eigenlijk de motie overbodig is. Even denken, dat was het denk ik. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: En ook even een korte bijdrage: de Partij van de Arbeid is blij met dit beleidskader en kijken uit naar het uitvoeringsprogramma. De voorzitter: D66, de heer Kikkert. De heer Kikkert: Ja voorzitter, het wordt een beetje een herhaling van zetten, maar ook D66 is tevreden dat er nu een beleidskader ligt, Bomenplan. Ook als kader om het te gaan uitwerken in

		een uitvoeringsplan. Met betrekking tot de motie hebben wij het gevoel dat die overbodig is, maar dat hoor ik graag van de portefeuillehouder. De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Met betrekking tot het Bomenplan zoals het er ligt … Eindelijk dat het er nu ligt. Een vraag aan de portefeuillehouder: tijdens de behandeling van dit onderwerp in de commissie hebben we gevraagd om als er herplant wordt, als de bomen herplant worden, om dan op de een of andere manier te kijken dat je niet alleen een boom herplant, maar dat je ook kijkt naar de kilo's CO2 die je herplant. Dus dat je een hele grote boom weghaalt en een heel kleintje terugplaatst, maar dat je even kijkt naar: hoeveel CO2 hebben we nu gekapt en hoeveel CO2 planten we terug? Toen heb ik aan de wethouder gevraagd: 'Dat is een uitdaging die we neerleggen', daarvan zei ze toen: 'Die uitdaging pak ik graag op'. En ik ben even benieuwd welke stappen er vanaf dat moment gezet zijn. En of er al ideeën zijn hoe dat eruit gaat zien, want dat lijkt mij zeer hoopgevend. Dan in de commissie heeft Absoluut Aalsmeer aangegeven met deze motie te willen komen. Ze hebben toen gevraagd: 'Hoe denken andere partijen erover?' Wij hebben toen aangegeven graag mee te willen denken, helaas is dat niet gebeurd. Want dan hadden we in die voorbereiding kunnen vragen wat we nu ook gaan vragen: wat willen jullie nu precies bereiken wat niet al in het Bomenplan staat? Want dat is mij onduidelijk, dus wat is nou de extra bijdrage van deze motie ten opzichte van het Bomenplan? En nogmaals jammer dat die uitnodiging die jullie zelf deden, niet uitgevoerd is. De voorzitter: René Martijn? Dan geef ik eerst het woord even aan de wethouder, wethouder Alink. Mevrouw Alink: Dank u wel voorzitter en dank u wel zeg ik tegen de fracties voor het mooie enthousiaste verhaal richting het Bomenplan. In eerste instantie wil ik even op de motie ingaan. Er is gevraagd: 'Is die overbodig of niet?' Het hangt ervan af hoe u hem definieert. Wij definiëren hem als college: niet zijnde een fysiek loket hier ingericht in het gemeentehuis met een ambtenaar van 9 tot 5 die op zijn horloge kijkt om te kijken of er iemand langskomt met een vraag, maar de website waar mevrouw Harte van het CDA ook al over heeft … Naar refereerde van: dat zou mooi zijn om daar vraag en aanbod bij elkaar te brengen. En een mailbox aan de ambtenaar als je een specifieke vraag hebt over de gezondheid van je boom. En waarom vinden wij dat zo belangrijk? Omdat wij namelijk ook een klimaatadaptatie op het oog hebben, wij moeten meer bomen gaan planten. Wij moeten ervoor zorgen dat er minder CO2-uitstoot komt, dat bomen daarvoor geschikt zijn. Ik kom straks op het antwoord voor mijnheer Fransen, voorzitter. Dat vinden wij allemaal enorm belangrijk, dus wij vinden die bomen heel erg belangrijk. En dat betekent ook dat wanneer inwoners met ons bomen planten, dat we daar erg blij mee zijn. Wij gaan daarvoor ook gratis bomen uitdelen aan inwoners, aan iedereen die dat wil. En wij voelen ons ook verantwoordelijk voor de gezondheid van die boom, want we kunnen wel iets over de muur gooien en zeggen: 'Zoek het maar uit' … Dus wij zijn er al voor de gezondheid van die boom. En hoe mooi zou het zijn wanneer wij vier keer per jaar bijvoorbeeld Tree-o-logic uitnodigen om op een zaterdag een hele dag of een halve dag ergens op het Praamplein of waar dan ook te staan om de vraag van inwoners te beantwoorden. Dus in zoverre staan wij heel erg positief tegenover deze motie. Als AA vindt dat dat op deze manier zo ook gerealiseerd kan worden en de motie aanhoudt of intrekt, dat kan ik me voorstellen. Het is ook een beetje aan uw fractie om te bepalen of dat inderdaad een overbodige motie is, dat laat ik aan u. Ik heb nog een andere vraag gehoord, dat gaat dan over … Van GroenLinks, over de herplant. Het is nog niet zo heel erg lang geleden dat we de commissievergadering hebben gehad en ik heb ook gezegd: 'Ik ga die uitdaging graag aan'. En ja, dat willen we ook. Het is natuurlijk wel zo dat wanneer een 100 jaar oude kastanjeboom wordt gekapt omdat hij ziek is of dood is, dat er dan een kleinere boom voor terug komt. Maar ik denk niet dat het om die individuele boom gaat en het individuele terugplaatsen, maar uiteindelijk aan het eind van de dag onder de streep een vergelijkbaar niveau CO2. En dat gaan we op … Hoe we dat in de praktijk gaan brengen, of we daar een lijstje voor gaan bijhouden, uiteindelijk wordt het dat in een programmaatje en dat we daar u dan over berichten te zijner tijd, dat neem ik ook aan. Voor zover, dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank voor het antwoord. Ik zou eerst de indiener van de motie even willen vragen om kort te reageren op de wethouder. Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst: Dank u voorzitter en dank u wethouder voor de antwoorden. Altijd fijn als we elkaar van tevoren al even hebben gesproken. Inderdaad, het is niet zo dat wij een fysiek loket willen waarbij een ambtenaar van 9 tot 5 op zijn horloge kijkt of er iemand over zijn boom vragen komt stellen. We zouden wel graag zien dat er een loket komt of een plek, een steunpunt voor mensen die vragen hebben over bomen. En ja, er komt een digitale website, maak het toegankelijk dat er op die website een plek staat waar mensen hun vragen of specifiek hun vraag over een boom kunnen plaatsen. Maar ook mensen die niet digitaal ter been zijn, om het zo maar even te zeggen, die willen we graag een platform bieden, zodat ook zij hun vragen kwijt kunnen. Als het per mail mag, prima. Maar dat er in ieder geval een … U gaf zelf aan vier keer per jaar, een moment komt waarbij mensen fysiek hun vragen wellicht kunnen stellen, zouden wij heel fijn vinden. Wij vinden de motie niet overbodig, omdat er in het Bomenplan niet echt specifiek dus datgene staat wat ik net benoem: een aanspreeksteunpunt voor mensen. En dan nog even reagerende op de heer Fransen: in de commissievergadering hebben we zeker al wat over en weer erover gehad en hebben wij niks anders eigenlijk op papier gezet dan datgene wat we daar eigenlijk onze wensen ook hebben neergelegd. Dus vandaar de motie. Bij deze, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Even kijken. Ja, het CDA, mevrouw Harte. Ik kijk even naar de VVD, want die zou eigenlijk eerst zijn. Mevrouw Vleghaar, heeft u behoefte te reageren? Ja, toch kort? O, u wilt kort schorsen. Wilt u nu schorsen of eerst de tweede termijn afwachten? Eerst tweede termijn afwachten. Mevrouw Harte, dan nu alsnog.

Mevrouw Harte: Dank u wel voorzitter. De wethouder gaf aan dat er inderdaad via de webpagina een reactie gegeven kan worden of vragen gesteld kunnen worden. Was dat eigenlijk al een toezegging of gebeurt dat pas als de motie ingediend is? Want dat is even afhankelijk van ons besluit. Dank u wel.

De voorzitter: De PvdA? D66? GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Naar mijn idee is in de commissie gevraagd wie erover mee wil praten en toen hebben wij gezegd: ‘Daar willen we graag over meepraten’, dus dat was even de reden dat ik dat op deze manier aangaf. De worsteling die wij hebben is dat het erop lijkt dat het een motie is die een stukje uit het Bomenplan pakt en zegt: ‘Daar maken we apart een motie van’. En naar mijn gevoel, als we dat gaan doen, dan gaat het instrument motie heel erg devalueren. En dan is dat eigenlijk dat een partij een accent wil leggen en daar een motie van maakt, maar eigenlijk iets pakt uit het voorstel. Dus naar mijn idee heeft de wethouder net gezegd wat er in het voorstel staat en ze zegt keurig netjes van: ‘Ik laat het oordeel geheel aan u’. Maar het oordeel voor ons is dat dit al in het stuk staat, dus daarmee is deze motie leuk als we hem aannemen, maar als we hem niet aannemen gebeurt het ook. Dus ja … En dat vind ik een devaluatie van een motie en dat vind ik eigenlijk wel zonde als we dat met elkaar doen.

De voorzitter: Dan schorsen wij nu de vergadering voor drie minuten. Mevrouw Vleghaar, is dat voldoende? Drie minuten. Wij heropenen de vergadering. We waren nog in de tweede termijn bij de VVD, wenst u nog het woord? Goed, u wenst dat graag de wethouder nog even hierop reageert en dan kijkt u of u nog een interruptie heeft, want dan is de tweede termijn voorbij. Maar we gaan naar de wethouder in de tweede termijn, wethouder Alink.

Mevrouw Alink: Voorzitter, dank u wel dat ik nog even terug mag komen op de vraag of de toelichtende vraag van mevrouw Harte van het CDA over van: ‘Is dat nou een toezegging geweest? Of: ‘Zegt ze alleen maar: ‘Ja, die mogelijkheid is er’. Nee, dat is echt een toezegging. En ik wil ook nog even benadrukken voor de mogelijkheid om een vraag te stellen via de

		mailbox en aanstaande maandag zal er een mailadres beschikbaar zijn om de vragen in naartoe te sturen. Dank u wel. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, aan u het woord. Mevrouw Vleghaar: Dan blijven we erbij dat de motie overbodig is, gehorende de wethouder. De voorzitter: Dan tot slot even de gelegenheid aan de indiener, mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst: Dank u voorzitter. Wij zijn ook blij met de toezegging van de wethouder en blij dat er een mailadres komt voor mensen, vooral de wat oudere mensen. En dan lijkt het me inderdaad voldoende om de motie in te trekken. Dank u wel. De voorzitter: Nou kijk aan, dat heeft u toch maar weer met elkaar bereikt deze avond. Dat betekent dat we overgaan naar de besluitvorming. Wie is er voor dit voorstel? Eenieder, daarmee unaniem aangenomen.
Rb-10		**Vaststellen bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2021'** De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 10: het bestemmingsplan Uiterweg-Plasoevers. Dit bestemmingsplan betreft een actualisering van de huidige bestemmingsplannen Uiterweg-Plasoevers 2005 en Uiterweg 1985. En het plan is overwegend conserverend van aard, waarbij bestaande legale functies in beginsel positief worden bestemd. En de ontwikkelingen waarvoor recent een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd vallen buiten het plangebied van dit plan. Ik wil graag eerst even het woord geven aan de heer Verlaan. Uw microfoon nog even, de heer Verlaan. O, hij is al uitgevallen. Kijk, hij ging automatisch uit. Dan gaan we naar de eerste termijn en dat brengt ons bij de fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin, aan u het woord. De heer Kuin: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in de commissiebehandeling is dit onderwerp enigszins, wat ons betreft in ieder geval, ondergesneeuwd. Je kunt je afvragen of dat heel erg is geweest, maar dat even terzijde. Voorzitter, het bestemmingsplan zoals voorligt is een bestemmingsplan … U geeft het net zelf aan: het is een actualisering van het bestaande bestemmingsplan. Maar voorzitter, de hete hangijzers noem ik het maar even, het Waterfront Fort Kudelstaart en het Marinapark zijn eruit gehaald. Dat vind ik jammer, want het liefst hebben wij een bestemmingsplan waar alle onderdelen van het gebied een onderdeel zijn van het bestemmingsplan. Daarom maak je een bestemmingsplan. Ander punt wat we missen in dit bestemmingsplan, is de in 2013 vastgestelde structuurvisie Uiterweg. Er is in dit bestemmingsplan weinig tot niets terug te vinden van de structuurvisie Uiterweg, die wij met zijn allen hebben vastgesteld. En daarom voorzitter, vind ik dit een gemiste kans. En als dit een consoliderend bestemmingsplan heet te zijn, dan missen we een aantal onderdelen. En ik kan u nu alvast verklappen dat wij ook niet akkoord zullen gaan met dit bestemmingsplan. De voorzitter: Het CDA, de heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, voor ons ligt een bestemmingsplan Plasoevers-Uiterweg. Conserverend van aard zoals u al zei, de belangrijkste dingen als Calslagen, Waterfront, Fort, Marinapark en Terranova geloof ik, die zijn eruit gehaald dat verandert natuurlijk wel het bestemmingsplan. Maar er loopt een aparte procedure voor, wij hebben daar niet zo'n probleem mee als dat apart loopt. Voorzitter, we hebben de zienswijze zo goed als kwaad bekeken. Er zitten heel veel … Natuurlijk bijna allemaal zijn het zienswijzen die gericht zijn op persoonlijke erfstuk of vergroting van woning of wat dan ook. We willen ons daar eigenlijk niet in mengen, dat vinden wij toch een zaak van het college van ambtenaren en niet voor ons. Wij kunnen dus wel akkoord gaan met dit voorstel. De voorzitter: De PvdA, de heer Buisma.

		De heer Buisma: En dan zijn we ook weer helemaal schoon. Eigenlijk voorzitter, voor de eerste termijn van de Partij van de Arbeid zou ik toch een lans willen breken voor de arme ambtenaren in Amstelveen, die namens Aalsmeer ruimtelijke ordening doen. Want o, o, o, als zij een bestemmingsplan moeten doen, dan is dat eigenlijk altijd het bestemmingsplan uit 2005 of uit – '98 of uit – '85 en dan moet dat allemaal overgetypt worden. En daar hebben ze het dan verschrikkelijk druk mee. En dan aan het einde van het liedje ligt het bestemmingsplan, wat we daarvoor ook al hadden, maar dan digitaal. Alle dingen waar je wel iets over de toekomst van een gebied zou willen zeggen, die halen we er ook consequent uit. Dus vindt de Partij van de Arbeid wat van dit conserverend bestemmingsplan? Nou niet echt, want het was gewoon staand beleid, alleen wat oud. Dus nogmaals mijn oprechte deelneming… Medelijden met de ambtenaren van Amstelveen. De voorzitter: D66, de heer Kikkert. De heer Kikkert: Ja voorzitter. U weet hoe D66 denkt over conservering, consoliderende bestemmingsplan. Terwijl we tegelijkertijd weten dat er een aantal ontwikkelingen loopt, op ons afkomt, die dan geen plek hebben gekregen in dit bestemmingsplan. Het lijkt een beetje op retina quod habes: behoudt wat ge hebt. Daar gaan we dan mee door. De andere kant is natuurlijk dat je gewoon een geldig bestemmingsplan moet hebben en we weten ook dat bestemmingsplannen maar een geldingsduur hebben van 10 jaar. Volgens mij noemt de heer Buisma een jaartal van 2005, dat is 16 jaar geleden. Dus daarmee weten we ook dat je dan toch die actualisatieplicht, die gewoon in de WRO zit, daaraan moeten voldoen. Dus vanuit die optiek, die laten we dan even doorslaan, het is een gesprek dan in mezelf dat ik heb, kunnen we wel leven met dit bestemmingsplan. Tegelijkertijd valt me wel op: er is geen amendement met betrekking tot het vergroten van bouwmogelijkheden op recreatieakkers. Ik zou bijna aan de indieners van dat amendement bij Oosteinderweg willen vragen: waarom nu niet? Gelijke monniken, gelijke kappen. Dat is een spreekwoord dat volgens mij ook gewoon opgeld doet. En tegelijkertijd zullen zij mij antwoorden: 'Ja, het is onder de rechter, dus daarom hebben we er even van afgezien'. Maar ik mag aannemen dat die ambitie nog steeds met die partijen leeft, dat is één. En twee: wat me opvalt in een memo ter beantwoording van nog wat vragen die in de commissie leefde, er wordt heel veel nadruk gelegd op de landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en stedenbouwkundige waarden zou ik bijna zeggen … Dat doet ons enorm deugd moet ik zeggen, want dat zijn ook voor ons vertrekpunten. Want uiteindelijk toets je altijd een ontwikkeling, of dat past in die waarde. Wat me dan wel verrast is: hoe kan het dan zijn, een vraag aan de portefeuillehouder, dat wij een Marinapark voorgelegd krijgen, die enorm afbreuk doet aan juist die waarden? De voorzitter: We gaan naar GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Het Marinapark, op geen enkele manier in lijn met de structuur-visie die er ligt, maar buiten dit bestemmingsplan gelaten. Dat was echt de kans om in dit bestemmingsplan te zeggen dat we dat gewoon niet willen, dus dat vind ik een gemiste kans van dit bestemmingsplan. En in het algemeen vinden wij de vertaling van de structuurvisie, in dit bestemmingsplan, onvoldoende terug. We stellen een structuurvisie vast en vervolgens doen we een conserverend bestemmingsplan, wat in mijn beleving, in onze beleving, niet in lijn is met die structuurvisie. Wat ben je dan aan het doen? Dan is één van de twee onjuist. Of de structuurvisie is daarmee overboord of het bestemmingsplan is niet juist. Eén van de twee klopt niet. Nou heeft een bestemmingsplan volgens mij meer rechtsgeldigheid dan een structuurvisie, maar ik ben geen jurist, dat weet ik niet. Maar ik ervaar dit wel dat we als gemeente onszelf in een soort conflict rommelen. Het conflict van aan de ene kant de structuurvisie, die dingen zegt en aan de andere kant het bestemmingsplan die iets anders zegt. Dus dat vind ik gewoon slecht bestuur. Dus vanuit dat perspectief kunnen wij niet akkoord gaan met dit bestemmingsplan, nog los van de inhoud. En wat betreft de inhoud: helemaal eens met zoals AA dat zei, dat er dan stukken uitgelaten zijn, dat is gewoon zonde. Dus ja, concluderend: wij vinden dit onvoldoende. Dan de vraag van de heer Kikkert, van de indieners van de vorige keer van de motie: ik verwijs naar zijn eigen antwoord.

De voorzitter: René Martijn? De VVD, de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd hierover en ik kan me ook bij een aantal sprekers aansluiten. Het is een oud analoog bestemmingsplan, wat geactualiseerd moet worden. Alle dingen waar al een ontwerpbestemmingsplan op is ingediend zijn eruit gehaald, dus wat dat betreft denk ik dat het niet heel erg omstreden is. Toch zijn er heel veel zienswijzen ingediend en bij de commissiebehandeling heb ik het ook al genoemd: complimenten voor de ambtenaren en de wethouder voor de uitgebreide behandeling van alle zienswijzen en goed gemotiveerd waarom een bepaald besluit wel of niet genomen is. En ook: er is een ruimhartig gekeken naar alle mogelijkheden om toch bepaalde dingen toe te staan, dus wat dat betreft prima. Dan zijn er nog een aantal insprekers geweest tijdens de commissievergadering, daar hebben we een apart memo voor gehad. Ook weer verklaren waarom een bepaald besluit genomen is en goed onderbouwd, dus wat dat betreft denk ik dat we alle informatie wel hebben. In die beantwoording zag ik toch ook wel wat lichtpuntjes voor een aantal van die insprekers, dat als ze met een goed plan komen bij de gemeente, dat ze er absoluut nog een keer naar willen kijken. Het enige wat voor de VVD nog een heikel punt is en wat de heer Kikkert nog noemde is de bebouwing op de recreatiekavels, die wat de VVD betreft aan de krappe kant is. Dus wat dat betreft zou ik het college nog een keer willen vragen: kijk daar nog een keer naar of daar niet iets ruimers mogelijk is. Maar voor de rest denk ik dat wij gaan instemmen met het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dan voordat we overgaan naar de eerste termijn van de wethouder, schors ik even voor een kleine tien minuten, omdat u nog even wat uitgereikt krijgt ter versnapering tijdens deze vergadering. Gaat het sneller, starten we ook sneller, maar u kunt misschien ook het moment even aangrijpen voor de sanitaire stop. We schorsen kort de vergadering. Wij heropenen de vergadering en het woord is aan de wethouder, beantwoording in eerste termijn.

De heer Kabout: Ja, dank u wel voorzitter. Dat was wel prettig even, die schorsing. Ik heb hem niet gebruikt om een kroket te nuttigen, maar om nog even rustig de vragen door te nemen en de beantwoording even op een rij te zetten. Laat ik in dit … Ik ga even ietsje uitgebreider dan alleen specifieke vragen of een korte reactie op alles wat zojuist gezegd werd. In de eerste plaats werden door diverse partijen opmerkingen gemaakt over dat het hier om een conserverend bestemmingsplan gaat, overwegend en dat diverse ontwikkelingen eruit zijn gehaald. Ik zou daar graag toch nog iets over willen toelichten: de reden dat dat gebeurt is dat veel ontwikkelingen, die vereisen over het algemeen een concreet initiatief. Vaak van de eigenaar van het betreffend perceel, daar is ook kostenverhaal voor nodig. Als wij als gemeente meewerken aan dat soort initiatieven, moet dat ook worden besproken van: wat is precies het plan? Daar zitten veel ambtelijke kosten aan vast, veel werk en dat moet ook vergoed worden. Moet overeengekomen worden, horen allerlei onderzoeken bij etcetera, waardoor dat soort initiatieven vaak ook beter geschikt zijn om in een los … In een procedure zeg maar, aan te wijden dan alles hierin mee te nemen, dus dat even als toelichting daarop. Verder waren er ook een aantal opmerkingen over de structuurvisie Uiterweg, die is in 2015 vastgesteld door de raad. Er werden ook vragen opgeroepen van: 'Ja, in hoeverre is die structuurvisie nu wel voldoende vertaald in het bestemmingsplan wat hier voorligt?' Misschien ook daar nog even over als toelichting: een dergelijke structuurvisie is eigenlijk een algemeen toetsingskader voor het college bij alle aanvragen die wij krijgen. Dus ook als wij relatief kleine vergunningaanvragen krijgen, kunnen we vaak ook zonder dat af te stemmen met de raad. Als het conform de structuurvisie is, kunnen we ook diverse vergunningen als college daar gewoon afgeven. Omdat we … Ondanks als het in lijn is met de structuurvisie. Dus daar heeft dat ook zijn werking in gehad, er zijn ook diverse vergunningen op die wijze verleend. En natuurlijk in de grote projecten, werd net het voorbeeld van Marinapark genoemd, kom ik zo nog even op terug. Ook bij grote projecten is de structuurvisie natuurlijk het toetsingskader. Daarnaast is het zo dat bij dit bestemmingsplan en bij de diverse zienswijzen die erop zijn ingediend, natuurlijk ook daarbij het college steeds heeft gekeken … Als een zienswijze van een inwoner komt, van … Als wij als college beoordelen van: willen we dat verwerken of niet? Hebben we ook steeds naar de structuurvisie verwezen en op basis daarvan beoordeeld of we dat kunnen aanpassen of niet. Even kijken. En dat werd ook genoemd, bijvoorbeeld de heer Kikkert, die noemde dat het

		landschappelijke aspect, zoals genoemd in de structuurvisie in de uitwerking van die bestemmingsplannen en de behandeling van de zienswijzen, ook tot zijn tevredenheid goed is verwerkt. En ook de heer Abbenhues maakt een dergelijk compliment, die zei dat het goed was om te zien dat er daar ruimhartig is omgegaan met diverse zienswijzen en dat het college … Niet allemaal, maar wel zeker ook diversen daarin, is tegemoetgekomen ook weer mede aan de hand van de structuurvisie. Dus dat nog even over de structuurvisie en wat de waarde daarvan is en hoe het college daar mee omgaat. Dan had de heer Buisma het nog over de ambtenaren. Ik dacht: fijn, hij breekt een lans voor de ambtenaren, maar dat werd toch een beetje alsnog een soort cynisch verhaal. Ik zou namens het college ook … Ik zie hem 'nee' schudden, dus dat is zo fijn dat dat … Ik zou namens het college ook hier nog wel een compliment willen uitspreken richting ambtenaren, want dit zijn echt hele grote klussen om dit goed allemaal uit te voeren. Bestemmingsplan, het komt heel precies, komt heel veel bij kijken. Ik denk toch dat het fijn is dat we nu … Dit jaar is dit eigenlijk in één jaar tijd dat we nu het derde, vrij grote conserverende plan, veel achterstallig onderhoud misschien. Dat klopt wat gezegd werd, dat veel jaren eigenlijk veel van die plannen al best wel oud waren, maar ik denk dat we hiermee nu een hele goede inhaalslag dit jaar doen met die drie plannen die dit jaar in de raad zijn. Wat ook belangrijk is, werd ook al even genoemd, dat … Deze bestemmingsplannen, die zijn digitaal en dan zult u misschien denken: ja, dat was toch allang zo? Ja, maar dat is dus dat … Op ruimtelijkeplannen.nl komen deze plannen en kun je ook echt doorklikken. Je kan dus echt gewoon op de locatie kijken waar je een vraag over hebt van: hoe zit dat qua regels? En dan kun je zowel gemeentelijk, provinciaal alles keurig bij pakken, precies bij die locatie, dat je alles kan zien wat voor regels daar gelden. En dat komt door gebruiksvriendelijkheid. En ook richting inwoners, richting burgers is dat ook heel belangrijk. Dat is ook één van de doelen van de Omgevingswet, dat het omgevingsrecht ook toegankelijk is en integraal, dat je in één keer ziet wat allemaal voor regels gelden op dat gebied. En ik denk ook: daarmee maken we een mooie stap richting klaar zijn voor de Omgevingswet, ook weer met dit plan en het digitaliseren daarvan. Tot slot nog even Marinapark, dat werd even genoemd. Had ik ook wel een beetje verwacht, dat partijen dat dat hier zouden noemen. Het college heeft in de afgelopen jaren dat initiatief uitgewerkt op basis van de structuurvisie, hebben we hier toen ook genoemd toen het Marinapark behandeld werd. Er is rekening gehouden met structuurvisie, in de zin van dat dat bijvoorbeeld vanaf de Uiterweg gezien, het van wat intensiever naar wat extensievere bebouwing is gegaan. En ook dat plan is … Bijvoorbeeld met de provincie ook, hebben we hier toen ook aangegeven, met de provincie afgestemd. De ARO, die ook juist ook naar de landschappelijke kwaliteiten kijkt. Maar het is ons ook duidelijk geworden dat uw raad het plan zoals dat toen voorlag, wat toch nog steeds wat intensief vindt en de landschappelijke waarden wat meer wil terugzien dan in die versie die toen voorlag. En dat hebben we als college … Zijn we ook bezig dat op te pakken om dat in die richting aan te passen, maar dat komt op een later moment nog richting raad. Dus dat nog even als een wat langere reactie op wat zojuist gezegd is. Dank u voorzitter. De voorzitter: Dank voor de beantwoording en ik hoop voor u dat uw kroket er nog ligt, want ik zag de wethouder Van Rijn al azen tijdens uw beantwoording. Goed, wij gaan naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een reactie? Ja, de heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Dank u voorzitter. Met zo een onderbreking van een kroket dreig je wel de weg kwijt te raken. Niettemin zal ik proberen om toch even te reageren op de eerste termijn van een aantal partijen. Als ik de heer Buskermolen van het CDA hoor zeggen dat zij zich niet willen mengen in de insprekers, dan verbaast me dat ten zeerste. Ik heb juist het idee dat de insprekers inspreken of iets op papier zetten, zodat wij als gemeenteraad daar iets mee zouden kunnen. En je hoeft het niet altijd met de insprekers eens te zijn, maar je kunt het niet naast je neerleggen. Dat was even de opmerking die ik gelijktijdig maakte toen de heer Buskermolen de woorden uitsprak. Ik heb ook nog een opmerking voorzitter, dat de memo zoals wij hem hebben gekregen van 30 november is. En dat is niet gisteren, maar eergisteren. Ik vond dat wat aan de late kant, niettemin: we hebben hem wel. Verder hoor ik … Heb ik gehoord: GroenLinks, waarom … Ik dacht dat GroenLinks … Nee sorry, neem me niet kwalijk. Dat was D66, de heer Kikkert. Waarom de indieners van het amendement bij de Oosteinderweg ook niet de indieners zijn van een amendement bij dit bestemmingsplan. Ja voorzitter, ik begrijp de vraag en ik vind hem ook wel charmant, moet ik u eerlijk zeggen. Alleen, op het moment dat je met de fractie

besloten hebt dat je tegen dit bestemmingsplan bent, is het wel raar als je dan nog een amendement daarvoor zou indienen. Voorzitter, ik heb ook geluisterd naar de antwoorden van de portefeuillehouder en hoe charmant ook, ik ben het op een aantal punten niet met hem eens. Maar dat zullen we vanavond ook niet met elkaar eens gaan worden, vrees ik. En hier wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank u wel. Als de heer Kuin, zoals die net zegt van … Dat ik gezegd heb van dat ik niet interessant vind wat insprekers zeggen, dan heb ik het of verkeerd gezegd of mijnheer Kuin heeft het verkeerd begrepen. Dat bedoel ik dus niet, natuurlijk vinden wij het wel belangrijk wat de insprekers zeggen. Alleen, ik heb willen zeggen dat wij de beantwoording aan de ambtenaren uiteraard overlaten en dat wij die ambtenaren … Of dat wij die beantwoording van die zienswijzen, dat wij ons daarin kunnen vinden. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we geen aandacht hebben besteed aan de insprekers. Maar goed, als u het zo gezien hebt of gehoord hebt. Voorzitter, wil ik ook nog even terugkomen op wat ik een hoop partijen heb horen zeggen, over de vijf grote onderwerpen die er niet in zitten, die niet in dit bestemmingsplan zitten. Ik denk dat dat juist wel goed is, want als je het Waterfront of het Fort neemt of Marinapark neemt, dat zijn grote ingrijpende dingen waar altijd een hoop tijd aan besteed wordt. Dan denk ik dat het goed is dat daar dus een aparte procedure voor lopen. Komt bij als we dat vanavond zouden moeten doen over al die onderwerpen, dan denk ik dat het later als elf uur wordt en zitten we hier misschien met een man of tien. Dus ik vind het eigenlijk wel goed dat we die dingen apart doen.

De voorzitter: De PvdA? D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, nog een paar korte opmerkingen richting AA. Dat kan ik me voorstellen als je tegen een bestemmingsplan stemt, ga je niet amenderen. Hoewel ik me ook zou kunnen voorstellen dat je juist dan gaat proberen het bestemmingsplan aan te passen door middel van amendering. Maar dat is een keuze die uw fractie gemaakt heeft, daar heb ik respect voor. Dan richting de portefeuillehouder: ik vind het heel plausibel als u zegt van: 'Wat grotere ontwikkelingen in dit bestemmingsplangebied, die vragen ambtelijke inzet. Daar moeten onderzoeken voor worden gepleegd, dat kost geld'. Dat geld wilt u verhalen, dat noemen we kostenverhaal. Dat kan ik me voorstellen. Tegelijkertijd: een Waterfront waar we alle ruimtelijke procedures hebben gevolgd, kan ik me niet voorstellen dat je dat niet gewoon even meeneemt in dit bestemmingsplan. Blijft ons standpunt dat we kunnen instemmen met dit plan.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja dank u wel. Het zal de heer Buskermolen verbazen dat we er nog zijn, dus … Maar bij deze. Precies, precies. Ik vond de antwoorden van de wethouder heel interessant, want het geeft een soort inkijkje in welk proces er gelopen wordt om tot een bestemmingsplan te komen. En dan lijkt het wel dat het proces belangrijker is dan de inhoud, het lijkt wel dat het een goed proces moet zijn. Maar de inhoud, een integraal plan voor dat gebied, dat ga je daar juist meer missen. Juist door de grote ontwikkelingen eruit te tillen en die apart te gaan bekijken, krijg je dat je die grote plannen niet integraal in het gebied bekijkt, maar alsof het, waar dan ook in Nederland of op de wereld gebeurt, dan zou je dat kunnen gaan bedenken. Maar het is juist in het gebied dat je zo'n groot plan maakt en dan is juist die integrale aanpak zo belangrijk. Dus in mijn beleving is er, als ik de wethouder zou hoor, iets wel fundamenteel mis met hoe wij bestemmingsplannen maken. Dat we het … En dan doe ik de ambtenarij tekort, maar het ambtelijk gemak om dit te maken belangrijker vinden dan de integrale kijk op een gebied. En dat vind ik toch wel heel zorgelijk dat we dat zo doen. En als ik de wethouder hoor zeggen dat hij vindt dat het Marinapark zoals dat aan ons gepresenteerd is, in lijn is met de structuurvisie, dan daar gaat het hier niet over op dit moment, maar heb ik daar wel een totaal andere mening over. Want ik vond dat juist helemaal niet in lijn met de structuurvisie. Dus ja, samengevat denk ik dat het proces om te komen tot een bestemmingsplan, hier belangrijker is dan de inhoud. En ik hoor dat het CDA ook zeggen van: 'Laat dat er maar uit, want dat is

		ingewikkeld om dat er nu in mee te nemen'. Als we proberen bestemmingsplannen alleen maar makkelijk vast te stellen, dan zijn we het voor onszelf goed aan doen, maar voor de gemeenschap niet en dat vind ik zeer zorgelijk. De voorzitter: René Martijn? Tot slot VVD? Niet, dan kijk ik even naar de wethouder of daar nog behoefte is om te reageren op de retorische vragen? Ja. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, mijn vraag is dan of de wethouder zich geen zorgen maakt dat je die individuele gebieden die je apart gaat bekijken, dat die niet los komen te staan van het totale gebied. En dan verwijst hij wel naar de structuurvisie, maar die structuurvisie, daar komen we nu ook met elkaar volgens mij wel een beetje achter, daar past altijd alles in. Dus die is in die zin … Geeft hij niet echt richting. En daar was ik bij toen die vastgesteld wordt, dus daar moeten we met zijn allen ook goed naar kijken wat mij betreft. En ik hou dit verhaal ook niet om wie dan ook te beschuldigen van gemakzucht of zo, als ik dat misschien gezegd heb. Maar wat ik wil zeggen is dat ik me zorgen maak: hoe doen wij ruimtelijke ordening? Daar maak ik me zorgen over. En ik ben even benieuwd of de wethouder zegt: 'Nee, dat gaat allemaal goed', of dat hij zegt: 'Nou, misschien heb je toch wel een punt met die … Een bestemmingsplan en een deel eruit apart bekijken en dan maakt het helemaal niet uit of dat stukje in dat gebied zit of waar dan ook in Nederland, want we bekijken het apart'. En dat is mijn grootste zorgpunt. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: Ja, dank voorzitter. Twee dingen: ten eerste wat de heer Kuin zegt dat het eigenlijk volgens hem eigenlijk zo zou moeten zijn, dat een ontwerpbestemmingsplan eerst in de raad wordt besproken voordat het in procedure wordt gebracht. Wat mij betreft, wat college betreft, is dat niet zo. Hoe het volgens mij hoort te werken is dat je ofwel in een bestemmingsplan … O sorry, ofwel in een structuurvisie, ofwel in een startnotitie in de raad, bij een grote ontwikkeling in de raad dat bespreekt van: wat zijn de kaders die de raad het college wil meegeven? En daarna is de uitwerking het ontwerpbestemmingsplan, wat het college doet, wat de inzage gaat. En op basis van alle reacties ga je het dan weer uitwerken, komt het definitieve plan nog een keer terug bij de raad. Dat is volgens mij hoe we het met elkaar hebben afgesproken qua procedure en hoe wij dat ook uitvoeren. De voorzitter: Eerst maar even reageren op de heer Fransen en dan gaan we in de interruptie naar de heer Kuin. De heer Kabout: Ja, dank u voorzitter. Dus dat ten aanzien van het punt van de heer Kuin, over die ontwerpbestemmingsplannen. En dan ten aanzien van de heer Fransen: ik vond het fijn dat die ook wel nu iets meer nuanceerde en ook zegt van: 'Ik zeg het niet zozeer om iemand te beschuldigen'. En wees ook naar zichzelf, vond ik ook … Van dat u zegt van: 'We hebben daar ook zelf destijds in 2015 als raad die structuurvisie vastgesteld'. Ik herken wel die worsteling, dus daar wil ik ook gewoon op ingaan. Het is altijd lastig om op voorhand … Welke mate van concreetheid zet je in een structuurvisie? Dat is altijd een worsteling denk ik. Dus dan maak je het heel concreet, dan zet je misschien dingen dicht die je achteraf bij een initiatief misschien wel wilt doen. En zet je het heel erg ruim open en geef je allerlei afwijkingsmogelijkheden: dan kan het inderdaad zijn dat er uitwerkingen uit komen waarvan je achteraf denkt: zo had ik het niet bedoeld. Dus dat blijft altijd de kunst om daar de juiste balans in te vinden in een structuurvisie. Tot zover. De voorzitter: Nou had de heer Fransen ook nog de vraag gesteld: 'Hoe kijkt u aan tegen een integraal bestemmingsplan waar onderdelen uit ontbreken en maakt u zich er geen zorgen over dat je op die manier perspectief kwijtraakt?' Als ik het even zo goed samenvat. De heer Kabout: Nee, want ik vind … Dat is een beetje een politiek antwoord ook van … Ik ben niet voorstander van een geleide planeconomie. Het is juist goed dat ook particuliere initiatief ruimte heeft. Het is niet zo dat wij als gemeente tot op de komma moeten gaan bepalen hoe

		onze gemeente eruit gaat zien. Dat is … Dat hoort altijd … Daar horen juist inwoners en bedrijven zelf ook een hele belangrijke rol in te spelen. De voorzitter: Dan een interruptie van de heer Kuin. De heer Kuin: Ja, dank u voorzitter. Natuurlijk horen de inwoners en de bedrijven daar ook een rol in te spelen, wethouder. Dat dat zegt u volkomen goed. Alleen, die mogelijkheden zijn wat beperkt nu en dat is waar ik op aansla. Ik ben het geheel eens met hetgeen de heer Fransen net verwoordde, dat er een grote zorg … Ook bij onze fractie, een grote zorg is ontstaan over het functioneren van de gemeenteraad in relatie tot bestemmingsplannen. Wij zijn ook van mening dat er onvoldoende input vanuit de gemeenteraad wordt geleverd voor de bestemmings-plannen. En voorzitter, het is wederom het zoveelste bestemmingsplan waar in de gemeente-raadsvergadering behoorlijke discussies over bestaan. En die moeten we eigenlijk niet meer op dit podium behandelen, maar in een eerdere fase. De voorzitter: Interruptie van de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Nou zult u er allemaal vanuit gaan dat ik reageer op het woordje 'planeconomie', daar kom ik zo ook nog even op. Maar ik zou wel even willen inbrengen in deze zaal dat een bestemmingsplan in wezen niets meer is dan de codificatie van alle beleidsregels en alle kaders die wij in dit huis vaststellen. Dus wij gaan namelijk per definitie over alle kaders die we gebruiken. En dan komt dat in een kloeke bundel naar ons toe, in dit geval van Uiterweg en dan vinden we er wat van. Dus mijn verwijt … En dat trek ik mij dan wel even aan, dat dat cynisme wellicht overkomt, dat is denk ik niet de bedoeling en zo wil ik mij ook niet uiten in de politiek. Maar ik denk wel dat het van belang is dat we dat even helder hebben wat we hier doen en in welk stuk we zitten in het proces. De voorzitter: Dan nog een laatste interruptie van de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Ik heb wel wat moeite met de kwalificatie planeconomie. Dat geldt dan kennelijk niet voor die gebieden waar we wel nu de bestemming voor maken. Maar de gebieden waar misschien nog mensen zijn die plannen maken, daar moet alle ruimte voor zijn. En dan denk ik: ja, dat is wel een beetje meten met twee maten. Wij gaan over de gehele bestemming van een gebied. En natuurlijk ben je dan in gesprek met inwoners, met eigenaren, weet ik veel wat, wat die willen met een gebied. Natuurlijk probeer je dat in te passen. Maar nu lijkt het antwoord wel van de wethouder van: 'Dat doen we voor diegenen die plannen hebben'. Ja, dat gaan we niet in een bestemmingsplan regelen, want dan lijkt het wel op een planeconomie. Dat vind ik echt een verkeerde voorstelling en ik wil de wethouder vragen om daar een beetje op terug te komen. De voorzitter: Dan tot slot de wethouder. De heer Kabout: Ja dank voorzitter. Nou ja, goed. Kijk, ook het conserverende deel is in feite … Gaat vaak over bestemmingen die organisch zo gegroeid zijn, niet omdat overal wij als gemeente op voorhand hebben bedacht: 'Daar mag dit gebeuren, daar mag dat gebeuren'. Het is altijd een samenspel tussen wat vanuit mensen zelf komt, initiatieven die opkomen en wat de gemeente wenselijk vindt. En het klopt inderdaad dat de gemeenteraad het laatste woord heeft over de bestemmingen die worden vastgelegd in deze gemeente. Dus in die zin heeft u daar gelijk in. De voorzitter: Dan is denk ik alles wel gezegd zo met elkaar. Gaan wij over na de stemming. Nog even in herinnering te roepen: het ging over het vaststellen van het bestemmingsplan Uiterweg-Plasoevers. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de fracties …. Alle fracties, met uitzondering van GroenLinks en Absoluut Aalsmeer en daarmee is het voorstel aangenomen.

Rb-11		**Vragenkwartier** De voorzitter: Het brengt ons overigens ook aan het einde van deze raadsvergadering. Maar ik was even iets te snel toen ik het college passeerde over mededelingen, want wethouder Van Rijn had er nog één. En ik dacht: nou, dat vragenkwartier kunnen we daar ideaal voor benutten. Maar ik kijk de wethouder aan, het kan in twee minuten. Dus ik vraag nog even uw geduld, dan geef ik het woord aan de wethouder. De heer Van Rijn: Erg vriendelijk van de voorzitter dat dit nog even kan namens het college. U bent er ook per raadsbrief over geïnformeerd, maar ondanks het late tijdstip is het denk ik ook wel interessant de publieke informatie voor al onze inwoners van Aalsmeer. En het gaat over de nieuwe dienstregeling openbaar vervoer die in december van start gaat. En dat wij parallel aan die invoering ook een oplossing hebben gevonden, ook in coronatijd, voor vervoer op maat voor onze inwoners. Het is een motie geweest van het CDA destijds, het heeft even op zich laten wachten omdat de corona natuurlijk een rol speelde. Maar we hebben dat nu met Connexxion … Hebben we een pilot voor zes maanden van de grond gekregen, dus dat gaat in deze maand starten. Dus inwoners kunnen gebruik maken van het vervoer op maat. Dat is ook naast de mogelijkheden die we ook wel hebben met Automaatje. En ik vond dat toch wel even vermeldenswaardig om dat hier te melden, dat we dat voor onze inwoners nu voor zes maanden in ieder geval gaan starten en daarna gaan evalueren hoe dat uitpakt. Dank u wel voorzitter.
Rb-12		**Sluiting** De voorzitter: Dank voor deze mededeling. Het is klokslag tien uur, wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Rest mij u nog een mooi 5 december te wensen, weliswaar in klein verband, maar niet minder gezellig. En houd goed de Sint-Nicolaas in de gaten, want hij loopt in Aalsmeer in de Aalsmeerse mantel. Ik wens u een hele fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 januari 2022,

, voorzitter

, griffier