Heerlen

Art. 33

Formulier schriftelijke vragen raadslid aan college of burgemeester

Schriftelijke vragen van een raadslid **aan het college of de burgemeester** ingevolge **artikel 33** van het Reglement van orde van de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Naam indiener:	Sascha Jacobs
Fractie:	
Datum:	11 augustus 2026
Onderwerp:	“Draagvlakonderzoek muurschilderingen Hoofdstraat e.o.”
Vraag/vragen:	1. Klopt het dat al vanaf januari 2025 – en mogelijk eerder – aan het project werd gewerkt, terwijl de bredere buurt pas in februari 2026 werd geïnformeerd? Zo ja, waarom zijn bewoners niet eerder bij de ontwikkeling van het plan betrokken? Zo nee, kan het college aangeven wanneer de voorbereiding van het project daadwerkelijk is begonnen? 2. Hoeveel bewoners waren vóór februari 2026 daadwerkelijk bij het project betrokken, hoe zijn zij geselecteerd en in hoeverre acht het college deze groep representatief voor de gehele buurt? 3. Is de verspreide vragenlijst bedoeld als draagvlakonderzoek, als participatie-instrument, als onderzoek naar ontwerpvoorkeuren of als een combinatie daarvan? Welke betekenis krijgen de uitkomsten bij de verdere besluitvorming? 4. Welke definitie van “draagvlak” hanteert het college en welke vooraf vastgestelde criteria bepalen of sprake is van voldoende draagvlak? 5. Wordt het draagvlak berekend ten opzichte van alle aangeschreven huishoudens of uitsluitend ten opzichte van de respondenten? Welke minimale respons acht het college noodzakelijk om representatieve conclusies te kunnen trekken en hoe wordt omgegaan met een lage of selectieve respons? 6. Waarom ontbreekt een afzonderlijke en neutraal geformuleerde hoofdvraag, zoals: “Bent u vóór of tegen de voorgenomen muurschilderingen in uw buurt?” Bewoners kunnen alleen binnen vragen over locaties en aantallen indirect aangeven geen muurschilderingen te willen, terwijl de overige vragen grotendeels

	betrekking hebben op de zichtbaarheid vanuit hun woning. Hoe kan het college op basis hiervan betrouwbaar vaststellen hoeveel bewoners vóór of tegen het project als geheel zijn? 7. Erkent het college dat positief waarderende termen als “verfraaien”, “verbinden” en “de buurt mooier maken”, gevolgd door vragen over locaties, aantallen, kleuren en deelname aan de uitvoering, de indruk kunnen wekken dat realisatie al vaststaat en de beantwoording kunnen beïnvloeden? Zo nee, waarop baseert het college dat oordeel? 8. Op welke wijze kunnen bewoners principiële of inhoudelijke bezwaren tegen het project als geheel toelichten en hoe worden deze bezwaren afzonderlijk geregistreerd, geanalyseerd en meegewogen? Waarom wordt bewoners niet tevens gevraagd of zij de beschikbare publieke middelen liever besteed zien aan andere problemen in de buurt, en welke alternatieve bestedingen heeft het college zelf afgewogen? 9. Is de vragenlijst vóór verspreiding onafhankelijk methodologisch getoetst op neutraliteit, validiteit en betrouwbaarheid? Zo ja, door wie en met welke conclusies? Zo nee, waarom niet? 10. Welke exacte rol heeft Invior bij de onderzoeksopzet, vraagstelling, verwerking, analyse en rapportage, en op basis van welke deskundigheid acht het college Invior geschikt om dit draagvlakonderzoek uit te voeren? 11. Welke analyse- en beoordelingsmethode wordt gehanteerd, wie trekt uiteindelijk de conclusies en zijn de criteria en de wijze van weging vastgesteld voordat kennis wordt genomen van de antwoorden? 12. In de zienswijze van 5 augustus 2026 wordt gesteld dat de verspreide vragenlijsten zijn voorzien van een uniek nummer. Klopt dit? Zo ja, welk doel dient deze nummering, kan het nummer direct of indirect worden gekoppeld aan een adres, woning of huishouden en hoe zijn anonimiteit, privacy en de bescherming van persoonsgegevens gewaarborgd? 13. Kan het college toezeggen: a. de zienswijze van 5 augustus 2026 en de overige ingediende bezwaren inhoudelijk en gemotiveerd te beantwoorden; b. de uitkomsten niet als doorslaggevend bewijs van draagvlak te gebruiken zolang de onderzoeksmethode, representativiteit en analyse niet volledig openbaar en controleerbaar zijn; c. na afronding de geanonimiseerde resultaten, het responspercentage, de analysemethode en de motivering van de conclusies openbaar te maken; en d. geen onomkeerbare besluiten te nemen of werkzaamheden te laten uitvoeren voordat de bezwaren zijn beantwoord en de gemeenteraad van de resultaten kennis heeft kunnen nemen?

Toelichting op vraag/vragen:	Volgens de bij ons bekende informatie werd al vanaf januari 2025 – en mogelijk eerder – gewerkt aan het project ‘Muurschilderingen’ in de Hoofdstraat en omstreken, terwijl de bredere buurt pas in februari 2026 over de plannen werd geïnformeerd. Naar aanleiding van bezwaren uit de buurt is een draagvlakonderzoek toegezegd. Begin augustus 2026 ontvingen bewoners hiervoor een vragenlijst. Hoewel bewoners bij vragen over locaties en aantallen indirect kunnen aangeven geen muurschilderingen te willen, ontbreekt een afzonderlijke en neutrale hoofdvraag waarmee zij zich ondubbelzinnig vóór of tegen het project als geheel kunnen uitspreken. Daarnaast worden draagvlak, locaties, aantallen, zichtbaarheid vanuit de woning en ontwerpvoorkeuren met elkaar vermengd. Op 5 augustus 2026 heeft een bewoner hierover een uitgebreide zienswijze bij het college ingediend. Onze fractie heeft in dit kader de volgende vragen.

(indienen bij griffie@heerlen.nl)