

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 27 februari 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij)

Tevens aanwezig: mw. M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, mw. D. Winkelhorst, ambtelijke ondersteuning

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond. Welkom allen op deze vergadering op dinsdag 27 februari 2024. En hierbij open ik de vergadering. Vanaf vandaag, daar begin ik meteen maar even mee, missen we ons vertrouwde gezicht en stemgeluid. Ik kijk naar de plek waar het raadslid de heer Roeling altijd trouw zat. Op zijn verzoek heeft hij tijdelijk ontslag gekregen. En namens de raad, namens de gehele raad wens ik hem vanaf deze plaats dat de periode van afstand doen hem goed zal doen. Dan is het nu tijd om te gaan vergaderen.

1.a Voorstel tot het toelaten van de heer B.J. Ammerlaan als lid van de raad

De **voorzitter**: Agendapunt 1 heeft betrekking op het tijdelijk vervullen van de ontstane vacature in de raad. Dat betekent dat raadslid Roeling op zijn verzoek op grond van de Kieswet artikel X 10 per 20 februari jl. tijdelijk ontslag is verleend. Dat is voor een wettelijke periode van zestien weken. En de wet biedt de mogelijkheid om de tijdelijk opengevallen plaats te laten vervullen. Door de voorzitter van het Centraal Stembureau is de heer B.J. Ammerlaan benoemd in de ontstane tijdelijke vacature. Het is aan de raad om na onderzoek van de geloofsbrieven te besluiten over de toelating als lid van de gemeenteraad. Wie kan ik namens de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven het woord geven? Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: De commissie bestaande uit Pieter Scholtes, André Gebben en ondergetekende heeft zojuist bij elkaar gezeten en we hebben onderzocht of er beletselen zijn. Er zijn geen beletselen tegen het toelaten van de heer Bart Ammerlaan tot de raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is fijn te horen. Dat betekent eigenlijk ook al concreet dat we nu kunnen stemmen. Ik wil u dan ook vragen om allen uw stem uit te brengen. Zowel u als de kijkers thuis, kunt als het goed is ook zien wat het resultaat is. Mijnheer Ammerlaan wacht in spanning af daar. Ik zie dat alle stemmen zijn uitgebracht en alle zijn positief en daarmee is het voorstel aangenomen. Ik wil hierbij ook dankzeggen aan de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven voor haar werkzaamheden hiertoe en ontsla u ook bij dezen meteen weer van uw taak. Zo snel kan dat gaan.

1.b Afleggen eed / verklaring en belofte door het lid de heer B.J. Ammerlaan

De **voorzitter**: Ik wil nu overgaan tot het installeren van de heer Ammerlaan om te kunnen functioneren als lid van onze raad. Hij zal de wettelijk voorgeschreven belofte/verklaring in uw midden afleggen. Ik wil u verzoeken om te gaan staan. Mijnheer Ammerlaan wil ik vragen om mee naar het spreekgestoelte te komen. Ik ga de tekst voorlezen van de verklaring. Dan vraag ik u te antwoorden.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Ammerlaan**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan mag ik u als eerste van harte feliciteren en ontzettend veel succes en plezier toewensen als raadslid. Van harte gefeliciteerd.

1.c Voorstel tot het benoemen van lid raad de heer B.J. Ammerlaan in commissie

De **voorzitter**: Nogmaals van harte gefeliciteerd mijnheer Ammerlaan. Ik ga meteen door met het voorstel tot het benoemen van raadslid de heer Ammerlaan in de commissie. De voorbereiding van de beraadslaging en besluitvorming door de gemeenteraad vindt onder andere plaats door het bespreken van voorstellen en andere onderwerpen in de raadscommissie. De gemeenteraad is het bevoegde orgaan om de leden van de raadscommissie te benoemen. Wil iemand hierover het woord voeren? Zo nee, dan is ook meteen de stemming aan de orde. Eigenlijk is er sprake van een schriftelijke stemming, maar mag ik aannemen dat dit besluit bij acclamatie is aangenomen? Ik kijk even goed rond. Ja. Dank u wel, fijn. Dan is de heer Ammerlaan bij dezen benoemd als commissielid.

1.d Voorstel inzake waarneming raadsvoorzitter(s) en waarneming burgemeester

De **voorzitter**: Voorstel inzake waarneming raadsvoorzitter en waarneming burgemeester, 1.d. Artikel 77 Gemeentewet biedt een wettelijk kader tot invulling van het waarnemend raadsvoorzitterschap en waarnemend burgemeesterschap. Door het tijdelijk ontslag van de heer Roeling dient te worden voorzien in de vervulling van beide waarnemende functies. Het voorstel is om 1. de leden de heer A.J. Gebben en de heer N.C. Knaap, beide commissievoorzitters, aan te wijzen als waarnemend raadsvoorzitters en 2. kennis te nemen van de bereidheid van het lid, de heer R.H.P. Ringeling om het ambt van waarnemend burgemeester – goedenavond, mijnheer Ringeling – op zich te nemen bij verhindering of ontstentenis van alle wethouders. De benoemde personen zijn vooraf door de griffier gepolst en hebben geen bezwaren opgeworpen. Wil iemand het woord voeren over dit onderwerp? Nee. Dan gaan we ook weer over tot stemming. Daartoe wil ik u verzoeken. Mijnheer Ammerlaan, kunt u instemmend knikken? Ja, dat is dan de groene stem. Dat betekent dat alle stemmen zijn uitgebracht en ik hiermee de stemming sluit. De kijkers thuis hebben ook het resultaat kunnen zien. Dat betekent dat het voorstel bij dezen is aangenomen.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Agendapunt 2. De behandeling van de ingekomen stukken die tussen 21 januari 2024 en 20 februari 2024 bij de griffie zijn ontvangen. Vooral de wijze van behandeling van de ingekomen stukken staat hierbij centraal. Allereerst behandelen we lijst A, de brieven van het college. Wie wil hierover het woord voeren? Mevrouw Langeveld van het CDA, aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Over de brieven A24-003, de ontwikkeling nieuw beleidskader jeugd en evaluatie jeugdbeleid, heb ik best een aantal vragen. Ik heb daar geen technische vragen over gesteld. Ik wil aan u vragen, voorzitter, of het mogelijk is dat tijdens de raadswerkgroep Sociaal Domein op 14 maart a.s. wat ruimte wordt ingepland om daar wat vragen te stellen naar aanleiding van deze brieven. Dan kan ik na afloop altijd nog bekijken 'wil ik deze brieven nog een keer agenderen, ja of nee?'

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord even aan de wethouder.

Wethouder **Oderwald**: Ja voorzitter, daar zijn deze avonden helemaal voor bedoeld, dus dat is uitstekend.

De **voorzitter**: Dan is dat bij dezen op 14 maart a.s. en komt daar ruimte voor op de agenda. Dat gaan we inregelen.

Nu komen we bij lijst B, de brieven van derden. Wie wil daarover het woord voeren? Niemand. Dan ga ik over naar de lijst C en betreft de afdoening door het college van schriftelijke vragen. De eerste brief is de beantwoording van vragen van de heer Scholtes, D66 over de situatie middelbare-schoolkeuze Delft. De heer Scholtes, of een ander lid van de raad, wie heeft behoefte tot het stellen van nadere vragen? Mijnheer Scholtes, aan u het woord, namens D66.

De heer **Scholtes**: Dank aan het college voor het beantwoorden van de vragen en zeker dank aan de ambtenaren die zich ermee bezig hebben gehouden voor het resultaat dat behaald is.

Uiteindelijk kunnen dadelijk de aspirant-middelbaarscholieren uit Den Hoorn en Schipluiden als eerste ook gewoon een schoolkeuze in Delft maken. Dat is heel positief. Het viel ons wel op in de beantwoording dat Stanislas Dalton Delft ervoor gekozen heeft om Den Hoorn wel in de binnencirkel te zetten, maar Schipluiden daarbuiten, terwijl het voor leerlingen uit Schipluiden die naar die school zouden willen, wel de dichtstbijzijnde school zou zijn. Via deze weg willen wij het college verzoeken om er ook werk van te maken dat uiteindelijk ook Schipluiden zeker bij die eerste ring gaat horen. Wij hopen dat het college daarmee aan de slag kan. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kijk ik weer naar de wethouder voor beantwoording van deze vraag.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, ik ben een beetje langzaam door de microfoons. Wij kunnen daar uiteraard mee aan de slag, zoals we ook voor de andere locaties in Delft, Stanislascollege Westplantsoen, CLD Molenhuispad, dat verzoek hebben neergelegd. Maar het is echt wel aan de scholen om dat te bepalen. Daar gaan wij niet over maar ik denk dat we het geluid zeker kunnen overbrengen.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes, is deze vraag zo voor u voldoende beantwoord? Ja, oké. Dank u wel. Zijn er nog andere vragen bij lijst C? We hebben nog wel de tweede brief. Ik zie u al kijken. Dat is de beantwoording van vragen van de heer Gebben over huisvesting statushouders. Ik zie uw lampje branden, de heer Gebben. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dat klopt. Allereerst dank aan het college voor de poging om de vragen te beantwoorden. Ook dank voor de duiding die is geprobeerd te geven in de tekst. Ik heb nog wel twee aanvullende vragen. In het algemene deel van het antwoord doet het college het een beetje voorkomen alsof de VVD niet helemaal helder heeft wat de bedoeling is van de Spreidingswet, mede in relatie tot de opvang van statushouders. Uiteraard beseffen wij heel goed dat dit op papier twee verschillende sporen zijn, maar u bent het toch wel met ons eens dat het hier gaat om communicerende vaten, om het zo maar eens oneerbiedig te noemen? Als de huisvesting van statushouders niet soepel verloopt, heeft dat natuurlijk consequenties voor de bezetting van het azc-traject en andersom. U bent het toch wel met ons eens dat het ene spoor relevant is voor het andere spoor en dat er dus in relatie tot elkaar naar gekeken moet worden? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag kon u al een beetje verwachten, denk ik. Niet alle vragen zijn beantwoord. De uitleg daarvoor was duidelijk. Logische vraag is natuurlijk wel: komen die antwoorden op korte termijn nog beschikbaar en kunnen wij die dan krijgen? En heeft u misschien ook een idee wanneer? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben en ik kijk naar wethouder Voskamp bij de beantwoording van de vragen die mijnheer Gebben heeft gesteld.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, dank u wel. Het zijn twee verschillende sporen en natuurlijk zitten er communicerende vaten, maar het zijn echt wel twee aparte sporen. Het is niet zo dat op het moment dat wij het een meer doen dat het ander, dat anders loopt. Dus uiteindelijk zal de opvang van de statushouders goed moeten lopen. Dan hebben we ook minder problemen met het spreiden van vluchtelingen. Maar dat zijn wel twee aparte trajecten. Dus er is wel een relatie, maar niet zo één-op-één als u misschien nu aangeeft.

Voor die vervolgbetantwoording wil ik echt even kijken wanneer wij die kunnen verwachten, want ik heb geen idee wanneer deze gegevens ingevuld en beschikbaar zijn. Zoals we in de beantwoording

ook hebben aangegeven, is er ook een aantal vragen niet uit te splitsen naar de door u gevraagde splitsing, waardoor het ook niet in de toekomst mogelijk zal zijn om die vragen te beantwoorden. Maar zodra wij wat meer informatie hebben, zullen we dat met u delen.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben? Ja. Dank u wel.

Lijst A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het spreekrecht voor belangstellenden. Er zijn geen aanmeldingen binnengekomen dus we kunnen door naar punt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals deze voorligt? Mijnheer Gebben. Het woord is aan de VVD.

De heer **Gebben**: Eerlijk gezegd niet, mevrouw de voorzitter. Wij zouden graag zien dat agendapunt 6 van de agenda gaat. Vanmiddag rond 17.00 uur kwam ik thuis en toen las ik de antwoorden op vragen van de OGP Midden-Delfland en bleek opeens dat er wel bezwaarschriften beschikbaar waren gekomen. Tijdens de commissievergadering is bij navraag door de heer Roeling, misschien niet heel rechtstreeks, maar toch wel gepoogd te vragen of het mogelijk was dat wij inzicht zouden krijgen in de bezwaarschriften. Dat bleek toen niet mogelijk. En nu blijken die toch op tafel te kunnen komen. Een belangrijke taak van een raadslid is de controlerende taak. Om dat mogelijk te maken heeft het college een actieve informatieplicht richting ons. Wij worden door het college op agendapunt 6 tot probleemeigenaar aangewezen, maar krijgen daar kennelijk niet de benodigde informatie voor. Naar onze mening geef je of alles, of het is niet mogelijk en dan geef je niets. Nu zet je de route naar speculatie weer open en dat lijkt ons geen goed idee. Daarom denken we dat het handig is dat we of alle informatie krijgen, of niets en dat we daarom het agendapunt een andere keer moeten bespreken.

De **voorzitter**: Oké mijnheer Gebben, namens de VVD, dank u wel. Ik kijk even rond of er ook nog anderen zijn die hier opmerkingen of... Ja, mijnheer Van der Spek van Mijn Partij.

De heer **Van der Spek**: Het is inderdaad een heikel punt en wij hebben in de commissie ook een aantal zaken aangegeven, vooral de transparantie in deze case. Ik denk dat het helder moet zijn dat wij de informatie moeten hebben om daar een goed oordeel over te vormen voordat we een besluit kunnen nemen. Dus ik stem ook in met het voorstel van de VVD om dit agendapunt op te schorten.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes en ik zie mijnheer Ringeling.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, wij vinden dat aan de ene kant toch wel bezwaarlijk, want het niet behandelen van het voorstel betekent volgens mij ook dat de bezwaarmakers geen reactie krijgen op hun bezwaar. Ik kan het niet over mijn hart verkrijgen dat die mensen geen reactie krijgen op hun bezwaar. Ik vraag me toch wel af wat de gevolgen zijn van het niet behandelen van dit punt voor die bezwaarmakers. Ik denk dat die vraag eerst beantwoord moet worden voordat wij kunnen beslissen of dat agendapunt wel of niet van de agenda kan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan nu het woord aan mijnheer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Aan de beide heren, dus van de VVD en Mijn Partij, even de vraag of het antwoord op die vraag van de OGP Midden-Delfland iets verandert; zijn die antwoorden van dien aard dat het standpunt wordt beïnvloed? Dat is mijn vraag.

De **voorzitter**: Ik zie de hand van mijnheer Gebben, VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Daar kan ik heel kort antwoord op geven. Dat weet ik niet, want ik weet niet wat erin staat. Het vervelende is dat we er nu drie hebben gekregen. Van de andere 143 weet ik

gewoon niet wat erin staat. Ik kan niet eens kijken of wij een afspiegeling hebben gekregen van het gemiddelde, zogezegd. Dat weet ik niet. Dat kunnen we niet controleren, dat kunt u niet controleren. Dat kan niemand hier in de raad controleren. Je zet de poort weer open voor speculeren. Ik kan precies uitschrijven wat straks bepaalde inwoners daar weer van vinden 'ja, er wordt weer selectief informatie vrijgegeven', dat moet de raad sowieso niet willen. Ik denk: of alles of niets. Als het college vindt 'niets', was dat ook goed geweest. Dat lijkt ons beter. Dat was beter geweest dan nu drie op tafel te leggen. Ik vind dat dit punt echt een beetje een zootje wordt, als ik heel eerlijk ben.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben, dank u wel. Mijnheer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Ik weet niet of dat de bedoeling is, maar misschien ook een vraag aan het college: waarom zijn er drie van die 147 vrijgegeven en niet allemaal inderdaad?

De **voorzitter**: Ja, die vraag is een vraag die afgestemd is, waarbij de insteek was om de diversiteit te tonen, waarbij de voorbeelden echt het gemiddelde waren van wat er als bezwaar in beeld kwam. Dus die drie zijn niet exact hetzelfde, maar er zit wel heel veel overeenkomst in. De strekking was om het beeld daarbij te geven. Dat is waarom er drie, en ook maximaal drie en niet alle bezwaarschriften zijn gegeven daarin, geanonimiseerd, uiteraard. Mijnheer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ziet u dan hetzelfde probleem als ik dat ik dan niet kan controleren of dat het gemiddelde is? Wij zitten hier als raadslid om het college te controleren. Hoe moet ik dat doen als u zegt... Ik heb alle vertrouwen in u, maar dat is geen manier waarop ik een controle kan doen. Dat bent u toch met me eens?

De **voorzitter**: Nee. Uiteraard hebben wij ook geen inzage erin want dat is de vraag ook niet geweest. Het was de Bezwarencommissie die daar uiteraard over gaat. En dit was om, op verzoek van de OGP Midden-Delfland, daar beeld bij te krijgen. Dat maakt dat het een indicatie gaf van het beeld. U geeft aan wat u net aangaf. Daar moet ik dan ook even juridisch-technisch advies op vragen.

We hebben nog drie sprekers en ik geef hierbij het woord aan de eerste die het verzoek ingediend heeft. Mijnheer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Het zijn drie voorbeelden die genoemd zijn, maar eigenlijk doet het wat ons betreft niet zoveel ter zake. Die bezwaarschriften komen bij de Bezwaarschriftencommissie te liggen via het college of via de raad. Het lijkt me stug dat mijnheer Gebben alle 146 bezwaren hier wil behandelen. Ik denk dat het wel zo transparant is dat het gewoon netjes via die Bezwaarschriftencommissie verloopt. En de uitslag zal hetzelfde zijn, of via het college of via de raad. Het is wel zo netjes naar de bewoners om het wel op de agenda te laten staan en die mensen uitsluitel te geven zodat ze weten wat er met hun bezwaarschrift gedaan wordt en dat niet nog weer een maand op te schorten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie mijnheer Jongsma met een interruptie.

De heer **Jongsma**: Sorry, ik wil gewoon een ordevoorstel doen. Ik stel voor om even te schorsen en dan als we zo nodig een debat willen voeren, dat dan met elkaar doen. Want nu zitten we half in het agendapunt. Ik stel voor dat we even schorsen en over vijf of tien minuten weer bij elkaar komen om te besluiten wat we doen met het agendapunt. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een goed voorstel. Ik stel voor dat we nu de vergadering schorsen en dat wij vervolgen om 20.10 uur.

Schorsing (duurt tot 21.00 uur)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Na deze schorsing kan ik stellen dat de agenda, zoals die voorligt, blijft zoals die is en wij in dat opzicht straks agendapunt 6 wel zullen

behandelen. Ik kom daar straks kort op terug en zal dan zelf als portefeuillehouder ook het voorzitterschap overdragen aan de heer Knaap. Dat betekent dat we nu naar agendapunt 5 gaan.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen raadsvergadering d.d. 23 januari 2024

5b. Voorstel budget bestemmingsplan Keenenburg V fase II

5c. Voorstel tot zesde wijziging van de GR Servicebureau Jeugdzorg Haaglanden

5d. Voorstel Verordening eerste wijziging Legesverordening 2024

5e. Voorstel Verordening en regeling gegevensverstrekking BRP Midden-Delfland 2024

De **voorzitter**: De hamerstukken 5a. tot en met 5e.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

6. Voorstel overdracht afhandeling bezwaren tegen raadsbesluit

De **voorzitter**: Dat betekent dat nu het voorzitterschap wordt overgepakt door de heer Knaap, waarvoor dank. Ik neem zitting als portefeuillehouder.

De heer Knaap neemt de rol van voorzitter over tijdens de behandeling van dit agendapunt.

De **voorzitter**: Uw plaatsvervangend voorzitter is geïnstalleerd intussen en ik zal de koffie van de burgemeester niet opdinken. We gaan verder met de inhoudelijke behandeling van agendapunt 6. Ik heb begrepen dat er, voordat we het inhoudelijk gaan behandelen, even een korte technische uitleg komt van waar we nu eigenlijk over besluiten omdat we ook hebben gemerkt - daar was die schorsing ook voor - dat daar nog de nodige onduidelijkheid over bestaat. Ik heb begrepen dat mevrouw Winkelhorst vanuit de gemeente daar even kort het woord over wil voeren. Dat zullen we haar ook geven. Als u uw microfoon aan doet, dan krijgt u het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Winkelhorst**: Ja, het college heeft mij gevraagd om een korte technische toelichting te geven omdat er toch ook de vorige keer in de commissiebehandeling werd bemerkt dat inhoud en techniek en procedures heel snel door elkaar lopen. Wat bij u voorligt, is echt een technisch-procedureel verhaal in een heel gevoelig dossier. Daar zijn we ons heel erg van bewust. Maar wat aan u voorligt, is om het afhandelen van de bezwaarschriften over te dragen aan het college, zoals dat eigenlijk altijd gebeurt met bezwaarschriften. Net in de schorsing heb ik ook een praktisch voorbeeld gegeven, dat misschien wat verhelderend werkt voor de gehele raad. U moet zich voorstellen dat op het moment dat we een bezwaarschrift in behandeling nemen, dat per definitie naar de Bezwaarschriftencommissie gaat. Bij de Bezwaarschriftencommissie is er een aantal rollen. Uiteraard zijn er de bezwaarmakers, in dit geval 146, die hebben we aan de ene kant. En we hebben de verweerder, het bevoegd orgaan, aan de andere kant. Dat zijn dan in uw geval zeventien raadsleden. Uw taak is dan om met zijn allen het raadsbesluit dat u heeft genomen te verdedigen. Dus u bent daar niet zelf om te horen, maar u wordt daar gehoord door de Bezwaarschriftencommissie. Dus u wordt dan uitgenodigd op een zitting, die vindt plaats in de kantine, en u neemt dan met zijn zeventien, of u wijst één iemand aan, daar plaats en u voert dan het woord om het raadsbesluit dat u genomen heeft te verdedigen. Dat is eigenlijk het proces. U kunt zich er iets bij voorstellen dat dat misschien een beetje gek proces is. Dus het college heeft de raad voorgesteld: laat die afhandeling nou over aan het college, zoals te doen gebruikelijk eigenlijk bij alle bezwaarschriften, want het is een vrij unieke situatie. Alleen dit ligt vanavond bij u voor. Niets meer en niets minder.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de korte toelichting, dan zegt de rijdende rechter 'daarmee moeten we het ook gewoon doen hè?' Dus dan gaan we daarmee ook gewoon netjes doen, dus dank u wel. Dan gaan we gewoon over tot de behandeling van dit agendapunt. Van u wordt ook gevraagd om op de bijlage bij dit raadsbesluit geheimhouding op te leggen op basis van artikel 87 van de Gemeentewet, deze geheimhouding op te heffen een dag na de verzenddatum van de beslissing op bezwaar. En dat heeft ook te maken met het transparant willen zijn over hoe wij straks de bezwaren afhandelen. En de afhandeling van de bezwaarschriften en de eventuele

vervolgprocedure tegen het besluit van de gemeenteraad van 25 oktober 2023 en eventuele andere bezwaren tegen nog te nemen raadsbesluiten die verband houden met dit dossier, over te dragen aan het college. Daarbij was dan de toelichting van mevrouw Winkelhorst net, denk ik, enigszins helpend om te weten waarover u daadwerkelijk moet besluiten. Nu gaan we dat natuurlijk wel gewoon doen met een eerste en tweede termijn. Dus ik ga even bij u inventariseren wie van u daarover het woord wil voeren. Diegenen mogen ook netjes hun microfoontjes aandrukken, want dan zie ik het hier. Ik zie in ieder geval de heer Gebben VVD, de heer Ringeling van de ChristenUnie, mijnheer Zwaard van het CDA, de heer Van der Spek van Mijn Partij, de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland en dan geen woordvoering vanuit D66. Het punt is geagendeerd, oorspronkelijk, door de fracties van Mijn Partij en VVD. Dus het lijkt me ook goed om te beginnen bij die fracties. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Gebben van de fractie VVD.

De heer **Gebben:** Het juridisch-technische verhaal is ons inmiddels wel duidelijk, waarvoor hartelijk dank aan mevrouw Winkelhorst. Het proces, dat hebben wij daarstraks ook al aangegeven, is echt wel allerbelabberdst als ik heel eerlijk ben. Maar ja, dat was eigenlijk ook wel te verwachten. Wij zijn in oktober in een slecht besluit gerommeld. Dat daar veel bezwaar tegen zou worden aangetekend, was ook wel de verwachting. Of dit proces zal leiden tot het vergroten van het vertrouwen van onze inwoners in ons bestuur, betwijfelen wij ten zeerste. Dat is echt betreurenswaardig.

Voor ons is belangrijk, en daar is het ons altijd om te doen geweest, dat er inwoners zijn die zich heel veel zorgen maken, die zich druk maken over wat er in hun eigen dorp gebeurt en niet voor niets bezwaar aantekenen. Deze mensen willen zich graag serieus genomen voelen en willen een serieus idee hebben van 'wat gebeurt er met onze bezwaren? Worden die meegenomen in het overleg met het COA?' Daar horen wij al vier maanden niets van. Dat kun je het college verwijten. Ze zouden zogenaamd vaart maken. Wij merken er heel weinig van. Dat is echt betreurenswaardig. Je kunt niet participatie belijden in elke raadsvergadering die wij hierover hebben en er vervolgens niets mee doen. Dat vinden we echt heel, heel, heel triest. Het proces was al belabberd en dat is een reden voor ons, als VVD, om hier echt tegen te stemmen.

De **voorzitter:** Dank u wel voor uw bijdrage, dan kijk ik naar de fractie Mijn Partij, de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek:** Er is veel te doen om dit proces, azc en de Bezwarencommissie en de bezwaren daarover. Zoals al eerder aangegeven in de afgelopen commissievergadering, kijkend naar het proces, zijn we nog steeds van mening dat het proces geen recht doet aan de bezwaarmakers. Wij willen als gemeente, en Mijn Partij ook, transparant daarin zijn naar onze inwoners en hen juist betrekken in het proces. Zoals de VVD ook aangeeft, het gaat om de transparantie in de hele voortgang. Mijn Partij is een groot voorstander van die transparantie, waarbij de afhandeling in handen blijft van de gemeenteraad. Zodat ook alles besproken kan worden in de openbare gemeenteraads- en commissievergaderingen. Het zou juist recht doen als behandeling eerst gebeurt in de openbare gemeenteraadsvergadering en daarna pas naar de beslotenheid van de collegevergadering gaat. We kunnen ook nog niet anders zeggen dan dat wij niet meegaan in het besluit.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik even naar de andere fracties. Mijnheer Jongsma van de fractie OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma:** Allereerst dank aan de ambtelijke organisatie voor het beantwoorden van mijn vragen. Die hebben mij, denk ik, nog meer inzicht gegeven en ook het proces daaromheen heeft mij heel veel inzicht gegeven. Daarnaast denk ik dat ik het voor nu gewoon technisch houd en verder niet veel over zal zeggen. Ik denk dat het een technisch logisch verhaal is. De afhandeling van bezwaren is ook in deze situatie niet anders dan in alle andere situaties. Dus lijkt het ons een goed voorstel om het gewoon door het college af te laten handelen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Ringeling van de fractie ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Ringeling**: In de commissie hadden we het ook al afgedaan als een technisch verhaal. Maar goed. Tijdens die behandeling bleken er meerdere zaken door elkaar te lopen. En ook in het raadsvoorstel – dat was in het commissievoorstel ook zo en in het raadsvoorstel is dat ook zo – lopen wat dingen door elkaar. Als ik nu de toelichting goed heb begrepen, en ook tijdens de schorsing, dan kom ik voor mezelf tot de conclusie – en ik hoor graag of ik de juiste conclusies trek – dat het bij die beslispunten op pagina 1 van het raadsvoorstel met name om beslispunt 3 gaat. En 1 en 2 doen er op dit punt eigenlijk niet zoveel toe. Die geheime bijlage hoefde er helemaal niet bij te zijn. Dat is mijn conclusie nu uit het verhaal. Het gaat om beslispunt 3. En dan wil ik nog één ding toetsen bij het... Een van de... Het wordt niet genoemd voordelen, maar even kijken... Het gaat met name om waar bij beoogd maatschappelijk effect, in het tweede deel, wordt gezegd 'ook wordt zo voorkomen dat bij een volgend raadsbesluit opnieuw het proces van eerst een collegevoorstel en daarna raadsvoorstel moet worden doorlopen. Dit kost veel tijd'. Een voordeel van als we dit doen, is dus dat het tijd scheelt. Klopt mijn aanname en is dat het grootste voordeel? Dat is mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ringeling. Dan ga ik tot slot naar de fractie van het CDA, de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Het CDA heeft in de voorgaande commissievergadering al aangegeven dat wij zullen instemmen met dit voorstel. Maar om een en ander nog eens te verduidelijken het volgende: er zijn 146 bezwaarschriften ingediend tegen een door de gemeenteraad democratisch genomen besluit. Het is goed om duidelijk te stellen dat we hier spreken over bezwaarschriften en geen zienswijzen. Bezwaarschriften worden voorgelegd aan de Bezwaarschriftencommissie. Dat is een onafhankelijk orgaan bestaande uit deskundigen. Hetzij via de raad, wat in de tien jaar dat ik in de raad zit nog niet voorgekomen is, of via het college, wat de gebruikelijke weg is, wordt een bezwaarschrift voorgelegd aan de Bezwaarschriftencommissie. Anders is het met een zienswijze, bijvoorbeeld tegen een bestemmingsplan. Deze zienswijze wordt voorgelegd aan de gemeenteraad en de gemeenteraad vormt hier een oordeel over. Ook met de opgelegde geheimhouding kunnen we instemmen zodat allereerst de indieners van deze bezwaarschriften een reactie krijgen en zij die niet via bijvoorbeeld de pers moeten vernemen. Diezelfde geheimhouding vervalt een dag later en in onze ogen is dat een zeer transparant en helder proces.

Voorzitter, ook de integriteit speelt hierbij een rol. Wij hebben het volste vertrouwen dat ons college hierin een zuivere rol speelt. Van groot belang in het vervolg van dit traject is dat zowel het college als de raad gezamenlijk hun rol pakken in de communicatie omtrent alles wat zich af zal spelen rondom de opvang van vluchtelingen in onze gemeente. Zowel de tegenstanders, maar ook de voorstanders van dit voorstel hebben hier recht op.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan was dit de ronde voor de eerste termijn. Samenvattend zijn er twee vragen gesteld aan de portefeuillehouder en dat is in dit geval burgemeester Noordermeer. Dat gaat met name om de vraag of het beslispunt met name gaat om punt 3, het mandateren van het college, en dat punt 1 en 2, de geheimhouding er niet zoveel toe doen. Klopt dat? Mijnheer Zwaard gaf volgens mij al een deel van het antwoord. Maar de vraag aan de burgemeester is om dat even te bevestigen. De tweede vraag, ook van de heer Ringeling van de ChristenUnie was of een van de doelstellingen is dat het vooral veel tijd scheelt, dat niet elke keer de route via de raad hoeft te worden gelopen. Die twee vragen staan open. Dus aan u burgemeester nu het woord om daar antwoord op te geven.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel voorzitter. Ik draag ook de technisch-juridisch toelichting in dat opzicht ook weer graag over aan de adviseur c.q. specialist, jurist.

Mevrouw **Winkelhorst**: ChristenUnie, u vroeg 'gaat het eigenlijk alleen maar om punt 3?' Ik denk dat het helemaal sec gezien alleen maar om punt 3 gaat, dat klopt. Punt 1 en 2 gaan over de bijlage. Het college heeft die informatie toegezonden omdat het college, maar ook wij ambtelijk, ons goed kunnen voorstellen dat op het moment dat er alleen wordt gesproken over het overdragen van bevoegdheden, de vraag zal komen 'goh, maar kunnen we dan wel inzicht krijgen op een of andere manier in hoe het proces loopt?' Dus het college heeft geacht juist zorgvuldig en

transparant vanuit de informatieverplichting richting de raad te handelen. Dus vandaar dat de bijlage is toegevoegd, maar wel onder geheimhouding, precies zoals het CDA ook aangaf, zodat bezwaarmakers straks als eerste kennis kunnen nemen van de inhoud. Dus sec heeft u gelijk dat punt 3 eigenlijk de essentie is en 1 en 2 gaan over de transparantie die beoogd is.

Dan stelt u nog de vraag of tijdswinst het belangrijkste argument is. Het is zeker belangrijk, want het is fijn als er een kortere doorlooptijd is, dus eerder duidelijkheid voor inwoners in dit geval. Maar het is zeker niet het allerbelangrijkste argument. Dat zit hem meer in de praktische uitvoerbaarheid, zoals ik net ook schetste. Dan wordt u uitgenodigd met zijn zeventienen om uw besluit toe te lichten, even heel kort door de bocht.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik zie hier knikkende hoofden en mijnheer Ringeling van de ChristenUnie knikt, dus uw antwoorden zijn door hem gehoord en begrepen. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Die is er in ieder geval. Dan mag u uw microfoon aanslingeren. De heer Gebben wil nog iets zeggen in de tweede termijn en de heer Scholtes van D66. Ik begin dit keer bij mijnheer Scholtes, want die is nog niet aan de beurt geweest. Gaat uw gang.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, oude gewoontes, het spijt me. Ik heb de eerste termijn aangehoord. We hebben natuurlijk in de commissievergadering aangegeven dat wij zullen instemmen met het voorstel, want we hebben het in de commissievergadering ook uiteindelijk puur technisch behandeld. Waar besluiten wij nu over? Waar moeten we nu over besluiten? Het gaat inderdaad, zoals het CDA aangaf, normaal gesproken altijd zo dat op het moment dat er een bezwaar wordt ingediend, dat naar de Bezwaarschriftencommissie gaat en wij als raad dat helemaal niet voorbij zien komen. Die Bezwaarschriftencommissie zit hier met enige regelmaat in het gemeentehuis te overleggen. Ik heb in de twee jaar tijd dat ik raadslid ben, nog nooit iets van die Bezwaarschriftencommissie voorbij zien komen. Dit is voor mij dus ook een unicum, dat we dit krijgen. Toen wij dit raadsvoorstel kregen in de commissievergadering was uiteindelijk onze eerste overweging ook 'waarom krijgen wij dit voorstel eigenlijk?' Met wat toelichting en de behandeling die net geweest is, is het voor ons ook duidelijk geworden waarom wij dit krijgen. Wij vinden dit nog steeds als fractie zeer vervelend, omdat het echt onnodige vertraging geeft in de beantwoording naar de bezwaarmakers. Wij willen eigenlijk gewoon als fractie niet dat dat nog verdere vertraging oploopt. Wij kunnen ons ook niet echt vinden in de uitspraken die gedaan zijn dat het proces niet transparant is. Het proces is eigenlijk net zo transparant en net zo openbaar als bij ieder ander bezwaar dat wordt ingediend. Dus ook daar hebben wij het aangehoord en denken we 'waar hebben we het over, als raad?' Dus tot zover mijn tweede termijn voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik tot slot naar de heer Gebben van de fractie VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. Wij zien dat er twee kanten aan dit verhaal zitten. Er is waarschijnlijk een koude, kille, juridische waarheid aan dit verhaal. En zoals door de ChristenUnie al geopperd in de commissie is dat waarschijnlijk niet het antwoord dat de inwoners willen horen. Het gaat ons erom dat heel veel mensen zich nog steeds heel veel zorgen maken. Ik zou graag van het college horen, in dit geval dan van onze burgemeester, wat we daar nou eindelijk eens een keer mee gaan doen zodat deze mensen zich gehoord voelen en er wat gedaan wordt met hun zorgen?

De **voorzitter**: U heeft een interruptie van de heer Scholtes. Gaat uw gang en stelt u uw vraag.

De heer **Scholtes**: Dan heb ik toch wel een vraag aan de VVD. Wat gaat tegenstemmen op het voorstel nu specifiek helpen om die zorgen van die bewoners weg te nemen? Welke zorgen nemen we dan weg?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven, mijnheer Gebben en dan uw betoog vervolgen.

De heer **Gebben**: Helemaal niets, vrees ik. En dit proces zeker niet, want hun vertrouwen was, vrees ik, al niet zo heel groot. Als ze hiernaar kijken, wordt het nog veel erger, denk ik. Daar moet gehoor aan gegeven worden en het college moet die handschoenen gewoon eens oppakken nu. Doe

dat dan ook. Ik wil graag horen hoe het dat gaat doen want het vertrouwensgat tussen de inwoners en het bestuur wordt op deze manier zeker niet kleiner.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is geen andere woordvoering meer. Dan is in deze tweede termijn een vraag gesteld aan het college bij monde van de burgemeester. Die gaat over 'wat gaan inwoners nu daadwerkelijk merken van verdere behandeling van dit soort vragen in dit dossier?' Dus ik geef het woord aan de burgemeester.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel voorzitter. De inwoners die bezwaar hebben gemaakt, krijgen conform de procedure, zoals we vanavond ook toegelicht hebben, het bezwaar en de voortgang in die procedure, toegestuurd krijgen en direct ook in de openbaarheid. Maar dat betekent niet, wat u ook terecht aangaf, dat de zorgen daarmee weggenomen zijn. Vanuit het college is er de afgelopen vier maanden niet stilgezeten. Dat kan ik u heel duidelijk aangeven. Vanuit het college voelen wij die zorgen ook en spreken wij ook mensen in de dorpen over het azc en daar gaan we niet omheen. Daar gaan we met elkaar doorheen. En doorheen betekent dat we daar stappen in te zetten hebben en dat niet alleen vanuit het college, maar ook vanuit de samenwerkende organisaties, in het bijzonder ook het COA, daar wel degelijk achter de schermen ook aan gewerkt wordt. En het college zal hiertoe dan ook die vraag meenemen, als u zegt 'we hebben vier maanden niets gehoord', en als college daar bij u op terugkomen om u een update te geven van waar wij ondertussen toch qua stappen en activiteiten al wel mee aan de slag zijn. Want het staat niet stil. Het betekent - een belangrijk bericht aan de inwoners - dat wij dondersgoed beseffen dat die inwoners nog niet gerustgesteld zijn en dat we daar echt nog met elkaar mee aan de slag moeten. Die zorg willen we ook horen. Daar gaan wij ook op af en mee aan de slag. Dat is wat ik op dit moment daarover kan zeggen.

Het is ook zo dat ik dit als burgemeester een buitengewoon onprettige kennismaking vond met het technisch-juridisch iets willen afhandelen in een procesvoorstel, dat eigenlijk een politieke couleur krijgt. Ik wil daarbij zeggen dat voor mij alle partijen, of het nu oppositie of coalitie is, gelijk zijn. Ik ben de burgemeester voor iedereen en voor alle inwoners in de Midden-Delfland. Hier wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we volgens mij dit voorstel in stemming brengen. Dat is voor mij nieuw, als commissievoorzitter doe ik dat nooit. De griffier stelt volgens mij de stemming open en dan is het aan u om op de daarvoor beschikbare knopjes te drukken. Ik moet daarheen, dat is waar. Ik moet ook even zelf stemmen.

Dat was even bijzonder, ik moest even heen en weer lopen. Er is nog een bijzonderheid want de heer Ammerlaan kan nog niet stemmen. Dus aan u even de vraag: stemt u voor of stemt u tegen? U stemt met de partij mee en dat is tegen. Dan is dat ook helder voor iedereen die dit bekijkt. Dan zie ik dat met 10 stemmen voor en 6 stemmen tegen dit voorstel is aangenomen. Dan geef ik het stokje weer over aan de voorzitter van de raad, mevrouw Noordermeer.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van de fracties van Mijn Partij en VVD.

7. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dames en heren, wij gaan over naar agendapunt 7, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Mijn stem is zo duidelijk dat u mij kon horen, maar ik heb nu toch de microfoon aangezet. De leden van de gemeenteraad worden in de gelegenheid gesteld om aan het college vragen te stellen over onderwerpen die niet op de agenda staan en drie leden hebben hier gebruik van gemaakt. Als eerste zou ik de heer Jongsma het woord willen geven met vragen over 'de hoge stoelen' en het fietspad aan de Vlaardingervaart. Mijnheer Jongsma van OGP Midden-Delfland, aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, dank u wel aan het college voor het beantwoorden van de vragen. Fijn dat er na twee jaar dan eindelijk wat gaat gebeuren. Het duurt best lang. Daar maak ik me best wat zorgen over. Het seizoen is bijna weer in gang en gelukkig gaan ze eindelijk het fietspad oppakken en ook de hoge stoelen. Ik hoop dat het heel snel geregeld wordt, dat het snel heel droog wordt, zodat ze dat kunnen doen. Dank voor nu. Ik hoop dat het nu eindelijk gerealiseerd wordt.

De **voorzitter**: Zijn hier nog vragen over? Nee. Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede vraag van de heer Van Lier over de contacten van de wethouder met de initiatiefnemer van het arbeidsmigrantenhotel. Mijnheer Van Lier van Mijn Partij, aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Voorzitter, ik heb de antwoorden gelezen. Die verbaasden mij enigszins, dus ik heb na de antwoorden even het verslag uitgeprint. En daar zei mijnheer Voskamp 'dat gesprek ga ik graag aan met de ondernemer, zodat er duidelijk is wat er wel en niet kan'. Daarna volgden er wat andere sprekers en mijnheer Voskamp sloot af met 'volgens mij zei ik dat we het gesprek aangaan'. Dus ik ben positief over de proactieve houding. Alleen als ik het antwoord lees, gebeurt er niets. Er is geen overleg gevoerd. Ik wil dus eigenlijk aan wethouder Voskamp vragen: bent u bereid dat alsnog echt te doen? Dat mag ook digitaal of telefonisch, maar wilt u een gesprek aangaan en op welke termijn?

De **voorzitter**: Mijnheer Voskamp, aan u het woord voor de twee vragen die gesteld zijn door mijnheer Van Lier.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, zodra de gelegenheid zich voordoet, ga ik dat gesprek zeker graag aan. Wij hebben alleen, anders dan via de WOS, geen contact met enige initiatiefnemer over dit initiatief. Ons is dus niet bekend wat daar precies zou moeten komen, anders dan dat we via de pers hebben vernomen. Daarom hebben wij niet actief gezocht naar wie we daarvoor zouden moeten benaderen. Maar zodra er contact komt, er initiatieven bij ons terechtkomen en er gevraagd wordt om een gesprek om daarmee aan de gang te gaan, zal ik dat gesprek aangaan en zullen we duidelijk maken wat wij daar wel en niet zouden willen zien.

De heer **Van Lier**: Dan toch nog even een wedervraag. Het hangt niet aan het azc, maar toch een beetje onrust in Den Hoorn. Misschien is er niets aan de hand. Het was ook de vraag de vorige keer van mijn collega, mijnheer Knaap, misschien is het handig als u er een telefoontje aan waagt 'wat zijn uw plannen?' Want als hij zegt 'de komende tien jaar doe ik er niets mee', dan zijn we snel klaar natuurlijk. Maar ik denk dat het om de onrust weg te werken handig is om even een contactmoment te hebben met de eigenaar. Is de wethouder dat met mij eens?

De **voorzitter**: Deze vraag gaat ook weer naar wethouder Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, die vind ik lastig, want er is geen initiatief. Bij ons is niet bekend om wie dit gaat. Anders dan de naam die wij in de pers hebben gelezen. Dus dan zouden wij op zoek moeten gaan naar wie ik daarvoor moet spreken om te vertellen dat wat hij misschien wel wil of misschien niet wil – wij weten niet wat hij wil – wel of niet kan. Dat is voor ons het verhaal. Die gelegenheid om dat contact met de initiatiefnemer te hebben is er nog niet geweest voor ons. Zodra er contact is met die initiatiefnemer, omdat er een initiatief bij ons komt, omdat iemand contact opneemt, ga ik dat gesprek met die initiatiefnemer aan om uit te leggen wat daar wel en niet kan.

De heer **Van Lier**: Mevrouw de voorzitter U zal begrijpen dat dit niet een bevredigend antwoord voor mij is. Ik denk dat we blijven pingpongen. Ik denk dat we hier deze vraag moeten afsluiten. Dus dan... Ik vind het een gemiste kans. Je kunt ook bellen 'hé, speelt er wat?' Dan heb je in ieder geval een stukje zekerheid. Dat mis ik gewoon een beetje. Maar hier komen we niet uit, denk ik.

De **voorzitter**: De heer Knaap.

De heer **Knaap**: Laat ik vooropstellen dat ik heel blij ben dat de heer Van Lier het huiswerk doet waar ik tegenwoordig via Facebook toe wordt opgeroepen, dus daar dank ik hem voor. Ik heb nog een paar van dat soort vragen, dus misschien kunnen we straks even zorgen dat u die ook doet want dat scheelt mij een heleboel werk. Maar goed, de vraag is meer gericht aan de wethouder. Ik hoor de wethouder twee dingen zeggen: 1. Er is geen initiatief want anders was het bekend en was er in dit huis dus al iets aan de hand. Dus dan lag er een voorstel of iets dergelijks en dat was voor u dan een mogelijkheid geweest om het gesprek aan te gaan. Dat snap ik. U geeft aan 'op het moment dat bekend is dat er ook maar iets gebeurt op die locatie, gaat die desbetreffende

initiatiefnemer eerst met de wethouder in gesprek en dan zult u dat alsnog kenbaar maken'. Dat vind ik ook fijn. De vraag die daar voor mij bij hoort: bent u ook bereid om op dat moment dat dat gebeurt, dan ook actief de raad te informeren dat dat gesprek geweest is en dat u het heeft overgebracht? Dat scheelt namelijk ons elke keer maar te moeten vragen 'is er al wat binnengekomen? Hoe zit het in de brievenbus? Heeft u het gesprek al gevoerd? Heeft u iemand kunnen vinden?' Dus bent u bereid om, zodra er iets gebeurt, ons daar ook actief over te informeren?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knaap en dan wil ik eerst naar mijnheer Gebben. U heeft ook een vraag, gaat uw gang.

De heer **Gebben**: Ik was even bang dat mijnheer Knaap mij het gras voor de voeten weg zou maaien, maar dat deed hij niet. Waar de wethouder wel wat van weet, is het bestemmingsplan en wat de regels daar zijn. Ik denk dat kan worden aangegeven of een migrantenhotel daar überhaupt kan. Als dat al niet kan, dan zijn we toch ook al klaar? Dan hoeft dat alleen maar meegedeeld te worden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. Dan gaan we nu naar de wethouder voor de beantwoording van de vragen, mijnheer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, richting OGP Midden-Delfland wil ik toezeggen dat op het moment dat er contact is geweest en we zorgen hebben overgebracht en uitgelegd hebben wat daar wel kan, ik daar de raad van op de hoogte zal stellen. Richting de heer Gebben wil ik vertellen dat wij de vorige keer op de beantwoording van de vragen hebben aangegeven wat er wel of niet kan. En dat van u als raad de vraag kwam 'vertel dat ook aan een initiatiefnemer'. Het is gewoon duidelijk wat daar wel of niet kan. En een migrantenhotel, zoals dat beschreven stond in de pers, mag daar niet.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Voskamp. Dan gaan we naar vraag 3, nogmaals de heer Van Lier, over de status van het oude gemeentehuis te Maasland.

De heer **Van Lier**: Voorzitter, dat het wat langer loopt, zoals in de reactie stond, door corona en dat soort oorzaken, snappen wij. Daar heb ik ook geen vragen over. Alleen werd ik wel getriggerd. Want toen het stadhuis te koop stond, stond het te koop voor het bedrag waarvoor de huidige eigenaar alles gekocht heeft. En er stond bij 'als je winst maakt, wordt de winst verdeeld, ook met de gemeente'. Betekent dat dat wij geld krijgen bij de verkoop van het oude gemeentehuis?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Lier, dan kijk ik naar de heer Voskamp voor de beantwoording van deze vraag van mijnheer Van Lier van Mijn Partij.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, op het moment dat wij volgens de afspraken, of laat ik het zo zeggen, dat de eigenaar volgens de afspraken meer winst maakt dan hij zou mogen doen, zou het kunnen zijn dat wij daar als gemeente een bedrag van krijgen. Dat is de afspraak. Alleen de hoeveelheid loopt af over het aantal jaren dat er eigendom is. En het hangt dus ook af van de vraag of bij verkoop winst gemaakt wordt of niet. Die gesprekken zijn geweest met de verkopende partij. Er is gevraagd of wij in kunnen stemmen met verkoop aan een nieuwe partij. Daar worden nu de gesprekken over gevoerd.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Lier, aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Dan aansluitend de volgende vraag: kunnen we dan ook afspreken dat, mocht de verkoop rond zijn en er komt iets uit, u ons informeert 'het is rond, geen gevolgen', of 'het is rond, er gebeurt wel wat', zodat wij dat weten?

De **voorzitter**: Mijnheer Voskamp voor de beantwoording van de laatste vraag van mijnheer Van Lier.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter, zodra wij wat weten en dat concreet is, kunnen we daarover informeren. Ik weet alleen niet wanneer dat is. Dus om vervolgvragen een beetje voor te zijn, zodra er wat bekend is, zullen we dat delen.

De **voorzitter**: Dat is dan in ieder geval wel een belofte dat zodra er nieuws is, dat dat ook wel meteen qua informatie naar de raad toekomt. Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? Mijnheer Scholtes van D66, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, ik werd een klein beetje getriggerd door de beantwoording van de vraag. Als die verkoop van het oude Maaslands gemeentehuis plaatsvindt, is dat een verkoop tussen twee private partijen en wij als gemeente zijn daar geen partij tussen. Die vraag stel ik meer omdat ik denk 'welke risico's lopen we anders, als wij dan als gemeente nog wel ergens tussen zitten?' Of niet dus? Het is misschien een wat technische vraag, maar ik wil hem toch even stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we ook voor de beantwoording van deze vraag naar mijnheer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, wij hebben een overeenkomst met de eigenaar. In die overeenkomst staat op welke wijze het pand eventueel verkocht zou mogen worden. En een reden daarvoor is als er toestemming... Daar moet toestemming voor gevraagd worden aan de gemeente. Als wij dat doen, dan kan de eigenaar dat pand inderdaad verkopen aan een andere partij. Dan zullen wij met die andere partij gaan kijken 'wat wil je daar realiseren en past dat?' En als dat past binnen de huidige bestemming kan zo'n partij daarmee aan de gang. Als dat niet past, en dat hebben we ook aangegeven, zal zo'n eigenaar in gesprek moeten met ons om te kijken wat daar gerealiseerd kan worden, of daar afgeweken kan worden van eerdere afspraken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Voskamp. Ik zie toch nog wel fronsende wenkbrauwen en denk daarbij dat u waarschijnlijk nog een vervolgvraag heeft, mijnheer Scholtes?

De heer **Scholtes**: De vraag is misschien wat korter dan het antwoord: is de gemeente enigszins betrokken bij de verkoop of is het puur tussen twee private partijen dat die verkoop plaatsvindt? Dat is eigenlijk heel sec de vraag. Dat kan denk ik een simpele 'ja, de gemeente is erbij betrokken', of 'nee, het is puur privaat' zijn.

De **voorzitter**: Dat is een heel concrete vraag: is de gemeente erbij betrokken of is het echt privaat? Mijnheer Voskamp?

Wethouder **Voskamp**: Het is natuurlijk altijd lastig, want het is denk ik van beide. De gemeente is erbij betrokken omdat de gemeente toestemming moet geven om een overeenkomst tussen twee private partijen te laten plaatsvinden. Dus het pand wordt dan straks verkocht aan de beoogde nieuwe eigenaar, maar dat mag pas na toestemming van de gemeente. Dus wij zijn er niet bij betrokken in die zin dat wij geen partij zijn die het tussentijds in bezit krijgt en daarna weer doorverkoopt. Het is een overeenkomst tussen twee partijen, maar in de originele afspraak staat dat dat pas mag na toestemming van de gemeente.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes, daar zult u het dan toch mee moeten doen. Soms is iets heel technisch. Oké. Ik kijk nog even rond of er nog andere vragen zijn vanuit de raad. Ik zie geen vragen.

8. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik nodig u allen uit om hierna in de foyer elkaar te ontmoeten en te spreken, want het is ook heel belangrijk dat we als raad met elkaar weer de stappen voorwaarts kunnen zetten. Ik sluit hierbij de vergadering en dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 26 maart 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren